

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 429/26-02-2021 προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά ..., (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας επί της προσφυγής με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 61370/15.2.2021 απόφαση του ..., με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 2/4.2.2021 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και κατακυρώθηκε οριστικώς το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην εταιρία με την επωνυμία "...» να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Με την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της εξεταζόμενης προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 10.150,00 [βλ. α) Παράβολο με αριθμό ..., β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου), γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο»].

Αριθμός απόφασης: 682/2021

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ... διακήρυξη, που αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ. στις 11.9.2020 (ΑΔΑΜ: ...), η ... (εφεξής ...) του ... προκήρυξε μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με Α/Α ... ανοικτή διαδικασία, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου "Στερέωση - αποκατάσταση ενετικών τειχών ... του ευθύγραμμου τμήματος ... - ..." προϋπολογισμού 2.029.612,11 Ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24%. Στον ανωτέρω διαγωνισμό, που διενεργήθηκε στις 2.10.2020 με την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, συμμετέσχον έξι (6) εργοληπτικές επιχειρήσεις. Με το υπ' αριθ. 1/2.11.2020 πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη σε ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποφακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων, διαπίστωσε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας ήταν παραδεκτή, την ανέδειξε, δεύτερη, κατά σειρά μειοδοσίας, και ανακήρυξε ως προσωρινό ανάδοχο του έργου την εταιρία με την επωνυμία "... " και τον διακριτικό τίτλο "...", που προσέφερε έκπτωση 27,19%. Με την υπ' αριθ. πρωτ. .../.../.../.../665347/75562/6433/1923/ 26.11.2020 απόφαση του ... εγκρίθηκε το ανωτέρω υπ' αριθ. 1/2.11.2020 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Το ανωτέρω υπ' αριθ. 1/2.11.2020 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και η υπ' αριθμ. 665347/75562/6433/1923/26.11.2020 απόφαση του ... κοινοποιήθηκαν με μήνυμα, που απεστάλη ηλεκτρονικώς μέσω της λειτουργικότητας "επικοινωνία" του ΕΣΗΔΗΣ στις 27.11.2020. Με το υπ αριθ. 2/4.2.2021 πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, αφού ήλεγξε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που υπέβαλε η εταιρία με την επωνυμία "...", εισηγήθηκε την κατακύρωση σε αυτήν της επίμαχης σύμβασης. Με την υπ' αριθ. πρωτ. 61370/15.2.2021 απόφαση του ... εγκρίθηκαν το ανωτέρω υπ' αριθ. 2/4.2.2021 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και η οριστική κατακύρωση του αποτελέσματος του επίμαχου διαγωνισμού στην εταιρία με την επωνυμία "...". Το ανωτέρω υπ' αριθ. 2/4.2.2021 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και η ανωτέρω υπ' αριθ. πρωτ. 61370/15.2.2021 απόφαση του ... κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα με μήνυμα, που απεστάλη ηλεκτρονικώς μέσω της λειτουργικότητας "επικοινωνία" στις 16.2.2021.

Αριθμός απόφασης: 682/2021

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη, κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 16.02.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 26.02.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα και την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. στις 26.02.2021.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επιδιώκοντας την ανάδειξη αυτής ως προσωρινής αναδόχου.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, την 01.03.2021. Επ' αυτής ασκήθηκε εμπροθέσμως η από οικεία 11/03/2021 παρέμβαση.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 08/03/2021 έγγραφο της απέστειλε τις απόψεις της επί της προσφυγής και τις οποίες κοινοποίησε μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στους συμμετέχοντες στις 08/03/2021. Επ' αυτών κατατέθηκε παραδεκτώς το από 31/03/2021 υπόμνημα της προσφεύγουσας. Οι δε από 01/04/2021 απόψεις της αναθέτουσας αρχής κατά της ασκηθείσας παρέμβασης απορρίπτονται ως μη

Αριθμός απόφασης: 682/2021

προβλεπόμενες από το οικείο νομοθετικό πλαίσιο και ως εκ τούτου ως απαραδέκτως υποβληθείσες.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της σχετικώς τα ακόλουθα. «*Εν προκειμένω, η εταιρία με την επωνυμία "..."* και τον διακριτικό τίτλο "*...*" (εφεξής "*...*"), προς απόδειξη της εμπειρίας - τεχνογνωσίας της στην εκτέλεση συναφών - παρόμοιων εργασιών στερέωσης αποκατάστασης επί μνημείων, ως εκφάνσεως του πιθέμενου, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς της, υπέβαλε με την προσφορά της, εκτός από το Τ.Ε.Υ.Δ.: (α) Την από 15.12.2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ..., στην οποία δηλώνεται ότι "*Τα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης έργα κηρυγμένων μνημείων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, αναφέρονται στον συνυποβαλλόμενο πίνακα. Τα εν λόγω έργα μεταβιβάσθηκαν αυτοδίκαια στην ... ύστερα από απορρόφηση του κατασκευαστικού κλάδου της ... από την ..., η οποία υλοποιήθηκε σύμφωνα με την αρ. 10.662/25- 10-2017 σύμβαση απόσχισης του κατασκευαστικού κλάδου της συμβολαιογράφου ... και εγκρίθηκε με την με αρ. πρωτ. 05/4027-1/31-10-2017 απόφαση της ..., όπου με βάση αυτήν αναθεωρήθηκε η ... στο Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών και εκδόθηκε η Βεβαίωση ΜΕ.ΕΠ. της ... Για την απόδειξη των ανωτέρω σας υποβάλλουμε αντίγραφο της αρ. ... σύμβασης απόσχισης του κατασκευαστικού κλάδου της συμβολαιογράφου ..., καθώς και την απόφαση με αρ. πρωτ. 05/4027-1/31.10.2017 της ... που αφορούν την απορρόφηση του κατασκευαστικού κλάδου της ... από την ...". (β) Τον από 15.12.2020 Πίνακα συναφών έργων της τελευταίας πενταετίας, (γ) Την υπ' αριθ. 10.662/25.10.2017 πράξη της συμβολαιογράφου ... για την απόσχιση του κατασκευαστικού κλάδου της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο "..."* από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο "*...*" (δ) Την υπ' αριθ. πρωτ. 05/4027-1/31.10.2017 απόφαση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της ... περί έγκρισης της απορρόφησης του κατασκευαστικού κλάδου της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο "*...*" από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο "*...*". Η προσφορά της εταιρίας "*...*" κρίθηκε παραδεκτή και με το υπ' αριθ. 1/2.11.2020 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο επικυρώθηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. .../.../.../.../665347/75562/6433/1923/26.11.2020 απόφαση του ..., η εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 682/2021

εταιρία αναδείχθηκε πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας και προσωρινός ανάδοχος του έργου, και η εταιρία μας αναδείχθηκε δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας. Ακολούθως, η εταιρία "...", προς απόδειξη της εμπειρίας - τεχνογνωσίας της στην εκτέλεση συναφών - παρόμοιων εργασιών στερέωσης αποκατάστασης επί μνημείων και προς πλήρωση του τιθέμενου, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς της, υπέβαλε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, μεταξύ άλλων και τα ακόλουθα: (α) Τον από 15.12.2020 Πίνακα συναφών έργων της τελευταίας πενταετίας, ο οποίος περιλαμβάνει τα εξής τρία (3) έργα: (i) το έργο με τίτλο "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ - ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΒΔ ΠΤΕΡΥΓΑΣ ...", το οποίο περαιώθηκε στις 28.2.2015 και περιλαμβάνει οικοδομικές εργασίες, που αναλογούν στην εταιρία, αξίας ποσού 723.124,02 Ευρώ, (ii) το έργο με τίτλο "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ... ΣΤΟΝ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟ ΧΩΡΟ ΤΗΣ ... ΤΗΣ ...", το οποίο περαιώθηκε στις 20.4.2016 και περιλαμβάνει οικοδομικές εργασίες, που αναλογούν στην εταιρία, αξίας ποσού 945.270,28 Ευρώ, και (iii) το έργο με τίτλο "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ... ΣΤΙΣ ..., ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΩΣ ΧΩΡΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ, ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΟΔΩΝ ... & ...", το οποίο περαιώθηκε στις 28.12.2016 και περιλαμβάνει οικοδομικές εργασίες, που αναλογούν στην εταιρία, αξίας ποσού 495.154,46 Ευρώ. (β) Την από 18.3.2015 βεβαίωση του Προϊσταμένου του ... περί εμπρόθεσμης περαίωσης στις 28.2.2015 των εργασιών του έργου "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ - ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΒΔ ΠΤΕΡΥΓΑΣ ...". (γ) Την από 20.4.2016 βεβαίωση του Προϊσταμένου του ... περί εμπρόθεσμης περαίωσης στις 20.4.2016 των εργασιών του έργου "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ... ΣΤΟΝ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟ ΧΩΡΟ ΤΗΣ ... ΤΗΣ ...". (δ) Την από 28.12.2016 έκθεση του Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ... περί εμπρόθεσμης περαίωσης στις 28.12.2016 των εργασιών του έργου "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ... ΣΤΙΣ ..., ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΩΣ ΧΩΡΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ, ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΟΔΩΝ ... & ...". (ε) Το υπ' αριθ. πρωτ. ... πιστοποιητικό εμπειρίας έργων του Προϊσταμένου του ..., που αφορά το έργο "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ - ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΒΔ ΠΤΕΡΥΓΑΣ ...". (στ) Το υπ' αριθ.

Αριθμός απόφασης: 682/2021

πρωτ. .../.../.../351046/36171/2088/678/26.7.2018 πιστοποιητικό εμπειρίας έργων του Προϊσταμένου του ..., που αφορά το έργο "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ... ΣΤΟΝ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟ ΧΩΡΟ ΤΗΣ ... ΤΗΣ ...". (ζ) Το υπ' αριθ. πρωτ. ... πιστοποιητικό εμπειρίας έργων του Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ..., που αφορά το έργο "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ... ΣΤΙΣ ..., ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΩΣ ΧΩΡΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ, ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΑΑΣΗ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΟΔΩΝ ... & ...". Μετά των έλεγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με το υπ' αριθ. 2/4.2.2021 πρακτικό της, το οποίο επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 61370/15.2.2021 απόφαση του ..., κατακύρωσε οριστικώς το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στη εταιρία "...". Υπό τα δεδομένα αυτά και εν όψει όσων προεκτέθηκαν, η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 61370/15.2.2021 απόφαση του ... είναι μη νόμιμη, διότι: Το υπ' αριθ. 2/4.2.2021 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 61370/15.2.2021 απόφαση του ... στερούνται παντελώς αιτιολογίας, η έλλειψη δε αυτή δεν μπορεί να καλυφθεί από την γενική και αόριστη διαπίστωση, που περιέχεται στο σώμα του ανωτέρω πρακτικού ότι "...Η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της Διακήρυξης". Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, παρά τον νόμο και την Διακήρυξη, έλαβε υπ' όψιν της, προς απόδειξη της εμπειρίας της εταιρίας ..." στην εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτιρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, την από 18.3.2015 βεβαίωση του Προϊσταμένου του ..., που αφορά την εκτέλεση του έργου "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ - ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΒΔ ΠΤΕΡΥΓΑΣ ...", διότι, όπως προκύπτει από τον από 15.12.2020 πίνακα των έργων, την από 18.3.2015 βεβαίωση του Προϊσταμένου του ... και το υπ' αριθ. πρωτ. ... πιστοποιητικό εμπειρίας έργων του Προϊσταμένου του ..., που υπέβαλε ο προσωρινός ανάδοχος, το έργο αυτό περατώθηκε στις 28.2.2015, δηλαδή πέραν της πενταετίας από της δημοσίευσης της Διακήρυξης (11.9.2020), όπως ρητώς απαιτείται από τις υποπαραγράφους 22.Δ. iv. και 23.6. του Τεύχους της Διακήρυξης, η οποία (πενταετία) ανατρέχει στις

Αριθμός απόφασης: 682/2021

11.9.2015. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, παρά τον νόμο και την Διακήρυξη, έλαβε υπ' όψιν της, προς απόδειξη της εμπειρίας "...", στην εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτιρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, τον από 15.12.2020 πίνακα συναφών έργων της εταιρίας "...", την από 20.4.2016 βεβαίωση του Προϊσταμένου του ... και το υπ' αριθ. πρωτ. .../.../.../351046/36171/2088/678/26.7.2018 πιστοποιητικό εμπειρίας έργων του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Αναστήλωσης Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Μνημείων του Υπουργείου Πολιτισμού, που αφορούν το έργο "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ... ΣΤΟΝ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟ ΧΩΡΟ ΤΗΣ ... ΤΗΣ ...", και τον από 15.12.2020 πίνακα συναφών έργων της εταιρίας "...", την από 28.12.2016 έκθεση του Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ... και το υπ' αριθ. πρωτ. ... πιστοποιητικό εμπειρίας έργων του Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ..., που αφορούν το έργο "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ... ΣΤΙΣ ..., ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΩΣ ΧΩΡΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ, ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΟΔΩΝ ... & ...", διότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού, προκειμένου να εξασφαλίσει την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, όφειλε να εξετάσει αν τα έργα αυτά ήταν "συναφή", κατά την έννοια των όρων των υποπαραγράφων 22.Δ.iv. και 23.6. της Διακήρυξης, με το επίμαχο, δηλαδή αν τα έργα αυτά περιλάμβαναν εργασίες στερέωσης και αποκατάστασης παρόμοιες με αυτές που περιλαμβάνει το επίμαχο έργο, οι οποίες περιγράφονται ως "στερεωτικές εργασίες" στο Κεφάλαιο 3 της Τεχνικής Περιγραφής του έργου, καταγράφονται στην Ομάδα Β' υπό τον τίτλο "Σκυροδέματα" του Προϋπολογισμού της Μελέτης των Οικοδομικών Εργασιών του έργου, συνίστανται στην κατασκευή πασσάλων, φρεατοπασσάλων, κεφαλοδέσμων, μικροπασσάλων και ριζοπασσάλων, αποτελούν την καθοριστική στερεωτική ενότητα εργασιών του επίμαχου έργου, είναι συνολικής δαπάνης ποσού 615.692,10 Ευρώ και αντιστοιχούν σε ποσοστό 56,44% επί της συνολικής δαπάνης των στερεωτικών εργασιών του έργου ποσού 1.090.907,02 Ευρώ, η οποία αντιστοιχεί σε ποσοστό 72,94% επί της συνολικής δαπάνης των εργασιών του

Αριθμός απόφασης: 682/2021

έργου ποσού 1.495.637,84 Ευρώ. Όμως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με το να δεχθεί, ως απόδειξη της εμπειρίας του προσωρινού αναδόχου στην εκτέλεση "συναφών" έργων, τις οικοδομικές εργασίες που εκτέλεσε ο τελευταίος στα ανωτέρω έργα, χωρίς να ερευνήσει τα ειδικά χαρακτηριστικά των έργων αυτών, ενήργησε παρά τον νόμο και κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των όρων των υποπαραγράφων 11.3., 22.Δ.ιγ. και 23.6. της Διακήρυξης, των όρων του Κεφάλαιο 3 της Τεχνικής Περιγραφής του έργου και του Προϋπολογισμού της Μελέτης των Οικοδομικών Εργασιών, αφού υπέλαβε ότι τα έργα αυτά είναι "συναφή", διότι, όπως προκύπτει από τα οικεία 351046/36171/2088/678/26.7.2018 και ... πιστοποιητικά εμπειρίας έργων, στα οποία περιγράφονται οι παρεμφερείς με το αντικείμενο της σύμβασης εργασίες, οι εργασίες αυτές, που εκτελέστηκαν στα έργα "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ... ΣΤΟΝ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟ ΧΩΡΟ ΤΗΣ ... ΤΗΣ ..." και "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ... ΣΤΙΣ ..., ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΩΣ ΧΩΡΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ, ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΟΔΩΝ ... & ...", δεν ήσαν παρόμοιες - παρεμφερείς με τις στερεωτικές - αναστηλωτικές εργασίες, που απαιτούνται στην εκτέλεση του επίμαχου έργου. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εσφαλμένως έκρινε ότι πληρούται στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου το κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποπαραγράφων, 11.3., 22.Δ.ιγ. και 23.6. της Διακήρυξης και, συνεπώς, η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 61370/15.2.2021 απόφαση του ..., με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 2/4.2.2021 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και κατακυρώθηκε οριστικώς το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην εταιρία "...", είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί».

9. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής ως προς τη βασιμότητα των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής. «Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να γίνουν αποδεκτοί για τους εξής λόγους: α) Η Διακήρυξη του ανωτέρω έργου συντάχθηκε σύμφωνα με τα επικαιροποιημένα από την ΕΑΑΔΗΣΥ, στις 03-06-2019, πρότυπα τεύχη διακηρύξεων ανοικτής διαδικασίας για την σύναψη ηλεκτρονικών δημοσίων συμβάσεων έργων κάτω των ορίων και λαμβάνοντας υπόψη τις σχετικές

Αριθμός απόφασης: 682/2021

ερμηνευτικές κατευθυντήριες οδηγίες της και συγκεκριμένα: Η διατύπωση των συγκεκριμένων κριτηρίων επιλογής, τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας των οικονομικών φορέων τέθηκαν σύμφωνα με τις παρ. 3, 4 και του 5 του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, όπου ειδικότερα αναφέρεται ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα, τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, ανάλογα με το προς ανάθεση αντικείμενο σύμβασης. Επίσης, λήφθηκε υπόψη το γεγονός ότι το ελάχιστο επίπεδο ικανότητας που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα τόσο στο άρθρο 44, παρ. 2 της Οδηγίας 2004/18/EK, όσο και στην νέα Οδηγία 214/24/ΕΕ η οποία ενσωματώθηκε στον Ν.4412/2016 (κατευθυντήρια Οδηγία 13 της ΕΑΑΔΗΣΥ, παρ. 3 κα 5 σχετικά με το θέμα). Επιπλέον, αν και τα ελάχιστα απαιτούμενα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας των οικονομικών φορέων δεν περιγράφονται ρητά στην Οδηγία και στο σχετικό άρθρο του νόμου, εν τούτοις προκύπτουν από τα αποδεικτικά μέσα των κριτηρίων επιλογής, τα οποία λαμβάνουν υπόψη τους οι αναθέτουσες αρχές κατά την ανάθεση της σύμβασης, και αναφέρονται στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα αναφέρονται στο Μέρος ΙΙ: Τεχνική Ικανότητα του ανωτέρω Παραρτήματος: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) ι) κατάλογος των εργασιών που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών ...υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέστηκαν πριν την τελευταία πενταετία...». Συγκεκριμένα, το προς δημοπράτηση έργο αφορά στην εκτέλεση αναστηλωτικών εργασιών επί αρχαίου ακινήτου μνημείου που προστατεύεται από το Ν. 3028/2002 «Για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς» και ως εκ τούτου η απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων, αφορά σε εκτέλεση έργων επί μνημείων. Επομένως, οι οικονομικοί

Αριθμός απόφασης: 682/2021

φορείς θα πρέπει να διαθέτουν, τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους καθώς και την εμπειρία-τεχνογνωσία σε εκτέλεση εργασιών στερέωσης και αποκατάστασης επί μνημείων κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, για την εξασφάλιση της εκτέλεσης της συγκεκριμένης σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας (άρθρο 75 Ν. 4412/2016). β) Σύμφωνα με την παρ. ιν) του άρθρου 22.Δ. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης του έργου «Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να έχουν εμπειρία σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα και περαιώθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000,00 (χωρίς ΦΠΑ)». Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω τέθηκε στο άρθρο 22.Δ. της Διακήρυξης, για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων της συγκεκριμένης σύμβασης : «Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να έχουν εμπειρία σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα και περαιώθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000,00 (χωρίς ΦΠΑ)». Τα ανωτέρω θα αποδεικνύονται σύμφωνα με το άρθρο 23.6 της Διακήρυξης «Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ: από κατάλογο συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα και περαιώθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000,00 € (χωρίς ΦΠΑ), συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των έργων, και συγκεκριμένα από Πιστοποιητικό Εμπειρίας του φορέα κατασκευής, για κάθε έργο σύμφωνα με τα έντυπα Α και Β της Εγκυκλίου 1/99 του ΥΠΕΧΩΔΕ (αρ. πρωτ. ...), στο οποίο θα περιγράφονται οι παρεμφερείς με το αντικείμενο της σύμβασης εργασίες, θα

Αριθμός απόφασης: 682/2021

αναφέρεται η αξία του έργου, ο χρόνος εκτέλεσής του και το ποσοστό συμμετοχής του οικονομικού φορέα στην εκτέλεσή του και θα βεβαιώνεται ότι αυτό εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων. Ως εκ τούτου και λαμβάνοντας υπόψη τα τεύχη δημοπράτησης του έργου (Τεχνική Περιγραφή, Προϋπολογισμός κ.λπ.) και την περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της συγκεκριμένης σύμβασης, όπως τίθεται στο άρθρο 11 της Διακήρυξης οι συναφείς με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης εργασίες αφορούν σε Ενίσχυση του επιχώματος - λιθεπένδυσης με συστοιχία πασσάλων διαμέτρου 1μ. ενωμένων με κεφαλόδεσμο παράλληλα με την εσωτερική πλευρά του τείχους, συμπλήρωση με λιθοδομή του παραπέτου από την εσωτερική πλευρά στην ίδια στάθμη με σκοπό την αύξηση του πάχους του σε 1,5 μ. παρόμοια με την υφισταμένη, κατασκευή πλάκας έδρασης της νέας λιθοδομής που θα πακτώνεται στον κεφαλόδεσμο, καθαίρεση μεμονωμένων στοιχείων κατασκευών από άοπλο σκυρόδεμα, εκσκαφές και διερευνητικές ανασκαφικές τομές για την εύρεση του ίχνους της εσωτερικής παρειάς του τείχους, τοπικές ανακτήσεις, τοπικές συμπληρώσεις ελλειπόντων λίθων, συμπλήρωση εξωτερικής παρειάς λίθου, λιθοσυρραφές, τοποθέτηση φύλλου μολυβιού, επισκευή και διατήρηση παλαιών αρμολογημάτων, αντικατάσταση αρμολογήματος, εφαρμογή καθολικών ενεμάτων» γ) Οι επίμαχες εργασίες κατασκευής πασσάλων και ενίσχυσης της θεμελίωσης του τείχους περιγράφονται στο Κεφάλαιο 3 της Τεχνικής Περιγραφής του έργου και αποτυπώνονται στον Προϋπολογισμό (συνημμένο 7) της Μελέτης των Οικοδομικών Εργασιών του έργου και ειδικότερα στην Ομάδα Β' «Σκυροδέματα» ως ακολούθως: (α) Β2. Διάτρηση και σκυροδέτηση έγχυτων πασσάλων. Φρεατοπάσσαλος 10m, δαπάνης ποσού 326.295 Ευρώ, (β) Β3. Κατασκευή ακροβάθρων, θωρακίων, προσκεφαλαίων, δοκών έδρασης, κεφαλοδέσμων κ.λ.π. με σκυρόδεμα 025/30 οπλισμένο, δαπάνης ποσού 30.003 Ευρώ, (γ) Β4. Χαλύβδινος οπλισμός σκυροδέματος B500C εκτός υπογείων έργων, δαπάνης ποσού 259.394,10 Ευρώ. Οι εργασίες αυτές είναι συνολικής δαπάνης ποσού 615.692,10€ και αντιστοιχούν σε ποσοστό 56,43% επί της συνολικής δαπάνης των οικοδομικών εργασιών του έργου ποσού 1.090.907,02€. Λαμβάνοντας υπόψη ότι από τη Διακήρυξη του έργου απαιτείται συνολική εμπειρία σε οικοδομικές εργασίες, συναφείς με το

Αριθμός απόφασης: 682/2021

αντικείμενο της σύμβασης, ύψους τουλάχιστον 680.000,00€, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, στο ποσό αυτό κατ' αναλογίαν του προϋπολογισμού το 56,43% αφορά σε εργασίες κατασκευής φρεατοπασσάλων και ενισχύσεων θεμελίωσης. Β. Από τα προσκομισθέντα από την Εργοληπτική Επιχείρηση " ..., με δ.τ. «...» Πιστοποιητικά Εμπειρίας προκύπτει ότι: α) Το έργο: «Αποκατάσταση - Επανάχρηση ΒΔ Πτέρυγας ...» με συμμετοχή του υποψηφίου οικονομικού φορέα "...» στην εκτέλεσή του ποσοστού 33,334% δηλαδή ποσού 723.124,02€ (περαιώθηκε στις 28.02.2015, δηλαδή πέραν της πενταετίας από τη λήξη υποβολής των προσφορών (28-09-2020) σύμφωνα με τη άρθρο 22.Δ της Διακήρυξης και επομένως δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της εμπειρίας του υποψηφίου σε συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης έργων. β) Το έργο «Αποκατάσταση Παλαιού ... στις ..., επανάχρηση του ως χώρος πολιτιστικών δραστηριοτήτων, ανάδειξη του περιβάλλοντος χώρου του και ανάπλαση της περιοχής μεταξύ των οδών ... & ...» αν και περαιώθηκε στις 28.12.2016, δηλαδή εντός της πενταετίας από τη λήξη των προσφορών (28-09-2020), με συμμετοχή του υποψηφίου οικονομικού φορέα "...» στην εκτέλεσή του κατά 100%, δηλαδή με εκτέλεση οικοδομικών εργασιών ποσού 495.154,46€, δε μπορεί να ληφθεί υπόψη διότι δεν αφορά σε στερεωτικές εργασίες επί μνημείου που έχει κηρυχθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, σύμφωνα με το όρο 22Γ. της Διακήρυξης, αλλά σε εργασίες επί υπάρχοντος κτιρίου (δεν έχει κηρυχθεί και αποτελεί κτήριο μεταγενέστερο του 1920) εντός του περιβάλλοντα χώρου του αρχαιολογικού χώρου και οι εργασίες που έχουν εκτελεστεί αφορούν σε εκτέλεση εργασιών αναβάθμισης και αναδιαρρύθμισης του κτηρίου αλλά και ανάπλασης του περιβάλλοντος χώρου, που σε κάθε περίπτωση δεν είναι παρεμφερείς με το δημοπρατούμενο έργο. (συνημμένο 9). γ) Το έργο «Αποκατάσταση και Ανάδειξη του ... στον Αρχαιολογικό Χώρο της ... της ...» αν και περαιώθηκε στις 20.04.2016, δηλαδή εντός της πενταετίας από τη λήξη υποβολής των προσφορών (28-09-2020), με εκτέλεση εκ μέρους του οικονομικού φορέα «...» οικοδομικών εργασιών ποσού 945.270,28€, δε μπορεί να ληφθεί υπόψη διότι δεν περιλαμβάνει εργασίες συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης που θα εκτελεστεί και συγκεκριμένα εργασίες κατασκευής φρεατοπασσάλων και ενίσχυση θεμελίωσης, που αντιστοιχούν στο 56,43% του υπό δημοπράτηση έργου. Ως εκ τούτου, ο

Αριθμός απόφασης: 682/2021

οικονομικός φορέας «...» δεν πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Δ. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης του έργου , διότι σύμφωνα με τα προσκομισθέντα Πιστοποιητικά εμπειρίας, κανένα εκ των τριών έργων που υπέβαλε για την τεκμηρίωση της εμπειρίας του δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη ως συναφές με το μεγαλύτερο τμήμα του φυσικού αντικείμενου του δημοπρατούμενου έργου. Για τους ανωτέρω λόγους, η άποψή μας είναι ότι η ασκηθείσα Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή».

10. Επειδή, με την παρέμβαση επί της προσφυγής, προβάλλεται, ότι «Με την υπό κρίση Προδικαστική ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση της υπ' αριθμ. 61370/15-02-2021 απόφασης ισχυριζόμενος ότι δήθεν δεν πληρούμε την απαιτούμενη εμπειρία. Κατ' αρχάς αναφέρουμε ότι το κριτήριο της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας αξιολογήθηκε κατά το 1^ο στάδιο του Διαγωνισμού (Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Προσφορών). Το στάδιο αυτό (1^ο Πρακτικό) εγκρίθηκε με την αναρτηθείσα στο ΕΣΗΔΗΣ Απόφαση του ..., με την οποία απόφαση, κατά τα εκτεθέντα στο Κεφ. Α της παρούσας, αποκλείστηκε μία εκ των συμμετεχουσών εταιριών καθώς κρίθηκε ότι δεν πληροί τον πρόσθετο όρο εμπειρίας. Επομένως και σύμφωνα με την αρχή της αυτοτέλειας των σταδίων απαραδέκτως η Προσφεύγουσα προβάλλει αιτιάσεις που αφορούν την πλήρωση του πρόσθετου κριτηρίου εμπειρίας από εμάς στο παρόν στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, αμφισβητώντας εκ των υστέρων στοιχεία που περιέχοντο ήδη στο ΤΕΥΔ (υπό Γ.2 ΤΕΥΔ). Ειδικότερα απαραδέκτως προβάλλει (σελ. 19 υπό 12.2) ότι δεν πρέπει να ληφθεί υπόψιν η εμπειρία μας από το έργο «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ - ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΒΔ ΠΤΕΡΥΓΑΣ ...» διότι έχουν παρέλθει πέντε έτη από τη βεβαιωμένη περαίωσή του. Ο ισχυρισμός αυτός όφειλε να προβληθεί στο 1^ο στάδιο, καθώς η συγκεκριμένη πληροφορία περιεχόταν στο ΤΕΥΔ (ίδετε και ανωτέρω αποκλεισμό εταιρίας ... λόγω προϋπολογισμού). Ωστόσο η Προσφεύγουσα δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της Απόφασης του ..., με την οποία εγκρίθηκε το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού και η οποία ρητώς ανέφερε στο σώμα της ότι κατ' αυτής ασκείται Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ. Πέραν του απαραδέκτου της προβολής του, ο άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει αβάσιμος καθώς η διακήρυξη δεν ζητούσε τα έργα να έχουν περαιωθεί ακριβώς πέντε έτη πριν τη δημοσίευση

της Διακήρυξης (ήτοι το αργότερο έως 11.09.2015), αλλά να έχουν εκτελεστεί την τελευταία πενταετία. Πράγμα που εύλογα ο διαγωνιζόμενος εκλαμβάνει ότι σημαίνει να έχουν περαιωθεί τα τελευταία πέντε χρόνια προ του έτους δημοσίευσης της Προκήρυξης. Σε κάθε περίπτωση η απαιτούμενη συναφής εμπειρία καλύπτεται πλήρως από τα υπόλοιπα δυο έργα της εταιρίας μας. Περαιτέρω και καθ' όσον οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αφορούν πληροφορίες των οποίων έλαβε γνώση μέσω των δικαιολογητικών εμπειρίας που προσκομίστηκαν κατά το τελικό στάδιο, ως απαιτούσε η Διακήρυξη, επί της ουσίας των λοιπών ισχυρισμών της ισχυρισμών της επαγόμεθα τα κάτωθι. Στη σελ. 9 και 10 υπό 4.η Προσφεύγουσα παραθέτει την περιεχόμενη στη Διακήρυξη (11.3) Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου . Στην σελ. 12 παρ.8 η Προσφεύγουσα παραθέτει κατ' αντιγραφή το ΚΕΦ.3 της Τεχνικής Περιγραφής του δημοπρατούμενου έργου με τίτλο Στερεωτικές εργασίες όπου περιγράφεται η ενίσχυση του επιχώματος - λιθεπένδυσης με πασσάλους. Ακολούθως στην σελίδα 13 υπό .9 η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται : Εξ ετέρου, στο Τεύχος του Προϋπολογισμού της Μελέτης των Οικοδομικών εργασιών του έργου και ειδικότερα Ομάδα Β' "Σκυροδέματα" περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι ακόλουθες εργασίες : (α) Β2. Διάτρηση και σκυροδέτηση έγχυτων πασσάλων. Φρεατοπάσσαλος 10m, δαπάνης ποσού 326.295 Ευρώ, (β) Β3. Κατασκευή ακροβάθρων, θωρακίων, προσκεφαλαίων, δοκών έδρασης, κεφαλοδέσμων κ.λ.π. με σκυρόδεμα 025/30 οπλισμένο, δαπάνης ποσού 30.003 Ευρώ, (γ) Β4. Χαλύβδινος οπλισμός σκυροδέματος Β5000 εκτός υπογείων έργων, δαπάνης ποσού 259.394,10 Ευρώ, δηλαδή εργασίες συνολικής δαπάνης ποσού 615.692,10 Ευρώ, οι οποίες αντιστοιχούν σε ποσοστό 56,44% επί της συνολικής δαπάνης των στερεωτικών εργασιών του έργου ποσού 1.090.907,02 Ευρώ, η οποία αντιστοιχεί σε ποσοστό 72,94% επί της συνολικής δαπάνης των εργασιών του έργου ποσού 1.495.637,84 Ευρώ (προ Γ.Ε. & Ο.Ε.). Και στη σελίδα 15 παρ. 10.3. «Οι εργασίες κατασκευής πασσάλων, φρεατοπασσάλων, κεφαλοδέσμων, μικροπασσάλων και ριζοπασσάλων αποτελούν την καθοριστική στερεωτική ενότητα εργασιών του επίμαχου έργου και για τον λόγο αυτό κατά την ρητή πρόβλεψη των υποπαραγράφων 11.3. και 22.Δ. iv. της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού, τίθεται ως κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας

Αριθμός απόφασης: 682/2021

των οικονομικών φορέων, η εμπειρία τους την τελευταία πενταετία στην εκτέλεση “συναφών” με το επίμαχο έργων, δηλαδή έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτιρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν.3028/2002, που περιλαμβάνουν εργασίες στερέωσης και αποκατάστασης παρόμοιες - παρεμφερείς με αυτές του επίμαχου έργου, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.». Ωστόσο η απαιτούμενη εμπειρία ορίζεται ρητώς και περιοριστικώς στην παρ. iv 22.3 της Διακήρυξης, με την εξής διατύπωση: Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να έχουν εμπειρία σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα και περαιώθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000,00 (χωρίς ΦΠΑ). Προς επίρρωση δε των ισχυρισμών της η Προσφεύγουσα πριν παραθέσει ως άνω τον Προϋπολογισμό Μελέτης και την Τεχνική Περιγραφή του δημοπρατούμενου έργου, επικαλείται στη σελ. 10 υπό παρ.5 της Προσφυγής της σειρά ισχύος των εγγράφων της Σύμβασης (άρθρο 5 Διακήρυξης). Πλην όμως αβασίμως και αλυσιτελώς καθώς πέραν του ότι τα τεύχη ερμηνεύονται πρώτα με τους κανόνες της νομικής επιστήμης και ύστερα με την όποια σειρά ισχύος της Διακήρυξης, το άρθρο 5 της Διακήρυξης αφορά αποκλειστικά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης και όχι το παρόν προσυμβατικό στάδιο. Εν προκειμένω η Προσφεύγουσα στην προσπάθειά της διαστρεβλώσει τον επίμαχο όρο ειδικής εμπειρίας (ότι δηλαδή η ειδική εμπειρία αξιολογείται με κριτήριο τον προϋπολογισμό του δημοπρατούμενου έργου και δη το μέρος αυτού της Ομάδας εργασιών Β “Σκυροδέματα») και προς δημιουργία ψευδών εντυπώσεων αναφέρει σημαντικές ανακρίβειες. Πρώτα απ' όλα ενώ η διακήρυξη απαιτεί εμπειρία σε οικοδομικές εργασίες, στην προσφυγή ονομάζονται στερεωτικές εργασίες όλες οι εργασίες της ομάδας Β ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΑ του προϋπολογισμού δημοπράτησης του έργου. Η ομάδα Β όμως περιλαμβάνει τα παρακάτω άρθρα α) Ενέματα σταθερής σύνθεσης (σχετ.5.26) β) Διάρθρωση και σκυροδέτηση έγχυτων πασσάλων (ΟΔΟ Β- 26.3) γ) σκυρόδεμα κατηγορίας 025/30 (ΟΔΟ Β - 29.4.23) δ) χάλυβας οπλισμού

Αριθμός απόφασης: 682/2021

σκυροδέματος, ήτοι ένα άρθρο από το Περιγραφικό Τιμολόγιο Εργασιών Έργων Υδραυλικών του Υπουργείου και τρία από το Περιγραφικό Τιμολόγιο Εργασιών Οδοποιίας (ΟΔΟ Β-30.2). Πρόκειται δηλαδή για κοινές εργασίες που εκτελούνται σε έργα οδοποιίας γενικώς και όχι για αμιγώς οικοδομικές εργασίες που αφορά η ζητούμενη εμπειρία. Περαιτέρω : Στη σελίδα 13 υπό 9. της Προσφυγής, δίνεται η εντύπωση ότι οι εργασίες κατασκευής των πασσάλων αποτελούν το 72,94 % της συνολικής δαπάνης των εργασιών του δημοπρατούμενου έργου. Ωστόσο αυτές αποτελούν μόνο το 41,17 % της συνολικής δαπάνης (615.692,10 € στο σύνολο των 1.495.637,84 €, δηλαδή $615.692,10 \text{ €} / 1.495.637,84 \text{ €} = 41,17 \%$,ή $56,44 \times 72,94 \% = 41,17 \%$). Το ίδιο αναφέρεται και στο 12ο λόγο Προσφυγής, στην παράγραφο 12.3, σελ. 20 προς το τέλος. Επίσης το ποσό των 615.692,10 € προκύπτει από το άθροισμα των άρθρων με Α.Τ. Β.2, Β.3 και Β.4 του προϋπολογισμού του έργου. Συγκεκριμένα, τα άρθρα αυτά αφορούν διάτρηση και σκυροδέτηση έγχυτων πασσάλων, σκυρόδεμα κατηγορίας 025/30 και χάλυβα οπλισμού σκυροδέματος. Το σκυρόδεμα όμως και ο χάλυβας οπλισμού σκυροδέματος, σύμφωνα με την μελέτη του έργου δεν θα χρησιμοποιηθούν μόνο για την κατασκευή των φρεατοπασσάλων, αλλά και για άλλες εργασίες οι οποίες είναι εντελώς κοινές και δεν απαιτούν καμία εξειδίκευση (π.χ. κατασκευή πλάκας από οπλισμένο σκυρόδεμα). Επίσης σε όλα τα σημεία της Προσφυγής που η Προσφεύγουσα αναφέρεται στον συμβατικό προϋπολογισμό των πιστοποιητικών εμπειρίας μας αναφέρεται στο ποσό της τελικής δαπάνης (με την έκπτωση της εργολαβίας) και όχι στον Προϋπολογισμό δημοπράτησης (συμβατικός προϋπολογισμός). Εν κατακλείδι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη η αιτούμενη πρόσθετη εμπειρία αφορά την εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης οικοδομικών έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002. Ως τέτοια έργα νοούνται τα δομημένα κτίσματα του παρελθόντος, από την προϊστορία έως και την νεώτερη περίοδο, τα οποία έχουν χαρακτηριστεί διατηρητέα και τα οποία είναι δομημένα με τους παραδοσιακούς τύπους δόμησης ήτοι με λιθοδομές ή πλινθοδομές εν ξηρώ ή με συμβατικά κονιάματα, όπως και το δημοπρατούμενο. Πουθενά στη Διακήρυξη που συνιστά και το τεύχος που

Αριθμός απόφασης: 682/2021

περιέχει τα κριτήρια επιλογής αλλά ούτε και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης που επικαλείται η Προσφεύγουσα δεν προβλέπεται ως κριτήριο επιλογής να έχουν εκτελεστεί συγκεκριμένες εργασίες, με συγκεκριμένα άρθρα προϋπολογισμού (Α.Τ). Αν υπήρχε η ανάγκη εμπειρίας σε συγκεκριμένες εργασίες (π.χ. πασσάλους ή ενέματα ή αρμολογήματα), θα έπρεπε η διακήρυξη σαφώς να το προσδιορίζει. Αντίθετα η Διακήρυξη ζητά εμπειρία σε οικοδομικές εργασίες προϋπολογισμού 680.000€. Άλλωστε ο προϋπολογισμός και το τιμολόγιο του υπό δημοπράτηση έργου περιέχουν κοινές εργασίες (π.χ. λιθοδομές, αρμολογήματα, σκυροδέματα, πασσάλους κ.λπ.) από τα αναλυτικά τιμολόγια έργων, δηλαδή αυτούσια τα άρθρα αναλυτικού τιμολογίου του Υπουργείου που συναντούνται σε όλα τα δημόσια έργα. Η απαιτούμενη από την διακήρυξη εμπειρία, όπως σαφώς σε αυτήν αναφέρεται, αφορά την εμπειρία - τεχνογνωσία για την εκτέλεση εργασιών στερέωσης, ανασύλωσης, αποκατάστασης και ανάδειξης μνημείων από τον ανάδοχο. Δηλαδή, ο ανάδοχος να έχει την εμπειρία - τεχνογνωσία να προσεγγίσει - κατασκευάσει - εκτελέσει - αναδείξει το μνημείο με την απαιτούμενη προσοχή, γνώση, σεβασμό στο εκάστοτε μνημείο με σκοπό την αρμονική ενσωμάτωση των εργασιών και την προστασία και ανάδειξη αυτού και Φυσικά την εμπειρία σε εκτέλεση εργασιών παρουσία αρχαιολόγου. Εάν η Διακήρυξη ήθελε ακόμα ειδικότερο όρο εμπειρίας θα τον είχε περιλάβει (εφόσον τύγχανε νόμιμος). Άλλωστε και οι εργασίες σκυροδέτησης που κατά την Προσφεύγουσα είναι το μείζον ζήτημα μπορούν να εκτελεστούν από κάθε εργολήπτη με το αντίστοιχο ΜΕΕΠ. Τα έργα που επικαλεστήκαμε προς απόδειξη της εμπειρίας μας σαφώς και είναι συναφή με το δημοπρατούμενο, όπως ευχερώς προκύπτει από την περιγραφή των εργασιών των πιστοποιητικά εμπειρίας που προσκομίσαμε. Άλλωστε τα πρότυπα πιστοποιητικά εμπειρίας που ζητούσε η Διακήρυξη (έντυπα Α και Β της Εγκυκλίου 1/99 του ΥΠΕΧΩΔΕ) περιέχουν συνοπτική περιγραφή των εκτελεσθεισών εργασιών ώστε να γίνει κατανοητή η φύση των εργασιών και όχι εξαντλητική ανάλυσή τους. Άλλωστε η εταιρία μας, επικαλούμενη ακριβώς την ίδια εμπειρία, σε ανάλογες διακηρύξεις, επιτυχώς αυτή τη στιγμή εκτελεί 4 νέα έργα με αντικείμενο την στερέωση, ανασύλωση και αποκατάσταση μνημείων στη Διεύθυνση Ανασύλωσης Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών

Μνημείων και συγκεκριμένα, τα παρακάτω έργα: α) «ΣΤΕΡΕΩΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ Ι.Ν.», β) «ΑΝΑΚΤΗΣΗ ΚΤΙΡΙΟΥ ... ΚΑΙ ... ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΛΙΘΙΝΗΣ ΒΑΣΗΣ ΤΟΥ ΣΤΗ ΝΟΤΙΑ ΠΥΡΙΚΑΥΣΤΗ ΠΤΕΡΥΓΑ ΤΗΣ Ι.Μ. ...», γ) «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΕΜΕΝΟΥΣ ...» ΣΤΗΝ ...» δ) «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΙΛΙΚΗΣ Β' ΣΤΟΝ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟ ΧΩΡΟ ... ΜΕ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΑΝΩΔΟΜΗΣ ΚΑΙ ΣΤΕΡΕΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΕΙΠΙΩΝ ΤΗΣ» Το τέταρτο έργο μάλιστα είναι μνημείο της Τέλος και στην αδόκητο περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτό ότι ο υπό 22. Δ (iv) όρος δεν είναι σαφής και χρήζει ερμηνείας (και όχι παρερμηνείας που επιχειρεί η Προσφεύγουσα), ο όρος της πρόσθετης εμπειρίας, οφείλει να ερμηνευτεί σύμφωνα με το γράμμα και τον σκοπό του πλέγματος των άνω διατάξεων του Ν.4412/16 (άρθρα 53,75 και 76) και των αρχών που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς. Οιοσδήποτε εννοιολογικός περιορισμός του επίμαχου πρόσθετου όρου εμπειρίας, όπως αυτός που επιχειρεί η Προσφεύγουσα, θα σήμαινε παραβίαση τόσο των άνω διατάξεων, όσο των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης αλλά και της αναλογικότητας και θα οδηγούσε σε σοβαρό περαιτέρω κίνδυνο μείωσης του ανταγωνισμού στον επίμαχο διαγωνισμό που ο ανταγωνισμός είναι ήδη περιορισμένος (Στε 488/2011). Άλλωστε σύμφωνα με τις αρχές ερμηνείας επί αμφιβολίας η διατύπωση ερμηνεύεται σε βάρος του συντάξαντα, ο οποίος και οφείλε να εκφραστεί σαφέστερα. Κατά μείζονα λόγο ασάφειες της Διακήρυξης και των όρων της δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011, ΑΕΠΠ 418/2018). Τέλος όροι που αφορούν τον αποκλεισμό τίθενται αυστηρά στη Διακήρυξη και όχι στα λοιπά τεύχη της σύμβασης».

11. Επειδή, με το υπόμνημα της η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Με τις διατάξεις της υποπαραγράφου 22.Δ.iv. της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού με τίτλο "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα" ορίζεται ότι: "Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να έχουν εμπειρία σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, τα οποία εκτελέστηκαν από τον οικονομικό φορέα και περαιώθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού

Αριθμός απόφασης: 682/2021

προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000,00 (χωρίς Φ.Π.Α.)". Περαιτέρω, με τις διατάξεις της υποπαραγράφου 23.6.(δ) της ίδιας διακήρυξης ορίζεται ότι: "Η απαίτηση του κριτηρίου 22.Δ (iv) θα αποδεικνύεται από τους οικονομικούς φορείς, ημεδαπής ή αλλοδαπής από κατάλογο συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, τα οποία εκτελέστηκαν από τον οικονομικό φορέα και περαιώθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000,00 € (χωρίς ΦΠΑ), συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορδής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των έργων, και συγκεκριμένα από Πιστοποιητικό Εμπειρίας του φορέα κατασκευής, για κάθε έργο σύμφωνα με τα έντυπα Α και Β της Εγκυκλίου 1/99 του ΥΠΕΧΩΔΕ (αρ. πρωτ. ...), στο οποίο θα περιγράφονται οι παρεμφερείς με το αντικείμενο της σύμβασης εργασίες, θα αναφέρεται η αξία του έργου, ο χρόνος εκτέλεσής του και το ποσοστό συμμετοχής του οικονομικού φορέα στην εκτέλεσή του και θα βεβαιώνεται ότι αυτό εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων". Από την άλλη πλευρά, η ... (...) εκτελεί έργα επί μνημείων Βυζαντινής - Μεταβυζαντινής περιόδου έως το 1830 καθώς και εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830 κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002. Στα ανωτέρω έργα υπάγονται Εκκλησίες, Κάστρα, Τείχη, Κτίρια, Οχυρωματικά Έργα, Λιθόκτιστες Κατασκευές Υπαίθριων Χώρων της ανωτέρω περιόδου κλπ. Είναι προφανές ότι τα ανωτέρω έργα έχουν ως κοινό παρονομαστή: (α) το γεγονός ότι υπάγονται στην προστασία του Νόμου Ν.3028/2002 και (β) την περίοδο (χρόνο) κατασκευής. Όμως, διαφέρουν σε αρκετές περιπτώσεις ουσιαστικά όσων αφορά τις επιμέρους εργασίες. Για αυτόν τον λόγο ζητείται από την διακήρυξη, εκτός της απαίτησης εκτέλεσης έργου στην ανωτέρω περίοδο, να περιγράφονται και οι συναφείς - παρεμφερείς εργασίες. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως αναφέρεται στην προσφυγή μας, ένα σημαντικότερο μέρος των στερεωτικών εργασιών του δημοπρατούμενου έργου, αφορά εντελώς εξειδικευμένες εργασίες (φρεατοπασσάλους μικροπασσάλους, κεφαλόδεσμους, ριζοπασσάλους κλπ.), που απαιτούν ειδικές γνώσεις κατασκευής και χρήση κατάλληλου μηχανολογικού εξοπλισμού. Συγκεκριμένα:

Αριθμός απόφασης: 682/2021

Οι ειδικές εργασίες (φρεατοπάσσαλοι, μικροπάσσαλοι, κεφαλόδεσμοι, ριζοπάσσαλοι κλπ.) ποσού 615.692,10 Ευρώ αποτελούν το 56,44% της ομάδας των στερεωτικών εργασιών (ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΑ), που είναι συνολικού ποσού 1.090.907,02 Ευρώ. (β) Η ομάδα των στερεωτικών εργασιών (ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΑ) ποσού 1.090.907,02 Ευρώ αποτελεί το 72,94% της αξίας του συνόλου του έργου, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 1.495.637,84 Ευρώ. Οι ανωτέρω ποσοστώσεις αναφέρονται για να καταδείξουν ότι η ομάδα των στερεωτικών εργασιών (ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΑ) στο δημοπρατούμενο έργο είναι καθοριστικού μεγέθους δηλαδή 72,94% στο σύνολο των εργασιών και η εξειδικευμένες εργασίες (φρεατοπάσσαλοι, μικροπάσσαλοι, κεφαλόδεσμοι, ριζοπάσσαλοι κλπ.) αποτελούν το 56,44% των στερεωτικών εργασιών, δηλαδή ποσοστό καθοριστικού μεγέθους στο σύνολο της ομάδας των στερεωτικών εργασιών (ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΑ). Από την αναλυτική περιγραφή των εργασιών, που αναφέρονται στα πιστοποιητικά έργων, δεν προκύπτουν καθ' οιονδήποτε τρόπο, ούτε καν σε μικροποσότητα, εργασίες πασσάλων, ριζοπασσάλων κλπ., οι οποίες όπως προαναφέρθηκε, αποτελούν τον κορμό του δημοπρατούμενου έργου. Άρα, από την στιγμή που με την διακήρυξη απαιτείται να έχει εκτελεσθεί έργο Βυζαντινής - Μεταβυζαντινής περιόδου ποσού 680.000 Ευρώ με παρεμφερείς εργασίες με τις εργασίες του δημοπρατούμενου έργου, η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τα πιστοποιητικά που προσκόμισε, έχει εκτελέσει μεν έργο της ανωτέρου περιόδου και του ανωτέρω συμβατικού προϋπολογισμού, το οποίο, όμως, επ' ουδενί δεν περιλαμβάνει εργασίες συναφείς με αυτές του δημοπρατούμενου έργου. Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται, κατά παραβίαση των διατάξεων της υποπαραγράφου 23.6.(δ) της διακήρυξης, ότι πληρούται το κριτήριο ποιοτικής επιλογής της υποπαραγράφου 22.Δ.ΙV. της διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του προσωρινού αναδόχου, που έχει δηλωθεί ανακριβώς, με το οικείο ΤΕΥΔ, ότι πληρούται, κατά παραβίαση των διατάξεων της υποπαραγράφου 23.1. της διακήρυξης. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από το υπ' αριθ. πρωί. 95430/8.3.2021 έγγραφο των απόψεων της ..., στο οποίο αναφερόμαστε προς αποφυγή επαναλήψεων. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή μας είναι βάσιμη και οι αντίθετοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]». Περαιτέρω, το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Το, δε, άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους

χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι

δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.11. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]». Επίσης, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή,

Αριθμός απόφασης: 682/2021

εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση[...].»

13. Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο "Κριτήρια επιλογής" ορίζεται ότι: "1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: (α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, (β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, (γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. ... 3. ... 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναπετούσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν.

Αριθμός απόφασης: 682/2021

Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος." Εξ ετέρου, με τις διατάξεις του άρθρου 4.2. της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού με τίτλο "Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/Κατακύρωση/Πρόκληση για υπογραφή σύμβασης" ορίζεται ότι: "α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών 13 από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης κοινοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης β) Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στην αναθέτουσα αρχή, γ) Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου (α) αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που η

Αριθμός απόφασης: 682/2021

αναθέτουσα αρχή τυχόν ζητήσει την προσκόμιση δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α' ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας ιδ. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών, σύμφωνα με τα ανωτέρω υπό β) και γ) αναφερόμενα, προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα έγγραφα που απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι: 1) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας... Η διαδικασία ελέγχου των ως άνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο (γ) του παρόντος άρθρου. Η Επιτροπή, στη συνέχεια, το κοινοποιεί, μέσω της «λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή για τη λήψη απόφασης. Η αναθέτουσα αρχή προβαίνει, μετά την έγκριση του ανωτέρω πρακτικού, στην κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών, σε κάθε προσφέροντα που δεν έχει αποκλεισθεί οριστικά, εκτός από τον προσωρινό ανάδοχο, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», και επιπλέον αναρτά τα Δικαιολογητικά

Αριθμός απόφασης: 682/2021

του προσωρινού αναδόχου στον χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού»...". Περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 5 της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού με τίτλο "Εγγραφα της σύμβασης κατά το στάδιο της εκτέλεσης - Σειρά ισχύος " ορίζεται ότι: "...Τα έγγραφα της σύμβασης με βάση τα οποία θα εκτελεσθεί το έργο είναι τα αναφερόμενα παρακάτω. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σε αυτά όρων, η σειρά ισχύος καθορίζεται ως κατωτέρω. 1. Το συμφωνητικό. 2. Η παρούσα Διακήρυξη. 3. Η Οικονομική Προσφορά. 4. Το Τιμολόγιο Δημοπράτησης 5. Η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.). 6. Η Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ) με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τα Παραρτήματα τους, 7. Η Τεχνική Περιγραφή (Τ.Π.). 8. Ο Προϋπολογισμός Δημοπράτησης. 9. Οι εγκεκριμένες μελέτες του έργου. 10. Το εγκεκριμένο Χρονοδιάγραμμα κατασκευής του έργου

Περαιτέρω, με τις διατάξεις της παραγράφου 11.3. της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού με τίτλο "Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου" ορίζεται ότι: Το τμήμα των ενετικών τειχών ... αποτελεί τη μεγαλύτερη και αρτιότερη αμυντική κατασκευή, σύμφωνα με το προμαχωνικό σύστημα των ... στο νησί. Το προτεινόμενο έργο περιλαμβάνει τη στερέωση και αποκατάσταση τμήματος των ενετικών τειχών Συγκεκριμένα αφορά το ευθύγραμμο τμήμα ... - ... και το αντίστοιχο καμπύλο τμήμα Το ευθύγραμμο τμήμα έχει μήκος 240μ. και ύψος 10,75 έως 19,60μ. Το τείχος έχει σημαντική κλίση σε όλο του το μήκος και είναι κτισμένο με πωρόλιθους σε τρεις τουλάχιστον φάσεις. Στην κατώτερη ζώνη ύψους από 5,5 έως 10 μ είναι κτισμένο με ορθογωνισμένους λίθους σε κανονικές στρώσεις, σε επόμενη ζώνη ύψους 2-6,5μ. με μικρούς αδρά πελεκημένους πωρόλιθους και πλατείς αρμούς και στην ανώτερη νεότερη ζώνη από την βόρεια άκρη του και για 188 μέτρα, η δόμηση μιμείται την αρχική φάση δομής και είναι διαμορφωμένη με ένα είδος στενού παραπέτου και αντίστοιχο cordone. Στο υπόλοιπο μήκος του τείχους η απόληξη του τείχους παραμένει ημιτελής. Στο υπόλοιπο τμήμα της ...ς (μήκους 40,50μ.) η τελευταία άνω ζώνη δεν είναι κατακόρυφη με cordone, αλλά ακολουθεί το σχήμα της σκάρπας και είναι αμελέστερα δομημένη. Στην περιοχή που διαμορφώνεται το άνω τμήμα του τείχους διέρχεται η οδός ... με τη μεσολάβηση μεγάλου εύρους πεζοδρομίου. Προς νότο στο σημείο που ξεκινάει το καμπύλο τμήμα του ... υπάρχει σημαντική υπερύψωση του εδάφους

Αριθμός απόφασης: 682/2021

υπό γωνία προς την ..., ύψους 10.50μ., επενδεδυμένη με λιθοδομή. Η κατώτερη στάθμη της ...ς αντιστοιχεί στα απομεινάρια της ... (1642) η οποία υπερυψώθηκε για τη διαμόρφωση της λεωφόρου Ικάρου. Στο μέσον περίπου της δυτικής πλευράς του τείχους έχει τοποθετηθεί οθωμανική κρήνη, η οποία μεταφέρθηκε από αλλού. Το προτεινόμενο έργο περιλαμβάνει τις εξής εργασίες: Ενίσχυση του επιχώματος - λιθεπένδυσης με συστοιχία πασσάλων διαμέτρου 1μ. ενωμένων με κεφαλόδεσμο παράλληλα με την εσωτερική πλευρά του τείχους, συμπλήρωση με λιθοδομή του παραπέτου από την εσωτερική πλευρά στην ίδια στάθμη με σκοπό την αύξηση του πάχους του σε 1,5μ. παρόμοια με την υφιστάμενη, κατασκευή πλάκας έδρασης της νέας λιθοδομής που θα πακτώνεται στον κεφαλόδεσμο, καθαίρεση μεμονωμένων στοιχείων κατασκευών από άοπλο σκυρόδεμα, εκσκαφές και διερευνητικές ανασκαφικές τομές για την εύρεση του ίχνους της εσωτερικής παρειάς του τείχους (παρουσία αρχαιολόγου), καθαρισμός παρασιτικής βλάστησης, τοπικές ανακτήσεις, τοπικές συμπληρώσεις ελλειπόντων λίθων, συμπλήρωση εξωτερικής παρειάς λίθου, λιθοσυρραφές, τοποθέτηση φύλλου μολυβιού, επισκευή και διατήρηση παλαιών αρμολογημάτων, αντικατάσταση αρμολογήματος, εφαρμογή καθολικών ενεμάτων, κατασκευή πυκνού δικτύου αποστράγγισης στη λιθοδομή του τείχους, πινακίδα πληροφόρησης (και για ΑΜΕΑ) και παραγωγή ενημερωτικού υλικού (και για ΑΜΕΑ). Το προς δημοπράτηση έργο αφορά στην εκτέλεση αναστηλωτικών εργασιών επί αρχαίου ακινήτου μνημείου που προστατεύεται από το Ν. 3028/2002 "Για τη προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς" και ως εκ τούτου η απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων, σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων, αφορά σε εκτέλεση παρόμοιων έργων επί μνημείων. Επομένως, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν, τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους καθώς και την εμπειρία - τεχνογνωσία σε εκτέλεση εργασιών στερέωσης και αποκατάστασης επί μνημείων, για την εξασφάλιση της εκτέλεσης της συγκεκριμένης σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας (άρθρο 75 Ν. 4412/2016). Περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 22 της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού με τίτλο "Κριτήρια ποιοτικής επιλογής" ορίζεται ότι: "Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλα τα

Αριθμός απόφασης: 682/2021

κριτήρια ποιοτικής επιλογής." Περαιτέρω με τις διατάξεις της υποπαραγράφου ιν της παραγράφου 22Δ της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού με τίτλο "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα" ορίζεται ότι: "ιν. Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να έχουν εμπειρία σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του ν. 3028/2002, τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα και περαιώθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.)". Περαιτέρω, με τις διατάξεις της υποπαραγράφου 23.1. του άρθρου 23 της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού με τίτλο "Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής" ορίζεται ότι: "23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22B-E της παρούσας...". Περαιτέρω, με τις διατάξεις της υποπαραγράφου 23.2. της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού με τίτλο "Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα)" ορίζεται ότι: "Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας..." Περαιτέρω με τις διατάξεις της παραγράφου 23.6. της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού με τίτλο "Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ. " ορίζεται ότι: "Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται:... (α)... (β) ... (γ) ... (δ) Η απαίτηση του κριτηρίου 22. Δ (iv) θα αποδεικνύεται από τους οικονομικούς φορείς, ημεδαπής ή αλλοδαπής από: από κατάλογο συναφών με το

Αριθμός απόφασης: 682/2021

αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του ν. 3028/2002, τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα και περαιώθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000,00€ (χωρίς ΦΠΑ), συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των έργων, και συγκεκριμένα από Πιστοποιητικό Εμπειρίας του φορέα κατασκευής, για κάθε έργο σύμφωνα με τα έντυπα Α και Β της Εγκυκλίου 1/99 του ΥΠΕΧΩΔΕ (αρ. πρωτ. ...), στο οποίο θα περιγράφονται οι παρεμφερείς με το αντικείμενο της σύμβασης εργασίες, θα αναφέρεται η αξία του έργου, ο χρόνος εκτέλεσής του και το ποσοστό συμμετοχής του οικονομικού φορέα στην εκτέλεσή του και θα βεβαιώνεται ότι αυτό εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των συγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων". Εξ ετέρου, με τις διατάξεις του Κεφαλαίου Β της Τεχνικής Περιγραφής του έργου με τίτλο "Στερεωτικές εργασίες" ορίζονται τα ακόλουθα: Η ... - ... και ειδικότερα το κεντρικό της τμήμα όπου αντιστοιχεί στην περιοχή όπου το τείχος γειτνιάζει με την οδό ... και έχει και μεγάλο ύψος, έχει πρόβλημα συνολικής ευστάθειας. Για την αντιμετώπιση του φαινομένου αυτού αποφασίστηκε η ενίσχυση του επιχώματος - λιθεπένδυσης με συστοιχία κατακόρυφων πασσάλων ενωμένων με κεφαλόδεσμο παράλληλα στο τείχος και πολύ κοντά στην εσωτερική του πλευρά, όπως φαίνεται στα αντίστοιχα σχέδια. Στόχος αυτής της πρόσδεσης πασσάλων είναι αφενός η ανάληψη του μεγαλύτερου μέρους των οριζοντίων ωθήσεων από το επίχωμα, το δρόμο και τα κτίρια, για την αποφόρτιση του τείχους και αφετέρου η αύξηση του συντελεστή ασφαλείας ευστάθειας του συνολικού συστήματος (επίχωμα - πάσσαλοι - λιθεπένδυση). Με την προσθήκη αυτή των πασσάλων ικανοποιείται ο προηγούμενος στόχος αποφορτίζοντας το τείχος και μεγαλώνοντας το συντελεστή ασφαλείας σε στατική και σε σεισμική φόρτιση, εντός των επιτρεπτών ορίων. Τα αποτελέσματα αυτά προέκυψαν με κατασκευή πασσάλων διαμέτρου 1μ. με αποστάσεις μεταξύ τους αξονικά 2μ, στάθμη έδρασης μεταξύ του -5.5μ και του -6.5μ και κορυφή μεταβαλλόμενη με την κλίση του τείχους. Οι πάσσαλοι δα συνδέονται μεταξύ τους με κεφαλόδεσμο διαστάσεων 1.0μ χ 0.70μ. Επί του κεφαλόδεσμου δα πακτώνεται πλάκα πρόβολος η οποία δα αποτελεί την

Αριθμός απόφασης: 682/2021

έδραση της συμπλήρωσης του παραπέτου με νέα λιθοδομή προς το εσωτερικό του τείχους ώστε να φορτίζονται απευθείας οι πάσσαλοι με αυτό το επιβαρυντικό για το τείχος φορτίο. Τα πλεονεκτήματα αυτής της μεθόδου στερέωσης του τείχους είναι: • Μοναδικός τρόπος αύξησης της συνολικής ευστάθειας του μνημείου. • Δυνατότητα αύξησης των φορτίων ανάληψης καθώς και των αποδεκτών συντελεστών ασφαλείας για το τείχος με αντίστοιχη αλλαγή διαμέτρων - πυκνότητας πασσάλων, χωρίς να απαιτείται επέμβαση και ενίσχυση των υλικών του τείχους. Αυτό σημαίνει ότι απαλλάσσεται το τείχος από την ανάγκη παραλαβής νέων φορτίων λόγω της αλλαγής της χρήσης του κατά τη διάρκεια ζωής του, από λιθεπένδυση σε τοίχο αντιστήριξης. • Ευκολία κατασκευής. • Δεν επηρεάζει την κυκλοφορία της οδού • Δεν απαιτείται επέμβαση στην εξωτερική όψη του μνημείου και άρα εξασφαλίζεται η αυθεντικότητα του μνημείου. Οι φρεατοπάσσαλοι θα κατασκευασθούν δια εκσκαφής. Οι εργασίες θα εκτελούνται παρουσία αρχαιολόγου. Εφόσον είναι εφικτό, από πλευράς εδαφικών συνθηκών, τα προϊόντα εκσκαφών θα βγαίνουν σε συμπαγή μορφή, για να είναι εφικτή η αξιολόγησή τους από την αρχαιολογία. Πριν την έναρξη κατασκευής των πασσάλων, θα καθαιρεθεί το gross beton του πεζοδρομίου από την μέσα πλευρά του υφιστάμενου παραπέτου και σε πλάτος περίπου 3μ. Εφόσον η άκρη της συστοιχίας πασσάλων, δεν απέχει τουλάχιστον 1μ από το ίχνος του τείχους, θα γίνει παράλληλη μετατόπιση των πασσάλων ώστε να τηρηθεί αυτό το όριο και να μην δράσει επιβαρυντικά η κατασκευή των πασσάλων στο τείχος... Εξ ετέρου, στο Τεύχος του Προϋπολογισμού της Μελέτης των Οικοδομικών εργασιών του έργου και ειδικότερα στην Ομάδα Β' "Σκυροδέματα" περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι ακόλουθες εργασίες: (α) Β2. Διάτρηση και σκυροδέτηση έγχυτων πασσάλων. Φρεατοπάσσαλος 10m, δαπάνης ποσού 326.295 Ευρώ, (β) Β3. Κατασκευή ακροβάθρων, θωρακίων, προσκεφαλαίων, δοκών έδρασης, κεφαλόδεσμων κ.λ.π. με σκυρόδεμα C25/30 οπλισμένο, δαπάνης ποσού 30.003 Ευρώ, (γ) Β4. Χαλύβδινος οπλισμός σκυροδέματος Β500C εκτός υπογείων έργων, δαπάνης ποσού 259.394,10 Ευρώ, δηλαδή εργασίες συνολικής δαπάνης ποσού 615.692,10 Ευρώ, οι οποίες αντιστοιχούν σε ποσοστό 56,44% επί της συνολικής δαπάνης των στερεωτικών εργασιών του έργου ποσού 1.090.907,02 Ευρώ, η οποία αντιστοιχεί σε ποσοστό 72,94% επί

Αριθμός απόφασης: 682/2021

της συνολικής δαπάνης των εργασιών του έργου ποσού 1.495.637,84 Ευρώ (προ Γ.Ε. & Ο.Ε.). Εκ του συνδυασμού των ανωτέρω διατάξεων και κανονιστικών όρων συνάγονται αβιάστως τα ακόλουθα: Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, δηλαδή πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν, εκτός από καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, και οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, κατά τα διαλαμβανόμενα στις υποπαραγράφους 22.Β. και 22.Γ. του Τεύχους της Διακήρυξης, και Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, κατά τα διαλαμβανόμενα στην υποπαραγράφο 22.Δ. της Διακήρυξης. Το επίμαχο έργο αφορά την εκτέλεση αναστηλωτικών εργασιών επί του αρχαίου ακινήτου μνημείου των ενετικών τειχών του ..., το οποίο αποτελεί τη μεγαλύτερη και αρτιότερη αμυντική κατασκευή, σύμφωνα με το προμαχωνικό σύστημα των ..., στην ... και προστατεύεται από τον Ν. 3028/2002., και συγκεκριμένα στο ευθύγραμμο τμήμα ... - ... και στο αντίστοιχο καμπύλο τμήμα Η ... - ... και ειδικότερα το κεντρικό της τμήμα, που αντιστοιχεί στην περιοχή όπου το τείχος γειτνιάζει με την οδό ... και έχει μεγάλο ύψος, έχει πρόβλημα συνολικής ευστάθειας. Για την αντιμετώπιση του φαινομένου αυτού απαιτείται η ενίσχυση του επιχώματος - λιθεπένδυσης με συστοιχία κατακόρυφων πασσάλων ενωμένων με κεφαλόδεσμο παράλληλα στο τείχος και πολύ κοντά στην εσωτερική του πλευρά, όπως φαίνεται στα αντίστοιχα σχέδια. Στόχος αυτής της προσθήκης πασσάλων είναι αφενός η ανάληψη του μεγαλύτερου μέρους των οριζοντίων ωθήσεων από το επίχωμα, το δρόμο και τα κτίρια, για την αποφόρτιση του τείχους και αφετέρου η αύξηση του συντελεστή ασφαλείας ευστάθειας του συνολικού συστήματος (επίχωμα - πάσσαλοι - λιθεπένδυση). Με την προσθήκη αυτή των πασσάλων ικανοποιείται ο προηγούμενος στόχος αποφορτίζοντας το τείχος και μεγαλώνοντας το συντελεστή ασφαλείας σε στατική και σε σεισμική φόρτιση, εντός των επιτρεπτών ορίων. Οι εργασίες αυτές, που περιγράφονται στο Κεφάλαιο 3 της Τεχνικής Περιγραφής του έργου, αποτυπώνονται στον Προϋπολογισμό της Μελέτης των Οικοδομικών Εργασιών του έργου και ειδικότερα στην Ομάδα Β' "Σκυροδέματα" ως ακολούθως: (α) Β2. Διάτρηση και σκυροδέτηση έγχυτων πασσάλων. Φρεατοπάσσαλος 10m, δαπάνης ποσού 326.295 Ευρώ, (β) Β3. Κατασκευή ακροβάθρων, θωρακίων, προσκεφαλαίων,

Αριθμός απόφασης: 682/2021

δοκών έδρασης, κεφαλοδέσμων κ.λ.π. με σκυρόδεμα C25/30 οπλισμένο, δαπάνης ποσού 30.003 Ευρώ, (γ) B4. Χαλύβδινος οπλισμός σκυροδέματος B500C εκτός υπογείων έργων, δαπάνης ποσού 259.394,10 Ευρώ. Οι εργασίες αυτές είναι συνολικής δαπάνης ποσού 615.692,10 Ευρώ και αντιστοιχούν σε ποσοστό 56,44% επί της συνολικής δαπάνης των στερεωτικών εργασιών του έργου ποσού 1.090.907,02 Ευρώ, η οποία αντιστοιχεί σε ποσοστό 72,94% επί της συνολικής δαπάνης των εργασιών του έργου ποσού 1.495.637,84 Ευρώ. Οι εργασίες κατασκευής πασσάλων, φρεατοπασσάλων, κεφαλοδέσμων, μικροπασσάλων και ριζοπασσάλων αποτελούν την καθοριστική στερεωτική ενότητα εργασιών του επίμαχου έργου και για τον λόγο αυτό κατά την ρητή πρόβλεψη των υποπαραγράφων 11.3. και 22.Δ.ίν. της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού, τίθεται ως κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων, η εμπειρία τους την τελευταία πενταετία στην εκτέλεση "συναφών" με το επίμαχο έργων, δηλαδή έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτιρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, που περιλαμβάνουν εργασίες στερέωσης και αποκατάστασης παρόμοιες - παρεμφερείς με αυτές του επίμαχου έργου, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.. Κατά τα διαλαμβανόμενα στις παραγράφους 23.1., 23.2. και 23.6. της Διακήρυξης, η εμπειρία αυτή πρέπει να αποδεικνύεται, σε προκαταρκτικό επίπεδο κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, από το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, και, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, από κατάλογο των εν λόγω συναφών έργων, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των έργων, και συγκεκριμένα από Πιστοποιητικό Εμπειρίας του φορέα κατασκευής, για κάθε έργο σύμφωνα με τα έντυπα Α και Β της Εγκυκλίου 1/99 του ΥΠΕΧΩΔΕ (αρ. πρωτ. ...), στο οποίο θα περιγράφονται οι παρεμφερείς με το αντικείμενο της σύμβασης εργασίες, θα αναφέρεται η αξία του έργου, ο χρόνος εκτέλεσής του και το ποσοστό συμμετοχής του οικονομικού φορέα στην εκτέλεσή του και θα βεβαιώνεται ότι αυτό εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των συγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων».

14. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση

Αριθμός απόφασης: 682/2021

της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

15. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους

Αριθμός απόφασης: 682/2021

όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

16. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

17. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους

της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

18. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, *ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ*, 1996, σελ, 319).

19. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

20. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η

προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).⁶⁴. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

21. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

22. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

23. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά *«Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν*

δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

24. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω ως προς τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας περί απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής λόγω ανεπίκαιρου προβολής λόγων κρίνονται τα κάτωθι. Η ανωτέρω υπ' αριθ. πρωτ. 665347/75562/1923/26.11.2020 απόφαση του ..., με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 1/2.11.2020 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, μετά το πέρας της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των υποφακέλων των οικονομικών προσφορών και των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζόμενων, ήταν βλαπτική για την προσφεύγουσα, αφού, η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε ως παραδεκτή και αναδείχθηκε δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας και στο συνακόλουθα στάδιο αυτό μπορούσε να προβάλλει σχετικούς ισχυρισμούς δια προσφυγής περί του εάν η παρεμβαίνουσα, που ήταν πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας, πληρούσε ή όχι το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, καθώς το ότι η πρώτη σύμβαση που επικαλείται η παρεμβαίνουσα εκτελέστηκε μέσα στο 2015 αναφερόταν ήδη στο ΤΕΥΔ και άρα ήταν πλήρως γνωστό στην προσφεύγουσα. Οπότε, κατά τον προδιαληφθέντα χρόνο είχε έννομο

Αριθμός απόφασης: 682/2021

συμφέρον η προσφεύγουσα να στραφεί κατά της παρεμβαίνουσας και όφειλε να προβάλει το λόγο αυτό για την πρώτη σύμβαση επικαίρως, αφού είχε περιέλθει εις γνώση της. Και τούτο, διότι, το ΤΕΥΔ, το οποίο περιέχεται στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, μεταξύ δε αυτών και για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της υποπαραγράφου 22.Δ.ιγ. της διακήρυξης. Συνεπώς, για το επίμαχο θέμα περί του αν εκτελέστηκε η σύμβαση μέσα στο 2015, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο συναφής ισχυρισμός, ότι μόνο μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου, μπορούσε να διαπιστώσει το σφάλμα της αναθέτουσας αρχής κατά την επαλήθευση του δηλωμένου στο ΤΕΥΔ κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Επίσης, απορρίπτεται ως αβάσιμος, ο ισχυρισμός, ότι μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης του ..., το εν λόγω υπ' αριθ. 1/2.11.2020, πρακτικό και η εν λόγω υπ' αριθ. πρωτ. 665347/75562/1923/26.11.2020 απόφαση του ... ενσωματώθηκαν στην προσβαλλόμενη τελική απόφαση του ..., η οποία, αβασίμως προβάλλεται ότι, είναι η μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη απόφαση, δεδομένης της αυτοτέλειας των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως νόμω αβάσιμοι.

25. Επειδή, περαιτέρω από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει, ότι σε ότι αφορά την πτυχή της εξεταζόμενης υπόθεσης που αφορά «...ως προς τα προσκομισθέντα από την παρεμβαίνουσα Πιστοποιητικά Εμπειρίας προκύπτει ότι το έργο «Αποκατάσταση- Επανάχρηση ΒΔ Πτέρυγας ...» με συμμετοχή του υποψηφίου οικονομικού φορέα "...» στην εκτέλεσή του ποσοστού 33,334% δηλαδή ποσού 723.124,02€ περαιώθηκε στις 28.02.2015, δηλαδή πέραν της πενταετίας από τη λήξη υποβολής των προσφορών ήτοι από τις 28-09-2020, σύμφωνα με τη άρθρο 22.Δ της οικείας Διακήρυξης και επομένως δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της εμπειρίας του υποψηφίου σε συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης έργων», ο ισχυρισμός αυτός κατά τα ήδη ειδικώς κριθέντα στην ως άνω σκέψη, απορρίπτεται ως ανεπικαίρως προβαλλόμενος και άρα ως απαράδεκτος. Περαιτέρω, το επικληθέν έργο «Αποκατάσταση Παλαιού ... στις ..., επανάχρηση του ως

Αριθμός απόφασης: 682/2021

χώρος πολιτιστικών δραστηριοτήτων, ανάδειξη του περιβάλλοντος χώρου του και ανάπλαση της περιοχής μεταξύ των οδών ... & ...» αν και περαιώθηκε στις 28.12.2016, δηλαδή εντός της πενταετίας από τη λήξη των προσφορών με συμμετοχή του υποψηφίου οικονομικού φορέα "... " στην εκτέλεσή του κατά 100%, δηλαδή με εκτέλεση οικοδομικών εργασιών ποσού 495.154,46€, δε δύναται σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας να ληφθεί υπόψη νομίμως από την αναθέτουσα αρχή, διότι δεν αφορά σε στερεωτικές εργασίες επί μνημείου που έχει κηρυχθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, σύμφωνα με το όρο 22Γ της Διακήρυξης, αλλά σε εργασίες επί υπάρχοντος κτιρίου που δεν έχει κηρυχθεί και αποτελεί κτήριο μεταγενέστερο του 1920 εντός του περιβάλλοντα χώρου του αρχαιολογικού χώρου και οι εργασίες που έχουν εκτελεστεί αφορούν σε εκτέλεση εργασιών αναβάθμισης και αναδιαρρύθμισης του κτηρίου αλλά και ανάπλασης του περιβάλλοντος χώρου, που σε κάθε περίπτωση δεν είναι παρεμφερείς με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι το επίμαχο κριτήριο που έχει τεθεί στη Διακήρυξη ζητά για την τεκμηρίωση της εμπειρίας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, προκειμένου να εξασφαλίσει την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, οι οικονομικοί φορείς να έχουν εκτελέσει οικοδομικές εργασίες παρεμφερείς με το αντικείμενο της σύμβασης επί μνημείων και όχι εν γένει οικοδομικά έργα σε οποιοδήποτε κτήριο είναι από λιθοδομή και εν γένει χαρακτηρίζεται διατηρητέο. Εν συνεχεία των ανωτέρω, το έργο «Αποκατάσταση και Ανάδειξη του ... στον Αρχαιολογικό Χώρο της ... της ...» αν και περαιώθηκε στις 20.04.2016, δηλαδή εντός της πενταετίας από τη λήξη υποβολής των προσφορών, με εκτέλεση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας οικοδομικών εργασιών ποσού 945.270,28€, δε δύναται να ληφθεί υπόψη εκ της αναθέτουσας αρχής διότι δεν περιλαμβάνει εργασίες συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης που θα εκτελεστεί και συγκεκριμένα εργασίες κατασκευής φρεατοπασσάλων και ενίσχυση θεμελίωσης, που αντιστοιχούν στο 56,43% του υπό δημοπράτηση έργου. Ως εκ τούτου, η παρεμβαίνουσα, κρίνεται ότι δεν πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Δ. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης του έργου, διότι σύμφωνα με τα προσκομισθέντα Πιστοποιητικά εμπειρίας, κανένα εκ των δύο έργων που

Αριθμός απόφασης: 682/2021

υπέβαλε για την τεκμηρίωση της εμπειρίας του δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη ως συναφές με το μεγαλύτερο τμήμα του φυσικού αντικείμενου του δημοπρατούμενου έργου.

26. Επειδή έχει, δε, κριθεί από τη νομολογία η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα τελεί υπό την ύπαρξη βλάβης εστιάζοντας στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία, καθώς, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι έχει απορριφθεί η προσφορά της ως άνω εταιρείας, ήτοι σε κάθε περίπτωση, και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. Πικραμένος, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, Εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα, Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επομ.).

27. Επειδή, κατά συνέπεια, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι σύμφωνα με τα κριθέντα στις σκέψεις 27 και 28 της παρούσας ο προϋπολογισμός του πρώτου έργου που επικαλείται η παρεμβαίνουσα πληροί τον απαιτούμενο από τη διακήρυξη προϋπολογισμό για τα συναφή έργα, εφόσον η διακήρυξη όριζε ότι «*Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να έχουν εμπειρία σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα και περαιώθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000,00 (χωρίς ΦΠΑ)*» και το έργο με τίτλο "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ - ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΒΔ ΠΤΕΡΥΓΑΣ ...", το οποίο περαιώθηκε στις 28.2.2015 και περιλαμβάνει οικοδομικές εργασίες, που αναλογούν στην εταιρία, αξίας ποσού 723.124,02 Ευρώ, καλύπτει κατά τα ανωτέρω τον επίμαχο όρο της διακήρυξης Συνεπώς, παρά το ότι οι λόγοι περί συνάφειας για τα δύο άλλα έργα γίνονται δεκτοί διά της παρούσας, το πρώτο έργο, η συνάφεια του αντικείμενου του οποίου δεν αμφισβητείται, αρκεί για την πλήρωση του επίμαχου όρου της διακήρυξης. Εκ

Αριθμός απόφασης: 682/2021

των ως άνω προκύπτει ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση επ' αυτής καθώς η προσβαλλόμενη έστω και με διαφορετική αιτιολογία παρίσταται νόμιμη.

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση επ' αυτής.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου ύψους ευρώ 10.150,00 με αριθμό ..., που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 14 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ Χ. Οικονόμου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ηλίας Στρεπέλιας