

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 22 Αυγούστου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη, Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει της με αρ. 1050/2018 Πράξης του ίδιου, και τα μέλη, Μαρία Μανδράκη, που, δυνάμει της με αρ. 23/2018 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, αναπληρώνει την Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη.

Για να εξετάσει την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 793/13-08-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «προσφεύγων» ή «προσφεύγουσα»), που στρέφεται κατά της με αρ. ..., ΑΔΑΜ ... και α.α. ΕΣΗΔΗΣ ... διακήρυξης της ... («Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ» ή «Περιφέρεια») για την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, χωρικής αρμοδιότητας της Π.Ε. ..., για το σχολικό έτος 2018-2019 (για όλες τις ημέρες λειτουργίας των σχολείων από 01/09/2018 μέχρι 30/06/2019) από τον τόπο κατοικίας τους στη σχολική τους μονάδα και αντίστροφα, με δυνατότητα παράτασης για τρεις μήνες, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.249.037,60 € (χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης που δε μπορεί να συνολικά να υπερβαίνει το 50% του προϋπολογισμού της διακήρυξης) και με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της χαμηλότερης τιμής, για ένα ή περισσότερα τμήματα από τα 1 έως 15 ή για το σύνολο των τμημάτων αυτών, ή για κάθε δρομολόγιο του τμήματος 16 του παραρτήματος Α, η δε κατακύρωση μπορεί να γίνει και για περισσότερα του ενός τμήματα ή και για το σύνολο των τμημάτων από 1-15 στον ίδιο μειοδότη, ή για ένα έως δύο δρομολόγια του Τμήματος 16 ανά άδεια ταξί (εφεξής «προσβαλλόμενη

Αριθμός Απόφασης 684 / 2018

διακήρυξη» ή «διακήρυξη»), προσφυγή κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ την 10-08-2018 και χρεωθείσα στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 13-08-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ» ή «Περιφέρεια»).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής:

1. Επειδή, με την με αρ. 3/2018, ΑΔΑΜ ... και α.α. ΕΣΗΔΗΣ ... διακήρυξη της η Περιφερειακή Ενότητα ... της Περιφέρειας ... («Αναθέτουσα Αρχή» ή «Περιφέρεια») προκήρυξε διεθνή ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, χωρικής αρμοδιότητας της Π.Ε. ..., για το σχολικό έτος 2018-2019 (για όλες τις ημέρες λειτουργίας των σχολείων από 01/09/2018 μέχρι 30/06/2019) από τον τόπο κατοικίας τους στη σχολική τους μονάδα και αντίστροφα, με δυνατότητα παράτασης για τρεις μήνες. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 05^η/08/2018 και ώρα 23:59. Προκήρυξη του ως άνω διαγωνισμού, απεστάλη ηλεκτρονικά για δημοσίευση στις 04/07/2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

2. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα, επιδιώκει να ακυρωθεί ολικά ή μερικά η υπό εξέταση διακήρυξη, ώστε να υπολογιστεί ορθά το κόστος των διαδρομών και να αναμορφωθεί αναλόγως το ύψος του προϋπολογισμού τους. Πιο συγκεκριμένα, α) η διάκριση στην διακήρυξη σε δρόμους με κατηφορική κλίση και σε δρόμους με ανηφορική κλίση και μάλιστα χωρίς υψομετρικά δεδομένα (δηλαδή με την θεώρηση ότι όλοι

Αριθμός Απόφασης 684 / 2018

οι οικισμοί βρίσκονται ψηλότερα από άποψη υψομέτρου από το σημείο όπου βρίσκονται τα σχολεία και ως εκ τούτου κάθε διαδρομή προς τους οικισμούς είναι ανηφορική ενώ κάθε διαδρομή προς τα σχολεία κατηφορική), κατά την οποία διάκριση προκύπτει εσφαλμένος υπολογισμός του πραγματικού κόστους κίνησης των λεωφορείων, με συνέπεια την μείωση του υπολογιζόμενου κόστους, έρχεται σε αντίθεση με τις προβλέψεις της ΚΥΑ 24001/2013 (ΦΕΚ Β' 1449/2013), περί συντελεστή βατότητας των οδών που σχετικά με την κλίση διακρίνει σε μικρή (0-5%) και μεγάλη κλίση (5% και άνω) χωρίς να διακρίνει την κλίση σε ανηφορική ή κατηφορική, β) επίσης, το διαδραστικό εργαλείο υπολογισμού των χιλιομετρικών αποστάσεων του υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών δεν διακρίνει τις ιδιαιτερότητες κάθε διαδρομής που επιβαρύνουν το κόστος της, καθώς δεν λαμβάνει υπόψη μέρος των διαδρομών, που, μολονότι εντός κατοικημένης περιοχής, το ασφάλτινο οδόστρωμα είναι κακής ποιότητας, καθώς και μέρος των διαδρομών που είναι καλυμμένο από χιόνι ή πάγο (όπως συνήθως συμβαίνει στην περιοχή της ...) και όπου τα οχήματα, μεταφέροντας μαθητές είναι υποχρεωμένα να κινούνται αργά, τόσο σε συμμόρφωση προς την επιταγή του νόμου, όσο και για λόγους ασφαλείας, με αποτέλεσμα να πετυχαίνουν πολύ μικρές εμπορικές ταχύτητες.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. 152248/2244/21-08-2018 Απόψεις της αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, για τους εξής λόγους: Το κόστος κάθε διαδρομής έχει υπολογιστεί με βάση το μαθηματικό μοντέλο που έχει διαμορφώσει για το σκοπό αυτό το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών με βάση την στην Προδικαστική Προσφυγή αναφερόμενη ΚΥΑ. Με δεδομένο ότι η βάση υπολογισμού του κόστους μεταφοράς μαθητών μέσω του μαθηματικού εργαλείου, είναι η τιμή πετρελαίου diesel, η αυξομείωση της οποίας αυξομειώνει κάθε φορά τη συνολική τελική τιμή, η Π.Ε. ... θεωρεί ότι το κόστος για το Δημόσιο είναι μεγάλο όταν υπολογίζεται μία διαδρομή που έχει κλίση (υψόμετρο) το ίδιο και κατά την

Αριθμός Απόφασης 684 / 2018

παραλαβή όσο και κατά την παράδοση των μαθητών (διπλή διαδρομή). Ο λόγος είναι ότι η κατανάλωση του πετρελαίου κατά την κατάβαση από τον τόπο κατοικίας προς το σχολείο είναι χαμηλότερη, σε αντίθεση με την κατανάλωση πετρελαίου που κατά την ανάβαση, από το σχολείο προς τον τόπο κατοικίας, είναι μεγαλύτερη. Για το λόγο αυτό, η Π.Ε. ..., στις περιπτώσεις μόνο που υπάρχει χιλιομετρική απόσταση με μεγάλη κλίση υπολογίζει στον μαθηματικό τύπο ξεχωριστά την μονή διαδρομή παραλαβής των μαθητών από τον τόπο διαμονής τους προς το σχολείο και ξεχωριστά την μονή διαδρομή επιστροφής των μαθητών από το σχολείο στον τόπο διαμονής τους. Η Π.Ε. ... κατά την κατάρτιση του Πίνακα δρομολογίων του αριθ. 3/2018 υπολογίζει τα υψόμετρα των περιοχών και ανάλογα υπολογίζει τα χιλιόμετρα διαδρομής ανά υψόμετρο, τα οποία καταγράφονται στον εν λόγω Πίνακα είτε στο πεδίο «εκτός πόλης μικρή κλίση» είτε στο πεδίο «εκτός πόλης μεγάλη κλίση», ώστε να είναι δίκαιη όσο είναι δυνατόν η καταγραφή των χιλιομέτρων που έχουν μεγάλο βαθμό δυσκολίας λόγω κλίσης και εκείνων των χιλιομέτρων που έχουν μικρό βαθμό δυσκολίας λόγω μικρής κλίσης. Αναφορικά με το διαδραστικό εργαλείο υπολογισμού των χιλιομετρικών αποστάσεων του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών είναι φανερό ότι αυτό έχει τις αδυναμίες του και δεν είναι σε θέση να αποτυπώσει όλα τα δεδομένα μιας διαδρομής. Η αναθέτουσα αρχή επίσης συνομολογεί ότι δεν είναι σε θέση να υπολογίζει επακριβώς τα χιλιόμετρα με μικρή κλίση ή μεγάλη κλίση, ούτε τα χιλιόμετρα στα οποία αναπτύσσονται μεγάλες ή χαμηλές ταχύτητες. Ωστόσο, ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα δεν εξέφρασε κάποια αντίρρηση απαντώντας με το αριθ. πρωτ. 36/16-5-2018 έγγραφό της στο με αριθ. πρωτ. 77888/1117/3-5-2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με το οποίο κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα τα σχέδια των δρομολογίων του υπό κατάρτιση τότε διαγωνισμού, προκειμένου να απαντήσει εάν μπορεί να τα πραγματοποιήσει με τα υπάρχοντα δρομολογία της, ούτε η αναθέτουσα έλαβε απάντηση στο αριθ. πρωτ. 26118/379/15-2-2018 σχετικό αίτημα προς το Υπουργείο Εσωτερικών, για τον τρόπο υπολογισμού των τιμών των διαδρομών

Αριθμός Απόφασης 684 / 2018

σε σχέση με την «κλίση». Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα όπως και οι λοιποί διαγωνιζόμενοι συμμετείχε στον διαγωνισμό αποδεχόμενη τους όρους της διακήρυξης.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης (345 παρ. 1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016), του αντικειμένου της (υπηρεσία) και της ημερομηνίας αποστολής Προκήρυξης της σχετικής σύμβασης για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που έλαβε χώρα στις 04-07-2018, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του Ν. 4412/2016 και με συνολική εκτιμώμενη αξία 1.249.037,60 € (χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης) υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 γ) του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 13-07-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1γ του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την γνώση της προσβαλλομένης διακήρυξης, η οποία τεκμαίρεται ότι έλαβε χώρα 15 ημέρες από την δημοσίευσή της στο ΚΗΜΔΗΣ, που έλαβε χώρα στις 05-07-2018. Επομένως, η προθεσμία για την άσκηση της παρούσας προσφυγής εκκίνησε μεταγενέστερα και από την άσκησή της, που έλαβε χώρα με την κατάθεση της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 13-07-2018.

6. Επειδή, όμως, η υπό εξέταση Προσφυγή δεν ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την

Αριθμός Απόφασης 684 / 2018

παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, ελλείπουν δε από αυτήν στοιχεία που περιλαμβάνονται στο κατά τα άνω τυποποιημένο έντυπο και πρέπει να συμπληρώνονται υποχρεωτικώς και συγκεκριμένα: δεν συμπεριλαμβάνονται στοιχεία διεύθυνσης ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ούτε του προσφεύγοντα, ούτε της αναθέτουσας αρχής, απαραίτητα για την άμεση επικοινωνία και κοινοποίηση εγγράφων και στοιχείων από την ΑΕΠΠ στα πλαίσια της ενώπιόν της διαδικασίας, δεν υπάρχει αναφορά στην ημερομηνία προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, (αριθμός 7 Β του τυποποιημένου εντύπου), ούτε στην ημερομηνία υποβολής προσφοράς του προσφεύγοντος (αριθμός 7 Γ του τυποποιημένου εντύπου), δεν υπάρχει αναφορά στην ημερομηνία κατά την οποία ο τελευταίος έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης (αριθμός 7 Δ του τυποποιημένου εντύπου) και δεν περιέχει υπεύθυνη δήλωση ότι τα στοιχεία και οι πληροφορίες που περιέχονται στην Προσφυγή καθώς και τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά.

7. Επειδή, περαιτέρω, η Προσφυγή ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος. Συγκεκριμένα, η Προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση όρων της προσβαλλόμενης διακήρυξης, δεν επικαλείται όμως κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 ότι ένεκα των βαλλόμενων πλημμελειών της διακήρυξης η συμμετοχή της στον διαγωνισμό καθίσταται αδύνατη ή ότι δυσχεραίνεται ουσιωδώς η συμμετοχή της σε αυτόν. Έτσι, και με αληθείς ισχυρισμούς ακόμη, η υπό εξέταση προσφυγή είναι απαράδεκτη. Και τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενοι όροι, κατά παράβαση του νόμου την αποκλείουν από την συμμετοχή στον διαγωνισμό, ούτε ότι κατέστησαν ουσιωδώς δυσχερή την υποβολή προσφοράς εκ μέρους της, ούτε ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενοι όροι εν γένει παραβιάζουν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής της στο διαγωνισμό, τη

Αριθμός Απόφασης 684 / 2018

διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ επί αιτ. ασφαλ. μετρ. 676, 182, 2/2011, 1140, 961, 842, 346/2010, 1354, 1305, 1046, 1015, 574/2009, 617/2007, ΔΕφΑΘ 1537/2014). Συγκεκριμένα, δεν ισχυρίζεται, ούτε αποδεικνύει ότι ένεκα των επίμαχων όρων αδυνατεί ή δυσχεραίνεται ουσιωδώς να υποβάλει προσφορά, γιατί δήθεν στερείται κάποιου μη νομίμως αξιούμενου προσόντος ή ιδιότητας ή γιατί αδυνατεί ή δυσχεραίνεται ουσιωδώς να καταρτίσει άρτια προσφορά και για ποιους λόγους, απεναντίας ισχυρίζεται ότι δεν είναι νόμιμος ο προσδιορισμός του κόστους των παρεχόμενων υπηρεσιών που έχει λάβει υπόψη της η αναθέτουσα αρχή, με άλλα λόγια επιδιώκει να μεταβάλει την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης. Οι οικονομικοί φορείς, όμως, καλούνται να υποβάλουν προσφορά, για την υπηρεσία που στην υπό εξέταση διακήρυξη περιγράφεται και όχι αυτήν που θα επιθυμούσαν. Έχει, άλλωστε, κριθεί ότι η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, απαραδέκτως δε αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών. Ειδικότερα, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007). Τέλος, και εάν ήθελε ακόμη θεωρηθεί ότι κατά την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής της η προσφεύγουσα είχε έννομο συμφέρον, εφόσον υπέβαλε προσφορά και δεν επιφυλάχθηκε ως προς τη νομιμότητα των όρων της διακηρύξεως κατά την υποβολή της προσφοράς της στο διενεργηθέντα διαγωνισμό, αποστερήθηκε του εννόμου συμφέροντος να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της διακηρύξεως και, συνεπώς, η κρινόμενη προδικαστική

Αριθμός Απόφασης 684 / 2018

προσφυγή κατά την εξέτασή της είναι απαράδεκτη, ελλείψει εννόμου συμφέροντος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 1040/2005, 154/2004, 714/2003, 287/2003, 131/2003). Από τον φάκελο της ηλεκτρονικής προσφοράς της προσφεύγουσας δεν προκύπτει σε κανένα από τα δικαιολογητικά συμμετοχής ή της τεχνικής της προσφοράς να υπάρχει επιφύλαξη ως προς την νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, απεναντίας τόσο στο αρχείο με τίτλο ΥΔ Τεχνικής προσφοράς υπάρχει υπεύθυνη δήλωση κατά την οποία η προσφεύγουσα δηλώνει ότι η τεχνική της προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, των οποίων έλαβε γνώση, όσο και στο αρχείο με τον τίτλο Τεχνική Προσφορά (Supplier Quote) υπάρχει η δήλωση ότι η προσφέρουσα και ήδη προσφεύγουσα συμφωνεί με τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στο άρθρο 2.4. Συνακόλουθα, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή άνευ εννόμου συμφέροντος είναι απαράδεκτη.

8. Επειδή, τέλος, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως δεν καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Και αυτό διότι, μολονότι στην υπό εξέταση προσφυγή δεν προσδιορίζεται με ορισμένο τρόπο αν οι βαλλόμενοι όροι της διακήρυξης αφορούν όλα τα τμήματα του διαγωνισμού ή ορισμένα μόνον από αυτά και ποια, ούτε προσδιορίζεται με ορισμένο τρόπο σε ποια τμήματα του διαγωνισμού προτίθεται η προσφεύγουσα να υποβάλει προσφορά, με την υπό εξέταση προσφυγή κατέθεσε παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», χωρίς μάλιστα να ευρίσκεται σε κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», ποσού 618,57 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου ...), στα πρόσθετα στοιχεία του οποίου αναφέρεται ότι αφορά τον υπόψη διαγωνισμό και τα τμήματα 7 και 14 αυτού. Δεδομένου, όμως, ότι σύμφωνα με το ΕΕΕΣ της και την τεχνική της προσφορά που κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά όχι μόνον για τα τμήματα 7 και 14, αλλά για τα τμήματα από το 1ο έως το 14ο

Αριθμός Απόφασης 684 / 2018

του διαγωνισμού, εκτός των 8, 9 και 10, συνολικής προϋπολογιζόμενης αξίας 522.390,30 (=66.010,00 + 27.398,00 + 37.390,50 + 27.888,00 + 37.185,75 + 69.636,00 + 106.002,70 + 21.911,35 + 68.972,75 + 42.285,25 + 17.710,00) το αντιστοιχούν ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης των τμημάτων του διαγωνισμού στο πλαίσιο των οποίων ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, ανέρχεται στο ποσό των 2.611,95 €. Συνεπώς, το ποσό το οποίο πληρώθηκε, σύμφωνα με το με τον πιο πάνω κωδικό παράβολο, υπολείπεται του νομίμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016: «Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών». Ειδικότερα, μια οικονομικής φύσεως επιταγή συνιστά μέτρο ικανό να αποτρέψει την καταχρηστική άσκηση μέσων προσφυγής και να εγγυηθεί σε όλους τους πολίτες, χάριν της ορθής απονομής της δικαιοσύνης, την όσο το δυνατόν ταχύτερη εκδίκαση των ενδίκων προσφυγών τους (βλ. κατ' αναλογία, προτάσεις του γενικού εισαγγελέα Ν. Jääskinen στην υπόθεση Orizzonte Salente c-61/14, EU: 2015: 307, σημείο 37). Επομένως, η βούληση του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ' αποκλειστικό τρόπο μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Στόχευση, του νομοθέτη ήταν η αποτροπή της καταχρηστικής άσκησης προδικαστικών προσφυγών, οι οποίες θα δύναντο να παρακωλύσουν επί μακρόν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως προς την υπογραφή των εν λόγω συμβάσεων, δοθέντος του ανασταλτικού αποτελέσματος των άρθρων 364 του Ν. 4412/2016 και 6 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΣτΕ απαιτείται «η υποβολή σχετικής αίτησης του διοικουμένου ενώπιον του αρμοδίου οργάνου με συγκεκριμένο περιεχόμενο, συνοδευόμενης από τα απαραίτητα δικαιολογητικά»

Αριθμός Απόφασης 684 / 2018

(ΣΤΕ 446/2016, 3561/2014). Επομένως, αναλογικά με τα ως άνω καθίσταται αυταπόδεικτο ότι το αυτό ισχύει και για την καταρχήν υποβολή του παραβόλου ή/και την υποβολή του ορθού παραβόλου.

11. Επειδή, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου ως εκ τούτου έχουν άμεσης εφαρμογής ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή κι επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣΤΕ Ολ 876/2013).

12. Επειδή, περαιτέρω, η προσπάθεια διάσωσης της προδικαστικής προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση του προσφεύγοντος από την Α.Ε.Π.Π. και την εκ μέρους της τελευταίας συμπλήρωση της «τυπικής προϋπόθεσης παραδεκτού», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας (βλ.ΣΤΕ 935/2017, σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 178, 72, 140, 155/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων.

13. Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού, που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016).

14. Επειδή, για όλους τους ανωτέρω λόγους, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτώς, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας και επομένως δεν μπορεί να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Αριθμός Απόφασης 684 / 2018

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 22-08-2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 03-09-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ