

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 17-5-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 596/20-5-2019 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 9-5-2019, από 22/04/2019 Απόφασης (με αρ. πρακτικού 17) της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του οικείου πρακτικού αξιολόγησης εκρίθη ως αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που προκηρύχθηκε με τη με αρ. .../31-07-2018 διακήρυξη για την προμήθεια ΤΡΟΦΙΜΩΝ, ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΕΤΟΙΜΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΣΙΤΙΣΗ ΜΑΘΗΤΩΝ ΜΟΥΣΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ... για το έργο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ, ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΕΤΟΙΜΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΣΙΤΙΣΗ ΜΑΘΗΤΩΝ ΜΟΥΣΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ...» και δη όσον αφορά το ΤΜΗΜΑ 1 (ειδών παντοπωλείου - γάλακτος εργαζομένων για τον Δήμο ... και τα Νομικά Πρόσωπα - Σχολικές Επιτροπές αυτού (ΝΠΔΔ Κέντρο Κοινωνικής Πολιτικής, Κέντρο Πολιτισμού Αθλητισμού & Περιβάλλοντος (ΚΕΠΑΠ),

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

Σχολικές Επιτροπές Πρωτοβάθμιας & Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης) για τα έτη 2018-2019), εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας του τμήματος 616. η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 3-8-2018 και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 2-8-2018 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... την 3-8-2018.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ..., ποσού 2.690,00 ευρώ), πληρώθηκε δε την 17-5-2019 μέσω εμβάσματος της Τραπέζης Πειραιώς.

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 17-5-2019 Προσφυγή στρέφεται κατά της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα από 9-5-2019 πράξης συμμόρφωσης της αναθέτουσας στην Απόφαση ΑΕΠΠ 422/2019, καθ' ο μέρος δια της τελευταίας ακυρώθηκε η από 11-2-2019 και με αρ. θέματος 20/5^{ης} Συνεδρίασης Οικονομικής Επιτροπής της, τότε εκτελεστή της πράξη περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών. Η τότε προσβληθείσα εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας, κατ' αποδοχή προσφυγής του νυν παρεμβαίνοντος, είχε ακυρωθεί κατά το προσβαλλόμενο εκ της προσφυγής αυτής σκέλος της και δη κατά τα κεφάλαιά της που απέκλειαν τον νυν παρεμβαίνοντα από το Τμήμα 1 του διαγωνισμού και αποφάσιζαν τη ματαίωση της διαδικασίας στο Τμήμα 1, ως συνέπεια αποκλεισμού του νυν παρεμβαίνοντος, αλλά και του μόνου έτερου διαγωνιζομένου νυν προσφεύγοντος, όπως και κατά τα κεφάλαιά της που έκριναν στο τμήμα 3 ως αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα ... και συνεπεία της αποδοχής αυτού, τον ανέδειξαν ως προσωρινό ανάδοχο, παρότι και ο νυν παρεμβαίνων είχε κριθεί αποδεκτός, πλην όμως είχε καταταγεί ως δεύτερος σε κατάταξη μειοδοσίας. Η δε νυν προσβαλλομένη τροποποίησε, προς συμμόρφωση με την ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ, την κρίση

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

της αναθέτουσας ως προς τα ακυρωθέντα δια της παραπάνω Απόφασης, κεφάλαια, όπως αυτά προαναφέρθηκαν. Ειδικότερα δε, ανέδειξε τον νυν παρεμβαίνοντα ως προσωρινό ανάδοχο του τμήματος 1, κατ' αποτέλεσμα της ακύρωσης του αποκλεισμού του, αφού κατόπιν αυτής της ακύρωσης είχε καταστεί μόνος αποδεκτός διαγωνιζόμενος στο τμήμα 1. Εξάλλου, ο νυν προσφεύγων που είχε και αυτός αποκλειστεί από το τμήμα 1 ήδη με την από 11-2-2019 προηγούμενη απόφαση της αναθέτουσας ουδέποτε αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του, παρά είχε ασκήσει και παρέμβαση προς απόρριψη της προσφυγής του νυν παρεμβαίνοντος και δη προς διατήρηση της από 11-2-2019 ως άνω πράξης καθ' ο μέρος αυτή είχε αποκλείσει τον νυν παρεμβαίνοντα και είχε περαιτέρω αποφασίσει συνεπεία του αποκλεισμού αυτού, αλλά και του νυν προσφεύγοντος, τη ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού για το τμήμα 1. Περαιτέρω, η νυν προσβαλλομένη προς συμμόρφωση με την κρίση της ΑΕΠΠ επί του τμήματος 3, ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο και αυτού τον νυν παρεμβαίνοντα και πάλι ως μόνου αποδεκτού μετέχοντος, κατ' αποτέλεσμα ακύρωσης της αποδοχής του αρχικού πρώτου μειοδότη Με την προκείμενη προσφυγή του, ο νυν προσφεύγων το πρώτον και δια του τρίτου λόγου του αμφισβητεί τον δικό του αποκλεισμό (ήτοι επί του τμήματος 1), επικαλούμενος ότι αυτός επήλθε με τη νυν προσβαλλομένη, διότι, κατ' αυτόν, η από 11-2-2019 απόφαση της αναθέτουσας που τον απέκλειε και υπέρ της διατήρησης της οποίας είχε μάλιστα παρέμβει, ουδόλως δε είχε προσφύγει, ακυρώθηκε εν όλω, άρα και ως προς τον δικό του αποκλεισμό, δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 422/2019 και κατ' αποτέλεσμα, ο δικός του αποκλεισμός το πρώτον επήλθε δια της νυν προσβαλλομένης. Με τον τέταρτο λόγο του αιτείται την ακύρωση της αποδοχής του νυν παρεμβαίνοντος, επικαλούμενος έννομο συμφέρον του προς επιδίωξη ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού υπό την ιδιότητα του μη οριστικώς αποκλεισθέντος. Με τον δεύτερο λόγο του αιτείται ομοίως απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, επικαλούμενος μη παράταση ισχύος αυτής, ενώ με τον πρώτο λόγο του, προβάλλει ότι μη νομίμως δεν αποσφραγίσθηκε η οικονομική προσφορά του προ της από 11-2-2019 έγκρισης σταδίου οικονομικών προσφορών και προ της έκδοσης της νυν προσβαλλομένης, επικαλούμενος παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας κατά

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

παράβαση του άρ. 100 παρ. 4 Ν. 4412/2016 και του άρ. 3.1.2 της διακήρυξης. Η αναθέτουσα με τις από 28-5-2019 ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεις της, αιτείται την απόρριψη της προσφυγής. Ο δε παρεμβαίνων εμπροθέσμως και παραδεκτώς ασκεί την από 2-6-2019 παρέμβασή του κατόπιν της από 23-5-2019 κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, μετά προδήλου δε εννόμου συμφέροντος προς απόρριψη της προσφυγής, αφού η τελευταία επιδιώκει την ακύρωση και της δικής του αποδοχής και ανάδειξής του ως προσωρινού αναδόχου στο τμήμα 1 και την ακύρωση της διαδικασίας που τον ανέδειξε εν τέλει προσωρινό ανάδοχο και την ακύρωση του αποκλεισμού του, η οποία ακύρωση θα επέφερε την ανάδειξή του ως προσωρινού αναδόχου, αφού έχει προσφέρει χαμηλότερη προσφορά από τον παρεμβαίνοντα.

3. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η νυν προσβαλλομένη αναφέρει ότι «Στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ... η επιτροπή αξιολόγησης διαπίστωσε ασυμφωνίες και ελλείψεις της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς σε σχέση με τις απαιτήσεις της αριθμ. .../2018 μελέτης και της αριθμ. .../31-07-2018 διακήρυξης διαγωνισμού, όπως ακριβώς και αναλυτικά αναφέρεται στο από 18-04-2019 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού. Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ... βρέθηκε σύμφωνη με όλους τους όρους της διακήρυξης και τις απαιτήσεις της μελέτης, όπως ακριβώς και αναλυτικά αναφέρεται στο από 18-04-2019 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού. Κατόπιν των ανωτέρω η επιτροπή αξιολόγησης εισηγείται: α) τον αποκλεισμό της προσφοράς της ... για το Τμήμα 1 «Είδη παντοπωλείου» από τη συνέχιση του διαγωνισμού, β) τον αποκλεισμό της προσφοράς της ... για το Τμήμα 3 «Έτοιμα γεύματα μουσικού σχολείου ...» από τη συνέχιση του διαγωνισμού και γ) την προώθηση της προσφοράς της ... για τα Τμήματα 1

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

«Είδη παντοπωλείου», 2 «Είδη οπωροπωλείου» και 3 «Έτοιμα γεύματα μουσικού σχολείου ...», στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών. Η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με το αριθμ. .../25-01-2019 έγγραφο του Δήμου ..., ορίστηκε για τις 28-01-2019 και ώρα 11:00. Ακολούθως, ο Πρόεδρος θέτει υπόψη των μελών της Επιτροπής το από 18-04-2019 τροποποιημένο σύμφωνα με την με αριθμό 422/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού για την εν θέματι προμήθεια, το οποίο επισυνάπτεται στην παρούσα. Λαμβάνοντας υπόψη της η επιτροπή το από 20-09-2018 πρακτικό της για την αποσφράγιση και αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και το έγγραφο της Οικονομικής Επιτροπής με αρ. .../25-01-2019, οι οικονομικές προσφορές που αποσφραγίστηκαν ήταν των οικονομικών φορέων με μοναδικό α/α συστήματος: Α.- Συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στην με αριθμό 422/2019 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) – 8^ο Κλιμάκιο. Β.- Εγκρίνει τα α) από 18-04-2019, τροποποιημένο σύμφωνα με την με αριθμό 422/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., πρακτικό αποσφράγισης προσφορών, ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και β) από 18-04-2019, τροποποιημένο σύμφωνα με την με αριθμό 422/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της επιτροπής αξιολόγησης του ανοιχτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με α/α ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ τον αριθμό ... για σύναψη δημόσιας σύμβασης της προμήθειας ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ, ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΕΤΟΙΜΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΣΙΤΙΣΗ ΜΑΘΗΤΩΝ ΜΟΥΣΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ... προϋπολογισμού μελέτης 755.888,16€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), τα οποία επισυνάπτονται στην παρούσα. Γ.- Απορρίπτει από τον διαγωνισμό τις προσφορές των οικονομικών φορέων: 1)... με αύξοντα αριθμό προσφοράς συστήματος τον αριθμό ... για το Τμήμα 1 «Είδη παντοπωλείου» της αριθμ. .../31-07-2018 διακήρυξης διαγωνισμού και της με αριθμ. 26/2018 μελέτης του ως άνω διαγωνισμού και 2)... με αύξοντα αριθμό προσφοράς συστήματος τον αριθμό 110471 για το Τμήμα 3 «Έτοιμα γεύματα Μουσικού

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

Σχολείου ...» της αριθμ. .../31-07-2018 διακήρυξης διαγωνισμού και της με αριθμ. .../2018 μελέτης του ως άνω διαγωνισμού, διότι οι τεχνικές προσφορές τους δεν πληρούν τις απαιτήσεις και τους όρους της αριθμ. .../31-07-2018 διακήρυξης διαγωνισμού και της με αριθμ. .../2018 μελέτης του ως άνω διαγωνισμού, όπως ακριβώς και αναλυτικά αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσης και στο από 18-04-2018 πρακτικό αποσφράγισης προσφορών, ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού. Δ.- Αποδέχεται την προσφορά του οικονομικού φορέα ... με αύξοντα αριθμό προσφοράς συστήματος τον αριθμό 110301 για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού και συγκεκριμένα για το Τμήμα 1 «Είδη παντοπωλείου», για το Τμήμα 2 «Είδη οπωροπωλείου» και για το Τμήμα 3 «Έτοιμα γεύματα Μουσικού Σχολείου ...» της αριθμ. .../31-07-2018 διακήρυξης διαγωνισμού και της με αριθμ. .../2018 μελέτης του ως άνω διαγωνισμού, η οποία προχώρησε στο στάδιο αποσφράγισης και αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς, όπως ακριβώς και αναλυτικά αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσης και στο από 18-04-2018 πρακτικό αποσφράγισης προσφορών, ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού. Ε.- Ανακηρύσσει προσωρινό ανάδοχο του ανωτέρω διαγωνισμού προμήθειας των οικονομικών φορέα με την επωνυμία «...» και στο από 18-40291 Πρακτικό "ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ Αρ.1 ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ, ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΕΤΟΙΜΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΣΙΤΙΣΗ ΜΑΘΗΤΩΝ ΜΟΥΣΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ...» ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 422/2019 ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ [Α.Ε.Π.Π.]" αναφέρεται ότι "Στην ..., την 18-4-2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 08:00, στα γραφεία της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας του Δήμου ... (...), συνεδρίασε η επιτροπή που συστήθηκε με την υπ. αριθ. 2/6/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, προκειμένου να τροποποιήσει τα Πρακτικά Αρ.1, το οποίο είχε εγκριθεί με την αρ. 5/20/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της την απόφαση της

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

ΑΕΠΠ με αρ.422/2019, η οποία κοινοποιήθηκε στο Δήμο ... στις 17-4-2019 μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, διαμορφώνει το Πρακτικό Αρ.1 ως εξής:”, κατά τα λοιπά δε στο ως άνω Πρακτικό και ως προς τον προσφεύγοντα γράφονται ακριβώς και επί λέξει όσα αναφέρθηκαν στο αρχικό Πρακτικό 1 της 11-2-2019 χωρίς οιαδήποτε διαφοροποίηση. Συγκεκριμένα, αναφέρθηκαν τα ακόλουθα “Τα αποτελέσματα του παραπάνω ελέγχου και αξιολόγησης έχουν ως κάτωθι: 1. ... Α.Ε. 1.1 - Στην διακήρυξη αναφέρονται: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να υποβάλλουν : πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 του προσφέροντος (ή ισοδύναμο) πρότυπο διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων (πιστοποιητικό HACCP ή ISO 22000) (ή ισοδύναμο)», και, «B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν: α) Πιστοποιητικά ISO (ή ισοδύναμο)α1. Πιστοποιητικό ISO 9001:2008 του προσφέροντος (αφορά μόνο τα τμήματα 1 και 3) και α2. Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή πιστοποιητικό Ανάλυσης Κινδύνων και Κρίσιμα Σημεία Ελέγχου (πιστοποιητικό HACCP), (αφορά όλα τα τμήματα ως αναφέρονται κάτωθι), από φορείς πιστοποίησης, οι οποίοι είναι διαπιστευμένοι από το Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ Α.Ε.) ή φορείς πιστοποίησης της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation – EA). Ειδικότερα για : -το τμήμα 1 : το ανωτέρω πιστοποιητικό θα αφορά στα στάδια : αποθήκευση και διακίνηση τροφίμων-το τμήμα 2 (οπωρολαχανικά) : το ανωτέρω πιστοποιητικό θα αφορά στα πεδία αποθήκευσης και διακίνησης τροφίμων-το Τμήμα 3 (έτοιμα γεύματα μουσικού σχολείου ...) : το ανωτέρω πιστοποιητικό θα αφορά στο πεδίο εφαρμογής υπηρεσιών μαζικής εστίασης (παραγωγή, επεξεργασία, συσκευασία, διακίνηση). β) Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν κατασκευάζει, δεν επεξεργάζεται, δεν τυποποιεί, δεν μεταποιεί, δεν συσκευάζει και δεν αποθηκεύει ο ίδιος στην επιχείρησή του τα προς διακίνηση ζητούμενα είδη, τότε θα πρέπει να υποβάλει το πιστοποιητικό HACCP ή το ISO (ή ισοδύναμά τους) της επιχείρησης από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη καθώς και υπεύθυνη δήλωση (ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον τρίτο

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

ενδιαφερόμενο ή με βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής) του νόμιμου εκπροσώπου του παραγωγού ή της επιχείρησης από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη και στην οποία θα δηλώνεται ότι έχουν αποδεχθεί έναντι του Οικονομικού Φορέα, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης του Διαγωνισμού σε αυτόν (Οικονομικό Φορέα)». και, «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά [...] Στην τεχνική προσφορά θα κατατεθούν και: - τα αποδεικτικά μέσα των περιπτώσεων B3, B4 και B5 της παραγράφου 2.2.9.2 που αφορούν στην πλήρωση των κριτηρίων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και της τήρησης των προτύπων διασφάλισης ποιότητας». Η ... υπέβαλλε προσφορά σύμφωνα με το Ε.Ε.Ε.Σ. για το σύνολο των ειδών του Τμήματος 1 «Είδη Παντοπωλείου». Στα είδη του Τμήματος 1 συμπεριλαμβάνονται τα «Είδη κρεοπωλείου», τα «Είδη Πουλερικά και προϊόντα αυτών», τα «Νωπά ψάρια» και τα «Κατεψυγμένα ψάρια». Ο οικονομικός φορέας υπέβαλλε το αρ. ... Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με ισχύ έως τις 26-9-2019 και με πεδίο εφαρμογής: «Παραγωγή, αποθήκευση, διακίνηση & εμπορία γάλακτος, γιαουρτιού, επιδορπίων γάλακτος, κρέμας ζαχαροπλαστικής & κρέμας chantilly. Εμπορία, αποθήκευση & διακίνηση γάλακτος, γαλακτοκομικών & τυροκομικών προϊόντων και τροφίμων ξηρής αποθήκευσης». Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερόμενα σημεία της διακήρυξης, επισημαίνει ότι το ανωτέρω πιστοποιητικό δεν καλύπτει τα «Είδη κρεοπωλείου», τα «Είδη Πουλερικά και προϊόντα αυτών», τα «Νωπά ψάρια» και τα «Κατεψυγμένα ψάρια», αλλά μόνο το γάλα, τα γαλακτοκομικά/τυροκομικά είδη και είδη ξηρής αποθήκευσης και δεν την κάνει αποδεκτή. 1.2 - Στην διακήρυξη αναφέρονται: «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς τους:[...]3. Άδεια λειτουργίας : 3.1. των εγκαταστάσεων παραγωγής απ' όπου θα προμηθευτεί ο οικονομικός φορέας τα υπό προμήθεια προϊόντα (αφορά μόνο τα γαλακτοκομικά προϊόντα) από τον ΕΦΕΤ ή αντίστοιχη αρμόδια δημόσια υπηρεσία». και, «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά[...] Στην τεχνική προσφορά θα κατατεθούν και: - τα αποδεικτικά μέσα των περιπτώσεων B3, B4 και B5 της παραγράφου 2.2.9.2 που αφορούν στην πλήρωση των κριτηρίων της οικονομικής και

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

χρηματοοικονομικής επάρκειας, της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και της τήρησης των προτύπων διασφάλισης ποιότητας». Επιπλέον, σύμφωνα με το αρ. 29956/06-9-22018 έγγραφο παροχής διευκρινήσεως της αναθέτουσας αρχής διευκρινίζεται ότι: «Σε περίπτωση που τα προϊόντα δεν είναι ελληνικής προέλευσης και στη χώρα που εδρεύει το εργοστάσιο παραγωγής δεν προβλέπει η Νομοθεσία τις αντίστοιχες άδειες/εγκρίσεις με τις ελληνικές, εφόσον οι συμμετέχοντες προμηθεύονται τα προϊόντα από αντιπρόσωπο των εργοστασίων παραγωγής, δύναται να κατατεθεί η άδεια της προμηθεύτριας εταιρείας και όχι των εργοστασίων – επιχειρήσεων παραγωγής». Η ... δηλώνει με υπεύθυνη δήλωση της ότι για τα είδη «Γάλα εβαπορέ» και «Γάλα εβαπορέ βρεφικό» ότι οι εγκαταστάσεις παραγωγής αυτών είναι των εταιρειών ... και η ..., και ότι οι προμηθεύτριες εταιρίες των δύο ειδών είναι η ... και η ...Ε αντίστοιχα. Δεν κατατέθηκαν οι άδειες των ... και ..., όπως προβλέπεται και από την παραπάνω διευκρίνιση. Επομένως, για τα δύο αυτά γαλακτοκομικά είδη δεν υπεβλήθησαν οι απαιτούμενες άδειες λειτουργίας είτε των κατασκευαστριών εταιριών, είτε των προμηθευτριών εταιριών. 1.3 - Στην διακήρυξη αναφέρονται: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν: [...] β) τα κατάλληλα μέσα για την διακίνηση των προϊόντων», και, «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς τους: 1. Άδεια κυκλοφορίας κατάλληλου μεταφορικού μέσου, για την μεταφορά ειδών, και άδεια ή έγκριση καταλληλότητας από την Δ/νση Κτηνιατρικής ή άλλες αρμόδιες Υπηρεσίες για τα μέσα μεταφοράς». και, «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά [...] Στην τεχνική προσφορά θα κατατεθούν και: - τα αποδεικτικά μέσα των περιπτώσεων B3, B4 και B5 της παραγράφου 2.2.9.2 που αφορούν στην πλήρωση των κριτηρίων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και της τήρησης των προτύπων διασφάλισης ποιότητας». Η ... υπέβαλλε προσφορά σύμφωνα με το Ε.Ε.Ε.Σ. για το σύνολο των ειδών του Τμήματος 1 «Είδη Παντοπωλείου». Στα είδη του Τμήματος 1 συμπεριλαμβάνονται τα «Είδη κρεοπωλείου», τα «Είδη Πουλερικά και προϊόντα αυτών», τα «Νωπά ψάρια» και τα

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

«Κατεψυγμένα ψάρια». Ο οικονομικός φορέας υπέβαλλε τις άδειες κυκλοφορίας και τις άδειες καταλληλότητας, όπως αυτές καταγράφηκαν ανωτέρω. Όλες οι άδειες καταλληλότητας των μεταφορικών μέσων της ... αναφέρουν ως προβλεπόμενο είδος μεταφερόμενων προϊόντων τα «γαλακτοκομικά προϊόντα» και δεν αποδεικνύεται η καταλληλότητα για την μεταφορά των ειδών, όπως «Είδη κρεοπωλείου», «Είδη Πουλερικά και προϊόντα αυτών», «Νωπά ψάρια» και τα «Κατεψυγμένα ψάρια». 1.4 - Στην διακήρυξη αναφέρονται: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν: α) άδεια λειτουργίας ψυκτικών αποθηκών της επιχείρησής τους». και «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς τους: [...] 2. Άδεια λειτουργίας ψυκτικών αποθηκών από την αρμόδια υπηρεσία». και, «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά[...] Στην τεχνική προσφορά θα κατατεθούν και: - τα αποδεικτικά μέσα των περιπτώσεων B3, B4 και B5 της παραγράφου 2.2.9.2 που αφορούν στην πλήρωση των κριτηρίων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και της τήρησης των προτύπων διασφάλισης ποιότητας». Η ... υπέβαλλε προσφορά σύμφωνα με το Ε.Ε.Ε.Σ. για το σύνολο των ειδών του Τμήματος 1 «Είδη Παντοπωλείου». Στα είδη του Τμήματος 1 συμπεριλαμβάνονται τα «Είδη κρεοπωλείου», τα «Είδη Πουλερικά και προϊόντα αυτών», τα «Νωπά ψάρια» και τα «Κατεψυγμένα ψάρια». Ο οικονομικός φορέας υπέβαλλε την Απόφαση με αρ. .../31-8-2009 περί έγκρισης εγκαταστάσεων ψυκτικής αποθήκης για την αποθήκευση και συντήρηση γαλακτοκομικών προϊόντων, η οποία δεν αναφέρει την αποθήκευση των ειδών όπως «Είδη κρεοπωλείου», «Είδη Πουλερικά και προϊόντα αυτών», «Νωπά ψάρια» και τα «Κατεψυγμένα ψάρια». Στο δε αρχικό Πρακτικό που είχε επικυρωθεί και αποτέλεσε την αιτιολογία της αρχικής εκτελεστής πράξης περάτωσης του οικείου σταδίου, κατά την οποία ήδη είχε επέλθει ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος αναφέρονταν τα εξής “Τα αποτελέσματα του παραπάνω ελέγχου και αξιολόγησης έχουν ως κάτωθι: 1. ... 1.1 - Στην διακήρυξη αναφέρονται: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να υποβάλλουν : πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 του προσφέροντος (ή ισοδύναμο) πρότυπο διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων (πιστοποιητικό HACCP ή ISO 22000) (ή ισοδύναμα)», και, «B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν: α) Πιστοποιητικά ISO (ή ισοδύναμα) α1. Πιστοποιητικό ISO 9001:2008 του προσφέροντος (αφορά μόνο τα τμήματα 1 και 3) και α2. Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή πιστοποιητικό Ανάλυσης Κινδύνων και Κρίσιμα Σημεία Ελέγχου (πιστοποιητικό HACCP), (αφορά όλα τα τμήματα ως αναφέρονται κάτωθι), από φορείς πιστοποίησης, οι οποίοι είναι διαπιστευμένοι από το Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ Α.Ε.) ή φορείς πιστοποίησης της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation – EA). Ειδικότερα για : -το τμήμα 1 : το ανωτέρω πιστοποιητικό θα αφορά στα στάδια : αποθήκευση και διακίνηση τροφίμων-το τμήμα 2 (οπωρολαχανικά) : το ανωτέρω πιστοποιητικό θα αφορά στα πεδία αποθήκευσης και διακίνησης τροφίμων-το Τμήμα 3 (έτοιμα γεύματα μουσικού σχολείου ...) : το ανωτέρω πιστοποιητικό θα αφορά στο πεδίο εφαρμογής υπηρεσιών μαζικής εστίασης (παραγωγή, επεξεργασία, συσκευασία, διακίνηση). β) Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν κατασκευάζει, δεν επεξεργάζεται, δεν τυποποιεί, δεν μεταποιεί, δεν συσκευάζει και δεν αποθηκεύει ο ίδιος στην επιχείρησή του τα προς διακίνηση ζητούμενα είδη, τότε θα πρέπει να υποβάλει το πιστοποιητικό HACCP ή το ISO (ή ισοδύναμά τους) της επιχείρησης από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη καθώς και υπεύθυνη δήλωση (ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον τρίτο ενδιαφερόμενο ή με βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής) του νόμιμου εκπροσώπου του παραγωγού ή της επιχείρησης από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη και στην οποία θα δηλώνεται ότι έχουν αποδεχθεί έναντι του Οικονομικού Φορέα, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης του Διαγωνισμού σε αυτόν (Οικονομικό Φορέα)». και, «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά□[...] Στην τεχνική προσφορά θα κατατεθούν και:- τα αποδεικτικά μέσα των περιπτώσεων B3, B4 και B5 της παραγράφου 2.2.9.2 που αφορούν στην πλήρωση των κριτηρίων

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και της τήρησης των προτύπων διασφάλισης ποιότητας». Η ... υπέβαλλε προσφορά σύμφωνα με το Ε.Ε.Ε.Σ. για το σύνολο των ειδών του Τμήματος 1 «Είδη Παντοπωλείου». Στα είδη του Τμήματος 1 συμπεριλαμβάνονται τα «Είδη κρεοπωλείου», τα «Είδη Πουλερικά και προϊόντα αυτών», τα «Νωπά ψάρια» και τα «Κατεψυγμένα ψάρια». Ο οικονομικός φορέας υπέβαλλε το αρ. ... Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με ισχύ έως τις 26-9-2019 και με πεδίο εφαρμογής: «Παραγωγή, αποθήκευση, διακίνηση & εμπορία γάλακτος, γιαουρτιού, επιδορπίων γάλακτος, κρέμας ζαχαροπλαστικής & κρέμας chantilly. Εμπορία, αποθήκευση & διακίνηση γάλακτος, γαλακτοκομικών & τυροκομικών προϊόντων και τροφίμων ξηρής αποθήκευσης». Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερόμενα σημεία της διακήρυξης, επισημαίνει ότι το ανωτέρω πιστοποιητικό δεν καλύπτει τα «Είδη κρεοπωλείου», τα «Είδη Πουλερικά και προϊόντα αυτών», τα «Νωπά ψάρια» και τα «Κατεψυγμένα ψάρια», αλλά μόνο το γάλα, τα γαλακτοκομικά/τυροκομικά είδη και είδη ξηρής αποθήκευσης και δεν την κάνει αποδεκτή. 1.2 - Στην διακήρυξη αναφέρονται: «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς τους:[...] 3. Άδεια λειτουργίας : 3.1. των εγκαταστάσεων παραγωγής απ' όπου θα προμηθευτεί ο οικονομικός φορέας τα υπό προμήθεια προϊόντα (αφορά μόνο τα γαλακτοκομικά προϊόντα) από τον ΕΦΕΤ ή αντίστοιχη αρμόδια δημόσια υπηρεσία». και, «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά [...] Στην τεχνική προσφορά θα κατατεθούν και: □- τα αποδεικτικά μέσα των περιπτώσεων B3, B4 και B5 της παραγράφου 2.2.9.2 που αφορούν στην πλήρωση των κριτηρίων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και της τήρησης των προτύπων διασφάλισης ποιότητας». Επιπλέον, σύμφωνα με το αρ. .../06-9-2018 έγγραφο παροχής διευκρινήσεως της αναθέτουσας αρχής διευκρινίζεται ότι: «Σε περίπτωση που τα προϊόντα δεν είναι ελληνικής προέλευσης και στη χώρα που εδρεύει το εργοστάσιο παραγωγής δεν προβλέπει η Νομοθεσία τις αντίστοιχες άδειες/εγκρίσεις με τις ελληνικές, εφόσον οι συμμετέχοντες προμηθεύονται τα προϊόντα από αντιπρόσωπο των εργοστασίων παραγωγής, δύναται να κατατεθεί η άδεια της προμηθεύτριας

εταιρείας και όχι των εργοστασίων – επιχειρήσεων παραγωγής». Η ... δηλώνει με υπεύθυνη δήλωση της ότι για τα είδη «Γάλα εβαπορέ» και «Γάλα εβαπορέ βρεφικό» ότι οι εγκαταστάσεις παραγωγής αυτών είναι των εταιρειών ... και η ..., και ότι οι προμηθεύτριες εταιρίες των δύο ειδών είναι η ... και η ... αντίστοιχα. Δεν κατατέθηκαν οι άδειες των ... και ..., όπως προβλέπεται και από την παραπάνω διευκρίνιση. Επομένως, για τα δύο αυτά γαλακτοκομικά είδη δεν υπεβλήθησαν οι απαιτούμενες άδειες λειτουργίας είτε των κατασκευαστριών εταιριών, είτε των προμηθευτριών εταιριών. 1.3 - Στην διακήρυξη αναφέρονται: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν: [...] β) τα κατάλληλα μέσα για την διακίνηση των προϊόντων», και, «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς τους: 1. Άδεια κυκλοφορίας κατάλληλου μεταφορικού μέσου, για την μεταφορά ειδών, και άδεια ή έγκριση καταλληλότητας από την Δ/ση Κτηνιατρικής ή άλλες αρμόδιες Υπηρεσίες για τα μέσα μεταφοράς». και, «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά [...] Στην τεχνική προσφορά θα κατατεθούν και: - τα αποδεικτικά μέσα των περιπτώσεων B3, B4 και B5 της παραγράφου 2.2.9.2 που αφορούν στην πλήρωση των κριτηρίων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και της τήρησης των προτύπων διασφάλισης ποιότητας». Η ... υπέβαλλε προσφορά σύμφωνα με το Ε.Ε.Ε.Σ. για το σύνολο των ειδών του Τμήματος 1 «Είδη Παντοπωλείου». Στα είδη του Τμήματος 1 συμπεριλαμβάνονται τα «Είδη κρεοπωλείου», τα «Είδη Πουλερικά και προϊόντα αυτών», τα «Νωπά ψάρια» και τα «Κατεψυγμένα ψάρια». Ο οικονομικός φορέας υπέβαλλε τις άδειες κυκλοφορίας και τις άδειες καταλληλότητας, όπως αυτές καταγράφηκαν ανωτέρω. Όλες οι άδειες καταλληλότητας των μεταφορικών μέσων της ... αναφέρουν ως προβλεπόμενο είδος μεταφερόμενων προϊόντων τα «γαλακτοκομικά προϊόντα» και δεν αποδεικνύεται η καταλληλότητα για την μεταφορά των ειδών, όπως «Είδη κρεοπωλείου», «Είδη Πουλερικά και προϊόντα αυτών», «Νωπά ψάρια» και τα «Κατεψυγμένα ψάρια». 1.4 - Στην διακήρυξη αναφέρονται: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν: α) άδεια λειτουργίας ψυκτικών αποθηκών της επιχείρησής τους». και, «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς τους: [...] 2. Άδεια λειτουργίας ψυκτικών αποθηκών από την αρμόδια υπηρεσία». και, «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά [...] Στην τεχνική προσφορά θα κατατεθούν και: - τα αποδεικτικά μέσα των περιπτώσεων B3, B4 και B5 της παραγράφου 2.2.9.2 που αφορούν στην πλήρωση των κριτηρίων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και της τήρησης των προτύπων διασφάλισης ποιότητας». Η ... υπέβαλλε προσφορά σύμφωνα με το Ε.Ε.Ε.Σ. για το σύνολο των ειδών του Τμήματος 1 «Είδη Παντοπωλείου». Στα είδη του Τμήματος 1 συμπεριλαμβάνονται τα «Είδη κρεοπωλείου», τα «Είδη Πουλερικά και προϊόντα αυτών», τα «Νωπά ψάρια» και τα «Κατεψυγμένα ψάρια». Ο οικονομικός φορέας υπέβαλλε την Απόφαση με αρ. .../31-8-2009 περί έγκρισης εγκαταστάσεων ψυκτικής αποθήκης για την αποθήκευση και συντήρηση γαλακτοκομικών προϊόντων, η οποία δεν αναφέρει την αποθήκευση των ειδών όπως «Είδη κρεοπωλείου», «Είδη Πουλερικά και προϊόντα αυτών», «Νωπά ψάρια» και τα «Κατεψυγμένα ψάρια».». Επομένως, ο προσφεύγων είχε ήδη αποκλειστεί με την από 11-2-2019 πράξη Οικονομικής Επιτροπής και κατ' επικύρωση του από 20-9-2018 Πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το οποίο είχαν εντοπιστεί οι τέσσερις ως άνω αυτοτελείς λόγοι αποκλεισμού του. Οι λόγοι αυτοί επαναλήφθηκαν στο επικυρωθέν δια της νυν προσβαλλομένης, πρακτικό, αυτούσιοι με ακριβώς το ίδιο λεκτικό, χωρίς να προστεθεί οτιδήποτε ούτε πρόσθετη βάση αποκλεισμού ούτε συμπληρωματική ή πρόσθετη αιτιολογία επί ήδη λόγου αποκλεισμού. Άρα, η νυν προσβαλλόμενη πράξη δεν έχει κανένα περιεχόμενο ως προς τον προσφεύγοντα διαφορετικό, πρόσθετο ή τροποποιημένο και προκύπτει ότι το σκέλος της που αφορά αυτόν ουδόλως τροποποιήθηκε, τροποποιήθηκαν δε μόνο όσα σκέλη της αφορούσαν την ακύρωση της αρχικής εκτελεστής πράξης δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 422/2018, ήτοι όσον αφορά τον νυν παρεμβαίνοντα και τον οικονομικό φορέα Ο δε νυν προσφεύγων ουδόλως είχε προσβάλει την από 11-2-2019 πράξη αποκλεισμού του, η οποία είχε κοινοποιηθεί σε

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

αυτόν δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 7-3-2019. Αντίθετα δε, άσκησε μόνο παρέμβαση προς διατήρησή της όσον αφορά τον αποκλεισμό του νυν παρεμβαίνοντος, αλλά και προς διατήρηση της ματαίωσης του ως προς το τμήμα 1, που επήλθε κατά συνέπεια του αποκλεισμού του νυν παρεμβαίνοντος, όπως και του ιδίου του νυν προσφεύγοντος, και τούτο στο πλαίσιο προσφυγής του νυν παρεμβαίνοντος που έγινε δεκτή με την Απόφαση ΑΕΠΠ 422/2018. Και αυτή ακόμη η παρέμβασή του απερρίφθη δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 422/2018 ακριβώς διότι ο νυν προσφεύγων, ως μη αμφισβητήσας τον αποκλεισμό του και μη ασκήσας προσφυγή κατ' αυτού, είχε ήδη κατά τον χρόνο εξέτασης της προσφυγής του νυν παρεμβαίνοντος καταστεί τρίτος και ξένος ως προς τον διαγωνισμό (σκ. 9 «*Επειδή, απαραδέκτως παρεμβαίνει η συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «...», επειδή έχει ήδη καταστεί τρίτη δια του αποκλεισμού της από τον Διαγωνισμό με την υπ' αριθμ. .../11.02.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., την οποία και δεν έχει αμφισβητήσει με κατάθεση Προδικαστικής Προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ και έχει ήδη παρέλθει η νόμιμη αποκλειστική προθεσμία. Συνεπώς δεν έχει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση παρέμβασης.*»). Εξάλλου, ουδόλως προκύπτει ούτε ο νυν προσφεύγων επικαλείται ότι προσέβαλε την Απόφαση ΑΕΠΠ 422/2018 με αίτηση αναστολής και τούτο ενώ αυτή έχει κοινοποιηθεί στον ίδιο από 16 Απριλίου 2019. Σημειωτέον, ότι ρητά κατά την από 27-3-2019 ενώπιον της ΑΕΠΠ τότε παρέμβασή του ο προσφεύγων την είχε ασκήσει «*ΥΠΕΡ της διατήρησης της υπ. αριθμ. πρωτ. 5 της 11/02/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και των εμπειροχόμενων σε αυτήν ως αναπόσπαστο μέρος πρακτικών της επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού, με την οποία απερρίφθη η προσφορά της εταιρίας ... από το διαγωνισμό και αποφασίστηκε η επαναπροκήρυξή του με ανοικτή διαδικασία.*». Ο δε τότε προσφεύγων και νυν παρεμβαίνων είχε προσβάλει τον δικό του αποκλεισμό από το Τμήμα 1, από το οποίο είχε αποκλεισθεί και ο νυν προσφεύγων και συνεπεία του αποκλεισμού αμφοτέρων είχε αποφασιστεί η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, όπως και την αποδοχή του ... στο Τμήμα 3, όπου ο νυν προσφεύγων δεν είχε μετάσχει και ο νυν παρεμβαίνων είχε κριθεί αποδεκτός μεν, πλην όμως δεύτερος μειοδότης μετά τον

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

Επομένως, ήδη με την από 27-3-2019 παρέμβασή του, η οποία ασκήθηκε για τη διατήρηση του αποκλεισμού του νυν παρεμβαίνοντος από το Τμήμα 1 ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ και για τη διατήρηση της απόφασης επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού (η οποία συνιστούσε συνέπεια του αποκλεισμού και του νυν προσφεύγοντος και του νυν παρεμβαίνοντος), ο νυν προσφεύγων και ρητά αποδέχθηκε τον δικό του αποκλεισμό. Περαιτέρω, το νυν Πρακτικό όπως και η επικυρωτική αυτού νυν προσβαλλομένη εκδόθηκαν αποκλειστικά προς συμμόρφωση στην Απόφαση ΑΕΠΠ 422/2018, αποκλειστικό αντικείμενο της οποίας ήταν η ακύρωση του αποκλεισμού του νυν παρεμβαίνοντος και εκδόθηκε επί προσφυγής αυτού κατά της αρχικής επικυρωτικής πράξης, χωρίς ουδώς ο προσφεύγων να έχει προσφύγει κατά του ήδη εκ της αρχικής προσβαλλομένης αποκλεισμού του και να επέρχεται οιαδήποτε τροποποίηση ή ακύρωση σε αυτήν ως προς τα κεφάλαια που ειδικώς αφορούν τον αποκλεισμό του. Η δε από 22-4-2019 νυν προσβαλλομένη όσον αφορά τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος δεν συνιστά νέα πράξη ούτε αντικαθιστά ή τροποποιεί την από 11-2-2019 αρχική πράξη ούτε η τελευταία ακυρώθηκε ως “μηδέποτε υπάρχουσα” από την Απόφαση ΑΕΠΠ 422/2019 όπως εσφαλμένα αναφέρει ο νυν προσφεύγων και όσον αφορά τον δικό του αποκλεισμό. Είναι δε προφανές από την αντιπαραβολή των 2 πράξεων Οικονομικής Επιτροπής και των συνιστούντων την αιτιολογία τους Πρακτικών, ότι καμία νέα, διαφορετική ή πρόσθετη κρίση δεν έλαβε χώρα ως προς τον νυν προσφεύγοντα και ότι το λεκτικό που τον αφορούσε, αντιγράφηκε αυτούσιο από το αρχικό από 20-9-2018 Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού, ακριβώς επειδή το νέο Πρακτικό γράφηκε ως απλή συμμορφωτική προς την ΑΕΠΠ τροποποίηση του αρχικού Πρακτικού και επομένως, όσα δεν αφορούσαν συμμόρφωση με την ως άνω Απόφαση της ΑΕΠΠ, όπως ο αποκλεισμός του νυν προσφεύγοντος και η αιτιολογία αυτού, έμειναν απaráλλακτα και απλά τροποποιήθηκαν όσα ακυρώθηκαν με την Απόφαση ΑΕΠΠ 422/2018 που ουδώς σχετίζονται με τον νυν προσφεύγοντα. Εσφαλμένα δε αναφέρει ότι είχε ακυρωθεί ο δικός του αποκλεισμός δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 422/2019. Όχι μόνο ουδέποτε η Απόφαση ΑΕΠΠ 422/2019 ή άλλη Απόφαση της ΑΕΠΠ ακύρωσε τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος, αφού ουδώς εξέτασε ισχυρισμούς περί του αποκλεισμού του, καθώς

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

ουδέποτε άσκησε αυτός προσφυγή, αλλά και ρητά αυτός αποδέχθηκε τον αποκλεισμό του, ασκώντας παρέμβαση υπέρ του κύρους της τότε προσβαλλομένης που είχε αποφασίσει κατ' αποτέλεσμα και του δικού του αποκλεισμού, ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, ενώ μάλιστα ρητά η ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ απέρριψε ως απαράδεκτη την τότε παρέμβαση του, βλ. ανωτέρω, ακριβώς διότι δεν είχε αμφισβητήσει τον αποκλεισμό του και επομένως δεν είχε πλέον και ήδη από τότε κανένα έννομο συμφέρον ούτε να αιτείται διατήρηση της προσβαλλομένης ούτε να επιδιώκει το πρώτον ή κατά διατήρηση της τότε προσβαλλομένης ματαίωση του διαγωνισμού (αφού προϋπόθεση τούτου ήταν να μην έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς) ούτε να ασκεί εν γένει οιοδήποτε διοικητικό βοήθημα, προσφυγή ή παρέμβαση σχετικά με τον διαγωνισμό, ακριβώς διότι είχε καταστεί τρίτος λόγω του οριστικού αποκλεισμού του. Απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι κατά του από 11.2.2019 αποκλεισμού του από το Τμήμα 1 δεν είχε ασκήσει προσφυγή επειδή κατ' αυτόν *«αποκλείονταν και η μοναδική έτερη συμμετέχουσα εταιρεία για το ίδιο Τμήμα 1»* και δεν νοείτο να προβάλλει *«λόγους αποκλεισμού της αφού ήταν ήδη εκτός διαγωνισμού και η Αναθέτουσα είχε αποφασίσει την ματαίωση και επαναπροκήρυξή του»*. Τούτο διότι ο ισχυρισμός του τελεί σε πρόδηλη λογική αντίφαση, αφού ουδεμία σχέση έχει ο τότε αποκλεισμός του άλλου μετέχοντος και η απόφαση επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με τη μη άσκηση προσφυγής κατά του αποκλεισμού του εαυτού του. Ούτε εμποδιζόταν με οιονδήποτε τρόπο τότε να ασκήσει προσφυγή κατά του αποκλεισμού του, αντίθετα αποδέχθηκε τον αποκλεισμό αμφοτέρων, άρα και του εαυτού του προς ματαίωση του διαγωνισμού. Ουδόλως όμως το έννομο συμφέρον του και η προθεσμία του νυν προσφεύγοντος να προσβάλλει τον αποκλεισμό του, αναβιώνει μόνο και μόνο διότι ο άλλος τότε αποκλεισθείς οικονομικός φορέας επιδίωξε και επέτυχε την ακύρωση του δικού του αποκλεισμού. Περαιτέρω, ναι μεν ορθώς αναφέρει ότι καταρχήν θα δύνατο να προβάλλει νέους λόγους αποκλεισμού του έτερου μετέχοντος, το πρώτον με προσφυγή του κατά της συμμορφωτικής με Απόφαση ΑΕΠΠ που ακυρώνει τον αποκλεισμό του έτερου διαγωνιζομένου, πράξης της αναθέτουσας. Πλην όμως, τούτο προϋποθέτει ότι ο ίδιος ο προσφεύγων είναι αποδεκτός ή έστω ότι δεν έχει

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

αποκλειστεί οριστικά από τον διαγωνισμό, δηλαδή ότι έστω εμπροθέσμως είχε αμφισβητήσει τότε τον αποκλεισμό του και περαιτέρω κίνησε τη δικαστική διαδικασία που παραμένει ακόμη εκκρεμής, συνθήκες που ουδόλως πάντως ισχύουν εν προκειμένω. Σημειωτέον δε, ότι ακόμη και αν ο νυν προσφεύγων ασκούσε αίτηση ακύρωσης κατά της Απόφασης ΑΕΠΠ 422/2019, η αίτηση ακύρωσής του δεν θα ήταν δυνατόν να έχει αντικείμενο άλλο από την ακύρωση της Απόφασης αυτής καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του νυν παρεμβαίνοντος και ούτως ακύρωσε τον αποκλεισμό του και τη ματαίωση του διαγωνισμού. Ουδόλως όμως θα δύνατο να έχει ως αντικείμενο την ακύρωση της απόρριψης του νυν προσφεύγοντος, αφού η Απόφαση δεν εκδόθηκε επί δικής του προσφυγής, αυτός δε μόνο άσκησε παρέμβαση προς διατήρηση της προσβαλλομένης και δι' αυτής ούτε αμφισβήτησε αλλά ούτε ήταν δυνατόν να αμφισβητεί, τον σε κάθε περίπτωση αποδεκτό τότε από τον ίδιο, αποκλεισμό του (του νυν προσφεύγοντος). Επομένως, ουδέν έδαφος υφίσταται για να κριθεί τυχόν ότι ο νυν προσφεύγων δεν έχει καταστεί ακόμη οριστικώς αποκλεισθείς.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω προκύπτει ότι ο προσφεύγων είχε αποκλεισθεί από το Τμήμα 1 του διαγωνισμού που ήταν το μόνο για το οποίο υπέβαλε προσφορά, ήδη με την υπ' αρ. .../11.2.2019 Απόφαση της 5^{ης} Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, που επικύρωσε το από 20.09.2018 πρακτικό αποσφράγισης προσφορών, ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και το από 28.01.2019 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού. Ο ως άνω αποκλεισμός του ουδέποτε ήρθη, ανεκλήθη, τροποποιήθηκε ή μετεβλήθη ως προς τη νομική του βάση και αιτιολογία. Επομένως, η προσφυγή καθ' ο μέρος δι' αυτής ο προσφεύγων αιτείται ακύρωση του αποκλεισμού του είναι απαράδεκτη και διότι δεν στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης. Τούτο διότι κατά τα ανωτέρω η νυν προσβαλλομένη ουδέν εκτελεστό κεφάλαιο έχει σχετικά με τον προσφεύγοντα και την απόρριψη της προσφοράς του, αφού απλώς αντιγράφει κατά λέξει, όσον τον αφορά το κείμενο της ως άνω από 7-3-2019 κοινοποιηθείσας σε αυτόν πράξης (υπέρ της οποίας μάλιστα και υπέρ του

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

συνόλου των κεφαλαίων της ως προς το τμήμα 1, παρενέβη ενώπιον της ΑΕΠΠ στο πλαίσιο της τότε προσφυγής του νυν παρεμβαίνοντος) και του από 20.9.2018 Πρακτικού. Επομένως, είναι όλως βεβαιωτικού χαρακτήρα ως προς την απόρριψη του νυν προσφεύγοντος, ουδεμία έννομη συνέπεια επάγεται πλέον εις βάρος του ήδη αποκλεισθέντος δια της από 11.2.2019 ως άνω εκτελεστής πράξης, νυν προσφεύγοντος, ουδεμία βλάβη του προκαλεί, αφού ο αποκλεισμός αυτού είχε ήδη επέλθει δια της παραπάνω από 11.2.2019 εκτελεστής πράξης. Εξάλλου, δια της απράκτου παρελεύσεως της προθεσμίας ασκήσεως προδικαστικής προσφυγής κατά του αποκλεισμού του, ο προσφεύγων απεδέχθη την απόρριψη της προσφοράς του και συνεπώς ουδέν έννομο συμφέρον πλέον έχει προς αμφισβήτηση του αποκλεισμού του, ασχέτως σε πόσες πλέον και εφεξής όλως βεβαιωτικές περί της απόρριψης αυτής, πράξεις της αναθέτουσας, αναγράφεται ο ήδη από 11.2.2019 αποκλεισμός του. Κατ' αποτέλεσμα, απαραδέκτως προσβάλλεται η νυν προσβαλλομένη καθ' ο μέρος αφορά την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος και τούτο και ως στρεφόμενη κατά μη εκτελεστού κεφαλαίου και ως ασκούμενη άνευ βλάβης απορρέουσας εκ της νυν προσβαλλομένης και επομένως, άνευ εννόμου συμφέροντος. Περαιτέρω και δεδομένου ότι η ως άνω απόφαση αποκλεισμού του προσφεύγοντος είχε κοινοποιηθεί σε αυτόν ήδη από 7-3-2019, η προσφυγή του καθ' ο μέρος αμφισβητεί τον αποκλεισμό του, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και ως προδήλως εκπρόθεσμη, αφού η προθεσμία για την άσκησή προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς του νυν προσφεύγοντος είχε ήδη παρέλθει από 17-3-2019 και τούτο ασχέτως ότι η νυν προσβαλλόμενη εκδόθηκε μεταγενέστερα, ακριβώς διότι δεν απεκλείσθη δι' αυτής, αλλά αυτή απλώς επαναλαμβάνει χωρίς καμία νέα νομική ή πραγματική κρίση, το λεκτικό προηγηθέντος πρακτικού και διατακτικό προηγηθείσας εκτελεστής πράξης περί αποκλεισμού του. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο τρίτος λόγος της προσφυγής, ως και η προσφυγή στο σύνολό της καθ' ο μέρος αφορά τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος.

6. Επειδή, κατά τη νυν ισχύουσα πλέον παγία νομολογία των Διοικητικών Δικαστηρίων και της ΑΕΠΠ, ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος έχει

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

έννομο συμφέρον προς προσβολή της αποδοχής άλλων διαγωνιζομένων και δη ακόμη και σε μεταγενέστερα του αποκλεισμού του ιδίου, στάδια της διαδικασίας, επί τω τέλει αποκλεισμού όλων των αποδεκτών καταρχήν μετεχόντων και ματαίωσης του διαγωνισμού, εκτός αν ενδιάμεσως έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς. Σε αυτή την κατάσταση περιέρχεται μόνο αν ο αποκλεισμός του δεν αμφισβητηθεί ή επικυρωθεί δια τελεσίδικης δικαστικής απόφασης στο πλαίσιο οριστικής δικαστικής προστασίας (ΣτΕ ΕΑ 22/2018, σκ. 73). Άρα, ο οικονομικός φορέας καθίσταται οριστικώς αποκλεισθείς και επομένως παύει να έχει έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της αποδοχής λοιπών διαγωνιζομένων είτε αν δεν υποβάλει καθόλου προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού του (Απόφαση ΑΕΠΠ 1011/2018) και ούτως απωλέσει το δικαίωμα άσκησης παραδεκτής αίτησης ακύρωσης είτε αν προσβάλει μόνο την αποδοχή ορισμένων εκ των προσφορών και ούτως δεν είναι δυνατή, ακόμη και κατόπιν αποδοχής της προσφυγής, η ματαίωση του διαγωνισμού είτε αν η τυχόν προσφυγή του απορριφθεί, εν συνεχεία παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης αίτησης ακύρωσης κατ' αυτής είτε αν η αίτηση ακύρωσης ασκηθεί και απορριφθεί (Αποφάσεις 1^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1011, 1093 και 1159/2018, σε συμφωνία με ΣτΕ ΕΑ 349/2017, 22, 106, 144/2018, περαιτέρω δε σύμφωνη και η μεταγενέστερη ΣτΕ 30/2019 αναστέλλουσα την ισχύ της Απόφασης 3^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1094/2018 και εφεξής και Αποφάσεις 1^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 216 και 254/2019, προς συμμόρφωση με την οικεία ενωσιακή νομολογία, βλ. ΔΕΕ, C-131/16, Archus & Gama [2017] ECLI:EU:C:2017:358, σκ. 59, C-355/13, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich [2016] ECLI:EU:C:2017:358, σκ. 36, και C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA [2016] ECLI:EU:C:2016:199, σκ. 27). Εν προκειμένω, ο προσφεύγων κατά τα ανωτέρω ουδόλως άσκησε εμπροθέσμως και παραδεκτά προδικαστική προσφυγή κατά του ήδη από 11.2.2019 αποκλεισμού του από τον διαγωνισμό. Επομένως, απώλεσε το δικαίωμα περαιτέρω προσωρινής και οριστικής δικαστικής προστασίας του, αφού προϋπόθεση τούτου είναι η εμπρόθεσμη άσκηση προδικαστικής προσφυγής και κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω κατέστη οριστικώς αποκλεισθείς. Κατά συνέπεια του κατά τα ως άνω οριστικού αποκλεισμού του, δεν έχει κανένα έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της αποδοχής λοιπών

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

διαγωνιζομένων και τούτο όχι μόνο όσον αφορά το στάδιο στο οποίο ο ίδιος απεκλείσθη αλλά ούτε κάθε άλλο εφεξής στάδιο. Εξάλλου, ο προσφεύγων δεδομένου ότι έχει προσφέρει χαμηλότερη προσφορά από τον παρεμβαίνοντα, θα μπορούσε να στηρίξει το έννομο συμφέρον του προς ακύρωση της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, μόνο στη βάση ματαίωσης του διαγωνισμού, ελλείψει αποδεκτού μετέχοντος, βάση που όμως προϋποθέτει τον μη οριστικό αποκλεισμό του ίδιου του προσφεύγοντος. Σε κάθε πάντως περίπτωση, δεδομένου ότι ο ίδιος κατέστη τρίτος και δη οριστικά ως προς τον διαγωνισμό, δεν έχει ούτως ή άλλως έννομο συμφέρον για την προσβολή αποδοχής του προσφεύγοντος, ακόμη και αν υποτίθετο ότι η προσφορά του ήταν υψηλότερη αυτής του παρεμβαίνοντος (αφού αν αποκλειστεί ο παρεμβαίνων δεν θα υπεισέλθει ο προσφεύγων στη θέση του, καθώς ο ίδιος έχει αποκλεισθεί οριστικά) ή δεν ήταν έστω εισέτι γνωστή, αφού ο οριστικός αποκλεισμός του επιφέρει απώλεια του εννόμου συμφέροντός του προς αμφισβήτηση της αποδοχής άλλων μετεχόντων, ακόμη και με προσφορά χαμηλότερη της δικής του, καθώς δεν μπορεί να επιφέρει ανάθεση της σύμβασης στον ίδιο. Επομένως, ο προσφεύγων απαραδέκτως και δη άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος στον διαγωνισμό και κατ' αποτέλεσμα είναι απορριπτέος ο δεύτερος και τέταρτος λόγος της προσφυγής.

7. Επειδή περαιτέρω και κατά συνέπεια όλων των παραπάνω, ο νυν προσφεύγων έχει καταστεί προ πολλού και ανεπιστρεπτί τρίτος και ξένος με την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, καθώς πλέον είναι αδύνατον να αναλάβει την υπό δημοπράτηση σύμβαση. Κατά συνέπεια δεν απολαμβάνει πλέον προδικαστικής προστασίας και δεν έχει πλέον έννομο συμφέρον να ασκεί προδικαστικές προσφυγές κατά οιασδήποτε πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας περί της αξιολόγησης προσφορών στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Επομένως και για αυτόν τον λόγο, η προσφυγή του είναι अपαράδεκτη και δη ως προς οιονδήποτε ισχυρισμό του, μεταξύ δε των οποίων και ως προς τον πρώτο λόγο του.

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

8. Επειδή, πέραν και επιπλέον των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει και απορριπτέος ως αβάσιμος, αφού την 11-4-2019 ο παρεμβαίνων υπέβαλε μέσω ΕΣΗΔΗΣ επιστολή του με ΘΕΜΑ ΑΠΟΔΟΧΗ ΠΑΡΑΤΑΣΗΣ ΙΣΧΥΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΕΓΓΥΗΣΗΣ και περιεχόμενο το ακόλουθο «Στο πλαίσιο της συμμετοχής της εταιρείας μας στο Δημόσιο Διεθνή Ηλεκτρονικό Μειοδοτικό Διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της προμήθειας με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ, ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΕΤΟΙΜΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΣΙΤΙΣΗ ΜΑΘΗΤΩΝ ΜΟΥΣΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ...», σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Πρωτ. .../31-07-2018 Διακήρυξη του Δήμου ... και σύμφωνα με το υπ' αριθμ. Πρωτ. .../06-03-2019 Έγγραφο της υπηρεσίας σας όπως αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, αποδεχόμαστε: - την παράταση της ισχύος της κατατεθειμένης προσφοράς της εταιρείας μας - να προχωρήσουμε στην παράταση της ισχύος της κατατεθειμένης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που λήγει στις 30/6/2019, εφόσον ζητηθεί από την υπηρεσία σας.». Ο δε προσφεύγων σε κάθε περίπτωση ουδόλως αιτήθηκε σε κάθε περίπτωση την αποστολή σε αυτόν του ως άνω εγγράφου ή υπέβαλε ερώτημα στην αναθέτουσα περί του αν υπεβλήθη παράταση ισχύος προσφοράς και εγγύησης, πριν ασκήσει την προσφυγή του που εσφαλμένα επικαλείται τη μη υποβολή της ούτε υπήρχε κάποια εξαρχής υποχρέωση άνευ ετέρου κοινοποίησης σε αυτόν του ως άνω εγγράφου ούτε η μη κοινοποίηση του εγγράφου αυτού σε αυτόν, απαλλάσσει τον ίδιο από την ευθύνη και βάρος απόδειξης της ακρίβειας και αλήθειας των ισχυρισμών του.

9. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, και ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο διότι κατά τον όρο 3.1.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: α) Η αρμόδια Επιτροπή καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.». Επομένως, κατά τον ως άνω όρο, που μάλιστα επικαλείται ο προσφεύγων όχι απλώς η αναθέτουσα δεν υποχρεούται να αξιολογήσει την προσφορά προσφέροντος του οποίου η τεχνική προσφορά και τα δικαιολογητικά συμμετοχής δεν κρίθηκαν αποδεκτά, αλλά και ρητά ορίζεται ότι αξιολογούνται και κατατάσσονται μόνο όσες προσφορές κρίθηκαν κατά τα προηγούμενα πρακτικά Επιτροπής Διαγωνισμού, πλήρεις ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές. Εξάλλου, η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος, ασχέτως τι αναφέρει το Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού, αποσφραγίσθηκε όπως προκύπτει από το ΕΣΗΔΗΣ, όπου εμφανίζεται το ποσό της οικονομικής προσφοράς αυτού, ενώ μάλιστα προκύπτουν και ως εμφανιζόμενα αρχεία της προσφοράς του και η οικονομική προσφορά της ειδικής φόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και το ειδικό έντυπο

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

οικονομικής προσφοράς του που προέβλεπε η διακήρυξη. Η δε αναφορά του Πρακτικού σε μη αποσφράγιση έχει την έννοια της μη λήψη υπόψη της και της μη καταγραφής της στο Πρακτικό, προφανώς. Επομένως, ορθώς η οικονομική του προσφορά αποσφραγίσθηκε, αλλά δεν αξιολογήθηκε ούτε ελήφθη υπόψη για την κατάταξη των οικονομικών προσφορών και κατ' αποτέλεσμα όσα αναφέρει ο προσφεύγων, εκτός των άλλων είναι και αβάσιμα. Πέραν τούτου εξάλλου, δεδομένου ότι αποκλείσθηκε από τη διαδικασία (και ασχέτως μάλιστα ότι αποκλείσθηκε οριστικά εν προκειμένω) δεν προκύπτει και ως προς τον προκείμενο ειδικότερο ισχυρισμό του ουδέν έννομο συμφέρον του προς προβολή του, αφού η αποσφράγιση ή μη της προσφοράς του είναι ούτως ή άλλως αδιάφορη για τον ίδιο και ουδεμία βλάβη σε αυτόν θα ήταν δυνατόν να επιφέρει, ιδίως η μη αποσφράγιση της ούτε εξάλλου επικαλείται οτιδήποτε τέτοιο ο προσφεύγων. Ούτε προκύπτει κατά τι σε κάθε περίπτωση βλάπτεται ο προσφεύγων από την αναφορά στα οικεία πρακτικά περί μη αποσφράγισης της προσφοράς του, καίτοι εν τέλει προκύπτει η αποσφράγιση αυτής. Ακόμη δε και αν δεν αποσφραγιζόταν όντως η προσφορά του, ουδεμία βλάβη για αυτόν θα ήταν δυνατόν να προκύψει, αφού ούτως ή άλλως η προσφορά του δεν λαμβάνεται υπόψη για την κατάταξη των (αποδεκτών) προσφορών και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, στην πραγματικότητα δε αντιμετωπίζεται ως μη υπάρχουσα. Μόνος δε λόγος για τον οποίο κατά τη διακήρυξη, προβλέπεται η αποσφράγιση, αλλά μη αξιολόγηση των προσφορών, είναι ότι η επικύρωση των σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, λαμβάνει χώρα κατ' άρ. 100 παρ. 4 Ν. 4412/2016 ενιαία και με μία εκτελεστή πράξη αφού διενεργείται με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, και ούτως, αφού τα ενδιάμεσα πρακτικά Επιτροπής Διαγωνισμού των σταδίων είναι μη εκτελεστά και γνωμοδοτικά, ουδόλως αποκλείεται κατά την έκδοση της επικυρωτικής εκτελεστής πράξης, η περί αποκλεισμού γνωμοδότηση να μη γίνει δεκτή. Για αυτόν δε τον λόγο, οι προσφορές αποσφραγίζονται μεν, δεν αξιολογούνται δε προφανώς κατά το ερειδόμενο στο επί δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, επόμενο πρακτικό περί οικονομικών προσφορών, πλην όμως η αποσφράγιση τους επιτρέπει στο αποφαινόμενο όργανο, εφόσον κρίνει εν τέλει ότι οι

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

προσφορές δεν είναι αποκλειστές, να κατατάξει το πρώτον το ίδιο τις προσφορές, μαζί με τις το πρώτον κριθείσες από το ίδιο ως αποδεκτές. Περαιτέρω, η αποσφράγιση άνευ αξιολόγησης κατά τη διακήρυξη, επιτρέπει τη δυνατότητα αναμόρφωσης των αποτελεσμάτων επί κατάταξης οικονομικών προσφορών, χωρίς αυτοτελή αποσφράγιση μεμονωμένης προσφοράς, αν τυχόν ακυρωθεί η εκτελεστή εγκριτική πράξη ως προς τον αποκλεισμό αυτής της προσφοράς. Πλην όμως, κατά τα ανωτέρω, η αποσφράγιση της προσφοράς είναι δυνατόν να επηρεάζει την έννομη θέση οικονομικού φορέα που κρίθηκε γνωμοδοτικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως αποκλειστέος, αλλά κρίθηκε από το αποφαινόμενο όργανο ως αποδεκτός, όπως και αυτού που αποκλείσθηκε, αλλά επιδίωξε και ακύρωσε τον αποκλεισμό του ή έστω συνεχίζει να τον αμφισβητεί. Ο προσφεύγων όμως δεν αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του και κατέστη οριστικός αποκλεισθείς και κατ' αποτέλεσμα, ούτως ή άλλως η μη αποσφράγιση της προσφοράς του, ακόμη και αν όντως είχε συμβεί δεν θα ήταν δυνατό να επηρεάσει ούτε δυναμικά την έννομη θέση και τα δικαιώματά του επί του διαγωνισμού. Επομένως, και για όλους αυτούς τους λόγους, ο πρώτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως και τούτο ανεξαρτήτως του αβασίμου αυτού, αλλά και κάθε άλλου κατά τα ως άνω λόγου απαραδέκτου του.

10. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

11. Επειδή ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν εκ του προσφεύγοντος παράβολο ποσού 2.690,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του εκ του προσφεύγοντος καταβληθέντος παραβόλου ποσού 2.690,00 ευρώ.

Αριθμός Απόφασης: 685/2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε την 27 Ιουνίου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ