

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 01.06.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.04.2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 522/28.04.2020 της εταιρίας με την επωνυμία « .....» {εφεξής πρώτη προσφεύγουσα} και την από 27.04.2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 525/29.04.2020 της εταιρίας με την επωνυμία « .....» {εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα}, αμφότερες νομίμως εκπροσωπούμενες.

Κατά του ..... και της με αριθ. 8032/3/10/1-ογ'/15.04.20 απόφασης του Προϊσταμένου του Κλάδου Οικονομοτεχνικής Υποστήριξης και Πληροφορικής του .....

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 522/28.04.2020 Προσφυγής εταιρίας με την επωνυμία « .....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 525/29.04.20 Προσφυγής εταιρίας με την επωνυμία « .....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

**Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα εταιρία « .....» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το υποείδος Β' της δημοπρατούμενης σύμβασης η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία « .....».

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της επί της με ΓΑΚ 522/20 Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρία «.....» επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά στην ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου για το υποείδος Β' και ως εκ τούτου την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής.

3. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρία « .....» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας « .....» για το υποείδος Β' της δημοπρατούμενης σύμβασης.

4. Επειδή, με την Παρέμβασή της επί της με ΓΑΚ 525/20 Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρία « .....» επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της για το υποείδος Β' και ως εκ τούτου την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής κατά το μέρος αυτό.

5. Επειδή, με την με αρ. Διακήρυξη ..... του ..... της ..... προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 10-01- 2020 και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά βάσει της τιμής, με αντικείμενο την «Προμήθεια εξοπλισμού Υπηρεσιών Τροχαίας», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 1.321.851,51 €, άνευ Φ.Π.Α., με τα ακόλουθα υποείδη: Α' υποείδος: Συστήματα τυποποιημένου εξοπλισμού για τον έλεγχο

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

αναλογικών και ψηφιακών ταχογράφων οχημάτων (τεμ. 42). Β' υποείδος: Ασύρματοι πομποδέκτες αυτοκινήτων (τεμ. 203) και Γ' υποείδος: αλκοολόμετρα (τεμ.54). Δ' υποείδος: Φορητά ραντάρ (τεμ. 53), όπου η προϋπολογισθείσα αξία κάθε υποείδους αναλύεται ως εξής : Α' υποείδος : 987.981,96 € ή 23.523,38 € / τεμάχιο, Β' υποείδος: 114.595,53 € ή 564,51 € / τεμάχιο, Γ' υποείδος : 69.677,28 € ή 1.290,32 € / τεμάχιο, Δ' υποείδος : 149.596,74 € ή 2.822 ,58 € / τεμάχιο. Κατά την Διακήρυξη προβλέπεται το δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα (1) ή για περισσότερα ή για όλα τα τμήματα και για την πλήρη ποσότητα εκάστου. Η Διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. στις 27.11.2019, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 29.11.2019 και αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) στις 29.11.2019, όπου για το Τμήμα Β' «Ασύρματοι Πομποδέκτες Αυτοκινήτων» έλαβε αριθμό συστήματος ..... Ειδικά, για το Β' Υποείδος της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας κατέθεσαν προσφορά η πρώτη προσφεύγουσα « .....» και η δεύτερη προσφεύγουσα « .....». Με το υπ' αριθ. ....-ριε' από 06-02-2020 πρακτικό συνεδριάσεώς της, η Μόνιμη Επιτροπή Παραλαβής και Αποσφράγισης Προσφορών του ..... (Μ.Ε.Π.Α.Π. / .....), γνωμοδότησε : «1.Να γίνουν αποδεκτές, ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής, οι προσφορές των οικονομικών φορέων {.....} β) «.....» για το Β' τμήμα του διαγωνισμού. 2.Να κληθεί εγγράφως για παροχή διευκρινίσεων, κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, εντός της προθεσμίας που προβλέπει αυτό, ο οικονομικός φορέας «.....», ώστε να διευκρινίσει με συμπληρωματική υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου τους ή του ειδικώς εξουσιοδοτηθέντος για τον ως άνω διαγωνισμό, απαντώντας στο εξής ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν;», καθόσον στο υποβληθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), στο ΜΕΡΟΣ

## Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020

II: “Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα” και συγκεκριμένα στην παράγραφο A: “Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα” έχει δοθεί καταφατική απάντηση στην ερώτηση: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];». Όμως η εν λόγω ηλεκτρονική επιλογή (NAI) επί του Ε.Ε.Ε.Σ. οδηγεί σε απόκρυψη της παραγράφου «ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν;». Δεδομένου ότι, δεν έχει καταρτιστεί ακόμα επίσημος κατάλογος εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 83 του Ν.4412/2016, η επίμαχη απάντηση είναι αβάσιμη, χωρίς όμως να καθιστά το υποβληθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) μη αποδεκτό, καθόσον πρόκειται περί πρόδηλου τυπικού σφάλματος- ασάφειας που επιδέχεται διόρθωσης-συμπλήρωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 102 του ίδιου ως άνω Νόμου(...). Με το υπ’ αριθ. ....-λ’ από 07-02-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Προμηθειών / ....., ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....», ως προς τα αναφερόμενα παραπάνω και με την από 07-02-2020 επιστολή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....», παρασχέθηκαν οι προαναφερόμενες διευκρινίσεις. Ως εκ τούτου, με το υπ’ αριθ. ....-ρλδ’ από 17-02-2020 πρακτικό συνεδριάσεώς της, η Μόνιμη Επιτροπή Παραλαβής και Αποσφράγισης Προσφορών του ..... Μ.Ε.Π.Α.Π. / ..... γνωμοδότησε για την αποδοχή ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....». Ακολούθησε το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, όπου με το υπ’ αριθ. -01- από 25-02-2020 Πρακτικό, η ορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, γνωμοδότησε ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» βρέθηκε ότι πληροί τις απαιτήσεις της

## Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020

Διακήρυξης και ως εκ τούτου γίνεται αποδεκτή. Με το υπ' αριθ. - .....- από 26-02-2020 Πρακτικό, η ορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών γνωμοδότησε ότι αναφορικά με την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» πρέπει να ενισχυθεί το έργο της με Τεχνικό Σύμβουλο, ο οποίος θα διαθέτει αναγκαίες γνώσεις προκειμένου να αξιολογηθούν εξειδικευμένοι όροι επί του φύλλου συμμόρφωσης του ανωτέρω οικονομικού φορέα, τα τεχνικά φυλλάδια του οποίου έχουν υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα. Τέλος, με το υπ' αριθ. - .....- από 16-03-2020 Πρακτικό, η ορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών γνωμοδότησε ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας « .....» βρέθηκε ότι πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ως εκ τούτου, γίνεται αποδεκτή. Ακολούθησε το στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, όπου με το υπ' αριθ. ....-γ' από 24-03-2020 πρακτικό συνεδριάσεως, η Μόνιμη Επιτροπή Προμηθειών και Σύναψης δημοσίων Συμβάσεων / ..... προέβη σε αξιολόγηση μόνον των οικονομικών σκελών των προσφορών που κρίθηκαν αποδεκτές ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και το τεχνικό σκέλος, διαπίστωσε ότι η εταιρία « .....» δεν υπέβαλε οικονομική προσφορά σύμφωνα με τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης και συγκεκριμένα δεν υπέβαλε δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της αναφορικά με τον επιθυμητό τρόπο πληρωμής και ως εκ τούτου γνωμοδότησε για την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς για το υποείδος β' της εταιρίας « .....», με τιμή προσφοράς ανά τεμάχιο, χωρίς Φ.Π.Α., 540,00 ευρώ και συνολική προσφορόμενη τιμή, χωρίς ΦΠΑ, 109.620,00 ευρώ και να απορριφθεί η οικονομική προσφορά της εταιρίας « .....» για το υποείδος Β'. Με το υπ' αριθ. ....-ξη' από 26-03-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Προμηθειών/ ..... ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την εταιρία με την επωνυμία «.....» σχετικά με τον επιθυμητό τρόπο πληρωμής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις Παραγράφους 2.4.4 και 5.1 της εν θέματι Διακήρυξης. Με την από 01-04-2020 επιστολή της, η εταιρία «.....», αναφέρει ότι : «Αναφερόμενοι στο παραπάνω θέμα, θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι ο επιθυμητός τρόπος πληρωμής είναι αυτός που ορίζεται στην παράγραφο

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

5.1.1.α της υπ' αριθμ. .... Διακήρυξης, ήτοι το 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών». Ως εκ τούτου, με το υπ' αριθμ. ....-ια' από 03-04-2020 πρακτικό συνεδριάσεώς της, η Μόνιμη Επιτροπή Προμηθειών και Σύναψης δημοσίων Συμβάσεων / ..... , αξιολόγησε και έκανε αποδεκτές τις διευκρινίσεις της εταιρίας «.....» ως προς την οικονομική της προσφορά, οπότε γνωμοδότησε για την αποδοχή της. Κατόπιν των ανωτέρω, την πρώτη θέση κατάταξης για το υποείδος Β' έλαβε η προσφορά της εταιρίας «.....» με τιμή τεμαχίου, χωρίς ΦΠΑ, 406,00 ευρώ και συνολική προσφερόμενη τιμή, χωρίς ΦΠΑ, 82.418,00 ευρώ και την δεύτερη θέση κατάταξης η εταιρία «.....» με τιμή τεμαχίου, χωρίς ΦΠΑ, 540,00 ευρώ και συνολική προσφερόμενη τιμή, χωρίς ΦΠΑ, 109.620,00 ευρώ. Τα ανωτέρω επικυρώθηκαν με την προσβαλλόμενη με την παρούσα υπ'αριθ. 8032/3/10/1-ογ'/15.04.20 απόφαση.

6. Επειδή, για την άσκηση αμφοτέρων των Προσφυγών έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρα 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016, το νόμιμο παράβολο. Ειδικότερα, για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 522/28.04.2020 προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., ποσού 600,00 ευρώ και για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 525/29.04.2020 Προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., ποσού 600,00 ευρώ.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.321.851,51 χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, αμφοτέρες οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 16.04.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση αυτών έληγε στις 26.04.20, συμπιπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή), έληγε την 27.04.2020, ημέρα Δευτέρα, οπότε και κατατέθηκαν αμφότερες οι Προσφυγές στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

9. Επειδή, κατά το μέρος που αφορά στην ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου για το υποείδος Β' της δημοπρατούμενης σύμβασης της εταιρίας « .....», η πρώτη προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι συνιστά την μοναδική έτερη διαγωνιζόμενη για το υποείδος Β' εταιρία, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή, και ως εκ τούτου μόνον δια της απορρίψεως της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου δύναται να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης για το υποείδος Β', ενώ, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας « .....», η δεύτερη προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι, εφόσον η μοναδική έτερη διαγωνιζόμενη για το υποείδος Β' εταιρία δεν έχει κριθεί ως οριστικώς αποκλεισθείσα, η ίδια η δεύτερη προσφεύγουσα, αν και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, δύναται να επιδιώξει την απόρριψη της προσφοράς της έτερης διαγωνισθείσας, επιδιώκοντας, σε περίπτωση που απορριφθεί και η δικιά της προσφορά, ακόμα και τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας για το υποείδος Β'.

10. Επειδή, επομένως, οι υπόψη Προδικαστικές Προσφυγές παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, με την με ΓΑΚ 522/28.04.2020 Προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα « .....» βάλλει κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου εταιρίας « .....», ισχυριζόμενη ότι φέρει πλημμέλειες στα δικαιολογητικά συμμετοχής, την τεχνική και την οικονομική προσφορά. Με τον

## Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020

πρώτο λόγο προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η « .....», στο ΜΕΡΟΣ 11: "Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα" και συγκεκριμένα στην παράγραφο Α: "Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα" έχει δοθεί καταφατική απάντηση στην ερώτηση: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος {προ}επιλογής];», ήτοι η ..... είχε απαντήσει ΝΑΙ και είχε δηλώσει ως τέτοιο μητρώο το ΓΕΜΗ, ενώ δεν είχε ανοίξει ούτε είχε απαντήσει στο ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν;», Κατά συνέπεια, η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία δεν προαπέδειξε κατά τους όρους της διακήρυξης ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού περί αθέτησης φορολογικών και κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεων της, σε κάθε περίπτωση προσκόμισε ΕΕΕΣ μη νόμιμα συνταγμένο και με ελλιπές περιεχόμενο. Θα έπρεπε συνεπώς να απορριφθεί η προσφορά της για τον λόγο αυτό. Εξάλλου, η πιο πάνω παράλειψη στο υποβληθέν από την προσωρινή ανάδοχο ΕΕΕΣ δεν μπορούσε να αναπληρωθεί με άλλον τρόπο, πλην της αντικατάστασης του ΕΕΕΣ με νέο προς άρση της παράλειψης, όσον αφορά τα επίμαχα πεδία, ώστε να περιέχει τις παραληφθείσες δηλώσεις ή με την υποβολή επιπλέον εγγράφου, όπως της υπεύθυνης δήλωσης που της ζητήθηκε και πράγματι υπέβαλε. Όμως, τούτο έλαβε χώρα μη νομίμως, διότι κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στο άρθρο 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης, ιδίως του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως το ΕΕΕΣ. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η πρώτη



## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο είδος δεν συμβαδίζει με την απαίτηση της παραγράφου 1.4. των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι για το υποείδος Β, διότι, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε απάντησε σχετικά με την συγκεκριμένη προδιαγραφή «Συμφωνούμε», προς απόδειξη της συμμόρφωσής της σε αυτήν παραπέμπει στη σελ. 2 του υποβληθέντος Τεχνικού Φυλλαδίου του προσφερόμενου πομποδέκτη DM2600, όμως από την επισκόπηση του εγγράφου αυτού προκύπτει ότι ούτε στη σελίδα 2, ούτε πουθενά αλλού, δεν γίνεται καμία αναφορά ότι ο προσφερόμενος πομποδέκτης καλύπτει το ζητούμενο τύπο διαμόρφωσης (ότι είναι δηλαδή διαμόρφωσης: 16ΚΟ και 8Κ5 κατά FM... ). Με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο είδος δεν συμβαδίζει με την απαίτηση της παραγράφου 1.6. των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι για το υποείδος Β, διότι, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε απάντησε σχετικά με την συγκεκριμένη προδιαγραφή «Συμφωνούμε», προς απόδειξη συμμόρφωσης με αυτήν δεν προβαίνει σε καμία παραπομπή, από την επισκόπηση δε του υποβληθέντος Τεχνικού Φυλλαδίου του προσφερόμενου πομποδέκτη DM2600 και του Οδηγού Λειτουργίας του προκύπτει ότι πουθενά δεν γίνεται αναφορά ότι ο προσφερόμενος πομποδέκτης καλύπτει το ζητούμενο τύπο διαμόρφωσης, δηλαδή ότι είναι Σύνθετης αντίστασης RF 50 ΩΗΜ. Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο είδος δεν συμβαδίζει με την απαίτηση της παραγράφου 1.18., παραπέμποντας στην σελ. 82 του Οδηγού Λειτουργίας, από την επισκόπηση του εγγράφου αυτού προκύπτει ότι ο προσφερόμενος πομποδέκτης διαθέτει ενσωματωμένη βαθμίδα κρυπτοφώνησης με δυνατότητα επιλογής μεταξύ δύο (2) διαφορετικών κωδικών κρυπτοφώνησης χωρίς όμως να προκύπτει ή να τεκμηριώνεται ότι πληροί την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών, ήτοι ότι είναι συνεργαζόμενη απόλυτα με τα υπάρχοντα αντίστοιχα συστήματα κρυπτοφώνησης. Η πρώτη προσφεύγουσα τονίζει ότι στη σελίδα 6 του υποβληθέντος Οδηγού Λειτουργίας, γίνεται σαφής αναφορά ότι ο προσφερόμενος πομποδέκτης έχει τη δυνατότητα εναλλαγής μόνον μεταξύ δύο

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

(2) συγκεκριμένων κωδικών κρυπτοφώνησης, οι οποίοι είναι μεταξύ 3.29KHz και 3.39KHz, γεγονός που καθιστά τον προσφερόμενο πομποδέκτη ακατάλληλο και αποδεικνύει ότι είναι εκτός των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων, διότι η συχνότητα κρυπτοφώνησης των υφιστάμενων αντίστοιχων συστημάτων κρυπτοφώνησης της ..... είναι 3.5KHz, όπως σαφώς διευκρινίστηκε με το με αριθμό ..... - κγ' / 27-12-2019 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, το οποίο αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερόμενους, κατόπιν σχετικού ερωτήματος άλλου διαγωνιζομένου. Με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο είδος δεν συμβαδίζει με τις απαιτήσεις των παραγράφων 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι για το υποείδος Β, διότι, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε απάντησε σχετικά με την συγκεκριμένη προδιαγραφή «Συμφωνούμε», δεν αναφέρεται καν ο τύπος των προσφερόμενων παρελκόμενων μερών του πομποδέκτη, ούτε για την απόδειξη πλήρωσης των επίμαχων προδιαγραφών παραπέμπει σε υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, είτε του προσφερόμενου πομποδέκτη είτε των παρελκόμενων μερών αυτού. Με τον έκτο λόγο προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο είδος δεν συμβαδίζει με την απαίτηση της παραγράφου 4.4 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι για το υποείδος Β, διότι, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε απάντησε σχετικά με την συγκεκριμένη προδιαγραφή «Συμφωνούμε», δεν παραπέμπει ούτε στο υπ' αρ 10μ. .... πρότυπο ETSI ή άλλο ισοδύναμο πρότυπο, με το οποίο το προσφερόμενο είδος έχει πιστοποιηθεί, ούτε προσκομίζει τέτοιο πρότυπο στην προσφορά της, δεν αναφέρει καν ποια είναι τα ελάχιστα όρια των τεχνικών χαρακτηριστικών του προς προμήθεια τηλεπικοινωνιακού υλικού, που δεν ορίζονται επακριβώς τα οποία συμφωνεί ότι καλύπτονται από το αναφερόμενο στην προδιαγραφή πρότυπο. Με τον έβδομο λόγο προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο προσφερόμενο είδος δεν συμβαδίζει με τις απαιτήσεις των παραγράφων 5.1 και 5.2 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι για το υποείδος Β διότι δεν παρέπεμψε στην αντίστοιχη σελίδα και εδάφιο της τεχνικής της

## Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020

προσφοράς για κάθε μία από τις παραπάνω απαιτήσεις, ούτε άλλωστε τα τεχνικά χαρακτηριστικά και στοιχεία που ζητούνται από τις ως άνω προδιαγραφές προκύπτουν σαφώς από το επίσημα αναγνωρισμένα τεχνικά εγχειρίδια/ φυλλάδια που προσκόμισε, ούτε κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του υπό προμήθεια υλικού ή της επιχείρησης στην οποία ανήκει ο εν λόγω οίκος για την πλήρωση των χαρακτηριστικών αυτών. Με τον όγδοο λόγο προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο είδος δεν συμβαδίζει με την απαίτηση της παραγράφου 5.5 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι για το υποείδος Β, διότι, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε απάντησε σχετικά με την συγκεκριμένη προδιαγραφή «Συμφωνούμε», στον υποβληθέντα τιμοκατάλογο ανταλλακτικών δεν περιέχεται αναλυτική κατάσταση ανταλλακτικών του προσφερόμενου είδους, παρά μόνον περιλαμβάνονται επιλεκτικά δεκαέξι (16) μόνο ανταλλακτικά, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να θεωρηθούν ως αναλυτική κατάσταση ανταλλακτικών, καθώς η συσκευή αποτελείται από εκατοντάδες μέρη και επιμέρους εξαρτήματα. Με τον ένατο λόγο προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο είδος δεν συμβαδίζει με την απαίτηση της παραγράφου 6.3 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι για το υποείδος Β, διότι, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε απάντησε σχετικά με την συγκεκριμένη προδιαγραφή «Συμφωνούμε», το τεκμηριωτικό έγγραφο που υπέβαλε με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ....., "Technical Support Services"» είναι συνταγμένο στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική, κατά παράβαση των όρων του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης. Με τον δέκατο λόγο προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι στην τεχνική της προσφορά η εταιρεία ..... δηλώνει ότι προσφέρει Πομποδέκτη οχήματος ..... ( .....), στον οποίο περιλαμβάνονται •Σώμα πομποδέκτη με ενσωματωμένη κεφαλή χειρισμού (Dash Mount), •Κρυπτοφωνικό απλής αναστροφής φάσματος, •Βάση εγκατάστασης σε όχημα ....., • Καλωδίωση τροφοδοσίας 5 μ., • Μικρόφωνο χειρός ....., με ΡΤΤ, • Εξωτερικό μεγάφωνο ....., ισχύος 13W, με βάση

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

στήριξης, όμως για τη «Βάση εγκατάστασης σε όχημα .....», την «Καλωδίωση τροφοδοσίας 5 μ.», το «Μικρόφωνο χειρός ....., με ΡΤΤ» και το «Εξωτερικό μεγάφωνο ....., ισχύος 13W, με βάση στήριξης», δεν παραπέμπει σε κανένα απολύτως εδάφιο τεχνικής της προσφοράς, ούτε τα τεχνικά χαρακτηριστικά και στοιχεία αυτών προκύπτουν σαφώς από το επίσημο αναγνωρισμένο τεχνικό εγχειρίδιο/ φυλλάδιο, ούτε προσκομίστηκε για αυτά υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του υπό προμήθεια υλικού ή της επιχείρησης στην οποία ανήκει ο εν λόγω οίκος. Με τον ενδέκατο λόγο προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι, κατά παρέκκλιση από την προδιαγραφή 3.6. του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, όπου απαιτείται : «Ένα (1) πλήρες σετ κεραίας παραλλαγής, αυτοκόλλητου τύπου για εγκατάσταση στην εσωτερική πλευρά του παραθύρου του αυτοκινήτου (χωρίς κανένα εξωτερικό στοιχείο) (η έμφαση δική μας), σύνθετης αντίστασης 50 Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα.». από το έγγραφο «6.5 Τεχνικό φυλλάδιο κεραίας MR- 304ANT» της προσφοράς της προκύπτει ότι η συγκεκριμένη κεραία απαρτίζεται από δύο (2) εμφανείς κεραίες μαύρου χρώματος, όπως αυτές που χρησιμοποιούνται σε φορητούς πομποδέκτες και από μία ευμεγέθη πλαστική βάση ένωσης / προσαρμογής αυτών, ήτοι είναι απολύτως ορατή και σε κάθε περίπτωση δεν είναι αυτοκόλλητου τύπου. Τέλος, με τον δωδέκατο λόγο προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατά παράβαση των απαιτήσεων της παραγράφου 2.4.4. της διακήρυξης, στην οικονομική προσφορά της εταιρίας « .....» δεν περιέχεται σαφής επιλογή του τρόπου πληρωμής, πλημμέλεια η οποία δεν είναι επουσιώδης και δεν μπορεί να θεραπευθεί κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.

12. Επειδή, με το από 06.05.2020 έγγραφό της, όπως αυτό αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 07.05.20, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 522/20 Προσφυγής, υποστηρίζοντας ειδικότερα τα εξής : Αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει στα οριζόμενα στην παρ. 2.3.1

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

της υπ' αριθ. 23 Κατευθυντήριας Οδηγίας της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. σχετικά με τα πεδία του ΤΕΥΔ / ΕΕΕΣ που είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή / και συμπληρώσεων, κατά την οποία επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ / ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Η εν λόγω δυνατότητα παρέχεται ανεξάρτητα από τον τρόπο επεξεργασίας και συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τον οποίον έχει επιλέξει ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.3.1. Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν παράσχουν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις ή οι εν λόγω διευκρινίσεις κριθούν μη ικανοποιητικές από τις αναθέτουσες αρχές, απορρίπτεται η προσφορά ή η αίτηση συμμετοχής τους και οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται από τη συγκεκριμένη διαδικασία. Κατ' εξαίρεση, στις περιπτώσεις έλλειψης υπογραφής/ών στο ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην, κατά τα ανωτέρω, δυνατότητα συμπλήρωσης, καθώς η έλλειψη υπογραφής στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ή μη νόμιμη/έγκυρη υπογραφή του ισοδυναμεί με μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή του, η δε ως άνω δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή/ και συμπλήρωσης αφορά μόνο σε ήδη υποβληθέντα έγγραφα/ δικαιολογητικά. Αναφορικά με τον δωδέκατο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει στην υπ' αριθ. 230/2020 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. όπου έχει κριθεί ότι : «Το κρίσιμο λοιπόν στοιχείο για την κατακύρωση των αποτελεσμάτων του εν λόγω διαγωνισμού σε έναν οικονομικό φορέα είναι να φέρει η (αποδεκτή) προσφορά του τη χαμηλότερη τιμή ανεξαρτήτως από τον τρόπο με τον οποίο αυτός επιλέγει να πληρωθεί. Περαιτέρω, ο τρόπος

## Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020

πληρωμής, δεν προσδιορίζεται ρητά ως ουσιώδες στοιχείο της οικονομικής προσφοράς τόσο από τον ενωσιακό νομοθέτη, όσο και από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, μέσω του κανονιστικού πλαισίου που έχει συμπεριλάβει στη Διακήρυξη και η τυχόν έλλειψη δήλωσης αυτού (τρόπου πληρωμής) δεν επιφέρει υποχρεωτικά αποκλεισμό του υποψηφίου. Ακολούθως, ως προς τους λόγους προσφυγής που αφορούν στην πληρότητα της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας « ....., η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ειδικώς τα εξής :

- 2ος λόγος προσφυγής: η επιτροπή κάνει δεκτή την εν λόγω προσφυγή καθώς στη παράγραφο 1.4 του φύλλου συμμόρφωσης της εταιρίας ..... δεν αναφέρετε ευκρινώς ο ζητούμενος τύπος διαμόρφωσης. -3ος λόγος προσφυγής: η επιτροπή κάνει δεκτή την εν λόγω προσφυγή καθώς στη παράγραφο 1.6 του φύλλου συμμόρφωσης της εταιρίας ..... δεν αναφέρετε ευκρινώς η ζητούμενη σύνθετη αντίσταση παρότι η προσφερόμενη κεραία έχει αντίσταση 50 OHMS και ως εκ τούτου από ανοιχτές πηγές για λόγους λειτουργικής συμβατότητας τεκμαίρεται ότι και ο πομποδέκτης είναι 50 OHMS. - 4ος λόγος προσφυγής: η επιτροπή κάνει δεκτή την εν λόγω προσφυγή καθώς σύμφωνα με το υπ' αριθ .....-κγ' από 27/12/2019 έγγραφο της Διεύθυνσης Προμηθειών ..... σχετικά με τη παροχή διευκρινήσεων στο πλαίσιο του διαγωνισμού της υπ' αριθ. .... διακήρυξης ....., η κρυπτοφώνηση απαιτείται να γίνεται στα 3,5 KHZ, ενώ οι τιμές κρυπτοφώνησης του προσφερόμενου είδους έχουν εύρος από 3,29 έως 3,39 KHZ. - 5ος λόγος προσφυγής: η επιτροπή απορρίπτει την εν λόγω προσφυγή καθώς στις παραγράφους 3.2 έως και 3.7 των Τεχνικών Προδιαγραφών, δεν απαιτούνται συγκεκριμένα χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών. - 6ος λόγος προσφυγής: η επιτροπή απορρίπτει την εν λόγω προσφυγή καθώς το αιτούμενο πρότυπο της παραγράφου 4.4 των τεχνικών προδιαγραφών ETSI 300-086 περιλαμβάνεται στο επισυναπτόμενο αρχείο δήλωση συμμόρφωσης DoC - 7ος λόγος προσφυγής: η επιτροπή κάνει δεκτή την εν λόγω προσφυγή καθώς σύμφωνα με τη παράγραφο 5.1 των τεχνικών προδιαγραφών δεν υπάρχουν σαφείς παραπομπές, ασχέτως αν προκύπτει η συμφωνία με τα ζητούμενα, από τα υπόλοιπα κατατεθέντα αρχεία της προσφοράς. -8ος λόγος προσφυγής: η

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

επιτροπή κάνει δεκτή την εν λόγω προσφυγή καθώς από τα ζητούμενα της παραγράφου 5.5 των τεχνικών προδιαγραφών απαιτούνται τιμές ανά είδος, ενώ αυτές δεν αναγράφονται - 9ος λόγος προσφυγής: η επιτροπή απορρίπτει την εν λόγω προσφυγή καθώς ο υποψήφιος ανάδοχος δηλώνει, ότι διαθέτει οργανωμένο τεχνικό εργαστήριο. -10ος λόγος προσφυγής: η επιτροπή απορρίπτει την εν λόγω προσφυγή καθώς τα προσφερόμενα υλικά αναγράφονται αναλυτικά στο επισυναπτόμενο αρχείο με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή-Πίνακας προσφερόμενων υλικών. -11ος λόγος προσφυγής: η επιτροπή απορρίπτει την εν λόγω προσφυγή καθώς η απαίτηση της παραγράφου 3.6 των τεχνικών προδιαγραφών «χωρίς κανένα εξωτερικό στοιχείο», αφορά στοιχεία της κεραίας επί της εξωτερικής πλευράς του ανεμοθώρακα του οχήματος». Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η με ΓΑΚ 522/20 Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος που αφορά τον πρώτο, τον δωδέκατο, τον πέμπτο, τον έκτο, τον ένατο, τον δέκατο και τον ενδέκτο λόγο και να γίνει δεκτή κατά το μέρος που αφορά τον δεύτερο, τον τρίτο, τον τέταρτο, τον έβδομο και τον όγδοο λόγο.

13. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 522/2020 Προσφυγής παρεμβαίνει η προσωρινή ανάδοχος « .....» με την από 08.05.20 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 28.04.20 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Η δε παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον να παρέμβει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αναδείξεώς της ως προσωρινής αναδόχου για το υποείδος Β'. Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αντικρούει έναν προς έναν τους λόγους προσφυγής ως αβάσιμους, ως ειδικότερα τα επιχειρήματα αυτά τίθενται στις σκέψεις 23 - 34 της παρούσας.

14. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ το από 26.05.2020 Υπόμνημά της προς

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζοντας τα εξής : Με την υποβολή της προσφοράς της η εταιρία « .....» ήταν υποχρεωμένη να συμπληρώσει στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ ότι δεν συντρέχει ο οικείος λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό της και ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά κατά τους όρους της διακήρυξης. Εφόσον η εταιρεία ..... υπέβαλε ΕΕΕΣ, χωρίς να περιλάβει το οικείο χωρίο του σχεδίου ΕΕΕΣ της διακήρυξης με θετική απάντηση, σύμφωνα με όσα και η ίδια η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί, παρέλειψε να δηλώσει επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς της. Και τούτο διότι όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, μεταξύ των οποίων και η ορθή και πλήρης συμπλήρωση και υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. Επομένως, η απάντηση «ΝΑΙ» στην ερώτηση του ΕΕΕΣ «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» που δίδει η ..... στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε στο διαγωνισμό, έστω και εκ παραδρομής, με επίκληση της εγγραφής της στο ΓΕΜΗ, είναι μη ορθή επιπλέον έχει ως συνέπεια τη μη εμφάνιση της ερώτησης περί δέσμευσής της για προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας. Δοθέντος ότι, όπως δεν αμφισβητείται, η εταιρεία ..... δεν προαπέδειξε κατά τους όρους της διακήρυξης ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού περί αθέτησης φορολογικών και κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεών της, σε κάθε περίπτωση προσκόμισε ΕΕΕΣ μη νόμιμα συνταγμένο και με ελλιπές περιεχόμενο, θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της. Επίσης, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ως προς τον 5<sup>ο</sup> λόγο προσφυγής ότι σφάλει η αναθέτουσα αρχή διότι από τις διατυπώσεις των όρων : «3.2 Ανεξάρτητο εξωτερικό megάφωνο, ικανό να αποδίδει τη ζητούμενη



## Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020

ισχύ ακουστικών συχνοτήτων, με κατάλληλη βάση στήριξης. ... 3.4 Καλωδίωση τροφοδοσίας με ασφάλεια επί του θετικού πόλου και κατάλληλους ακροδέκτες στα άκρα της, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον 3.5. Δύο (2) πλήρη σετ κεραιών  $\lambda/4$  ανθεκτικής κατασκευής, τύπου μαστιγίου, σύνθετης αντίστασης 50 Ω, με μεταλλική βάση για στήριξη επί του αυτοκινήτου, ακτινοβολητή με κατάλληλο κοχλία για την αφαίρεσή του και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα. 3.6. Ένα (1) πλήρες σετ κεραιάς παραλλαγής, αυτοκόλλητου τύπου για εγκατάσταση στην εσωτερική πλευρά του παραθύρου του αυτοκινήτου (χωρίς κανένα εξωτερικό στοιχείο), σύνθετης αντίστασης 50 Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα. 3.7. Ένα (1) πλήρες σετ κεραιάς παραλλαγής, τύπου ραδιοφώνου σύνθετης αντίστασης 50 Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα» προκύπτει ότι, παρά τα όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, τα προσφερόμενα είδη ζητούνται με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, τα οποία οφείλει ο προσφέρων να τεκμηριώνει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι πληροί, διαφορετικά, η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί. Επί του 9<sup>ου</sup> λόγου προσφυγής, η προσφεύγουσα διερωτάται από πού γνωρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι η ..... διαθέτει οργανωμένο εργαστήριο, αφού στο Φύλλο Συμμόρφωσής της, στην παρ. 6.3, επί της σε αυτήν αναγραφόμενης απαίτησης της ταυτόριθμης με το Παράρτημα Ι για το Υποείδος Β' Τεχνικής προδιαγραφής, η εν λόγω εταιρεία απάντησε <<Συμφωνούμε (βλέπε περιγραφή τεχνικής υποστήριξης "Technical Support Services" )». Το τεκμηριωτικό έγγραφο που υπέβαλε όμως με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ....., "Technical Support Services" », είναι συνταγμένο στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική, κατά παράβαση των όρων του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης, επομένως δεν μπορούσε να ληφθεί νομίμως υπόψη. Τέλος, επί των 10<sup>ου</sup> και 11<sup>ου</sup> των λόγων της προσφυγής, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή κατ' ουσίαν συνομολογεί τους όλως αβάσιμους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, με το

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

υπόμνημά της η πρώτη προσφεύγουσα απαραδέκτως προβάλλει αιτιάσεις προς αντίκρουση της παρεμβάσεως της « .....», καθότι, κατά τη διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, υπόμνημα κατατίθεται μόνον προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

15. Επειδή, ακολούθως, η παρεμβαίνουσα «.....» κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ το από 26.05.2020 Υπόμνημά της προς αντίκρουση τόσο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής όσο και της παρεμβάσεως της εταιρίας «.....», οι δε προβαλλόμενοι σε αυτό ισχυρισμοί δεν λαμβάνονται υπόψιν κατά την εξέταση της παρούσας και ως εκ τούτου απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, καθότι, κατά την διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, δικαίωμα υποβολής υπομνήματος παρέχεται μόνον στην προσφεύγουσα και μόνον προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

16. Επειδή, με την με ΓΑΚ 525/29.04.2020 Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα « .....» βάλλει κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας « .....» για το υποείδος Β' υποστηρίζοντας ειδικώς τα εξής : Με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο είδος δεν συμβαδίζει με την απαίτηση της παραγράφου 2.8 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι για το υποείδος Β, διότι, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε απάντησε σχετικά με την συγκεκριμένη προδιαγραφή «Συμφωνούμε» παραπέμποντας σε σχετικό τεχνικό φυλλάδιο, δεν έκανε αναφορά σε συγκεκριμένο εδάφιο ή σελίδα αυτού, δεδομένου δε ότι το τεχνικό φυλλάδιο αποτελείται από 65 σελίδες, η παραπομπή είναι αόριστη και δεν τεκμηριώνει τη συμμόρφωση με την συγκεκριμένη προδιαγραφή. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο είδος δεν συμβαδίζει με την απαίτηση της παραγράφου 3.2 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι για το υποείδος Β, διότι, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε απάντησε σχετικά με την συγκεκριμένη προδιαγραφή «Συμφωνούμε», παραπέμποντας στο Φυλλάδιο σελ. 2 και στο Τεχνικό Εγχειρίδιο σελ. 9, από

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

την επισκόπηση των παραπάνω εγγράφων προκύπτει ότι στην σελίδα 2 του φυλλαδίου υπάρχει μόνο μια απλή απεικόνιση του προσφερόμενου εξωτερικού μεγαφώνου τύπου KES-5 , χωρίς να αναγράφεται κάποιο τεχνικό χαρακτηριστικό και στην σελίδα 9 του τεχνικού εγχειριδίου γίνεται αναφορά στον τρόπο εγκατάστασης και διασύνδεσης του εξωτερικού μεγαφώνου προς τον πομποδέκτη, χωρίς να αναφέρεται κανένα τεχνικό χαρακτηριστικό. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο είδος δεν συμβαδίζει με την απαίτηση της παραγράφου 4.1 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι για το υποείδος Β, διότι, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε απάντησε σχετικά με την συγκεκριμένη προδιαγραφή «Συμφωνούμε», δεν προβαίνει σε καμία παραπομπή και απλώς έχει αντιγράψει αυτολεξεί σαν απάντηση το κείμενο των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο είδος δεν συμβαδίζει με την απαίτηση της παραγράφου 4.2 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι για το υποείδος Β, διότι, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε απάντησε σχετικά με την συγκεκριμένη προδιαγραφή «Συμφωνούμε», παραπέμποντας στην δήλωση συμμόρφωσης του οικείου κατασκευαστικού οίκου, από την επισκόπηση αυτής προκύπτει ότι είναι σύμφωνη με άλλες ευρωπαϊκές οδηγίες, όχι όμως με την κρίσιμη για την επίμαχη προδιαγραφή Οδηγία 1999/5/ΕΚ. Με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο είδος δεν συμβαδίζει με την απαίτηση της παραγράφου 4.3. των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι για το υποείδος Β, διότι, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε απάντησε σχετικά με την συγκεκριμένη προδιαγραφή «Συμφωνούμε», παραπέμποντας στην βεβαίωση του νόμιμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου, από το περιεχόμενο αυτής προκύπτει η συμμόρφωση προς την Οδηγία 2011/65/ΕΕ, η οποία αντικατέστησε την Οδηγία 2002/65/ΕΚ και η συμμόρφωση με την Οδηγία 2002/96/ΕΚ, η οποία όμως έχει καταργηθεί και αντικατασταθεί από την Οδηγία 2012/19/ΕΕ, η οποία ουδόλως αναφέρεται. Τέλος, με τον έκτο λόγο προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

το προσφερόμενο είδος δεν συμβαδίζει με την απαίτηση της παραγράφου 6.3 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι για το υποείδος Β, διότι, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε απάντησε σχετικά με την συγκεκριμένη προδιαγραφή «Συμφωνούμε», δεν παραπέμπει σε κανένα απολύτως έγγραφο της προσφοράς της προς απόδειξη της πλήρωσης της σχετικής απαίτησης, ούτε η τεχνική προσφορά της περιλαμβάνει οποιοδήποτε στοιχείο σχετικά με την απαίτηση αυτή.

17. Επειδή, με το από 06.05.2020 έγγραφό της, όπως αυτό αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 07.05.20, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 525/20 Προσφυγής, υποστηρίζοντας ειδικότερα τα εξής : *«-1ος λόγος προσφυγής : η επιτροπή κάνει δεκτή την εν λόγω προσφυγή καθώς δεν προκύπτει σαφώς στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης η παραπομπή της ζητούμενης απαίτησης. - 2ος λόγος προσφυγής: η επιτροπή απορρίπτει την εν λόγω προσφυγή καθώς το ζητούμενο της παραγράφου 3.2 της Τεχνικής προδιαγραφής δεν απαιτεί ρητά, τεχνικά χαρακτηριστικά. -3ος λόγος προσφυγής: η επιτροπή απορρίπτει την εν λόγω προσφυγή καθώς στο ζητούμενο της παραγράφου 4.1 της Τεχνικής προδιαγραφής υπάρχει συμφωνία του υποψήφιου αναδόχου και δύναται να ελεγχθεί κατά την παραλαβή του προσφερόμενου υλικού από την αρμόδια επιτροπή (Επιτροπή Παραλαβής). - 4ος λόγος προσφυγής: η επιτροπή απορρίπτει την εν λόγω προσφυγή καθώς το προσφερόμενο είδος συμμορφώνεται με μεταγενέστερη κοινοτική οδηγία (2014/53/Ε.Ε), η οποία αντικατέστησε και κατήργησε την αιτούμενη στη παράγραφο 4.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών ( 1999/5/Ε.Κ ). - 5ος λόγος προσφυγής: η επιτροπή απορρίπτει την εν λόγω προσφυγή καθώς το προσφερόμενο είδος συμμορφώνεται με τις ζητούμενες στη παράγραφο 4.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών κοινοτικές οδηγίες, ανεξάρτητα αν η μια εξ αυτών έχει αντικατασταθεί-καταργηθεί. - 6ος λόγος προσφυγής: η επιτροπή απορρίπτει την εν λόγω προσφυγή καθώς το ζητούμενο της παραγράφου 6.3 δεν απαιτεί λεπτομερή περιγραφή του εργαστηρίου της υποψηφίας αναδόχου, το οποίο θα παρέχει μελλοντική τεχνική*

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

*υποστήριξη*». Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η με ΓΑΚ 525/20 Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

18. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 525/2020 Προσφυγής, παρεμβαίνει η εταιρία «.....» με την από 08.05.20 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 28.04.20 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Η δε παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον να παρέμβει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που στρέφεται κατά της κρίσεως περί αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της. Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αντικρούει έναν προς έναν τους λόγους προσφυγής ως αβάσιμους, ως ειδικότερα τα επιχειρήματα αυτά τίθενται στις σκέψεις 35 - 40 της παρούσας.

19. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ το από 20.05.2020 Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζοντας τα εξής : Ως προς τον 2<sup>ο</sup> λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή στις υποβληθείσες απόψεις της απορρίπτει όλως αορίστως και χωρίς σαφή αιτιολογία τον 2<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής με την αιτιολογία ότι το ζητούμενο της παραγράφου 3.2 της Τεχνικής Προδιαγραφής δεν απαιτεί ρητά τεχνικά χαρακτηριστικά, πλην όμως όπως ρητά αναφέρεται στην ανωτέρω παράγραφο 3.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών, το προσφερόμενο ανεξάρτητο εξωτερικό μεγάφωνο, πρέπει να είναι «ικανό να αποδίδει τη ζητούμενη ισχύ ακουστικών συχνοτήτων». Και ναι μεν στη παράγραφο 3.2 δεν αναφέρεται ποια είναι η ζητούμενη ισχύς ακουστικών συχνοτήτων, αυτή όμως αναφέρεται και αποτελεί απαιτούμενο βάσει της διακήρυξης τεχνικό χαρακτηριστικό σε προηγούμενη παράγραφο των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα στη παράγραφο 1.13 : «1.13.Ισχύς AF συχνοτήτων: 2,5 Watts τουλάχιστον, σε κανονικές συνθήκες λειτουργίας. Από τα στοιχεία στα οποία παραπέμπει η απάντηση της εταιρείας .....

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

(Φυλ. Σελ. 2 & Τεχν. Εγχειρίδιο σελ. 9) αλλά και από το σύνολο των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας, δεν προκύπτει η ισχύς την οποία μπορεί να αποδώσει το προσφερόμενο εξωτερικό μεγάφωνο και κατ'επέκταση δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο εξωτερικό μεγάφωνο μπορεί να αποδώσει τη ζητούμενη ισχύ ακουστικών συχνοτήτων. Αναφορικά με τον 3<sup>ο</sup> λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή στις υποβληθείσες απόψεις της απορρίπτει όλως αορίστως και χωρίς σαφή αιτιολογία τον 3<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής μας με την αιτιολογία ότι στο ζητούμενο της παραγράφου 4.1. της Τεχνικής προδιαγραφής υπάρχει συμφωνία του υποψηφίου αναδόχου και δύναται να ελεγχθεί κατά την παραλαβή του προσφερόμενου υλικού από την αρμόδια επιτροπή (Επιτροπή Παραλαβής), πλην όμως η ανώνυμη εταιρεία ..... δεν παραπέμπει, για την απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών σε οιοδήποτε δικαιολογητικό κατά παράβαση του άρθρου 94 του ν. 4412/2016 : «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» σύμφωνα με το οποίο «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Πέραν τούτου η εταιρεία ..... δεν υποβάλλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη πλήρωσης των ζητούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών, όπως ρητά ορίζεται στους όρους των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα προβλεπόμενα στις παρ. 5.1 και 5.2 του Παραρτήματος Ι αυτής που δεσμεύουν τόσο την Αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, αλλά και ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με τους οποίους ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων αγαθών (πρβλ. ΣτΕ (ΕΑ)19/11, ΣτΕ 1329/08, ΔΕφΑθ (Ασφ) 318/2013, ΔΕφΛαρ 7/2013). Διαφορετικά, αποκλείεται.

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

Αν η απλή δήλωση στο φύλλο συμμόρφωσης και ο έλεγχος κατά την παραλαβή από την αρμόδια επιτροπή, είναι αρκετά και ικανά για να αποδειχτεί η συμμόρφωση κατά το στάδιο της αξιολόγησης της προσφοράς, τότε αυτό θα έπρεπε να ισχύσει για όλα τα θέματα που αναφέρονται και στη αντίστοιχη προσφυγή της εταιρείας ....., κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας. Αναφορικά με τον 4<sup>ο</sup> λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή στις υποβληθείσες απόψεις της απορρίπτει όλως αορίστως και χωρίς σαφή αιτιολογία τον 4<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής μας με την αιτιολογία ότι δήθεν το προσφερόμενο είδος συμμορφώνεται με μεταγενέστερη κοινοτική οδηγία (2014/53/Ε.Ε.), η οποία αντικατέστησε και κατήργησε την αιτούμενη στην παράγραφο 4.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών (1999/5/Ε.Κ.). Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή δεν δικαιούται, να ζητά συμπληρωματικά να υποβληθούν δικαιολογητικά που οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμπεριλάβουν στο φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς, διότι οι διευκρινίσεις ή και συμπληρώσεις αυτές δεν μπορεί να έχουν ως αποτέλεσμα την αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών από τη διακήρυξη {πρβλ. ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011), ούτε μπορεί να έχουν ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς. Σύμφωνα δε με την παράγραφο 2.4.6 β. της διακήρυξης, οι ασάφειες αποτελούν λόγο απόρριψης των προσφορών. Η εταιρεία ..... ενώ δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι συμφωνεί με την συμμόρφωση στις ζητούμενες κοινοτικές οδηγίες στη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου ".....", προκύπτει ότι αυτή είναι σύμφωνη με άλλες Ευρωπαϊκές Οδηγίες και όχι την Οδηγία 1999/5/ΕΚ ούτε αναφέρεται σε οιοδήποτε δικαιολογητικό η αντικατάσταση της οδηγίας 1999/5/ΕΚ με μεταγενέστερη, πολλώ δε μάλλον ακόμη και στην περίπτωση που επιτρεπόταν η διευκρίνιση δεν ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, γεγονός που καθιστά την προσφορά της εταιρείας ..... ασαφή και αόριστη. Αναφορικά με τον 5<sup>ο</sup> λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή στις υποβληθείσες απόψεις της απορρίπτει όλως αορίστως και χωρίς σαφή αιτιολογία τον 5<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο είδος συμμορφώνεται με τις ζητούμενες στην

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

παράγραφο 4.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών κοινοτικές οδηγίες, ανεξάρτητα αν η μια εξ αυτών έχει αντικατασταθεί-καταργηθεί. Εν προκειμένω, οι δύο (2) κοινοτικές οδηγίες που αναφέρονται στη παράγραφο 4.3 των τεχνικών προδιαγραφών (2002/95/EK και 2002/96/EK) έχουν αντικατασταθεί. Για τη μία από τις δύο (2002/96/EK) δεν υπάρχει κανένα αποδεικτικό ότι ο προσφερόμενος πομποδέκτης συμμορφώνεται με την κοινοτική οδηγία η οποία την έχει αντικαταστήσει (2012/19/EE). Επομένως δεν είναι ορθό να συμπεραίνεται ότι το προσφερόμενο είδος συμμορφώνεται (και με τις δυο) ζητούμενες στη παράγραφο 4.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών κοινοτικές οδηγίες. Αναφορικά με τον έκτο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή στις υποβληθείσες απόψεις της απορρίπτει όλως αορίστως και χωρίς σαφή αιτιολογία τον 5<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής, με την αιτιολογία ότι το ζητούμενο της παραγράφου 6.3 δεν απαιτεί λεπτομερή περιγραφή του εργαστηρίου της υποψηφίας αναδόχου, το οποίο θα πρέπει να παρέχει μελλοντική τεχνική υποστήριξη. Από την παράγραφο 6.3 της διακήρυξης αλλά και από την ως άνω απάντηση της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι πράγματι το ζητούμενο της παραγράφου 6.3 δεν απαιτεί λεπτομερή περιγραφή του εργαστηρίου της υποψήφιας αναδόχου, πλην όμως απαιτείται η υποβολή δικαιολογητικών περί της απόδειξης ύπαρξης εργαστηρίου της υποψηφίας αναδόχου , γεγονός που δεν προκύπτει από την προσφορά της εταιρείας ....., ούτε ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σχετική διευκρίνιση-συμπλήρωση, ως εκ τούτου οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής στον υπό κρίση λόγο είναι ελλιπείς και ασαφείς και σε καμία περίπτωση δεν απαντούν στον υπό κρίση λόγο προσφυγής. Περαιτέρω, με το υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα απαραδέκτως προβάλλει αιτιάσεις προς αντίκρουση της παρεμβάσεως της « .....», καθότι, κατά τη διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, υπόμνημα κατατίθεται μόνον προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

20. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο



## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

21. Επειδή, κατά πάγια επίσης νομολογία έχει κριθεί ότι, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ δε μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

22. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Ο όλος μηχανισμός

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την ως άνω αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, οι οποίες πρέπει να συντρέχουν, καθώς επίσης και να αποδεικνύονται κατά τον χρόνο και εντός των αποκλειστικών προθεσμιών που ορίζονται στην Διακήρυξη.

23. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 522/2020 Προσφυγή και ειδικώς ως προς τα προβαλλόμενα με τον πρώτο λόγο προσφυγής ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας « .....» πρέπει να απορριφθεί διότι δεν άνοιξε το σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ και δεν απάντησε στο ερώτημα του Μέρους ΙΙ σχετικά με την προαπόδειξη της εκπλήρωσης των ασφαλιστικών-φορολογικών της υποχρεώσεων, αν και δήλωσε ότι είναι εγγεγραμμένη στο ΓΕΜΗ, γίνονται δεκτά τα εξής : Από την εξέταση του ΕΕΕΣ που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα « .....» προκύπτει ότι αυτή πράγματι απάντησε «ΝΑΙ» στο ερώτημα που περιέχεται στο Μέρος ΙΙ του ΕΕΕΣ εάν «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό;», σημειώνοντας κατωτέρω ότι είναι εγγεγραμμένη στο ΓΕΜΗ, χωρίς να απαντήσει σε τυχόν επόμενα ερωτήματα σχετικά με την κάλυψη των κοινωνικοασφαλιστικών και φορολογικών της υποχρεώσεων. Ακολουθώντας, στο Μέρος ΙΙΙ, πεδίο Β, όπου τίθεται το ερώτημα : «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά στην καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα που είναι εγκατεστημένος, όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» και το ερώτημα : «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα που είναι εγκατεστημένος, όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;», η παρεμβαίνουσα « .....» απάντησε ρητώς «ΟΧΙ». Εν προκειμένω, κρίσιμα σχετικά με την διαπίστωση μη συνδρομής των συγκεκριμένων λόγων αποκλεισμού, κατά το παρόν στάδιο της προαπόδειξης, είναι τα δύο ως άνω

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

ερωτήματα που τίθενται στο Μέρος ΙΙΙ, πεδίο Β του ΕΕΕΣ σχετικά με το εάν ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά στην καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, στα οποία η παρεμβαίνουσα « .....» ορθώς απάντησε «ΟΧΙ». Η δε απάντηση στο ερώτημα του Μέρους ΙΙ ότι είναι εγγεγραμμένη στο ΓΕΜΗ, χωρίς να συνοδεύεται από κάποια περαιτέρω εξειδικευμένη απάντηση σχετικά με την κάλυψη των φορολογικών και κοινωνικοασφαλιστικών της υποχρεώσεων τέθηκε προφανώς εκ παραδρομής και σε κάθε περίπτωση εκ του περισσού αφού εκ του αντικειμένου (προμήθεια) και των όρων της οικείας διακήρυξης δεν προκύπτει απαίτηση εγγραφής σε εγκεκριμένο κατάλογο οικονομικών φορέων, το οποίο και υφίσταται ως απαιτούμενο σε διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων. Συνεπώς, οιαδήποτε απάντηση ή/και τυχόν παράλειψη απάντησης στο οικείο ερώτημα του Μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ δεν θα μπορούσε να οδηγήσει νόμιμα στην απόρριψη της προσφοράς της, πολλώ δε μάλλον εφόσον από το έντυπο του ΕΕΕΣ που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα προκύπτει ξεκάθαρα ότι απάντησε αρνητικά στα κατάλληλα πεδία σχετικά με την ύπαρξη τυχόν ανεκπλήρωτων φορολογικών και κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεων. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ο πρώτος λόγος προσφυγής ενώ γίνονται δεκτά τα περί του αντιθέτου υποστηριχθέντα από την παρεμβαίνουσα.

24. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με τον δεύτερο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς σχετικά με την μη απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης της παραγράφου 1.4. των τεχνικών προδιαγραφών για το υποείδος Β', διατυπώνονται τα εξής : Με την υπ' αριθ. 1.4. προδιαγραφή για το υποείδος Β' (ασύρματοι πομποδέκτες αυτοκινήτων) απαιτείται το προσφερόμενο είδος να διαθέτει «Τύπο διαμόρφωσης 16K0 και 8K5 κατά FM, προγραμματιζόμενη ανά διάυλο με μέγιστη απόκλιση (deviation) +/- 5 KHz και +/- 2.5 KHz». Προς απόδειξη συμμόρφωσης με την προδιαγραφή αυτή η παρεμβαίνουσα παρέπεμψε στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της στη σελ. 2 του τεχνικού φυλλαδίου του προσφερόμενου ασύρματου πομποδέκτη, όπου, όπως η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζονται, δεν σημειώνονται

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

ευκρινώς οι σχετικές προδιαγραφές. Όμως, η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι το προσφερόμενο είδος πληροί την υπ' αριθ. 1.4 προδιαγραφή και τούτο αποδεικνύεται λόγω της συμμόρφωσής του με το πρότυπο ETSI 300 086, το οποίο ζητείται με τις παραγράφους 4.1 και 4.4 των τεχνικών προδιαγραφών, και στο οποίο πρότυπο αναλυτικά αναγράφεται το ζητούμενο τεχνικό χαρακτηριστικό. Επιπλέον, με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα προσκομίζει αντίγραφο του προτύπου ETSI 300 086 (με επισήμανση των σχετικών σελίδων) και δήλωση του κατασκευαστικού οίκου Motorola, με επίσημη μετάφραση στα ελληνικά, όπου δηλώνεται ότι ο προσφερόμενος πομποδέκτης DM2600 καλύπτει το επίμαχο χαρακτηριστικό. Εν προκειμένω, από το αρχείο «8. Δήλωση Συμμόρφωσης Πομποδέκτη DM26000 (ΜΕ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ)» που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά προκύπτει πράγματι η συμμόρφωση του προσφερόμενου πομποδέκτη DM2600 με το πρότυπο EN 300 086. Δοθέντος δε ότι, όπως ρητώς η αναθέτουσα αρχή αναφέρει με τις απόψεις της, η συμμόρφωση με την απαίτηση 1.4 δεν αναγράφεται ευκρινώς στο φύλλο συμμόρφωσης, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ζητήσει από την παρεμβαίνουσα, κατ'εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, με συνέπεια να κρίνεται σκόπιμη η αναπομπή κατά το μέρος τούτο της προσβαλλόμενης. Τα δε συνημμένα με την παρέμβαση σχετικά έγγραφα απαραδέκτως προσκομίζονται με αυτήν και ως εκ τούτου δεν εξετάζονται. Τούτων δοθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής γίνεται εν μέρει δεκτός, αναπέμπεται δε η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να ζητήσει από την παρεμβαίνουσα να διευκρινίσει την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 1.4 για το υποείδος Β.

25. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με τον τρίτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς σχετικά με την μη απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης της παραγράφου 1.6 των τεχνικών προδιαγραφών για το υποείδος Β', διατυπώνονται τα εξής : Με την υπ' αριθ. 1.6 προδιαγραφή για το υποείδος Β' (ασύρματοι πομποδέκτες αυτοκινήτων) απαιτείται το προσφερόμενο είδος να

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

διαθέτει «Σύνθετη αντίσταση : RF:50 OHMS». Προς απόδειξη συμμόρφωσης με την προδιαγραφή αυτή η παρεμβαίνουσα σημείωσε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι συμφωνεί με την προδιαγραφή, αντιγράφοντας το περιεχόμενό της, το οποίο, όπως η προσφεύγουσα υποστηρίζει δεν αποδεικνύει την πλήρωση αυτής. Όμως, η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι το προσφερόμενο είδος πληροί την υπ' αριθ. 1.6 προδιαγραφή καθότι συμμορφώνεται με το πρότυπο ETSI 300 086, το οποίο ζητείται με τις παραγράφους 4.1 και 4.4 των τεχνικών προδιαγραφών, και στο οποίο πρότυπο αναλυτικά αναγράφεται το ζητούμενο τεχνικό χαρακτηριστικό. Επιπλέον, με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα προσκομίζει αντίγραφο του προτύπου ETSI 300 086 (με επισήμανση των σχετικών σελίδων) και δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ....., με επίσημη μετάφραση στα ελληνικά, όπου δηλώνεται ότι ο προσφερόμενος πομποδέκτης DM2600 καλύπτει το επίμαχο χαρακτηριστικό. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι όλοι οι τύπου κεραιών, οι οποίοι έχουν προσφερθεί σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές 3.5, 3.6 και 3.7 έχουν σύνθετη αντίσταση 50 OHMS, όπως διαπιστώνεται από τα τεχνικά φυλλάδια με α/α 6.3, 6.4 και 6.5 τα οποία έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της. Εν προκειμένω, από το αρχείο «8. Δήλωση Συμμόρφωσης Πομποδέκτη DM26000 (ΜΕ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ)» που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά προκύπτει πράγματι η συμμόρφωση του προσφερόμενου πομποδέκτη DM2600 με το πρότυπο EN 300 086. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, αν και διαπιστώνει ότι η ζητούμενη προδιαγραφή δεν προκύπτει ευκρινώς, συνομολογεί ότι η προσφερόμενη κεραία έχει αντίσταση 50 OHMS και ως εκ τούτου από ανοιχτές πηγές για λόγους λειτουργικής συμβατότητας τεκμαίρεται ότι και ο πομποδέκτης είναι 50 OHMS. Ενόψει τούτου, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ζητήσει από την παρεμβαίνουσα, κατ'εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, με συνέπεια να κρίνεται σκόπιμη η αναπομπή κατά το μέρος τούτο της προσβαλλόμενης. Τα δε συνημμένα με την παρέμβαση σχετικά έγγραφα απαραδέκτως προσκομίζονται με αυτήν και ως εκ τούτου δεν εξετάζονται. Τούτων δοθέντων, ο τρίτος λόγος

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

προσφυγής γίνεται εν μέρει δεκτός, αναπέμπεται δε η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να ζητήσει από την παρεμβαίνουσα να διευκρινίσει την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 1.6 για το υποείδος Β.

26. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με τον τέταρτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς σχετικά με την μη απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης της παραγράφου 1.18 για το υποείδος Β', διότι, από τον οδηγό λειτουργίας του πομποδέκτη, όπου παραπέμπει η παρεμβαίνουσα, προκύπτει ότι αυτός διαθέτει δυνατότητα κρυπτοφώνησης με επιλογή μόνο μεταξύ δύο συγκεκριμένων κωδικών κρυπτοφώνησης, οι οποίοι είναι μεταξύ 3,29 ΚHz και 3,39 ΚHz, και συνεπώς όχι εντός της ζητούμενης προδιαγραφής, η οποία ως διευκρινίστηκε με το υπ' αριθμό .....-κγ'/27.12.2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής βρίσκεται στη συχνότητα των 3,5 ΚHz, διατυπώνονται τα εξής : Με την με α/α 1.18 προδιαγραφή απαιτείται : «1.18 Κρυπτοφώνηση σημάτων: Οι προσφερόμενοι πομποδέκτες να έχουν εγκατεστημένη και συνδεδεμένη στο εσωτερικό τους πλακέτα κρυπτοφώνησης, συνεργαζόμενη απόλυτα με τα υπάρχοντα αντίστοιχα συστήματα κρυπτοφώνησης, ενεργοποιούμενη & απενεργοποιούμενη από κατάλληλο κομβίο/πλήκτρο, το οποίο θα υπάρχει στην κεφαλή χειρισμού του πομποδέκτη». Περαιτέρω, με το υπ' αριθμό πρωτ. ....-κγ'/27.12.2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής διευκρινίστηκε ότι η συχνότητα κρυπτοφώνησης των υφιστάμενων συστημάτων κρυπτοφώνησης της ..... είναι 3,5 ΚHz. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο πομποδέκτης του οίκου ..... που προσφέρει, όπως αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο το οποίο συνυποβάλλει με την αρχική τεχνική προσφορά της, με α/α 6.1 «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ .....», υποστηρίζει τόσο αναλογική όσο και ψηφιακή λειτουργία. Ειδικότερα, η υποστήριξη της λειτουργίας αναλογικής κρυπτοφώνησης γίνεται από τα βασικά ψηφιακά κυκλώματα του πομποδέκτη και είναι πλήρως παραμετροποιήσιμη μέσω λογισμικού ενώ υποστηρίζεται και η ψηφιακή κρυπτοφώνηση, η οποία παρέχει πολύ μεγαλύτερο επίπεδο κρυπτοφώνησης και ασφάλειας επικοινωνιών, σε σχέση με την απλή αναλογική κρυπτοφώνηση. Προς απόδειξη

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

της απαίτησης αυτής, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στην σελ. 62 του εγγράφου με α/α 7 «Οδηγός Λειτουργίας Πομποδέκτη ....., όπου αναγράφεται ότι : «Η αναλογική κρυπτοφώνηση είναι μια δυνατότητα διαθέσιμη μόνον στη αναλογική λειτουργία σχεδιασμένη για να προλαμβάνει την ακρόαση από μη εξουσιοδοτημένους χρήστες σε ένα κανάλι με τη χρήση λύσης κρυπτοφώνησης η οποία βασίζεται σε λογισμικό » («Analog Scrambling is an analog-only feature designed to prevent eavesdropping by unauthorized users on a channel by the use of a software-based scrambling solution. The signaling and user identification portions of a transmission are not scrambled»). Όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και γίνεται δεκτό, τούτο τεκμηριώνει τη λειτουργία αναλογικής κρυπτοφώνησης μέσω παραμετροποίησης λογισμικού. Επιπλέον, όπως επίσης ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και επαληθεύεται από το φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της, σε αυτό δηλώνει ότι συμφωνεί με την τήρηση της προδιαγραφής 7.4 : «Κατά την παραλαβή οι πομποδέκτες θα πρέπει να είναι προγραμματισμένοι με τις συχνότητες που χρησιμοποιεί η ..... Οι συχνότητες, η ισχύ εκπομπής και οι λοιπές τεχνικές παράμετροι θα δοθούν στον προμηθευτή από τη Διεύθυνση Τεχνικής Υποστήριξης του ..... (τηλ: 210-..... φαξ: 210-.....), μετά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης» και με την τήρηση της προδιαγραφής 7.5 : «Κατά το στάδιο της παραλαβής, δείγμα τουλάχιστον ενός (1) πομποδέκτη ή πέντε τοις εκατό (5%) των πομποδεκτών για μεγάλες ποσότητες, μετά των παρελκομένων αυτών θα ελεγχθεί σε εργαστήριο από τεχνικούς της ..... και παράλληλα θα διαπιστωθεί η δυνατότητα κρυπτοφώνησης της παρ. 18». Από το περιεχόμενο των προδιαγραφών αυτών προκύπτει ότι οι παράμετροι του συστήματος αναλογικής κρυπτοφώνησης της ..... θα δοθούν στον ανάδοχο μετά την υπογραφή της σύμβασης και αυτός θα υποχρεούται να συντονίσει τους πομποδέκτες και να τους παραδώσει προγραμματισμένους με τις συγκεκριμένες παραμέτρους, όπως τούτο θα ελεγχθεί κατά την παραλαβή. Συνεπώς, συνδυάζοντας την δυνατότητα αναλογικής λειτουργίας του προσφερόμενου πομποδέκτη (σελ. 62 του Οδηγού Λειτουργίας) με τις προδιαγραφές 7.4 και 7.5., όπου ούτως ή άλλως τίθεται ο εκ των υστέρων

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

προγραμματισμός του πομποδέκτη με τις συχνότητες της ..... , διαπιστώνεται ότι ο προσφερόμενος πομποδέκτης διαθέτει την δυνατότητα λειτουργίας μέσω προγραμματισμού στη ζητούμενη συχνότητα των 3,5 KHz, και δεν περιορίζεται μόνον μεταξύ δύο προτοποθετημένων τιμών συχνοτήτων. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο τέταρτος λόγος προσφυγής όπως και οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και γίνονται δεκτά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα.

27. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με τον πέμπτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς σχετικά με την μη απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων των παραγράφων 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6 και 3.7 των τεχνικών προδιαγραφών για το υποείδος Β', διατυπώνονται τα εξής : Στο μέρος 3 των τεχνικών προδιαγραφών του υποείδους Β' τίθεται οι ελάχιστες προδιαγραφές για τα μέρη και παρελκόμενα των πομποδεκτών, τα οποία απαιτείται να έχουν ειδικώς τα εξής : Με την προδιαγραφή 3.2 απαιτείται : «Ανεξάρτητο εξωτερικό μεγάφωνο, ικανό να αποδίδει τη ζητούμενη ισχύ ακουστικών συχνοτήτων, με κατάλληλη βάση στήριξης», με την προδιαγραφή 3.3 απαιτείται : «Κατάλληλο μικρόφωνο», με την προδιαγραφή 3.4 απαιτείται : «Καλωδίωση τροφοδοσίας με ασφάλεια επί του θετικού πόλου και κατάλληλους ακροδέκτες στα άκρα της, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον», με την προδιαγραφή 3.5 απαιτείται : «Δύο (2) πλήρη σετ κεραιών λ/4 ανθεκτικής κατασκευής, τύπου μαστιγίου, σύνθετης αντίστασης 50 Ω, με μεταλλική βάση για στήριξη επί του αυτοκινήτου, ακτινοβολητή με κατάλληλο κοχλία για την αφαίρεσή του και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα», με την προδιαγραφή 3.6 απαιτείται : «Ένα (1) πλήρες σετ κεραία παραλλαγής, αυτοκόλλητου τύπου για εγκατάσταση στην εσωτερική πλευρά του παραθύρου του αυτοκινήτου (χωρίς κανένα εξωτερικό στοιχείο), σύνθετης αντίστασης 50 Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα» και με την προδιαγραφή 3.7 απαιτείται : «Ένα (1) πλήρες σετ κεραίας παραλλαγής, τύπου ραδιοφώνου σύνθετης αντίστασης 50 Ω, και καλώδιο



## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα». Προς συμμόρφωση με τις προδιαγραφές αυτές η παρεμβαίνουσα « .....» σημείωσε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι συμφωνεί, χωρίς να παραπέμπει σε συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς της. Παρόλα αυτά, όπως ορθώς προβάλλει η παρεμβαίνουσα, η πλήρωση των συγκεκριμένων προδιαγραφών αποδεικνύεται από το έγγραφο με α/α 3 «Τεχνική Περιγραφή – Πίνακας Προσφερόμενων Υλικών», όπου γίνεται πλήρης ανάλυση των προσφερόμενων υλικών και παρελκόμενων, όπως και από τα έγγραφα με α/α 6.1. έως 6.5 με τα τεχνικά φυλλάδια αυτών. Λαμβάνοντας δε υπόψιν ότι το φύλλο συμμόρφωσης έχει χαρακτήρα συσχέτισης της προσφοράς με επιμέρους προδιαγραφές, χωρίς να προκύπτει ο απαραίτητος χαρακτήρας των τελευταίων από αυτό (ΔΕΦΑΘ 980/2013), μόνον η μη παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς δεν αρκεί για την απόρριψη αυτής, εφόσον από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς αποδεικνύεται η πλήρωση των συγκεκριμένων προδιαγραφών. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ο πέμπτος λόγος προσφυγής και γίνεται δεκτή προς τούτο η παρέμβαση.

28. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με τον έκτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς σχετικά με την μη απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης της παραγράφου 4.4 των τεχνικών προδιαγραφών για το υποείδος Β', διατυπώνονται τα εξής : Με την με α/α 4.4 προδιαγραφή ορίζεται ότι : «Τα ελάχιστα όρια των τεχνικών χαρακτηριστικών του προς προμήθεια τηλεπικοινωνιακού υλικού, που δεν ορίζονται επακριβώς από την παρούσα προδιαγραφή, είναι αυτά που ορίζονται με το υπ' αριθμ. 300-086 πρότυπο ETSI ή άλλο ισοδύναμο». Προς συμμόρφωση με την προδιαγραφή αυτή η παρεμβαίνουσα « .....» σημείωσε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι συμφωνεί, χωρίς να παραπέμπει σε συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς της. Παρόλα αυτά, όπως ορθώς προβάλλει η παρεμβαίνουσα, η πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής και δη η συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους πομποδέκτη με το πρότυπο 300-086 αποδεικνύεται από το έγγραφο με α/α 8

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

«Δήλωση Συμμόρφωσης Πομποδέκτη .....» της προσφοράς της. Ως ήδη κρίθηκε παραπάνω, λαμβάνοντας υπόψιν ότι το φύλλο συμμόρφωσης έχει χαρακτήρα συσχέτισης της προσφοράς με επιμέρους προδιαγραφές, χωρίς να προκύπτει ο απαραίτητος χαρακτήρας των τελευταίων από αυτό (ΔΕΦΑΘ 980/2013), μόνον η μη παραπομπή με το φύλλο συμμόρφωσης σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς δεν αρκεί για την απόρριψη αυτής, εφόσον από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς αποδεικνύεται η πλήρωση των συγκεκριμένων προδιαγραφών. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται και ο έκτος λόγος προσφυγής και γίνεται δεκτή προς τούτο η παρέμβαση.

29. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με τον έβδομο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς σχετικά με την μη απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων των παραγράφων 5.1 και 5.2 των τεχνικών προδιαγραφών για το υποείδος Β', λόγω μη ύπαρξης σαφών παραπομπών και μη επαλήθευσης των χαρακτηριστικών αυτών από τα έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διατυπώνονται τα εξής : Με την με α/α 5.1 προδιαγραφή ορίζεται ότι : Η προσφορά θα είναι γραμμένη στην Ελληνική γλώσσα και θα συνοδεύεται από φύλλο συμμόρφωσης, στο οποίο θα ακολουθείται η ίδια σειρά και αρίθμηση με τις παρούσες προδιαγραφές (σε όλες τις ενότητες) και θα γίνεται οπωσδήποτε παραπομπή στην αντίστοιχη σελίδα και εδάφιο της τεχνικής προσφοράς, για κάθε περίπτωση» και με την με α/α 5.2 προδιαγραφή ορίζεται ότι : «Τα τεχνικά χαρακτηριστικά και στοιχεία που ζητούνται από τις προδιαγραφές αυτές, θα πρέπει να προκύπτουν σαφώς από το επίσημο αναγνωρισμένο τεχνικό εγχειρίδιο/ φυλλάδιο. Κατά την περίπτωση όπου τα ζητούμενα στοιχεία δεν προκύπτουν από τα ανωτέρω εγχειρίδια/ φυλλάδια να κατατίθεται υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του υπό προμήθεια υλικού ή της επιχείρησης στην οποία ανήκει ο εν λόγω οίκος». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από τους ισχυρισμούς που αντιτάσσει επί των προβαλλόμενων από τον δεύτερο έως τον έκτο λόγο προσφυγής προκύπτει η συμμόρφωση με τις ως άνω προδιαγραφές ενώ η αναθέτουσα αρχή κάνει δεκτό

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

τον σχετικό λόγο προσφυγής λόγω ακριβώς της μη ύπαρξης σαφών παραπομπών στο φύλλο συμμόρφωσης. Από την εξέταση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει κατ'αρχήν ότι προς συμμόρφωση με τις προδιαγραφές αυτές η παρεμβαίνουσα « .....» σημείωσε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι συμφωνεί με αυτές. Περαιτέρω, από τα έγγραφα που περιλαμβάνονται στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς προκύπτει πράγματι η συμμόρφωση με τις επιμέρους τεχνικές προδιαγραφές, ως τούτο αναλύεται στις σκέψεις 21-25 της παρούσας. Συνεπώς, μόνον η παράλειψη ειδικής αναφοράς στο φύλλο συμμόρφωσης σε αντίστοιχες σελίδες και εδάφια της τεχνικής της προσφοράς δεν αρκεί για την απόρριψη αυτής, εφόσον από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς αποδεικνύεται η πλήρωση των προδιαγραφών. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται και ο έβδομος λόγος προσφυγής και γίνεται δεκτή προς τούτο η παρέμβαση.

30. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με τον όγδοο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς σχετικά με την μη πλήρωση της προδιαγραφής 5.5 διότι στον κατάλογο ανταλλακτικών που επισυνάπτεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνονται μόνον 16 ανταλλακτικά ενώ το προσφερόμενο είδος αποτελείται από εκατοντάδες μέρη και επιμέρους εξαρτήματα, διατυπώνονται τα εξής : Με την προδιαγραφή με α/α 5.5 απαιτείται : «Με την οικονομική προσφορά να κατατεθεί αναλυτική κατάσταση ανταλλακτικών του προσφερομένου είδους με τιμές μονάδας που ισχύουν κατά την κατάθεση της προσφοράς. Η τιμή των ανταλλακτικών δεν συσχετίζεται με την τιμή του υπό προμήθεια είδους για την κατακύρωση του διαγωνισμού. Αντίγραφο της κατάστασης χωρίς τιμές μονάδας να επισυνάπτεται στην προσφορά». Η παρεμβαίνουσα « .....» αφενός μεν δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι συμφωνεί με την συγκεκριμένη προδιαγραφή, αφετέρου δε υπέβαλε εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς το έγγραφο με α/α 5 «Πίνακας Ανταλλακτικών Πομποδέκτη .....», όπου περιλαμβάνεται πίνακας με τα διαθέσιμα ανταλλακτικά, και με την οικονομική της προσφορά το έγγραφο «Τιμοκατάλογος Ανταλλακτικών Πομποδέκτη», με τις τιμές μονάδος για καθένα

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

από αυτά. Από τα στοιχεία αυτά προκύπτει κατ'αρχήν η συμμόρφωση με την επίμαχη προδιαγραφή, όπως τούτο βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Σε κάθε δε περίπτωση, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι αναφέρονται επιλεκτικά δεκαέξι ανταλλακτικά ενώ το προσφερόμενο είδος αποτελείται από εκατοντάδες επιμέρους μέρη απορρίπτεται ως αόριστος διότι δεν εξειδικεύονται ειδικότερα τα μέρη που παραλείπονται. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ως αόριστος και σε κάθε περίπτωση αβάσιμος και ο όγδοος λόγος προσφυγής και γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

31. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με τον ένατο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς σχετικά με την μη πλήρωση με προδιαγραφής της παραγράφου 6.3 διότι το σχετικό τεκμηριωτικό έγγραφο είναι συνταγμένο στην αγγλική γλώσσα, χωρίς επίσημη μετάφραση στα ελληνικά, διατυπώνονται τα εξής : Με την προδιαγραφή με α/α 6.3 απαιτείται : «Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να παρέχει τεχνική υποστήριξη με άρτια οργανωμένο τεχνικό εργαστήριο. Η προμηθεύτρια Εταιρεία, υποχρεούται εντός είκοσι (20) εργασίμων ημερών από της ειδοποίησεως εκ μέρους της Υπηρεσίας να προβεί στην επισκευή του μηχανήματος, διαφορετικά και για το διάστημα της εγγύησης, θα πρέπει να το αντικαταστήσει αμέσως μετά την εκπνοή της εν λόγω προθεσμίας, με άλλο του ίδιου τύπου μέχρι την επισκευή του». Όπως ορθώς ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα προς απόδειξη αυτής συμπλήρωσε την απάντηση «Συμφωνούμε» στο σχετικό πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσης και περαιτέρω περιέλαβε στην τεχνική της προσφορά, το έγγραφο με α/α 3 «Τεχνική Περιγραφή – Πίνακας Προσφερόμενων Υλικών», όπου στην 1<sup>η</sup> σελίδα κάνει αναφορά (στην ελληνική γλώσσα) στην τεχνική υποδομή, τα εργαστήρια και το εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό της και το έγγραφο «Τεχνική Υποστήριξη .....» στην αγγλική γλώσσα, όπου περιγράφονται οι διαδικασίες τεχνικής υποστήριξης που παρέχει αλλά και πολλές φωτογραφίες των εργαστηρίων που διαθέτει. Στην κριθείσα περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψιν την άποψη της αναθέτουσας αρχής ότι προς απόδειξη της συγκεκριμένης προδιαγραφής αρκούσε η δήλωση της παρεμβαίνουσας στο φύλλο συμμόρφωσης διότι η

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

προδιαγραφή δεν απαιτούσε κάποια περαιτέρω απόδειξη σε συνδυασμό με τα στοιχεία που επισημαίνει η παρεμβαίνουσα ότι ούτως ή άλλως συμπεριέλαβε στην προσφορά της για την κάλυψη της προδιαγραφής αυτής, αποδεικνύεται η συμμόρφωση με την επίμαχη προδιαγραφή. Εξάλλου, το έγγραφο «Τεχνική Υποστήριξη .....» δύνατο κατά τα οριζόμενα στην διακήρυξης να υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα λόγω του τεχνικού χαρακτήρα. Ως εκ τούτου απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ένατος λόγος προσφυγής και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

32. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με τον δέκατο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς περί μη απόδειξης των τεχνικών χαρακτηριστικών όλων των προσφερόμενων μερών του πομποδέκτη, διατυπώνονται τα εξής : Όπως ορθώς υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, εντός της τεχνικής της προσφοράς έχει συμπεριλάβει το έγγραφο με α/α 3 «Τεχνική Περιγραφή – Πίνακας Προσφερόμενων Υλικών», όπου περιγράφονται όλα τα παρελκόμενα μέρη του προσφερόμενου πομποδέκτη και το έγγραφο με α/α 6.2 «Τεχνικό Φυλλάδιο Παρελκόμενων Πομποδέκτη .....», όπου επίσης απεικονίζονται όλα τα παρελκόμενα μέρη του πομποδέκτη. Επιπλέον, τούτο διαπιστώνει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο δέκατος λόγος προσφυγής, καθότι, όπως αποδεικνύει η παρεμβαίνουσα, τα τεχνικά χαρακτηριστικά των παρελκόμενων μερών του προσφερόμενου είδους περιλαμβάνονται στην προσφορά της.

33. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με τον ενδέκατο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς περί μη πλήρωσης της προδιαγραφής 3.6 για το υποείδος Β' διότι από το τεχνικό φυλλάδιο της κεραίας MR-304ANT προκύπτει ότι αυτή απαρτίζεται από δύο εμφανείς κεραίες μαύρου χρώματος και από μία ευμεγέθη πλαστική βάση ένωσης/προσαρμογής αυτών, διατυπώνονται τα εξής : Με την προδιαγραφή με α/α 3.6 απαιτείται : «Ένα (1) πλήρες σετ κεραίας παραλλαγής, αυτοκόλλητου τύπου για εγκατάσταση στην εσωτερική πλευρά του παραθύρου του αυτοκινήτου (χωρίς κανένα εξωτερικό στοιχείο), σύνθετης αντίστασης 50 Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα». Σε συμμόρφωση με την απαίτηση αυτή, η παρεμβαίνουσα « .....» προσφέρει την κεραία ....., τα τεχνικά χαρακτηριστικά της οποίας αποδεικνύει στην προσφορά της με το έγγραφο με α/α 6.5 «Τεχνικό Φυλλάδιο Κεραίας .....». Στο περιεχόμενό του το εν λόγω έγγραφο αναφέρεται σε κεραία παραλλαγής (discrete installation), αυτοκόλλητου τύπου για εγκατάσταση στο παρμπριζ οπίσθιο ή εμπρόσθιο (self-adhesive on inside car windshield front or rear), ανθεκτική έναντι βανδαλισμών όταν εγκαθίσταται στο εσωτερικό του οχήματος (vandal proof when installed inside vehicle). Περαιτέρω, όπως ειδικώς σημειώνει η παρεμβαίνουσα, η απαίτηση εγκατάστασης στην εσωτερική πλευρά του παραθύρου, χωρίς κανένα εξωτερικό στοιχείο καλύπτεται από τα ανωτέρω χαρακτηριστικά, καθότι το προσφερόμενο είδος δύναται να εγκαθίσταται στο παρμπριζ (εμπρόσθιο ή οπίσθιο) και ως εκ τούτου να μην έχει κανένα εξωτερικό γνώρισμα. Άλλωστε, κατά την παρεμβαίνουσα το γεγονός ότι η προσφερόμενη κεραία είναι ούτως ή άλλως μια κεραία παραλλαγής σημαίνει ότι δεν φέρει εξωτερικά στοιχεία. Οι ως άνω ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας γίνονται δεκτοί και περαιτέρω διαπιστώνεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους κεραίας με τις προδιαγραφές της απαίτησης 3.6. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο ενδέκατος λόγος προσφυγής.

34. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με τον δωδέκατο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς περί πλημμέλειας της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας διότι δεν συμπεριέλαβε εξ αρχής δήλωση σχετικά με τον τρόπο πληρωμής, παρανόμως δε προσκόμισε αυτήν συμπληρωματικά σε συνέχεια σχετικής διευκρίνισης από την αναθέτουσα αρχή, διατυπώνονται τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 2.4.4. της διακήρυξης ορίζεται ότι : ««Η οικονομική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά (από τον οικονομικό φορέα ή σε περίπτωση νομικών προσώπων από τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτών) και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγομένου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. {...} Α. Τιμές Η τιμή μονάδας πρέπει να δίνεται με τον ακόλουθο τρόπο : Τιμή μονάδας σε ευρώ ανά τεμάχιο, χωρίς ΦΠΑ, περιλαμβανομένων όμως των υπέρ τρίτων κρατήσεων και κάθε είδους λοιπών δαπανών για την παράδοση των ειδών ελεύθερων στον τόπο παράδοσης, όπως προβλέπεται στις τεχνικές προδιαγραφές τους. Επισημαίνεται ότι η συνολική προσφερόμενη τιμή κάθε υποείδους άνευ ΦΠΑ, περιλαμβανομένων όμως των υπέρ τρίτων κρατήσεων, δεν θα πρέπει να ξεπερνά τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη, άνευ ΦΠΑ κάθε υποείδους, διαφορετικά η προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική. Η υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους προσφέροντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών, αυτοί δε υποχρεούνται να παρέχουν αυτά. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Προσφορές που θέτουν όρο αναπροσαρμογής της τιμής, απορρίπτονται ως απαράδεκτες {...} Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες : α) δεν δίνεται τιμή σε ευρώ ή που καθορίζεται σχέση ευρώ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο προαναφερόμενο κεφάλαιο 1 της παρούσας διακήρυξης. Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να επιλέγεται με σαφήνεια ένας από τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται στην παρ. (5.1) της παρούσας διακήρυξης». Εν συνεχεία, στο άρθρο 5.1 της διακήρυξης με τίτλο «Τρόπος πληρωμής», ορίζονται τα εξής: «5.1.1. Η πληρωμή του αναδόχου θα πραγματοποιηθεί με τον πιο κάτω τρόπο : α) Το 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών. β) Με τη χορήγηση έντοκης προκαταβολής μέχρι ποσοστού 50 % της συμβατικής αξίας χωρίς Φ.Π.Α, με την κατάθεση ισόποσης εγγύησης η οποία θα καλύπτει τη διαφορά μεταξύ του ποσού της εγγύησης καλής εκτέλεσης και του ποσού της καταβαλλόμενης προκαταβολής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72§1

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

περ. δ του Ν. 4412/2016 και την καταβολή του υπολοίπου είτε μετά την οριστική παραλαβή των υλικών είτε με πληρωμή ποσοστού 20% της συμβατικής αξίας χωρίς Φ.Π.Α. με το πρωτόκολλο παραλαβής κατόπιν του μακροσκοπικού ελέγχου και την εξόφληση της υπόλοιπης συμβατικής αξίας με τον συνολικό Φ.Π.Α. μετά την οριστική παραλαβή των υλικών. Η παραπάνω προκαταβολή θα είναι έντοκη ». Από το περιεχόμενο των ως άνω όρων της διακήρυξης προκύπτει πράγματι η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να δηλώνουν με την οικονομική τους προσφορά έναν από τους τρόπους πληρωμής της παραγράφου 5.1, παρόλα αυτά τούτο δεν επιβάλλεται επί ποινή αποκλεισμού της οικονομικής προσφοράς τους, ούτε ανάγεται σε ουσιώδη πλημμέλεια αυτής. Άλλωστε, με την παράγραφο 2.4.4. της διακήρυξης τίθενται ρητώς οι περιπτώσεις που μια οικονομική προσφορά μπορεί να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ήτοι όταν δεν τίθεται τιμή σε ευρώ, όταν δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή και όταν η προσφερόμενη τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό. Στην κριθείσα περίπτωση, δεν συντρέχει καμία από τις ως άνω περιπτώσεις απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως απαράδεκτης, ορθώς δε η αναθέτουσα αρχή, όπως άλλωστε και στην παράγραφο 2.4.4. της διακήρυξης προβλέπεται, ζήτησε από την παρεμβαίνουσα να διευκρινίσει τον τρόπο πληρωμής, θεραπεύοντας την επουσιώδη παράλειψη της προσφοράς της. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ως αβάσιμος ο δωδέκατος λόγος προσφυγής και γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

35. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 525/2020 Προσφυγή και ειδικώς ως προς τα προβαλλόμενα με τον πρώτο λόγο προσφυγής ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας « .....» πρέπει να απορριφθεί διότι προς απόδειξη της απαίτησης 2.8 δεν παρέπεμψε αναλυτικά στο συνυποβαλλόμενο τεχνικό εγχειρίδιο, ήτοι δεν έκανε αναφορά σε συγκεκριμένο εδάφιο ή σελίδα αυτού, διατυπώνονται τα εξής : Με την προδιαγραφή με α/α 2.8 απαιτείται : «Οι προσφερόμενοι πομποδέκτες αυτοκινήτων να διαθέτουν θωρακισμένες βαθμίδες, έτσι ώστε να μην επηρεάζονται από τη λειτουργία του αυτοκινήτου,



## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

ούτε να επηρεάζουν το αυτοκίνητο κατά την εκπομπή με πλήρη ισχύ RF OUT». Προς απόδειξη συμμόρφωσης με την συγκεκριμένη παραπομπή η παρεμβαίνουσα « .....» σημείωσε στο κατάλληλο πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσης την απάντηση «Συμφωνούμε», αντέγραψε το κείμενο της προδιαγραφής και παρέπεμψε στο τεχνικό εγχειρίδιο. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται αφενός μεν ότι η παραπομπή σε συγκεκριμένη σελίδα ή εδάφιο του τεχνικού φυλλαδίου δεν απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, αφετέρου δε ότι η πλήρης τεχνική περιγραφή της κατασκευής των βαθμίδων, των θωρακίσεων αυτών και των εργαστηριακών μετρήσεων αναλύονται σε ολόκληρο το υποβληθέν τεχνικό εγχειρίδιο και συνεπώς ορθώς δεν παρέπεμψε ειδικά σε σελίδα ή εδάφιο αυτού. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει πράγματι ότι στο τεχνικό εγχειρίδιο του πομποδέκτη περιγράφονται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και συνεπώς αποδεικνύεται η πλήρωση αυτών. Δοθέντος ότι εκ των όρων της διακήρυξης δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού η απαίτηση οι διαγωνιζόμενοι να παραπέμπουν ρητώς σε συγκεκριμένη σελίδα ή εδάφιο του εκάστοτε αποδεικτικού εγγράφου της τεχνικής προσφοράς τους, σε κάθε δε περίπτωση ότι το φύλλο συμμόρφωσης έχει χαρακτήρα συσχετισμού των απαιτούμενων προδιαγραφών με τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, μόνον η παράλειψη αναγραφής ειδικώς των σελίδων όπου αναφέρονται τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά δεν δύναται να επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς, εφόσον διαπιστώνεται ότι αυτά καλύπτονται από το συγκεκριμένο έγγραφο. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος της με ΓΑΚ 525/20 Προσφυγής όπως και οι οικείοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και γίνεται δεκτή προς τούτο η ασκηθείσα Παρέμβαση.

36. Επειδή, ως προς τα προβαλλόμενα με τον δεύτερο λόγο της με ΓΑΚ 525/20 Προσφυγής ισχυρισμούς σχετικά με την μη απόδειξη συμμόρφωσης με την προδιαγραφή 3.2 διότι από το τεχνικό φυλλάδιο και το τεχνικό εγχειρίδιο που παραπέμπει η προσφεύγουσα δεν προκύπτουν ειδικώς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξωτερικού μεγαφώνου KES-5 διατυπώνονται τα εξής : Με

## Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020

την προδιαγραφή 3.2 απαιτείται : «Ανεξάρτητο εξωτερικό μεγάφωνο, ικανό να αποδίδει τη ζητούμενη ισχύ ακουστικών συχνοτήτων, με κατάλληλη βάση στήριξης». Προς απόδειξη συμμόρφωσης με την προδιαγραφή αυτή, η παρεμβαίνουσα σημειώνει την απάντηση «Συμφωνούμε. Προσφέρεται ανεξάρτητο εξωτερικό μεγάφωνο, τύπου ..... του οίκου ....., ικανό να αποδίδει τη ζητούμενη ισχύ ακουστικών συχνοτήτων, με κατάλληλη βάση στήριξης, συμπεριλαμβανομένου και του καλωδίου σύνδεσης KCT-60 (Φυλ. Σελ. 2 & Τεχν. Εγχειρίδιο σελ. 9)» και περαιτέρω εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς υποβάλλει το τεχνικό φυλλάδιο ..... Ε και το τεχνικό εγχειρίδιο « ..... ΤΚ ..... Ε». Όπως ειδικώς ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, στην απαίτηση υπ' αριθ. 1.13. των τεχνικών προδιαγραφών, όπου ζητείται «Ισχύς AF συχνοτήτων: 2,5 Watts τουλάχιστον, σε κανονικές συνθήκες λειτουργίας» απάντησε «Υπερκαλύπτουμε. Ισχύς AF συχνοτήτων: 4 Watts, σε κανονικές συνθήκες λειτουργίας. (Φυλ. Σελ. 2 & Δήλωση κατασκευαστή)» και στην υπ' αριθ. 3.2 τεχνική προδιαγραφή, όπου ζητείται «Ανεξάρτητο εξωτερικό μεγάφωνο, ικανό να αποδίδει τη ζητούμενη ισχύ ακουστικών συχνοτήτων, με κατάλληλη Βάση στήριξης» απάντησε «Συμφωνούμε. Προσφέρεται ανεξάρτητο εξωτερικό μεγάφωνο, τύπου ..... του οίκου ....., ικανό να αποδίδει τη ζητούμενη ισχύ ακουστικών συχνοτήτων, με κατάλληλη βάση στήριξης, συμπεριλαμβανομένου και του καλωδίου σύνδεσης KCT-60 (Φυλ. Σελ. 2 & Τεχν. Εγχειρίδιο σελ. 9)». Κατά την παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο εξωτερικό μεγάφωνο τύπου KES-5 το οποίο αναφέρεται στο Τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι είναι παρελκόμενο του ίδιου κατασκευαστή (J ..... ) το οποίο κατασκευάζεται και προορίζεται για χρήση με τον προσφερόμενο πομποδέκτη (..... ΤΚ- ..... Ε), ο οποίος διατίθεται με ισχύ ακουστικών συχνοτήτων 4W και συνεπώς το προτεινόμενο από τον κατασκευαστή εξωτερικό μεγάφωνο KES-5 είναι χωρίς καμία αμφιβολία ισχύος 4W τουλάχιστον για να λειτουργεί με τον πομποδέκτη και συνεπώς υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της επίμαχης προδιαγραφής. Από το περιεχόμενο του τεχνικού φυλλαδίου και του τεχνικού εγχειριδίου για τον πομποδέκτη ..... ΤΚ

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

..... Ε προκύπτει πράγματι ότι ως παρελκόμενο μέρος αυτού προσφέρεται εξωτερικό μεγάφωνο τύπου KES-5, κατάλληλο για τον συγκεκριμένο πομποδέκτη. Δεδομένου δε ότι με την επίμαχη προδιαγραφή δεν τίθεται περαιτέρω τεχνικά χαρακτηριστικά αυτού, όπως τούτο επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, εν προκειμένω από τα ως άνω έγγραφα της τεχνικής προσφοράς αποδεικνύεται η πλήρωση της προδιαγραφής 3.2. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο δεύτερος λόγος προσφυγής και γίνεται δεκτή προς τούτο η ασκηθείσα Παρέμβαση.

37. Επειδή, ως προς τα προβαλλόμενα με τον τρίτο λόγο προσφυγής σχετικά με τη μη απόδειξη συμμόρφωσης του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα είδους με την προδιαγραφή 4.1, διατυπώνονται τα εξής : Με την προδιαγραφή 4.1 απαιτείται : «Τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων πομποδεκτών να είναι σύμφωνα και εντός των ορίων των προδιαγραφών CEPT, ETSI. Επί των συσκευών να αναγράφεται ευδιάκριτα και ανεξίτηλα το όνομα του κατασκευαστή, ο τύπος της συσκευής, ο αριθμός παρτίδας και/ή ο αριθμός σειράς παραγωγής, η σήμανση "CE" σύμφωνα με το νομικό πλαίσιο που προβλέπει τη σήμανση αυτή, το κωδικό σήμα αναγνώρισης της "κλάσης 2" (alert sign) και τα λοιπά στοιχεία που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 1555 Κ.Υ.Α. Οικονομικών και Μεταφορών-Επικοινωνιών από 3-1-2002 (Φ.Ε.Κ. - 47/Β' /23-1-2002)». Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι αποδεικνύει την συμμόρφωση με την προδιαγραφή αυτή μέσω του εγγράφου της δήλωσης συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου « .....» όπως και ότι για να σημειωθεί ένα προϊόν κατά τα προβλεπόμενα στην επίμαχη προδιαγραφή πρέπει να συμμορφώνεται με τους όρους και τις προϋποθέσεις των ισχυουσών Οδηγιών, όπως αποτυπώνονται στο ως άνω έγγραφο δήλωσης συμμόρφωσης του κατασκευαστή που προσκομίζει. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας διαπιστώνεται ότι το έγγραφο δήλωσης συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου Kenwood με την ονομασία αρχείου « ..... TK ..... Ε & Μετάφραση» προκύπτει η πλήρης συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους πομποδέκτη με τα κατάλληλα ευρωπαϊκά πρότυπα,

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

ώστε να λάβει και τη ζητούμενη σήμανση. Όπως άλλωστε ορθώς επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ο έλεγχος της σήμανσης επί του προσφερόμενου είδους θα γίνει κατά την παραλαβή αυτού από την αρμόδια επιτροπή. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος και γίνεται δεκτή προς τούτο η ασκηθείσα Παρέμβαση.

38. Επειδή, ως προς τον προβαλλόμενο με τον τέταρτο λόγο προσφυγής ισχυρισμό ότι δεν αποδεικνύεται η συμμόρφωση με την προδιαγραφή 4.2 διότι η δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου που προσκομίζει η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρεται στην οδηγία 1999/5 ΕΚ, διατυπώνονται τα εξής: Με την προδιαγραφή 4.2 απαιτείται : «Μαζί με την προσφορά να κατατεθεί η Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου ‘ .....’ - ‘ .....’ σύμφωνα με την Κοινοτική Οδηγία 1999/5/ΕΚ, Ν2867/2000 και την υπ’ αριθμ. 1555 Κ.Υ.Α. Οικονομικών και Μεταφορών - Επικοινωνιών από 3-1-2002 (Φ.Ε.Κ-47/Β’/23-1-2002), πρωτότυπη ή νόμιμα επικυρωμένη». Όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της η Οδηγία 1999/5 ΕΚ αντικαταστάθηκε από την Οδηγία 2014/53 ΕΚ, με τις προδιαγραφές της οποίας συμμορφώνεται το προσφερόμενο είδος, όπως αποδεικνύεται από την προσκομισθείσα δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου ..... Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα σημειώνει ότι δεν αναφέρθηκε στην νέα οδηγία διότι στις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών αναφερόταν η παλιά και εφόσον ο όρος δεν τροποποιήθηκε, ούτε προσβλήθηκε, η παρεμβαίνουσα συνέταξε το φύλλο συμμόρφωσης κατά το γράμμα των προδιαγραφών. Η δε αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επισημαίνει ότι η οδηγία 2014/53 ΕΚ αντικατέστησε την καταργηθείσα οδηγία 1999/5 ΕΚ. Εν προκειμένω, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής ως προς την αντικατάσταση της οδηγίας 1999/5 ΕΚ από την Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου « .....’ - ‘ .....’ » ότι το προσφερόμενο είδος συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της νέας οδηγίας 2014/53 ΕΚ. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ως αβάσιμος ο τέταρτος λόγος προσφυγής και γίνεται δεκτή προς τούτο η ασκηθείσα Παρέμβαση.

## Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020

39. Επειδή, ως προς τον προβαλλόμενο με τον πέμπτο λόγο προσφυγής ισχυρισμό ότι δεν αποδεικνύεται η συμμόρφωση με την προδιαγραφή 4.3 διότι από την δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου δεν προκύπτει η συμμόρφωση με την οδηγία 2012/19 ΕΚ, η οποία αντικατέστησε την οδηγία 2002/95 ΕΚ, διατυπώνονται τα εξής : Με την προδιαγραφή 4.3 απαιτείται : «Μαζί με την προσφορά να κατατίθεται βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ή νομίμου εκπροσώπου του, πρωτότυπη ή νόμιμα επικυρωμένη και επίσημα μεταφρασμένη, στην οποία να δηλώνεται ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός συμμορφώνεται με το Π.Δ. 117/2004 (Φ.Ε.Κ. 82/Α'5-3-2004), το οποίο αφορά στη συμμόρφωση ειδών ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού με τις διατάξεις των Οδηγιών 2002/95/ΕΚ και 2002/96/ΕΚ». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι : «.....η Οδηγία 2019/12/ΕΕ αφορά στην υποχρέωση των κατασκευαστών ως Παραγωγών Ηλεκτρικών & Ηλεκτρονικών Αποβλήτων ως προς τη διαχείριση των προϊόντων αυτών και δεν σχετίζεται με την πιστοποίηση του προϊόντος (πομποδέκτη) αλλά σχετίζεται αποκλειστικά με τον κατασκευαστή ή τον επίσημο διανομέα του κατασκευαστικού οίκου και εν προκειμένω την εταιρία ..... Η εταιρία ..... συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις της οδηγίας και είναι εγγεγραμμένη στο οικείο ( ..... ) μητρώο προμηθευτών Παραγωγών Ηλεκτρικών & Ηλεκτρονικών Αποβλήτων (Waste .....11t - ..... ) με αριθμό μητρώου ..... Η εταιρία με την οποία έχει συμβληθεί η ..... για την ανωτέρω διαδικασία ανακύκλωσης, είναι η ....., ....., ....., Tel no: ....., Fax no: ....., Ema il: info@ ..... Η απάντησή μας στο φύλλο συμμόρφωσης ότι ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ και η υποβολή της σχετικής δήλωσης της ..... στην οποία και παραπέμπουμε έγινε ακριβώς όπως ζητείται από τη Δ/κξη του διαγωνισμού ώστε να μην υπάρχει οποιαδήποτε αντίθεση με τα ζητούμενα από την προδιαγραφή, καθώς η εταιρία ..... είναι απολύτως συμμορφούμενη με την οδηγία 2019/12/ΕΕ και συνεπώς υπερκαλύπτει την απαίτηση αυτή, τυχόν δε ειδική αναφορά στη νέα οδηγία κλπ πιθανόν να δημιουργούσε σύγχυση στην επιτροπή αξιολόγησης και ενδεχομένως σε απόρριψη της προσφοράς μας». Επιπλέον, η

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

αναθέτουσα αρχή επισημαίνει με τις απόψεις της ότι το προσφερόμενο είδος συμμορφώνεται με τις οδηγίες της προδιαγραφής 4.3 ανεξάρτητα εάν μία εξ αυτών έχει αντικατασταθεί-καταργηθεί. Από την εξέταση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας διαπιστώνεται ότι προς συμμόρφωση με την επίμαχη προδιαγραφή απάντησε στο οικείο πεδίο του φύλλου συμμόρφωσης «Συμφωνούμε», αντιγράφοντας επακριβώς το περιεχόμενο της προδιαγραφής (ήτοι με αναφορά στις Οδηγίες 2002/95 ΕΚ και 2002/96 ΕΚ, όπως τίθενται με την 4.3 προδιαγραφή) και περαιτέρω προσκόμισε το έγγραφο «Δήλωση ..... & Μετάφραση ΠΔ 117/2004), κατά το περιεχόμενο της οποίας, ο νόμιμος εκπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου ..... δηλώνει ότι : «Οι ..... πομποδέκτες οχήματος τύπου ΤΚ ..... και τα παρεκλόμενά τους, που προσφέρονται από τον εξουσιοδοτημένο διανομέα μας στην Ελλάδα, ..... που εδρεύει στην οδό ....., ....., στο διαγωνισμό του θέματος είναι : Εγκεκριμένοι σύμφωνα με το Ελληνικό Προεδρικό Διάταγμα ΠΔ 117/2004 (ΦΕΚ 82/Α/5.3.2004) σχετικά με τη συμμόρφωση των ειδών ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού με τις διατάξεις των οδηγιών 2002/96 ΕΚ και 2011/65/ΕΕ, η οποία είναι διάδοχος της 2002/95 ΕΚ». Ήτοι, στην εν λόγω δήλωση πράγματι γίνεται αναφορά στην καταργηθείσα οδηγία 2002/96 ΕΚ, παρόλα αυτά δοθέντος ότι και στην υπ' αριθ. 4.3 προδιαγραφή γίνεται αναφορά στην ίδια καταργηθείσα οδηγία 2002/96 ΕΚ (και όχι στην οδηγία που την αντικατέστησε), η επανάληψη της οδηγίας 2002/96 ΕΚ στην ως άνω δήλωση δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο λόγο απόρριψης της προσφοράς, καθότι με την ως άνω δήλωση αποδεικνύεται η συμμόρφωση με την προδιαγραφή 4.3, ως αυτή τίθεται. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πέμπτος λόγος προσφυγής και γίνεται δεκτή προς τούτο η ασκηθείσα Παρέμβαση.

40. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με τον έκτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς σχετικά με την μη πλήρωση της προδιαγραφής της παραγράφου 6.3 διότι δεν προσκομίζεται κανένα σχετικό έγγραφο, διατυπώνονται τα εξής : Με την προδιαγραφή με α/α 6.3 απαιτείται : «Ο προμηθευτής είναι

## **Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

υποχρεωμένος να παρέχει τεχνική υποστήριξη με άρτια οργανωμένο τεχνικό εργαστήριο. Η προμηθεύτρια Εταιρεία, υποχρεούται εντός είκοσι (20) εργασίμων ημερών από της ειδοποίησεως εκ μέρους της Υπηρεσίας να προβεί στην επισκευή του μηχανήματος, διαφορετικά και για το διάστημα της εγγύησης, θα πρέπει να το αντικαταστήσει αμέσως μετά την εκπνοή της εν λόγω προθεσμίας, με άλλο του ίδιου τύπου μέχρι την επισκευή του». Όπως ορθώς ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα προς απόδειξη αυτής συμπλήρωσε την απάντηση «Συμφωνούμε» στο σχετικό πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσης, αντιγράφοντας αυτούσιο το κείμενο της συγκεκριμένης προδιαγραφής, καθότι δεν απαιτείτο ειδικώς η απόδειξη αυτής με άλλο τρόπο. Τούτο συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή, η οποία με τις απόψεις της επισημαίνει ότι το ζητούμενο της παραγράφου 6.3 δεν απαιτεί λεπτομερή περιγραφή του εργαστηρίου της υποψήφιας αναδόχου, το οποίο θα παράσχει μελλοντική τεχνική υποστήριξη. Ο ισχυρισμός αυτός άλλωστε επαληθεύεται από το περιεχόμενο της επίμαχης προδιαγραφής όπου δεν τίθεται καμία απαίτηση απόδειξης ή τεκμηρίωσης της τεχνικής επάρκειας των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, ορθώς η παρεμβαίνουσα αρκέστηκε στην δήλωση που περιέχεται στο φύλλο συμμόρφωσης ότι συμφωνεί με την προδιαγραφή 6.3, επαναλαμβάνοντας αυτήν, χωρίς περαιτέρω απόδειξη. Τούτων δοθέντων, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο έκτος λόγος προσφυγής και γίνεται δεκτή προς τούτο η ασκηθείσα Παρέμβαση.

41. Επειδή, τούτων δοθέντων, γίνεται εν μέρει δεκτή η με ΓΑΚ 522/28.04.20 Προσφυγή και ομοίως εν μέρει δεκτή και η ασκηθείσα επί αυτής Παρέμβαση της « .....» ενώ απορρίπτεται η με ΓΑΚ 525/29.04.20 Προσφυγή και γίνεται δεκτή η ασκηθείσα επί αυτής Παρέμβαση της « .....».

42. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., ποσού 600,00 ευρώ επιστρέφεται, ενώ το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., ποσού 600,00 ευρώ, καταπίπτει.

**Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την με ΓΑΚ 522/2020 Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 522/2020 Προσφυγής Παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το υποείδος Β' η εταιρία « .....», χωρίς να διευκρινιστεί η προσφορά της, κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 24 και 25 της παρούσας

Αναπέμπει την προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή ως προς την προσφορά της προσωρινής αναδόχου «.....» για το υποείδος Β', κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 24 και 25 της παρούσας.

Απορρίπτει την με ΓΑΚ 525/2020 Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 525/20 Προσφυγής Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με κωδικό ....., ποσού 600,00 ευρώ που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα και την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό ....., ποσού 600,00 που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, την 1 Ιουνίου 2020, και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 16 Ιουνίου 2020.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**



**Αριθμός απόφασης: 685, 686 / 2020**

**Μαρία-Ελένη Σιδέρη**

**Αργυρώ Τσουλούφα**