

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Βικτωρία Πισμύρη και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.03.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ (και ήδη ΕΑΔΗΣΥ) 400/14.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή της Ένωσης Εταιρειών «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... .., επί της οδού αρ., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά τ... .. (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική της προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν οι όροι της προσβαλλόμενης με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ και με αριθμ. πρωτ. /..... Διακήρυξης, ήτοι οι όροι με τους οποίους η αναθέτουσα αρχή προέβη σε ενιαία δημοπράτηση του συμβατικού αντικείμενου αντί τμηματοποίησης του διαγωνισμού και οι όροι περί των Κριτηρίων Επιλογής (2.2.3) και της Αναλυτικής Περιγραφής του Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Συμφωνίας - Πλαισίου (Παράρτημα 7) και να αναπεμφθεί η Διακήρυξη στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να επέλθει και κάθε συνακόλουθη αλλαγή ως προς κάθε επηρεαζόμενο από τα ανωτέρω έτερο όρο της Διακήρυξης, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 121.562.705,99€ άνευ ΦΠΑ ή 150.737.755,42€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης ποιότητας – τιμής, που καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 14.02.2022 με ΑΔΑΜ :, καθώς και στη

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1.Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν./..... και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «Δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 121.562.705,99 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 11.03.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού δοθέντος ότι η διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 14.02.2022 και δεν προκύπτει ούτε προβάλλεται ισχυρισμός περί πλήρους γνώσης της προσβαλλόμενης διακήρυξης προ της παρόδου 15 ημερών από την ως άνω δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν./..... και του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη, στις 15.03.2022 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στις 24.03.2022, ήτοι εμπροθέσμως,

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

τις οποίες κοινοποίησε στον προσφεύγοντα και σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού.

6. Επειδή, σύμφωνα με το αρ. 1.3.1 «Αντικείμενο της συμφωνίας-πλαίσιο» της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Από το Νοέμβριο του 2018 όλες οι εκδίδονται αποκλειστικά ηλεκτρονικά και όλα τα και τηρούνται ψηφιακά στο σύστημα του οποίου πάροχος είναι το Επίσης στο σύστημα καταγραφής των, που επίσης τηρεί το, έχουν τεκμηριωθεί ηλεκτρονικά περισσότερα από ένα εκατομμύριο Με το Νόμο/..... άρθρο θεσπίστηκε η ψηφιοποίηση σε ηλεκτρονική μορφή των φυσικών φακέλων των που έχουν εκδοθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες μέχρι τη θέση σε ισχύ του πληροφοριακού συστήματος του, συμπεριλαμβανομένων των συνοδευτικών εγγράφων και των, και η υποχρεωτική καταχώρησή τους στο πληροφοριακό σύστημα μέχρι την 31η.12.2023. Η προθεσμία αυτή δύναται να παρατείνεται με απόφαση του και πάντως σε κάθε περίπτωση όχι πέραν της 31ης.12.2025. Με το εδάφιο 2 του ίδιου άρθρου κατέστη δυνατή η ανάθεση της υλοποίησης του σχετικού Έργου στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας, με κοινή απόφαση των, και Με την Κοινή Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ/.../...-...-...) των, και ανατέθηκε η υλοποίηση του Έργου της Ψηφιοποίησης των φακέλων των στο(.....). Το Λειτουργεί ως Αναθέτουσα Αρχή για την προκήρυξη των σχετικών διαγωνισμών σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ν./....., όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, για την ψηφιοποίηση σε ηλεκτρονική μορφή και καταχώριση στο πληροφοριακό σύστηματου αρχείου των υπηρεσιών στις οποίες βρίσκονται οι φυσικοί φάκελοι των που έχουν εκδοθεί μέχρι τη θέση σε ισχύ του πληροφοριακού συστήματος e-Άδειες. Επιπλέον, με την Κοινή Υπουργική Απόφαση (....., ΦΕΚ/.../...-...-.....) των, και, ορίστηκε η ανάπτυξη, η τήρηση, η ενημέρωση και η λειτουργία του Ενιαίου ανατίθενται στο(.....). Επίσης, συγκροτείται Συντονιστική Επιτροπή Εποπτείας – της οποίας προεδρεύει στέλεχος του – και

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

απαρτίζεται από εκπροσώπους του, του, του, του, του και του Το φυσικό αρχείο των περιλαμβάνει μεγάλο πλήθος φακέλων των οποίων η φύλαξη, η αναζήτηση εγγράφων από πολίτες και κοστίζει δεκάδες εκατομμύρια ανά έτος. Επιπρόσθετα στα προηγούμενα το φυσικό αρχείο απειλείται από φυσικές καταστροφές (έχει συμβεί αρκετές φορές) αλλά και από την φυσική γήρανση του χαρτιού που επέρχεται με τον χρόνο. Σκοπός είναι η προστασία και διαφύλαξη των έντυπων αρχείων αφενός, καθώς το πέρασ των ετών και οι χώροι αποθήκευσης τους προκαλούν τη φυσική φθορά των εγγράφων και αφετέρου η εύκολη πρόσβαση και διάθεση / αξιοποίηση των στοιχείων, καθώς ο μεγάλος τους όγκος καθιστά δύσκολη την αναζήτηση στοιχείων από τους ενδιαφερομένους. Στο πλαίσιο αυτό, με την υλοποίηση του παρόντος Έργου επιδιώκεται: Α. Η Ψηφιοποίηση, ψηφιακή καταχώρηση, αρχειοθέτηση και, των φακέλων των, που υπάρχουν στις των όλης της χώρας. Στο έργο ΔΕΝ συμπεριλαμβάνονται οι του στην, του στην, του των στην, του στην και του στην, η ψηφιοποίηση του αρχείου των οποίων θα γίνει στο πλαίσιο του Έργου του Β. Η επέκταση του σε συγκεκριμένους της Χώρας, με σημαντική οικιστική ανάπτυξη και μεγάλη πυκνότητα ακινήτων, ενισχύοντας τη βάση του νέου μητρώου ».

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϋσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. /.....), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω και στο ισχύον πλαίσιο (Ν. /.....), το θεσπιζόμενο με τον νόμο σύστημα παροχής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, παράβαση των κανόνων, οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά την έννοια του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 360 του Ν./..... κατά της Διακήρυξης ή των τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την προσφυγή αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί, με τρόπο συγκεκριμένο και ειδικό, βλάβη από συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, ενώ περαιτέρω, εάν εν συνεχεία λάβει μέρος στον διαγωνισμό, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, η συμμετοχή του στο διαγωνισμό να συνοδεύεται από την διατύπωση επιφυλάξεως ως προς τη νομιμότητα του όρου ή των όρων της διακήρυξης από τους οποίους βλάπτεται. (ΣΤΕ (Ασφ) 9/2015, ΔΕφΑΘ (Αναστ.) 44/2015, ΔΕφΑΘ (Ασφ) 561 /2013, ΣΤΕ(Ασφ) 314/2013, ΣΤΕ (Ασφ) 472/2012, ΣΤΕ (Ασφ) 718/2012, ΣΤΕ (Ασφ) 714/2012, ΣΤΕ 890/2009, ΣΤΕ 1415/2008 Ολομ., 881/2008, Ε.Α. 131/2003 κ.ά. και μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 25/2021 σκ. 6 του 7^{ου} Κλιμακίου).

8. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος της προβάλλει τα κάτωθι: *«Η ένωση των εταιρειών μας απαρτίζεται αφενός από τη, μία εκ των μεγαλύτερων επιχειρήσεων της Χώρας που δραστηριοποιείται στη βιομηχανία, τις κατασκευές και την ενέργεια με εξαιρετική επιτυχία και θετικά αποτελέσματα, εισφέροντας ουσιαστικά στην απασχόληση και την εθνική οικονομία. Η είναι επίσης κάτοχος πτυχίου 7ης τάξεως του ΜΕΕΠ και συγκαταλέγεται στις εταιρείες που δραστηριοποιούνται, μεταξύ άλλων, στους τομείς των μεγάλων δημοσίων συμβάσεων, η δε θέση της στην εγχώρια αγορά, συναρτάται με την επιδίωξη συμμετοχής σε διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων, το οικονομικό και*

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

κοινωνικό αντίκτυπο των οποίων καθίσταται ιδιαίτερος μεγάλο. Η εισφέρει στην ένωση εταιρειών μας την απαιτούμενη από τη διακήρυξη χρηματοοικονομική επάρκεια, αφού διαθέτει ετήσιο κύκλο εργασιών κατά τα τελευταία τρία (3) έτη ύψους μεγαλύτερο από το 100% του προϋπολογισμού της συμφωνίας - πλαισίου (χωρίς ΦΠΑ και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης), όπως απαιτεί ο όρος 2.2.3.2 της Διακήρυξης και εν γένει πληροί όλα τα οικονομικά κριτήρια και λοιπούς όρους της Διακήρυξης. Συναφώς προσκομίζεται α) το πιστοποιητικό εγγραφής της στο ΕΒΕΑ β) δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις των τελευταίων τριών ετών κατά τη δημοσίευση της διακήρυξης. Το έτερο μέλος της ένωσής μας, η εταιρεία δραστηριοποιείται δε και διαθέτει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών ψηφιοποίησης, ψηφιακής καταχώρισης, αρχειοθέτησης και αρχείων που αφορά το ένα από τα δύο αντικείμενα της ενιαίως προκηρυχθείσας ανάθεσης, την οποία εισφέρει στην ένωσή μας. Συγκεκριμένα, το μέλος της ένωσης εταιρεία «.....» παρέχει για διάστημα πλέον των 40 ετών καινοτόμες συμβουλευτικές υπηρεσίες και λύσεις στον δημόσιο και τον ιδιωτικό τομέα, έχοντας υλοποιήσει επιτυχώς πλήθος έργων, μεταξύ άλλων, στους τομείς του ψηφιακού μετασχηματισμού επιχειρήσεων και οργανισμών, της υλοποίησης τεχνολογικών εφαρμογών για ψηφιοποίηση δεδομένων και διεργασιών και της δημιουργίας βάσεων δεδομένων, ψηφιοποίησης και καταχώρισης τεκμηρίων. Συναφώς προσκομίζεται το πιστοποιητικό εγγραφής της στο ΕΒΕΑ, ενώ οι συναφείς δραστηριότητες και εμπειρία της εταιρείας στον τομέα του ψηφιακού μετασχηματισμού κλπ. περιγράφονται και στην ιστοσελίδα της εταιρείας Σε σχέση με τα κριτήρια που θέτει η Διακήρυξη, συνοπτικά αναφέρουμε ότι μεταξύ άλλων η «.....» έχει υλοποιήσει επιτυχώς έργα ψηφιοποίησης και καταχώρισης δεδομένων όπου ο συνολικός όγκος ψηφιοποίησης ξεπερνά τις 30.000.000 σελίδες και οι καταχωρίσεις τους 300.000.000 χαρακτήρες, καθώς επίσης έχει υλοποιήσει τουλάχιστον δύο (2) έργα των οποίων το αντικείμενο της ψηφιοποίησης ξεπερνά το 1.000.000 Ευρώ. Ενδεικτικά αναφερόμαστε σε ολοκληρωμένα έργα ψηφιοποίησης και καταχώρισης δεδομένων σε υψηλό

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

βαθμό συνάφειας με το παρόν, όπως στο έργο «.....» που αφορά στο σύνολο των της χώρας (.....), με αντικείμενο τη δημιουργία κεντρικής υποδομής (εξοπλισμός και λογισμικό) στο και εν τέλει η δημιουργία, ώστε να γίνει δυνατή η λειτουργία ενός κεντρικού συστήματος, όπου μέσω μίας ενιαίας διαδικτυακής εφαρμογής διαχείρισης, διαπιστευμένοι χρήστες, μπορούν να εισέρχονται στο σύστημα, να καταχωρούν, αναζητούν, τροποποιούν /επεξεργάζονται, παρακολουθούν και εκτυπώνουν οποιοδήποτε είδος και διαπιστευμένοι φορείς της Δημόσια Διοίκησης (Φορείς Διαλειτουργικότητας) μπορούν να αντλούν αυτοματοποιημένα από το, και στοιχεία Μολονότι, λοιπόν, κατά το ένα σκέλος (ψηφιοποίηση, τεκμηρίωση και καταχώριση) δραστηριοποιούμαστε στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και πληρούμε απολύτως τα τεθέντα από την Διακήρυξη κριτήρια για την υποβολή παραδεκτής προσφοράς κατά το σκέλος που αφορούν το υποέργο Νο1, οι όροι της Διακήρυξης για την συμμετοχή στο διαγωνισμό επάγονται εις βάρος μας την υποχρέωση πλήρωσης όλων των κριτηρίων επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και εμπειρίας, τα οποία συναρτώνται άμεσα και αναγκαία όμως με δύο εντελώς διακριτούς κλάδους δραστηριότητας, σύμφωνα με τα όσα ήδη εκθέτουμε ανωτέρω επί των λόγων της προσφυγής μας. Ο δε αποκλεισμός δυνατότητας υποβολής προσφοράς μας μόνο για το ένα τμήμα του αντικειμένου του διαγωνισμού και, συγκεκριμένα, για το υποέργο Νο1 («Πακέτο Εργασίας 1») της Διακηρύξεως και την παροχή υπηρεσιών ψηφιοποίησης, ψηφιακής καταχώρισης, αρχειοθέτησης και αρχείων πληροφορίας, αποκλείει αθέμιτα και μη νόμιμα τη συμμετοχή μας σε αυτόν. Η ίδια η μη τμηματοποίηση αποτελεί άλλωστε μέτρο που εκ φύσεώς του και εξαρχής παράγει αποτέλεσμα αποκλεισμού προσφορών και οικονομικών φορέων και κατ' αποτέλεσμα του ανταγωνισμού, ο οποίος συγκροτείται από τις προσφορές που θα είχαν υποβληθεί για τυχόν τμήμα και μετέχοντες που θα τις είχαν υποβάλει και θα ήταν καθ' όλα κατάλληλοι για ανάληψη του οικείου τμηματοποιημένου αντικειμένου, πλην όμως εμποδίζονται να μετάσχουν ακριβώς διότι δεν επιτρέπεται να προσφέρουν για τμήμα μόνο της διαδικασίας. Η ένωσή μας, ως

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

και κάθε οικονομικός φορέας, παρά το ότι διαθέτει όλη την τεχνοοικονομική ικανότητα και απαιτούμενη εμπειρία για την εκτέλεση του Πακέτου Εργασίας 1 θα υποχρεωθεί, χωρίς νόμιμη αιτία, είτε να μην υποβάλει καθόλου προσφορά στο διαγωνισμό, είτε να αναζητήσει συνεργασία με έτερη επιχείρηση η οποία θα διαθέτει εμπειρία στην εκτέλεση των υπηρεσιών του Πακέτου Εργασίας 2, με δυσμενείς επιπτώσεις στο κόστος της προσφοράς. Πολλώ δε μάλλον, όταν, όπως αναλυτικά αναπτύσσουμε στο δεύτερο λόγο της παρούσας προσφυγής μας ζητούνται κριτήρια που πληρούνται από εξαιρετικά περιορισμένο αριθμό επιχειρήσεων του εξωτερικού». Εν όψει των ανωτέρω μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, καθόσον η προσφεύγουσα προβάλλει βασίμως ότι υφίσταται βλάβη λόγω του ότι για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής του υποέργου Ν.2 θα πρέπει να αναζητήσει συνεργασία με έτερη επιχείρηση. Το αντίθετο ωστόσο προβάλλει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζοντας ότι η δυνατότητα συμμετοχής της προσφεύγουσας διατηρείται και δεν εμποδίζεται, καθώς μπορεί να επιτευχθεί δια της σύμπραξης ή της στήριξης στις ικανότητες τρίτων φορέων. Πλην όμως, το εν λόγω ενδεχόμενο (σύσταση ένωσης εταιρειών ή στήριξη στις ικανότητες τρίτων φορέων) αποτελεί δικαίωμα και επιλογή των υποψηφίων και όχι βάση της αναθέτουσας αρχής για την εισαγωγή όρων που δεν δικαιολογούνται ευλόγως από το αντικείμενο της σύμβασης καθεαυτό (C-76/16, σκ.33, C-218/11 σκ.29, Ε Κλιμάκιο 116/2018, 119/201, 212/2017,237/2017,240/2017, 181,322,372,462/2017 κ.α). Τούτο δε επιπλέον διότι οι παραπάνω επιλογές επηρεάζουν τις τιμές των προσφορών, καθόσον κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας τόσο η στήριξη σε ικανότητες τρίτων όσο και η σύσταση ακόμη και άτυπης ένωσης δεν παρέχονται αζημιώς ή ατελώς, αντίστοιχα. Συνεπώς, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, η οποία συνακόλουθα θα πρέπει να εξετασθεί στην ουσία της.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή

δυνάμει της υπ' αριθμ. 564/2022 Πράξης Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών, κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού ισχυρίζεται ότι εν προκειμένω υφίσταται παραβίαση της διάταξης του άρθρου 59 παρ.1 του ν./..... λόγω της μη υποδιαίρεσης της προκυρηχθείσας ανάθεσης σε τμήματα καθώς και παραβίαση του αρ. 75 Ν,/....., καθώς τα κριτήρια επιλογής του αναδόχου δεν σχετίζονται ούτε είναι ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης.

11. Επειδή, με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ειδικά τα εξής:

«Σύμφωνα με το άρθρο 59 παρ. 1 Ν./..... με τίτλο 'Υποδιαίρεση συμβάσεων σε τμήματα' (άρθρο 46 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ): «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341.

Κατά την δε αιτιολογική έκθεση του Ν./.....: «Το άρθρο 59 εισάγει στη διαδικασία της προετοιμασίας της σύναψης μίας δημόσιας σύμβασης μέριμνα προς όφελος των αναγκών των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), παρέχοντας τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να υποδιαιρούν όλες τις συμβάσεις σε τμήματα. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται, είτε σε ποσοτική βάση, είτε σε ποιοτική βάση, ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων. Το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, υποχρεούται ωστόσο να αναφέρει τους κύριους λόγους αυτής της επιλογής σε ειδική έκθεση ή στα έγγραφα της σύμβασης...». Την ανάγκη τόνωσης του ανταγωνισμού που

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

αποτελεί σκοπό του ενωσιακού νομοθέτη και επιτυγχάνεται με την υποδιαίρεση από τις αναθέτουσες αρχές των υπό ανάθεση συμβάσεων σε τμήματα σύμφωνα με τις διατάξεις άρθρων 59 και 288 Ν./..... (άρθρα 46 και 65 των Οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ, αντιστοίχως) τονίζει και η Κατευθυντήρια Οδηγία 17 (Απόφαση 181/2016) της ΕΑΑΔΗΣΥ.

Συναφώς, και η Οδηγία 2014/24/ΕΕ σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες, την οποία ενσωμάτωσε ο Ν./....., προκρίνει την υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, ήτοι σε επιμέρους είδη, προκειμένου να επιτυγχάνεται ο μεγαλύτερος δυνατός ανταγωνισμός και η ενίσχυση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) και συγχρόνως η καλύτερη εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και μάλιστα του ειδικού συμφέροντος της αναθέτουσας αρχής περί εύρεσης των συμφερότερων λύσεων. Σε περίπτωση που οι αναθέτουσες αρχές δεν προβαίνουν σε τμηματοποίηση οφείλουν να αιτιολογούν ειδικά για ποιον λόγο δεν προέβησαν στην υποδιαίρεση ("divide or explain" principle, πρβλτ. έκθεση ΟΟΣΑ Νο. 36/Sept 2016, OECD-SIGMA). Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση της ως άνω Οδηγίας 2014/24: «Οι δημόσιες προμήθειες θα πρέπει να προσαρμόζονται στις ανάγκες των ΜΜΕ. Οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να ενθαρρύνονται να χρησιμοποιούν τον Κώδικα Βέλτιστων Πρακτικών που περιλαμβάνεται στο έγγραφο εργασίας της Επιτροπής, της 25ης Ιουνίου 2008, με τίτλο «Ευρωπαϊκός Κώδικας Βέλτιστων Πρακτικών για τη διευκόλυνση της πρόσβασης των ΜΜΕ στις συμβάσεις δημόσιων προμηθειών», παρέχοντας κατευθυντήριες γραμμές για τον τρόπο εφαρμογής του πλαισίου δημόσιων προμηθειών κατά τρόπο που διευκολύνει τη συμμετοχή των ΜΜΕ. Προς τούτο και για να ενισχυθεί ο ανταγωνισμός, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει ιδίως να ενθαρρύνονται να υποδιαιρούν τις μεγάλες συμβάσεις σε παρτίδες. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται είτε σε ποσοτική βάση, ώστε το μέγεθος των επιμέρους συμβάσεων να αντιστοιχεί καλύτερα στις δυνατότητες των ΜΜΕ, είτε σε ποιοτική βάση, αναλόγως του είδους και των διαθέσιμων εξειδικεύσεων, ώστε να προσαρμόζεται καλύτερα το περιεχόμενο των επιμέρους συμβάσεων

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

στους εξειδικευμένους τομείς των ΜΜΕ ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων. [...] Η αναθέτουσα αρχή θα έχει καθήκον να εξετάζει την ορθότητα της υποδιαίρεσης συμβάσεων σε παρτίδες και θα είναι ελεύθερη να αποφασίζει αυτόνομα, βάσει οιοδήποτε σκεπτικού κρίνει πρόσφορο, χωρίς να υπόκειται σε διοικητική ή δικαστική εποπτεία. Εφόσον η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε παρτίδες, στη χωριστή έκθεση ή στα έγγραφα της προμήθειας θα πρέπει να αναφέρονται οι κύριοι λόγοι αυτής της επιλογής. Τέτοιοι λόγοι θα ήταν, επί παραδείγματι, να αποφανθεί η αναθέτουσα αρχή ότι η υποδιαίρεση εγκυμονεί τον κίνδυνο να περιοριστεί ο ανταγωνισμός ή να γίνει η εκτέλεση της σύμβασης υπερβολικά δύσκολη από τεχνικής απόψεως ή ακριβή, ή ότι η ανάγκη να συντονιστούν οι διάφοροι εργολάβοι των παρτίδων ενδέχεται να θέσει σε σοβαρό κίνδυνο την ορθή εκτέλεση της σύμβασης.

Τα κράτη μέλη θα πρέπει να έχουν την ελευθερία να εντείνουν τις προσπάθειές τους ώστε να διευκολύνουν τη συμμετοχή των ΜΜΕ στην αγορά δημόσιων προμηθειών, επεκτείνοντας σε μικρότερες συμβάσεις την υποχρέωση εξέτασης της υποδιαίρεσης των συμβάσεων σε παρτίδες, απαιτώντας από τις αναθέτουσες αρχές να αιτιολογούν την απόφασή τους να μην χωρίζουν τις συμβάσεις σε παρτίδες ή καθιστώντας υποχρεωτική την υποδιαίρεση σε παρτίδες υπό ορισμένες προϋποθέσεις.»

Έτσι, η τμηματοποίηση επιτρέποντας αφενός περισσότερες διαγωνιστικές διαδικασίες εντός της ίδιας εν γένει διαδικασίας όπου το συμφερότερο της προσφοράς θα κριθεί επί του κάθε επιμέρους τμήματος, αφετέρου τη μείωση των απαιτήσεων συμμετοχής για τα επιμέρους τμήματα (αφού, όσο μικρότερο είναι το επιμέρους αντικείμενο, άρα εν προκειμένω τμήμα, τόσο περισσότεροι οικονομικοί φορείς μπορούν να συμμετάσχουν), δίνει την ευκαιρία στην αναθέτουσα αρχή να συνδυάσει τις τυχόν διαφορετικές συμφερότερες ανά τμήμα προσφορές όσον αφορά το εν γένει συμβατικό αντικείμενο, αποκτώντας έτσι όφελος σε σχέση με τον εξαναγκασμό αποδοχής ενός μόνο αναδόχου επί τη

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

βάσει ότι η προσφορά του αναδεικνύεται ως συμφερότερη. Αντίστοιχα, η μη τμηματοποίηση, αλλά και ο ειδικότερος τρόπος τμηματοποίησης, δύναται να μεταβάλει έως και καταλυτικά το πρόσωπο του αναδόχου, αλλά και να επηρεάσει σημαντικά το τελικό αποτέλεσμα της διαδικασίας ως προς τον αθροιστικό βαθμό κόστους, καταλληλότητας και εν γένει συμφέροντος που προκύπτει για την αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, ορισμένοι οικονομικοί φορείς είναι πιθανό, λόγω κάποιων συγκεκριμένων πόρων και ευχερειών που διαθέτουν, να έχουν δυνατότητα υποβολής συμφερότερης προσφοράς όσον αφορά συγκεκριμένα επιμέρους αντικείμενα (ιδίως αν το ολικό αντικείμενο της διαδικασίας διαφοροποιείται σημαντικά ποιοτικά, κατ' είδος και εν γένει κατά κριτήριο το οποίο επιτρέπει τη σημαντική διαφοροποίηση των προσφορών ανά επιμέρους πτυχή του, όπως συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση), αλλά να μη δύνανται λόγω τεχνικοοικονομικών και οργανωτικών παραμέτρων να μετάσχουν εν γένει ή έστω επιτυχώς για το σύνολο του αντικειμένου και έτσι η μη τμηματοποίηση τους αποκλείει είτε γενικώς είτε κατ' αποτέλεσμα, με συνακόλουθη ζημία και για την αναθέτουσα αρχή (βλτ. ΑΕΠΠ 209/2017, 910/2018 και 911/2018, πρβλτ. Ε.Σ. VI Τμ. 1320/2018).

Ασφαλώς υφίστανται περιπτώσεις όπου η τμηματοποίηση ενδέχεται να δημιουργήσει προβλήματα και κινδύνους ως προς την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου ή να αποκλείεται εκ των πραγμάτων διότι οι μεταξύ τους επιμέρους πτυχές του συμβατικού αντικειμένου συνεχόνται τεχνικά και είναι πρακτικά αδιαχώριστες. Πλην όμως, και σε αυτή την περίπτωση η μη τμηματοποίηση πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, αφού συνιστά απόκλιση από τον κανόνα (βλτ. ΑΕΠΠ 1084/2019, 209/2017). Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, περιλαμβάνοντας αυτούς στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341 του Ν./..... Τέτοια περίπτωση θα μπορούσε να είναι η επίκληση λόγων που αφορούν τον κίνδυνο περιορισμού του ανταγωνισμού μέσω της υποδιαίρεσης των τμημάτων είτε της ιδιαίτερης δυσκολίας εκτέλεσης

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

της σύμβασης από τεχνικής απόψεως είτε της σοβαρής πιθανολόγησης της μη ορθής εκτέλεσης της σύμβασης από την τυχόν έλλειψη συντονισμού των διαφορετικών αναδόχων.

Και ναι με την ως άνω διάταξη του άρθρου 59 Ν./..... η τμηματοποίηση των υπό ανάθεση συμβάσεων επαφίεται καταρχήν στη δυναμική και διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών. Πλην όμως, όπως κάθε είδος διακριτικής ευχέρειας στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αυτή υπάγεται στον έλεγχο της Α.Ε.Π.Π. ως προς την νόμιμη χρήση και την τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της (βλτ. Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017, Ε.Σ. VI Τμ. 520/2020 και ΣτΕ 452/2012, 1399, 4145/2009, πρβλτ. Δ. Ράικος/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις - Ν./..... - Ερμηνεία κατ' άρθρο, τόμ. 1, 2018, εκδ. Σάκκουλας, σ. 588 επ.). Πρέπει δε να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα των αρχών που θεσπίζονται με το άρθρο 18 Ν./..... και συγκεκριμένα την αποφυγή των διακρίσεων, τη διαφάνεια, την ίση μεταχείριση και την αναλογικότητα και όλα τα ανωτέρω υπό την ειδικότερη προοπτική του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον αποτελεσματικό ανταγωνισμό (ΑΕΠΠ 772/2020, 209/2017, πρβλτ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 39/2017, 120 και 187/2017). Ο ως άνω περιορισμός ελέγχεται, όπως και κάθε άλλος όρος της διακήρυξης που περιορίζει τον ανταγωνισμό και συνακόλουθα την άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών του Δικαίου της Ένωσης, ως προς το αν είναι δικαιολογημένος, εύλογος και ανάλογος σε σχέση με κάποιον θεμιτά επιδιωκόμενο δια της μη τμηματοποίησης, σκοπό και εάν δικαιολογείται από κάποιο επιτακτικό λόγο γενικού συμφέροντος (ΑΕΠΠ 862/2018). Τα παραπάνω εξάλλου υπογραμμίζονται από την ως άνω πρόβλεψη περί αιτιολόγησης εκ μέρους της αναθέτουσας της απόφασής της να μην προβεί σε τμηματοποίηση (ΑΕΠΠ 910 και 911/2018), αιτιολόγηση που να προκύπτει από τα έγγραφα της σύμβασης και άρα αποτελεί ουσιώδη τύπο της Διακήρυξης. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, σε περίπτωση προδικαστικής προσφυγής κατά Διακήρυξης λόγω μη τμηματοποίησης, η αναθέτουσα φέρει το οικείο βάρος απόδειξης περι

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

του μη σκόπιμου της τμηματοποίησης (ΑΕΠΠ 209/2017). Όπως, εξάλλου, έχει κριθεί πρέπει να ερευνώνται κατά περίπτωση οι περιστάσεις που οδήγησαν στην έκδοση της απόφασης για την ανάθεση μίας ενιαίας ή περισσοτέρων συμβάσεων, με βάση το γεωγραφικό και το χρονικό στοιχείο της ενοποίησης των υπό ανάθεση συμβάσεων, τα οποία αποτελούν στοιχεία αναγκαία για την επιβεβαίωση της ύπαρξης ενός ενιαίου έργου (Ε.Σ. VI Τμ. 1357/2020, 1320/2018, 608/2018, βλτ. και ΔΕΕ C-16/98, απόφ. της 5.10.2000, ... κατά σκ. 65, καθώς και απόφ. του Γενικού Δικαστηρίου της 11.7.2013 στην υπόθ. T-358/08, σκ. 53-59), ενώ δεν πρέπει να περιλαμβάνονται στη δημοπρατούμενη ενιαία σύμβαση παράπλευρα αντικείμενα που δεν συνδέονται ευθέως με το/τα κύριο/α συμβατικά αντικείμενα.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η τμηματοποίηση συνιστά μέσο αύξησης του ανταγωνισμού και προώθησης του συμφέροντος της αναθέτουσας αρχής στις περιπτώσεις που το συμβατικό αντικείμενο εμφανίζει εντός του σημαντικές διαφοροποιήσεις, όσον αφορά τα επιμέρους μεγέθη και εξυπηρετούμενους στόχους και τα επιμέρους ποιοτικά χαρακτηριστικά και είδη υπηρεσίας, τα οποία το απαρτίζουν. Η μέγιστη δυνατή τμηματοποίηση έως το όριο εκείνο όπου δεν περιπλέκεται η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου και δεν προσκρούει σε τεχνικές δυσκολίες ή σαφείς και αποδεικνυόμενους κινδύνους για την αναθέτουσα, συνιστά τη βέλτιστη λύση για την προώθηση του ανταγωνισμού (πρβλτ. ΑΕΠΠ 153/2017).

Εξάλλου, ούτε η δυνατότητα στήριξης σε ικανότητες τρίτων δύναται να άρει το περιοριστικό του ανταγωνισμού αποτέλεσμα και τούτο διότι η ως άνω στήριξη δεν παρέχεται κατά κανόνα ατελώς από τους στηρίζοντες φορείς, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση άμεσα ή έμμεσα συνήθως μετέχουν στο επιχειρηματικό κέρδος από την τυχόν ανάθεση της σύμβασης, προκειμένου να συμπράξουν. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να μεν οι στηριζόμενοι φορείς να επιλύουν το θέμα απόκρισης τους στους όρους της διακήρυξης, χωρίς όμως να δύνανται να ανταγωνιστούν επί ίσοις όροις στο δικό τους κόστος συμμετοχής στον διαγωνισμό, καθότι θα

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

πρέπει να συνυπολογίσουν στο μέγεθος της οικονομικής τους προσφοράς και το ειδικότερο κόστος που επάγεται η στήριξη από τους έτερους φορείς (ΑΕΠΠ 772/2020, 39/2017, ΕΣ Ε' κλιμ. 151/2018).

Εν προκειμένω, μη νόμιμα και κατ' εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 59 Ν./..... προκηρύχθηκε, δυνάμει της με α/α Διακήρυξης, διαγωνισμός για τη σύναψη συμφωνίας πλαισίου με έναν μόνο οικονομικό φορέα σχετικά με την παροχή δύο διακριτών υπηρεσιών, ενιαίως για το ακόλουθο συμβατικό αντικείμενο:

(i) υποέργο Νο1 («Πακέτο Εργασίας 1») της Διακήρυξης: Παροχή υπηρεσιών ψηφιοποίησης, ψηφιακής καταχώρισης, αρχειοθέτησης και αρχείων, ήτοι ως αρχείων νοούμενων των φακέλων των (σάρωση εγγράφων και καταχώρηση δεδομένων) που υπάρχουν σε όλες τις των της χώρας (με την εξαίρεση του στην, του στην, του των στην, του στην και του στην

Οι εν λόγω υπηρεσίες αφορούν σε οικονομικό αντικείμενο ποσού 112.422.680,80 ευρώ που αντιστοιχεί στο 92,48% του συνολικού οικονομικού αντικειμένου της Διακήρυξης. Αντικείμενο της συγκεκριμένης ενότητας αποτελεί η μελέτη αποτύπωσης της υφιστάμενης κατάστασης όσον αφορά στο πρωτογενές υλικό των, ο καθορισμός των προδιαγραφών (τεχνικών και λειτουργικών) για τη σάρωση και αποδελτίωση. Το αντικείμενο περιλαμβάνει ειδικότερα:

- Την εκπόνηση Μελέτης Εφαρμογής, η οποία περιλαμβάνει την:
- Αξιολόγηση υλικού προς ψηφιοποίηση/σάρωση.
- Περιγραφή τεχνικών και διαδικασιών παραγωγής περιεχομένου (ψηφιοποίηση (scanning) - τεκμηρίωση και καταχώρηση (data entry).
- Ανάλυση μεθοδολογίας ελέγχου, αποσφαλμάτωσης και αποδοχής ποιότητας.
- Οργάνωση διαχείρισης και ποιότητας.
- Για κάθε φάκελο, τη σάρωση των στελεχών μεγέθους Α3, των

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

....., των, των και των των, μεγέθους Α0.

- Την καταγραφή των μεταδεδομένων.
- Την πλήρη τεκμηρίωση και των
- Τους ελέγχους ορθότητας καταχώρησης δεδομένων, ποιότητας ψηφιοποίησης εγγράφων και διορθώσεις λαθών.
- Ενέργειες που αφορούν:
 - αποσφαλμάτωση δεδομένων (εύρεση και ενοποίηση διπλοεγγραφών κ.λπ.), - εισαγωγή δεδομένων στη Βάση Δεδομένων του πληροφοριακού συστήματος,
 - έλεγχος ορθής ενσωμάτωσης.

(ii) υποέργο Νο2 («Πακέτο Εργασίας 2») της Διακηρύξεως: Παροχή υπηρεσιών που κατατείνουν στην κατάρτιση του μόνο σε συγκεκριμένους της χώρας (32, 82, και περίπου 550.000). Ειδικότερα το «υποέργο Νο2» αφορά την παροχή υπηρεσιών σύνταξης νέων επικαιροποιημένων πολύ μεγάλης ανάλυσης, αποτύπωσης υφιστάμενων και (3D), τεκμηρίωσης περιγραφικών στοιχείων και αντιστοίχισης, και δημιουργίας βάσης δεδομένων και ένταξης σε Ψηφιακό Χάρτη σε συγκεκριμένους της χώρας. Ως «.....» κατά το άρθρο 4 του ν. /..... «.....» νοείται η ενιαία αποτύπωση, κατά τρόπο δημόσια και δωρεάν προσβάσιμο μέσω διαδικτύου, του συνόλου των που αφορούν άμεσα ή έμμεσα σε συγκεκριμένη τοποθεσία της και από τα οποία εξαρτάται καθ' οιονδήποτε τρόπο η αδειοδότηση οποιασδήποτε ή Μέσω του τρισδιάστατου χαρτογραφικού υποβάθρου θα πραγματοποιηθεί η τεκμηρίωση της συνολικής επιφάνειας που καταλαμβάνουν τα των συγκεκριμένων, καθώς επίσης και του τους, επομένως και του συνολικού τους εμβαδού. Η πληροφορία αυτή σε συνδυασμό με δεδομένα μετρήσεων στο πεδίο, θα οδηγήσει στην ταυτοποίηση των αποτελεσμάτων με τα επίσημα καταχωρημένα στοιχεία της βάσης των μέσω των και στη βάση αυθαιρέτων του Το αντικείμενο περιλαμβάνει ειδικότερα:

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

- 2.1. σύνταξη νέων επικαιροποιημένων πολύ μεγάλης ανάλυσης,
- 2.2. σύστημα γεωγραφικών πληροφοριών υφιστάμενων,
- 2.3. σύστημα γεωγραφικών πληροφοριών, και
- 2.4. συλλογή δεδομένων πεδίου.

Το οικονομικό αντικείμενο των υπηρεσιών του υποέργου Νο2 ανέρχεται σε ποσό 9.141.000 ευρώ και αντιστοιχεί μόλις στο 7,52% του οικονομικού αντικειμένου της Διακήρυξης.

Μολονότι στην ίδια τη Διακήρυξη οι ως άνω προς ανάθεση υπηρεσίες ομαδοποιούνται χωριστά, διαθέτουν ξεχωριστές προδιαγραφές και αξιολογούνται κατ' αρχήν αυτοτελώς με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης που προσιδιάζουν στα οικεία τεχνικά χαρακτηριστικά τους, ο διαγωνισμός που προκηρύχθηκε για την ανάθεση δύο απολύτως διακριτών υπηρεσιών (για τις οποίες προβλέπονται και διαφορετικοί κωδικοί του κοινού λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων CPV) είναι ενιαίος και το αποτέλεσμα του θα κατακυρωθεί υποχρεωτικά σε έναν ανάδοχο, αφού προσφορές δύνανται να υποβάλλονται μόνο για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών. Οι εν θέματι όροι της Διακήρυξης είναι παράνομοι ως περιορίζοντες τον υγιή και ανόθευτο ανταγωνισμό καθ' ο μέρος αντιμετωπίζουν αφενός τις υπηρεσίες ψηφιοποίησης εγγράφων και αφετέρου της σύνταξης/κατάρτισης του ως ένα ενιαίο και αδιαίρετο αντικείμενο που επιβάλλεται να ανατεθεί στον ίδιο οικονομικό φορέα, χωρίς να υφίσταται σχετική αναγκαιότητα προς τούτο. Ως αναλυτικότερα στον δεύτερο λόγο της παρούσας επαγόμεθα, οι οικονομικοί φορείς που δραστηριοποιούνται στον τομέα της ψηφιοποίησης αρχείων διαθέτουν εξειδίκευση και εμπειρία κυρίως στον κλάδο της Πληροφορικής, ενώ οι οικονομικοί φορείς που δραστηριοποιούνται στους κλάδους της αεροφωτογράφισης και των συστημάτων γεωγραφικών πληροφοριών ειδικεύονται σε διαφορετικούς τομείς (μηχανικοί, επιστήμονες γεωργαφικά πληροφοριακά συστήματα, πιλότοι, φωτογράφοι και τεχνικοί φωτογραφικών εργαστηρίων κ.ο.κ.).

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

Τεχνηέντως, μάλιστα, η αναθέτουσα αρχή κατατάσσει τις υπό ανάθεση υπηρεσίες στους CPV και συμπληρωματικά CPV Οι ανωτέρω κωδικοί αντιστοιχούν όμως μόνο σε υπηρεσίες σαρώσεως (.....) και υπηρεσίες τεχνολογίας των πληροφοριών, παροχή συμβουλών, ανάπτυξη λογισμικού, διαδίκτυο και υποστήριξη (.....), ενώ εν προκειμένω σε αυτούς κατατάσσονται συνολικά όλες οι προκηρυχθείσες υπηρεσίες. Από την ανάλυση που προηγήθηκε προκύπτει ότι οι υπηρεσίες του υποέργου Νο2 δεν σχετίζονται με τους ως άνω CPV και προβλέπονται ειδικοί CPV γι' αυτές και δη: α) φωτογραμμομετρικές υπηρεσίες: CPV, β) συστήματα γεωγραφικών πληροφοριών (GIS ή ισοδύναμα): CPV, γ) υπηρεσίες συλλογής και διαταξινόμησης δεδομένων: CPV και δ) υπηρεσίες τυποποίησης και ταξινόμησης περιεχομένου ή δεδομένων: CPV Η ύπαρξη διαφορετικών κωδικών CPV αποτελεί συνεκτιμώμενο στοιχείο ως προς την ανάγκη τμηματοποίησης ενός δημόσιου διαγωνισμού (πρβλτ. ΑΕΠΠ 772/2020). Η αναθέτουσα αρχή κατατάσσει και τις υπηρεσίες του δεύτερου υποέργου μόνο βάσει των κωδικών CPV του πρώτου υποέργου, εικάζουμε σε μια προσπάθεια να καταδείξει (ανεπιτυχώς) το δήθεν ενιαίο και αδιαίρετο σύνολο του αντικειμένου του διαγωνισμού.

Σημειωτέον ότι για την ανάθεση της υλοποίησης των δύο αυτών διακριτών έργων στην αναθέτουσα αρχή εξεδόθησαν διαφορετικές Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις από διαφορετικούς συναρμόδιους Υπουργούς. Συγκεκριμένα, η ανάθεση της υλοποίησης της ψηφιοποίησης φακέλων ανετέθη στην αναθέτουσα αρχή με την ΚΥΑ (ΦΕΚ /...-...-...) των, και Η δε διαδικασία σύνταξης, διάθεσης και συντήρησης ανετέθη στην αναθέτουσα αρχή με την ΚΥΑ(ΦΕΚ Β ... /...-...-...) των, και (πρβλτ. σελίδα 7 της Διακήρυξης). Οι ως άνω ΚΥΑ εξεδόθησαν επί τη βάση ιδιαίτερου κάθε φορά νομικού πλαισίου και με διαφορετικές προϋποθέσεις υλοποίησεως εκάστου έργου από την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, και η ίδια η Διοίκηση αντιμετωπίζει τα ανωτέρω έργα ως διακριτά και όχι ως κοινό και

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

αδιαίρετο σύνολο και σε κάθε περίπτωση, η διαδικασία σύνταξης, διάθεσης και συντήρησης αποτελεί αντικείμενο που δεν συνδέεται ευθέως με το κύριο συμβατικό αντικείμενα, που είναι η ψηφιοποίηση των φακέλων

Ωστόσο, με πλημμελή και όλως αόριστη και ασαφή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η μη ανάγκη υποδιαιρέσεως της υπό ανάθεση συμβάσης σε τμήματα οφείλεται εις το ότι δήθεν (βλτ. σελ. 10 της Διακήρυξης): «Το αντικείμενο αυτό αποτελεί ένα ενιαίο και αδιαίρετο σύνολο που δεν μπορεί να τμηματοποιηθεί, ούτε να κατατμηθεί γεωγραφικά, χωρίς να προκαλέσει ανυπερβλήτα προβλήματα τόσο στην υλοποίησή του όσο και στην διαλειτουργικότητα των επιμέρους δομικών στοιχείων του, δεδομένου ότι αποτελεί συνδυασμό δράσεων, υπηρεσιών και εργασιών που καταλήγουν σε ενιαία συλλειτουργία σε μια ενοποιημένη κεντρική υποδομή. Επιπρόσθετα, απαιτείται να υλοποιηθεί στο πλαίσιο μιας ενιαίας μεθοδολογίας διαχείρισης και διασφάλισης ποιότητας, ώστε να είναι δυνατή η παραλαβή και λειτουργία του ως ενιαίο και αδιαίρετο σύνολο. Με αυτήν την έννοια η υλοποίηση του Έργου από ένα οικονομικό φορέα - ο οποίος βέβαια μπορεί να πάρει την μορφή Ένωσης εταιρειών με εξειδικευμένους υπεργολάβους - αποτελεί κρίσιμη παράμετρο για την επίτευξη των στόχων του Έργου».

Κατ' αρχάς, η ως άνω αιτιολογία καταρρίπτεται αμέσως μόνο από το γεγονός ότι μόλις στις 23.12.2021 υπεγράφη σύμβαση ύψους 44.280.507,03€, κατόπιν αυτοτελούς διαγωνιστικής διαδικασίας, μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και της ένωσης εταιρειών «.....» με αντικείμενο τον «Σχεδιασμό, Υλοποίηση, θέση και υποστήριξη της Παραγωγικής Λειτουργίας του Ενιαίου και του Εθνικού Μητρώου». Με δεδομένο λοιπόν ότι το αντικείμενο του έχει συμβασιοποιηθεί ξεχωριστά, ως άλλωστε προοριζόταν δυνάμει της ανωτέρω ΚΥΑ(ΦΕΚ Β .../...-...-...) των,, και, καθίσταται αμέσως αντιληπτό ότι η επέκταση του (δηλαδή στην ουσία η επέκταση του αντικειμένου της ως άνω σύμβασης), μη νομίμως έχει συμπεριληφθεί στο αντικείμενο της προσβαλλόμενης Διακήρυξης ως «Πακέτο Εργασίας 2» και τάχα

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

μη δυνάμενο να διαχωριστεί από το «Πακέτο Εργασίας 1», εφόσον αποδεικνύεται ότι πρόκειται περί απολύτως ξεχωριστής υπηρεσίας που δημοπρατείται αυτοτελώς.

Σε κάθε περίπτωση, η ως άνω αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής δεν είναι ούτε ειδική ούτε και σαφής όπως εν προκειμένω απαιτεί ο Νόμος σε περίπτωση απόκλισης από τον κανόνα της μη τμηματοποίησης της σύμβασης. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρει συγκεκριμένους λόγους δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι δικαιολογούν την επιλογή της που άγει έναν τόσο σοβαρό περιορισμό του ανταγωνισμού, ή έστω κάποιο εύλογο και δικαιολογημένο συμφέρον αυτής για την μη τμηματοποίηση του διαγωνισμού (ΑΕΠΠ 772/2020, 145/2019, 146/2019, 862/2018, πρβλτ. απόφαση ΑΕΠΠ 39/2017 και τις εκεί παραπομπές σε ενωσιακή νομολογία). Ούτε και δικαιολογεί επαρκώς, κατά παράβαση και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της διαφάνειας και της αναλογικότητας, με βάση αντικειμενικά κριτήρια την επιλογή της να επιδιώξει την αναγκαστικά ενιαία δημοπράτηση και ανάθεση σε έναν και μόνο ανάδοχο αμφοτέρων των προκηρυχθεισών υπηρεσιών, δοθέντος ότι πράγματι είναι δυνατή η ανάθεση της σύμβασης σε τμήματα, αφού έκαστη ως άνω υπηρεσία είναι απολύτως διακριτή της άλλης και άρα είναι ευχερής η ανάθεσή τους σε διακριτούς αναδόχους [Ε.Σ. VI Τμ. 1357/2020, πρβλτ. Κατευθυντήρια Οδηγία 27 (Απόφαση 7/2021) της ΕΑΑΔΗΣΥ].

Η αναθέτουσα αρχή όφειλε να προτάξει τους βασικούς λόγους για την ενοποίηση των δημοπρατούμενων υπηρεσιών σε μία σύμβαση, δηλαδή τα πλεονεκτήματα που θα είχε η ενοποίηση υπηρεσιών με διαφορετικό αντικείμενο για την αναθέτουσα αρχή και το δημόσιο συμφέρον. Οι λόγοι αυτοί θα έπρεπε να αναφερθούν στα έγγραφα της Σύμβασης, δηλαδή αφενός σε αναλυτική τεχνική έκθεση και οπωσδήποτε εντός της ειδικής έκθεσης του άρθρου 341 του Ν./..... και, αφετέρου, στην απόφαση με την οποία εγκρίθηκαν τα τεύχη του διαγωνισμού.

Η αναφορά ότι η παροχή των δύο υπηρεσιών δήθεν απαιτεί συνδυασμό

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

δράσεων και εργασιών που καταλήγουν σε ενιαία συλλειτουργία σε μια ενοποιημένη κεντρική υποδομή είναι αόριστη, ατεκμηρίωτη και προσχηματική. Ενδεχόμενος ισχυρισμός περί διαλειτουργικότητας των δημοπρατούμενων συστημάτων και η αποφυγή τυχόν τεχνικής φύσης προβλημάτων που ενδεχομένως ανακύπτουν από την ανάθεση σε διαφορετικούς αναδόχους μπορούν να αποτελέσουν νόμιμη αιτιολογία της , η οποία, όμως, πρέπει να υποστηρίζεται από την ανωτέρω αναφερθείσα τεχνική έκθεση. Σε κάθε περίπτωση και επί της ουσίας, ενδεχόμενος σχετικός ισχυρισμός δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, αφού - ακόμη και με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας - αφενός η ψηφιοποίηση των φακέλων των (σάρωση εγγράφων και καταχώρηση δεδομένων) των Υπηρεσιών Δόμησης των όλης της χώρας και αφετέρου η επέκταση του σε συγκεκριμένους της Χώρας με την ενίσχυση της βάσης του νέου μητρώου , προδήλως και δεν αποτελούν ενιαίο και αδιαίρετο σύνολο, αφού αφενός η γεωγραφική κατάτμηση είναι προφανώς δυνατή, όπως αποδεικνύεται από τον υφιστάμενο Ψηφιακό Χάρτη (που δεν εκτεινόταν σε όλους του της χώρας), ενώ τα αντικείμενα είναι ούτως ή άλλως διαφοροποιημένα, όπως αποδεικνύεται από την υφιστάμενη σύμβαση της αναθέτουσας αρχής για την υλοποίηση Ενιαίου Τούτο δε διότι οι δύο τύποι των υπό προμήθεια υπηρεσιών έχοντας απολύτως διακριτά μεταξύ τους τεχνικά χαρακτηριστικά, απαιτούν κατά λογική αναγκαιότητα και διαφορετικές υπηρεσίες εκτέλεσης και αποτελεσματικής διαχείρισης κατά τη διάρκεια λειτουργίας της σύμβασης καθώς και χρήση διαφορετικών λογισμικών, μηχανημάτων, τεχνογνωσίας κλπ., με αποτέλεσμα να μην τίθεται θέμα διακινδύνευσης της ομαλής λειτουργία της σύμβασης καθώς και δυσκολίας συντονισμού ή σύγχυσης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής που ελέγχει την ορθή εκτέλεση της σύμβασης. Τούτο ισχύει, πολλώ μάλλον διότι το κάθε τμήμα των υπό προμήθεια υπηρεσιών θα παρασχεθεί σε διαφορετικούς Περαιτέρω, η μη υποδιαίρεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών σε δύο τμήματα, τα οποία τόσο λόγω των απολύτως διακεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών τους όσο και του προορισμού τους δεν τις παρέχουν σε καμία

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

περίπτωση υποχρεωτικώς οι ίδιοι οικονομικοί φορείς, και στη συνέχεια η θέσπιση υποχρέωσης των υποψηφίων φορέων να υποβάλουν προσφορά για το σύνολο της Διακήρυξης χωρίς επαρκή, κατά τα ανωτέρω, αιτιολογία και καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, εισάγει αθέμιτο περιορισμό του ανταγωνισμού, διά του αποκλεισμού εκείνων των οικονομικών φορέων που δραστηριοποιούνται στην παροχή υπηρεσιών του ενός μόνο είδους (όπως π.χ. εν προκειμένω, στην σάρωση, τεκμηρίωση και καταχώριση) και θα επιθυμούσαν να υποβάλουν αυτόνομα προσφορά, χωρίς να χρειάζεται να στηριχθούν σε ικανότητες τρίτων, περιορίζοντας έτσι την οικονομική ωφέλειά τους από την τυχόν ανάθεση σε αυτούς της σύμβασης.

Κατ' αποτέλεσμα, η αποφυγή υποδιαιρέσεως του αντικείμενου του διαγωνισμού σε (τουλάχιστον δύο) επιμέρους τμήματα - κατ' αντιστοιχία της κατάτμησης στην οποία η ίδια η αναθέτουσα αρχή καταρχήν προβαίνει δια της Διακηρύξεως - παρίσταται αναπιολόγητη, δεν ανταποκρίνεται στους σκοπούς της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, γίνεται καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας, δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί εκ τυχόν προδήλων στοιχείων της φύσης και του προορισμού των οικείων ανά ομάδα υπηρεσιών, και αποκλείει μη νόμιμα οικονομικούς φορείς από την συμμετοχή τους στον εν θέματι διαγωνισμό. Προφανώς δε, ένας διαγωνισμός, όπως ο προκείμενος που απαιτεί οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν προσωπικό, οργανωτική δομή, πρώτες ύλες, αποθέματα και χρηματοοικονομικές ικανότητες προκειμένου να παρέχουν άπασες τις ως άνω περιγραφείσες υπηρεσίες, σαφέστατα περιορίζει τους δυνάμενους να μετάσχουν σε ένα ιδιαίτερα στενό κύκλο επιχειρήσεων.

Κατόπιν των ανωτέρω, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος αυτός της προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Διακήρυξη κατά το μέρος της με το οποίο η αναθέτουσα προέβη σε ενιαία δημοπράτηση του συμβατικού αντικείμενου αντί τμηματοποίησης του διαγωνισμού, κατά κακή εκ μέρους της ενάσκηση της κατ' άρ. 59 Ν./..... διακριτικής της ευχέρειας. Ως εκ τούτου θα πρέπει η

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

Διακήρυξη να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να επέλθει και κάθε συνακόλουθη αλλαγή ως προς κάθε επηρεαζόμενο με την τμηματοποίηση έτερο όρο της Διακήρυξης».

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της προς αντίκρουση του ανωτέρω ισχυρισμού ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι : « (...)Εν προκειμένω, το κατ' ενάσκηση της ευρείας διακριτικής του ευχέρειας, καθόλα νομίμως επέλεξε για αμιγώς τεχνικούς και οικονομικούς λόγους, να μην προβεί σε υποδιαίρεση του αντικειμένου της προκηρυχθείσας συμφωνίας- πλαισίου. Σε απόλυτη, δε, συμμόρφωση με τις διατάξεις του άρθρου 59 παρ. 1 του ν./..... και προδήλως εντός των ορίων της διακριτικής του ευχέρειας, το επεξήγησε στο ίδιο το τεύχος της διακήρυξης, χάριν διασφάλισης της μέγιστης διαφάνειάς, τους λόγους που υπαγόρευαν τη μη υποδιαίρεση. Ειδικότερα, στον όρο 1.3.1 της οικείας διακήρυξης (σελ. 10), με ενάργεια επεξηγείται ότι «το αντικείμενο αυτό αποτελεί ένα ενιαίο και αδιαίρετο σύνολο που δεν μπορεί να τμηματοποιηθεί, ούτε να κατατμηθεί γεωγραφικά, χωρίς να προκαλέσει ανυπέρβλητα προβλήματα τόσο στην υλοποίησή του όσο και στην διαλειτουργικότητα των επιμέρους δομικών στοιχείων του, δεδομένου ότι αποτελεί συνδυασμό δράσεων, υπηρεσιών και εργασιών που καταλήγουν σε ενιαία δυσλειτουργία σε μια ενοποιημένη κεντρική υποδομή. Επιπρόσθετα, απαιτείται να υλοποιηθεί στο πλαίσιο μιας ενιαίας μεθοδολογίας διαχείρισης και διασφάλισης ποιότητας, ώστε να είναι δυνατή η παραλαβή και λειτουργία του ως ενιαίο και αδιαίρετο σύνολο. Με αυτήν την έννοια η υλοποίηση του Έργου από ένα οικονομικό φορέα -ο οποίος βέβαια μπορεί να πάρει την μορφή Ένωσης εταιρειών με εξειδικευμένους υπεργολάβους- αποτελεί κρίσιμη παράμετρο για την επίτευξη των στόχων του Έργου».

(...) Εν προκειμένω, μέσω του δημοπρατηθέντος Έργου «Ψηφιοποίηση αρχείων», επιδιώκεται η προσθήκη πληροφοριών (επέκταση) ενός ολοκληρωμένου (ΓΠΣ), το οποίο θα συγκεντρώνει, συστηματοποιεί και ενσωματώνει ψηφιακή που τηρείται από τις των όλης της χώρας και αφορά

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

την πραγματοποιημένη δόμηση, την ηλεκτρονική ταυτότητα αλλά και την ψηφιοποίηση, ψηφιακή καταχώρηση, αρχειοθέτηση και, των φακέλων των, που υπάρχουν στις, με τελικό σκοπό η πληροφορία να καταστεί διαλειτουργικά διαθέσιμη, ομοιογενοποιημένα σε ένα ενιαίο περιβάλλον διαχείρισης εφαρμογών, ήτοι μέσω της διαδικτυακής πλατφόρμας του Ενιαίου Στο πλαίσιο του ψηφιακού μετασχηματισμού της χώρας, δια του παρόντος επιδιώκεται η εγκαθίδρυση μίας ενιαίας ηλεκτρονικής βάσης δεδομένων, χωρικά ενεργοποιημένης και διαχειριζόμενης σε περιβάλλον, η οποία αναμένεται να αποτελέσει ένα άκρως αποτελεσματικό αναπτυξιακό εργαλείο. Και τούτο διότι θα συμβάλλει στην επιτάχυνση των συναλλαγών και θα διευκολύνει σημαντικά τους πολίτες, τους οικονομικούς φορείς, τους επενδυτές και εν γένει την κοινωνία και θα διευκολύνει ταυτόχρονα την υλοποίηση μίας σειράς από σημαντικούς επιμέρους στόχους την χωροταξικής πολιτικής, που αφορούν ιδίως την ηλεκτρονική ταυτότητα των και του ν. 4495/2017 και την ψηφιακή τράπεζα γης του ν. 4759/2020. Το προκηρυχθέν έργο αναλύεται σε επιμέρους άρρηκτα συνδεδεμένες δράσεις για την τροφοδότηση και ολοκλήρωση των συστημάτων με τις αναγκαίες προς το σκοπό του πληροφορίες, καθώς και σε επιχειρησιακές λειτουργίες και διαδικασίες για την ψηφιοποίηση, ενσωμάτωση και τήρηση νέας πληροφορίας, οι οποίες αφορούν ένα ενιαίο πληροφοριακό σύστημα που θα πρέπει να διαλειτουργήσει με αλληλεξαρτόμενα υποσυστήματα, όχι μόνο μεταξύ τους, αλλά και με τρίτα πληροφοριακά συστήματα. Κατά λογική ακολουθία, πρόκειται για ένα ενοποιημένο περιβάλλον διαχείρισης εφαρμογών και δεδομένων, που έχουν να εξυπηρετήσουν αλληλέγγυα και να υλοποιήσουν σωρευτικά τους κάτωθι στόχους: Στόχος 1: Οριστικοποίηση του σχήματος δομής δεδομένων και κατασκευή Συστήματος Καταχώρησης ψηφιακών εγγραφών και ψηφιοποιημένων εγγράφων για την ψηφιακή αρχειοθέτηση τους. Μείωση του χρόνου αναζήτησης εγγράφων, αποφάσεων και στοιχείων, κατά 100%., Στόχος 2: Σάρωση και Ψηφιακή αρχειοθέτηση φακέλων των των/..... των αναφερόμενων της χώρας, με μείωση του χρόνου αναζήτησης και

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

εξυπηρέτησης από την Τεχνική Υπηρεσία, κατά 100 %. Στόχος 3: Δημιουργία του ψηφιακού περιεχομένου που αφορά στα στοιχεία τεκμηρίωσης των, με σκοπό την πληθύσμωση της σχεσιακής βάσης δεδομένων και του ηλεκτρονικού αποθετηρίου εγγράφων., Στόχος 4: Προστασία και διαφύλαξη των έντυπων αρχείων, καθώς η πάροδος των ετών, η χρήση τους, αλλά και οι συνθήκες αποθήκευσης τους, έχουν προκαλέσει και συνεχίζουν να προκαλούν τη φυσική φθορά των εγγράφων. Επίσης, ο μεγάλος όγκος των αρχείων καθιστά δύσκολη την αναζήτηση στοιχείων από τους ενδιαφερομένους, Στόχος 5: Πλήρης τεκμηρίωση, για την αξιοποίηση και έλεγχο της εκμετάλλευσής τους και ενδεικτικά 3.500.000 , για την χωρική αναφορά των φακέλων

Με δεδομένο ότι φυσικό αντικείμενο/έργο του Ενιαίου είναι κυρίως η ενοποίηση υπαρχόντων δεδομένων διαφόρων φορέων σε ενιαίο πληροφοριακό σύστημα, ενώ η ομογενοποίηση αφορά την ενιαία εμφάνισή τους για την προαγωγή των επενδύσεων, η ηλεκτρονική πύλη του Ενιαίου θα παρέχει, μεταξύ άλλων, και τις ακόλουθες διαδικτυακές υπηρεσίες: Α) Εφαρμογή Γεωγραφικής αναζήτησης και θέασης δεδομένων (....., κλπ.), Β) Εφαρμογή πληροφόρησης επαγγελματιών (....., κ.α.), Γ) Εφαρμογή (.....,), Δ) Εφαρμογή διαχείρισης Μελετών και συνεργασίας (....., και άλλων υπηρεσιών), Ε) Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες.

Κατ' εφαρμογή των καλών πρακτικών (*bestpractices*) και της επιστημονικά ενδεδειγμένης θέσης για την υλοποίηση ενός χρηστικού και διαχρονικού, το απαραίτητο στάδιο των σαρώσεων των φακέλων των, συμπλέκεται αλληλένδετα, σε ένα κατ' ανάγκη ενιαίο όλο, με τη των, ήτοι τον εντοπισμό της διεύθυνσης στον χάρτη και την αντιστοίχιση της διεύθυνσης της με γεωγραφικές συντεταγμένες X και Ψ , καθώς και με τη σύνταξη νέων επικαιροποιημένων υψηλής ανάλυσης. Ταυτοχρόνως, σε ένα ενιαίο λειτουργικό στάδιο, πάνω στις, ήτοι στις αποτυπωμένες πάνω στον ψηφιακό χάρτη, θα πρέπει να γίνει η συσχέτιση όλων των σαρωμένων υποφακέλων τους (.....,,,,), καθώς και η αποτύπωση των

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

υφιστάμενων και Είναι, δε, αξιοσημείωτο ότι η των, από κοινού με τη των (.....), που αποτελεί και αυτή παραδοτέο του έργου, θα ενεργοποιήσει εν τοις πράγμασι όλες τις διαθέσιμες βάσεις, σε όλους τους φορείς διαχείρισης. Με διαφορετική διατύπωση, η αποτελεί ενέργεια κλειδί και αναγκαίο συστατικό στοιχείο για την ομογενοποιημένη και ενιαία διαχείριση των σε πανελλαδικό επίπεδο. Στο πλαίσιο αυτό, οι εργασίες του Πακέτου Νο 1 από κοινού με τις εργασίες του Πακέτου Νο 2 δημιουργούν το ενιαίο και λειτουργικό σύστημα/set δεδομένων που αφορούν στη γεωγραφική θέση των καθώς στα ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά τους, ώστε να αξιοποιηθούν σε ένα δεύτερο χρόνο για την ηλεκτρονική ταυτότητα Κατά λογική ακολουθία, σύμφωνα και με τις βασικές και παραδεδεδεγμένες αρχές υλοποίησης ενός, είναι αναγκαίο το έργο να υλοποιηθεί στο πλαίσιο μιας ενιαίας μεθοδολογίας διαχείρισης και διασφάλισης ποιότητας, ώστε να είναι δυνατά ο έλεγχος, η παραλαβή και λειτουργία του ως ενιαίο και αδιαίρετο σύνολο. Και τούτο διότι το σύνολο αυτού δέον να διέπεται από ενιαίες προδιαγραφές καταγραφής και πλήρωσης της βάσης δεδομένων που υποστηρίζει το των, ώστε να διασφαλίζεται η συμβατότητα σε τεχνικό επίπεδο, γιατί σε διαφορετική περίπτωση (εκείνη της υποδιαίρεσης) διακινδυνεύεται η επιτυχής έκβαση του συνολικού έργου (ΕΣ, VI Τμ., 520/2020).

Όπως επεξηγήθηκε αναλυτικά και στο ίδιο το τεύχος της διακήρυξης, το προκηρυχθέν αντικείμενο αποτελεί ένα ενιαίο και αδιαίρετο σύνολο ως ένα και ως συνέχεια του Έργου «Σχεδιασμός, Υλοποίηση, θέση και υποστήριξη της Παραγωγικής Λειτουργίας του Ενιαίου και του Εθνικού Μητρώου» που δεν μπορεί να τμηματοποιηθεί, ούτε να κατατμηθεί γεωγραφικά, χωρίς να προκαλέσει ανυπέρβλητα προβλήματα τόσο στην υλοποίησή του όσο και στην διαλειτουργικότητα των επιμέρους δομικών στοιχείων του, δεδομένου ότι αποτελεί συνδυασμό δράσεων, υπηρεσιών και εργασιών που καταλήγουν σε ενιαία συλλειτουργία σε μια ενοποιημένη κεντρική υποδομή, με ενιαίες

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

προδιαγραφές καταχώρησης δεδομένων και ασφάλειας αυτών. Συναφώς, η τμηματοποίηση του έργου θα εγκυμονούσε τον κίνδυνο να γίνει η εκτέλεση της σύμβασης υπερβολικά δύσκολη από τεχνικής απόψεως, δεδομένου ότι εν προκειμένω είναι απαραίτητη η τήρηση απολύτως ενιαίων προδιαγραφών και απολύτως ενιαίας μεθοδολογίας (ΕΣ,Στ' Τμ., 36/2021, ΕΣ,ϊν Τμ., 1357/2020,ΑΕΠΠ 6/2021), κάτι που διασφαλίζεται μόνο από την ανάληψη του προκηρυχθέντος έργου από έναν ανάδοχο, ανεξαρτήτως του σχήματος που θα υπέβαλε προσφορά (προσφορά από μόνο ένα οικονομικό φορέα, από ένωση εταιρειών, αξιοποίηση στήριξης σε ικανότητα τρίτων κτλ).

Επιπροσθέτως, πέραν της πρόδηλης τεχνικής δυσκολίας και της εν τοις πράγμασι αδυναμίας διασφάλισης της διαλειτουργικότητας του συστήματος, η ανάγκη να συντονιστούν τυχόν περισσότεροι ανάδοχοι θα έθετε επί κινδύνω την ορθή εκτέλεση της σύμβασης και θα επέφερε τεράστιες καθυστερήσεις στην ομαλή υλοποίηση και εκτέλεση του έργου, όπως έχει δείξει η εμπειρία από την, μέχρι και σήμερα εν εξελίξει 27ετή, προσπάθεια υλοποίησης της πλήρους λειτουργίας του σε αντικατάσταση των Με διαφορετική διατύπωση, η ενδεχόμενη υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα και η εμπλοκή περισσότερων δυσχερώς εξ αντικειμένου συντονιζόμενων οικονομικών φορέων θα έθεταν σε σοβαρό κίνδυνο την άρτια και προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης, η οποία σχετίζεται με τον ευαίσθητο τομέα της ψηφιοποίησης της, καθώς τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής δεν θα μπορούσαν να διαχειριστούν αποτελεσματικά και να συντονίσουν την εκτέλεση των επιμέρους τμημάτων της σύμβασης από τους διάφορους αναδόχους και τους τυχόν συνεργαζόμενους με αυτούς φορείς (ΕΣ, VI Τμ, 300/2019). Σε αυτή την προσπάθεια ψηφιοποίησης της, στόχος της ελληνικής πολιτείας είναι να μην υπάρξουν αδικαιολόγητες και περιττές χρονοτριβές. Είναι, δε, ενδεικτικό ότι στις διατάξεις του άρθρου 214 του ν./..... τίθεται προθεσμία για την ψηφιοποίηση των..... και ρητά προβλέπεται ότι «οι φυσικοί φάκελοι των που έχουν εκδοθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες μέχρι τη θέση σε ισχύ του πληροφοριακού συστήματος του, συμπεριλαμβανομένων των

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

συνοδευτικών εγγράφων και των μελετών, ψηφιοποιούνται σε ηλεκτρονική μορφή και καταχωρούνται υποχρεωτικά στο πληροφοριακό σύστημαμέχρι την 31η.12.2023. Η προθεσμία αυτή δύναται να παρατείνεται με απόφαση του και πάντως σε κάθε περίπτωση όχι πέραν της 31ης.12.2025.».

Παράλληλα, το έργο του Ενιαίου έχει ενταχθεί στη Βίβλο Ψηφιακού Μετασχηματισμού του Ν. 4727/2020, με χρονικό ορίζοντα ολοκλήρωσης το 2025. Με διαφορετική διατύπωση, η βέβαιη και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας χρονοτριβή που θα επέλθει από την προσπάθεια συντονισμού πλειόνων αναδόχων για το παρόν ενιαίο έργο, για το οποίο πρέπει να τηρηθούν απόλυτα ενιαίες προδιαγραφές και απόλυτα ενιαία μεθοδολογία, θα διακυβεύσει την πληρότητα του έργου και ως εκ τούτου την ολοκλήρωση αυτού.

Ακολούθως, η μη υποδιαίρεση της σύμβασης επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή την εξοικονόμηση πόρων μέσω της δημιουργίας οικονομιών κλίμακας (ΓΕΛΣ (Τμ. Μείζ. Επταμ. Σύνθ.) 1646/2020, (VI ἴμ.) 1249/2019, (VI ἴμ.-Δ' Διακοπών) 1292/2019, Δημόσιες Συμβάσεις- Έγγραφο καθοδήγησης για επαγγελματίες, European Commission, Directorate-General for Regional and Urban Policy). Στο πλαίσιο αυτό, υπογραμμίζεται μετ' επιτάσεως ότι οι τοπικές συνθήκες κάθε (πλέον) διαφέρουν σε σημαντικό βαθμό μεταξύ τους (πχ διάθεση χώρων, αρχεία σε άλλες τοποθεσίες κλπ), η δε αντιμετώπιση των δυσκολιών, που αναμφίβολα θα ανακύψουν κατά την υλοποίηση του έργου, απαιτούν άμεση επίλυση προκειμένου να υλοποιηθεί το έργο εντός χρονοδιαγράμματος. Μία ενιαία διοίκηση του έργου επιτρέπει την αποτελεσματικότερη κατανομή των πόρων, όπου ανακύπτει δυσκολία, καθότι αναμφίβολα παρέχει σε άμεσο χρόνο περισσότερες ευέλικτες επιλογές και διευκολύνει τον επιμέρους συντονισμό (πχ. πρόσκαιρης μετακίνησης προσωπικού). Σε κάθε δε περίπτωση, η υποδιαίρεση της σύμβασης θα αύξανε τον αριθμό των προσώπων (μελών και στελεχών της ομάδας έργου) που θα απασχολούνταν για την ομαλή και προσήκουσα εκτέλεση του παρόντος έργου, με συνέπεια την αύξηση του κόστους της σύμβασης.

Προς άρση δε των όποιων εντυπώσεων επιχειρεί τεχνηέντως να δημιουργήσει η προσφεύγουσα αναφορικά με τα CPV και τη δήθεν υποχρέωση υποδιαίρεσης

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

της σύμβασης, δέον να αποσαφηνιστούν τα κάτωθι: το κοινό λεξιλόγιο για τις δημόσιες συμβάσεις (CPV) που καθιερώνει ο Ευρωπαϊκός Κανονισμός (ΕΚ) 213/2008 δημιουργεί ένα σύστημα ενιαίας ταξινόμησης για δημόσιους διαγωνισμούς, το οποίο βοηθά στην τυποποίηση των αναφορών που χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές για την περιγραφή των δημοσίων συμβάσεων περιλαμβάνοντας ένα κύριο λεξιλόγιο για τον ορισμό του αντικείμενου της σύμβασης και ένα συμπληρωματικό λεξιλόγιο για την προσθήκη περαιτέρω ποιοτικών πληροφοριών στα οποία αντιστοιχεί ένας τίτλος, ο οποίος περιγράφει τις προμήθειες, τα έργα ή τις υπηρεσίες που αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης. Επισημαίνεται δε ότι όπως γίνεται παγίως δεκτό, μια δημόσια σύμβαση τη χαρακτηρίζουν οι ουσιώδεις υποχρεώσεις που υπερισχύουν. Στην προκειμένη δε περίπτωση, οι ως χρησιμοποιούμενες κατηγορίες CPV[..... «Υπηρεσίες σάρωσης» και «Υπηρεσίες τεχνολογίας των πληροφοριών: παροχή συμβουλών, ανάπτυξη λογισμικού, Διαδίκτυο και υποστήριξη»]αντιστοιχούν στις δεσπόζουσες κατηγορίες εργασιών οι οποίες θα απαιτηθούν για την υλοποίηση του έργου, το οποίο αφορά η προσβαλλόμενη διακήρυξη. Η σύμβαση, στη σύναψη της οποίας κατατείνει ο συγκεκριμένος διαγωνισμός, έχει προεχόντως χαρακτήρα δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών σάρωσης και ανάπτυξης πληροφοριακών συστημάτων, καθόσον αυτό αποτελεί το κύριο αντικείμενο του έργου, ενώ οι τυχόν περιλαμβανόμενες σ' αυτή εργασίες, που ενδεχομένως εμπίπτουν στο γνωστικό και επιστημονικό πεδίο της φωτογραμμομετρίας και της τοπογραφίας -και σε κάθε περίπτωση οι αναφερόμενες από την προσφεύγουσα υπηρεσίες-, έχουν απολύτως παρεπόμενο χαρακτήρα και εμπεριέχονται στους ως άνω κωδικούς CPV.

Πιο αναλυτικά, όπως έχει αναλυτικά εκτεθεί το προκηρυχθέν συγκεκριμένο έργο δεν επιδέχεται τμηματοποίηση, λόγω της συνθετότητάς του και της αλληλεξάρτησης των επιμέρους τμημάτων του συνολικού αντικείμενου. Ειδικότερα, στο πλαίσιο υλοποίηση του παρόντος Έργου επιδιώκεται η «Ψηφιοποίηση, ψηφιακή καταχώρηση, αρχειοθέτηση και, των φακέλων των, που υπάρχουν στις των όλης της χώρας» και η

«Επέκταση του σε συγκεκριμένους της Χώρας, με σημαντική οικιστική ανάπτυξη και μεγάλη πυκνότητα ακινήτων, ενισχύοντας τη βάση του νέου μητρώου », ήτοι η δημιουργία ενός βασικού χαρτογραφικού υποβάθρου που είναι η προκαταρτική και προαπαιτούμενη εργασία κάθε σύγχρονου Σήμερα, τα δεδομένα (δεδομένα με, άρα προσδιορισμένα σε ένα υπόβαθρο) παράγονται χρησιμοποιώντας ποικίλα εικονιστικά (ορθοεικόνες) ή διανυσματικά υπόβαθρα, διαφορετικών προδιαγραφών (διαφορετικά επίπεδα ακρίβειας/λεπτομέρειας, διαφορετικές εποχές και κλίμακες αεροφωτογράφισης, διαφορετικές συνθήκες ψηφιοποίησης κ.λπ.), οι οποίες συχνά δεν είναι γνωστές στον εκάστοτε χρήστη. Ως εκ τούτου, τα υφιστάμενα δεδομένα δημιουργούνται στη βάση διαφορετικών υποβάθρων αναφοράς και δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν συνδυαστικά. Χαρακτηριστικό παράδειγμα, είναι τα δεδομένα και τα αντίστοιχα των και

Υπό το φως των ανωτέρω και στο πλαίσιο της εθνικής προσπάθειας ψηφιακού εκσυγχρονισμού της χώρας, είναι αδήριτη η ανάγκη για τον καθορισμό ενός κοινού ψηφιακού υποβάθρου που θα χρησιμοποιείται από όλη τη Δημόσια Διοίκηση, προκειμένου τα δεδομένα που παράγονται να είναι συνδυαστικά και ευχερώς αξιοποιήσιμα. Ακριβώς αυτήν την ανάγκη έρχεται να εξυπηρετήσει η επιλογή παραγωγής ενός σύγχρονου ομοιόμορφου υποβάθρου, ενιαίας κλίμακας, όπως ακριβώς προδιαγράφηκε και στο έργο του και δεν έτυχε καμίας επιστημονικής αμφισβήτησης, σε κανένα από τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας του. Σε αυτό το πλαίσιο, με τη διαδικασία της, που αναλυτικά προαναφέραμε ότι αποτελεί τον συνδετικό κρίκο όλων των εργασιών, δημιουργείται ουσιαστικά η χωρική εκείνη αναφορά, στην οποία θα συνδεθούν όλα τα δεδομένα που θα παραχθούν από όλες τις επιμέρους εργασίες του έργου. Επισημαίνεται, δε, ότι τούτη ακριβώς η προσέγγιση προδιαγράφηκε και στο τεύχος της διακήρυξης του Ενιαίου, η νομιμότητα των όρων του οποίου έχει επιβεβαιωθεί τόσο από την Αρχή Σας (ΑΕΠΠ 465/2021), όσο και από το Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣτΕ ΕΑ 93/2021), που

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

υποβάλλουμε συνημμένα(σχετ.2).

Σε αυτό το πλαίσιο της ενιαίας και αδιαίρετης προσέγγισης, επιδιώκεται η υλοποίηση της εγκαθίδρυσης της λειτουργίας της βάσης δεδομένων του Ηλεκτρονικού Μητρώου σε εθνικό επίπεδο και αυτή την πληροφορία, συμβατικά επιδιώκει το προκηρυχθέν έργο, να επεκτείνει στη βάση δεδομένων του Εθνικού, άρα να μεταφορτωθεί απρόσκοπτα και χωρίς τεχνικές δυσκολίες και ασυμβατότητες λόγω χρονικών αναντιστοιχιών. Κατά λογική ακολουθία, έτι μία φορά, αποδεικνύεται άνευ ετέρου ότι η τμηματοποίηση και η υποδιαίρεση δεν είναι συμβατή με τη φύση του προκηρυχθέντος έργου καθότι η διατήρηση της ενιαίας ποιότητας των επιμέρους και αλληλένδετων πακέτων εργασιών, που αποτυπώνονται στο φυσικό αντικείμενο του έργου είναι η μόνη λύση για την παραγωγή ενός ποιοτικά αποδεκτού έργου, προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος.

Εν προκειμένω, η δικαιολογητική βάση για την κατάταξη του προκηρυχθέντος έργου σε δύο μόνο CPV, συγκεκριμένα στους CPV (υπηρεσίες σαρώσεως) και συμπληρωματικά CPV (υπηρεσίες τεχνολογίας των πληροφοριών, παροχή συμβουλών, ανάπτυξη λογισμικού, διαδίκτυο και υποστήριξη), είναι διότι οι ως άνω κωδικοί εμπεριέχουν όλες τις επιμέρους προκηρυχθείσες υπηρεσίες του έργου. Συγκεκριμένα, δεν γίνεται κατανοητή η αντίρρηση της προσφεύγουσας ένωσης για τις (δήθεν) αστοχίες στην επιλογή των CPV, διότι ο κορμός του έργου στην ουσία αποτελείται από σαρώσεις και από υπηρεσίες τεχνολογίας των πληροφοριών, παροχή συμβουλών, ανάπτυξη λογισμικού, διαδίκτυο και υποστήριξη, οι οποίες εξειδικεύονται στην ανάλυση των προδιαγραφών. Το προφανές είναι ότι, για τη συμμετοχή ενός υποψήφιου στον διαγωνισμό αυτό, διαβάζοντας το τεύχος της διακήρυξης, θα αντιλαμβάνεται σε ποιες ακριβώς υπηρεσίες τεχνολογίας των πληροφοριών αναφέρεται -ανάπτυξη Συστημάτων Πληροφοριών και ανάπτυξη λογισμικών- και είτε κατέχει είτε όχι αυτή την εξειδίκευση. Άλλωστε, το CPV δεν είναι αυτό που θα αξιολογήσει η αναθέτουσα αρχή, αλλά θα αξιολογηθεί, μεταξύ άλλων, η τεχνική του ικανότητα και εμπειρία του υποψηφίου

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

στην υλοποίηση ανάλογων έργων, όπως με ενάργεια προβλέπεται στους όρους 2.2.3.3 - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και 2.2.5.2 (B.4) - με τα συναφή έργα που έχει υλοποιήσει.

Προς επίρρωση του ισχυρισμού μας και προς αντίκρουση του καθόλα αλυσιτελούς ισχυρισμού της προσφεύγουσας, σημειώνεται ότι αντίστοιχες υπηρεσίεςζητήθηκαν και σε παρεμφερή με το συγκεκριμένο έργα, ήτοι ενδεικτικά: (...)

Ακολούθως, όσον αφορά στο καθόλα παρελκυστικό επιχείρημα της προσφεύγουσας ένωσης ότι η ύπαρξη δύο διακριτικών ΚΥΑ (ΚΥΑ/..... και ΚΥΑ) περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στο σχετικά με τον ψηφιακό μετασχηματισμό της, αποτελεί (τάχα) και ένδειξη του ετερόκλητου και (δήθεν) διακριτού χαρακτήρα του εν προκειμένω προκηρυχθέντος αντικειμένου, θα θέλαμε να υπενθυμίσουμε ότι το είναι ο τεχνικός σύμβουλος της Κυβέρνησης (βλ. άρθρο 4 του ΠΔ της από 27-11/14-12-1926) και έχει, μεταξύ άλλων, την ευθύνη για την ανάπτυξη της έρευνας και της τεχνολογίας, καθώς και για την αξιοποίηση, ανάπτυξη, προγραμματισμό και διάρθρωση του τεχνικού δυναμικού, σύμφωνα με τις αναπτυξιακές ανάγκες της χώρας. Στο πλαίσιο αυτό και δεδομένων των ειδικών τεχνικών γνώσεων που διαθέτει, το μπορεί και οφείλει να επιλέγει τον πλέον αποδοτικό, αποτελεσματικό και ορθολογικό τρόπο οργάνωσης και άσκησης των νόμιμων αρμοδιοτήτων του, της διεξαγωγής δημοσίων διαγωνισμών και του επιμέρους καθορισμού του περιεχομένου των τευχών διαγωνισμού, πάντοτε σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. Η αποδοχή της αντίθετης ερμηνευτικής εκδοχής θα αποστερούσε εν τοις πράγμασι την ιδιότητα του τεχνικού συμβούλου της Κυβέρνησης από το και θα ματαίωνε το ωφέλιμο αποτέλεσμα της μεταβίβασης των σχετικών αρμοδιοτήτων σε ένα τεχνοκρατικό όργανο που είναι εφοδιασμένο με τις πλέον τεχνικές και ειδικές γνώσεις, οι οποίες είναι αναγκαίες για την υλοποίηση του δημόσιου σκοπού της ψηφιοποίησης της νομοθεσίας. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας βάλλουν γνησίως και ευθέως κατά της σκοπιμότητας της επιλογής της αναθέτουσας

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

αρχής και, ως εκ τούτου, είναι απορριπτέοι ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι (ΑΕΠΠ 619/2018).

Τέλος, οφείλουμε να επισημάνουμε ότι εκ της νομολογίας που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν συνάγονται χρήσιμα συμπεράσματα για την υπό κρίση διαφορά. Ειδικότερα, πέραν του ότι οι μνημονευόμενες από αυτή αποφάσεις ΣΤΕ 452/2012, 1399 και 415/2009, αφορώσες σε φορολογικές και τελωνιακές παραβάσεις, ουδόλως σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας προδικαστικής προσφυγής, ενώ η απόφαση του (νυν) ΔΕΕ της 5^{ης} Οκτωβρίου 2000 επί της C-16/98 άπτεται ζητημάτων καταχρηστικής κατάτμησης της σύμβασης προς αποφυγή εφαρμογής της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων. Είναι, δε, αξιοσημείωτο ότι στην προαναφερθείσα υπόθεση το ΔΕΕ διεπίστωσε ότι έλαβε χώρα κατά παράβαση του ενωσιακού δικαίου κατάτμηση της επίμαχης σύμβασης εργασιών ηλεκτροδότησης και φωτισμού των δημόσιων χώρων με το σκεπτικό ότι ακόμη και αν, για διοικητικής φύσεως λόγους, οι διαδημοτικές ενώσεις του διαμερίσματος Vendee είναι υπεύθυνες για τα δίκτυα διανομής ηλεκτρισμού χαμηλής τάσεως στην περιφέρεια των που μετέχουν στις ενώσεις αυτές, το στοιχείο αυτό δεν μπορεί να είναι καθοριστικό, δεδομένου ότι τα δίκτυα αυτά μπορούν να συνδέονται μεταξύ τους και ότι, θεωρούμενα στο σύνολο τους, εκπληρώνουν την ίδια οικονομική και τεχνική λειτουργία, η οποία συνίσταται στην παροχέτευση και την πώληση στους καταναλωτές του διαμερίσματος Vendee της ηλεκτρικής ενέργειας.

Συνοψίζοντας, ο κατακερματισμός του παρόντος αντικειμένου θα διερρήγγυε τη λειτουργικότητα της σύμβασης και ιδίως της λειτουργικότητας του ΓΠΣ. Παράλληλα, θα δημιουργούσε σημαντικές περιπλοκές και χρονοτριβές στην ομαλή και προσήκουσα υλοποίηση του προκηρυχθέντος έργου διότι ο κατακερματισμός της σύμβασης θα αύξανε αναπόδραστα υπέρμετρα το κόστος για την αναθέτουσα αρχή και θα έθετε επί κινδύνω τη δυνατότητα προσήκουσας, χάριν διασφάλισης του δημοσίου συμφέροντος, υλοποίησης του έργου.

Δεδομένης, δε, της επαρκούς αιτιολόγησης της μη υποδιαίρεσης της σύμβασης ήδη στο τεύχος της διακήρυξης, καθώς και στο πλαίσιο των εν θέματι απόψεων

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

ημών προς την Αρχή Σας, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' εδ' β' του Ν./....., οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ένωσης δέον να απορριφθούν άνευ ετέρου ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι, καθόσον αφορούν στη σκοπιμότητα της επιλογής της αναθέτουσας αρχής, ήτοι αφορούν στο πεδίο της διακριτικής της ευχέρειας που ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της (ΑΕΠΠ 619/2018).

Μη αυτόματος αποκλεισμός προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών- Έλλειψη Εννόμου Συμφέροντος

(...)

i. Δυνατότητα Συμμετοχής με σύμπραξη ή στήριξη σε ικανότητα τρίτων

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ΕΣ, VI Τμ. 528/2018, 1069/2018), η μη υποδιαίρεση της σύμβασης δεν επιφέρει *ipso facto* αυτόματο αποκλεισμό οικονομικών φορέων -αυτών που δραστηριοποιούνται μόνο στο ένα τμήμα της υπό ανάθεση σύμβασης- εφόσον μπορούν να συμπράξουν με άλλους οικονομικούς φορείς για την υποβολή της προσφοράς για το σύνολο του έργου.

Εν προκειμένω, η υπό εξέταση διακήρυξη είναι ανοικτή στον ανταγωνισμό και αφήνει ευρεία περιθώρια τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να επιλέξουν το κατάλληλο σχήμα για να επιτευχθεί η παραδεκτή και επικερδής συμμετοχή τους στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία. Στο πλαίσιο αυτό, οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς μπορούν να υποβάλουν προσφορά και ως ένωση εταιρειών ή μπορούν να αξιοποιήσουν το θεσμό της στήριξης σε ικανότητα τρίτων (βλ. όρο 2.2.4.1 της διακήρυξης: «οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των

φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.»). Ως εκ τούτου, η μη υποδιαίρεση της σύμβασης ουδόλως οδηγεί σε αυτόματο αποκλεισμό της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών, η οποία μπορεί να επιλέξει το κατάλληλο οργανωτικό σχήμα για να συμμετάσχει παραδεκτώς στον υπό κρίση διαγωνισμό. Παράλληλα, παρατηρείται το εξής παράδοξο: η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών, της οποίας το ένα μέλος ουδέποτε έχει δραστηριοποιηθεί σε έργα όμοια ή παρόμοια με εκείνα της παρούσας διακήρυξης, αλλά δραστηριοποιείται «στη βιομηχανία, τις κατασκευές και την ενέργεια με εξαιρετική επιτυχία και θετικά αποτελέσματα» (παρ. 38 προσφυγής), βασίζει τη δήθεν βλάβη της στο ότι «θα υποχρεωθεί, χωρίς νόμιμη αιτία, είτε να μην υποβάλει καθόλου προσφορά στο διαγωνισμό, είτε να αναζητήσει συνεργασία με έτερη επιχείρηση, η οποία θα διαθέτει εμπειρία στην εκτέλεση των υπηρεσιών του Πακέτου Εργασίας 2» (παρ. 42 προσφυγής).

Εν κατακλείδι, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει τη ζημία της από τη μη υποδιαίρεση του αντικειμένου της διακήρυξης δοθέντος ότι δεν εμποδίζεται η συμμετοχή της στο διαγωνισμό (ΑΕΠΠ 437/2018). Επομένως, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος και, σε κάθε περίπτωση, απαραδέκτως στρέφεται κατά των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης.

ii. Μη πλήρωση των προϋποθέσεων τεχνικής ικανότητας για το Πακέτο

Εργασίας Νο 1-Αλυσιτέλεια προδικαστικής προσφυγής.

Η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών επιδιώκει τεχνηέντως να θεμελιώσει έννομο συμφέρον ισχυριζόμενη ότι (δήθεν) πληροί τις τεθειμένες προϋποθέσεις για την υποβολή προσφοράς για το Πακέτο Εργασίας Νο 1 (Ψηφιοποίηση Αρχείων) λόγω της εμπειρίας και της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας του δεύτερου μέλους της ένωσης, ήτοι της, ενώ συνομολογεί ότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής για το Πακέτο Εργασίας Νο 2 (Επέκταση/θέση σε λειτουργία του σε συγκεκριμένους της Χώρας, με σημαντική οικιστική

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

ανάπτυξη και μεγάλη πυκνότητα ακινήτων, ενισχύοντας τη βάση του νέου μητρώου). Σε αυτό το πλαίσιο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «υποχρεούται» να συμπράξει με κάποιον άλλον οικονομικό φορέα ώστε να εξασφαλίσει την πλήρωση των προϋποθέσεων και για το Πακέτο Εργασίας Νο 2, δεδομένου ότι το δεύτερο μέλος της ένωσης, ήτοι η εταιρεία Master A.E. (δήθεν) πληροί τις προϋποθέσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για το Πακέτο Εργασίας Νο 2. Παρά ταύτα, ουδόλως αποδεικνύεται ότι η Master A.E. και εν γένει η προσφεύγουσα ένωση πληροί τις προϋποθέσεις τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας για το Πακέτο Εργασίας Νο 1 (Ψηφιοποίηση Αρχείων).

Πιο αναλυτικά, στην επίσημη ιστοσελίδα του δεύτερου μέλους της προσφεύγουσας ένωσης, στην οποία παραπέμπει η υπό κρίση προσφυγή για την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της Ένωσης σε Έργα ψηφιοποίησης προς συμμετοχή στο διαγωνισμό, αναφέρονται τα κάτωθι: (χάριν πληρότητας σημειώνεται ότι παρατίθενται μόνον τα έργα που αφορούν σε ψηφιοποίηση, προσκομίζεται, δε, με τις παρούσες απόψεις εκτύπωση της οικείας ιστοσελίδας (σχετ. 9) (...):

Όπως ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω, η προσφεύγουσα ένωση επιδιώκει να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής στο γεγονός ότι με την ως άνω εμπειρία για το Πακέτο Εργασίας Νο 1 της παρούσας Διακήρυξης, (δήθεν) καλύπτει την απαίτηση, μεταξύ άλλων, σε «Έργα ψηφιοποίησης και καταχώρισης δεδομένων όπου ο συνολικός όγκος ψηφιοποίησης να ξεπερνά τα 30.000.000 σελίδες και οι καταχωρίσεις τους 300.000.000 χαρακτήρες», όπως με απόλυτη ενάργεια ορίζεται στον όρο 2.2.3.3 της οικείας διακήρυξης.

Ωστόσο, η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών φαίνεται ότι παραβλέπει ότι στον καθόλα σαφή ως άνω όρο 2.2.3.3 ρητά αναγράφεται ότι: «Επιτρέπεται η τεκμηρίωση εμπειρίας που υπερβαίνει τα τρία έτη, ήτοι έργου που έχει

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

ολοκληρωθεί από 01/01/2016 και μετά, για λόγους ανάπτυξης του ανταγωνισμού και επειδή, λόγω του εξειδικευμένου αντικείμενου παρόμοιες συμβάσεις κατά την τελευταία τριετία έχουν εκτελεστεί λίγες.». Με διαφορετική διατύπωση, η διακήρυξη ρητά ορίζει ότι για την απόδειξη της επαγγελματικής ικανότητας και τεχνογνωσίας, ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας πρέπει, μεταξύ άλλων, να έχει ολοκληρώσει έργα ψηφιοποίησης και καταχώρισης δεδομένων, όπου ο συνολικός όγκος ψηφιοποίησης να ξεπερνά τα 30.000.000 σελίδες και οι καταχωρίσεις τους 300.000.000 χαρακτήρες «κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών)». Ακολούθως, στον ίδιο όρο 2.2.3.3 προβλέπεται ότι χάριν διασφάλισης του ελεύθερου ανταγωνισμού και διασφάλιση της μέγιστης δυνατής συμμετοχής, επιτρέπεται κατ' εξαίρεση η «τεκμηρίωση εμπειρίας που υπερβαίνει τα τρία έτη, ήτοι έργου που έχει ολοκληρωθεί από 01/01/2016 και μετά». Συνεπώς, για να ληφθεί υπ' όψιν η τεχνική και επαγγελματική εμπειρία του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα, θα πρέπει το οικείο έργο να έχει ολοκληρωθεί από την 01/01/2016 και εφεξής, ενώ έργα που έχουν ολοκληρωθεί πριν την 01/01/2016 δεν λαμβάνονται υπόψη.

Εν προκειμένω, το μόνο έργο που φαίνεται να ολοκληρώθηκε μετά την 01/01/2016, είναι εκείνο του, στο οποίο η συμμετείχε σε ποσοστό 25%, όπως προκύπτει από τα από 16.06.2016 (σύμβαση-υποέργο no. 5) και 11.01.2017 (σύμβαση- υποέργο no. 3) έντυπα πληρωμής της που υποβάλλουμε συνημμένα (σχετ. 10 και 11).Ως αναφέρει η ίδια η εταιρεία στην ιστοσελίδα της«3.Το σύνολο των ΛΠ (σελίδων) που σαρώθηκαν στα πλαίσια του έργου ξεπέρασε τα 13.000.000 και η καταχώρηση τους ξεπέρασε τα 11.000.000». Συνεπώς, οι σαρώσεις που αναλογούν στο δεύτερο μέλος της προσφεύγουσας ένωσης αντιστοιχούν μόλις σε $(13.000.000 \times 25/100=)$ 3.250.000 σελίδες, ήτοι υπολείπονται κατά πολύ των 30.000.000 σελίδων που απαιτεί η διακήρυξη.

Χάριν πληρότητας σημειώνεται ότι τα λοιπά έργα ψηφιοποίησης του ως άνω καταλόγου έχουν ολοκληρωθεί πριν καν η ΔΙΑΥΓΕΙΑ Ι τεθεί σε παραγωγική λειτουργία,με την εξαίρεση του έργου στα που αφορά σε ψηφιοποίηση

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

εγγράφων της Διεύθυνσης Ανθρώπινου Δυναμικού. Σε κάθε περίπτωση, το προαναφερθέν έργο για λογαριασμό των ολοκληρώθηκε το 2014, όπως προκύπτει από την από 02/7/2014 σύμβαση διάρκειας 3 μηνών, που υποβάλλουμε συνημμένα (σχετ. 12). Προς απόδειξη του εν λόγω ισχυρισμού μας υποβάλλουμε συνημμένα τις εκτυπώσεις των εγγραφών στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ (I & II) που αφορούν στο ΑΦΜ του δεύτερου μέλους της προσφεύγουσας ένωσης (σχετ. 13).

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, μόνον τα υποέργα no. 3 και 5 του έργου «.....», στα οποία συμμετείχε το δεύτερο μέλος της προσφεύγουσας ένωσης μπορούν να ληφθούν υπ' όψιν για την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της προσφεύγουσας. Παρά ταύτα, τα ως άνω υποέργα αντιστοιχούν σε ποσοστό μόλις 10,83% της απαιτούμενης από τη διακήρυξη (όρος 2.2.3.3 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας).

Υπογραμμίζεται, δε, μετ' επιτάσεως ότι η προσφεύγουσα δεν προσβάλλει την πρόβλεψη της Διακήρυξης για απαίτηση σε «Έργα ψηφιοποίησης και καταχώρισης δεδομένων όπου ο συνολικός όγκος ψηφιοποίησης να ξεπερνά τα 30.000.000 σελίδες και οι καταχωρίσεις τους 300.000.000 χαρακτήρες», την οποία προφανώς θεωρεί ανάλογη, σύλληψη και δέουσα υπό το πρίσμα του εύρους του έργου, την οποία ωστόσο τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ΔΕΝ διαθέτει, και επομένως ΔΕΝ έχει έννομο συμφέρον για την προσβολή της παρούσας διακήρυξης, αφού, κι αν ακόμη γίνονταν δεκτοί οι λόγοι της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής της, η προσφορά της στον επίδικο Διαγωνισμό θα απορρίπτετο. Κατά λογική ακολουθία, καθόλα αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλεται από την προσφεύγουσα ένωση η δήθεν παρανομία της μη υποδιαίρεσης σε Πακέτο Εργασίας Νο 1 και Πακέτο Εργασίας Νο 2 και η επακόλουθη μη δυνατότητα υποβολής ξεχωριστής και αυτοτελούς προσφοράς μόνο για τα επιμέρους πακέτα εργασιών. Και τούτο διότι η ένωση εταιρειών φαίνεται ότι δεν πληροί την επαγγελματική και τεχνική ικανότητα για κανένα από τα επιμέρους πακέτα εργασιών, ήτοι ούτε για το Πακέτο Εργασίας Νο 1 που δήθεν επιθυμεί να αναλάβει».

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

13. Επειδή, η προσφεύγουσα νομίμως και εμπροθέσμως κατέθεσε το από 29.03.2022 Υπόμνημα της μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 30.03.2022 προς όλους τους συμμετέχοντες και με το οποίο προβάλλει τις αιτιάσεις της κατά των ως άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

14. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν./..... ορίζει ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.*

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. [...]»

15. Επειδή, στο Άρθρο 59 του Ν./..... «Υποδιαίρεση συμβάσεων σε τμήματα» (άρθρο 46 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπεται ότι : *«1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές*

αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341. 2. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν οι προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα. Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται, ακόμη και εάν οι προσφορές είναι δυνατόν να υποβάλλονται για πολλά ή για όλα τα τμήματα, να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση ότι ο μέγιστος αριθμός των τμημάτων ανά προσφέροντα ορίζεται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες που προτίθενται να εφαρμόσουν για τον προσδιορισμό των τμημάτων που ανατίθενται, στην περίπτωση που η εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάθεση σε έναν προσφέροντα τμημάτων που υπερβαίνουν τον μέγιστο αριθμό. 3. Αν είναι δυνατή η ανάθεση περισσότερων του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν συμβάσεις συνδυάζοντας πολλά ή όλα τα τμήματα, στην περίπτωση που έχουν ορίσει στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση για επιβεβαίωση ενδιαφέροντος ότι διατηρούν το δικαίωμα αυτό και αναφέρουν τον τρόπο συνδυασμού των τμημάτων ή ομάδων τμημάτων.

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

17. Επειδή, ειδικότερα, με τη διάταξη του αρ. 59 ν./....., η τμηματοποίηση των υπό ανάθεση συμβάσεων επαφίεται καταρχήν στη διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών. Πλην όμως, όπως κάθε είδος διακριτικής ευχέρειας στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αυτή υπάγεται στον έλεγχο της Α.Ε.Π.Π. ως προς την εκ μέρους της νόμιμη χρήση (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017 και πρβλ. ΣτΕ 452/2012, 1399, 4145/2009, 2289-2290, 2292, 2293/2008, 1251, 2861/2006, 1867/2005). Επομένως, καταλείπεται όσον αφορά την τμηματοποίηση, ελευθερία εκτιμήσεως στις αναθέτουσες αρχές περί του αν θα τη συμπεριλάβουν και ειδικότερα με ποιο τρόπο και ποια διάρθρωση τμημάτων στην εκάστοτε διαδικασία ανάθεσης, ευχέρεια η οποία ελέγχεται βέβαια, πλην όμως όσον αφορά την τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της (πρβλ. ΣτΕ 1315/2012 2022, 3527/2011), **η οποία ερμηνεύεται υπό το πρίσμα των αρχών που θεσπίζονται με το αρ. 18 Ν./..... και συγκεκριμένα την αποφυγή των διακρίσεων, τη διαφάνεια, ίση μεταχείριση, αναλογικότητα και όλα τα παραπάνω υπό την ειδικότερη οπτική του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον αποτελεσματικό ανταγωνισμό** (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 39, 120 και 187/2017). Εξάλλου, η παράλειψη άσκησης της διακριτικής ευχέρειας του άρ. 59 Ν./..... περί υποδιαίρεσης του συνολικού αντικειμένου σε επιμέρους τμήματα (αρμοδιότητα που ανάγεται αφενός στην καταρχήν υποδιαίρεση, αφετέρου στην επιμέρους διάρθρωση και σύνθεση των τμημάτων, ως και τον αριθμό αυτών), συνιστά έναν αυτονόητο περιορισμό του ανταγωνισμού, υπό τη μορφή του αποκλεισμού

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

των προσφορών των οικονομικών φορέων που δύνανται και προτίθενται να μετάσχουν, να καλύψουν τα οικεία κριτήρια επιλογής και απαιτήσεις και εν τέλει να αναλάβουν συμβατικές δεσμεύσεις μόνο για τμήματα της διαδικασίας και όχι για το όλο αντικείμενο. Ο ως άνω περιορισμός ελέγχεται όπως και κάθε άλλος όρος της διακήρυξης που περιορίζει τον ανταγωνισμό ως προς το αν είναι δικαιολογημένος, εύλογος και ανάλογος σε σχέση με κάποιον θεμιτά επιδιωκόμενο δια της μη τμηματοποίησης, σκοπό (εξάλλου, η αναθέτουσα να μην έχει διακριτική ευχέρεια υποδιαίρεσης σε τμήματα, πλην όμως την ίδια διακριτική ευχέρεια έχει και για την επιλογή των λοιπών όρων και απαιτήσεων, προδιαγραφών και κριτηρίων της διακήρυξης, χωρίς όμως αυτή η ευχέρεια να είναι ανεξέλεγκτη και μη υποκείμενη σε έλεγχο ως προς το εύλογο, ανάλογο και δικαιολογημένο της σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό). Τα παραπάνω εξάλλου υπογραμμίζονται από την ως άνω πρόβλεψη περί αιτιολόγησης εκ μέρους της αναθέτουσας της απόφασής της να μην προβεί σε τμηματοποίηση. Η δε τμηματοποίηση εισήχθη στο νέο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων ακριβώς ως εργαλείο αύξησης της συμμετοχής, άρα και του ανταγωνισμού και συγχρόνως της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και δη του ειδικού συμφέροντος της αναθέτουσας περί εύρεσης των συμφερότερων λύσεων και ανά περίπτωση και τμήμα αναδόχων (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν./..... “Το άρθρο 59 εισάγει στη διαδικασία της προετοιμασίας της σύναψης μίας δημόσιας σύμβασης μέριμνα προς όφελος των αναγκών των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), παρέχοντας τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να υποδιαιρούν όλες τις συμβάσεις σε τμήματα. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται, είτε σε ποσοτική βάση, είτε σε ποιοτική βάση, ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων. Το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, υποχρεούται ωστόσο να αναφέρει τους κύριους λόγους αυτής της επιλογής σε ειδική έκθεση ή στα έγγραφα της σύμβασης. Όταν οι συμβάσεις υποδιαιρούνται σε τμήματα, οι αναθέτουσες

αρχές, προκειμένου να διατηρήσουν τον ανταγωνισμό ή να διασφαλίσουν την αξιοπιστία του εφοδιασμού, μπορούν να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων για τις οποίες μπορεί να υποβάλει προσφορά ένας οικονομικός φορέας, καθώς και να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα...”). Ούτως, η τμηματοποίηση επιτρέποντας αφενός περισσότερες διαγωνιστικές διαδικασίες εντός της ίδιας εν γένει διαδικασίας όπου το συμφερότερο της προσφοράς θα κριθεί επί του κάθε επιμέρους τμήματος, αφετέρου τη μείωση των απαιτήσεων συμμετοχής για τα επιμέρους τμήματα (αφού, όπως είναι σαφές όσο μικρότερο είναι το επιμέρους αντικείμενο, άρα εν προκειμένω τμήμα, τόσο περισσότεροι οικονομικοί φορείς μπορούν να συμμετάσχουν), δίνει την ευκαιρία στην αναθέτουσα να συνδυάσει τις τυχόν διαφορετικές συμφερότερες ανά τμήμα προσφορές όσον αφορά το εν γένει συμβατικό αντικείμενο, αποκτώντας έτσι όφελος σε σχέση με τον εξαναγκασμό αποδοχής ενός μόνο αναδόχου επί τη βάση ότι η προσφορά του προκύπτει ως συμφερότερη συνολικά (και δη με μικρότερο ανταγωνισμό κατά τεκμήριο σε σχέση με τη διενέργεια σε τμήματα), ανεξαρτήτως αν αυτή η συνολική προσφορά επιβαρύνεται και έτσι καθίσταται χειρότερη από αυτήν που θα μπορούσε να είναι ανά ορισμένα επιμέρους τμήματα, λόγω της ανάγκης συμπερίληψης και τμημάτων όπου ο ανάδοχος δεν θα είχε την πλέον συμφέρουσα προσφορά. Αντίστοιχα, η μη τμηματοποίηση, αλλά και ο ειδικότερος τρόπος τμηματοποίησης δύναται να μεταβάλει έως και καταλυτικά το πρόσωπο του αναδόχου, αλλά και να επηρεάσει σημαντικά το τελικό αποτέλεσμα της διαδικασίας ως προς τον αθροιστικό βαθμό κόστους, καταλληλότητας και εν γένει συμφέροντος που προκύπτει για την αναθέτουσα (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 153/2017, 1084/2019). Εξάλλου, ορισμένοι οικονομικοί φορείς είναι πιθανό, λόγω κάποιων συγκεκριμένων πόρων και ευχερειών που διαθέτουν, να έχουν δυνατότητα υποβολής εν γένει ή έστω συμφερότερης, από άλλους, προσφοράς όσον αφορά συγκεκριμένα επιμέρους αντικείμενα, αλλά να μη δύνανται λόγω τεχνικοοικονομικών και οργανωτικών παραμέτρων να μετάσχουν εν γένει ή έστω επιτυχώς για το σύνολο του αντικειμένου και έτσι η

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

μη τμηματοποίηση τους αποκλείει είτε γενικώς είτε κατ' αποτέλεσμα, με συνέπεια να χάνονται από τον ανταγωνισμό για τη διεκδίκηση του συμβατικού αντικειμένου, με συνακόλουθη ζημία όχι μόνο για αυτούς, αλλά και για την αναθέτουσα. Φυσικά, υφίστανται περιπτώσεις όπου η τμηματοποίηση, ενδέχεται να δημιουργήσει προβλήματα και κινδύνους ως προς την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου ή να αποκλείεται εκ των πραγμάτων διότι οι μεταξύ τους επιμέρους πτυχές του συμβατικού αντικειμένου συνεχονται τεχνικά και είναι πρακτικά αδιαχώριστες. Πλην όμως, και σε αυτή την περίπτωση η μη τμηματοποίηση πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, αφού συνιστά απόκλιση από τον κανόνα, ο οποίος κατά τα παραπάνω είναι η τμηματοποίηση, όπου αυτή είναι εφικτή και το αντικείμενο της διαδικασίας φέρει ουσιωδώς διαφορετικά επιμέρους χαρακτηριστικά. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, σε περίπτωση προδικαστικής προσφυγής κατά διακήρυξης, ακριβώς λόγω μη τμηματοποίησης, όπως εν προκειμένω, η αναθέτουσα φέρει το οικείο βάρος απόδειξης περί του μη σκόπιμου της τμηματοποίησης. Η δε σχετική αιτιολογία είτε αυτή περιέχεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην έκθεση του άρ. 341 Ν./..... ή στις απόψεις της αναθέτουσας επί προδικαστικής προσφυγής, όπως εν προκειμένω, αλλά και η ίδια η βάση λήψης απόφασης περί μη τμηματοποίησης, θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη όλα τα παραπάνω και δη την τυχόν αύξηση του ανταγωνισμού και το όφελος επί του συμφέροντος της αναθέτουσας που θα επιτυγχανόταν με την τμηματοποίηση (όσον αφορά την καταρχήν σκοπιμότητα ή μη αυτής), σταθμίζοντας αυτά ως προς τον τυχόν βαρύτερο, κίνδυνο εφοδιασμού και μη εκπλήρωσης, αντίστροφα προβλήματα ανταγωνισμού, αφερεγγυότητας, τεχνικής περιπλοκότητας και εν γένει βλάβη που επαπειλείται κατά της αναθέτουσας, λόγω της τμηματοποίησης. Περαιτέρω, κατά κανόνα η τμηματοποίηση συνιστά μέσο αύξησης του ανταγωνισμού και προώθησης του συμφέροντος της αναθέτουσας (άρα αντιστρόφως η μη τμηματοποίηση συνιστά περιορισμό του ανταγωνισμού), στις περιπτώσεις που το συμβατικό αντικείμενο εμφανίζει εντός του σημαντικές διαφοροποιήσεις. Περαιτέρω, η μη τμηματοποίηση συνιστά αδικαιολόγητο περιορισμό του

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

ανταγωνισμού κατά κανόνα, όταν ο τρόπος σύγκρισης που καθιερώνεται συνεπεία της υποβολής ενιαίας προσφοράς για το σύνολο του αντικειμένου φερών ενδέχεται να αποκλείσει πιο συμφέρουσες προσφορές (ως θα προέκυπταν με επιμέρους υποβολή προσφοράς), ενώ, ομοίως κατά κανόνα, η μέγιστη δυνατή τμηματοποίηση, ήτοι σε όσο το δυνατόν περισσότερα τμήματα, έως το όριο εκείνο όπου δεν περιπλέκεται η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου και δεν προσκρούει σε τεχνικές δυσκολίες ή σαφείς και αποδεικνυόμενους κινδύνους για την αναθέτουσα, συνιστά τη βέλτιστη λύση για την προώθηση του ανταγωνισμού (και επομένως, η μη τμηματοποίηση ή ακόμα και η αδικαιολόγητη τμηματοποίηση σε τμήματα με ιδιαίτερο ποσοτικό και ποιοτικό εύρος, δύναται να συνιστά παράνομο περιορισμό του ανταγωνισμού και να λειτουργεί εις βάρος του συμφέροντος της αναθέτουσας. Τέτοια πάντως αιτιολόγηση περί μη διαχωρισμού σε δεκτικά αυτοτελούς προσφοράς και κατακύρωσης τμήματα, μπορεί να συνιστάται στην τυχόν φύση του συμβατικού αντικειμένου, ως στηριζόμενο και εμπλέκον ως ουσιώδες στοιχείο του, τη διασύνδεση μεταξύ των καταρχήν διαφορετικής φύσεως μερών του, την ένταξη τους σε κοινό λειτουργικό και εκτελεστικό πλαίσιο, τον προορισμό τους για την κάλυψη συνδεόμενων και αλληλεπιδρυσών μεταξύ τους αναγκών, την εν μέρει αλληλεπικάλυψη των ομάδων ωφελουμένων για τις οποίες τα διάφορα μέρη προορίζονται και εν γένει στοιχεία ενότητας ως προς τη λειτουργικότητα, την αποστολή και τον σκοπό των επιμέρους μερών του αντικειμένου αυτού.

18. Επειδή, μετά την εξέταση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, την λήψη υπ' όψη της ισχύουσας νομοθεσίας καθώς και της σχετικής νομολογίας, επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, κατά τον οποίο η αναθέτουσα αρχή όφειλε να έχει προβεί σε υποδιαίρεση του αντικειμένου της σύμβασης σε τμήματα, θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της παραθέτει κατ' ουσίαν συμπληρωματική αιτιολογία σχετικά με την «επιλογή» της να μην προβεί σε τμηματοποίηση του δημοπρατούμενου έργου, αλλά να κατατείνει στην

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

ανάδειξη κοινού αναδόχου για το υποέργο «1» «Ψηφιοποίηση, ψηφιακή καταχώρηση, αρχειοθέτηση και, των φακέλων των, που υπάρχουν στις των όλης της χώρας» και για το υποέργο «2» «Επέκταση του σε συγκεκριμένους της Χώρας, με σημαντική οικιστική ανάπτυξη και μεγάλη πυκνότητα ακινήτων, ενισχύοντας τη βάση του νέου μητρώου ». Ωστόσο, επικαλείται και προβάλλει ιδίως λόγους που αιτιολογούν την επιλογή της ιδίως από τη σκοπιά της εσωτερικής της λειτουργίας κατά την υλοποίηση και διαχείριση του υπό ανάθεση έργου, χωρίς να παρέχει επιχειρήματα προς απόδειξη της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας, της αρχής ίσης μεταχείρισης και των αρχών του ανταγωνισμού, εν όψει των οποίων κατά τα αναλυτικώς ανωτέρω εκτιθέμενα ελέγχεται η τήρηση των ακρών ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής σχετικά με το διαχωρισμό ή μη του υπό ανάθεση έργου σε περισσότερα τμήματα. Εν ολίγοις, ενώ με τους ισχυρισμούς της επιχειρεί να αποδείξει την ενότητα και το αδιαίρετο του υπό ανάθεση έργου, λόγω της οποίας δεν θα ήταν δόκιμη η διαίρεση της σύμβασης σε τμήματα καθώς και τα οφέλη της ίδιας κατά τη διάρκεια της υλοποίησης του έργου, δεν παραθέτει ειδική αιτιολογία περί της εκ μέρους της τήρησης των ανωτέρω αρχών (αναλογικότητας , ίσης μεταχείρισης κλπ) και δη περί του ότι η επιλογή αυτή δεν περιορίζει τον αριθμό των οικονομικών φορέων που δύνανται να υποβάλλουν προσφορά, λόγω του γεγονότος ότι πιθανότατα δεν θα πληρούν το σύνολο των κριτηρίων επιλογής που απαιτούνται και για τα δύο υποέργα. Το μόνο προβαλλόμενο επιχείρημα της αναθέτουσας αρχής προς την κατεύθυνση αυτή είναι ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς διατηρούν τη δυνατότητα να συμμετάσχουν δια της συμπράξεως ή της στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων, το οποίο ωστόσο δεν ευσταθεί καθώς, όπως και ανωτέρω ελέχθη μια τέτοια δυνατότητα αποτελεί επιλογή για τους οικονομικούς φορείς και όχι δικαιολογητική βάση υπέρ της αναθέτουσας αρχής για την κατάρτιση των όρων της σύμβασης με τρόπο που δεν δικαιολογείται από το αντικείμενό της.

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

Περαιτέρω, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η ύπαρξη δύο διακριτών ΚΥΑ (...../2021 και) περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στο, αφενός για την υλοποίηση της ψηφιοποίησης φακέλων και αφετέρου για τη διαδικασία σύνταξης, διάθεσης και συντήρησης του Εθνικού, μαρτυρά ότι πρόκειται για δύο υπηρεσίες, η υλοποίηση των οποίων διέπεται από διαφορετικό νομικό πλαίσιο και διαφορετικές προϋποθέσεις. Ομοίως και το γεγονός ότι εντός της προσβαλλόμενης διακήρυξης αναφέρονται οι δύο ως άνω υπηρεσίες υπό «Α» και «Β» (αντίστοιχα «Ψηφιοποίηση, ψηφιακή καταχώρηση, αρχειοθέτηση και, των φακέλων των, που υπάρχουν στις των όλης της χώρας» και «Επέκταση του σε συγκεκριμένους της Χώρας, με σημαντική οικιστική ανάπτυξη και μεγάλη πυκνότητα ακινήτων, ενισχύοντας τη βάση του νέου μητρώου ») καταδεικνύει τη διακριτότητα αυτών και συνακόλουθα τη δυνατότητα, αν όχι την υποχρέωση, της αναθέτουσας αρχής να διαιρέσει το αντικείμενο σε Τμήματα, χωρίς αυτό να παρακωλύει την προσήκουσα και αποτελεσματική υλοποίηση του έργου, αντιθέτως προς τα όσα ισχυρίζεται.

Συνοπτικά, η επικαλούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής «ανάγκη διασφάλισης της διαλειτουργικότητας του συστήματος» δεν αποτελεί, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, λόγο μη τήρησης των άρ. 59 και 18 του ν./....., ούτε αποδεικνύει η αναθέτουσα αρχή ότι τυχόν πρόβλεψη στη διακήρυξη της συμμετοχής με υποβολή προσφοράς ανά ομάδα θα είχε επιπλέον λειτουργικό κόστος και δυσλειτουργία ως προς τους απαιτούμενους χρόνους, ούτε βέβαια δύνανται να αποτελέσουν τα ως άνω νόμιμη αιτιολογία αποκλεισμού ενδιαφερομένων εις βάρος των αρχών του ανταγωνισμού. Επιπλέον, δεν προκύπτει ότι η φύση και το αντικείμενο των δύο δημοπρατούμενων έργων αποτελούν αντικείμενο συνδεδεμένο κατά άρρηκτο τρόπο (βλ. και ΑΕΠΠ 8/2022), κατά τρόπον ώστε να καθίσταται αδύνατη η τμηματοποίηση.

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

Τέλος, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τον οποίο «η ανάγκη να συντονιστούν τυχόν περισσότεροι ανάδοχοι θα έθετε επί κινδύνω την ορθή εκτέλεση της σύμβασης και θα επέφερε τεράστιες καθυστερήσεις στην ομαλή υλοποίηση και εκτέλεση του έργου, όπως έχει δείξει η εμπειρία από την, μέχρι και σήμερα εν εξελίξει 27ετή, προσπάθεια υλοποίησης της πλήρους λειτουργίας του σε αντικατάσταση των , άλλως, η ενδεχόμενη υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα και η εμπλοκή περισσότερων δυσχερώς εξ αντικειμένου συντονιζόμενων οικονομικών φορέων θα έθεταν σε σοβαρό κίνδυνο την άρτια και προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης, η οποία σχετίζεται με τον ευαίσθητο τομέα της ψηφιοποίησης της, καθώς τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής δεν θα μπορούσαν να διαχειριστούν αποτελεσματικά και να συντονίσουν την εκτέλεση των επιμέρους τμημάτων της σύμβασης από τους διάφορους αναδόχους και τους τυχόν συνεργαζόμενους με αυτούς φορείς» δεν ευσταθεί και δεν δύναται να παράσχει νόμιμο έρεισμα για την εν προκειμένω επιλογή της αναθέτουσας αρχής. Τούτο διότι εδράζεται σε εμπειρικά συμπεράσματα της τελευταίας από έτερα έργα μη ταυτιζόμενα με το εν λόγω και επιπλέον η διευκόλυνση της αναθέτουσας αρχής κατά το συντονισμό των της εκτέλεσης του έργου δεν συνιστά λόγο περιορισμού των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων στην υποβολή ανταγωνιστικής προσφοράς.

Επομένως και κατόπιν όλων των ανωτέρω ο πρώτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, καθώς εν προκειμένω η τελευταία υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας επιλέγοντας να προβεί στην ενιαία δημοπράτηση του υπό ανάθεση έργου, το οποίο ωστόσο δεν αποδεικνύει ότι αποτελεί μία ενιαία οντότητα, περιορίζοντας με τον τρόπο αυτό τον αριθμό των δυνητικών προσφερόντων οικονομικών φορέων και παραβιάζοντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας.

19. Επειδή, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών και ίδια προϋποθέσεων συμμετοχής, όπως στην υπό κρίση περίπτωση, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣΤΕ 1135/2010, ΕΑ ΣΤΕ 1089/2009, ΣΤΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, ENV AG Wienstrom GmbH κλπ., σκέψεις 92-95) και ως εκ τούτου η εξέταση του δεύτερου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η ως άνω διαπιστωθείσα πλημμέλεια κατά τον προσδιορισμό του αντικείμενου της επίμαχης συμφωνίας – πλαισίου παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωσή της (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.). Δοθέντος δε ότι με το δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται παράβαση του αρ. 75 κατά το ότι τα κριτήρια επιλογής του προσωρινού αναδόχου δεν σχετίζονται και δεν είναι ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ίδια δε ότι η επιλογή της αναθέτουσας αρχής να συνενώσει σε μία κοινή διακήρυξη μη υποδιαιρούμενη σε τμήματα υπηρεσίες μεταξύ τους άσχετες, με αποτέλεσμα οι προβλεπόμενες απαιτήσεις συμμετοχής των οικονομικών φορέων να μην είναι ανάλογες με τα αντικείμενα της Διακήρυξης, εξυπακούεται ότι κατόπιν των γενομένων δεκτών στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσης, η αναθέτουσα αρχή οφείλει επίσης να αναπροσαρμόσει τα κριτήρια επιλογής ανάλογα με τη φύση και τις απαιτήσεις εκάστου Τμήματος αυτής.

20. Επειδή, η Εισήγηση γίνεται δεκτή εν όλω.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης: 689 /2022

1. Δέχεται την προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.
3. Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19.04.2022 και εκδόθηκε στις 09.05.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Ευαγγελία Πέτρου