

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 716/27.07.2018 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο Νέας Ιωνίας Αττικής,, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθμ. Φ.604.2/33/03/17/29.06.2018 Απόφασης του Πολεμικού Ναυτικού (ΓΕΝ/ΚΕΦΝ) Τμήμα Προμηθειών.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. Φ.604.2/33/03/17/29.06.2018 Απόφαση του Πολεμικού Ναυτικού (ΓΕΝ/ΚΕΦΝ) Τμήμα Προμηθειών, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό του το από 19.04.2018 Πρακτικό ΚΕΦΝ/ΑΕΠ Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών υπ' αριθμ. 33/17, στο μέτρο που απορρίπτει τον υποβληθέντα Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας και αναδεικνύει προσωρινό ανάδοχο την εταιρεία «.....».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή το Πολεμικό Ναυτικό (ΓΕΝ/ΚΕΦΝ) Τμήμα Προμηθειών ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με Ανοιχτή Διαδικασία μέσω της υπογραφής Συμφωνίας Πλαισίου δύο (2) ετών, με Αριθμό Διακήρυξης 33/17 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 52297, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής (μοναδικό κριτήριο η χαμηλότερη τιμή), για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΟΡΜΩΝ

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΑΘΗΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΩΝ ΣΧΟΛΩΝ ΚΑΙ ΝΑΥΤΟΔΙΟΠΩΝ (Ν/Δ)» (CPV: 18234000-8, 18332000-5)», συνολικού προϋπολογισμού τετρακοσίων πέντε χιλιάδων διακοσίων ευρώ (405.200,00 €), άνευ ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων ή πεντακοσίων δύο χιλιάδων τετρακοσίων σαράντα οκτώ ευρώ (502.448,00 €), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% και κρατήσεων, δύο (2) ετών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 1η Μαρτίου 2018 και ώρα 13:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 8η Μαρτίου 2018 και ώρα 13:00 μ.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 28.02.2018 την υπ' αριθμ. 91191 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 27.07.2018, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. Φ.604.2/33/03/17/29.06.2018 Απόφασης του Πολεμικού Ναυτικού (ΓΕΝ/ΚΕΦΝ) Τμήμα Προμηθειών, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό του το από 19.04.2018 Πρακτικό ΚΕΦΝ/ΑΕΠ Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών υπ' αριθμ. 33/17, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 17.07.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 27.07.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. Φ.604.2/33/03/17/29.06.2018 Απόφασης του Πολεμικού Ναυτικού (ΓΕΝ/ΚΕΦΝ) Τμήμα Προμηθειών, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό του το από 19.04.2018 Πρακτικό ΚΕΦΝ/ΑΕΠ Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών υπ' αριθμ. 33/17 και επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό του το από 19.04.2018 Πρακτικό ΚΕΦΝ/ΑΕΠ Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών υπ' αριθμ. 33/17, σύμφωνα με την οποία απορρίφθηκε ο υποβληθείς Φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι παρέλειψε στο υποβληθέν από αυτήν Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) να

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

δηλώσει αν της έχουν επιβληθεί κυρώσεις στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, γεγονός που συνιστά ανακριβή δήλωση και λόγο αποκλεισμού της σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται α) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. Φ.604.2/33/03/17/29.06.2018 Απόφαση του Πολεμικού Ναυτικού (ΓΕΝ/ΚΕΦΝ) Τμήμα Προμηθειών, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό του το από 19.04.2018 Πρακτικό ΚΕΦΝ/ΑΕΠ Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών υπ' αριθμ. 33/17, στο μέτρο που απορρίπτει τον υποβληθέντα Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας και αναδεικνύει προσωρινό ανάδοχο την εταιρεία «.....», β) να γίνει δεκτός ο υποβληθείς από την προσφεύγουσα φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς, γ) να γίνει δεκτή η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας και δ) να ανακηρυχθεί η προσφεύγουσα προσωρινός ανάδοχος επί τω τέλει όπως κατακυρωθεί ο διαγωνισμός υπέρ αυτής, η οποία υπέβαλε τη συμφερότερη οικονομική προσφορά.

4. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή έχει καταβληθεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 226570160958 0924 0033, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 26.07.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Eurobank Ergasias A.E.), ποσού δύο χιλιάδων είκοσι έξι ευρώ (2.026,00 €) και του αντίστοιχου αποδεικτικού δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

10. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. Φ.604.2/33/03/17/29.06.2018 Απόφασης του Πολεμικού Ναυτικού (ΓΕΝ/ΚΕΦΝ) Τμήμα Προμηθειών, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό του το από 19.04.2018 Πρακτικό ΚΕΦΝ/ΑΕΠ Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών υπ' αριθμ. 33/17, στο μέτρο που απορρίπτει τον υποβληθέντα Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας και αναδεικνύει προσωρινό ανάδοχο την εταιρεία «Α.Ε.».

11. Επειδή στο άρθρο 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ο οποίος είναι εφαρμοστέος στον ανωτέρω διαγωνισμό, ορίζεται ότι: «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου, γ) εάν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, δ) εάν μία κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 24 δεν μπορεί να θεραπευθεί αποτελεσματικά με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή των οικονομικών φορέων κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 48, δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του.».

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

12. Επειδή περαιτέρω, στο άρθρο 91 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95. η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.».

13. Επειδή στο άρθρο 100 παρ. 2 και 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται.[...]. 4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ.».

14. Επειδή στο άρθρο 5 της διακήρυξης, με τίτλο «ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», ορίζεται ότι: «Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών γίνεται τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και ώρα 10:00 π.μ., μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο σύστημα οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κείμενων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και διαδικασιών. Κατά την προαναφερόμενη ημερομηνία και ώρα γίνεται αποσφράγιση μόνο των ηλεκτρονικών (υπό)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τεχνική Προσφορά». Οι ηλεκτρονικοί (υπο)φάκελοι των οικονομικών προσφορών αποσφραγίζονται ηλεκτρονικά μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο σύστημα οργάνων, σε ημερομηνία και ώρα που θα γνωστοποιηθεί σε αυτούς των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές μετά την αξιολόγηση των λοιπών στοιχείων αυτών. Αμέσως μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα έχουν ηλεκτρονική πρόσβαση στο περιεχόμενο των προσφορών που αποσφραγίσθηκαν. Ομοίως, μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των (υπο)φακέλων «Οικονομική Προσφορά», οι προσφέροντες των οποίων οι οικονομικές προσφορές αποσφραγίσθηκαν, θα έχουν ηλεκτρονική πρόσβαση στο περιεχόμενο των προσφορών που αποσφραγίσθηκαν προκειμένου να λαμβάνουν γνώση των τιμών που προσφέρθηκαν.

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

Ειδικότερα: α. Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των ηλεκτρονικών (υπό)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά», η ΑΕΠ/ΚΕΦΝ αποσφραγίζει τους ενσφραγιστούς φακέλους με τα τυχόν επιμέρους απαιτούμενα σε έντυπη μορφή δικαιολογητικά των προσφορών τα οποία έχουν κατατεθεί στην Υπηρεσία σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης από τους συμμετέχοντες. Η ΑΕΠ/ΚΕΦΝ μονογράφει το σύνολο των δικαιολογητικών που έχουν υποβληθεί έντυπα. β. Στη συνέχεια, η ΑΕΠ/ΚΕΦΝ προχωρεί στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών που κατατέθηκαν στις προσφορές των συμμετεχόντων για την πληρότητα και την νομιμότητά τους – σύμφωνα με τα ισχύοντα – και στη διενέργεια ελέγχου των τεχνικών προσφορών για τη συμφωνία ή ασυμφωνία τους με τις τεχνικές προδιαγραφές / απαιτήσεις της Υπηρεσίας. γ. Κατά το στάδιο αυτό της διαδικασίας, η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να απευθύνει αιτήματα, ηλεκτρονικά – μέσω της παρεχόμενης από το σύστημα εφαρμογής, στους συμμετέχοντες χρήστες – οικονομικούς φορείς για παροχή διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών. Για την αποσαφήνιση – συμπλήρωση πληροφοριών και δικαιολογητικών ισχύουν τα καθοριζόμενα στο άρθρο 102 του ν.4412/16. δ. Κατόπιν, η ΑΕΠ/ΚΕΦΝ εισηγείται / γνωμοδοτεί με ξεχωριστό πρακτικό αποδοχής ή αιτιολογημένης απόρριψης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, το οποίο υποβάλλεται αρμοδίως στην Αναθέτουσα Αρχή. ε. Για όσες προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές (δικαιολογητικά – τεχνικά), ορίζεται η ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. στ. Στην καθορισθείσα ως άνω ημερομηνία και ώρα, η ΑΕΠ/ΚΕΦΝ προβαίνει στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των (υπο)φακέλων «Οικονομική Προσφορά» και οι συμμετέχοντες αποκτούν πλέον πρόσβαση για ενημέρωση στο περιεχόμενο αυτών. Για την αποσφράγιση οι συμμετέχοντες ενημερώνονται με ηλεκτρονικό μήνυμα / ειδοποίηση που παράγεται αυτόματα από το σύστημα. ζ. Ακολουθεί η αξιολόγηση από την ΑΕΠ/ΚΕΦΝ των οικονομικών προσφορών, κατά την οποία οι οικονομικές προσφορές ελέγχονται έναντι των όρων της διακήρυξης και όσες κριθούν παραδεκτές κατατάσσονται με βάση το κριτήριο κατακύρωσης. Αν

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, ισότιμες θεωρούνται οι προσφορές με την ίδια ακριβώς τιμή. Στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον του αρμοδίου συλλογικού οργάνου και παρουσία αυτών των οικονομικών φορέων. η. Η ΑΕΠ/ΚΕΦΝ εισηγείται/ γνωμοδοτεί με πρακτικό επί της αποδοχής ή μη των οικονομικών προσφορών καθώς και επί της ανάδειξης αυτού στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση, το οποίο υποβάλλεται αρμοδίως στην Αναθέτουσα Αρχή για τη λήψη και έκδοση της προβλεπόμενης απόφασης. θ. Η επικύρωση των αποτελεσμάτων των σταδίων διεξαγωγής των διαγωνιστικών διαδικασιών (ήτοι έλεγχου δικαιολογητικών συμμετοχής–τεχνικών προσφορών και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών) γίνεται με την έκδοση μιας απόφασης με την οποία ανακηρύσσεται ο προσωρινός ανάδοχος η αποφασίζεται η ματαίωση της διαδικασίας.».

15. Επειδή όπως προέκυψε από την έρευνα του φακέλου της υπόθεσης και των πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν υπόψη του οικείου Κλιμακίου, η προσφεύγουσα υπέβαλε απόλυτα νομότυπα στις 28 Φεβρουαρίου 2018 και ώρα 12:47:37 μ.μ. την υπ' αριθμ. 91191 προσφορά της στον εν λόγω διαγωνισμό. Στις 8 Μαρτίου 2018, κατά την ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών των συμμετεχόντων, η Ανώτατη Επιτροπή Προμηθειών (εφεξής και χάριν συντομίας Α.Ε.Π.) της αναθέτουσας, δυνάμει του από 27 Μαρτίου 2018 Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης ως Παράρτημα Β αυτής, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 17.07.2018, εισηγήθηκε την πρόκριση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας στο επόμενο στάδιο, ήτοι αυτό της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Κατόπιν τούτου, στις 03.04.2018 και ώρα 09:04:43 π.μ. κοινοποιήθηκε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους οικονομικούς φορείς του διαγωνισμού και μεταξύ αυτών και στην προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό μήνυμα της αναθέτουσας, το οποίο ενημέρωνε την προσφεύγουσα

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

ότι στις 03.04.2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ. θα λάμβανε χώρα η ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών των υποψηφίων που προκρίθηκαν από το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς. Ακολούθως, την ημερομηνία εκείνη, η Α.Ε.Π. πράγματι προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, δυνάμει του από 19 Απριλίου 2018 Πρακτικού Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης ως Παράρτημα Γ αυτής, εισηγήθηκε ομόφωνα την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τους λόγους που αναφέρονταν στην παρ. 12 του ίδιου ως άνω εγγράφου της. Στην ανωτέρω εισήγησή της κατέληξε η Α.Ε.Π. λόγω του ότι στις 11 Απριλίου 2018, η συνδιαγωνιζόμενη με την προσφεύγουσα, εταιρεία με την επωνυμία «ΒΑ.ΔΙΟ.Ν. & ΣΙΑ Ο.Ε.» υπέβαλε στην αναθέτουσα, υπόμνημα, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. αυθημερόν και στο οποίο ανέφερε χαρακτηριστικά ως προς το υποβληθέν από την προσφεύγουσα Ε.Ε.Ε.Σ. ότι: «[...]. *a. από την εξέταση της προσφοράς της εταιρείας «.....» που συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό διαπιστώσαμε ότι αυτή έχει ελλείψεις που την καθιστούν μη αποδεκτή στον διαγωνισμό. b. Ειδικότερα η παραπάνω εταιρεία «.....» για την συμμετοχή της τον υπόψη διαγωνισμό κατέθεσε ΕΕΕΣ στο οποίο έχει δηλώσει ανακριβώς ότι δεν έχει κηρυχθεί έκπτωτη (ερωτήματα σελ 14 και 15 του ΕΕΕΣ) ενώ έχει κηρυχθεί έκπτωτη από την Ανάθεση Προμήθειας Στολών Εκστρατείας της υπ' αριθμ. 2/17 Σύμβασης από το 201 ΚΕΝΤΡΟ ΕΦΟΔΙΑΣΜΟΥ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ/ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ με την Φ.831/ΑΔ.14726//27-10-17/2017 απόφασή της (ΑΔΑ : ΑΔΑ: 6ΓΧ56-Φ9Χ) για την προμήθεια 2.120 σετ στολών εκστρατείας προς κάλυψη απαιτήσεων ιματισμού της Π.Α. την οποία και σας επισυνάπτουμε. [...].».* Μετά την κοινοποίηση του ανωτέρω υπομνήματος την ίδια ημέρα η Α.Ε.Π. έστειλε στην προσφεύγουσα αίτημα συμπληρωματικών πληροφοριών μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., κοινοποιώντας της ταυτόχρονα το υπόμνημα της ανωτέρω εταιρείας. Στις 17 Απριλίου 2018, η προσφεύγουσα εταιρεία, πράγματι υπέβαλε στην αναθέτουσα μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., το από 17.04.2018 απαντητικό υπόμνημα της

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

προσφεύγουσας, στο οποίο αντέκρουε τις αιτιάσεις που περιείχε το αρχικό υπόμνημα της εταιρείας «ΒΑ.ΔΙΟ.Ν. & ΣΙΑ Ο.Ε.». Σε συνέχεια της ανωτέρω αλληλογραφίας, η αναθέτουσα, με την προσβαλλόμενη απόφασή της, πρότεινε για τους λόγους που αναπτύχθηκαν στο κείμενό της αναλυτικά, υιοθετώντας πλήρως το από 19.04.2018 Πρακτικό της Α.Ε.Π. αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας.

16. Επειδή, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει και η αναθέτουσα στο υπ' αριθμ. Φ.604.2/33/04/17/Σ.1582/02.08.2018 έγγραφό της με θέμα: «Δικαστικές – Διοικητικές Πράξεις / Διαγωνισμός μέσω Ανοικτής Διαδικασίας για την Υπογραφή Συμφωνίας Πλαισίου Δύο (2) Ετών, για την Προμήθεια Φορμών Εργασίας Μαθητών Παραγωγικών Σχολών και Ναυτοδιόπων (Ν/Δ), συνολικού Π/Υ 405.200,00€ (Άνευ ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων) (502.448,00€ με Φ.Π.Α. 24%)»: «6. Σύμφωνα με το σχετικό (δ) [Δ-4] πρακτικό της, η ΑΕΠ έκρινε ότι η αρνητική απάντηση της εταιρείας στο τιθέμενο ερώτημα του ΕΕΕΣ για το αν τις έχουν επιβληθεί κυρώσεις στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης συνιστά ανακριβή δήλωση και αποτελεί λόγο αποκλεισμού σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 91 του ν. 4412/16 διότι η εταιρεία αποκρύπτοντας αυτά τα στοιχεία στερεί από την ΑΕΠ την δυνατότητα να σχηματίσει σαφή άποψη μέσω αξιολογικής κρίσης για το αν οι επιβαλλόμενες κυρώσεις αφορούν σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια. 7. Για τον ίδιο λόγο στην πρώτη φάση του σταδίου ανοίγματος/ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών καθώς και οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού είχε αποκλειστεί για τον ίδιο λόγο και έτερος οικονομικός φορέας, η εταιρεία «ΑΤΕΣΕ ΑΕ» 8. Με τη σχετική (ε) [ΔΕΙΚΤΗΣ 5] Απόφαση Αποτελεσμάτων Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικών και Οικονομικών Προσφορών και Ανάδειξης «Προσωρινού Αναδόχου», του ΕΟΕ (Έχοντας την Οικονομική Εξουσία), δυνάμει των συνημμένων σε αυτήν Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς της Ανωτάτης Επιτροπής Προμηθειών ΚΕΦΝ (ΑΕΠ/ΚΕΦΝ) από 27 Μαρτίου 2018 και του από 19 Απριλίου 2018 Πρακτικού Αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών της Ανωτάτης Επιτροπής Προμηθειών ΚΕΦΝ (ΑΕΠ/ΚΕΦΝ), επικυρώθηκαν τα

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων και αναδείχθηκε ως «Προσωρινός Ανάδοχος» η εταιρεία «.....» με μία απόφαση όπως προβλέπεται στο άρθρο 100, του Ν. 4412/16. 9. Την 27 Ιουλίου 2018 η εταιρεία «.....» υπέβαλε τη σχετική (α) [ΔΕΙΚΤΗΣ 1] Προδικαστική Προσφυγή κατά της ως άνω σχετικής (ε) [ΔΕΙΚΤΗΣ 5] Απόφασης ΕΟΕ. Την 31 Ιουλίου 2018 η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ προς τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο εταιρεία «.....» (δηλαδή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής).

ΑΠΟΨΕΙΣ – ΣΧΟΛΙΑ

10. Η υποβολή της σχετικής (α) [ΔΕΙΚΤΗΣ-1] προδικαστικής προσφυγής από την εταιρεία «.....», έγινε εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 361 του ν. 4412/2016 (Α'147). 11. Ως προς τις επισημαινόμενες παρεκκλίσεις, που επικαλείται η προσφεύγουσα, με τη σχετική (α) [ΔΕΙΚΤΗΣ-1] προδικαστική προσφυγή παρατίθενται απόψεις / σχόλια της Α.Α ως ακολούθως:

α. Α' ΛΟΓΟΣ

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας ότι «αξιολογήθηκε εκ νέου ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της εταιρείας» μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, αιτείται ληφθεί υπόψη ότι η μη ορθή υποβολή του ΕΕΕΣ ήρθε εις γνώση της ΑΕΠ μετά την σύνταξη του πρώτου πρακτικού της και το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, οπότε και τότε προέβη στην συμπλήρωση του δεύτερου πρακτικού της το οποίο αποτελεί συνέχεια του πρώτου. Η ΑΕΠ δεν είναι σε θέση να γνωρίζει την ύπαρξη κυρώσεων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, υποχρεούται όμως όταν αυτές της κοινοποιούνται να τις λαμβάνει υπόψη στις εισηγήσεις της. Επιπρόσθετα η ΑΕΠ υποχρεούται σε ίση μεταχείριση όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και συνεπώς η παράλειψη της προσφεύγουσας στη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ όφειλε να εξεταστεί και να αξιολογηθεί όπως ακριβώς είχε συμβεί στην πρώτη φάση για την εταιρεία «ΑΤΕΣΕ ΑΕ». Η δε ζητούμενη από την προσφεύγουσα εταιρεία αλλαγή της

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

αρχικής εισήγησης της ΑΕΠ δεν απαιτείται καθόσον τα πρακτικά της ΑΕΠ δεν αποτελούν αποφάσεις –προκειμένου να απαιτείται και νέα διοικητική πράξη για την ανάκλησή τους- ενώ ο έχων την οικονομική εξουσία δύναται να αποφασίσει αντίθετα από τις εισηγήσεις της ΑΕΠ.

β. Β΄ ΛΟΓΟΣ

Σχετικά με την αναφερόμενη ως πλημμελή την αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς η ύπαρξη ελλείψεων /ασαφειών ή σφαλμάτων εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση. Η ΑΕΠ στο πρακτικό της ρητά διαπιστώνει την ύπαρξη ασάφειας και αιτιολογεί την εισήγησή της αναφέροντας ότι «η αρνητική απάντηση της εταιρείας στο τιθέμενο ερώτημα του ΕΕΕΣ για το αν τις έχουν επιβληθεί κυρώσεις στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης συνιστά ανακριβή δήλωση και αποτελεί λόγο αποκλεισμού σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 91 του ν. 4412/16».

γ. Γ΄ ΛΟΓΟΣ

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων από πλευράς ΑΕΠ καθόσον θα έπρεπε να είχε ελέγξει τη σοβαρότητα του παραπτώματος, το ΕΕΕΣ αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση με τις συνέπειες του Ν.1599/1986 (Α75) και κατόπιν των ανωτέρω είναι προφανές ότι τα στοιχεία που δηλώνονται από τους οικονομικούς φορείς θα πρέπει να είναι απολύτως αληθή και ακριβή. Αν στο υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ αναγραφόταν το εν λόγω παράπτωμα τότε η ΑΕΠ θα εξέταζε ως όφειλε τη συνδρομή ή μη των προϋποθέσεων εφαρμογής του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού. Στην συγκεκριμένη περίπτωση όμως ο λόγος αποκλεισμού είναι η ύπαρξη ασαφειών / ελλείψεων στο ΕΕΕΣ και όχι το εν λόγω παράπτωμα. Επιπλέον των ανωτέρω αιτείται ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι το συγκεκριμένο πεδίο είναι στη διακριτική ευχέρεια της Α.Α να ζητήσει τη συμπλήρωσή του ή όχι από τους οικονομικούς φορείς. Το γεγονός ότι επιλέχθηκε η συμπλήρωσή του αποδεικνύει ότι η Α.Α θεωρούσε σημαντική την αναφορά των πλημμελών εκτελέσεων δημοσίων συμβάσεων που έλαβαν χώρα στο παρελθόν προκειμένου διαμορφώσει εμπειριστατωμένη άποψη για την επαγγελματική

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

συμπεριφορά των συμμετεχόντων φορέων. Το γεγονός αυτό καθιστά την ελλιπή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ιδιαίτερος σημαντική.».

17. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «[...]. Ενώ με το από 27.3.2018 υπ' αριθμ. 33/17 Πρακτικό ΚΕΦΝ/ΑΕΠ ελέγχου ΔΣ-ΤΠ έγινε δεκτός στο σύνολό του ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας, εν συνεχεία και ενώ είχε ήδη πραγματοποιηθεί την 3/4/2018 η ηλεκτρονική αποσφράγιση της οικονομικής μας προσφοράς (όπως και των λοιπών εταιριών), από την οποία προέκυψε ότι η εταιρία μας ήταν ο μειοδότης του διαγωνισμού, με το από 19.04.2018 υπ' αριθμ. 33/17 Πρακτικό ΚΕΦΝ/ΑΕΠ, διά του οποίου έπρεπε να αξιολογηθούν οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχουσών εταιριών, αξιολογήθηκε εκ νέου ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας. Η αξιολόγηση δε κατέληξε σε εισήγηση απορρίψεως της προσφοράς της εταιρίας μας χωρίς καν να προηγηθεί ανάκληση της προηγούμενης αντίθετης εισηγήσεως της ΚΕΦΝ/ΑΕΠ. Η κατά τα άνω ακολουθηθείσα διαδικασία δεν συνάδει προς την προβλεπόμενη στο Ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου η προσβαλλομένη απόφαση - στο μέτρο που απορρίπτει τον υποβληθέντα φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς της εταιρίας μας και αναδεικνύει «προσωρινό ανάδοχο» την εταιρία....., ενώ η ήδη αποσφραγισθείσα οικονομική προσφορά της εταιρίας μας είναι συμφερότερη - είναι ακυρωτέα. [...]». Ωστόσο, όπως ρητά ορίζεται στο άρθρο 107 παρ. 18 του Ν. 4497/2017 (ΦΕΚ Α' 171/13.11.2017), όπως με αυτό τροποποιήθηκε η παρ. 4 του άρθρου 100 του Ν. 4412/2016: «[...]. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και

εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ.». Εξάλλου, όπως ορίζει το άρθρο 5 της διακήρυξης, στοιχ. θ: «*Η επικύρωση των αποτελεσμάτων των σταδίων διεξαγωγής των διαγωνιστικών διαδικασιών (ήτοι έλεγχου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών) γίνεται με την έκδοση μιας απόφασης με την οποία ανακηρύσσεται ο προσωρινός ανάδοχος η αποφασίζεται η ματαίωση της διαδικασίας.*». Κατά συνέπεια, όπως καθίσταται προφανές από τα ανωτέρω, η επικύρωση των αποτελεσμάτων των επιμέρους σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας θα γινόταν με μία και μόνο απόφαση, η οποία θα ενσωμάτωνε τα πρακτικά που είχε συντάξει η Α.Ε.Π. για κάθε χωριστή φάση του διαγωνισμού και η οποία προφανώς θα ήταν και η μόνη προσβλητή με προδικαστική προσφυγή, ως εκτελεστή διοικητική πράξη. Τα επιμέρους πρακτικά δεν αποτελούν αυτοτελείς εκτελεστές διοικητικές πράξεις και ως εκ τούτου δεν μπορούν να προσβληθούν αυτοτελώς.

18. Επειδή περαιτέρω, σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, που αφορά την επαναξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και δη του Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφεύγουσας, καίτοι είχε κριθεί αρχικά αποδεκτό και την απόρριψη της προσφοράς της εν τέλει με την προσβαλλόμενη, μετά το άνοιγμα και της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 2173/2009, 1041/2006, 226/2004, ΣΤΕ 1927/2011, 4282/2009, 2321/2009, 1236/2008, 277/2008, 359/2008, 2262/2004, 1452/2000, 2478/1997), σε περίπτωση κατά την οποία, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια αναγόμενη στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ή/και των δικαιολογητικών συμμετοχής, η οποία καθιστά αναγκαία για την επιλογή του αναδόχου την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, τούτο συνεπάγεται, κατ' αρχήν, τη ματαίωση του διαγωνισμού, αφού είναι ανεπίτρεπτη η νέα αυτή αξιολόγηση (βλ. ΣΤΕ 2283/2006). Έπεται ότι, σε περίπτωση που έχει ήδη εκδοθεί κατακυρωτική

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

απόφαση, αν εκ των υστέρων κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια αναγόμενη στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ή/και των δικαιολογητικών συμμετοχής, η οποία καθιστά αναγκαία, για την επιλογή του αναδόχου, την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, η Διοίκηση, εφόσον δεν μπορεί να προχωρήσει σε νέα αξιολόγηση των προσφορών ή αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, είναι υποχρεωμένη να ανακαλέσει την κατακυρωτική αυτή απόφαση και να ματαιώσει τον διαγωνισμό (ΣΤΕ 4282/2009). Επιπλέον, έχει κριθεί ότι, εφόσον έχει ήδη γίνει αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Διοίκηση δεν μπορεί πλέον να αξιολογήσει εκ νέου την τεχνική προσφορά ή/και τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας, αλλά θα πρέπει αναγκαίως να αχθεί σε ματαίωση του διαγωνισμού, διότι εκ νέου αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς με γνωστές ήδη τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων είναι ανεπίτρεπτη, αφού δεν διασφαλίζει συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού (ΣΤΕ 2283/2006, 271/2008, 277/2008, ΕΑ ΣΤΕ 998/2009, 162/2007, 163/2007, 373/2007, 374/2007, 1100/2006, 852/2005, 226/2004, 613/2004 κ.α.). Ενδεικτική της αυστηρότητας με την οποία αντιμετωπίζει η νομολογία την αρχή της αυτοτέλειας των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας, με επιχείρημα από το μείζον στον έλασσον (*a maiore ad minus*) είναι και η κρίση ότι ακόμα και η ύπαρξη οικονομικών στοιχείων εκτός του σφραγισμένου φακέλου της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζομένου, και μάλιστα εντός του φακέλου της τεχνικής του προσφοράς, επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία, τούτο δε ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στην οικονομική προσφορά στοιχεία (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 599/2007), όπως επίσης και ο κανόνας ότι δεν είναι επιτρεπτή η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων οικονομικών φορέων εάν δεν έχει ολοκληρωθεί το στάδιο της αξιολογήσεως και βαθμολογήσεως των τεχνικών προσφορών (πρβλ. ΣΤΕ 2283/2006, ΕΑ ΣΤΕ 599/2007, 277/2008). Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, στην προκειμένη περίπτωση, η προαναφερθείσα νομολογιακή αντιμετώπιση βρίσκει εκ νέου έρεισμα παρά τη διαφορετική διατύπωση του νόμου και στη νέα διάταξη, για τον

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

λόγο ότι άσχετα αν πλέον προβλέπεται η έκδοση μίας και μόνο εκτελεστής απόφασης, η οποία παράγει έννομες συνέπειες και μπορεί να προσβληθεί με προδικαστική προσφυγή, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καταργούνται τα απόλυτα διακριτά επιμέρους στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας και η αυτοτέλεια εκάστου εξ αυτών. Το ανωτέρω συμπέρασμα προκύπτει τόσο από την ίδια τη διατύπωση του άρθρου, όπως διαμορφώθηκε μετά την τροποποίησή του, όπου ρητά γίνεται αναφορά σε «στάδια» όσο και από την ίδια τη ratio της διάταξης που σκοπό έχει να εξασφαλίσει συνθήκες πραγματικού και υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων, αλλά και τη διαφάνεια στη δράση της διοίκησης κατά τη φάση της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων. Υπό την τελευταία αυτή έννοια, δεν μπορεί να θεωρείται ανεκτό από τον νομοθέτη να παρεισφρέουν στοιχεία της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές τους ή στα δικαιολογητικά συμμετοχής ούτε όμως και μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και με γνωστό στην αναθέτουσα το αποτέλεσμα της, να υπάρχει εκ νέου αξιολόγηση στοιχείων προηγούμενου σταδίου, καθώς εγείρονται σοβαρές υπόνοιες επηρεασμού και μεροληψίας της αναθέτουσας αρχής. Το τελευταίο δε, ανεξάρτητα από τη δυνατότητα που παρέχεται πλέον στην αναθέτουσα να κρίνει επί όλων των επιμέρους σταδίων με μία και μόνο απόφασή της, γεγονός όμως που κατατείνει στην επιτάχυνση της διαδικασίας και όχι στο να αλλοιώσει το περιεχόμενο της αυτοτέλειας των σταδίων όπως έχει διαμορφωθεί και υπό το προϊσχύσαν νομοθετικό καθεστώς και τη σχετική νομολογία. Ως εκ περισσού δε αναφέρεται ότι, η αναθέτουσα έχει κάθε δικαίωμα, πριν την έκδοση της οριστικής, τελικής της απόφασης, να μεταβάλλει άποψη και να απόσχει από προηγούμενη άποψή της που διατυπώθηκε σε προηγούμενο χρονικά πρακτικό, ενόψει νέων δεδομένων που τέθηκαν υπόψη της, όπως συνέβη εν προκειμένω, με την υποβολή του υπομνήματος της εταιρείας «ΒΑ.ΔΙΟ.Ν. & ΣΙΑ Ο.Ε.», υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι δεν έχει προχωρήσει η διαγωνιστική διαδικασία σε επόμενο στάδιο, όπως εν προκειμένω με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, γεγονός που καθιστά ακυρωτέα μια τέτοια ενέργεια της αναθέτουσας και

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

συνεπακόλουθα και τη στηριζόμενη επ' αυτής απόφαση (βλ. Α.Ε.Π.Π. 442/2018).

19. Επειδή ενόψει των όσων διεξοδικά αναπτύχθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, στην κρινόμενη περίπτωση, η αναθέτουσα με το από 12.04.2018 αίτημά της, αιτήθηκε από την προσφεύγουσα να υποβάλλει διευκρινίσεις σχετικά με την υποβληθείσα στον διαγωνισμό προσφορά της και ειδικότερα για το Ε.Ε.Ε.Σ., μολοντί η αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής της είχε ήδη ολοκληρωθεί και είχε κριθεί από την ίδια την αναθέτουσα ότι πληρούσε τους όρους της διακήρυξης. Ταυτόχρονα, η αναθέτουσα είχε ήδη προβεί και στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων οικονομικών φορέων, μεταξύ των οποίων και της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, με την ενέργειά της αυτή, η αναθέτουσα, προβαίνοντας εκ νέου σε ανεπίτρεπτη αξιολόγηση στοιχείων των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας σε χρόνο ακατάλληλο, ήτοι μετά την αποσφράγιση της οικονομικής της προσφοράς, παραβίασε την αρχή της αυτοτέλειας των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας και προκάλεσε αθεράπευτη ακυρότητα της περαιτέρω διαδικασίας. Τα ανωτέρω δε, όπως ήδη αναπτύχθηκε εκτενώς, ανεξάρτητα από τη διάταξη του άρθρου 100 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 107 παρ. 18 του Ν. 4497/2017 και του άρθρου 5 της διακήρυξης. Η συγκεκριμένη διάταξη του νόμου, καίτοι θεσπίστηκε μετά την αποκρυστάλλωση της προαναφερθείσας νομολογίας, ουδόλως επηρεάζει το περιεχόμενο, την έννοια και την αξία αυτής, δεδομένου ότι αναφέρεται στην υποχρέωση που πλέον υπέχει η αναθέτουσα αρχή να επικυρώνει τα αποτελέσματα των επιμέρους σταδίων ανοιχτού διαγωνισμού, ο οποίος έχει σαν κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, με μία και μόνο απόφασή της. Σε καμία περίπτωση όμως η νέα αυτή διάταξη δεν καταργεί τα επιμέρους στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας ούτε αλλοιώνει την υποχρέωση της αναθέτουσας να αποφανθεί αυτοτελώς για κάθε επιμέρους στάδιο και να περιλάβει στην κρίση της αυτή, πλήρη, εμπειριστατωμένη, σαφή και ειδική αιτιολογία, σχετικά με την απόφασή της για κάθε διαγωνιζόμενο και τα

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

υποβληθέντα εκ μέρους του στοιχεία της προσφοράς του (δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνική προσφορά, οικονομική προσφορά). Ως εκ τούτου, σφάλμα που εμφιλοχώρησε κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας και παραβιάζει την αρχή της αυτοτέλειας των σταδίων, όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση η επαναξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων και με γνωστό στην αναθέτουσα το αποτέλεσμα μεταγενέστερου σταδίου από εκείνο το χρονικό σημείο κατά το οποίο η αναθέτουσα έκρινε ή όφειλε να έχει κρίνει οριστικά και αμετάκλητα για τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας, προκαλεί την ακυρότητα της όλης διαδικασίας. Η ανωτέρω δε περιγραφόμενη πλημμέλεια της διαδικασίας, δεν θεραπεύεται ούτε με την έκδοση της προσβαλλόμενης, στην οποία συμπεριλήφθηκε εκτενής αιτιολογία σχετική με την κρίση της αναθέτουσας αρχής για την απόρριψη τελικά της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για το υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. Στην ίδια συλλογιστική όσων εκτέθηκαν πιο πάνω, η πρόβλεψη του νόμου για την έκδοση μίας και μόνο απόφασης για την επικύρωση των επιμέρους σταδίων του διαγωνισμού, όχι μόνο δεν συνεπάγεται την κατάργηση των επιμέρους σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως ήδη ειπώθηκε, αλλά έτι περισσότερο, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να γίνει δεκτό ότι οδηγεί εν τέλει και στη θεραπεία σφαλμάτων που εμφιλοχώρησαν στα ενδιάμεσα στάδια, παρά το γεγονός ότι δεν εκδόθηκαν επιμέρους εκτελεστές προσβλητές διοικητικές πράξεις της αναθέτουσας για αυτά, αλλά τα αποτελέσματα του διαγωνισμού αποτυπώθηκαν σε μία και μόνο προσβλητή απόφαση της διοίκησης. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

20. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: *«[...]. Η ανωτέρω αιτιολόγηση της προσβαλλομένης αποφάσεως είναι πλημμελής και σε κάθε περίπτωση ανεπαρκής. Το άρθρο 91 παρ. 1 Ν. 4412/2016 περιλαμβάνει 8 περιπτώσεις (α) έως (η), σε περίπτωση συνδρομής των οποίων απορρίπτει η αναθέτουσα αρχή προσφορά οικονομικού φορέα. Η προσβαλλομένη απόφαση παραλείπει να*

εκθέσει την ειδικότερη περίπτωση του άρθρου 91 που συνέτρεξε εν προκειμένω και δικαιολόγησε τον αποκλεισμό μας από τη διαγωνιστική διαδικασία. Κατ' αυτόν τον τρόπο όμως η προσβαλλόμενη απόφαση δεν έχει την επιβαλλόμενη από το νόμο αιτιολογία και είναι ακυρωτέα, καθ' ο μέτρο απορρίπτει τον υποβληθέντα φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας και αναδεικνύει «προσωρινό ανάδοχο» την εταιρία....., ενώ η ήδη αποσφραγισθείσα οικονομική προσφορά της εταιρίας μας είναι συμφερότερη.». Ενόψει των όσων εκτέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη αναφορικά με την αποδοχή του πρώτου λόγου προσφυγής, παρέλκει η εξέταση της ελλείπουσας ή πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως προβάλλεται από την προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο προσφυγής. Σε κάθε περίπτωση όμως, από τον συνδυασμό των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 73 και του άρθρου 79, η πλημμελής συμπλήρωση και υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς ενός υποψηφίου οικονομικού φορέα και ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη δεν πάσχει λόγω έλλειψης αιτιολογίας ή λόγω πλημμελειών στη διατύπωσή της.

21. Επειδή σχετικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «Όμως λόγος αποκλεισμού οικονομικού φορέα από τη διαγωνιστική διαδικασία δεν είναι η αδυναμία της αναθέτουσας αρχής να διαπιστώσει τη συνδρομή της περιπτώσεως του εδ. στ) της παρ. 4 του άρθρου 73 Ν. 4412/2016. Λόγος αποκλεισμού είναι η συνδρομή της ανωτέρω περιπτώσεως στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα. Και πάλι δε σε περίπτωση συνδρομής της ανωτέρω περιπτώσεως η αναθέτουσα αρχή μπορεί - δεν υποχρεούται - ν' αποκλείσει τον οικονομικό φορέα. Στην προκειμένη περίπτωση δεν διαπιστώθηκε από την αναθέτουσα αρχή σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια της εταιρίας μας κατά την εκτέλεση προηγούμενης δημόσιας συμβάσεως. Δεν αποδεικνύεται τοιαύτη ούτε από το επικαλούμενο στο Πρακτικό της ΚΕΦΝ/ΑΕΠ Φ. 831/ΑΔ. 14726/27-10-17/201 ΚΕΦΑ, με βάση το οποίο η εταιρία μας έχει κηρυχθεί έκπτωτη από την σύμβαση 2/2017 που είχε συνάψει με την ΠΑ και της είχε επιβληθεί κατάπτωση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης. Όφειλε όμως η αναθέτουσα αρχή να διερευνήσει το είδος της

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

πλημμέλειας, τη σοβαρότητα αυτής, την τυχόν ζημία που υπέστη η αναθέτουσα αρχή από αυτήν, τις ποσότητες των προϊόντων που δεν παραδόθηκαν, έστω τα στοιχεία της μη εκτελεσθείσας συμβάσεως, π.χ συμβατικές ποσότητες, συμβατικές αξίες παραδοτέων προϊόντων, ανεκτέλεστο υπόλοιπο κλπ, ώστε να είναι σε θέση να διαπιστώσει εάν υφίστατο πράγματι σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια. Τούτο αποτελεί απαίτηση τόσο του εσωτερικού όσο και του ευρωπαϊκού δικαίου, όπως έχει αποφανθεί η Αρχή Σας με την υπ' αριθμ. 181/2017 απόφασή της, τις σκέψεις της οποίας επικαλούμαστε. Στην απαίτηση αυτή δεν ανταποκρίθηκε η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλομένη απόφασή της καθιστώντας ούτω αυτήν ακυρωτέα. Εάν πραγματοποιούσε η αναθέτουσα αρχή την αναγκαία διερεύνηση ή εάν έστω απηύθυνε στην εταιρία μας το συναφές ειδικό ερώτημα, θα διαπίστωνε ότι η ίδια η Π.Α. μας ανέθεσε κατόπιν νέου διαγωνισμού της την εκτέλεση του ίδιου έργου μετά την απόφαση κήρυξης έκπτωσης μας, το οποίο έχουμε ήδη εκτελέσει με απόλυτη επιτυχία, αντιλαμβανόμενη ότι δεν συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού μας από τη διαγωνιστική διαδικασία. Και εκτός αυτού μας εμπιστεύτηκε με δυο άλλες νέες συμβάσεις με απόλυτη επιτυχία και συμμετοχές σε συναφείς διαγωνισμούς. Είναι άλλωστε γνωστό ότι η εταιρία μας λειτουργεί και προσφέρει τις υπηρεσίες της επί πολλών 10ετιών με απολύτως ικανοποιητικό τρόπο ακόμη και υπό τις αντίξοες συνθήκες που έχει προκαλέσει η οικονομική κρίση που σοβεί τη χώρα μας από το 2010. Επιπροσθέτως η εταιρία μας ήταν αυτή που πέρσι προμήθευσε το ναυτικό με αυτές τις στολές καθώς ανέλαβε και εκτέλεσε τις υπ. Αριθμ. Συμβάσεις 26/17 & 64/17 που αφορούσαν 5.200 σετ στόλων χωρίς καμιά εκτροπή, τόσο από τον μακροσκοπικό όσο και από τον εργαστηριακό έλεγχο, αποδεικνύοντας για άλλη μία φορά την ικανότητά της. Για όλους τους παραπάνω λόγους πρέπει ν' ακυρωθεί η προσβαλλομένη απόφαση καθ' ο μέτρο απορρίπτει τον υποβληθέντα φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας και αναδεικνύει «προσωρινό ανάδοχο» την εταιρία....., ενώ η ήδη αποσφραγισθείσα οικονομική προσφορά της εταιρίας μας είναι συμφερότερη κατά 20.230,00 ευρώ.». Ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω αναφορικά με την αποδοχή του πρώτου λόγου προσφυγής,

παρέλκει η εξέταση και του τρίτου λόγου προσφυγής. Σε κάθε περίπτωση όμως, όπως προέκυψε από την ενδελεχή έρευνα των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας και ειδικά του Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «1. espd-response ΤΡΙΑ ΑΛΦΑ 33-17ss.pdf») στο ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ, υπό Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, στην ερώτηση: *«Πρόωρη λήξη, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις Έχουν επιβληθεί στον οικονομικό φορέα, στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτουσα αρχή ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, πρόωρη καταγγελία της σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις;»*, η προσφεύγουσα απάντησε αναληθώς «Όχι», καίτοι όπως αποδείχθηκε εν τέλει είχε στο παρελθόν κηρυχθεί έκπτωτη, άσχετα με τα τυχόν μέτρα που έλαβε εκ των υστέρων, προκειμένου να άρει τους λόγους που οδήγησαν στην έκπτωσή της ή προκειμένου να αποδείξει την αξιοπιστία της. Κατά συνέπεια, ως προς τον τρίτο προβαλλόμενο από την προσφεύγουσα λόγο, ασχέτως της ευδοκίμησής του ή όχι, πρέπει να γίνει δεκτό ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε η προσφεύγουσα ορθά κρίθηκε από την αναθέτουσα ότι είχε συμπληρωθεί πλημμελώς και παρουσίαζε ασάφειες και ελλείψεις ως προς το περιεχόμενό του. Ωστόσο, η κρίση της αυτή, πάσχει εξαιτίας του ότι διατυπώθηκε μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, όπως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω στις σκέψεις 18-19.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 690/2018

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. Φ.604.2/33/03/17/29.06.2018 Απόφαση του Πολεμικού Ναυτικού (ΓΕΝ/ΚΕΦΝ) Τμήμα Προμηθειών, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό του το από 19.04.2018 Πρακτικό ΚΕΦΝ/ΑΕΠ Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών υπ' αριθμ. 33/17.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων είκοσι έξι ευρώ (2.026,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Αυγούστου 2018 και εκδόθηκε στις 5 Αυγούστου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
Ειρήνη Τσιμπούκη