

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή Μέλη.

Για να εξετάσει σε συμμόρφωση, η οποία η οποία διατάχθηκε με την υπ' αρ. Α143/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης που εκδόθηκε επί της ΑΚ13/2022 αίτησης ακυρώσεως, την από 1-11-2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2065/02-11-2021 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αριθμ. 29, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας ...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη ..., οδός ...αριθ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα, και κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΑΕΠΠ *«προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της»*.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης»*.

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ συν. 42η/θέμα 9/21-10-2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που πριμοδοτήθηκε βαθμολογικά έναντι της τεχνικής προσφοράς της, η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

3.Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.340 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 1.11.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο») το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 267.802,85 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

4. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή ανοιχτό ηλεκτρονικό επαναληπτικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Παροχή υπηρεσιών φύλαξης στα Παραρτήματα του Κέντρου» και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 332.075,53 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

5. Επειδή, η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 10-12-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 11-12-2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

6. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικείμενου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 1.11.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 22.10.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς τον τρόπο βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών που επηρεάζει την αξιολόγηση όλων των συμμετεχόντων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 914/2007, 382/2006), επιδιώκοντας ευλόγως την βελτίωση της ανταγωνιστικής της θέσης και την ανάθεση της σύμβασης.

9. Επειδή στις 3-11-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 10-11-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 6854/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 3-11-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει βαθμολογηθεί με υψηλότερη της προσφεύγουσας βαθμολογία και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11.Επειδή με την υπ' αριθμ. 2738/2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

Αριθμός απόφασης: Σ691/2022

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, ενώ με τις με αρ. 3046/2021 και 864/2022 Πράξεις της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της ως άνω προσφυγής.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 12-11-2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

13. Επειδή η προσφεύγουσα υπέβαλε υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής στις 17-11-2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

15. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ άλλων, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα υποβάλλοντας τις υπ' αριθμ. συστήματος 206919 και 207221 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το από 16.02.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων, οι οποίες κατόπιν αξιολόγησης σύμφωνα με τα κριτήρια του όρου 3.1 της διακήρυξης έλαβαν την ακόλουθη βαθμολογία :

A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣ ΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤ ΑΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ...	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ...	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ...»	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ...
K1	Η ορθότητα της αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας φύλαξης. Ο ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει σχέδιο φύλαξης με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης.	60 %	100 ΒΑΘΜΟΙ 1) <u>100 Μ.ΕΠΙΤ</u> 2) <u>100</u> 3) <u>100</u> 4) <u>100</u> 5) <u>100</u> <u>100x60%=</u> 60	105 ΒΑΘΜΟΙ 1) <u>105 Μ.ΕΠΤ</u> 2) <u>105</u> 3) <u>105</u> 4) <u>105</u> 5) <u>105</u> <u>105x60%=</u> 63	118 ΒΑΘΜΟΙ 1) <u>118 Μ.ΕΠΤΡ</u> 2) <u>118</u> 3) <u>118</u> 4) <u>118</u> 5) <u>118</u> <u>118x60%=</u> 70,8	110 ΒΑΘΜΟΙ 1) <u>110 Μ.ΕΠΤΡ</u> 2) <u>110</u> 3) <u>110</u> 4) <u>110</u> 5) <u>110</u> <u>110x60%=</u> 66
			100 ΒΑΘΜΟΙ 1)100	105 ΒΑΘΜΟΙ 1)105	115 ΒΑΘΜΟΙ 1)115	115 ΒΑΘΜΟΙ 1)115

Αριθμός απόφασης: Σ691/2022

Κ.2	Η πληρότητα και η μεθοδολογία επόπτευσης των παρεχομένων υπηρεσιών	15 %	2)100	2)105	2)115	2)115
			3)100	3)105	3)115	3)115
			4)100	4)105	4)115	4)115
			5)100	5)105	5)115	5)115
			100χ15%=15	105χ15%=15,75	115χ15%=17,25	115χ15%=17,25
Κ.3	Αξιολόγηση του προτεινόμενου προσωπικού.	20 %	100 ΒΑΘΜΟΙ	105 ΒΑΘΜΟΙ	118 ΒΑΘΜΟΙ	115 ΒΑΘΜΟΙ
			1)100	1)105	1)118	1)115
			2)100	2)105	2)118	2)115
			3)100	3)105	3)118	3)115
			4)100	4)105	4)118	4)115
Κ.4	Δυνατότητα στην άμεση ανταπόκριση κάλυψης εκτάκτων αναγκών	5%	5)100	5)105	5)118	5)115
			100χ20%=20	105χ20%=21	118χ20%=23,6	115χ20%=23
			100 ΒΑΘΜΟΙ	100 ΒΑΘΜΟΙ	120 ΒΑΘΜΟΙ	120 ΒΑΘΜΟΙ
			1)100	1)100	1)120	1)120
			2)100	2)100	2)120	2)120
			3)100	3)100	3)120	3)120
			4)100	4)100	4)120	4)120
			5)100	5)100	5)120	5)120
			100χ5%=5	100χ5%=5	120χ5%=6	120χ5%=6
	ΣΥΝΟΛΟ	100 %	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 100	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 104,75	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 117,65	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 112,25

Με την υπ'αριθμ. συν. 6η /18-2- 2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό. Την εν λόγω απόφαση προσέβαλαν ο οικονομικός φορέας «...» με την από 1-3-2021 προδικαστική προσφυγή (Γ.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. 454/2-3-2021), ζητώντας την ακύρωσή της, εκτός άλλων, αφενός ως προς την βαθμολόγηση της προφοράς της προσφεύγουσας και αφετέρου ως προς τη βαθμολογική της πρόταξη έναντι της δικής του καθώς και η προσφεύγουσα με την από 1-3-2021 προδικαστική προσφυγή (Γ.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. 457/02-03-2021), ζητώντας την ακύρωσή της τόσο κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...» και επιτράπηκε η συμμετοχή τους στην περαιτέρω διαδικασία ανάθεσης, όσο και κατά το μέρος που η προσφορά της παρεμβαίνουσας προτάχθηκε βαθμολογικά έναντι της δικής της. Αμφότερες οι προσφυγές έγιναν εν μέρει δεκτές με τις υπ'αριθμ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 702 και 789/2021, ενώ με τις υπ'αριθμ. 114, 115 και 116/2021 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης απορρίφθηκαν

και οι αιτήσεις αναστολής που είχαν ασκηθεί κατά των ως άνω αποφάσεων της ΑΕΠΠ.

Κατόπιν τούτου, με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής προς συμμόρφωση με τις αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ και κατόπιν νέας αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η βαθμολογία διαμορφώθηκε για την προσφεύγουσα σε 112,75 βαθμούς, για την παρεμβαίνουσα σε 117,05 βαθμούς, η δε ... έλαβε 106.1 βαθμούς. Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη αναφέρει ότι «Για τη βαθμολογία των κριτηρίων η επιτροπή βαθμολόγησε αιτιολογημένα, λαμβάνοντας υπόψη τις προσφορές κάθε εταιρίας και εκτιμώντας αυτές συγκριτικά» και για τη βαθμολογία ανά κριτήριο της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας αναφέρει τα κάτωθι: «2)...-«...»

K1).Από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ...-«...» προκύπτει ότι έχει επαρκή αντίληψη του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, έχει οργανώσει την κατανομή αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας φύλαξης και έχει καταθέσει σχέδιο φύλαξης με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Ειδικότερα, τα βασικά θετικά στοιχεία της προσφοράς της, που αξιολογήθηκαν για τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου K1 είναι τα εξής:

Η εταιρία παρουσιάζει το πλήρες αναλυτικό της προφίλ και οργανόγραμμα, και αναλύει με πλήρη επάρκεια και σαφήνεια τον τρόπο λειτουργίας της μέσω του οποίου θα καλύψει τις απαιτήσεις της σύμβασης, θα κατανείμει τις αρμοδιότητες στα μέλη της και θα οργανώσει την παροχή υπηρεσιών φύλαξης, περιγράφοντας πώς θα καλύψει τις απαιτήσεις του Κριτηρίου K1 σε περίπου 180 σελίδες.

Ειδικότερα, η εν λόγω εταιρία περιγράφει στην προσφορά της πλήρως αναλυτικά και εμπειριστατωμένα:

-το προφίλ της εταιρίας (σελ. 4-9),

- τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης έργων, από τις οποίες προκύπτει η μακρόχρονη εμπειρία της και άρα επίγνωσή της σε συμβάσεις με όμοιο αντικείμενο και απαιτήσεις (σελ. 10-19),

- τα βιογραφικά – πτυχία Στελεχών, από τα οποία αποδεικνύεται ότι οι εργαζόμενοι της διαθέτουν επαρκή αντίληψη του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης (σελ. 20-43),
- το οργανόγραμμα της εταιρίας(σελ.44),
- αναλυτική περιγραφή των υποδομών της εταιρίας (σελ. 45-55),
- πλήρη μεθοδολογία διαχείρισης του έργου (σελ. 56-71), και ακολούθως
- ξεχωριστά εγχειρίδια με το σχέδιο φύλαξης καθενός Παραρτήματος χωριστά (72-170) και τα μέτρα ασφάλειας και υγιεινής της εταιρίας (σελ. 171-189).

Πιο συγκεκριμένα, τα σημαντικότερα θετικά σημεία που λήφθηκαν υπόψη για την αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ1 είναι τα εξής:

Οι επικεφαλής των Διευθύνσεων Λειτουργίας, Προσωπικού και Εκπαίδευσης της εταιρίας διαπρέπουν στον χώρο των υπηρεσιών επί τρεις δεκαετίες, παρέχοντας υπηρεσίες με άριστη γνώση του αντικειμένου, επαγγελματισμό, αποτελεσματικότητα και σεβασμό στο περιβάλλον. Η εταιρία εφαρμόζει τα Πρότυπα Ποιότητας ... σε εμπεριστατωμένη ανάλυση σε 9 τομείς που αφορούν στην ανάλυση και λεπτομερή αυτοψία των χώρων του Κέντρου, την επιλογή του απαιτούμενου τεχνολογικού εξοπλισμού, τις ακριβείς ανάγκες ανθρωποωρών, την επιλογή του προσωπικού υλοποίησης ,την ενδεδειγμένη ποιοτική και ποσοτική χρήση πιστοποιημένων υλικών ,την επίβλεψη του έργου της φύλαξης ,τον έλεγχο της επικοινωνίας και την παράδοση του έργου.

Η εταιρία προσκόμισε βεβαιώσεις εκτέλεσης, μέσω των οποίων προκύπτει ότι έχει μακρά εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε συμβάσεις ομοίου βεληνεκούς με αυτό που αφορά η παρούσα σύμβαση, και τα πτυχία των βασικών μελών της, από τα οποία προκύπτει ότι η επιχείρηση έχει προδήλως επαρκή αντίληψη του αντικειμένου και των απαιτήσεων και της συγκεκριμένης σύμβασης.

Η επιχείρηση διαθέτει ξεχωριστή Διεύθυνση Υλοποίησης Έργων, στην οποία λειτουργεί ξεχωριστό τμήμα για την παροχή υπηρεσιών security, που διαθέτει δικό του επόπτη έργων, επόπτη υλικών και φύλακες.

Διαθέτει λογισμικό διαχείρισης προσωπικού σε (realview), δηλ. μία διαδικτυακή εφαρμογή (webbasedapplication) που παρέχει την καθημερινή δυνατότητα ακριβούς και αξιόπιστης συνολικής θεώρησης της εταιρείας σε πραγματικό χρόνο, που υποστηρίζεται από υψηλό επίπεδο προστασίας (SSL)

όπως και τα τραπεζικά συστήματα. Σε αυτή μπορεί κανείς να εντοπίσει όλα τα στοιχεία των εργαζομένων, βιογραφικά, φωτογραφίες, έγγραφα, υλικά εξοπλισμού κτλ. και άμεση εμφάνιση των χρονοδιαγραμμάτων, που αποτυπώνονται οι βάρδιες του προσωπικού και ελέγχονται οι αλλαγές. Εφαρμόζει τη λύση ... στο τηλέφωνο του εργαζόμενου φύλακα και την αποτύπωση της ακριβούς θέσης του, την περιπολία ή την αναφορά προβλήματος, με αποτέλεσμα να επιτυγχάνει ένα ακριβές πρόγραμμα περιπολίας - φύλαξης, των εργασιών και φυσικά ελέγχου της απόδοσης και ποιότητας του εργαζόμενου προσωπικού σε πραγματικό χρόνο και όχι ετεροχρονισμένα. Η χρήση τερματικών συσκευών τελευταίας τεχνολογίας τύπου T-11 με εφαρμογή ... κάνει τον έλεγχο απολύτως άμεσο και αποτελεσματικό. Από την πλήρη και αναλυτική περιγραφή του λογισμικού της, αποδεικνύεται ότι η εταιρία ... είναι σε θέση να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της σύμβασης και να προσαρμόσει ανά πάση στιγμή το σχέδιο φύλαξης, αντιμετωπίζοντας άμεσα οποιαδήποτε ανάγκη προκύψει. Ειδικότερα, από την περιγραφή της, προκύπτει ότι η τεχνολογική της υποδομή είναι προηγμένη και της εξασφαλίζει συνεχή επιτήρηση των υπηρεσιών φύλαξης, άμεση ενημέρωση για οποιοδήποτε συμβάν προκύψει και κατ' επέκταση δυνατότητα έγκαιρης αντιμετώπισής του και διαφύλαξης της ομαλής λειτουργίας των υπηρεσιών φύλαξης.

Αναπτύσσει μεθοδολογία διαχείρισης έργου με λεπτομερή καταγραφή εργασιών εκκίνησης του έργου με χρονοδιάγραμμα, επιτόπια επιθεώρηση ,την υφιστάμενη κατάσταση ,την κατάρτιση σχεδίου φύλαξης.

Λεπτομερές Καταγραφή Εργασιών Εκκίνησης Έργου ανά εβδομάδα: με την Ανάθεση Έργο, Γνωριμία των ομάδων διοίκησης έργου, Σύσταση ομάδας έργου Επιτόπια επιθεώρηση έργου , Καταγραφή υφιστάμενης λειτουργίας, Πολιτικές ανθρωπίνου δυναμικού, Επιχειρησιακός σχεδιασμός ΙΕΠΥΑ, Σχέδια, χάρτες, διαγράμματα, Τεχνολογική υποδομή, Ανθρώπινο Δυναμικό, προσέλκυση - επιλογή , Καθορισμός KPIs(Δείκτες Απόδοσης), Υπογραφή σύμβασης, Παραγγελία-παράδοση μόνιμου ή προσωρινού εξοπλισμού, ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΦΥΛΑΞΗΣ, Προσλήψεις από υφιστάμενο στο έργο, νέο & ... προσωπικό αποδοχής του ..., Ανθρώπινο Δυναμικό, Θεματική εκπαίδευση, Ανθρώπινο Δυναμικό, Εκπαίδευση επί του έργου,

Παραμετροποίηση εξοπλισμού, συνεργασία με Κέντρο Διαχείρισης Συμβάντων (ΚΔΣ) , Έναρξη Παροχής Υπηρεσίας , Έλεγχος επιχειρησιακής λειτουργίας ,Μεταβολές διαδικασιών ,Θέση σε ισχύ των KPIs.

ΣΤΟΧΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΟΥ ... εξαγωγή στατιστικών είναι σημαντική. Το σύστημα ενσωματώνει και αποδίδει βασικά στατιστικά περιπολίας. Μπορούν να επεκταθούν κατά τις ανάγκες του πελάτη ή ανάλογα με τις απαιτήσεις κάποιου έργου. Τα βασικά στατιστικά στοιχεία που περιλαμβάνονται στην εφαρμογή έχουν ως εξής: Εικόνα περιπολίας.

- Χάρτης Περιπολίας.
- Σήματα Smart Guard Pro.
- Κατάσταση ελέγχου ωραρίου.
- Μητρώο περιπολιών.
- Στατιστική απεικόνιση περιπολιών και διελεύσεων.
- Πραγματοποιημένες διελεύσεις.
- Ποσοστό εμπρόθεσμων διελεύσεων.
- Ποσοστό απόδοσης.

Ανθρώπινο δυναμικό

- Εικόνα παρουσίας προσωπικού ανά θέση φύλαξης.
- Εικόνα παρουσίας προσωπικού ανά γεωγραφική θέση φύλαξης.
- Εικόνα παρουσίας προσωπικού ανά σειράς θέσης φύλαξης.
- Αιτιολογημένες και αδικαιολόγητες διελεύσεις.
- Ειδοποίηση ΚΔΣ εάν η παρουσία προσωπικού έγινε εκτός του καθορισμένου χρόνου.
- Ειδοποίηση ΚΔΣ για την καθορισμένη παρουσία προσωπικού εντός του ωραρίου έναρξης εργασιών

Μέσω του ...πελάτες, επόπτες και η διοίκηση μπορούν να είναι πάντα Ενήμεροι για τη θέση και την κατάσταση των φυλάκων, ενώ ταυτόχρονα μπορούν να λαμβάνουν ενημέρωση σε πραγματικό χρόνο, αν ένας φύλακας περνά από συγκεκριμένο σημείο ελέγχου που του έχει ανατεθεί ή αν έστειλε σήμα βοήθειας (Απειλής, Φωτιάς, Ιατρικής ανάγκης) σε κάποιο πρόβλημα που έχει ανακύψει. Επίσης, μπορεί να κάνει και άμεση κλήση στο Κέντρο Διαχείρισης Συμβάντων (KDS)Υίασυνομιλία.

Η εφαρμογή στηριζόμενη στις τεχνολογίες αισθητήρων και γεωεντοπισμού των έξυπνων κινητών τηλεφώνων, αλλά και στις γενικές λειτουργίες που προσφέρουν οι ενσωματωμένες τεχνολογίες και οι αισθητήρες (φωτογραφική, wifi, nfc), είναι σε θέση να στείλει στο κέντρο διαχείρισης συμβάντων και στο κεντρικό λογισμικό διαχείρισης ..., τα παρακάτω γεγονότα:

1. Θέση του χρήστη σε πραγματικό χρόνο, σε χάρτη, με αποτύπωση geolocation, σημείο tag, είδος εργασίας.
2. Ειδοποίηση ΚΔΣ για κατάσταση πανικού με βάση την εντολή (panicbutton) από το έξυπνο κινητό τηλέφωνο του φύλακα. Το ΚΔΣ θα λάβει θέση στον χάρτη, ηχογραφημένο μήνυμα.
3. Άμεση τηλεφωνική επικοινωνία με το ΚΔΣ με το πάτημα ενός πλήκτρου.
4. Ειδοποίηση ΚΔΣ για κατάσταση ανάγκης με βάση αυτόματους αισθητήρες (αισθητήρες έξυπνης κινητής συσκευής) που αντιλαμβάνονται τη φυσική κατάσταση του φύλακα, όπως πτώση από αναισθησία, σύγκρουση οχημάτων, κ.α.
5. Ειδοποίηση ΚΔΣ σε περίπτωση παρατεταμένης στάσης πέρα από προκαθορισμένο χρόνο.
6. Παρακολούθηση ορθού δρομολογίου & περιπολίας με αποτύπωση σε γεωγραφικό χάρτη σε πραγματικό χρόνο.
7. Ειδοποίηση ΚΔΣ σε περίπτωση εξόδου από το καθορισμένο δρομολόγιο (σειρά επίσκεψης).

Μέσα από την προσφορά της διασφαλίζονται τα εξής: Η διασφάλιση της περιουσίας τουσε όλες τις φυλασσόμενες εγκαταστάσεις του. Η μέγιστη δυνατή ασφάλεια του έμψυχου δυναμικού του κέντρου σε όλες τις φυλασσόμενες εγκαταστάσεις. Η μέγιστη δυνατή συνεισφορά της υπηρεσίας φύλαξης, την εύρυθμη λειτουργία της κάθε εγκατάστασης στο βαθμό των αρμοδιοτήτων που της ανατίθενται. Τη γενικότερη ενίσχυση και εδραίωση του αισθήματος ασφάλειας που επικρατεί στο

Έχει καταθέσει σχέδιο αξιολόγησης για κάθε κτίριο του Κέντρου και με την λεπτομερή καταγραφή των διαδικασιών ομάδας φύλαξης, την εκτίμηση αξίας περιουσιακών στοιχείων, την εκτίμηση απειλών κάθε κτιρίου με την ανάλυση ελκυστικότητας, τρωτότητας. Δίνει λύσεις για την αξιολόγηση του ρίσκου των κτιρίων του Κέντρου. Η ομάδα που θα εκπονήσει το σχέδιο φύλαξης

αποτελείτε από έμπειρους επιστήμονες με την κατάθεση των βιογραφικών τους.

Επίσης, η εταιρία περιγράφει αναλυτικά τον τρόπο αντιμετώπισης κάθε έκτακτης ανάγκης-συμβάντος χωριστά. Ως έκτακτη ανάγκη ήτοι μια κατάσταση ή συμβάν το οποίο συμβαίνει απροσδόκητα, και κατά την οποία απαιτείται άμεση αντιμετώπιση ορίζονται:

Σεισμός

- Πυρκαγιά
- Απειλή Βόμβας
- Ιατρικό περιστατικό
- Τραυματισμός
- Διακοπή Ηλεκτροδότησης
- Διαρροή Φυσικού αερίου
- Διαρροή Νερού
- Εισβολή

Πολύ σημαντικό είναι ότι η εταιρία παρουσιάζει στην προσφορά της τα καθήκοντα-ενέργειες των μελών της ομάδας εργασίας, του επόπτη έργου, του γενικού υπεύθυνου έργου, του Συντονιστή Εκπόνησης Σχεδίου Φύλαξης, δηλ. παρουσιάζει την κατανομή αρμοδιοτήτων, με παράλληλη αναφορά και στο σχέδιο φύλαξης. Ειδικότερα, αναφέρει τα εξής ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ - ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΜΕΛΩΝ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Ενέργειες Επόπτη Έργου:

- Επίσκεψη στις φυλασσόμενες εγκαταστάσεις
- Επικοινωνία με τους υπεύθυνους της κάθε εγκατάστασης για την λήψη των ειδικών γνώσεων.
- Καταγραφή όλων των ειδικών συνθηκών φύλαξης σε εσωτερικούς και εξωτερικούς χώρους.
- Διερεύνηση ύπαρξης τεχνικών ηλεκτρονικών μέσων ασφαλείας και καταγραφή αυτών.

Ενέργειες Γενικού Υπευθύνου Έργου

- Επεξεργασία τεχνικών δεδομένων της διακήρυξης.
- Επεξεργασία του υλικού που συγκέντρωσε ο επόπτης.

Αριθμός απόφασης: Σ691/2022

- Προσχέδιο φύλαξης συναρτήσει των παραπάνω και προώθηση στον συντονιστή εκπόνησης του σχεδίου φύλαξης.

Ενέργειες Συντονιστή Εκπόνησης Σχεδίου Φύλαξης

- Επεξεργασία όλων των δεδομένων, συγκρότηση σχεδίου φύλαξης με αναφορά σε κάθε εγκατάσταση ξεχωριστά, στο πνεύμα της συνολικής αντιμετώπισης του έργου όπως προβλέπεται από την διακήρυξη.

Είναι αξιοσημείωτο ότι η εταιρία περιγράφει το σχέδιο φύλαξης της για κάθε Παράρτημα χωριστά, από όπου προκύπτει ότι έχει λάβει υπόψη στον σχεδιασμό της τις συγκεκριμένες ειδικές ανάγκες και τα προβληματικά σημεία κάθε χώρου, με την παράθεση και σχετικών φωτογραφιών.

Το Προσωπικό Ασφαλείας θα είναι εφοδιασμένο με τον παρακάτω πλήρη εξοπλισμό για την εκτέλεση της εργασίας του:

Εξοπλισμός Παροχή

Ομοιόμορφες χειμερινές και καλοκαιρινές ενδυμασίες βάση της αδείας της στολής της εταιρείας

Ειδικά μπουφάν με φωσφορίζοντα στοιχεία όταν κινούνται σε εξωτερικούς χώρους

Ασύρματος πομποδέκτης VHF/UHF για την ενδοεπικοινωνία των φυλάκων
Μπλοκ, Στυλό

Πλαστικοποιημένοι κωδικοί διαβίβασης

Κινητό τηλέφωνο με δεδομένα internet

Φακό τύπου MAGLITE (μεταλλικός, επαναφ. συσσωρευτές)

Μηχανική Σφυρίχτρα ,Αλεξίσφαιρο γιλέκο

Φάκελο Φύλαξης που εμπεριέχει τις Γενικές και Ειδικές Οδηγίες Φύλαξης, ευρετήριο τηλεφώνων, ημερήσιο βιβλίο κλπ Βιβλίο εισερχομένων - διακινούμενων

Τερματική συσκευή τύπου III-II, εξοπλισμένη με λειτουργίες man-down, tracker, αναφορά θέσης και ώρας, ενημέρωσης έκτακτων αναγκών (ανά θέση φύλαξης) Παρέχεται για το σύνολο των εργαζομένων.

Τέλος, η εταιρία περιγράφει αναλυτικά τα ειδικά Μέτρα και Διαδικασίες για την Υγιεινή και Ασφάλεια Εργαζομένων, τον σχετικό σχεδιασμό που έχει κάνει και την κατανομή των αρμοδιοτήτων στα εμπλεκόμενα πρόσωπα.

Συνοψίζοντας, η εταιρία ... περιέγραψε στην προσφορά της πλήρως αναλυτικά το προτεινόμενο σχέδιο κάλυψης των εγκαταστάσεων, τη δομή και την επάρκεια του με ξεχωριστή περιγραφή του σχεδίου για κάθε Παράρτημα χωριστά, λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές απαιτήσεις εκάστου χώρου που πρόκειται να φυλάξει, στοιχεία που διακρίνουν την προσφορά της έναντι των λοιπών εταιριών.

Επίσης, περιγράφει αναλυτικά τα προηγμένα τεχνολογικά μέσα που διαθέτει και τα οποία εξασφαλίζουν την άμεση ανταπόκρισή της σε οποιοδήποτε συμβάν προκύψει. Περαιτέρω, περιγράφει αναλυτικά τα προσόντα και την εμπειρία των βασικών στελεχών της και την κατανομή των αρμοδιοτήτων σε αυτά. Ως προς τα παραπάνω στοιχεία, λοιπόν, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας υπερέχει των συνδιαγωνιζομένων της, καθότι από την προσφορά της προκύπτει όχι απλή επίγνωση των απαιτήσεων του διαγωνισμού, αλλά οργάνωση πλήρως αναλυτικού σχεδίου φύλαξης κάθε χώρου ξεχωριστά, με έμφαση στις ειδικές ανάγκες κάθε χώρου και στη χρήση νέων τεχνολογιών, και με απόδειξη της αυξημένες επάρκειας κάθε μέλους της ηγετικής ομάδας υλοποίησης. (ΒΑΘΜΟΙ 117).

K2) Η εταιρία διαθέτει διακριτή Διεύθυνση Διασφάλισης Ποιότητας. Η εν λόγω διεύθυνση, είναι ανεξάρτητη της επιχειρησιακής διεύθυνσης και στελεχώνεται με δικό της προσωπικό εποπτείας, το οποίο διενεργεί ελέγχους σε μη τακτική βάση. Τα αποτελέσματα των ελέγχων, κοινοποιούνται στον Διευθυντή Διασφάλισης Ποιότητας, καθώς και την ομάδα διοίκησης με σκοπό:

- τον έλεγχο του συνόλου των εμπλεκομένων στην διαδικασία παροχής υπηρεσιών
- την εξαγωγή συμπερασμάτων για την βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών

Στο πλαίσιο αυτό, θέτονται στόχοι απόδοσης και δείκτες παρακολούθησης του βαθμού επίτευξής τους, οι οποίοι ανασκοπούνται, ώστε να διασφαλίζεται η ύπαρξη:

- εκπαιδευμένου και πιστοποιημένου προσωπικού για την ασφαλή παροχή ποιοτικών υπηρεσιών και την ευαισθητοποίησή του σε περιβαλλοντικά θέματα
- εκτεταμένου δικτύου αξιολογημένων συνεργατών και προμηθευτών
- ασφαλών πρακτικών παροχής υπηρεσιών και διαχείρισης προσωπικού

- περιβαλλοντικών προγραμμάτων και προγραμμάτων υγείας και ασφάλειας στην εργασία
- αναγνωρισμένων και καταγεγραμμένων επαγγελματικών κινδύνων και των αντίστοιχων προληπτικών μέτρων με σκοπό την εξάλειψή τους
- συστηματικής παρακολούθησης και καταγραφής του συνόλου των παραμέτρων, που δύναται να επηρεάσουν την υγεία και ασφάλεια στην εργασία, καθώς και το περιβάλλον
- ικανοποιημένων πελατών.

Η Διοίκηση της εταιρίας δεσμεύεται για ενεργό συμμετοχή της στη συνεχή βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, στη συνεχή βελτίωση της περιβαλλοντικής επίδοσης και στη συνεχή βελτίωση της αναγνώρισης των κινδύνων στην εργασία, με πρόληψη - προστασία των εργαζομένων της, των υπεργολάβων και τρίτων μερών και ελαχιστοποίηση των συνεπειών τους. Επίσης, έχει προγραμματιστεί η διενέργεια αιφνίδιων ελέγχων.

Για την επιβεβαίωση της βέλτιστης παροχής υπηρεσιών ασφαλείας, διενεργείται δειγματοληπτικός αιφνίδιος έλεγχος στο χώρο εργασίας του Προσωπικού Ασφαλείας από τους Επικεφαλές Ομάδας Φύλαξης (πρωτοβάθμιος έλεγχος) και το Τμήμα Ποιοτικού Ελέγχου της Εταιρίας (δευτεροβάθμιος έλεγχος).

Αιφνίδιος Έλεγχος Επικεφαλή Ομάδας Φύλαξης (Πρωτοβάθμιος έλεγχος)

Αιφνίδιος έλεγχος διενεργείται από τον εκάστοτε Επικεφαλή Ομάδας Φύλαξης για τα έργα που συμμετέχει με χρήση του Εντύπου «Αναφορά Επιθεώρησης Επόπτη Έργου» τουλάχιστον τρεις φορές το μήνα και ανά έργο σε ακανόνιστα χρονικά διαστήματα.

Το έντυπο «Αναφορά Επιθεώρησης Επόπτη Έργου» προσυπογράφεται από το Προσωπικό Ασφαλείας και παραδίδεται στον Επιχειρησιακό Διευθυντή ώστε να αναλαμβάνονται προληπτικές ή και διορθωτικές ενέργειες, να ορίζεται Υπεύθυνος και χρόνος Υλοποίησης Ενεργειών ώστε να διασφαλίζεται η τήρηση συμβατικών υποχρεώσεων και η ικανοποίηση του πελάτη.

Ο Επιχειρησιακός Δντής προωθεί αντίγραφο του «Αναφορά Επιθεώρησης Επόπτη Έργου» στο προσωπικό του Τμήματος Ποιοτικού Ελέγχου για την επιβεβαίωση υλοποίησης των προτεινόμενων ενεργειών

Αριθμός απόφασης: Σ691/2022

Για τον Έλεγχο και Εποπτεία Φύλαξης, προβλέπεται ότι το προσωπικό ασφαλείας καθ' όλη τη διάρκεια της υπηρεσίας του ελέγχεται από τους Επικεφαλής Ομάδας Φύλαξης Ασφαλείας του Έργου οι οποίοι διέρχονται συχνά και σε μη τακτά χρονικά διαστήματα από τα κτίρια όπου εκτελούνται οι παρεχόμενες υπηρεσίες, επιθεωρεί τους φύλακες και ενημερώνει τις αρμόδιες υπηρεσίες του πελάτη, για τυχόν προβλήματα που ανακύπτουν.

Οι εποπτείες γίνονται κυρίως σε μη προκαθορισμένο χρόνο και σκοπό έχουν να καθοριστεί η μέθοδος άσκησης του αναγκαίου ελέγχου του προσωπικού ασφαλείας κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, προκειμένου:

- Να εξασφαλισθεί η έγκαιρη και επιτυχής αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων.
- Να μειωθεί στο ελάχιστο η πιθανότητα τυχόν αποκλίσεων (Μη Συμμορφώσεων από το σχέδιο ασφαλείας).
- Να διασφαλισθεί στο υψηλότερο δυνατό επίπεδο η ποιότητα των παρεχόμενων Υπηρεσιών.
- Να επιτευχθεί διαρκής επαφή με το προσωπικό ασφαλείας στο χώρο εργασίας

Όσον αφορά τη μεθοδολογία εποπτείας, ο έλεγχος των φυλάξεων ασκείται με τη φυσική παρουσία του Επικεφαλής Ομάδας Φύλαξης στο χώρο φύλαξης σε οποιαδήποτε στιγμή του 24ώρου. Η θέση του Επικεφαλής Ομάδας Φύλαξης, η ώρα άφιξης, αναχώρησης καθώς και τα ευρήματα της εποπτείας, καταχωρούνται σε βάση δεδομένων ηλεκτρονικά και σε πραγματικό χρόνο από τον Επικεφαλής Ομάδας Φύλαξης με την χρήση της πλατφόρμας ελέγχου

....

Η εφαρμογή ..., εκτελείται σε περιβάλλον Android για smartphones. Έχει δε σχεδιαστεί για χρήση από το προσωπικό ασφαλείας κατά την εκτέλεση της υπηρεσίας του επί τόπου της φυλασσόμενης εγκατάστασης.

Προορίζεται για την αυτόματη μετάδοση στο κέντρο διαχείρισης συμβάντων της ...24/7 μηνυμάτων:

- ανάγκης
- παραλαβής & παράδοσης υπηρεσίας
- εκτέλεσης περιπολίας πεζής ή με όχημα

Αριθμός απόφασης: Σ691/2022

Κάθε μήνυμα, συνοδεύεται από την πραγματική γεωγραφική θέση της συσκευής που φέρει το προσωπικό ασφαλείας καθώς και την ημερομηνία και ώρα μετάδοσης του μηνύματος. Μηνύματα ανάγκης

- Αίτηση αρωγής προς την ΕΛ.ΑΣ (προσωπική απειλή)
- Αίτηση αρωγής ιατρικής βοήθειας
- Αίτηση αρωγής Πυροσβεστικής υπηρεσίας
- Αυτόματη τηλεφωνική κλήση προς τους χειριστές του 24ωρου κέντρου διαχείρισης συμβάντων της ...
- Αυτόματη μετάδοση μηνύματος *mandown* (ενεργοποιείται αυτόματα μετά από ανίχνευση τιμών επιτάχυνσης βαρύτητας μεγαλύτερες από 2g) Παραλαβή & παράδοση υπηρεσίας
- Χρήση προσωπικού κωδικού (PIN) εκάστου φύλακα κατά την παραλαβή και παράδοση υπηρεσίας

Συνεπώς, η εταιρία ... παρουσίασε ένα ολοκληρωμένο σύστημα αποδεδειγμένης εποπτείας για την ζητούμενη ποιοτική παροχή των υπηρεσιών προς τον φορέα, το οποίο περιλαμβάνει 24ωρη συνεχή εποπτεία του προσωπικού και των μέτρων ασφαλείας και χρήση προηγμένων τεχνολογικών μέσων, που εξασφαλίζει απευθείας επέμβαση σε περίπτωση ανάγκης. Η περιγραφή του έργου εποπτείας της εν λόγω εταιρίας υπερέχει σε σχέση με την εταιρίας ..., διότι περιγράφει πιο αναλυτικά τη διενέργεια αιφνίδιων ελέγχων, και τη χρήση προηγμένης τεχνολογίας.

(ΒΑΘΜΟΙ 115)

Κ3) Όσον αφορά την επιλογή προσωπικού ασφαλείας, η εταιρία δηλώνει ότι διαθέτει Διεύθυνση Προσωπικού, που επιλέγει για το έργο το κατάλληλα εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο Προσωπικό Ασφαλείας σύμφωνα με τα παρακάτω τυπικά και ουσιαστικά προσόντα:

Ηλικία, Φύλο

Εκπληρωμένες Στρατιωτικές Υποχρεώσεις

Ελληνική Ιθαγένεια

Άδεια εργασίας

Άδεια Οδήγησης

Απολυτήριο Λυκείου

Γνώση Αγγλικής

Αριθμός απόφασης: Σ691/2022

Γνώση χειρισμού Η/Υ Κατάλληλη Εκπαίδευση στη φύλαξη προσώπων, χώρων και εξοπλισμού με βεβαίωση παρακολούθησης εκπαιδευτικού προγράμματος Κατάλληλη Εκπαίδευση στη χρήση μέσων πυρόσβεσης και πυροπροστασίας Ενημέρωση Προσωπικού Ασφαλείας

Έναρξη Παροχής Υπηρεσίας Ασφαλείας

Στα ουσιαστικά προσόντα του προσωπικού, συγκαταλέγονται:

- ☐ *Εντιμότητα*
- ☐ *Παρουσία*
- ☐ *Φυσική κατάσταση*
- ☐ *Εργατικότητα*
- ☐ *Επαγγελματισμός*
- ☐ *Ευγένεια*
- ☐ *Κοινωνικότητα*

Επίσης, προβλέπεται δυνατότητα αντικατάστασης μέλους με πρωτοβουλία της αναθέτουσας αρχής. Το προσωπικό ασφαλείας ενημερώνεται για τις παρεχόμενες υπηρεσίες (φύλαξης), τις συνθήκες του έργου, εξοικειώνεται με τους χώρους και την ροή των εργασιών, ενημερώνεται για τυχόν γενικές ή ειδικές πολιτικές ασφαλείας του πελάτη καθώς και για τους εσωτερικούς κανονισμούς εργασίας και λειτουργίας.

Η εταιρία έχει προσκομίσει τα πιστοποιητικά εκπαιδεύσεων του προσωπικού, από τα οποία αποδεικνύεται ότι οι εργαζόμενοί της διαθέτουν υψηλή εξειδίκευση, που τους καθιστά απολύτως ικανούς για να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις της συγκεκριμένης σύμβασης.

Συνεπώς, προκύπτει ότι η εταιρία ... για την πρόσληψη του προσωπικού, λαμβάνει υπόψη μια σειρά από κριτήρια από τα οποία διασφαλίζεται ότι διαθέτουν τα απαραίτητα προσόντα, αλλά και το απαραίτητο ήθος και στοιχεία χαρακτήρα για την εκτέλεση των υπηρεσιών της

σύμβασης. Περαιτέρω, η εταιρία, απέδειξε ότι κατά την πρόσληψη του προσωπικού της λαμβάνει υπόψη μια σειρά από τυπικά προσόντα που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά, και το προσωπικό που ήδη διαθέτει, έχει ήδη υψηλή εξειδίκευση στο αντικείμενο της σύμβασης, στοιχεία ως προς τα οποία υπερέχει σε σχέση με την εταιρία ...

(ΒΑΘΜΟΙ 118)

Κ4) Η ... για της τρεις εγκαταστάσεις που βρίσκονται στην περιοχή της ... και για την κάλυψη εκτάκτων αναγκών που τυχόν προκύψουν με επικεφαλής τον Επόπτη του έργου θα συγκροτήσει κατάσταση που θα περιέχει:

α) 5 φύλακες για την εγκατάσταση ...

β) 5 φύλακες για την εγκατάσταση ... και

γ) 3 φύλακες για την εγκατάσταση του ...

Οι εν λόγω φύλακες θα ενημερωθούν πλήρως για τις διαδικασίες φύλαξης της κάθε εγκατάστασης ώστε εάν και όποτε χρειασθεί να βρίσκονται στο σημείο και να συνδράμουν την κυρίως δύναμη ασφαλείας της εγκατάστασης.

Για τον ... θα επιλέγουν φύλακες της ... που διαμένουν στην ...

Για τον ... φύλακες που κατοικούν στην ... ενώ για το ... φύλακες που μένουν στην περιοχή ..., ..., ... η ...

Οι φύλακες θα επιλέγουν από το προσωπικό μας που διαθέτει όχημα για τις μετακινήσεις του ώστε σε πιθανή κλίση τους να σπεύσουν τάχιστα προς ενίσχυση του χώρου. Ο χρόνος άμεσης επέμβασης σε περίπτωση ανάγκης είναι:

Για τον ... 15 λεπτά, Για τον ... 10 λεπτά, Για το ... 15 λεπτά

Επίσης για τις εγκαταστάσεις των ... και του ... η ... έχει επιλέξει από το προσωπικό που διαθέτει σ' αυτές, 3 άτομα από τις ... και 2 από το ... τα οποία θα ενημερωθούν από τον Επόπτη για τις αντίστοιχες εγκαταστάσεις ώστε σε περίπτωση ανάγκης να σπεύσουν στα σημεία.

Για τον λόγω αυτό, η εταιρία παρέθεσε τα ονοματεπώνυμο αυτών των φυλάκων με τις διευθύνσεις τους προς επιβεβαίωση της εντοπιότητας, καθώς και τις άδειες εργασίας τους.

...

1. ..., ..., ...

2. ..., ..., ...

3. ..., ..., ...

1. ...

2. ...

Ο χρόνος ανταπόκρισης είναι:

Για ... 20 λεπτά

Για ... 20 λεπτά

Όλο το προσωπικό ενίσχυσης διαθέτει όλα τα στοιχεία και χαρακτηριστικά ώστε να ανταποκριθούν στην οποία ανάγκη προκύψει.

Θα μπορούν άριστα να συνεργαστούν με όργανα του ... καθώς και με όλες τις κρατικές αρχές.

Επομένως, η εταιρία ... παρουσίασε αναλυτικά ένα ολοκληρωμένο σχέδιο για την άμεση ανταπόκριση κάλυψης των εκτάκτων αναγκών της σύμβασης. Περιγράφει δε πλήρως εμπεριστατωμένα το σχέδιο δράσης της, με αναφορά στα ονόματα των συγκεκριμένων φυλάκων που θα ενεργήσουν σε περίπτωση άμεσης επέμβασης και μάλιστα έχει γίνει επιλογή των εργαζομένων με βάση τον τόπο κατοικίας τους, ώστε να είναι όσο το δυνατόν πλησιέστερα στις εγκαταστάσεις στις οποίες μπορεί να χρειαστεί να επέμβουν, στοιχείο ως προς το οποίο υπερέχει η προσφορά της εν λόγω εταιρίας έναντι των συνδιαγωνιζομένων της.

(ΒΑΘΜΟΙ 120)

3) ...

K1).Από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ... προκύπτει ότι έχει επαρκή αντίληψη του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, έχει οργανώσει την κατανομή αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας φύλαξης και έχει καταθέσει σχέδιο φύλαξης με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Ειδικότερα, τα βασικά θετικά στοιχεία της προσφοράς της, που αξιολογήθηκαν για τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου K1 είναι τα εξής:

Η εταιρία παρουσιάζει αναλυτικά το προφίλ της, τον γενικό κανονισμό προστασίας προσωπικών δεδομένων και έχει ορίσει υπεύθυνο με αρ. πρωτ....

Επίσης, περιγράφει αναλυτικά την οργάνωση της εταιρίας, και συγκεκριμένα διαθέτει τμήματα διοίκησης διοικητικού .οικονομικού

πωλήσεων .ανθρώπινου δυναμικού, άμεσης επέμβασης, περιπολιών, κέντρο λήψης σημάτων, τεχνικό τμήμα. Έτσι η εταιρία έχει τα παρακάτω λειτουργικά τμήματα, από τα οποία προκύπτει η εμπειρία της και η ικανότητά της να ανταποκριθεί στις ανάγκες της συγκεκριμένης σύμβασης:

1. Διοικητικό
2. Οικονομικό
3. Πωλήσεων
4. Ανθρώπινου δυναμικού

5. Άμεσης Επέμβασης 6. Περιπολιών

7. Κέντρου Λήψης Σημάτων

8. Τεχνικό (Εγκατάστασης και Συντήρησης)

Έχει ηλικιακή κατανομή προσωπικού με 57% στα 21-30 έτη, έχει οργανόγραμμα αναλυτικό και ενδεικτικό κατάλογο πελατών, από το οποίο προκύπτει μεν μακρόχρονη εμπειρία, ωστόσο δεν φαίνεται η φύλαξη ιδρυμάτων.

Έχει καταθέσει το σχέδιο φύλαξης, στο οποίο περιγράφει αναλυτικά τα 3 στάδια με την αναλυτική επαφή με την Διοίκηση και την παρουσίαση του σχεδίου φύλαξης, σε όλες τις εγκαταστάσεις και των λειτουργικών κίνδυνων και την κατάθεση σχεδίου έκτακτης ανάγκης.

Ειδικότερα, παραθέτει τα εξής:

Πρώτο Στάδιο

Το πρώτο στάδιο στην εκτέλεση του έργου οριοθετείται χρονικά από την ημέρα κοινοποίησης της απόφασης Κατακύρωσης του Έργου από την Αναθέτουσα Αρχή έως και την παραμονή της ημέρας έναρξης των υπηρεσιών φύλαξης.

Η περίοδος αυτή θα ξεκινήσει με την πρώτη επαφή του συνόλου της ομάδας διοίκησης του έργου (Διοίκηση εταιρείας, Διευθυντής έργου, Υπεύθυνοι έργου, υπεύθυνη ποιότητας παρεχόμενων υπηρεσιών) με την Διοίκηση και τους υπευθύνους από την μεριά του ώστε να παρουσιάσει η εταιρία μας το σχέδιο φύλαξης των εγκαταστάσεων του και να συζητηθούν οι τελευταίες λεπτομέρειες.

Δεύτερο Στάδιο

Το δεύτερο στάδιο στην εκτέλεση ενός έργου, οριοθετείται χρονικά από την ημέρα έναρξης των υπηρεσιών έως και, πέντε (5) ημέρες μετά. Στην περίοδο αυτή, θα οριστικοποιηθούν οι φύλακες που θα διατεθούν. Πιθανές αλλαγές θα πραγματοποιηθούν μόνο σε περίπτωση που για κάποιον λόγο οι εκάστοτε υπεύθυνοι από την μεριά του το ζητήσουν, ή σε περίπτωση που ο Διευθυντής Έργου και οι υπεύθυνοι επόπτες το κρίνουν επιβεβλημένο

Τρίτο Στάδιο

Το τρίτο στάδιο στην εκτέλεση ενός έργου οριοθετείται χρονικά μετά από πρώτες πέντε (5) ημέρες και μέχρι το τέλος της μεταξύ μας σύμβασης και τον τυχών παρατάσεων αυτής. Στην περίοδο αυτή θα ισχύουν όλες οι

καθιερωμένες διαδικασίες της, σε όλα τα επίπεδα αξιολόγησης προσωπικού, μεθόδων επόπτευσης υπηρεσιών και επαφών των υπευθύνων της ...και του ...

Έχει κάνει μελέτη των εγκαταστάσεων και αναφέρει τις ιδιαιτερότητες του Κέντρου μας. Έχει ειδική εκπαίδευση του προσωπικού ασφαλείας με την διοργάνωση επαναληπτικών σεμιναρίων για όλους τους φύλακες. Θα προβεί σε μελέτη εκτίμησης απειλής των εγκαταστάσεων του Κέντρου. Ορίζει ΕΠΟΠΤΗ για την επαφή των εργαζομένων -εταιρείας- Κέντρου .

Στα θετικά αξιολογείται ότι η εταιρία προέβη σε αξιολόγηση της σημερινής κατάστασης παροχής υπηρεσιών ασφαλείας στο Κέντρο Πρόνοιας, προκειμένου να προβεί σε βελτιώσεις και συγκεκριμένα αναφέρει: Γενικά στις εγκαταστάσεις του διαπιστώθηκαν κενά ασφαλείας στις εγκαταστάσεις, στον κανονισμό λειτουργίας και εστίες κινδύνου για τους ασθενείς, το προσωπικό, του επισκέπτες και την περιουσία ... εν γένει. Η εταιρία έχει καταλήξει σε προτάσεις βελτίωσης της ασφαλείας των εγκαταστάσεων και σε περίπτωση που ανακηρυχθεί ανάδοχος του έργου, θα καταθέσει συγκεκριμένες προτάσεις, τις οποίες όμως δεν εξειδίκευσε στην προσφορά της.

ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΝΑΡΞΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

Στη, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προσφορά της, έχουν αναπτύξει μια διαδικασία που μπορεί να καλύψει τις ανάγκες και την ομαλή μετάβαση σε έναν νέο πάροχο υπηρεσιών ασφαλείας. Υπεύθυνος για την άμεση και έγκυρη μετάβαση θα είναι ο Υπεύθυνος έργου της εταιρείας, κ., που έχει εμπειρία στη μετάβαση των υπηρεσιών ασφαλείας σε μεγάλα έργα στην Ελλάδα για λογαριασμό της εταιρείας μας.

Συνεπώς, η εταιρία απέδειξε ότι διαθέτει πολύ καλή οργάνωση και επίγνωση των υπηρεσιών φύλαξης, και έχει καταρτίσει πολύ αναλυτικό σχέδιο φύλαξης, χωρίς όμως να εξειδικεύει το σχέδιο ξεχωριστά για κάθε κτίριο. Επίσης, περιγράφει στην προσφορά της τα ενδεικτικά καθήκοντα του προσωπικού, μεταξύ των οποίων η έγκυρη προσέλευση τουλάχιστον 15 λεπτά πριν την έναρξη της βάρδιας, παραλαβή και έλεγχος του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιήσει, λεπτομερής εξωτερικός και εσωτερικός έλεγχος της εγκατάστασης που θα παρέχει υπηρεσίες για την κατάσταση στην οποία παραλαμβάνεται, επικοινωνία με υπεύθυνο και το Κέντρο Λήψης Σημάτων για

αναφορά και λήψη τυχόν επιπρόσθετων οδηγιών. Παρουσιάζει το Κέντρο κλήσης βοήθειας μέσω ηλεκτρονικού συστήματος. Αναφέρεται στη συνέχεια στην εμφάνιση των φυλάκων, στη συμπεριφορά τους και στη διαχείριση απειλών- εκρηκτικών μηχανισμών. Η εταιρία περιγράφει αναλυτικά τον τρόπο διαχείρισης κάθε έκτακτης ανάγκης.

Ειδικότερα, αναφέρει όσον αφορά την κλήση βοήθειας, ότι σε οποιοδήποτε φυλασσόμενο σημείο του παραστεί ανάγκη ενίσχυσης των μέτρων, συναγερμός-εμπλοκή, η εταιρεία, μέσω του δικτύου των υποκαταστημάτων, των υπευθύνων και των εποπτών θα προσφέρει άμεση ενίσχυση, και έχει τη δυνατότητα επιπλέον αποστολής περιπολικών οχημάτων και προσωπικού ασφαλείας μετά από απαίτησή σας. Για τον λόγο αυτό ο κάθε φύλακας θα είναι εξοπλισμένος με την δυνατότητα κλήσης άμεσης βοήθειας μέσω ηλεκτρονικού συστήματος, το οποίο υποστηρίζει:

- Τις ανάγκες αμφίδρομης φωνητικής επικοινωνίας μεταξύ του εμπλεκόμενου προσωπικού για την εκτέλεση των ζητούμενων υπηρεσιών.
- Την προστασία του προσωπικού ασφαλείας κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των καθηκόντων τους με διαθεσιμότητα κομβίου ανάγκης (PanicButton).
- Την φωνητική επικοινωνία (κινητό τηλέφωνο), με το πάτημα ενός κουμπιού με το ΚΛΣ .
- Την φωνητική επικοινωνία με κλήση οποιουδήποτε, εξουσιοδοτημένου ανθρώπου
- Την κλήση ανάγκης αν ο φέρων τη συσκευή βρεθεί σε οποιαδήποτε κατάσταση ανάγκης με βάση αυτόματους αισθητήρες (αισθητήρες έξυπνης κινητής συσκευής) που αντιλαμβάνονται τη φυσική κατάσταση του φύλακα, όπως πτώση από αναισθησία, σύγκρουση οχημάτων, κ.α.
- Την επίβλεψη της γεωγραφικής θέσης του φέροντος τη συσκευή ακόμα και αν αυτός βρίσκεται εντός κτιρίου.
- Την αποστολή σημάτων κινδύνου στο Κέντρο Ελέγχου σε περίπτωση που ο φέρων τη συσκευή βρεθεί εκτός του γεωγραφικού χώρου που έχει προκαθοριστεί να κινείται.
- Την επιβεβαίωση της γεωγραφικής θέσης του φέροντος τη συσκευή με “σάρωση” της συσκευής σε QR/NFCtags που τοποθετούνται σε διάφορα σημεία επίσκεψης.

- Αποστολή σημάτων αυτοελέγχου της συσκευής στο Κέντρο Ελέγχου (παραβίαση συσκευής, κατάσταση μπαταρίας, test επικοινωνίας κλπ.).
- Η λήψη φωτογραφίας του σημείου περιπολίας και η αποστολή της σε πραγματικό χρόνο, σε συνδυασμό με τη γεωγραφική θέση φύλαξης, δίνει προβάδισμα στην ποιότητα της παρεχόμενης υπηρεσίας.

Επομένως, και η συγκεκριμένη εταιρία διαθέτει προηγμένη τεχνολογία, που επιτρέπει την άμεση επέμβασή της σε περίπτωση ανάγκης.

Επίσης, αναφέρει ότι μπορεί να δεχθεί συνδρομή από επανδρωμένα-εξοπλισμένα ασυρματοφόρα περιπολικά της εταιρίας μας και από ένστολους φύλακες, μετά από σχετική απαίτηση.

Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η εταιρία ... περιέγραψε στην προσφορά της αναλυτικά το προτεινόμενο σχέδιο κάλυψης των εγκαταστάσεων, τη δομή και την επάρκεια του, και έχει προβεί σε κατανομή αρμοδιοτήτων. Επίσης, περιγράφει αναλυτικά τα προηγμένα τεχνολογικά μέσα που διαθέτει και τα οποία εξασφαλίζουν την άμεση ανταπόκρισή της σε οποιοδήποτε συμβάν προκύψει.

Περαιτέρω, περιγράφει αναλυτικά τα προσόντα και την εμπειρία των βασικών στελεχών της και την κατανομή των αρμοδιοτήτων σε αυτά. Επομένως, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας υπερτερεί της προσφοράς της εταιρίας ..., καθ' ο μέρος προβαίνει σε αναλυτική και συγκεκριμένη περιγραφή του σχεδίου φύλαξης και του οργανογράμματός της.

Ωστόσο, δεν προέβη σε ξεχωριστή περιγραφή του σχεδίου φύλαξης για κάθε Παράρτημα χωριστά, λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές απαιτήσεις και δυσκολίες εκάστου χώρου που πρόκειται να φυλάξει, κατά την επίγνωση των απαιτήσεων του έργου και τον σχεδιασμό της με ξεχωριστή αναφορά στις ιδιαιτερότητες κάθε χώρου. Άρα, δεν προκύπτει ότι η εταιρία έχει καταρτίσει λεπτομερειακό σχέδιο φύλαξης, προσαρμοσμένο στις ανάγκες κάθε χώρου. Επίσης, δεν προέκυψε εμπειρία της στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε όμοιους χώρους (ιδρύματα), και άρα δεν αποδεικνύεται πλήρης επίγνωση των απαιτήσεων της συγκεκριμένης σύμβασης.

(ΒΑΘΜΟΙ 111).

K2)Η ... περιγράφει το σύστημα επίβλεψης των υπηρεσιών της, και συγκεκριμένα αναφέρει ότι διαθέτει ήδη την απαιτούμενη υλικοτεχνική

υποδομή, το ειδικό σύστημα επίβλεψης υπηρεσιών φύλαξης, για την εκτέλεση της σύμβασης για την άριστη εκτέλεση των ζητούμενων υπηρεσιών (σταθερών φυλάξεων και υπηρεσιών patrol). Η ... υλοποιεί ένα σύστημα διαχείρισης ανθρωπίνων πόρων και υπηρεσιών παρακολούθησης σημάτων ασφαλείας, αποτελούμενο από το λογισμικό ... και το λογισμικό .. και από κεντρικούς διακομιστές, με σκοπό να έχει τη δυνατότητα να εκτελεί τις κρίσιμες εργασίες της, με συστήματα υψηλής διαθεσιμότητας και απόδοσης.

Η ... θα εντάξει στην υπηρεσία το νέο σύστημα επιτήρησης, θα τοποθετεί ... με υπόδειξη του ...

Η για όλη την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης θα παραχωρήσει στο ... εφαρμογή client μέσω web με την χρήση ειδικών κωδικών για τον online έλεγχο της έναρξης-λήξης των βάρδιών, της θέσης των φυλάκων και την δυνατότητα ενημέρωσης μέσω αποστολής μηνυμάτων και αμφίδρομης επικοινωνίας.

Για την ορθή λειτουργία του συστήματος (έναρξη και λήξη βάρδιας, επιβεβαίωση παρουσίας κλπ. Των θέσεων σταθερής φύλαξης) θα εγκατασταθούν στοιχεία ελέγχου αναφοράς (πχ ...) στα σημεία διέλευσης/φύλαξης, όπου η, θα τοποθετήσει τον απαραίτητο εξοπλισμό.

Για κάθε σημείο ελέγχου θα υποδειχθεί από την εταιρία το πλάνο απαιτούμενων περιπολιών, έτσι ώστε να παρέχεται στα reports η δυνατότητα αποτύπωσης και σύγκρισης μεταξύ του προγραμματισμένου πλάνου και του υλοποιημένου. Η εφαρμογή έχει την δυνατότητα και καταγραφής της θέσης αλλά και ενημέρωση χωρίς την παρουσία Η εγκατάσταση του στοιχείων ελέγχου καθώς και η εγκατάσταση του ηλεκτρονικού «συστήματος επίβλεψης» θα είναι σε πλήρη λειτουργικότητα άμεσα. Η εφαρμογή θα έχει την δυνατότητα παροχής αναφορών:

- Ανά σημείο ελέγχου θέσης σταθερής φύλαξης
- Ανά σημείο ελέγχου θέσεων φύλαξης σε κτίριο (όταν υφίσταται περισσότερες της μίας θέσης φύλαξης σε κτίριο)
- Ανά σημείο ελέγχου υπηρεσίας patrol
- Συνολικά

Αριθμός απόφασης: Σ691/2022

- Όλων των σημείων ελέγχου (tags) με τις αναλυτικές πληροφορίες τους (χωρίς δεδομένα ελέγχου), με ξεχωριστή ένδειξη Ενεργά/Ανενεργά καθώς και συγκεντρωτικό αριθμό (άθροισμα) για κάθε ένδειξη.

Πλάνου περιπολιών στα οποία να περιλαμβάνονται τα ακόλουθα:

- Δ/νση σημείου
- Τύπος σημείου
- Tag id
- Χρονικό πρόγραμμα διελεύσεων σύμφωνα με το σχέδιο ασφάλειας που έχει παραδοθεί ανά σημείο.

ΕΦΑΡΜΟΓΗ ...

Μέσω της ... (Υπεύθυνοι έργου - επόπτες κλπ) και το .. μπορούν να είναι πάντα ενήμεροι για τη θέση και την κατάσταση των φυλάκων περιπολίας, ενώ ταυτόχρονα μπορούν να λαμβάνουν ενημέρωση σε πραγματικό χρόνο, αν ένας φύλακας περνά από

συγκεκριμένο σημείο ελέγχου που του έχει ανατεθεί ή αν έστειλε σήμα βοήθειας (Απειλής, Φωτιάς, Ιατρικής ανάγκης) σε κάποιο πρόβλημα που έχει ανακύψει. Επίσης μπορεί να κάνει και άμεση κλήση στο Κέντρο Λήψης Σημάτων της ... ή του ... (όποιο οριστεί) για λήψη οδηγιών, ενημέρωση-πληροφόρηση. Συνεπώς, η εταιρία ... παρουσίασε ένα ολοκληρωμένο σύστημα αποδεδειγμένης εποπτείας για την ζητούμενη ποιοτική παροχή των υπηρεσιών προς τον φορέα, το οποίο περιλαμβάνει 24ωρη συνεχή εποπτεία του προσωπικού και των μέτρων ασφαλείας και χρήση προηγμένων τεχνολογικών μέσων, που εξασφαλίζει απευθείας επέμβαση σε περίπτωση ανάγκης. Η περιγραφή του έργου εποπτείας της εν λόγω εταιρίας υπερέχει σε σχέση με την εταιρίας ..., διότι περιγράφει αναλυτικά τη χρήση προηγμένης τεχνολογίας, και προκύπτει ότι έχει τη δυνατότητα αιφνίδιων ελέγχων.

(ΒΑΘΜΟΙ 115).

Κ3) Η μεθοδολογία που χρησιμοποιεί η εταιρία για τον σκοπό της πρόσληψης είναι η παρακάτω:

Ελάχιστα Προσόντα

Σύμφωνα με τα πρότυπα της τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα για την πρόσληψη ενός υπαλλήλου ασφαλείας είναι :

Αριθμός απόφασης: Σ691/2022

- Άδεια εργασίας προσωπικού ασφαλείας βάσει του Ν 2518/97, όπως τροποποιημένος ισχύει.
- Λευκό ποινικό μητρώο κατ' απαίτηση της ισχύουσας νομοθεσίας.
- Εγρήγορση , ευθυκρισία, ευστροφία.
- Αυτοπεποίθηση - επαγγελματική προσέγγιση.
- Εργατικότητα και καλή επικοινωνία.
- Ωριμότητα και αίσθημα καθήκοντος.
- Καλή γενική φυσική κατάσταση, καλή εμφάνιση, κανονική αναλογία ύψους και βάρους
- Να αντέχει σε ορθοστασία και διαλλειματική βάρδια τουλάχιστον 8 Hr
- Να μπορεί να τρέξει 1000mσε 10 min της ώρας
- Δυνατότητα μεταφοράς βάρους τουλάχιστον 8 Kg σε απόσταση 20m
- Κανονική όραση 10/10 (με χρήση γυαλιών)
- Ικανότητα να διακρίνει τα κοινά χρώματα
- Πλήρη ακουστική οξύτητα
- Γραμματικές γνώσεις (απόφοιτος Λυκείου)
- Γνώση Αγγλικών
- Γνώση χρήσης Η/Υ
- Γνώση χρήσης ειδικής εφαρμογής ελέγχου και περιπολίας του φύλακα, κ.α.

Αίτηση του υποψηφίου για μια θέση

Οι υποψήφιοι συμπληρώνουν το έντυπο προς πρόσληψη, το οποίο περιέχει μεταξύ άλλων και ερωτήσεις για το κάπνισμα και άλλα θέματα υγείας τα οποία θα ήταν πιθανό να επηρεάσουν τη δυνατότητα πλήρους εκτέλεσης των καθηκόντων κατά τα πρότυπα και σύμφωνα με τους κανονισμούς του πελάτη.

Συνεπώς, προκύπτει ότι η εταιρία ... για την πρόσληψη του προσωπικού, λαμβάνει υπόψη μια σειρά από κριτήρια από τα οποία διασφαλίζεται ότι διαθέτουν τα απαραίτητα προσόντα, αλλά και το απαραίτητο ήθος και στοιχεία χαρακτήρα για την εκτέλεση των υπηρεσιών της σύμβασης. Περαιτέρω, η εταιρία απέδειξε ότι κατά την πρόσληψη του προσωπικού της λαμβάνει υπόψη μια σειρά από τυπικά προσόντα που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά, και το προσωπικό που ήδη διαθέτει, έχει ήδη υψηλή εξειδίκευση στο αντικείμενο της σύμβασης, στοιχεία ως προς τα οποία υπερέχει σε σχέση με την εταιρία

(ΒΑΘΜΟΙ 118)

Κ4) Η δεσμεύεται ότι σε περίπτωση εκτάκτων αναγκών, ανάγκης επιπρόσθετης φύλαξης ή αλλαγή του επιπέδου ασφαλείας των εγκαταστάσεων, θα είναι σε θέση να καλύψει, σε ποσοστό 100%, όλες τις ανάγκες σε προσωπικό ασφαλείας που θα έχει το, με ένστολους εκπαιδευμένους φύλακες

Σε περίπτωση κινδύνου έκτακτης ανάγκης πρέπει να υπάρξει μέριμνα, ώστε:

- Να μην τεθούν σε κίνδυνο ανθρώπινες ζωές
- Να περιορισθούν οι βλάβες στη μικρότερη δυνατή έκταση
- Να μην επεκταθεί σε γειτονικές εγκαταστάσεις.

Περαιτέρω, η εταιρία περιγράφει τον τρόπο διαχείρισης εκτάκτων καταστάσεων και κινδύνων και τη διενέργεια πρώτων βοηθειών, αν παραστεί ανάγκη.

Επομένως, η εταιρία παρουσίασε ένα ολοκληρωμένο σχέδιο για την άμεση ανταπόκριση κάλυψης των εκτάκτων αναγκών της σύμβασης. Στο σχέδιο της περιγράφει αναλυτικά τον τρόπο δράσης της σε περίπτωση έκτακτων συνθηκών αλλά και στην παροχή πρώτων βοηθειών, και ως προς αυτό η προσφορά της υπερισχύει έναντι της προσφοράς της εταιρίας ... Ωστόσο, δεν περιγράφει το σχέδιο της, με αναφορά σε συγκεκριμένα ονόματα φυλάκων που θα ενεργήσουν σε περίπτωση άμεσης επέμβασης, ούτε αποδεικνύει ότι έχει εξασφαλίσει με κάποιον τρόπο ότι η επέμβαση σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης θα είναι πράγματι άμεση, και ως προς αυτό η προσφορά της υστερεί έναντι της εταιρίας ...

(ΒΑΘΜΟΙ 118)[...].».

16. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «[...] Ως προς την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», σε συσχέτιση και με εκείνη της Εταιρίας μας

Ι. Όπως κατωτέρω αναλυτικά εκθέτουμε, η εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», βάσει της οποίας αυτή έχει προταχθεί βαθμολογικά έναντι της δικής μας, είναι εντελώς εσφαλμένη, δοθέντος ότι από την εκατέρωθεν σύγκριση και βαθμολόγηση των στοιχείων των τεχνικών προσφορών των δύο εταιριών ως προς ένα έκαστο από τα επιμέρους αξιολογούμενα κριτήρια του οικείου πίνακα (παρ. 2.3) της

διακήρυξης ουδόλως δικαιολογείται το βαθμολογικό προβάδισμα της ως άνω ανταγωνιστριάς μας, με συνέπεια η τεθείσα βαθμολογία να μην αντικατοπτρίζει το επίπεδο ανταπόκρισης της κάθε προσφοράς προς τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης.

1.α. Ειδικότερα, με τη διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού ορίζεται, εκτός των άλλων, ότι: [...] β. Ενόψει των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, σε συνδυασμό και με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 86 του Ν. 4412/2016, οφείλουμε να επισημάνουμε ότι όπως γίνεται παγίως δεκτό και από τη νομολογία, η βαθμολόγηση από την αναθέτουσα αρχή της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου, κατά το μέρος που καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση, αντιθέτως πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς με βαθμολογία ανώτερη του 100, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η εν λόγω κρίση δε, δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως αυτής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣτΕ 1954/2011, 1029/2002, 200/2002, Ε.Α. ΣτΕ 415/2010, 378/2010, 177/2009, 1008/2007). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί και υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου

διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά. Βλ. και ΑΕΠΠ 759/2018 και 661/2018).

2. Στην υπό κρίση περίπτωση, από την συγκριτική μελέτη των φακέλων των προσφορών της Εταιρίας μας και της εταιρίας «...», διαπιστώσαμε ότι η βαθμολόγηση της προσφοράς τελευταίας είναι προδήλως εσφαλμένη, δεδομένου ότι αυτή υπολείπεται ουσιωδώς έναντι εκείνης της Εταιρίας μας. Πριν αναφερθούμε πάντως στις ειδικότερες αιτιάσεις μας, και παρότι κατ' αρχήν δεν μετέχουν ευθέως κατά την αξιολόγηση των προσφορών σταθμίσεις που σχετίζονται με την εκπλήρωση κριτηρίων τεχνικής και οικονομικής και χρηματοοικονομικής ικανότητας, πάντως δεν είναι άμοιρος επιπτώσεων ως προς τη συνολική επίδοση του υποψηφίου από πλευράς τεχνικής επάρκειας της προσφοράς, ο βαθμός ανταπόκρισής του σε κριτήρια όπως που αναφέρουμε στη συνέχεια.

α. Ειδικότερα., πρέπει να αναφερθεί ότι ο κύκλος εργασιών της Εταιρίας μας σχετίζεται αποκλειστικώς με την παροχή υπηρεσιών φύλαξης και ασφάλειας, σε αντίθεση με την εταιρία «...», ο κύκλος εργασιών της οποίας περιλαμβάνει και έσοδα από άλλους τομείς δραστηριότητας (καθαριότητα, συντήρηση, υπηρεσίες πρασίνου κ.α.). Ειδικότερα, η εν λόγω εταιρία έχει δηλώσει 4.401.849,48€ ως ειδικό κύκλο εργασιών για το χρονικό διάστημα 2017-2019, σε αντίθεση με την Εταιρία μας που έχει δηλώνει για το ίδιο χρονικό διάστημα το ποσό των 23.228.454,33€, ήτοι τουλάχιστον πενταπλάσιο κύκλο εργασιών. Αντίστοιχα, ο μέσος όρος του προσωπικού που έχει δηλώσει η εταιρία «...» για το ανωτέρω χρονικό διάστημα ανέρχεται σε 152 άτομα (όλων των ειδικοτήτων, όπως αποδεικνύεται από τον κύκλο εργασιών της), σε αντίθεση με τα 551 άτομα που έχει δηλώσει η Εταιρία μας και τα οποία όλα απασχολούνται στο αντικείμενο της διακήρυξης, ήτοι στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης και

ασφάλειας. β. Ομοίως, επισημαίνουμε ότι, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, ουδόλως λήφθηκε υπόψη αλλά και δεν συνεκτιμήθηκε από την αρμόδια Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, το γεγονός ότι η Εταιρία μας ήταν η προηγούμενη ανάδοχος του έργου των υπηρεσιών φύλαξης του ... και παρείχε απολύτως ταυτόσημες υπηρεσίες προς τις υπό ανάθεση, σύμφωνα με την υπ' αριθ. ... σύμβαση, η διάρκεια της οποίας έληξε μόλις στις 30.09.2020, με αποτέλεσμα να είναι αδιαμφισβήτητη η υφιστάμενη εμπειρία και η καταλληλότητά μας προς ανταπόκριση στις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής.

γ. Τέλος δε, επισημαίνουμε την υπεροχή της Εταιρίας μας έναντι της ανωτέρω ανταγωνίστριάς μας προκύπτει και από πλευράς των εκ μέρους μας κατατεθειμένων πιστοποιήσεων, από τον οποίο προκύπτει ότι, σε αντίθεση μ' εμάς, η εν λόγω ανταγωνίστριά μας δεν διαθέτει πιστοποιήσεις κατά: ISO 22301:2012, ISO 18788:2015 και ISO 45001:2018. Ειδικότερα: [ακολουθεί πίνακας] Όλα τα παραπάνω, δεν είναι προφανώς άσχετα με τον τρόπο κατά τον οποίο κατορθώνει κάθε οικονομικός φορέας να ανταποκριθεί στις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, στο βαθμό που αυτό συσχετίζεται και με την αξιοποίηση ικανοτήτων όπως αυτές που προαναφέρθηκαν.

II. Περαιτέρω, ως προς ό,τι αφορά την βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» σε σχέση και με εκείνη της Εταιρίας μας, επισημαίνουμε ειδικότερα τα εξής:

1.α. Ως προς το κριτήριο Κ1, σύμφωνα με το οποίο αξιολογείται «η ορθότητα της αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας φύλαξης. Ο ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει σχέδιο φύλαξης με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης», η αναθέτουσα Αρχή βαθμολόγησε με 117 βαθμούς την τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» επικαλούμενη ότι: [...].β. Αντιθέτως, αναφορικά με τη βαθμολόγηση του ίδιου κριτηρίου αξιολόγησης για την Εταιρία μας, με την προσβαλλόμενη απόφαση η Εταιρία μας βαθμολογήθηκε με 111 βαθμούς ως προς την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου, σύμφωνα με τα κάτωθι: [...].γ. Ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι από την απλή παράθεση των πιο πάνω στοιχείων, και την επίκληση υποτιθέμενης υπεροχής της εταιρίας «...» ως προς ορισμένα και μόνο σημεία της τεχνικής της προσφοράς, έναντι της δικής

μας, από τη συγκριτική επισκόπηση και αξιολόγηση των φακέλων των δύο προσφορών γίνεται φανερό ότι δεν δικαιολογείται η βαθμολογική πρόταξη του πιο πάνω οικονομικού φορέα, διότι ως προς την πλήρωση του Κριτηρίου Κ1 δεν λήφθηκαν υπόψη και, πάντως δεν αξιολογήθηκαν/βαθμολογήθηκαν προσηκόντως τα κάτωθι στοιχεία της τεχνικής μας προσφοράς (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του φακέλου της προσφοράς μας):

- Το γεγονός ότι στο πρώτο πενθήμερο κάθε μήνα θα πραγματοποιείται παρουσία του υπευθύνου έργου συνάντηση του προσωπικού της Εταιρίας μας με τον αρμόδιο υπεύθυνο «...», με σκοπό την ενημέρωση και την επίλυση των τυχόν προβλημάτων που θα ανακύψουν αναφορικά με τη φύλαξη των χώρων αυτού, προς εξασφάλιση της συνεχούς εγρήγορσης του προσωπικού και της ανταπόκρισής του στις ανάγκες των φυλασσόμενων χώρων της αναθέτουσας Αρχής (βλ. σελ. 22 του εγγράφου της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας).
- Το γεγονός ότι σύμφωνα με τα εκ μέρους μας διαλαμβανόμενα στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά της Εταιρίας μας (βλ. σελ 26 του σχετικού εγγράφου), αναλάβαμε την υποχρέωση μετά την ανάληψη του υπό ανάθεση έργου και πριν την έναρξη παροχής των προκηρυσσόμενων εργασιών φύλαξης, η Εταιρία μας να προβεί σε μελέτη εκτίμησης απειλής των εγκαταστάσεων της αναθέτουσας Αρχής.
- Το κατατεθειμένο εκ μέρους μας αναλυτικό χρονοδιάγραμμα μετάβασης και έναρξης του έργου, καίτοι μόνο η Εταιρία μας κατέθεσε τέτοιου είδους αναλυτικό χρονοδιάγραμμα, δε βαθμολογήθηκε επαρκώς, σε σχέση με τις λοιπές συνδιαγωνιζόμενες εν προκειμένω εταιρίες (σελ. 30-34 της τεχνικής μας προσφοράς).
- Οι αναλυτικώς περιγραφόμενες στις σελίδες 38-45 της κατατεθειμένης εκ μέρους μας έγγραφης τεχνικής προσφοράς ενέργειες του απασχολούμενου προσωπικού φύλαξης, με λεπτομερή αναφορά των ακολουθούμενων βασικών αρχών αυτοπροστασίας, των στοιχείων που χαρακτηρίζουν ένα άτομο, μια συμπεριφορά ή ένα περιστατικό ως «ύποπτο», ο τρόπος διεξαγωγής ελέγχων και ερευνών, καθώς και εν γένει η συμπεριφορά του απασχολούμενου εκ μέρους μας προσωπικού, προς διασφάλιση της ετοιμότητας και της καταλληλότητάς του κατά την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών φύλαξης.

- Τα περιγραφόμενα στις σελίδες 51 – 61 της έγγραφης τεχνικής προσφοράς μας γενικά καθήκοντα του απασχολούμενου εκ μέρους μας προσωπικού ασφαλείας, με την επισήμανση ότι τα ειδικότερα καθήκοντα αυτού θα ορισθούν από κοινού με την αναθέτουσα Αρχή.
- Ο τρόπος διαχείρισης περιστατικών εκτάκτου ανάγκης, όπως αυτός περιγράφεται αναλυτικά στις σελίδες 61 – 93 της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας, όπως επίσης και οι αναφερόμενοι ως «χρυσοί κανόνες ασφαλείας» που εφαρμόζονται από το απασχολούμενο εκ μέρους μας προσωπικό φύλαξης (σελ. 94 της τεχνικής μας προσφοράς)
- Η δέσμευση της Εταιρίας μας ότι ακόμα και σε περιπτώσεις εξαιρετικά δύσκολων και δυσμενών καταστάσεων το απασχολούμενο εκ μέρους μας προσωπικό θα εξακολουθεί να παρέχει απρόσκοπτα τις υπηρεσίες του προς την αναθέτουσα Αρχή (σελ 95 - 97 για το «BUSINESS CONTINUITY PLAN» της Εταιρίας μας).
- Η δηλωθείσα από μέρους μας διαδικασία ελέγχου θεμάτων υγιεινής και ασφάλειας του προσωπικού της Εταιρίας μας (βλ. σελ. 97 – 107 της τεχνικής μας προσφοράς).
- Η τεκμηριωμένη επάρκεια της Εταιρίας μας προς ανταπόκριση στις ανάγκες του υπό ανάθεση έργου (βλ. σελ 114 – 142 της τεχνικής μας προσφοράς για την περιγραφή του διαθέσιμου εξοπλισμού των απασχολούμενων φυλάκων).
- Η προτεινόμενη στελέχωση της ομάδας φύλαξης της Εταιρίας μας, η οποία πρόκειται να απασχοληθεί για τις ανάγκες εκτέλεσης του υπό ανάθεση έργου, ιδίως δε η προτεινόμενη εκ μέρους μας ομάδα διοίκησης του έργου και ο τρόπος λειτουργίας αυτής, καθώς και το τηρούμενο μητρώο του απασχολούμενου εκ μέρους μας προσωπικού και η τηρούμενη διαδικασία αντικατάστασής του (σελ. 170 -185 της τεχνικής μας προσφοράς)
- Το επισυναπτόμενο στις σελίδες 301 - 510 της κατατεθειμένης έγγραφης τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ», προς το σκοπό «απόδειξης της δυνατότητας εκπόνησης κανονισμού ασφαλείας» εκ μέρους της Εταιρίας μας.
- Τέλος, δε επισημαίνουμε ότι η αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της, καίτοι μεν αξιολόγησε θετικά το προτεινόμενο από την εταιρία «...» σύστημα επίβλεψης προσωπικού «...», παρέλειψε να αξιολογήσει και να

βαθμολογήσει κατά αντίστοιχο τρόπο και το τηρούμενο εκ μέρους μας απολύτως όμοιο λογισμικό επίβλεψης υπηρεσιών φύλαξης – περιπολιών «...» (βλ. σελ. 118 της τεχνικής μας προσφοράς).

δ. Από το σύνολο των ανωτέρω καθίσταται πρόδηλο ότι κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου αξιολόγησης Κ1 για την Εταιρία μας, μη νομίμως παρέλειψε η αναθέτουσα Αρχή να αξιολογήσει το σύνολο των δηλωθέντων στοιχείων της τεχνικής μας προσφοράς, κατά το μέρος που τούτη υπερέχει προδήλως έναντι εκείνης της εταιρίας «...», με αποτέλεσμα να πρέπει να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς, έναντι 112 βαθμών για τη δεύτερη.

Τούτο, λαμβανομένου υπόψη ότι έχει γίνει απολύτως συγκεκριμένη και σαφής επίκληση από μέρους μας α) του ότι κατά το πρώτο πενθήμερο κάθε μήνα θα πραγματοποιείται, παρουσία του υπευθύνου έργου, συνάντηση του προσωπικού μας με τον υπεύθυνο του, με σκοπό την ενημέρωση και την επίλυση των τυχόν προβλημάτων που ανακύπτουν αναφορικά με τη φύλαξη των χώρων της αναθέτουσας Αρχής, β) ότι έχουμε αναλάβει τη δέσμευση, σε περίπτωση ανάληψης της σύμβασης, για την κατάρτιση μελέτης εκτίμησης απειλής των εγκαταστάσεων της αναθέτουσας Αρχής, γ) ότι μόνο η Εταιρία μας έχει καταθέσει αναλυτικό χρονοδιάγραμμα μετάβασης και έναρξης του έργου, δ) ότι στην προσφορά περιέχεται αναλυτική περιγραφή των ενεργειών του προσωπικού φύλαξης, τόσο ως προς την αυτοπροστασία του όσο και ως προς τον εντοπισμό ύποπτων περιστατικών, πηγών κινδύνου, την πραγματοποίηση ελέγχων κ.λπ., ε) ότι γίνεται σαφής περιγραφή των καθηκόντων του προσωπικού με την επιφύλαξη περαιτέρω εξειδίκευσής τους σε συνεργασία με την αναθέτουσα Αρχή, στ) του τρόπου διαχείρισης περιστατικών έκτακτης ανάγκης, με κατηγοριοποίηση των διαφόρων επικίνδυνων συμβάντων (ατυχήματα, αιφνίδια προβλήματα υγείας, φυσικές καταστροφές, πυρκαγιές, βομβιστικές απειλές κ.λπ.), ζ) της δέσμευσης της εταιρίας, στο πλαίσιο του εφαρμοζόμενου «BUSINESS CONTINUITY PLAN» για την απρόσκοπτη παροχή των υπηρεσιών του προσωπικού μας ακόμη και σε εξαιρετικά δυσμενείς περιστάσεις, η) της προτεινόμενης στελέχωσης της ομάδας φύλαξης (ομάδα διοίκησης έργου, προσόντα προσωπικού κ.λπ.) και της τήρησης μητρώου απασχολούμενου προσωπικού, θ) της χρήσης του λογισμικού επίβλεψης υπηρεσιών φύλαξης – περιπολιών «...» κ.λπ.

Εξάλλου, ουδόλως μπορεί να θεωρηθεί ως στοιχείο υπεροχή το ότι, κατά την Επιτροπή, η εταιρία ... «περιέγραψε στην προσφορά της πλήρως αναλυτικά το προτεινόμενο σχέδιο κάλυψης των εγκαταστάσεων, τη δομή και την επάρκεια του με ξεχωριστή περιγραφή του σχεδίου για κάθε Παράρτημα χωριστά, λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές απαιτήσεις εκάστου χώρου που πρόκειται να φυλάξει, στοιχεία που διακρίνουν την προσφορά της έναντι των λοιπών εταιριών», διότι και η Εταιρία μας έχει προτείνει αναλυτικό, λεπτομερές και τεκμηριωμένο πρόγραμμα κάλυψης του συνόλου των εγκαταστάσεων του ..., το οποίο υπερέχει έναντι αυτού της εταιρίας ... κατά το ότι, λόγω ακριβώς των εξειδικευμένων και λεπτομερών μέτρων, διαδικασιών και μέσων που περιγράφει, καλύπτει σε εξαιρετικά υψηλό επίπεδο όλες τις επιμέρους μονάδες της αναθέτουσας Αρχής, κατά τρόπο ώστε να διασφαλίζεται απολύτως συνεκτική και ομοιογενής μεθοδολογία φύλαξης, η οποία επιτρέπει συνάμα, κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου, την πλήρη και συνεχή προσαρμογή των παρεχόμενων υπηρεσιών στις εκάστοτε ανάγκες της αναθέτουσας Αρχής. Επίσης, και η Εταιρία μας περιγράφει αναλυτικά τα προηγμένα τεχνολογικά μέσα που διαθέτει, τα οποία εξασφαλίζουν την άμεση ανταπόκρισή μας σε οποιοδήποτε συμβάν προκύψει, όπως επίσης και τα προσόντα και την εμπειρία των βασικών στελεχών της και την κατανομή των αρμοδιοτήτων σε αυτά, χωρίς ουδόλως να προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής ως προς τι υπερέχει η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... έναντι της δικής μας στο συγκεκριμένο κριτήριο, με συνέπεια να μην αιτιολογείται νόμιμα η βαθμολογική της πρόταξη.

2.α. Περαιτέρω, αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου αξιολόγησης K2 ως προς την «πληρότητα και μεθοδολογία επόπτευσης των παρεχόμενων υπηρεσιών», η εταιρία «...» βαθμολογήθηκε με 115 βαθμούς ως ακολούθως: [...].β. Αντιστοίχως, και η τεχνική προσφορά της Εταιρίας μας βαθμολογήθηκε με 115 βαθμούς αναφορικά με την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου αξιολόγησης ως ακολούθως: [...]. γ. Πλην όμως, από την εκατέρωθεν επισκόπηση των στοιχείων των δύο προσφορών καθίσταται πρόδηλο ότι, αναφορικά με την εκ μέρους μας πλήρωση του κριτηρίου αξιολόγησης K2, εσφαλμένως δεν ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα Αρχή τα εξής:

- Η περιγραφόμενη στις σελίδες 143 – 151 της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας μεθοδολογία εσωτερικού ελέγχου και επόπτευσης των απασχολούμενων εκ μέρους μας φυλάκων, καθώς και η πρόβλεψη σύνταξη έκθεσης αξιολόγησης της απόδοσης ενός εκάστου εξ αυτών, ιδίως δε η εφαρμογή συστήματος επιβράβευσης των τριών (3) καλύτερων εργαζομένων που θα απασχολούνται στις εγκαταστάσεις της αναθέτουσας Αρχής και η απονομή χρηματικού βραβείου απόδοσης σε αυτούς.

- Η καταγραφή των βασικών δεικτών απόδοσης (key performance indicators – KPI) που πρόκειται να εφαρμόσει κατ' ελάχιστον η Εταιρία μας σε περίπτωση ανάδειξης της ως αναδόχου εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, με την πρόσθετη αναφορά ότι «δεδομένου ότι από την διακήρυξη δεν περιγράφονται συγκεκριμένοι επιθυμητοί δείκτες απόδοσης, η εταιρεία μας είναι στην διάθεση του για οποιαδήποτε προσθήκη, τροποποίηση απαιτηθεί στους τελικούς δείκτες που θα χρησιμοποιηθούν για την επίβλεψη της απόδοσης της εταιρείας» (βλ. σελ. 151 – 156 της τεχνικής μας προσφοράς).

- Το γεγονός ότι δηλώσαμε με την τεχνική μας προσφορά την στελέχωση της προτεινόμενης εκ μέρους μας ομάδας διοίκησης του έργου με «Υπεύθυνο ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών», με αρμοδιότητα τον έλεγχο των παρεχόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα πρότυπα ποιότητας, υγιεινής & ασφαλείας και περιβαλλοντολογικής διαχείρισης, καθώς και την έκδοση των σχετικών KPI (βλ. σελ. 171 – 172 της τεχνικής μας προσφοράς).

δ. Από το σύνολο των ανωτέρω γίνεται αντιληπτό ότι κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου αξιολόγησης K2 για την Εταιρία μας, μη νομίμως παρέλειψε η αναθέτουσα Αρχή να αξιολογήσει το σύνολο των δηλωθέντων στοιχείων της τεχνικής μας προσφοράς, κατά το μέρος που τούτη υπερέχει προδήλως έναντι εκείνης της εταιρίας «...», με αποτέλεσμα να πρέπει να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς, έναντι 110 βαθμών για τη δεύτερη.

Από την άποψη αυτή, έχει ιδιαίτερη σημασία ότι, ως προς το κριτήριο K2 έχουμε αναφερθεί κατά τρόπο συγκεκριμένο α) στην εφαρμοζόμενη μεθοδολογία εσωτερικού ελέγχου και επόπτευσης των απασχολούμενων μας φυλάκων, καθώς και το σύστημα αξιολόγησης και επιβράβευσής τους, με σκοπό την παροχή κινήτρων για την διασφάλιση υψηλού επιπέδου παροχής υπηρεσιών φύλαξης, β) στην εφαρμογή συστήματος καταγραφής των βασικών

δεικτών απόδοσης (key performance indicators – KPI), με δυνατότητα προσαρμογής τους στις ανάγκες του, για την επίβλεψη της απόδοσης της Εταιρίας μας, γ) στη συμπερίληψη στην ομάδα διοίκησης του έργου Υπεύθυνου ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών», με αρμοδιότητα τον έλεγχο τους σύμφωνα με τα πρότυπα ποιότητας, υγιεινής, ασφαλείας και περιβαλλοντολογικής διαχείρισης, καθώς και την έκδοση των σχετικών KPI κ.λπ.

Τέλος, ουδόλως επεξηγείται για ποιο λόγο η τεχνική μας προσφορά συσχετίζεται μόνον με-κείνη της επιχείρησης ... ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, χωρίς να ουδόλως να αιτιολογείται, παρά τα στοιχεία που έχουμε αναφέρει πιο πάνω, για ποιο λόγο τη προσφορά της εταιρίας ... θεωρείται ισοδύναμη με τη δική μας.

3.α. Αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου K3 ως προς την «αξιολόγηση του προτεινόμενου προσωπικού», η εταιρία «...» βαθμολογήθηκε με 118 βαθμούς ως ακολούθως: [...] β. Όσον αφορά δε στη βαθμολόγηση της Εταιρίας μας αναφορικά με την πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου αξιολογηθήκαμε με 118 βαθμούς με την κάτωθι αιτιολογία: [...] γ. Πλην όμως, και ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι από την απλή παράθεση των πιο πάνω στοιχείων, χωρίς να προκύπτει ως προς τι ειδικότερα υπερέχει η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» έναντι της δικής μας, η κατά τα ανωτέρω βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής, είναι προδήλως εσφαλμένη, κατά το μέρος που δεν αξιολογήθηκαν τα κάτωθι στοιχεία της προσφοράς μας :

- Η περιγραφόμενη στη σελίδα 23 της τεχνικής μας προσφοράς ειδική εκπαίδευση του απασχολούμενου εκ μέρους μας προσωπικού ασφαλείας και η συνεχιζόμενη εκπαίδευση αυτού (ακόμη και κατά τη διάρκεια της εκ μέρους τους παροχής υπηρεσιών), με πραγματοποίηση επαναληπτικών σεμιναρίων και ασκήσεων ετοιμότητας και εγρήγορσης στις εγκαταστάσεις στις οποίες παρέχουν τις υπηρεσίες τους, σε συνεννόηση πάντα με την αρμόδια διεύθυνση του και μετά από την χορήγηση σχετικής αδείας (βλ. σελ. 112-113 της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας).
- Η ακολουθούμενη από την Εταιρία μας αυστηρή διαδικασία επιλογής προσωπικού, στο πλαίσιο της οποίας πραγματοποιείται και έλεγχος του

ιστορικού των εργαζομένων και η οποία περιγράφεται στις σελίδες 108 – 112 της τεχνικής μας προσφοράς.

- Η καταγραφή των βασικών δεικτών απόδοσης (key performance indicators – KPI) που πρόκειται να εφαρμόσει κατ' ελάχιστον η Εταιρία μας σε περίπτωση ανάδειξης της ως αναδόχου εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, με την πρόσθετη αναφορά ότι «δεδομένου ότι από την διακήρυξη δεν περιγράφονται συγκεκριμένοι επιθυμητοί δείκτες απόδοσης, η εταιρεία μας είναι στην διάθεση του για οποιαδήποτε προσθήκη, τροποποίηση απαιτηθεί στους τελικούς δείκτες που θα χρησιμοποιηθούν για την επίβλεψη της απόδοσης της εταιρείας» (βλ. σελ. 151 – 156 της τεχνικής μας προσφοράς).

- Η προτεινόμενη εκ μέρους μας στελέχωση της ομάδας φύλαξης που πρόκειται να απασχοληθεί για τις ανάγκες εκτέλεσης του υπό ανάθεση έργου και τα αναλυτικώς περιγραφόμενα προσόντα του προσωπικού που πρόκειται να απασχοληθεί, σύμφωνα με τις σελίδες 170 – 300 της τεχνικής μας προσφοράς.

δ. Ενόψει των ανωτέρω, και παρότι η τεχνική προσφορά της Εταιρίας μας υπερέχει προδήλως έναντι εκείνης της εταιρίας «...», καθίσταται φανερό ότι εσφαλμένως βαθμολογηθήκαμε με 118 (και όχι 115, όπως εσφαλμένα αναφέρεται στο συγκεντρωτικό πίνακα) και 118 βαθμούς αντίστοιχα, με αποτέλεσμα να επιβάλλεται για το λόγο αυτό η ακύρωση κατά το μέρος αυτό της προσβαλλόμενης απόφασης και η εκ νέου βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας, μετά από την προσήκουσα νόμιμη και ορθή αξιολόγηση, με 120 βαθμούς (λαμβανομένης υπόψη της απόλυτης υπερκάλυψης των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης), έναντι εκείνης της εταιρίας «...», η οποία δεν πρέπει να λάβει περισσότερος από 112 βαθμούς.

Προς τούτο, πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι, και ως προς το κριτήριο Κ3 έχουμε επικαλεστεί συγκεκριμένα στοιχεία που δικαιολογούν τη βαθμολογική μας πρόταξη, όπως α) την ειδική εκ-παίδευση του απασχολούμενου προσωπικού ασφαλείας αλλά και τη συνεχιζόμενη εκπαίδευσή του (πραγματοποίηση σεμιναρίων, ασκήσεων ετοιμότητας στις εγκαταστάσεις της αναθέτουσας Αρχής κ.λπ.), β) την τηρούμενη αυστηρή διαδικασία επιλογής προσωπικού, γ) την καταγραφή των βασικών δεικτών απόδοσης που πρόκειται να εφαρμόσει

κατ' ελάχιστον η Εταιρία μας σε περίπτωση ανάδειξης της ως αναδόχου εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, δ) την προτεινόμενη στελέχωση της ομάδας φύλαξης, με αναλυτική περιγραφή των προσόντων του προσωπικού που θα απασχοληθεί κ.λπ.

Με άλλες λέξεις, είναι πολύ πιο αυστηρές και απαιτητικές οι διαδικασίες αξιολόγησης και συνεχούς επιμόρφωσης και αξιολόγησης του προσωπικού που επιλέγεται για τη στελέχωση της εταιρίας μας, σε σχέση με τις αντίστοιχες διαδικασίες που τηρεί η πιο πάνω ανταγωνίστριά μας, ώστε να δικαιολογείται η βαθμολογική μας εξομοίωση.

4.α. Τέλος, αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου Κ4 ως προς την «δυνατότητα στην άμεση ανταπόκριση κάλυψης εκτάκτων αναγκών», η εταιρία «...» βαθμολογήθηκε με 120 βαθμούς, με την ακόλουθη αιτιολογία: [...] β. Περαιτέρω, όσον αφορά στην πλήρωση του ίδιου κριτηρίου αξιολόγησης από πλευράς της Εταιρίας μας, βαθμολογηθήκαμε με 118 βαθμούς σύμφωνα με τα εξής: [...] γ. Πλην όμως, όπως προκύπτει από την εκατέρωθεν σύγκριση και αξιολόγηση των δύο προσφορών ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, η αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να λάβει υπόψη και να αξιολογήσει προσηκόντως τα κάτωθι στοιχεία της τεχνικής μας προσφοράς:

- Την ανάληψη ρητής δέσμευσης της Εταιρίας μας για την άμεση παροχή ενίσχυσης, κατόπιν σχετικής «κλήσης βοήθειας» από τα όργανα της αναθέτουσας Αρχής, σε οποιοδήποτε φυλασσόμενο σημείο παραστεί ανάγκη ενίσχυσης των μέτρων λόγω συναγερμού – εμπλοκής. Προς το σκοπό αυτό δηλώσαμε στη σελίδα 37 της τεχνικής μας προσφοράς ότι «...η εταιρεία μας, μέσω του δικτύου των υποκαταστημάτων, των υπευθύνων και των εποπτών θα προσφέρουν άμεση ενίσχυση, αλλά και την δυνατότητα επιπλέον αποστολής περιπολικών οχημάτων και προσωπικού ασφαλείας μετά από απαίτησή σας.....

Ειδικά για την φύλαξη του συνόλου των εγκαταστάσεων σας, συνδρομή από επανδρωμένα-εξοπλισμένα ασυρματοφόρα περιπολικά της εταιρίας μας: Σε δέκα λεπτά (00:10:00) έως και μια ώρα (01:00:00) από τέσσερα (4) εξωτερικά περιπολικά στο σημείο του προ-βλήματος/ συμβάντος.

Ειδικά για την φύλαξη του συνόλου των εγκαταστάσεων σας, συνδρομή ένστολούς φύλακες, μετά από απαίτησή σας: Σε δέκα λεπτά (00:10:00) έως και

μια ώρα (01:00:00) έως είκοσι (20) φύλακες στο σημείο του προβλήματος/συμβάντος.

Η δεσμεύεται ότι σε περίπτωση εκτάκτων αναγκών, ανάγκης επιπρόσθετης φύλαξης ή αλλαγή του επιπέδου ασφαλείας των εγκαταστάσεων, θα είναι σε θέση να καλύψει, σε ποσοστό 100%, όλες τις ανάγκες σε προσωπικό ασφαλείας που θα έχει το, με ένστολους εκπαιδευμένους φύλακες».

- Την πρόσθετη δέσμευση της Εταιρίας μας ότι «θα ορισθούν επόπτες από τους επόπτες της Εταιρείας μας ως Επόπτες και του συγκεκριμένου έργου, οι οποίοι πλέον από τους παραπάνω αναφερόμενους ελέγχους θα δίνουν μεγαλύτερη έμφαση στην εποπτεία του συγκεκριμένου χώρου, θα είναι σε καθημερινή επαφή με τους υπευθύνους του ... ανά εγκατάσταση και θα είναι σε 24/ωρη βάση διαθέσιμοι για οτιδήποτε έκτακτο προκύψει, ειδικά για την φύλαξη των εγκαταστάσεων του» (βλ. σελ. 144 της τεχνικής μας προσφοράς).

δ. Από το σύνολο των ανωτέρω γίνεται φανερό ότι και εν προκειμένω η αναθέτουσα Αρχή έσφαλε με την προσβαλλόμενη απόφασή της, κατά το μέρος που παρέλειψε να αναγνωρίσει την κατά τα ανωτέρω σαφή υπεροχή της Εταιρίας μας, επικαλούμενη υπερκάλυψη του εν λόγω κριτηρίου για την εταιρία «...», την οποία βαθμολόγησε με 120 βαθμούς, έναντι της Εταιρίας μας που βαθμολογήθηκε με 118 βαθμούς. Υπό το δεδομένο όμως ότι, σύμφωνα με τα παραπάνω, η Εταιρία μας υπερέχει προδήλως έναντι της ανταγωνίστριάς μας εταιρίας «...» αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου αξιολόγησης Κ4 ήτοι της δυνατότητας άμεσης ανταπόκρισης για την κάλυψη εκτάκτων αναγκών, πρέπει και κατά το μέρος αυτό να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, ώστε, κατ'ορθή κρίση να αξιολογηθεί εκ νέου η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», λαμβάνοντας βαθμολογία όχι μεγαλύτερη από 115 έναντι 120 βαθμών της Εταιρίας μας.

Μάλιστα ως προς το εν λόγω κριτήριο ουδόλως μπορεί να υποεκτιμηθεί το η Εταιρία μας, εκτός άλλων, έχει αναφερθεί κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο α) στην ανάληψη ρητής δέσμευσης για την άμεση παροχή ενίσχυσης, κατόπιν σχετικής «κλήσης βοήθειας» από την αναθέτουσα Αρχή, σε οποιοδήποτε φυλασσόμενο σημείο παραστεί ανάγκη, με δυνατότητα άμεσης διάθεσης (σε δέκα λεπτά και έως μία ώρα) τεσσάρων (4) εξωτερικών περιπολικών στο

σημείο του συμβάντος, καθώς και έως είκοσι (20) φυλάκων μέσα στο ίδιο χρονικό περιθώριο β) στην ανάληψη ρητής δέσμευσης ότι η Εταιρία μας σε περίπτωση εκτάκτων αναγκών, αναβάθμισης του επιπέδου ασφαλείας των εγκαταστάσεων κ.λπ., θα είναι σε θέση να καλύψει, σε ποσοστό 100%, όλες τις ανάγκες σε προσωπικό ασφαλείας που θα έχει το και γ) στην ανάληψη πρόσθετης δέσμευσης για τον ορισμό Επόπτες του συγκεκριμένου έργου, σε 24ωρη διαθεσιμότητα για την αντιμετώπιση των ειδικών αναγκών της προκείμενης σύμβασης.

Υπό τα δεδομένα αυτά, η κρίση της Επιτροπής δεν περιγράφει το σχέδιο της, με αναφορά σε συγκεκριμένα ονόματα φυλάκων που θα ενεργήσουν σε περίπτωση άμεσης επέμβασης, ούτε αποδεικνύει ότι έχει εξασφαλίσει με κάποιον τρόπο ότι η επέμβαση σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης θα είναι πράγματι άμεση, και ως προς αυτό η προσφορά μας υστερεί έναντι της εταιρίας ..., παραβλέπει το γεγονός ότι η Εταιρία μας παρέχει τη δυνατότητα ανταπόκρισης σε εξαιρετικά σύντομο χρόνο, με τη διάθεση πολύ μεγαλύτερου αριθμού φυλάκων και οχημάτων σε σχέση με τον πιο πάνω οικονομικό φορέα. Από την άλλη πλευρά, η Εταιρία μας διαθέτει πολύ μεγαλύτερο αριθμό προσωπικού υψηλών προσόντων με διασπορά σε όλες τις περιοχές εκτέλεσης της σύμβασης, και επομένως ουδόλως συνιστά μειονέκτημα της προσφοράς μας το ότι δεν γίνεται ονομαστική αναφορά σε συγκεκριμένους φύλακες, όπως επικαλείται η Επιτροπή για την εταιρία ... (χωρίς όμως καμία αξιολογική για τα προσόντα τους), διότι εκείνο το οποίο προέχει είναι ο βαθμός ανταπόκρισης σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών, και οι διατιθέμενοι για το σκοπό αυτό ανθρωπίνοι και υλικοί πόροι. Από την άλλη πλευρά, αν στην Επιτροπή του διαγωνισμού δημιουργήθηκαν ερωτήματα ως προς την εξασφάλιση της αμεσότητας ανταπόκρισης από την Εταιρία μας, όφειλε να ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων, διότι, άλλως, δεν θα μπορούσε να εκφέρει κατά το μέρος αυτό οποιαδήποτε αξιολογική κρίση που θα μπορούσε να επηρεάσει τη βαθμολογία της προσφοράς μας.

Γ. Σύμφωνα, λοιπόν, με όσα προαναφέρθηκαν, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, με την οποία η τεχνική προσφορά της εταιρίας ...» priμοδοτήθηκε βαθμολογικά – πλην όμως με εσφαλμένη αιτιολογία – παρά

την υπεροχή της αντίστοιχης δικής μας τεχνικής προσφοράς, δεν είναι νόμιμη και πρέπει γι' αυτό να ακυρωθεί[...]

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι: «[...] 1. Ως προς τη βαθμολόγηση για το κριτήριο Κ1.

Στο Πρακτικό της Επιτροπής υπάρχει ορισμένη και πλήρως αιτιολογημένη παράθεση των στοιχείων κάθε συμμετέχοντα τα οποία αξιολογήθηκαν και προσέδωσαν την αντίστοιχη βαθμολογία, και δεδομένου ότι όλα αυτά περιλαμβάνονται στο σχετικό Πρακτικό είναι περιττή η λεπτομερής αναγραφή τους στις παρούσες.

Περαιτέρω, αναφορικά και συγκριτικά με την προσφεύγουσα και τον οικονομικό φορέα ..., η διαφοροποίηση στο κριτήριο αυτό διατυπώνεται στο Πρακτικό της Επιτροπής στο οποίο αναφέρεται για την εταιρεία ... ότι [...]. Αντίστοιχα, αναφορικά με την εταιρία ... αναφέρεται ότι [...]

2.Ως προς τη βαθμολόγηση για το κριτήριο Κ2.

Στο Πρακτικό της Επιτροπής υπάρχει ορισμένη και πλήρως αιτιολογημένη παράθεση των στοιχείων κάθε συμμετέχοντα τα οποία αξιολογήθηκαν και προσέδωσαν την αντίστοιχη βαθμολογία, και δεδομένα ότι όλα αυτά περιλαμβάνονται στο σχετικό Πρακτικό είναι περιττή η λεπτομερής αναγραφή τους στις παρούσες.

Περαιτέρω, αναφορικά και συγκριτικά με την προσφεύγουσα και τον οικονομικό φορέα ..., η διαφοροποίηση στο κριτήριο αυτό διατυπώνεται στο Πρακτικό της Επιτροπής στο οποίο αναφέρεται για την εταιρεία ... ότι «„Συνεπώς, η εταιρία παρουσίασε ένα ολοκληρωμένο σύστημα αποδεδειγμένης εποπτείας για την ζητούμενη ποιοτική παροχή των υπηρεσιών προς τον Φορέα, το οποίο περιλαμβάνει 24ωρη συνεχή εποπτεία του προσωπικού και των μέτρων ασφαλείας και χρήση προηγμένων τεχνολογικών μέσων, που εξασφαλίζει απευθείας επέμβαση σε περίπτωση ανάγκης..». Αντίστοιχα, αναφορικά με την εταιρία ... αναφέρεται ότι «„Συνεπώς, η εταιρία ... παρουσίασε ένα ολοκληρωμένο σύστημα αποδεδειγμένης εποπτείας για την ζητούμενη ποιοτική παροχή των υπηρεσιών προς τον Φορέα, το οποίο περιλαμβάνει 24ωρη συνεχή εποπτεία του προσωπικού και των μέτρων ασφαλείας και χρήση προηγμένων τεχνολογικών μέσων, που εξασφαλίζει απευθείας επέμβαση σε περίπτωση

ανάγκης. Η περιγραφή του έργου εποπτείας της εν λόγω εταιρίας υπερέχει σε σχέση με την εταιρίας ..., διότι περιγράφει πιο αναλυτικά τη διενέργεια αιφνίδιων ελέγχων, και τη χρήση προηγμένης τεχνολογίας.».

Να σημειώσουμε ότι η χρήση των νέων τεχνολογιών είναι ζητούμενο στις νέες απαιτήσεις φύλαξης των Ιδρυμάτων για την αποτελεσματικότερη εποπτεία - φύλαξη και ειδικά των ατόμων με ειδικές ανάγκες που περιθάλπονται στα Παραρτήματά μας. Τούτο έγινε δεκτό και με την υπ' αριθμ. 702/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ στην οποία αναφέρεται (σελ. 61) ότι «.. Πέραν των ανωτέρω, επισημαίνεται ότι στο Παράστημα Ι της διακήρυξης περιλαμβάνεται απαίτηση για διάθεση από το προσωπικό του αναδόχου σύγχρονων συστημάτων ασφαλείας και άρα ορθώς η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε την αναλυτική παρουσίαση τέτοιων στοιχείων..».

3. Ως προς τη βαθμολόγηση για το κριτήριο Κ3.

Στο Πρακτικό της Επιτροπής υπάρχει ορισμένη και πλήρως αιτιολογημένη παράθεση των στοιχείων κάθε συμμετέχοντα τα οποία αξιολογήθηκαν και προσέδωσαν την αντίστοιχη βαθμολογία, και δεδομένα ότι όλα αυτά περιλαμβάνονται στο σχετικό Πρακτικό είναι περιττή η λεπτομερής αναγραφή τους στις παρούσες.

Περαιτέρω, αναφορικά και συγκριτικά με την προσφεύγουσα και τον οικονομικό φορέα ..., η διαφοροποίηση στο κριτήριο αυτό διατυπώνεται στο Πρακτικό της Επιτροπής στο οποίο αναφέρεται για την εταιρεία ... ότι «..Συνεπώς, προκύπτει ότι η εταιρεία ... για την πρόσληψη του προσωπικού, λαμβάνει υπόψη για σειρά από κριτήρια από τα οποία διασφαλίζεται ότι διαθέτουν τα απαραίτητα προσόντα, αλλά και το απαραίτητο ήθος και στοιχεία χαρακτήρα για την εκτέλεση των υπηρεσιών της σύμβασης. Περαιτέρω, η εταιρεία απέδειξε ότι κατά την πρόσληψη του προσωπικού της λαμβάνει υπόψη μια σειρά από τυπικά προσόντα που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά, και το προσωπικό που ήδη διαθέτει, έχει ήδη υψηλή εξειδίκευση στο αντικείμενο της σύμβασης, στοιχεία ως προς τα οποία υπερέχει σε σχέση με την εταιρεία». Αντίστοιχα, αναφορικά με την εταιρεία ... αναφέρεται ότι «..Συνεπώς, προκύπτει ότι η εταιρεία ... για την πρόσληψη του προσωπικού, λαμβάνει υπόψη μια σειρά από κριτήρια από τα οποία διασφαλίζεται ότι διαθέτουν τα απαραίτητα προσόντα, αλλά και το απαραίτητο ήθος και στοιχεία χαρακτήρα για την

εκτέλεση των υπηρεσιών της σύμβασης. Περαιτέρω, η εταιρία, απέδειξε ότι κατά την πρόσληψη του προσωπικού της λαμβάνει υπόψη μια σειρά από τυπικά προσόντα που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά και το προσωπικό που ήδη διαθέτει, έχει ήδη υψηλή εξειδίκευση στο αντικείμενο της σύμβασης, στοιχεία ως προς τα οποία υπερέχει σε σχέση με την εταιρία».

4. Ως προς τη βαθμολόγηση για το κριτήριο Κ4.

Στο Πρακτικό της Επιτροπής υπάρχει ορισμένη και πλήρως αιτιολογημένη παράθεση των στοιχείων κάθε συμμετέχοντα τα οποία αξιολογήθηκαν και προσέδωσαν την αντίστοιχη βαθμολογία, και δεδομένα ότι όλα αυτά περιλαμβάνονται στο σχετικό Πρακτικό είναι περιττή η λεπτομερής αναγραφή τους στις παρούσες.

Περαιτέρω, αναφορικά και συγκριτικά με την προσφεύγουσα και τον οικονομικό φορέα ..., η διαφοροποίηση στο κριτήριο αυτό διατυπώνεται στο Πρακτικό της Επιτροπής στο οποίο αναφέρεται για την εταιρεία ... ότι «..Επομένως, η εταιρία παρουσίασε ένα ολοκληρωμένο σχέδιο για την άμεση ανταπόκριση κάλυψης των εκτάκτων αναγκών της σύμβασης. Στο σχέδιο της περιγράφει αναλυτικά τον τρόπο δράσης της σε περίπτωση έκτακτων συνθηκών αλλά και στην παροχή πρώτων βοηθειών, και ως προς αυτό η προσφορά της υπερισχύει έναντι της προσφοράς της εταιρίας Ωστόσο, δεν περιγράφει το σχέδιο της. με αναφορά σε συγκεκριμένα ονόματα Φυλάκων που θα ενεργήσουν σε περίπτωση άμεσης επέμβασης, ούτε αποδεικνύει ότι έχει εξασφαλίσει με κάποιον τρόπο ότι η επέμβαση σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης θα είναι πράγματι άμεση, και ως προς αυτό η προσφορά της υστερεί έναντι της εταιρίας». Αντίστοιχα, αναφορικά με την εταιρία ... αναφέρεται ότι «Επομένως η εταιρία ... παρουσίασε αναλυτικά ένα ολοκληρωμένο σχέδιο για την άμεση ανταπόκριση κάλυψης των εκτάκτων αναγκών της σύμβασης. Περιγράφει δε πλήρως εμπεριστατωμένα το σχέδιο δράσης της, με αναφορά στα ονόματα των συγκεκριμένων Φυλάκων που θα ενεργήσουν σε περίπτωση άμεσης επέμβασης και μάλιστα έχει γίνει επιλογή των εργαζομένων με βάση τον τόπο κατοικίας τους, ώστε να είναι όσο το δυνατόν πλησιέστερα στις εγκαταστάσεις στις οποίες απορεί να χρειαστεί να επέμβουν, στοιχείο ως προς το οποίο υπερέχει η προσφορά της εν λόγω εταιρίας έναντι των συνδιαγωνιζομένων της..».

Περαιτέρω, αναφορικά με την προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας και προς επίρρωση των όσων μνημονεύουμε, παραθέτουμε επιπρόσθετα τα ακόλουθα.

α) όσον αφορά τον κύκλο εργασιών που αναφέρει η προσφεύγουσα στη Διακήρυξη αναφέρεται ρητά ότι: Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινής αποκλεισμού, να διαθέτουν: α) διαθέτουν "ειδικό" ετήσιο κύκλο εργασιών, για τα ακόλουθα έτη: 1. έτος (2019) έτος 2019 κύκλος εργασιών (267.802,85€+φπα) νόμισμα (€) 2. έτος (2018) έτος 2018 κύκλος εργασιών (267.802,85€+φπα) ετήσιος κύκλος εργασιών για τις υπηρεσίες φύλαξης θα πρέπει να ισούται τουλάχιστον με το 100% του προϋπολογισμού για κάθε έτος ξεχωριστά, β) ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης εν ισχύ ύψους τουλάχιστον 3.000.000 €.

Συνεπώς αξιολογείται η πλήρωση του ως άνω κριτηρίου και δεν αποτελεί στοιχείο επιπλέον βαθμολόγησης εάν κάποια συμμετέχουσα έχει μεγαλύτερο κύκλο εργασιών αρκεί να καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης όπως προβλέπεται ανωτέρω.

β) όσον αφορά το γεγονός ότι η προσφεύγουσα ήταν η προηγούμενη ανάδοχος στο Διαγωνισμό δε προσδίδει επιπλέον βαθμολόγηση αλλά αξιολογείται στην γενικότερη εμπειρία, όπως και έγινε.

γ) όσον αφορά τα επιπλέον ISO που αναφέρει η προσφεύγουσα, να σημειωθεί ότι το γεγονός ότι μία εταιρεία έχει επιπλέον ISO δεν σημαίνει αυτόματα ότι αυτό αυξάνει τη βαθμολόγησή της, καθόσον αυτά μπορεί να είναι και μη σχετικά αλλά και δεν προσδίδουν κάτι επιπρόσθετο. Εννοείται ότι το πιστοποιητικό ISO ως προαπαιτούμενο με τη Διακήρυξη λαμβάνεται υπόψιν αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι πχ εάν μία εταιρεία έχει 5 ISO και η άλλη 7, η δεύτερη εταιρεία θα λάβει επιπλέον βαθμολόγηση, αφού και οι δύο εταιρείες με τα ISO που έχουν υπερκαλύπτουν το κριτήριο και το προαπαιτούμενο της διακήρυξης όπου στη σελ 19 αναφέρει ότι [...]

δ) όσον αφορά σε σημεία στα οποία υπερτερεί η προσφορά με ...αναφέρουμε ενδεικτικά, την εφαρμογή στηριζόμενη στις τεχνολογίες αισθητήρων και γεωεντοπισμού των έξυπνων κινητών τηλεφώνων, τη θέση του χρήστη σε πραγματικό χρόνο, σε χάρτη, με αποτύπωση geolocation, σημείο tag, είδος

εργασίας. Ειδοποίηση ΚΔΣ για κατάσταση ανάγκης με βάση αυτόματους αισθητήρες (αισθητήρες έξυπνης κινητής συσκευής) που αντιλαμβάνονται τη Φυσική κατάσταση του φύλακα, όπως πτώση από αναισθησία, σύγκρουση οχημάτων, κ.α.

ε) όσον αφορά στο Κριτήριο Κ3 η εταιρία ... ως προς το προτεινόμενο προσωπικό στο κριτήριο αυτό παρέθεσε ποιοτικότερα κριτήρια για την αξιολόγηση αυτού, όπως εκπληρωμένες στρατιωτικές θητείες, άδεια οδήγησης, χειρισμός ακτινοσκοπικών συσκευών κ.λπ.

ζ) όσον αφορά στο Κριτήριο Κ4 η εταιρία ... παρείχε πλήρη παράθεση του προσωπικού, με ονοματεπώνυμα. διευθύνσεις κλπ. για την κάλυψη των εκτάκτων αναγκών). ενώ είχε και καλύτερο χρόνο ανταπόκρισης σε άμεση επέμβαση σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης. Η εταιρία... στην προσφορά της παρείχε πλήρη παράθεση του προσωπικού παραθέτοντας πλήρη και επιπρόσθετα στοιχεία για την κάλυψη των αναγκών του κριτηρίου αυτού, γεγονός που της προσέδωσε μεγαλύτερη βαθμολογία, και ειδικότερα πέραν των άλλων, παρέθεσε τα ονοματεπώνυμα των φυλάκων με τις διευθύνσεις τους, τις άδειες εργασίας για την κάλυψη των αναγκών συγκριτικά με την προσφορά του προσφεύγοντος.

Όλα τα ανωτέρω μνημονεύονται ρητά και λεπτομερώς στο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού.

Επιπλέον δε, στο Πρακτικό της Επιτροπής υπάρχει πλήρης και ορισμένη αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε συμμετέχοντα φορέα και από τα όσα μνημονεύονται καθώς και από τα στοιχεία που αξιολογήθηκαν και τα οποία όλα αναγράφονται αναλυτικά στο σχετικό Πρακτικό, προκύπτει η συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών κάθε φορέα. Περαιτέρω δε, αξίζει να σημειωθεί ότι η αναθέτουσα αργή καθώς και η Επιτροπή του διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών, ενήργησαν εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας και σύμφωνα με τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού και η υπ' αριθμ. 42Π/θέμα 9/21-10-2021 Συνεδρίαση με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού, είναι πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένη και δεν έσφαλε σε κανένα σημείο [...].».

18. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...]Από τις ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης, προκύπτει ότι το κριτήριο

ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη *a priori* οι συντελεστές βαρύτητας, στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς – στη βάση ειδικότερης βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων (συγκεκριμένα Κ1, Κ2, Κ3, Κ4 κριτήρια). Έτσι, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, βαθμολογεί με 100 βαθμούς την προσφορά που καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και έως 120 βαθμούς την προσφορά που τις υπερκαλύπτει κατά το μέγιστο βαθμό συγκριτικά με τις λοιπές προσφορές, ωστόσο, η βαθμολόγηση από 100 έως 120 βαθμούς ανήκει στη διακριτική της ευχέρεια και για το λόγο αυτό οφείλει να την αιτιολογεί επαρκώς. Επομένως, εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει θέσει το συγκεκριμένο κριτήριο ανάθεσης και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, δοθέντος και του ότι, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, πρέπει να παρατίθεται λεκτική αξιολόγηση της βαθμολογίας όλων των διαγωνιζομένων, από την οποία να προκύπτει ότι η Επιτροπή προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, με τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών.

Σε περίπτωση που ο αναθέτων φορέας διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία από 100 και έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την

ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, μόνον εφόσον διαγωνιζόμενος προβάλλει δια της προσφυγής του, συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου, γεννάται υποχρέωση αιτιολογημένης απάντησης σε αυτές, και όχι όταν προβάλλεται απλή διαμαρτυρία σχετικά με τη βαθμολόγηση (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.).

(β) Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία ισχυρίζεται ότι ελλείπει από την προσβαλλόμενη απόφαση ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία ως προς την βαθμολόγηση των κριτηρίων αξιολόγησης. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί της πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι ή άλλως ως επί της ουσίας αβάσιμοι.

Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε σε συμμόρφωση με το αιτιολογικό και το διατακτικό των αποφάσεων 702/2021 της ΑΕΠΠ και 114/2021 του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, αφού λήφθηκαν υπόψη τα αναφερόμενα στις παραπάνω αποφάσεις.

Στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, παρατίθεται αναλυτική, πλήρης και ειδική αιτιολογία για τη βαθμολόγηση των κριτηρίων αξιολόγησης της προσφοράς κάθε οικονομικού φορέα. Πιο συγκεκριμένα, η Επιτροπή του διαγωνισμού παρέθεσε ξεχωριστά για κάθε διαγωνιζόμενο τα σημαντικότερα στοιχεία της προσφοράς του που βάρυναν στη βαθμολογήσή της και ακολούθως προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών υπό τύπο συμπεράσματος, βαθμολογώντας τελικώς τις προσφορές ανά κριτήριο και υποψήφιο μετά από συγκριτική ανάλυση, από την οποία προκύπτουν τα στοιχεία ως προς τα οποία υπερτερεί ή υστερεί η κάθε προσφορά. Έτσι, η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε πλήρως στην απόφαση αρ. 114/2021 Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης με

την οποία κρίθηκε ότι: «17. ... Συνεπώς, η αξιολόγηση αυτή, που περιλήφθηκε στο από 18.2.2021 προαναφερόμενο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία δεν περιέχει ειδικότερη λεκτική αιτιολόγηση, από την οποία να προκύπτει ότι έγινε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών του παρεμβαίνοντος, της αιτούσας και του οικονομικού φορέα ..., η βαθμολόγηση των οποίων αμφισβητήθηκε με την προδικαστική προσφυγή του παρεμβαίνοντος, ανά κριτήριο, βασιζόμενο στο ιδιαίτερο περιεχόμενο των φακέλων, μολονότι η αιτιολόγηση αυτή ήταν αναγκαία, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην 7η σκέψη, αφού επρόκειτο για βαθμολογία ανώτερη του 100 (υπερκάλυψη τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης), ενόψει και των συγκεκριμένων αμφισβητήσεων που προέβαλε ο παρεμβαίνων με την προδικαστική προσφυγή του ως προς το πλεονέκτημα της προσφοράς του έναντι και της προσφοράς της αιτούσας που ενδιαφέρει εν προκειμένω, λόγω κατοχής εκ μέρους του ειδικής πιστοποίησης για τον περιορισμό των κινδύνων από την πανδημία COVID 19, την οποία δεν κατέχει η αιτούσα και λόγω μη απόδειξης εμπειρίας της αιτούσας στη φύλαξη ιδρυμάτων, την οποία διαθέτει ο παρεμβαίνων παρίσταται, κατά το μέρος αυτό, πλημμελής».

Ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η αναθέτουσα αρχή, σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, προέβη σε ειδική λεκτική αιτιολόγηση, από την οποία προκύπτει ότι έγινε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών των τριών διαγωνιζομένων εταιριών. Άλλωστε, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης των κριτηρίων ανάθεσης ελέγχεται μόνο ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της, ενώ δεν νομιμοποιείται η ΑΕΠΠ ή τα δικαστήρια να προβούν σε ουσιαστική αξιολόγηση των επικαλούμενων προσόντων των υποψηφίων και σε νέα βαθμολόγηση των προσφορών, το οποίο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, εν προκειμένω η ΑΕΠΠ δεν νομιμοποιείται να εξετάσει επί της ουσίας τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, καθ' ο μέρος ζητείται η αναβαθμολόγηση των κριτηρίων από την ΑΕΠΠ, διότι η ΑΕΠΠ δεν δύναται το πρώτον να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή προβαίνοντας η ίδια σε συγκριτική αξιολόγηση και βαθμολόγηση. Άλλωστε, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να προβεί σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών με σχετική λεκτική ανάλυση, αλλά ζητά

απαραδέκτως την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, ισχυριζόμενη ότι κάποια στοιχεία της τεχνικής της προσφοράς άξιζαν να λάβουν μεγαλύτερη βαθμολογία, ενώ αντίθετα κάποια στοιχεία της προσφοράς της δικής μας εταιρίας δεν ήταν τόσο σημαντικά και έπρεπε να λάβουν μικρότερη βαθμολογία. Κατά τούτο, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται απαραδέκτως, στο μέτρο που ζητά από την ΑΕΠΠ να υπεισέλθει απαραδέκτως στην ουσιαστική κρίση της αναθέτουσας αρχής, που διατυπώθηκε εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας αυτής.

Πέραν τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί βαθμολογικής υπεροχής της έναντι της εταιρίας μας είναι απορριπτέοι ως αόριστοι. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα παραθέτει απλώς στοιχεία της προσφοράς της χωρίς συγκεκριμένη σύνδεση ή αναφορά στους λόγους για τους οποίους τα συγκεκριμένα στοιχεία καταδεικνύουν την ποιοτική υπεροχή της δικής της προσφοράς, χωρίς να προκύπτει ότι τα επικαλούμενα χαρακτηριστικά της προσφοράς της εκπληρώνουν ποιοτικά και ποσοτικά τα τεθέντα κριτήρια κατά τρόπο υπέρτερο της προσφοράς της δικής μας εταιρίας. Επομένως, σε αντίθεση με όσα αναληθή ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή σε συμμόρφωση με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ και του Διοικητικού Εφετείου προέβη σε λεκτικό αξιολογικό χαρακτηρισμό των στοιχείων των προσφορών και σε λεκτική αποτύπωση της σύγκρισης αυτών. Άλλωστε, εφόσον έλαβε χώρα τέτοια συγκριτική αξιολόγηση δεν απαιτούνταν επιπροσθέτως η βαθμολόγηση καθενός επικαλούμενου επιμέρους στοιχείου των κριτηρίων ανάθεσης, αλλά ήταν αρκετή η ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολόγηση της βαθμολόγησης εκάστου κριτηρίου, το οποίο έγινε εν προκειμένω.

(γ) Ως προς τους ειδικότερους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για τη βαθμολόγηση εκάστου κριτηρίου ανάθεσης, επισημαίνουμε τα εξής:

-Για το Κριτήριο Κ1: Στην προσβαλλόμενη απόφαση (και το εγκριθέν Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού) υπάρχει πλήρης και ειδική λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολόγησης εκάστου προσφέροντος, ιδίως δε προκύπτει η συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών της προσφεύγουσας με την εταιρία μας.

Ιδίως δε ως προς την συγκριτική υπεροχή της εταιρίας μας έναντι της προσφεύγουσας εταιρίας αναφέρεται:[...] Επομένως, η βαθμολόγηση του

Κριτηρίου Κ1 είναι πλήρως αιτιολογημένη, με βάση συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, ιδίως δε αναφέρονται αναλυτικά τα στοιχεία εκείνα που διαφοροποιούν τις προσφορές, και δικαιολογούν τη βαθμολογική τους απόκλιση.

Σε κάθε περίπτωση, ως προς τους ισχυρισμούς που προβάλλει η προσφεύγουσα, επισημαίνουμε και τα εξής:

-Όσα αναφέρει η προσφεύγουσα στις σελ. 10-11 της προσφυγής της αναφορικά με τον κύκλο εργασιών, το ότι είναι η προηγούμενη ανάδοχος και τα πιστοποιητικά ISO που διαθέτει είναι άσχετα με τα κριτήρια ανάθεσης, προβάλλονται δε ασυνδέτως με αυτά, και άλλωστε για τον ίδιο λόγο απορρίφθηκε και η προηγούμενη προδικαστική προσφυγή της. Πιο συγκεκριμένα: Όσον αφορά τον κύκλο εργασιών των εταιριών, προβλέπεται στη Διακήρυξη ως κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, και ουδεμία σχέση έχει με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρίας ότι ήταν η προηγούμενη ανάδοχος του έργου των υπηρεσιών φύλαξης «με αποτέλεσμα να είναι αδιαμφισβήτητη η υφιστάμενη εμπειρία και η καταλληλότητά της προς ανταπόκριση στις ανάγκες της αναθέτουσας», είναι προδήλως αβάσιμος και αόριστος. Τούτο διότι μόνο το γεγονός ότι ήταν η προηγούμενη ανάδοχος σε καμία περίπτωση δεν δημιουργεί κάποια υπεροχή της έναντι των άλλων εταιριών, διότι άλλωστε η προσφεύγουσα δεν επικαλείται με ορισμένο και συγκεκριμένο τρόπο ότι η προηγούμενη εμπειρία της την κάνει να υπερτερεί σε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης σε σχέση με τις άλλες εταιρίες και ότι αυτό δεν λήφθηκε υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Όσον αφορά τα πιστοποιητικά ISO, επισημαίνεται ότι και η εταιρία μας διαθέτει όλα τα πιστοποιητικά ISO που απαιτούνται εκ της Διακήρυξης (βλ. σελ. 16 της Διακήρυξης), και άρα το γεγονός ότι δεν διαθέτει τα 3 πιστοποιητικά που επικαλείται η προσφεύγουσα ουδόλως επηρεάζει τη συμμετοχή της στον παρόντα διαγωνισμό, διότι άλλωστε η προσφεύγουσα δεν συνδέει τα επίμαχα ISO με κάποιο από τα κριτήρια βαθμολόγησης ούτε προβάλλει τους λόγους που η κατοχή των συγκεκριμένων ISO θα έπρεπε να οδηγήσει σε υψηλότερη βαθμολόγησή της σε σχέση με αυτή που ήδη έλαβε.

-Τα αναφερόμενα στις σελ. 21-22 της προσφυγής στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγησή της, και γι' αυτό έλαβε βαθμό 111. Άλλωστε, τα αναφερόμενα στοιχεία διαθέτει και η εταιρία μας, η οποία υπερτερεί ως προς άλλα στοιχεία του κριτηρίου Κ1, διότι η προσφεύγουσα: [...] Επισημαίνεται δε ότι η προσφεύγουσα συνομολογεί στην προσφυγή της (σελ.24) ότι δεν έχει καταρτίσει λεπτομερειακό σχέδιο φύλαξης, προσαρμοσμένο στις ανάγκες κάθε χώρου, επικαλούμενη προσχηματικά ότι στόχος της είναι η ομοιογενής μεθοδολογία φύλαξης. Ωστόσο, οι ανάγκες φύλαξης του κάθε κτιρίου είναι διαφορετικές, εν όψει των ιδιαιτεροτήτων του κάθε χώρου, και άρα η λεπτομερειακή ανάλυση του σχεδίου φύλαξης ξεχωριστά για κάθε χώρο εκ μέρους της εταιρίας μας συνιστά προδήλως θετικό στοιχείο της προσφοράς της, επαρκές για να αιτιολογήσει την υπεροχή της έναντι της προσφεύγουσας.

-Η εταιρία μας υπέβαλε πλήρως αναλυτικό και εμπειριστατωμένο σχέδιο φύλαξης για τη συγκεκριμένη σύμβαση, με επαρκή ανάλυση σε πολλές σελίδες. Άλλωστε, καταθέσαμε αναλυτική τεχνική προσφορά αποτελούμενη από 247 σελίδες με πυκνό και ουσιαστικό περιεχόμενο, πλήρες οργανόγραμμα, αναφορά των υπερσύγχρονων χώρων στέγασης της εταιρίας μας και σχετικές φωτογραφίες, πληθώρα βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης. Η τεχνική προσφορά ήταν συγκροτημένη με αναλυτικό πίνακα περιεχομένων για εύκολη αναζήτηση. Επίσης, προέβημεν σε εμπειριστατωμένη ανάλυση σε 9 τομείς που αφορούν στην ανάλυση και λεπτομερή αυτοψία των χώρων του Κέντρου, την επιλογή του απαιτούμενου τεχνολογικού εξοπλισμού, τις ακριβείς ανάγκες ανθρωποωρών, την επιλογή του προσωπικού υλοποίησης, την ενδεδειγμένη ποιοτική και ποσοτική χρήση πιστοποιημένων υλικών, την επίβλεψη του έργου της φύλαξης, τον έλεγχο της επικοινωνίας και την παράδοση του έργου. Επίσης, παρουσιάστηκε το λογισμικό της εταιρίας μας, και εφαρμογή Realview, όπου γίνεται η εισαγωγή των πάσης φύσεως δεδομένων σε ηλεκτρονική μορφή με ταξινόμηση ανά κατηγορία και εύκολη αναζήτηση όλων των ηλεκτρονικών αρχείων της εταιρίας μας. Περαιτέρω, η εταιρία μας ανέπτυξε την χρήση των τερματικών συσκευών τελευταίας τεχνολογίας T-11 για τον έλεγχο και την παρουσία των φυλάκων σε συνεχή έλεγχο, επαγρύπνηση, ενημέρωση. Περαιτέρω, έκανε κατανομή των

αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδος φύλαξης, με ονομαστική αναφορά στα πρόσωπα και στις αρμοδιότητες. Επίσης, κατέθεσε άδειες εργασίας και τα βιογραφικά των εμπλεκομένων στελεχών που σημειωτέον στην συντριπτική τους πλειοψηφία είναι ανώτατης εκπαίδευσης (.. Διαχειριστής εταιρείας απόφοιτος Αριστοτελείου Πανεπιστημίου, ... απόφοιτος Αριστοτελείου Πανεπιστημίου, ... απόφοιτος Αριστοτελείου Πανεπιστημίου, ... γενικός υπεύθυνος έργου , ... απόφοιτος ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκη, ... απόφοιτος Αριστοτελείου Πανεπιστημίου, ... Επόπτης, ... απόφοιτος ..., ... Νομικός Εργατολόγος,... Γραμματέας που είναι απαραίτητη για μια σύγχρονη εταιρία). Επίσης, η εταιρία μας κατέθεσε λίστα Ελέγχου Εγκαταστάσεων, Λίστα Κλειδιών, Λίστα Εξουσιοδοτημένων ατόμων Λήψης Κλειδιών, Έντυπο Τροποποιήσεων Γενικών Οδηγιών Φύλαξης, Ονομαστική κατάσταση Επειγόντων Τηλεφώνων. Επίσης, η εταιρία μας ανέφερε ειδικά Μέτρα και Διαδικασίες για την Υγιεινή και Ασφάλεια Εργαζομένων, έκανε αναγνώριση κινδύνων, εκτίμηση και έλεγχο επικινδυνότητας, έκανε εκπόνηση Γραπτής Εκτίμησης Επαγγελματικού Κινδύνου, ανέλυσε τις αρμοδιότητες του Ιατρού εργασίας και του τεχνικού ασφαλείας, ανέλυσε τη μέτρηση της απόδοσης με τους οικονομικούς δείκτες, επιχειρησιακούς δείκτες, δείκτες ανθρώπινου δυναμικού σε ετήσια και σε καθημερινή βάση. Επίσης, ανέφερε τα Μέσα Διοίκησης του Έργου ηλεκτρονικά και έντυπα. Τέλος, κάναμε αυτοψία στους χώρους των προς φύλαξη Παραρτημάτων πριν την υποβολή της προσφοράς μας, καταθέσαμε φωτογραφίες και υποδείξαμε εν τοις πράγμασι για κάθε Παράρτημα τον τρόπο εκτέλεσης του έργου με τις Γενικές και Ειδικές οδηγίες ενός εκάστου και τα τρωτά τους σημεία. Για όλους τους παραπάνω λόγους, εκτός από όσους ήδη αναφέρει η Επιτροπή στο πρακτικό της, νομίμως η αναθέτουσα αρχή μας βαθμολόγησε για το κριτήριο Κ1 με 117 έναντι 111 που έλαβε η προσφεύγουσα.

-Για το Κριτήριο Κ2: Στην προσβαλλόμενη απόφαση (και το εγκριθέν Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού) υπάρχει πλήρης και ειδική λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολόγησης εκάστου προσφέροντος, ιδίως δε προκύπτει η συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών.

Ιδίως δε ως προς την ίση βαθμολόγηση της προσφεύγουσας με την εταιρία μας αναφέρεται:[...] Επομένως, η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ2 είναι

πλήρως αιτιολογημένη, με βάση συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, ιδίως δε αναφέρονται αναλυτικά τα στοιχεία εκείνα που διαφοροποιούν τις προσφορές, και δικαιολογούν την ίση βαθμολόγηση. Στην πραγματικότητα δε κατά την κρίση μας εν όψει των στοιχείων της προσφοράς μας θα έπρεπε να έχουμε λάβει και μεγαλύτερη βαθμολογία ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο.

Σε κάθε περίπτωση, ως προς τους ισχυρισμούς που προβάλλει η προσφεύγουσα, επισημαίνουμε και τα εξής:

-Κατά την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ2 λήφθηκαν υπόψη όλα τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, και τα αναφερόμενα στη σελ. 29 της προσφυγής, και γι' αυτό άλλωστε η προσφεύγουσα έλαβε βαθμό 115. Άλλωστε, στο Πρακτικό της Επιτροπής προφανώς δεν αναφέρονται όλα τα στοιχεία των προσφορών, αλλά αυτά που βάρυναν στην κρίση της αναθέτουσας, και από τα οποία προκύπτει η συγκριτική υπεροχή ή υστέρηση καθενός φορέα. Επίσης, παρόμοια με τα αναφερόμενα στην προσφυγή στοιχεία εντοπίζονται και στην προσφορά της εταιρίας μας. Επομένως, από τα αναφερόμενα στοιχεία προκύπτει η ισοδυναμία των 2 προσφορών στο συγκεκριμένο κριτήριο (αν όχι υπεροχή της δικής μας εταιρίας).

- Πλέον αυτών που διαπίστωσε η επιτροπή στο πρακτικό Νο 38/2020, η εταιρία μας ανέπτυξε έναν ολόκληρο μηχανισμό για την εποπτεία που εκπορεύεται από την Διεύθυνση ποιότητας της εταιρείας και περιλαμβάνει πλειάδα στελεχών με ιεράρχηση ώστε να διαβιβάζονται τα θέματα της φύλαξης με ασφάλεια και πληρότητα, τόσο με φυσική παρουσία στελεχών όσον και με ηλεκτρονικά μέσα,

Για τους παραπάνω λόγους, και όσους ήδη αναφέρονται στο πρακτικό Νο 38/2020, νομίμως η αναθέτουσα αρχή μας βαθμολόγησε με 115, και η τεχνική προσφορά μας είναι τουλάχιστον ισοδύναμη με της προσφεύγουσας στο συγκεκριμένο κριτήριο.

-Για το Κριτήριο Κ3: Στην προσβαλλόμενη απόφαση (και το εγκριθέν Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού) υπάρχει πλήρης και ειδική λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολόγησης εκάστου προσφέροντος, ιδίως δε προκύπτει η συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών.

Ιδίως δε ως προς την ίση βαθμολόγηση της προσφεύγουσας με την εταιρία μας αναφέρεται:[...] Επομένως, η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3 είναι πλήρως αιτιολογημένη, με βάση συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, ιδίως δε αναφέρονται αναλυτικά τα στοιχεία εκείνα που δικαιολογούν την ίση βαθμολόγηση της προσφεύγουσας με την εταιρία μας. Στην πραγματικότητα δε κατά την κρίση μας εν όψει των στοιχείων της προσφοράς μας θα έπρεπε να έχουμε λάβει και μεγαλύτερη βαθμολογία ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο.

Σε κάθε περίπτωση, ως προς τους ισχυρισμούς που προβάλλει η προσφεύγουσα, επισημαίνουμε και τα εξής:

-Τα στοιχεία που επικαλείται η προσφεύγουσα (ειδική εκπαίδευση του προσωπικού, αυστηρή διαδικασία επιλογής του, αναλυτική περιγραφή των προσόντων) αξιολογήθηκαν, όπως προκύπτει από το Πρακτικό της Επιτροπής, και γι' αυτό άλλωστε βαθμολογήθηκε με 118. Άλλωστε, τα επικαλούμενα θετικά στοιχεία εντοπίζονται και στην προσφορά της εταιρίας μας, που ομοίως έλαβε βαθμό 118, και δεν προκύπτει κάποια υπεροχή της προσφεύγουσας στο συγκεκριμένο κριτήριο.

-Η εταιρία μας ανέπτυξε το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα εκκίνησης & εκτέλεσης έργου, καταγράφοντας τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα του προσωπικού φύλαξης. Ανέφερε δε ονομαστικά τους προτεινόμενους φύλακες ανά Παράρτημα. Περαιτέρω, προκύπτει ότι εκπαιδύευσε το προσωπικό της στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, δηλαδή στην «φύλαξη ιδρυμάτων κοινωνικού χαρακτήρα που παρέχουν υπηρεσίες φροντίδας σε άτομα με κινητική αναπηρία και με νοητική στέρση» σε αναγνωρισμένο εκπαιδευτικό όμιλο και κατέθεσε και τις βεβαιώσεις παρακολούθησης. Επίσης, εκπαιδύευσε το προσωπικό στην πυρασφάλεια και πυρόσβεση καταθέτοντας και τις βεβαιώσεις εκπαίδευσης.

Από τα παραπάνω στοιχεία, σε συνδυασμό με όσα ήδη αναφέρονται στο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αιτιολογείται επαρκώς η βαθμολόγηση της εταιρίας μας με 118 για το συγκεκριμένο κριτήριο.

-Για το Κριτήριο Κ4: Στην προσβαλλόμενη απόφαση (και το εγκριθέν Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού) υπάρχει πλήρης και ειδική λεκτική

αιτιολόγηση της βαθμολόγησης εκάστου προσφέροντος, ιδίως δε προκύπτει η συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών.

Ιδίως δε ως προς την συγκριτική υπεροχή της εταιρίας μας έναντι της προσφεύγουσας εταιρίας αναφέρεται:[.....] Επομένως, η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ4 είναι πλήρως αιτιολογημένη, με βάση συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, ιδίως δε αναφέρονται αναλυτικά τα στοιχεία εκείνα που διαφοροποιούν τις προσφορές, και δικαιολογούν τη βαθμολογική τους απόκλιση.

Σε κάθε περίπτωση, ως προς τους ισχυρισμούς που προβάλλει η προσφεύγουσα, επισημαίνουμε και τα εξής:

-Όπως αναφέρεται και στο πρακτικό της Επιτροπής, η προσφεύγουσα πράγματι δεσμεύεται για την άμεση παροχή ενίσχυσης σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης. Ωστόσο, η εταιρία μας επιπροσθέτως περιγράφει ένα συγκεκριμένο σχέδιο δράσης με αναφορά σε συγκεκριμένα ονόματα φυλάκων, που έχουν επιλεγεί με βάση τον τόπο κατοικίας τους, και θα ενεργήσουν σε περίπτωση άμεσης επέμβασης, και άρα αποδεικνύεται ότι έχει εξασφαλίσει ότι η επέμβαση σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης θα είναι πράγματι άμεση. Γι' αυτό το συγκεκριμένο κριτήριο βαθμολογήθηκε με 2 βαθμούς παραπάνω έναντι της προσφεύγουσας.

Συνεπώς, όπως διαπίστωσε και η Επιτροπή η εταιρία μας είναι η μόνη που απέδειξε έργο ότι είναι σε θέση να ανταποκριθεί στην κάλυψη των εκτάκτων αναγκών και γι' αυτό μας βαθμολόγησε με τον υψηλότερο βαθμό (120).

Συμπερασματικά, η προσφεύγουσα δεν προσάπτει καμία απολύτως πλημμέλεια, κατά τρόπο ορισμένο και συγκεκριμένο, στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της δικής μας εταιρίας. Αντίθετα, περιορίζεται να καταγράψει τα στοιχεία της δικής της προσφοράς, χωρίς να κάνει ούτε απλή μνεία στα αντίστοιχα στοιχεία της δικής μας προσφοράς, και άρα ο ισχυρισμός της ότι δήθεν η δική της προσφορά υπερτερεί της δικής μας και έπρεπε να βαθμολογηθεί με υψηλότερο βαθμό προβάλλεται όλως αορίστως και απαραδέκτως και δεν δύναται να εξεταστεί η ουσιαστική βασιμότητά του. Μάλιστα, ουδόλως επιχειρεί να συνδέσει τα στοιχεία της προσφοράς της που καταγράφει στην προσφυγή με τα στοιχεία που σύμφωνα με τη Διακήρυξη αξιολογούνται στο πλαίσιο του κάθε κριτηρίου (σελ.21-22 της Διακήρυξης).

Εν όψει των ανωτέρω, στην προσβαλλόμενη απόφαση και στο εγκριθέν με αυτήν πρακτικό παρατίθεται λεκτική αξιολόγηση όλων των προσφορών ανά κριτήριο, και μάλιστα πλήρης και αναλυτική, ληφθέντων υπόψη των οριζόμενων στα άρθρα 3.1 και 3.2 της Διακήρυξης κριτηρίων. Από τη διατύπωση, δε, της ως άνω λεκτικής αξιολόγησης, και τα σημεία που εντελώς συνοπτικά αναφέρουμε παραπάνω και περιγράφονται αναλυτικά από την αναθέτουσα αρχή προκύπτει εναργώς η αξιολόγηση των προσφορών, και τα κρίσιμα σημεία που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης και που κάνουν τη δική μας προσφορά να υπερτερεί έναντι της προσφοράς του προσφεύγοντος, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση. Άλλωστε, στο Πρακτικό της Επιτροπής καταγράφεται ειδική και εμπεριστατωμένη συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων για κάθε κριτήριο ξεχωριστά. Συνεπώς, η βαθμολόγηση των προσφορών βασίζεται σε επαρκή αιτιολογία και έγινε εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, οι δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι με την υπό κρίση προσφυγή ισχυρισμοί, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 399/2020).

Ισχύουν, δηλαδή, εν προκειμένω όσα ήδη κρίθηκαν με την απόφαση 4/2020 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, σύμφωνα με την οποία: «13.Επειδή, η παρατεθείσα αιτιολογία της βαθμολογικής εκτίμησης των τεχνικών προσφορών στο εξεταζόμενο κριτήριο φαίνεται νομίμως αιτιολογημένη. Και τούτο, διότι από το οικείο πρακτικό προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια η αιτιολογία της βαθμολόγησης καθεμίας προσφοράς, δεδομένου ότι στην αιτιολογία αυτήν εκτίθενται τα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές των τριών εταιρειών και που δικαιολογούν, ως εμπεριέχοντα αξιολογική κρίση, την αντίστοιχη βαθμολογία. Περαιτέρω, και η απόρριψη των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας φαίνεται νόμιμη και επαρκής, ενόψει, άλλωστε, του ότι, με την προδικαστική της προσφυγή, η αιτούσα δεν είχε αμφισβητήσει ειδικότερα την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς της. Εξάλλου, η αιτούσα δεν πλήττει ειδικώς την ως άνω αιτιολογία ούτε, με την κρινόμενη αίτηση, αλλά απλώς αιτιάται αυτή ως μη νόμιμη, αναφερόμενη κατά τα λοιπά στις προβληθείσες με την προδικαστική

της προσφυγή αιτιάσεις. Συνεπώς, οι επαναλαμβανόμενοι με την υπό κρίση αίτηση λόγοι της προδικαστικής προσφυγής, με τους οποίους προβάλλεται ότι η αιτιολογία της βαθμολόγησης των ως άνω τεχνικών προσφορών δεν είναι επαρκής, ιδίως δε ότι οι διαφοροποιήσεις στους «λεκτικούς χαρακτηρισμούς» δεν δικαιολογούνται, επειδή στηρίζονται σε ουσιωδώς όμοια περιγραφή των τεχνικών προσφορών, δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι. ... Τέλος, οι ισχυρισμοί της αιτούσας, με τους οποίους αμφισβητείται ευθέως η ανέλεγκτη δικαστικώς τεχνική κρίση της Διοίκησης είναι απαράδεκτοι.».

Εξάλλου, όπως κρίθηκε σε ανάλογη περίπτωση με την απόφαση ΑΕΠΠ 399/2020: «17. Επειδή, από το εγκριθέν με την προσβαλλόμενη Πρακτικό προκύπτει ότι πριν την βαθμολόγηση των προσφορών των δύο διαγωνιζομένων, παρατίθεται λεκτική αξιολόγηση αμφότερων των προσφορών ανά κριτήριο, ληφθέντων υπόψη των οριζόμενων στο άρθρο 18 της Διακήρυξης κριτηρίων. Από τη διατύπωση, δε, της ως άνω λεκτικής αξιολόγησης, η οποία νομίμως συμπληρούται με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα (άρ. 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρ. 43 παρ. 42 του Ν.4605/2019), προκύπτει η συγκριτική αξιολόγηση των δύο προσφορών, ήτοι σε ποια σημεία υπερτερεί έκαστη προσφορά έναντι της έτερης. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι με τον πρώτο λόγο προσφυγής ισχυρισμοί, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Κατά το μέρος, δε, που με τον πρώτο λόγο της προσφυγής δεν προβάλλει η προσφεύγουσα με συγκεκριμένους ισχυρισμούς ποιο κριτήριο έπρεπε να ληφθεί και δεν ελήφθη υπόψη ή ποιο στοιχείο της προσφοράς της έπρεπε να ληφθεί και δεν ελήφθη υπόψη ή δεν ελήφθη υπόψη προσηκόντως, σε σύγκριση με την προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης, ο λόγος αυτός, είναι απορριπτέος, ως αορίστως προβαλλόμενος. Περαιτέρω, κατά το μέρος που με την προσφυγή προβάλλεται μη προσήκουσα και δη ελλιπής βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς όλα τα κριτήρια αξιολόγησης, καθώς υπερκαλύπτει τα κριτήρια αυτά, οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, καθώς η προσφεύγουσα σε όλα τα βαθμολογούμενα κριτήρια έλαβε βαθμολογία μεγαλύτερη του 100... Από την ως άνω αιτιολογία, η οποία βρίσκει έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου και η οποία δεν αμφισβητήθηκε και δη ειδικώς από την προσφεύγουσα, προκύπτει ότι σε συμφωνία με τη διακήρυξη

και εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας του αναθέτοντος φορέα, η έτερη διαγωνιζόμενη έλαβε βαθμολογία μεγαλύτερη από αυτήν της προσφεύγουσας ως προς το κριτήριο Κ1.».

Ομοίως, με την απόφαση 346/2020 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κρίθηκε ότι «12... Όμως, ενόψει του ότι αφενός, κατά τα προαναφερόμενα, δεν πιθανολογήθηκαν σοβαρά ως βάσιμες οι αιτιάσεις της αιτούσας, με τις οποίες πλήττονταν η πληρότητα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «....» και η συμφωνία της προς τους όρους της διακήρυξης, αφετέρου με την προδικαστική προσφυγή δεν είχε αμφισβητηθεί, με την προβολή συγκεκριμένων ισχυρισμών, η βαθμολογία της προσφοράς της εταιρείας αυτής στο 2ο κριτήριο αξιολόγησης των Ομάδων Α και Β, όπου είχε λάβει βαθμολογία άνω των 100 μονάδων, η απόρριψη, ως αόριστου, του σχετικού λόγου της προσφυγής δεν φαίνεται πλημμελής (πρβλ.ΕΑ ΣτΕ 982/2009, 1338/2008).».

Έτσι, με βάση τα παγίως κριθέντα, η ΑΕΠΠ δεν οφείλει να εξετάσει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, εφόσον δεν συνοδεύονται από συγκεκριμένες αιτιάσεις. Άλλωστε, δεν προκύπτει από τα αναφερόμενα στην προσφυγή ότι η αναθέτουσα αρχή υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας, όσον αφορά την καταρχήν ανέλεγκτη δικαστικώς και εν προκειμένω επαρκώς αιτιολογημένη τεχνική κρίση της, και επομένως δεν τίθεται ζήτημα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης για πλημμελή αιτιολογία (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.).

Επομένως, η υπ' αριθμ. 42η/Θέμα 9/21-10-2021 απόφαση Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας ... (ΑΔΑ: ...), με θέμα «Έγκριση πρακτικού της επιτροπής του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ... (ΕΣΗΔΗΣ-...) για την Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης με συμμόρφωση των αποφάσεων ΑΕΠΠ & Δ. ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Α φάση δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνική αξιολόγηση)», δεν έσφαλε σε κανένα σημείο, είναι πλήρης και εμπεριστατωμένη η βαθμολόγηση των προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και του ενιαίου μέτρου κρίσης, και η Επιτροπή ενήργησε σύμφωνα με τα ρητά προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, και σε συμμόρφωση των αποφάσεων που εκδόθηκαν.

Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή νομίμως ενήργησε εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, και η αποδοχή των ισχυρισμών της προδικαστικής προσφυγής θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής από την ΑΕΠΠ. Άρα, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αόριστη και αβάσιμη [...].».

19. Επειδή η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι: «[...] Ως προς την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», σε συσχέτιση και με εκείνη της Εταιρίας μας

Όπως έχουμε προβάλει και με την προσφυγή μας, η εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», βάσει της οποίας αυτή έχει προταχθεί βαθμολογικά έναντι της δικής μας, είναι εντελώς εσφαλμένη, δοθέντος ότι από την εκατέρωθεν σύγκριση και βαθμολόγηση των στοιχείων των τεχνικών προσφορών των δύο εταιριών ως προς ένα έκαστο από τα επιμέρους αξιολογούμενα κριτήρια του οικείου πίνακα (παρ. 2.3) της διακήρυξης ουδόλως δικαιολογείται το βαθμολογικό προβάδισμα της ως άνω ανταγωνιστικής μας, με συνέπεια η τεθείσα βαθμολογία να μην αντικατοπτρίζει το επίπεδο ανταπόκρισης της κάθε προσφοράς προς τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης.

Ι. Ειδικότερα, όσον αφορά στην εκ μέρους μας συγκριτική αναφορά σε στοιχεία των φακέλων προσφοράς της Εταιρίας μας και της εταιρίας «...», όπως ο κύκλος εργασιών μας, η δυναμικότητα του απασχολούμενου προσωπικού, η κατοχή περισσότερων πιστοποιήσεων τύπου ISO εκ μέρους της Εταιρίας μας, καθώς και το γεγονός ότι παρείχαμε απολύτως ταυτόσημες υπηρεσίες προς τις υπό ανάθεση, σύμφωνα με την υπ' αριθ. ... σύμβαση με την αναθέτουσα, η διάρκεια της οποίας έληξε μόλις στις 30.09.2020, επισημαίνουμε ότι καίτοι μεν πρόκειται για στοιχεία που δεν μετέχουν ευθέως κατά την αξιολόγηση των προσφορών, εντούτοις δεν είναι άμοιρος επιπτώσεων ως προς τη συνολική επίδοση του υποψηφίου από πλευράς τεχνικής επάρκειας της προσφοράς, ο βαθμός ανταπόκρισής του στα κατά τα ανωτέρω θεσπισθέντα επιμέρους κριτήρια ως προς την τεχνική, οικονομική και χρηματοοικονομική του ικανότητα. Με άλλες λέξεις, το σύνολο των ανωτέρω στοιχείων σχετίζονται απολύτως με την ικανότητα εκάστου οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί στις

τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, αξιοποιώντας, μεταξύ άλλων, και τις ικανότητες που προαναφέρθηκαν.

II. Περαιτέρω, ως προς ό,τι αφορά την βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» σε σχέση και με εκείνη της Εταιρίας μας, επισημαίνουμε ειδικότερα τα εξής:

1.α. Ως προς το κριτήριο Κ1, σύμφωνα με το οποίο αξιολογείται [...] η αναθέτουσα Αρχή βαθμολόγησε με 117 βαθμούς την τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» έναντι 111 βαθμών για την Εταιρία μας. Ήδη, με τις υπ' αριθ. πρωτοκ. 6723/2021 απόψεις της η αναθέτουσα Αρχή παραθέτει εκ νέου αυτολεξεί τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε κατά την βαθμολόγηση της πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου τόσο από την Εταιρία μας όσο και από την εταιρία «...», αναφέροντας ότι στα συγκεκριμένα αυτά σημεία της προσβαλλόμενης απόφασής της «διατυπώνεται η διαφοροποίηση» ως προς την βαθμολόγηση των δύο εταιριών.

β. Παρά ταύτα, με τις κρινόμενες απόψεις του το ... παραλείπει να απαντήσει επί των συγκεκριμένων ισχυρισμών της προδικαστικής μας προσφυγής, περί του ότι από την ίδια τη συγκριτική επισκόπηση και αξιολόγηση των φακέλων των δύο προσφορών καθίσταται πρόδηλο ότι κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου αξιολόγησης Κ1 για την Εταιρία μας, μη νομίμως παρέλειψε να αξιολογήσει το σύνολο των δηλωθέντων στοιχείων της τεχνικής μας προσφοράς, κατά το μέρος που τούτη υπερέχει προδήλως έναντι εκείνης της εταιρίας «...», με αποτέλεσμα να πρέπει να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς, έναντι 112 βαθμών για τη δεύτερη.

Τούτο, λαμβανομένου υπόψη ότι έχει γίνει απολύτως συγκεκριμένη και σαφής επίκληση από μέρους μας α) του ότι κατά το πρώτο πενθήμερο κάθε μήνα θα πραγματοποιείται, παρουσία του υπευθύνου έργου, συνάντηση του προσωπικού μας με τον υπεύθυνο του ..., με σκοπό την ενημέρωση και την επίλυση των τυχόν προβλημάτων που ανακύπτουν αναφορικά με τη φύλαξη των χώρων της αναθέτουσας Αρχής, β) ότι έχουμε αναλάβει τη δέσμευση, σε περίπτωση ανάληψης της σύμβασης, για την κατάρτιση μελέτης εκτίμησης απειλής των εγκαταστάσεων της αναθέτουσας Αρχής, γ) ότι μόνο η Εταιρία μας έχει καταθέσει αναλυτικό χρονοδιάγραμμα μετάβασης και έναρξης του έργου, δ) ότι στην προσφορά περιέχεται αναλυτική περιγραφή των ενεργειών

του προσωπικού φύλαξης, τόσο ως προς την αυτοπροστασία του όσο και ως προς τον εντοπισμό ύποπτων περιστατικών, πηγών κινδύνου, την πραγματοποίηση ελέγχων κ.λπ., ε) ότι γίνεται σαφής περιγραφή των καθηκόντων του προσωπικού με την επιφύλαξη περαιτέρω εξειδίκευσής τους σε συνεργασία με την αναθέτουσα Αρχή, στ) του τρόπου διαχείρισης περιστατικών έκτακτης ανάγκης, με κατηγοριοποίηση των διαφόρων επικίνδυνων συμβάντων (ατυχήματα, αιφνίδια προβλήματα υγείας, φυσικές καταστροφές, πυρκαγιές, βομβιστικές απειλές κ.λπ.), ζ) της δέσμευσης της εταιρίας, στο πλαίσιο του εφαρμοζόμενου «...» για την απρόσκοπτη παροχή των υπηρεσιών του προσωπικού μας ακόμη και σε εξαιρετικά δυσμενείς περιστάσεις, η) της προτεινόμενης στελέχωσης της ομάδας φύλαξης (ομάδα διοίκησης έργου, προσόντα προσωπικού κ.λπ.) και της τήρησης μητρώου απασχολούμενου προσωπικού, θ) της χρήσης του λογισμικού επίβλεψης υπηρεσιών φύλαξης – περιπολιών «...» κ.λπ.

γ. Όπως ήδη αναφέρθηκε, η Εταιρία μας ήταν η προηγούμενη ανάδοχος του έργου των υπηρεσιών φύλαξης του ... και παρείχε απολύτως ταυτόσημες υπηρεσίες προς τις υπό ανάθεση, σύμφωνα με την υπ' αριθ. ... σύμβαση, η διάρκεια της οποίας έληξε μόλις στις 30-9-2020, με αποτέλεσμα να καθίσταται πρόδηλο ότι η αναθέτουσα Αρχή έσφαλε και κατά το μέρος που έκρινε ότι «δεν προέκυψε εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε όμοιους χώρους (ιδρύματα), και άρα δεν αποδεικνύεται πλήρης επίγνωση των απαιτήσεων της συγκεκριμένης σύμβασης», υποβαθμολογώντας και για το λόγο αυτό την προσφορά μας.

Εξάλλου, ουδόλως μπορεί να θεωρηθεί ως στοιχείο υπεροχής το ότι, κατά την Επιτροπή, η εταιρία ... [...], διότι και η Εταιρία μας έχει προτείνει αναλυτικό, λεπτομερές και τεκμηριωμένο πρόγραμμα κάλυψης του συνόλου των εγκαταστάσεων του ..., το οποίο υπερέχει έναντι αυτού της εταιρίας ... κατά το ότι, λόγω ακριβώς των εξειδικευμένων και λεπτομερών μέτρων, διαδικασιών και μέσων που περιγράφει, καλύπτει σε εξαιρετικά υψηλό επίπεδο όλες τις επιμέρους μονάδες της αναθέτουσας Αρχής, κατά τρόπο ώστε να διασφαλίζεται απολύτως συνεκτική και ομοιογενής μεθοδολογία φύλαξης, η οποία επιτρέπει συνάμα, κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου, την πλήρη και συνεχή προσαρμογή των παρεχόμενων υπηρεσιών στις εκάστοτε ανάγκες

της αναθέτουσας Αρχής. Από την άλλη πλευρά, η απλή επανάληψη από μέρους της εταιρίας ... των ίδιων κατ' ουσία στοιχείων για κάθε επιμέρους εγκατάσταση, δεν συνιστά αναλυτικό σχέδιο κάλυψης για κάθε Παράρτημα χωριστά, ουδόλως αποτελεί δικαιολογία για τη βαθμολογική της πριμοδότηση ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο.

Επίσης, και η Εταιρία μας περιγράφει αναλυτικά τα προηγμένα τεχνολογικά μέσα που διαθέτει (βλ. αναλυτική παράθεση στις σελ. 115-142 της τεχνικής μας προσφοράς), τα οποία εξασφαλίζουν την άμεση ανταπόκρισή μας σε οποιοδήποτε συμβάν προκύψει, όπως επίσης και τα προσόντα και την εμπειρία των βασικών στελεχών της και την κατανομή των αρμοδιοτήτων σε αυτά, χωρίς ουδόλως να προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής ως προς τι υπερέχει η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... έναντι της δικής μας στο συγκεκριμένο κριτήριο, με συνέπεια να μην αιτιολογείται νόμιμα η βαθμολογική της πρόταξη.

δ. Τέλος, αναφορικά με την προβαλλόμενη βαθμολογική υπεροχή της εταιρίας «...» ως προς την πλήρωση του κριτηρίου Κ1 αναφέρεται στη σελίδα 12 των υπ' αριθ. πρωτοκ. 6723/2021 εγγράφων απόψεων της αναθέτουσας Αρχής ότι [...], επισημαίνουμε τα εξής:

Ωστόσο και από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας προδήλως προκύπτει ότι το σύνολο των ανωτέρω αναφερόμενων ως στοιχείων υπεροχής της προσφοράς της εταιρίας ... πληρούνται και εκ μέρους της Εταιρίας μας ως ακολούθως:

ι) Αφενός, σύμφωνα με τη σελ. 37 του αρχείου της τεχνικής μας προσφοράς, «σε οποιοδήποτε φυλασσόμενο σημείο του ... παραστεί ανάγκη ενίσχυσης των μέτρων, συναγερμός-εμπλοκή, η εταιρεία μας, μέσω του δικτύου των υποκαταστημάτων, των υπευθύνων και των εποπτών θα προσφέρουν άμεση ενίσχυση, αλλά και την δυνατότητα επιπλέον αποστολής περιπολικών οχημάτων και προσωπικού ασφαλείας μετά από απαίτηση της αναθέτουσας Αρχής. Για τον λόγο αυτό ο κάθε φύλακας θα είναι εξοπλισμένος με την δυνατότητα κλήσης άμεσης βοήθειας μέσω ηλεκτρονικού συστήματος, το οποίο υποστηρίζει:

- Τις ανάγκες αμφίδρομης φωνητικής επικοινωνίας μεταξύ του εμπλεκόμενου προσωπικού για την εκτέλεση των ζητούμενων υπηρεσιών.

Αριθμός απόφασης: Σ691/2022

- Την προστασία του προσωπικού ασφαλείας κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των καθηκόντων τους με διαθεσιμότητα κομβίου ανάγκης (Panic Button).
 - Την φωνητική επικοινωνία (κινητό τηλέφωνο), με το πάτημα ενός κουμπιού με το ΚΛΣ .
 - Την φωνητική επικοινωνία με κλήση οποιουδήποτε, εξουσιοδοτημένου ανθρώπου
 - Την κλήση ανάγκης αν ο φέρων τη συσκευή βρεθεί σε οποιαδήποτε κατάσταση ανάγκης με βάση αυτόματους αισθητήρες (αισθητήρες έξυπνης κινητής συσκευής) που αντιλαμβάνονται τη φυσική κατάσταση του φύλακα, όπως πτώση από αναισθησία, σύγκρουση οχημάτων, κ.α.
 - Την επίβλεψη της γεωγραφικής θέσης του φέροντος τη συσκευή ακόμα και αν αυτός βρίσκεται εντός κτιρίου.
 - Την αποστολή σημάτων κινδύνου στο Κέντρο Ελέγχου σε περίπτωση που ο φέρων τη συσκευή βρεθεί εκτός του γεωγραφικού χώρου που έχει προκαθοριστεί να κινείται.
 - Την επιβεβαίωση της γεωγραφικής θέσης του φέροντος τη συσκευή με “σάρωση” της συσκευής σε QR/NFC tags που τοποθετούνται σε διάφορα σημεία επίσκεψης.
 - Αποστολή σημάτων αυτοελέγχου της συσκευής στο Κέντρο Ελέγχου (παραβίαση συσκευής, κατάσταση μπαταρίας, test επικοινωνίας κλπ.).
 - Η λήψη φωτογραφίας του σημείου περιπολίας και η αποστολή της σε πραγματικό χρόνο, σε συνδυασμό με τη γεωγραφική θέση φύλαξης, δίνει προβάδισμα στην ποιότητα της παρεχόμενης υπηρεσίας....».
- ii) Αφετέρου, το προτεινόμενο εκ μέρους μας «σύστημα διαχείρισης ανθρωπίνων πόρων και υπηρεσιών παρακολούθησης σημάτων ασφαλείας, αποτελούμενο από το λογισμικό ... και το λογισμικό ... και από κεντρικούς διακομιστές, με σκοπό να έχει τη δυνατότητα να εκτελεί τις κρίσιμες εργασίες της, με συστήματα υψηλής διαθεσιμότητας και απόδοσης», όπως αυτό λεπτομερώς περιγράφεται στις σελίδες 118 επ. του αρχείου της τεχνικής μας προσφοράς, «περιγράφει τις διαδρομές, τα σημεία ελέγχου, την χρονική στιγμή διέλευσης από κάθε σημείο ελέγχου και το ιστορικό των όλων διαδικασιών, για κάθε περίπολο. Επίσης θα παρέχει σύστημα επιτήρησης των θέσεων σταθερής φύλαξης». Περαιτέρω, όσον αφορά στις συγκεκριμένες

δυνατότητες που διαθέτει το κατά τα ανωτέρω προτεινόμενο ολοκληρωμένο σύστημα ελέγχου, επιτήρησης και διακρίβωσης των περιπόλων, των θέσεων φύλαξης και των υπηρεσιών άμεσης επέμβασης, μεταξύ αυτών συγκαταλέγονται «η έναρξη και λήξη βάρδιας, ερωτηματολόγιο ελέγχου, φωτογραφία ελέγχου εμφάνισης σε πραγματικό χρόνο, θέση σε πραγματικό χρόνο, οι διαδρομές με χρονολογική σειρά, τα σημεία ελέγχου, η χρονική στιγμή διέλευσης από κάθε σημείο ελέγχου, η επιτήρηση των θέσεων σταθερής φύλαξης ανά σημείο ελέγχου, η επιβεβαίωση επίσκεψης σε σημείο που δεν διαθέτει μηχανισμό επιβεβαίωσης, το ιστορικό αρχείο όλων των διαδικασιών, για κάθε περίπολο, σταθερή φύλαξη ή άμεση επέμβαση... το προτεινόμενο σύστημα Ελέγχου, Προστασίας και Ασφάλειας Προσωπικού, διαθέτει όλα εκείνα τα χαρακτηριστικά που καθιστούν τους χρήστες (προσωπικό φύλαξης), απόλυτα ασφαλείς αφού θα έχουν στη διάθεσή τους ένα έξυπνο κινητό τηλέφωνο, τεχνολογίας android, το οποίο υποστηρίζει:

- Τις ανάγκες αμφίδρομης φωνητικής επικοινωνίας μεταξύ του εμπλεκόμενου προσωπικού για την εκτέλεση των ζητούμενων υπηρεσιών.
- Την προστασία του προσωπικού ασφαλείας κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των καθηκόντων τους με διαθεσιμότητα κομβίου ανάγκης (Panic Button).
- Την φωνητική επικοινωνία (κινητό τηλέφωνο), με το πάτημα ενός κουμπιού με το Κέντρο Ελέγχου.
- Την φωνητική επικοινωνία με κλήση οποιουδήποτε, εξουσιοδοτημένου για τον σκοπό αυτό
- Την κλήση ανάγκης αν ο φέρων τη συσκευή βρεθεί σε οποιαδήποτε κατάσταση ανά-γκης με βάση αυτόματους αισθητήρες (αισθητήρες έξυπνης κινητής συσκευής) που αντιλαμβάνονται τη φυσική κατάσταση του φύλακα, όπως πτώση από αναισθησία, σύγκρουση οχημάτων, κ.α. Με αυτόματη ενεργοποίηση αμφίδρομης επικοινωνίας και με ταυτόχρονη αποστολή συντεταγμένων εντοπισμού κάθε φύλακα-χρήστη
- Την επίβλεψη της γεωγραφικής θέσης του φέροντος τη συσκευή ακόμα και αν αυτός βρίσκεται εντός κτιρίου.
- Την επίβλεψη και την αποστολή σήματος επιβεβαίωσης παρουσίας του φύλακα ανά τακτά προγραμματιζόμενα διαστήματα (πχ ανά ώρα)

- Την αποστολή σημάτων κινδύνου στο Κέντρο Ελέγχου σε περίπτωση που ο φέρων τη συσκευή βρεθεί εκτός του γεωγραφικού χώρου που έχει προκαθοριστεί να κινείται.
- Την επιβεβαίωση της γεωγραφικής θέσης του φέροντος τη συσκευή με “σάρωση” της συσκευής σε QR tags που τοποθετούνται σε διάφορα σημεία επίσκεψης.
- Αποστολή σημάτων αυτοελέγχου της συσκευής στο Κέντρο Ελέγχου (παραβίαση συσκευής, κατάσταση μπαταρίας, test επικοινωνίας κλπ.).
- Η λήψη φωτογραφίας του σημείου περιπολίας και η αποστολή της σε πραγματικό χρόνο, σε συνδυασμό με τη γεωγραφική θέση φύλαξης, δίνει προβάδισμα στην ποιότητα της παρεχόμενης υπηρεσίας.
- Την έναρξη και λήξη της βάρδιας σε συνεργασία με το CRM πρόγραμμα της εταιρεία για την μισθοδοσία.
- Την έναρξη και λήξη της βάρδιας σε συνεργασία με το CRM πρόγραμμα της εταιρεία για την μισθοδοσία...».

Όπως ήδη αναφέρθηκε, το σύνολο των ανωτέρω στοιχείων της τεχνικής μας προσφοράς ως προς το προσφερόμενο εκ μέρους μας λογισμικό επίβλεψης υπηρεσιών φύλαξης – περιπολιών (...), το οποίο, όπως προδήλως προκύπτει από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης, δεν λήφθηκε υπόψη κατά την βαθμολόγηση της εκ μέρους μας πλήρωσης του συγκεκριμένου κριτηρίου ανάθεσης, υπερκαλύπτει τα κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα με τις εξεταζόμενες απόψεις, ως στοιχεία υπεροχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...». Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι το προτεινόμενο εκ μέρους μας σύστημα επίβλεψης υπηρεσιών φύλαξης – περιπολιών υπερτερεί έναντι του προτεινόμενου εκ μέρους της εταιρίας «...» συστήματος ..., με αποτέλεσμα και για το λόγο αυτό να μην δικαιολογείται η βαθμολογική πρόταξη της προσφοράς της εταιρίας «...» έναντι εκείνης της Εταιρίας μας.

2.α. Περαιτέρω, αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου αξιολόγησης Κ2 ως προς την «πληρότητα και μεθοδολογία επόπτευσης των παρεχόμενων υπηρεσιών», τόσο η Εται-ρία μας όσο και η εταιρία «...» βαθμολογήθηκαν με 115 βαθμούς.

Όπως υποστηρίξαμε και με την κρινόμενη υπό ημερομηνία 1-11-2021 προδικαστική μας προσφυγή, από την εκατέρωθεν επισκόπηση των στοιχείων

των δύο προσφορών καθίσταται πρόδηλο ότι μη νομίμως παρέλειψε η αναθέτουσα Αρχή να αξιολογήσει το σύνολο των δηλωθέντων στοιχείων της τεχνικής μας προσφοράς, κατά το μέρος που τούτη υπερέχει προδήλως έναντι εκείνης της εταιρίας «...», με αποτέλεσμα να πρέπει να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς, έναντι 110 βαθμών για τη δεύτερη.

Από την άποψη αυτή, έχει ιδιαίτερη σημασία ότι, ως προς το κριτήριο K2 έχουμε αναφερθεί κατά τρόπο συγκεκριμένο α) στην εφαρμοζόμενη μεθοδολογία εσωτερικού ελέγχου και επόπτευσης των απασχολούμενων μας φυλάκων, καθώς και το σύστημα αξιολόγησης και επιβράβευσής τους, με σκοπό την παροχή κινήτρων για την διασφάλιση υψηλού επιπέδου παροχής υπηρεσιών φύλαξης, β) στην εφαρμογή συστήματος καταγραφής των βασικών δεικτών απόδοσης (key performance indicators – KPI), με δυνατότητα προσαρμογής τους στις ανάγκες του ..., για την επίβλεψη της απόδοσης της Εταιρίας μας, γ) στη συμπερίληψη στην ομάδα διοίκησης του έργου Υπεύθυνου ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών», με αρμοδιότητα τον έλεγχό τους σύμφωνα με τα πρότυπα ποιότητας, υγιεινής, ασφαλείας και περιβαλλοντολογικής διαχείρισης, καθώς και την έκδοση των σχετικών KPI κ.λπ.

Τέλος, ουδόλως επεξηγείται για ποιο λόγο η τεχνική μας προσφορά συσχετίζεται μόνον με εκείνη της επιχείρησης ... ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, χωρίς ουδόλως να αιτιολογείται, παρά τα στοιχεία που έχουμε αναφέρει πιο πάνω, για ποιο λόγο τη προσφορά της εταιρίας ... θεωρείται ισοδύναμη με τη δική μας.

β. Ήδη, με τις υπ' αριθ. πρωτοκ. 6723/2021 έγγραφες απόψεις της η αναθέτουσα Αρχή παραθέτει και πάλι αυτούσια τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε κατά τη βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου ανάθεσης για την Εταιρία μας και την εταιρία «...», παραλείποντας όπως και στην περίπτωση αυτή να απαντήσει επί των συγκεκριμένων στοιχείων που ρητώς επικαλεσθήκαμε με την προσφυγή μας, σύμφωνα και με τα ανωτέρω, ως προς τα οποία προδήλως υπερέχουμε έναντι της εν λόγω ανταγωνίστριάς μας. Επιπρόσθετα δε προς τα ανωτέρω, το ...αναφέρει με τις έγγραφες απόψεις του ότι «η χρήση των νέων τεχνολογιών είναι ζητούμενο στις νέες απαιτήσεις φύλαξης των Ιδρυμάτων για την αποτελεσματικότερη εποπτεία – φύλαξη και

ειδικά των ατόμων με ειδικές ανάγκες που περιθάλπονται στα Παραρτήματά μας».

Πλην όμως, η εν λόγω αναφορά στην χρήση νέων τεχνολογιών, τη στιγμή μάλιστα που ου-δόλως συσχετίζεται με επιμέρους συγκεκριμένα στοιχεία των τεχνικών προσφορών της Εταιρίας μας και της εταιρίας «...» ουδόλως δύναται, ομοίως, να αιτιολογήσει την βαθμολογική εξίσωση των τεχνικών μας προσφορών ως προς την πλήρωση του κριτηρίου ανάθεσης Κ2, με αποτέλεσμα να μη δύναται να αξιολογηθεί κατά την εξέταση της κρινόμενης προσφυγής μας.

3.α. Αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου Κ3 ως προς την «αξιολόγηση του προτεινόμενου προσωπικού», τόσο η Εταιρία μας όσο και η εταιρία «...» βαθμολογήθηκε με 118 βαθμούς.

Όπως ήδη αναφέραμε και με την κρινόμενη προσφυγή μας, η τεχνική προσφορά της Ε-ταιρίας μας υπερέχει προδήλως έναντι εκείνης της εταιρίας «...», με αποτέλεσμα να καθίσταται φανερό ότι εσφαλμένως βαθμολογηθήκαμε με 118 (και όχι 115, όπως ε-σφαλμένα αναφέρεται στο συγκεντρωτικό πίνακα) και 118 βαθμούς αντίστοιχα, με απο-τέλεσμα να επιβάλλεται για το λόγο αυτό η ακύρωση κατά το μέρος αυτό της προσβαλ-λόμενης απόφασης και η εκ νέου βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας, μετά από την προσήκουσα νόμιμη και ορθή αξιολόγηση, με 120 βαθμούς (λαμβα-νομένης υπόψη της απόλυτης υπερκάλυψης των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης), έναντι εκείνης της εταιρίας «...», η οποία δεν πρέπει να λάβει πε-ρισσότερος από 112 βαθμούς.

Προς τούτο, πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι, και ως προς το κριτήριο Κ3 έχουμε επικαλεστεί συγκεκριμένα στοιχεία που δικαιολογούν τη βαθμολογική μας πρόταξη, όπως α) την ειδι-κή εκπαίδευση του απασχολούμενου προσωπικού ασφαλείας αλλά και τη συνεχιζόμενη εκπαίδευσή του (πραγματοποίηση σεμιναρίων, ασκήσεων ετοιμότητας στις εγκαταστά-σεις της αναθέτουσας Αρχής κ.λπ.), β) την τηρούμενη αυστηρή διαδικασία επιλογής προ-σωπικού, γ) την καταγραφή των βασικών δεικτών απόδοσης που πρόκειται να εφαρμόσει κατ' ελάχιστον η Εταιρία μας σε περίπτωση ανάδειξής της ως αναδόχου εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, δ) την προτεινόμενη στελέχωση της

ομάδας φύλαξης, με αναλυτική περιγραφή των προσόντων του προσωπικού που θα απασχοληθεί κ.λπ.

Με άλλες λέξεις, είναι πολύ πιο αυστηρές και απαιτητικές οι διαδικασίες αξιολόγησης και συνεχούς επιμόρφωσης και αξιολόγησης του προσωπικού που επιλέγεται για τη στε-λέχωση της Εταιρίας μας, σε σχέση με τις αντίστοιχες διαδικασίες που τηρεί η πιο πάνω ανταγωνίστριά μας, ώστε να δικαιολογείται η βαθμολογική μας εξομοίωση.

β. Με τις υπ' αριθ. πρωτοκ. 6723/2021 απόψεις της η αναθέτουσα Αρχή παραθέτει και πάλι αυτούσια τα συμπεράσματά της ως προς την βαθμολόγηση της εκ μέρους της Εται-ρίας μας και της εταιρίας «...» πλήρωσης του κριτηρίου ανάθεσης Κ3, ενώ επιπρό-σθετα αναφέρει στη σελ. 12 των απόψεών της ότι «η εταιρία ... ως προς το προτει-νόμενο προσωπικό στο κριτήριο αυτό παρέθεσε ποιοτικότερα κριτήρια για την αξιολόγη-ση αυτού, όπως εκπληρωμένες στρατιωτικές θητείες, άδεια οδήγησης, χειρισμός ακτινο-σκοπικών συσκευών κ.λπ.».

Επί του ανωτέρω ισχυρισμού της αναθέτουσας Αρχής περί του ότι η εταιρία «...» παρέθεσε ποιοτικότερα κριτήρια για την αξιολόγηση του προτεινόμενου εκ μέρους της προσωπικού φύλαξης επισημαίνουμε ότι τούτος καθίσταται απορριπτέος ως προδήλως αυθαίρετος και αβάσιμος κατά το μέρος που για ακόμα μία φορά παραβλέπει το γεγο-νός ότι σύμφωνα με τα αναλυτικώς περιγραφόμενα στην τεχνική μας προσφορά ρητώς αναφέρεται, εκτός των άλλων, ότι η Εταιρία μας «προτού προσλάβει κάποιον που θα απασχοληθεί ως προσωπικό ασφαλείας, θέλει να γνωρίζει αν το άτομο που θα προσλά-βει είναι έντιμο, αν έχει εμπλακεί σε οικονομικά εγκλήματα ή αν έχει διαπράξει άλλες αξιόποινες πράξεις. Γίνονται οι παρακάτω ενδεικτικοί έλεγχοι: έλεγχος ποινικού μητρώ-ου, έλεγχος ΑΜΚΑ και ΑΦΜ, έλεγχος διπλώματος οδήγησης, έλεγχος στρατιωτικού μη-τρώου (άνδρες), έλεγχος συστάσεων εργαζομένου, έλεγχος προηγούμενης εργασιακής εμπειρίας» (βλ. σελ. 108-109 της τεχνικής μας προσφοράς).

Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι πέραν των αναφερόμενων εκ μέρους μας ελαχίστων προσόντων που πρέπει να διαθέτει το προσλαμβανόμενο εκ μέρους μας προ-σωπικό, η αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να συνεκτιμήσει κατά τη βαθμολόγηση της εκ μέρους μας

πλήρωσης του κριτηρίου K3 της παρούσας διακήρυξης α) την αυστηρή διαδικασία επιλογής των φυλάκων που πρόκειται να απασχοληθούν εκ μέρους μας, στο πλαίσιο της οποίας ελέγχονται, εκτός των άλλων, η άδεια οδήγησης, η εκπλήρωση των στρατιωτικών υποχρεώσεων κ.α., β) την προτεινόμενη εκ μέρους μας ειδική και συνεχιζόμενη εκπαίδευση αυτών, την καταγραφή των βασικών δεικτών απόδοσης, καθώς και γ) την εν γένει προτεινόμενη στελέχωση της ομάδας φύλαξης που πρόκειται να απασχοληθεί για τις ανάγκες εκτέλεσης του υπό ανάθεση έργου και τα αναλυτικώς περιγραφόμενα προσόντα του προσωπικού.

Το σύνολο δε των ανωτέρω στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας προδήλως καταδεικνύει την υπεροχή μας έναντι της ως άνω ανταγωνίστριας μας, απορριπτο-μένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας Αρχής περί δήθεν παράθε-σης ποιοτικότερων κριτηρίων για την αξιολόγηση του προτεινόμενου εκ μέρους της εται-ρίας «...» προσωπικού, δοθέντος εξάλλου ότι μεταξύ των χαρακτηριζόμενων ως «ποιοτικότερων κριτηρίων αξιολόγησης» συγκαταλέγονται σύμφωνα με τις εξεταζόμενες απόψεις του ..., οι άδειες οδήγησης και η εκπλήρωση των στρατιωτικών υποχρε-ώσεων του προσωπικού, στοιχεία τα οποία ελέγχονται και κατά την πρόσληψη του προ-σωπικού της Εταιρίας μας.

4.α. Τέλος, αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου K4 ως προς την «δυνατότητα στην άμεση ανταπόκριση κάλυψης εκτάκτων αναγκών», η εταιρία «...» βαθμολογήθηκε με 120 βαθμούς έναντι 118 που έλαβε η Εταιρία μας, επισημαίνουμε ότι, όπως λεπτομε-ρώς αναφέρουμε και με την υπό κρίση προσφυγή μας, σύμφωνα και με την εκατέρωθεν σύγκριση και αξιολόγηση των δύο προσφορών ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, η α-ναθέτουσα Αρχή έσφαλε με την προσβαλλόμενη απόφασή της, κατά το μέρος που παρέ-λειψε να αναγνωρίσει την κατά τα ανωτέρω σαφή υπεροχή της Εταιρίας μας, επικαλού-μενη υπερκάλυψη του εν λόγω κριτηρίου για την εταιρία «...». Υπό το δεδομένο όμως ότι, όπως αναλυτικώς εκθέτουμε και στην κρινόμενη προσφυγή μας, η Εταιρία μας υπερέχει προδήλως έναντι της ανταγωνίστριας μας εταιρίας «...» αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου αξιολόγησης K4, ήτοι της δυνατότητας άμεσης ανταπόκρισης για την κάλυψη εκτάκτων αναγκών, πρέπει και κατά το μέρος αυτό να ακυρωθεί η προσβαλ-λόμενη

απόφαση, ώστε, κατ'ορθή κρίση να αξιολογηθεί εκ νέου η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», λαμβάνοντας βαθμολογία όχι μεγαλύτερη από 115 έναντι 120 βαθμών της Εταιρίας μας.

Μάλιστα ως προς το εν λόγω κριτήριο ουδόλως μπορεί να υποεκτιμηθεί το η Εταιρία μας, εκτός άλλων, έχει αναφερθεί κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο α) στην ανάληψη ρητής δέσμευσης για την άμεση παροχή ενίσχυσης, κατόπιν σχετικής «κλήσης βοήθειας» από την αναθέτουσα Αρχή, σε οποιοδήποτε φυλασσόμενο σημείο παραστεί ανάγκη, με δυνατότητα άμεσης διάθεσης (σε δέκα λεπτά και έως μία ώρα) τεσσάρων (4) εξωτερικών περιπολικών στο σημείο του συμβάντος, καθώς και έως είκοσι (20) φυλάκων μέσα στο ίδιο χρονικό περιθώριο β) στην ανάληψη ρητής δέσμευσης ότι η Εταιρία μας σε περίπτωση εκτάκτων αναγκών, αναβάθμισης του επιπέδου ασφαλείας των εγκαταστάσεων κ.λπ., θα είναι σε θέση να καλύψει, σε ποσοστό 100%, όλες τις ανάγκες σε προσωπικό ασφαλείας που θα έχει το και γ) στην ανάληψη πρόσθετης δέσμευσης για τον ορισμό Επόπτες του συγκεκριμένου έργου, σε 24ωρη διαθεσιμότητα για την αντιμετώπιση των ειδικών αναγκών της προκείμενης σύμβασης.

β. Με τις υπ' αριθ. πρωτοκ. 6723/2021 έγγραφες απόψεις της η αναθέτουσα Αρχή πα-ραθέτει αρχικά εκ νέου το σύνολο των συμπερασμάτων που αποτυπώνονται στην προ-σβαλλόμενη απόφασή της αναφορικά με την βαθμολόγηση της πλήρωσης του κριτηρίου ανάθεσης Κ4 εκ μέρους της Εταιρίας μας και της εταιρίας «...». Ακολούθως δε ανα-φέρεται ότι «όσον αφορά στο Κριτήριο Κ4 η εταιρία ... παρείχε πλήρη παράθεση του προσωπικού, με ονοματεπώνυμα, διευθύνσεις κλπ. για την κάλυψη των εκτάκτων ανα-γκών), ενώ είχε και καλύτερο χρόνο ανταπόκρισης σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης. Η εταιρία ... στην προσφορά της παρείχε πλήρη παράθεση του προσωπικού παραθέ-τοντας πλήρη και επιπρόσθετα στοιχεία για την κάλυψη των αναγκών του κριτηρίου αυ-τού, γεγονός που της προσέδωσε μεγαλύτερη βαθμολογία, και ειδικότερα πέραν των άλλων, παρέθεσε τα ονοματεπώνυμα των φυλάκων με τις διευθύνσεις τους, τις άδειες εργ-γασίας για την κάλυψη των αναγκών συγκριτικά με την προσφορά του προσφεύγοντος».

γ. Επί των κατά τα ανωτέρω διαλαμβανομένων σύμφωνα με τις έγγραφες απόψεις της αναθέτουσας Αρχής επισημαίνουμε κατ' αρχήν ότι τούτη ουδόλως απαντά στους προ-βαλλόμενους με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή συγκεκριμένους ισχυρισμούς της Εταιρίας μας αναφορικά με την τεκμηριωμένη βαθμολογική μας υπεροχή έναντι της εταιρίας «.....».

Περαιτέρω, όσον αφορά στην κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού (η οποία επανα-λαμβάνεται και με τις εξεταζόμενες απόψεις του ...) περί του ότι η Εταιρία μας «δεν περιγράφει το σχέδιο της, με αναφορά σε συγκεκριμένα ονόματα φυλάκων που θα ενεργήσουν σε περίπτωση άμεσης επέμβασης, ούτε αποδεικνύει ότι έχει εξασφαλίσει με κάποιον τρόπο ότι η επέμβαση σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης θα είναι πράγματι άμεση, και ως προς αυτό η προσφορά μας υστερεί έναντι της εταιρίας ...», τούτη παραβλέπει το γεγονός ότι η Εταιρία μας παρέχει τη δυνατότητα ανταπόκρισης σε εξαιρετικά σύντομο χρόνο, με τη διάθεση πολύ μεγαλύτερου αριθμού φυλάκων και οχημάτων σε σχέση με τον πιο πάνω οικονομικό φορέα. Από την άλλη πλευρά, η Εταιρία μας διαθέτει πολύ μεγαλύτερο αριθμό προσωπικού υψηλών προσόντων με διασπορά σε όλες τις περιοχές εκτέλεσης της σύμβασης, και επομένως ουδόλως συνιστά μειονέκτημα της προσφοράς μας το ότι δεν γίνεται ονομαστική αναφορά σε συγκεκριμένους φύλακες, όπως επικαλείται η αναθέτουσα Αρχή για την εταιρία ... (χωρίς όμως καμία αξιολογική κρίση για τα προσόντα τους), διότι εκείνο το οποίο προέχει είναι ο βαθμός ανταπόκρισης σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών, και οι διατιθέμενοι για το σκοπό αυτό άνθρωποι και υλικοί πόροι. Εκτός αυτού, και η Εταιρία μας παραθέτει πλήρη και αναλυτικά στοιχεία της ομάδας έργου και του προτεινόμενου προσωπικού φύλαξης (βιογραφικά σημειώματα, άδειες, πιστοποιήσεις εκπαίδευσης κ.λπ.). Από την άλλη πλευρά, αν στην Επιτροπή του διαγωνισμού δημιουργήθηκαν ερωτήματα ως προς την εξασφάλιση της αμεσότητας ανταπόκρισης από την Εταιρία μας, όφειλε να ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων, διότι, άλλως, δεν θα μπορούσε να εκφέρει κατά το μέρος αυτό οποιαδήποτε αξιολογική κρίση που θα μπορούσε να επηρεάσει τη βαθμολογία της προσφοράς μας.

Τέλος, είναι εντελώς αβάσιμα τα προβαλλόμενα σχετικά με τους χρόνους ανταπόκρισης της εταιρίας «...» σε σύγκριση με τη δική μας, δεδομένου δεδομένου, ότι, όπως ρητά αναφέρουμε στην προσφορά μας, ο χρόνος

αρχικής ανταπόκρισης με μετάβαση προσω-πικού στο σημείο του προβλήματος/ συμβάντος είναι δέκα λεπτά (00:10:00) ενώ σε χρο-νικό διάστημα το αργότερο εντός μίας ώρας (01:00:00) παρέχεται η δυνατότητα πλήρους ανάπτυξης ενισχύσεων με τέσσερα (4) εξοπλισμένα ασυρματοφόρα εξωτερικά περιπολι-κά και είκοσι (20) φύλακες, ενώ ταυτόχρονα έχουμε δεσμευτεί ότι περίπτωση εκτάκτων αναγκών, ανάγκης επιπρόσθετης φύλαξης ή αλλαγή του επιπέδου ασφαλείας των εγκα-ταστάσεων η Εταιρία μας δεσμεύεται ότι, ακόμη και υπό τις συνθήκες αυτές, θα είναι σε θέση να καλύψει, σε ποσοστό 100%, όλες τις ανάγκες σε προσωπικό ασφαλείας που θα έχει το, με ένστολους εκπαιδευμένους φύλακες. Συνεπώς, υπερτερεί απολύτως και από την άποψη αυτή η τεχνική μας προσφορά. III. Κατά τα λοιπά, αναφερόμαστε στους απολύτως βάσιμους λόγους της προδικαστικής μας προσφυγής, η οποία πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της [...].».

20. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].».

21. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ..., [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...]».

22. Επειδή το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση

προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης.[...] Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παραγράφου 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από 100 έως 150 βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης.[...]

23. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]

24. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

26. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης
Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάδειξη Αναδόχου ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ στα Παραρτήματα[...]

3. Κριτήρια Ανάθεσης 3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται σύμφωνα με τα κριτήρια του παρακάτω πίνακα :

A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
K1	Η ορθότητα της αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας φύλαξης. Ο ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει σχέδιο φύλαξης με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης.	60%
K2	Η πληρότητα και η μεθοδολογία επόπτευσης των παρεχομένων υπηρεσιών.	15%
K3	Αξιολόγηση του προτεινόμενου προσωπικού	20%
K4	Δυνατότητα στην άμεση ανταπόκριση κάλυψης εκτάκτων αναγκών.	5%
	ΣΥΝΟΛΟ	100%

Στο K1 κριτήριο θα αξιολογηθεί το προτεινόμενο σχέδιο κάλυψης των εγκαταστάσεων, η δομή του καθώς και η επάρκεια, ευθύνη κάθε μέλους της ηγετικής ομάδας υλοποίησης.

Στο K2 η παρουσίαση των τρόπων της αποδεδειγμένης εποπτείας για την ζητούμενη ποιοτική παροχή των υπηρεσιών προς τον φορέα.

Στο Κ3 η αξιολόγηση των στοιχείων του προσωπικού που προτείνεται από τους υποψήφιους.

Στο Κ4 η άμεση κάλυψη των επί πλέον αναγκών φύλαξης που τυχόν θα παρουσιαστούν σε ποιότητα και χρόνους κάλυψης.

3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :

$$U = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς τη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.

$$\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή} / \text{Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς} [\dots]$$

4.3 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...]».

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να

τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

31. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που

διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

32. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100. Ωστόσο, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι

απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

33. Επειδή, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομειώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012).

34. Επειδή η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει —έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον

διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϋσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

35.Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της εκ νέου αξιολόγησης και βαθμολόγησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλοντας ότι το βαθμολογικό της προβάδισμα δεν δικαιολογείται από την εκατέρωθεν σύγκριση και βαθμολόγηση των στοιχείων της δικής της προσφοράς και της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, ως προς το κριτήριο Κ1, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι σταθμίσεις που σχετίζονται με την εκπλήρωση κριτηρίων τεχνικής και οικονομικής και χρηματοοικονομικής ικανότητας έχουν επιπτώσεις στη συνολική επίδοση του υποψηφίου, ως ο πενταπλάσιος κύκλος εργασιών της ίδιας σε σχέση με τον κύκλο εργασιών της παρεμβαίνουσας, οι επιπλέον

πιστοποιήσεις ISO διαθέτει καθώς και το γεγονός ότι είναι η προηγούμενη ανάδοχος του έργου των υπηρεσιών φύλαξης της αναθέτουσας αρχής. Επιπλέον, η προσφεύγουσα απαριθμεί τα στοιχεία που δεν λήφθηκαν υπόψη και, πάντως δεν αξιολογήθηκαν/βαθμολογήθηκαν προσηκόντως.

Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι στο πρακτικό της Επιτροπής υπάρχει ορισμένη και πλήρως αιτιολογημένη παράθεση των στοιχείων που αξιολογήθηκαν και προσέδωσαν την αντίστοιχη βαθμολογία.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή παραλείπει να απαντήσει επί των συγκεκριμένων ισχυρισμών της προδικαστικής προσφυγής και ότι εξακολουθεί να μην προκύπτει η βαθμολογική υπεροχή της παρεμβαίνουσας έναντι της δικής της προσφοράς.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι στην προσβαλλόμενη παρατίθεται αναλυτική, πλήρης και ειδική αιτιολογία για τη βαθμολόγηση και η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε πλήρως με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ και τις δικαστικές αποφάσεις καθώς και ότι ελέγχεται μόνο η υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής και, καθ' ο μέρος ζητείται η αναβαθμολόγηση των κριτηρίων, η ΑΕΠΠ δεν δύναται το πρώτον να την υποκαταστήσει προβαίνοντας η ίδια σε συγκριτική αξιολόγηση και βαθμολόγηση. Κατά την παρεμβαίνουσα, αορίστως η προσφεύγουσα παραθέτει απλώς στοιχεία της προσφοράς της χωρίς συγκεκριμένη σύνδεση ή αναφορά στους λόγους για τους οποίους τα συγκεκριμένα στοιχεία καταδεικνύουν την ποιοτική υπεροχή της δικής της προσφοράς, ενώ η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στα στοιχεία που αιτιολογούν την υπεροχή της προσφοράς της. Κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα προβάλλει τους ισχυρισμούς που είχε προβάλλει και με την προηγούμενη προσφυγή της και είχαν απορριφθεί, συνομολογεί δε ότι δεν έχει καταρτίσει λεπτομερειακό σχέδιο φύλαξης.

36. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της όλους τους ουσιώδεις ισχυρισμούς τους οποίους είχε προβάλλει με την προηγούμενη προσφυγή της ενώπιον της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ και είχαν απορριφθεί, ως βασίμως

υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Ειδικότερα, για τους ισχυρισμούς περί του κύκλου εργασιών, πιστοποιητικών ISO και του γεγονότος ότι είναι η ανάδοχος της προηγούμενης σύμβασης της αναθέτουσας αρχής για τις επίμαχες υπηρεσίες, ως έχει κριθεί «οι ισχυρισμοί αυτοί δεν συνδέονται με συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης ούτε με συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης, ώστε, ως υποχρεωτικώς και ειδικώς αξιολογητέα σε κάποιο από τα τέσσερα κριτήρια αξιολόγησης που προβλέπονται στη διακήρυξη, θα έπρεπε, κατ' αρχάς, να προσδώσουν μεγαλύτερη βαθμολογία στην τεχνική προσφορά της και αντίστοιχα χαμηλότερη βαθμολογία στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας» (βλ. ΔΕφΘεσ 116/2021, σκ.9 και απόφαση ΑΕΠΠ 789/2021, σκ. 86). Περαιτέρω, για τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας σχετικά με τα στοιχεία που δεν λήφθηκαν υπόψη και, πάντως δεν αξιολογήθηκαν/βαθμολογήθηκαν προσηκόντως στην τεχνική της προσφορά από την αναθέτουσα αρχή, έχει κριθεί ότι «η διακήρυξη δεν φαίνεται να προσδιορίζει ειδικότερες παραμέτρους με τις οποίες θα βαθμολογηθούν τα επιμέρους 4 κριτήρια αξιολόγησης, παρά μόνο αναφέρει ονομαστικά αυτά στον όρο 3.1. της διακήρυξης και αναφέρει όλως σχηματικά τέσσερις, μία για κάθε κριτήριο αξιολόγησης, προτάσεις που πρέπει να προσκομιστούν από τους προσφέροντες, οι οποίες και συγκροτούν το σύνολο των όρων που διέπουν κάθε κριτήριο αξιολόγησης καταλείποντας στους προσφέροντες κάθε ελευθερία να προσκομίσουν οτιδήποτε οι ίδιοι κρίνουν ως σχετικό με το κάθε κριτήριο αξιολόγησης και τις παραπάνω προτάσεις, καθιερώνοντας έτσι ένα όλως ελεύθερο σύστημα αξιολόγησης και στοιχειοθέτησης εκ μέρους των προσφερόντων των οικείων ανά κριτήριο προσόντων τους, χωρίς καμία κατεύθυνση για τα ανά επιμέρους κριτήριο αντικείμενα ειδικότερης απόδειξης και αξιολόγησης ως και μέσα στοιχειοθέτησης των οικείων βαθμολογούμενων προσόντων. Περαιτέρω, από τα παραπάνω φαίνεται να προκύπτει ότι οι προσφέροντες ηδύναντο να διατυπώσουν την πρότασή τους με την προσκόμιση οιοδήποτε εν γένει εγγράφου και δη περισσότερων τυχόν αυτοτελών επιμέρους εγγράφων που εν συνόλω και κατά μεταξύ τους συναρμογή συγκροτούν το σύνολο της έκαστης προτάσεώς τους. Συνεπώς, και κατά συνδυασμό όλων των ανωτέρω, ελλείπει δε ειδικότερου σαφούς όρου της διακήρυξης, αξιολογητέο ανά κάθε κριτήριο αξιολόγησης φαίνεται να ήταν

οποδήποτε προέκυπτε από το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς, αναλόγως της σχετικότητάς τους με το ανά περίπτωση κριτήριο, εναπόκειται δε στην ουσιαστικώς ανέλεγκτη κρίση της αναθέτουσας αρχής να αξιολογήσει τα προτεινόμενα από τους διαγωνιζόμενους στοιχεία των τεχνικών προσφορών τους. Ενόψει αυτών, τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της που η αιτούσα επικαλέστηκε προς απόδειξη ότι θα έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία σε έκαστο κριτήριο αξιολόγησης από τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, δεν φαίνεται να αποτελούν στοιχεία, τα οποία έπρεπε να αξιολογηθούν ειδικώς στο πλαίσιο κάθε επικαλούμενου από αυτήν συγκεκριμένου κριτηρίου (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 844/2008), εφόσον, αφενός δεν ορίζονται ρητώς στη διακήρυξη ως αξιολογητέα στοιχεία του εκάστοτε κριτηρίου αξιολόγησης, αφετέρου δεν προσδιορίζεται με την υπό κρίση αίτηση πως ακριβώς τα στοιχεία αυτά συνδέονται με το κάθε κριτήριο αξιολόγησης στο οποίο αναφέρεται η αιτούσα ούτε ο λόγος που τα στοιχεία αυτά θα έπρεπε να προσδώσουν μεγαλύτερη βαθμολογία στην τεχνική προσφορά της κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των ανωτέρω κριτηρίων και αντίστοιχα χαμηλότερη βαθμολογία στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ενόψει και της έλλειψης οποιασδήποτε συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα» (βλ. βλ. ΔΕφΘεσ 116/2021, σκ.9 και απόφαση ΑΕΠΠ 789/2021, σκ. 85). Ωστόσο, η προηγούμενη προσφυγή της προσφεύγουσας έγινε εν μέρει δεκτή διότι η ΑΕΠΠ έκρινε ότι «η αναθέτουσα αρχή όφειλε, να αιτιολογήσει πλήρως, ειδικώς και επαρκώς τη συγκεκριμένη βαθμολογία που απέδωσε σε έκαστο κριτήριο και προσφορά, με αναφορά στα στοιχεία εκείνα των προσφορών που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση, προκειμένου να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση».

37. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ναι μεν η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται παραδεκτώς δοθέντος ότι εκδόθηκε νέα εκτελεστή πράξη κατόπιν νέας αξιολόγησης/βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, ωστόσο, η κρίση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ περί των ως άνω προβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφεύγουσας δεν δύναται να διαφοροποιηθεί, ως είχε διατυπωθεί στην απόφαση 789/2021 η οποία

επικυρώθηκε και από το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης. Και τούτο διότι οι ισχυρισμοί περί του κύκλου εργασιών, πιστοποιητικών ISO και της εμπειρίας της από την προηγούμενη σύμβαση της αναθέτουσας αρχής κρίθηκε ότι δεν συνδέονται ούτε με συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης ούτε με συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης, δεδομένα που δεν αναιρεί η νέα βαθμολόγηση των προσφορών από την αναθέτουσα αρχή. Ομοίως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για τα στοιχεία της τεχνικής της προσφοράς που επαναλαμβάνει και στην υπό εξέταση προσφυγή έχει κριθεί ότι δεν προσδιορίζονται ρητώς στους όρους της Διακήρυξης σχετικά με τα κριτήρια αξιολόγησης και ότι τα στοιχεία αυτά εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να τα αξιολογήσει κατά τη διακριτική της ευχέρεια και για τον λόγο αυτό κρίθηκαν πρωτίστως ως αόριστοι με την υπ' αριθμ. 789/2021 απόφαση ΑΕΠΠ. Επαναξιολογώντας και επαναβαθμολογώντας τις τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, οι οποίες υπερκαλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές καθώς αμφότερες έχουν βαθμολογηθεί άνω των 100 βαθμών, ήτοι με 111 και 117 βαθμούς αντίστοιχα, η αναθέτουσα αρχή, προς συμμόρφωση με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ και τις δικαστικές αποφάσεις, στην προσβαλλόμενη προβαίνει σε λεκτική αποτύπωση της συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και σε σχέση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας διαπιστώνει την υπεροχή της σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας διότι η παρεμβαίνουσα, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα, περιέγραψε στην προσφορά της πλήρως αναλυτικά το προτεινόμενο σχέδιο κάλυψης των εγκαταστάσεων, τη δομή και την επάρκεια του με ξεχωριστή περιγραφή του σχεδίου για κάθε Παράρτημα χωριστά, λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές απαιτήσεις εκάστου χώρου που πρόκειται να φυλάξει, περιέγραψε επίσης αναλυτικά τα προηγμένα τεχνολογικά μέσα και την εμπειρία των βασικών στελεχών της και την κατανομή των αρμοδιοτήτων σε αυτά καθώς και ότι προσκόμισε βεβαιώσεις εκτέλεσης, μέσω των οποίων προκύπτει ότι έχει μακρά εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε συμβάσεις ομοίου βεληνεκούς με την υπό ανάθεση σύμβαση. Παράλληλα, στην αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι δεν προέβη σε ξεχωριστή περιγραφή του σχεδίου φύλαξης για κάθε Παράρτημα χωριστά, με τη λήψη υπόψη των ειδικών απαιτήσεων και δυσκολιών εκάστου

χώρου που πρόκειται να φυλάξει, δεν προέκυψε εμπειρία της στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε όμοιους χώρους (ιδρύματα), ότι προέβη σε αξιολόγηση της σημερινής κατάστασης παροχής υπηρεσιών ασφάλειας όπου διαπιστώθηκαν κενά ασφαλείας στις εγκαταστάσεις, στον κανονισμό λειτουργίας και εστίες κινδύνου για τους ασθενείς, το προσωπικό, του επισκέπτες και την περιουσία της αναθέτουσας αρχής εν γένει, ότι διαθέτει προτάσεις βελτίωσης, τις οποίες, ωστόσο, δεν εξειδίκευσε στην προσφορά της. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή αιτιολόγησε σαφώς, ειδικώς και επαρκώς τη συγκριτική αξιολόγηση αμφοτέρων των προσφορών από την οποία προκύπτουν τα στοιχεία που, κατά την κρίση της, έλαβε υπόψη για τη βαθμολόγησή τους ώστε η προσφορά της παρεμβαίνουσας να λάβει υψηλότερη βαθμολογία από αυτή της προσφεύγουσας και, εν προκειμένω, δεν υπερέβη τα ακραία όρια της διακριτικής της ευχέρειας. Συνακόλουθα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τη βαθμολογική της υπεροχή σε σχέση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας ως προς τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή τυγχάνουν απορριπτέοι ως αόριστοι καθώς δεν αναλύει με ποιον τρόπο τα στοιχεία αυτά υπερέχουν συγκριτικά στη δική της προσφορά. Εξάλλου, η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι δεν έχει καταρτίσει λεπτομερειακό σχέδιο φύλαξης, προσαρμοσμένο στις ανάγκες κάθε χώρου, επικαλούμενη την ομοιογενή μεθοδολογία φύλαξης, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ενώ η επίκληση του γεγονότος ότι είναι η ανάδοχος της προηγούμενης σύμβασης της αναθέτουσας αρχής, δεν αίρει τη μακρά εμπειρία της παρεμβαίνουσας σε αντίστοιχες συμβάσεις. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1 πρέπει να απορριφθούν.

38. Επειδή, ως προς το κριτήριο Κ2, η προσφεύγουσα υποστηρίζει στην προσφυγή της ότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε μη νομίμως παρέλειψε να αξιολογήσει το σύνολο των δηλωθέντων στοιχείων της τεχνικής της προσφοράς κατά το μέρος που τούτη υπερέχει προδήλως έναντι εκείνης της παρεμβαίνουσας, με αποτέλεσμα να πρέπει να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς, έναντι 110 βαθμών για τη δεύτερη, ενώ δεν αναφέρεται για ποιον λόγο θεωρούνται ισοδύναμες.

Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι αιτιολόγησε την κρίση της και ανέλυσε τα στοιχεία που αξιολογήθηκαν.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι το προτεινόμενο εκ μέρους μας σύστημα επίβλεψης υπηρεσιών φύλαξης – περιπολιών υπερτερεί έναντι του προτεινόμενου εκ μέρους της παρεμβαίνουσας.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι στην προσβαλλόμενη υπάρχει πλήρης και ειδική λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολόγησης εκάστου προσφέροντος για το κριτήριο Κ2 και προκύπτουν οι λόγοι που οι προσφορές κρίθηκαν ισοδύναμες.

39. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ως προς το κριτήριο Κ2, τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα βαθμολογήθηκαν με 115 το οποίο προκύπτει και από το λεκτικό της προσβαλλόμενης που και για τις δύο προσφορές είναι παρόμοιο.

40. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της υπερέχει αυτής της παρεμβαίνουσας ως προς το κριτήριο Κ2 προβάλλονται όλως αορίστως δοθέντος ότι η προσφεύγουσα περιορίζεται σε απλή αναφορά των στοιχείων που περιλαμβάνει η προσφορά της σχετικά με το επίμαχο κριτήριο αξιολόγησης χωρίς καμία συγκριτική αναφορά σε σχέση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας από την οποία θα προκύπτει αυτή η υπεροχή ώστε να διαπιστωθεί υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί επαρκώς τους λόγους για τους οποίους κρίνει ότι αμφότερες οι προσφορές υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του εν λόγω κριτηρίου ενώ και το λεκτικό της αξιολόγησης είναι παρόμοιο και για τις δύο προσφορές ώστε να δικαιολογείται η ισοδύναμη βαθμολογία τους. Εξάλλου, απαραδέκτως η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της έπρεπε να βαθμολογηθεί με 120 και η προσφορά της παρεμβαίνουσας με 110 καθώς, ακόμα κι αν γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της, η ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ δύναται να ακυρώσει την προσβαλλόμενη και όχι να την τροποποιήσει. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τη βαθμολόγηση της προσφοράς της ως προς το κριτήριο Κ2 πρέπει να απορριφθούν.

41. Επειδή, ως προς το κριτήριο Κ3, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν προκύπτει από την προσβαλλόμενη σε τί υπερέχει η προσφορά της παρεμβαίνουσας και παραθέτει στοιχεία τα οποία δεν αξιολογήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή στην προσφορά της τα οποία υπερτερούν σε σχέση με την παρεμβαίνουσα.

Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι αιτιολογεί επαρκώς τη βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου και ότι αναφέρει ρητώς τις διαφοροποιήσεις όπου υφίστανται.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η προσφορά της υπερέχει και ότι θα έπρεπε να λάβει 120 βαθμούς σε σχέση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας που θα έπρεπε να λάβει 112 βαθμούς.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι στην προσβαλλόμενη υπάρχει πλήρης και ειδική λεκτική αιτιολόγηση αλλά και συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών και ότι τα στοιχεία που αναφέρει η προσφεύγουσα αξιολογήθηκαν και οι προσφορές τους κρίθηκαν ισοδύναμες διότι υπάρχουν και στη δική της προσφορά.

42. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην προσβαλλόμενη αμφότερες οι προσφορές βαθμολογούνται με 118 και η λεκτική αιτιολόγηση είναι και για τις δύο προσφορές παρόμοια.

43. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της υπερέχει αυτής της παρεμβαίνουσας ως προς το κριτήριο Κ3 προβάλλονται όλως αορίστως δοθέντος ότι η προσφεύγουσα περιορίζεται σε απλή αναφορά των στοιχείων που περιλαμβάνει η προσφορά της σχετικά με το επίμαχο κριτήριο αξιολόγησης χωρίς καμία συγκριτική αναφορά σε σχέση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας από την οποία θα προκύπτει αυτή η υπεροχή ώστε να διαπιστωθεί υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί επαρκώς τους λόγους για τους οποίους κρίνει ότι αμφότερες οι προσφορές υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του εν λόγω κριτηρίου ενώ και το λεκτικό της αξιολόγησης είναι παρόμοιο και για τις δύο προσφορές ώστε να δικαιολογείται η ισοδύναμη βαθμολογία τους. Εξάλλου, απαραδέκτως η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η

προσφορά της έπρεπε να βαθμολογηθεί με 120 και η προσφορά της παρεμβαίνουσας με 112 καθώς, ακόμα κι αν γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της, η ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ δύναται να ακυρώσει την προσβαλλόμενη και όχι να την τροποποιήσει. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τη βαθμολόγηση της προσφοράς της ως προς το κριτήριο Κ3 πρέπει να απορριφθούν.

44. Επειδή, ως προς το κριτήριο Κ4, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να λάβει υπόψη της σχετικά στοιχεία της τεχνικής της προσφοράς και να αναγνωρίσει τη σαφή υπεροχή της σε σχέση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας ώστε να βαθμολογηθεί η ίδια με 120 και η παρεμβαίνουσα με 115.

Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η προσβαλλόμενη είναι πλήρως και ειδικώς αιτιολογημένη και ρητώς αναφέρει για ποιον λόγο διαφοροποιήθηκε συγκριτικά η βαθμολογία της προσφεύγουσας.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι εκείνο το οποίο προέχει είναι ο βαθμός ανταπόκρισης σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών, και οι διατιθέμενοι για το σκοπό αυτό ανθρωπίνοι και υλικοί πόροι και όχι τα στοιχεία που αναφέρει στην αξιολόγησή της η αναθέτουσα αρχή τα οποία διαφοροποιούν τη βαθμολόγηση της προσφοράς της.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι στην προσβαλλόμενη υπάρχει πλήρης και ειδική λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολόγησης εκάστου προσφέροντος, ιδίως δε προκύπτει η συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών και ότι αορίστως η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της υπερτερεί αυτής της παρεμβαίνουσας.

45. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφορά της παρεμβαίνουσας βαθμολογήθηκε με 120 διότι, ως αναφέρει η προσβαλλόμενη, παρουσίασε αναλυτικά ένα ολοκληρωμένο σχέδιο για την άμεση ανταπόκριση κάλυψης των εκτάκτων αναγκών της σύμβασης, περιγράφει πλήρως εμπεριστατωμένα το σχέδιο δράσης της, με αναφορά στα ονόματα των συγκεκριμένων φυλάκων που θα ενεργήσουν σε περίπτωση άμεσης επέμβασης και μάλιστα έχει γίνει επιλογή των εργαζομένων με βάση

τον τόπο κατοικίας τους, ώστε να είναι όσο το δυνατόν πλησιέστερα στις εγκαταστάσεις στις οποίες μπορεί να χρειαστεί να επέμβουν, στοιχείο ως προς το οποίο υπερέχει η προσφορά της εν λόγω εταιρίας έναντι των συνδιαγωνιζομένων της. Η δε προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε με 118 διότι η προσφεύγουσα δεν περιγράφει το σχέδιο της, με αναφορά σε συγκεκριμένα ονόματα φυλάκων που θα ενεργήσουν σε περίπτωση άμεσης επέμβασης, ούτε αποδεικνύει ότι έχει εξασφαλίσει με κάποιον τρόπο ότι η επέμβαση σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης θα είναι πράγματι άμεση, και ως προς αυτό η προσφορά της υστερεί έναντι της παρεμβαίνουσας.

46. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, αφενός μεν δεν ορίζονται ρητώς στη διακήρυξη ως αξιολογητέα στοιχεία του εκάστοτε κριτηρίου αξιολόγησης, αφετέρου δεν προσδιορίζεται με την υπό κρίση προσφυγή ο λόγος που τα επικαλούμενα από την προσφεύγουσα στοιχεία για το επίμαχο κριτήριο αξιολόγησης θα έπρεπε να προσδώσουν μεγαλύτερη βαθμολογία στην τεχνική προσφορά της κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των ανωτέρω κριτηρίων και αντίστοιχα χαμηλότερη βαθμολογία στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της υπερέχει αυτής της παρεμβαίνουσας ως προς το κριτήριο Κ4 προβάλλονται όλως αορίστως. Επιπλέον, η προσβαλλόμενη αποτυπώνει λεκτικά τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών στο εν λόγω κριτήριο ώστε να αιτιολογείται ειδικώς και επαρκώς η διαφοροποίηση στη βαθμολογία μεταξύ των δύο προσφορών ενώ παρατίθενται ειδικώς και οι χρόνοι ανταπόκρισης σε άμεση επέμβαση σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης. Εξάλλου, απαραδέκτως η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της έπρεπε να βαθμολογηθεί με 120 και η προσφορά της παρεμβαίνουσας με 115 καθώς, ακόμα κι αν γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της, η ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ δύναται να ακυρώσει την προσβαλλόμενη και όχι να την τροποποιήσει. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τη βαθμολόγηση της προσφοράς της ως προς το κριτήριο Κ4 πρέπει να απορριφθούν.

47. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισηγήση.

Αριθμός απόφασης: Σ691/2022

48. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

49. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

50. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 48, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.6 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 9 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

Η Γραμματέας
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ