

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 26 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 14.02.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 346/15.02.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...».

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθ. 17/2021 Απόφαση της αριθμ. 4/02.02.2021 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... – κατ' αποδοχή των, από 08.01.2021 και 19.01.2021, Πρακτικών αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών (No 1 και No 2, αντίστοιχα) – που εκδόθηκε στο πλαίσιο του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Δημόσιου Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΛΑΚΩΝ ΚΑΙ ΑΔΡΑΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ», για το έργο αυτεπιστασίας συντήρηση και επισκευή πεζοδρομίων και οδοστρωμάτων και λοιπών κοινόχρηστων χώρων, (Cpν : ... και ...), συνολικού προϋπολογισμού 98.594,46€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, (79.511,66€ πλέον Φ.Π.Α), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει της τιμής στο σύνολο της προμήθειας (με αρ πρωτ. .../.../07.12.2020 Διακήρυξη και Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 14.02.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 346/15.02.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 98.594,46€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 17/2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: *«Έγκριση των Πρακτικών (1ο και 2ο) αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Δημοσίου*

## **Αριθμός απόφασης:693 /2021**

*Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΛΑΚΩΝ ΚΑΙ ΑΔΡΑΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ», για το έργο αυτεπιστασίας συντήρηση και επισκευή πεζοδρομίων και οδοστρωμάτων και λοιπών κοινόχρηστων χώρων με ΑΜ .../2020, συνολικού προϋπολογισμού 98.594,46 € (με ΦΠΑ 24% ), Α.Μ. .../...-22/5/2020, Αριθμ. Διακήρυξης .../.../07-12-2020, με αριθμ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 04.02.2021.*

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ... Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2<sup>η</sup> σε σειρά κατάταξης, με προσφερόμενη τιμή 74.381,18 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (59.984,82 ευρώ πλέον Φ.Π.Α 24%), με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 17/2021 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε αποδεκτή, τόσο η τεχνική, όσο και η οικονομική προσφορά της εταιρίας «...», με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης, με συνολική προσφερόμενη τιμή 57.983,64€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (46.761,00€ πλέον Φ.Π.Α 24%), μολονότι η Προσφορά της δεν πληροί τους απαραίτατους όρους της επίμαχης Διακήρυξης και θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ήδη κατά το στάδιο αξιολόγησης «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών».

**Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα σε σχέση με την Τεχνική Προσφορά της εταιρίας «...» (βλ. σελ. 9 και επόμε. της Προσφυγής):** «...Η αποδοχή του φακέλου δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας από την επιτροπή του διαγωνισμού και η εν συνεχεία έγκρισή τους από την Αναθέτουσα Αρχή, που οδήγησε τελικά στην ανάδειξη του εν λόγω συμμετέχοντα ως προσωρινού αναδόχου, είναι παράνομη, διότι : [...]

Με τους όρους της υπόψη Διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο της προκηρυχθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας, προβλέπονται τα εξής: «2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο **“Τεχνική Έκθεση - Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης**, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Μετά από κάθε αναλυτική περιγραφή και τεκμηρίωση επί μέρους είδους, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάπτει τα απαραίτητα *prospectus*, τεχνικά φυλλάδια, οδηγίες (ειδικότερα οι συνιστώμενες δοσολογίες για τα υγρά) και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή/και κατασκευαστικά σχέδια, και ότι άλλο στοιχείο τεκμηρίωσης διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών προκειμένου να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή.

Αναλυτικότερα, θα γίνεται να περιλαμβάνονται τα ακόλουθα: α) λεπτομερής περιγραφή των τεχνικών και επιμέρους χαρακτηριστικών για κάθε προσφερόμενο είδος καθώς και ο τύπος που προσφέρεται, με τρόπο μονοσήμαντο, έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερομένου είδους. Ειδικότερα στην τεχνική προσφορά κάθε είδους θα υπάρχει: α. Κατασκευαστικός - Προμηθευτικός Οίκος (επιχειρηματική μονάδα παραγωγής) β. Χώρα καταγωγής, προέλευσης-κατασκευής. γ. Αριθμός καταχώρησης Γ.Χ.Κ, ΕΟΦ όπου απαιτείται Για τα προϊόντα που κατασκευάζει ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος απαιτείται ο χαρακτηρισμός «κατασκευής του εργοστασίου μας». β) Υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου, ότι τα προσφερόμενα είδη είναι άριστης ποιότητας, καλύπτουν κατ' ελάχιστο τα χαρακτηριστικά κάθε είδους όπως αυτά περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, είναι κατάλληλα για την χρήση για την οποία προορίζονται, φέρουν σήμανση CE και ότι τα είδη θα παραδίδονται με δικά τους έξοδα και μεταφορικά μέσα στις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου. Επιπλέον, θα δεσμεύεται ότι όλα τα είδη που περιλαμβάνονται και στην προσφορά του τηρούν τα εθνικά και διεθνή πρότυπα ποιότητας και στο εξωτερικό μέρος της συσκευασίας τους αναγράφονται η σύνθεση, οδηγίες χρήσης, προφύλαξης και επισημάνσεις για αποφυγή ενδεχόμενων κινδύνων κατά την χρήση τους. Επίσης φέρουν όλες

τις επιβαλλόμενες, απαραίτητες από το νόμο άδειες για την παραγωγή, κυκλοφορία και διακίνησή τους στην Ελλάδα (υποχρεωτικά θα αναγράφονται επί της συσκευασίας ο Αριθμός Άδειας Χημείου και ο αριθμός καταχώρησης του ΓΧΚ, όπου απαιτείται). Σε περίπτωση διαφοροποίησης θα αναγράφονται οι διαφορές προκειμένου να αξιολογηθούν από την αρμόδια επιτροπή. γ) Τα δικαιολογητικά όπως αυτά περιγράφονται στην τεχνική έκθεση του διαγωνισμού (πχ πιστοποιητικό συμμόρφωσης ISO 9001)». [...]

Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία «...» το μόνο που κατέθεσε ως τεχνική της προσφορά ήταν ένας πίνακας, τον οποίο η ίδια χαρακτήρισε ως **«Πίνακας Τεχνικών Προδιαγραφών»** και στον οποίο, στην πρώτη στήλη, ανέφερε κατ' αύξοντα αριθμό και τελείως συνοπτικά τα είδη της προμήθειας του διαγωνισμού, όπως αυτά αναφέρονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, ως «Ενδεικτικός Προϋπολογισμός», στην δεύτερη στήλη ανέφερε ανά είδος υλικών μία μονάδα μέτρησης (m<sup>2</sup>, τεμάχια, κλπ.), στην τρίτη στήλη ανέφερε αορίστως, χωρίς καμία περαιτέρω αναφορά ή επεξήγηση, την επωνυμία μίας εταιρείας ανά είδος υλικών («...», «...», «...», «...», «...») και στην τέταρτη και τελευταία στήλη ανέφερε ανά είδος υλικών την «ΕΛΛΑΔΑ», χωρίς καμία εξήγηση και επισήμανση ως προς το σε τί ακριβώς αναφέρεται και τί ακριβώς προσδιορίζει ο εν λόγω γεωγραφικός προσδιορισμός.

Σημειωτέον, η εταιρεία, εκτός του ως άνω πίνακα, το μόνο που προσκόμισε επιπλέον, χωρίς όμως να απαιτείται από τους όρους της Διακήρυξης και, συνεπώς, χωρίς να μπορούν νομίμως να ληφθούν υπόψη, ήταν ορισμένα **Πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και ISO 14001: 2015, τα οποία, σε κάθε περίπτωση, δεν αφορούν αυτά καθ' εαυτά τα προσφερόμενα υλικά και τις ιδιότητες που αυτά θα πρέπει να έχουν σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, αλλά τις εταιρείες που αναφέρονται αορίστως στον παραπάνω πίνακα της προσφέρουσας και το αν αυτές τηρούν Συστήματα Διαχείρισης Ποιότητας και Περιβαλλοντικής Διαχείρισης, αντίστοιχα, χωρίς όμως να διευκρινίζεται αν οι εταιρείες αυτές είναι που θα παράγουν τα συγκεκριμένα προσφερόμενα εκ μέρους της εν λόγω συμμετέχουσας υλικά. Με τον τρόπο αυτό, η εταιρεία «...» παρέλειψε τελείως να αναφέρει στην τεχνική της προσφορά και να περιγράψει «ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται», όπως ρητώς κατά τα άνω απαιτούσε ο άνω όρος 2.4.3.2 της**

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

Διακήρυξης, ούτε επισύναψε αντίστοιχα για τα προσφερόμενα εκ μέρους της υλικά τεχνικά φυλλάδια ή συνοδευτικά τεχνικά ή/και κατασκευαστικά σχέδια ή ό,τι άλλο απαιτούνταν για την απόδειξη της συμμόρφωσης των προσφερόμενων εκ μέρους της ειδών με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, όπως επίσης προέβλεπε ο παραπάνω όρος της τελευταίας, ούτε συμπεριελήφθη στην προσφορά της η επίσης απαιτούμενη από τον άνω όρο της Διακήρυξης «α) λεπτομερής περιγραφή των τεχνικών και επιμέρους χαρακτηριστικών για κάθε προσφερόμενο είδος καθώς και ο τύπος που προσφέρεται, με τρόπο μονοσήμαντο, έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερόμενου είδους». Μάλιστα, είναι χαρακτηριστικό ότι η άνω εταιρεία δεν ανέφερε καν στην προσφορά της ποιος είναι ο κατασκευαστικός -προμηθευτικός οίκος (επιχειρηματική μονάδα παραγωγής) των προσφερόμενων από αυτήν ειδών και ποια είναι η χώρα καταγωγής – προέλευσης κατασκευής τους, χωρίς τα στοιχεία αυτά, που απαραίτητως πρέπει να αναφέρονται στην τεχνική προσφορά του κάθε προσφέροντος, να μπορούν με ασφάλεια να συναχθούν από μόνο τον ως άνω 'Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών' που υπέβαλε η εταιρεία ως τεχνική της προσφορά, καθόσον στον Πίνακα αυτό το μόνο που αναφέρεται ανά υλικό είναι αορίστως η επωνυμία κάποιας εταιρείας και η χώρα της Ελλάδας, χωρίς όμως να αναφέρεται αν πρόκειται για κατασκευάστρια των συγκεκριμένων υλικών εταιρεία ή απλώς για τον προμηθευτή τους, ούτε πού βρίσκεται η επιχειρηματική μονάδα παραγωγής των υλικών αυτών και χωρίς να αναφέρεται ποια είναι η σχέση του γεωγραφικού προσδιορισμού «Ελλάδα» με τα συγκεκριμένα υλικά και, ειδικότερα, εάν η Ελλάδα είναι η χώρα καταγωγής-προέλευσης των συγκεκριμένων υλικών ή απλώς η χώρα εγκατάστασης των άνω εταιρειών.

Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν το προσκομισθέν από την ως άνω εταιρεία Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με αριθ. ..., που έχει εκδώσει ο φορέας πιστοποίησης "...” για την εταιρεία «...» και την εγκατάστασή της που εκεί αναφέρεται, ήτοι την έδρα στο ... χλμ. ..., θεωρηθεί ότι αφορά στην αναφερόμενη στον παραπάνω 'Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών', εταιρεία «...», και πάλι ουδόλως προκύπτει ότι η τελευταία παράγει πράγματι το προσφερόμενο στο διαγωνισμό είδος «Αντιολισθηρές τσιμεντένιες πλάκες πεζοδρομίου βαριάς κυκλοφορίας 50X50 X 5cm», καθόσον στο Πεδίο

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

Εφαρμογής του συγκεκριμένου Πιστοποιητικού ΔΕΝ συμπεριλαμβάνεται ρητώς και το είδος αυτό, παρά μόνο γενικώς και αορίστως η παραγωγή και εμπορία Προϊόντων Τσιμέντου (...) και η εμπορία πλακακιών χωρίς ειδική αναφορά στα συγκεκριμένα και απολύτως εξειδικευμένα είδη του διαγωνισμού. Επιπλέον, η εταιρεία «...» παρέλειψε τελείως να αναφέρει στην τεχνική της προσφορά, καθιστώντας την τελευταία και ως προς αυτό αόριστη, ασαφή και ελλιπή και, ως εκ τούτου, απαράδεκτη και απορριπτή, και ορισμένα ουσιώδη χαρακτηριστικά-τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων εκ μέρους της υλικών, τα οποία απαιτούνται από την Διακήρυξη και, συγκεκριμένα, παρέλειψε τελείως να αναφέρει στην προσφορά της ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της υλικά θα είναι, επίσης, σύμφωνα με τις παρακάτω ρητώς αναφερόμενες και απαιτούμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, ήτοι: α) Ότι οι ΤΣΙΜΕΝΤΕΝΙΕΣ ΠΛΑΚΕΣ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΟΥ ΒΑΡΙΑΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΑΝΤΙΟΛΙΣΘΗΡΕΣ διαστ. 50X50X5CM, θα είναι επίσης «άνω στρώσης πάχους τουλάχιστον 2.50cm» και ότι αυτές «θα πληρούν πλήρως τις προδιαγραφές του τ. Υ.Δ.Ε. (Π.Τ.Π. Δ.Τ. 625.88/1959, 219/9.10.59 ΦΕΚ)», β) ότι τα ΠΡΟΧΥΤΑ ΚΡΑΣΠΕΔΑ θα είναι «μέχρι 0,06M2 διατομής.... και ύψους 0,30m», «με απότμηση κατά ΕΛΟΤ EN 1340 προς κατασκευή κρασπέδων, νησίδων ασφαλείας, πεζοδρομίων, κόμβων κ.λ.π τα οποία θα παρασκευάζονται στο εργοστάσιο με ταυτόχρονη δόνηση και συμπίεση, αποκλεισμένης της παρασκευής τους επί τόπου του έργου με αυτοσχέδιους ξυλότυπους», καθώς και γ) ότι οι ΧΟΝΔΡΟΠΛΑΚΕΣ ΑΚΑΝΟΝΙΣΤΕΣ θα είναι «επιφάνειας άνω των 0,10m2». 9. Κατά συνέπεια, με βάση όλα τα ανωτέρω, η τεχνική προσφορά της άνω εταιρείας είναι παντελώς αόριστη, ατελής, ελλιπής, ασαφής και, ως εκ τούτου, απαράδεκτη, ως μη πληρούσα τους παραπάνω ρητούς όρους της διακήρυξης και, επομένως, με βάση τις ρητές προβλέψεις της Διακήρυξης αλλά και τις άνω παραδοχές, θα έπρεπε αυτή να είχε απορριφθεί και η εν λόγω εταιρεία να είχε αποκλεισθεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Συνεπώς, οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι ως προς το σκέλος τους αυτό παράνομες και θα πρέπει να ακυρωθούν.

Δεύτερον: 1. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη του διαγωνισμού (σελ. 21, υπό τον όρο 2.2.9.2), «Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία,

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους». 2. Όπως αναφέρθηκε στον ως άνω πρώτο λόγο της παρούσας προσφυγής, η εταιρεία «...» κατέθεσε ως μέρος της τεχνικής της προσφοράς ορισμένα Πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001, τα οποία αφορούν τρίτες εταιρείες που αναφέρονται στον «Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών» της ίδιας προσφοράς της. Πρόκειται, συγκεκριμένα, για τα εξής Πιστοποιητικά: α) Το υπ' αριθ. .../20-6-2018 Πιστοποιητικό της εταιρείας ..., που έχει εκδοθεί για την εταιρεία «...», με το οποίο πιστοποιείται ότι η τελευταία εφαρμόζει το Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤENISO 9001:2015, β) το υπ' αριθ. .../21-10-2020 Πιστοποιητικό της αυτής ως άνω εταιρείας ..., που έχει εκδοθεί για την εταιρεία «...», με το οποίο πιστοποιείται ότι η τελευταία εφαρμόζει το Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤENISO 9001:2015, γ) το υπ' αριθ. .../26-11-2020 Πιστοποιητικό της εταιρείας «...», που έχει εκδοθεί για την εταιρεία «...» και, συγκεκριμένα, για το εργοστάσιο ..., με το οποίο πιστοποιείται ότι η τελευταία και, συγκεκριμένα, η ως άνω εγκατάστασή της εφαρμόζει το Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015, δ) το υπ' αριθ. .../20-12-2019 Πιστοποιητικό της αυτής ως άνω εταιρείας «...», που έχει εκδοθεί για την εταιρεία «...» και, συγκεκριμένα, για το εργοστάσιο ..., με το οποίο πιστοποιείται ότι η τελευταία και, συγκεκριμένα, η ως άνω εγκατάστασή της εφαρμόζει το Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το πρότυπο ISO14001:2015 και ε) το υπ' αριθ. ... Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 που έχει εκδώσει ο φορέας πιστοποίησης “...” για την εταιρεία «...» και την εγκατάστασή της που εκεί αναφέρεται, ήτοι την έδρα στο ... χλμ. ..., με το οποίο πιστοποιείται ότι η τελευταία εφαρμόζει το Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015. 3. Τα πιστοποιητικά αυτά κανονικά δεν θα πρέπει νομίμως να ληφθούν υπόψη από την ΑΕΠΠ κατά την εξέταση του παραπάνω πρώτου λόγου της προσφυγής, καθόσον αυτά δεν προβλέπονται από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού και, συνεπώς, εκ περισσού υποβλήθηκαν από την άνω εταιρεία. Πλην όμως, εάν και στο μέτρο που τυχόν αυτά ληφθούν υπόψη ως αναπόσπαστο μέρος και στοιχείο της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας και, συνεπώς, θεωρηθεί ενδεχομένως ότι με αυτά η τελευταία κάλυψε τους όρους της Διακήρυξης περί λεπτομερούς αναφοράς και περιγραφής των προσφερόμενων εκ μέρους της ειδών, της



χώρας καταγωγής τους, των άνω ιδιοτήτων τους κλπ., τότε και τα εν λόγω Πιστοποιητικά, ως αποτελούντα μέρος της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, θα πρέπει να εξεταστούν και να αξιολογηθούν ως προς τη νομιμότητά τους, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης.

Πλην όμως, στην προκειμένη περίπτωση όλα τα παραπάνω πιστοποιητικά, όπως προκύπτει από απλή εξέτασή τους, έχουν προσκομισθεί από την άνω προσφέρουσα σε απλή ανεπικύρωτη φωτοτυπία τους, χωρίς η προσφέρουσα να έχει υποβάλει με την προσφορά της και την προβλεπόμενη από τη Διακήρυξη υπεύθυνη δήλωσή της, με την οποία να βεβαιώνει την ακρίβεια των εγγράφων αυτών. Συνεπώς, τα παραπάνω έγγραφα, ακόμη και αν θεωρηθούν ως μέρος της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας και ότι με αυτά η τελευταία παρείχε τα απαραίτητα στοιχεία και πληροφορίες για τα προσφερόμενα εκ μέρους της είδη, δεν έχουν υποβληθεί έγκαιρα και είναι μη νόμιμα και απορριπτέα, καθιστώντας με τον τρόπο αυτό αντίστοιχα μη νόμιμη και απορριπτέα και την τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας. Κατά συνέπεια, και για τον παραπάνω λόγο η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» είναι μη νόμιμη και απορριπτέα και, ως εκ τούτου, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις είναι ως προς το σκέλος τους αυτό παράνομες και θα πρέπει να ακυρωθούν.

Τρίτον: 1. Στον όρο 2.2.4 της Διακήρυξης («Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας») ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016 με αντικείμενο που σχετίζεται με την συγκεκριμένη προμήθεια». Αμέσως μετά, στον ίδιο όρο προβλέπεται **«Να κατατεθεί σχετική Υπεύθυνη Δήλωση».**

Στην προκειμένη περίπτωση, η ως άνω εταιρεία «...» δεν συνυπέβαλε με την προσφορά της την ως άνω ρητώς προβλεπόμενη από τους όρους της Διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση σχετικά με την επαγγελματική της δραστηριότητα, ότι δηλ. αυτή είναι συναφής με το αντικείμενο της υπό κρίση

προμήθειας. Ως εκ τούτου, η παράλειψη αυτή της άνω εταιρείας καθιστά απαράδεκτη και απορριπτέα την προσφορά της στον διαγωνισμό και, επομένως, οι προσβαλλόμενες πράξεις που έκαναν αποδεκτή την προσφορά της είναι και για τον λόγο αυτό παράνομες και πρέπει να ακυρωθούν.

**Β) Σε σχέση με την οικονομική προσφορά της εταιρίας «...» (βλ. σελ. 16 και επόμε. της Προσφυγής), αναφέρονται τα κάτωθι:** «Η αποδοχή του φακέλου της οικονομικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας από την επιτροπή του διαγωνισμού και η εν συνεχεία επικύρωσή της από την Αναθέτουσα Αρχή, που οδήγησε τελικά στην ανάδειξη του εν λόγω συμμετέχοντα ως προσωρινού αναδόχου, είναι παράνομη, διότι :

Πρώτον: 1. Στη Διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζεται ότι: «2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται, με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράξει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf». Στο δε προσαρτημένο ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της Διακήρυξης του διαγωνισμού Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς ρητώς προβλέπεται και ένα πεδίο (στήλη), στο οποίο ο προσφέρων καλείται επίσης να συμπληρώσει και να αναφέρει εκεί, εκτός από τα αριθμητικά ποσά, και ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ όλες τις προσφερόμενες εκ μέρους του τιμές, ήτοι τόσο τις τιμές ανά επί μέρους υλικό, όσο και το ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ της προσφοράς του. Ενώ, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή «απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους (...) 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών)». Περαιτέρω, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος [...]

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, *EU:C:2012:191*, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C-336/12, *EU:C:2013:647*, σκέψη 36).

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως αναφέρθηκε ήδη στο ιστορικό της παρούσας, η ως άνω εταιρεία «...» δεν κατέθεσε εξ αρχής με την προσφορά της το προβλεπόμενο από την Διακήρυξη έντυπο οικονομικής προσφοράς πλήρως και ορθώς συμπληρωμένο, καθόσον, όπως βεβαιώνει και η ίδια η Επιτροπή του διαγωνισμού με το ομοίως προσβαλλόμενο με την παρούσα υπ' αριθ. πρωτ. 1431/21-1-2021 έγγραφό της προς την εν λόγω εταιρεία, η τελευταία είχε παραλείψει να αναφέρει στο έντυπο αυτό ολογράφως την τιμή του γενικού συνόλου της προσφοράς της, λόγος για τον οποίο η Επιτροπή, θεωρώντας ότι πρόκειται για επιτρεπτή διευκρίνιση-συμπλήρωση ασάφειας της προσφοράς κατ' άρθρ. 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, κάλεσε την εταιρεία να υποβάλει εκ νέου το έντυπο αυτό έχοντας πια συμπληρώσει η τελευταία και το πεδίο αυτό. Πλην όμως, σύμφωνα με τα ως άνω παγίως γενόμενα δεκτά και τους παραπάνω ρητούς και σαφούς όρους της Διακήρυξης, δεδομένου ότι το έντυπο οικονομικής προσφοράς της άνω εταιρείας δεν υποβλήθηκε στην πλήρη και ολοκληρωμένη του μορφή, ήτοι καθ' όλο το προβλεπόμενο από τη Διακήρυξη αναγκαίο περιεχόμενό του, η οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας έπρεπε σε κάθε περίπτωση να απορριφθεί, όπως ρητώς προβλέπεται στη Διακήρυξη, χωρίς να δύναται η Επιτροπή του διαγωνισμού να καλέσει την εταιρεία να συμπληρώσει και να υποβάλει εκ νέου, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, το έντυπο αυτό ορθά συμπληρωμένο, αφού δεν πρόκειται ασφαλώς για διευκρίνιση ή άρση ασάφειας, διότι αλλιώς δεν θα προβλεπόταν εξ αρχής ως υποχρεωτικό πεδίο του εντύπου και η συμπλήρωση ολογράφως της αριθμητικής τιμής του προσφερόμενου γενικού συνόλου της δαπάνης, ούτε ασφαλώς πρόκειται για κάποια δήθεν «επουσιώδη παράλειψη», όπως αβάσιμα και μη νόμιμα ανέφερε η Επιτροπή στην ως άνω επιστολή της προς την εταιρεία, δεδομένου ότι και το πεδίο αυτό είναι εξίσου ουσιώδες και απαραίτητο όπως και τα υπόλοιπα στοιχεία του εντύπου οικονομικής προσφοράς της Διακήρυξης, χωρίς να υπάρχει ή να προβλέπεται

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

από κάπου η δυνατότητα να μπορεί αυτό να παραλειφθεί, ενώ, σε κάθε περίπτωση, η κρίση αυτή της Επιτροπής είναι παντελώς αυθαίρετη και χωρίς κανένα απολύτως έρεισμα και μη νόμιμα αυτή κάλεσε τον άνω προμηθευτή να αλλάξει εκ των υστέρων και να υποβάλει εκ νέου το έντυπο της οικονομικής του προσφοράς.

Επιπλέον, σε κάθε περίπτωση, και αυτό καθ' εαυτό το νέο έντυπο οικονομικής προσφοράς που εκ των υστέρων υπέβαλε κατά τα άνω ο εν λόγω προμηθευτής καθ' υπόδειξη της Επιτροπής του διαγωνισμού, δεν είναι νόμιμο και δεν είναι ληπτέο υπόψη και, ως εκ τούτου, δεν παρείχε τελικά ο προμηθευτής αυτός με το νόμιμο τρόπο την αιτηθείσα από την Επιτροπή απαραίτητη «διευκρίνιση» και κατά συνέπεια η οικονομική του προσφορά παρέμεινε τελικά όντως ασαφής ή ελλιπής (καθ' ομολογία και της Επιτροπής του διαγωνισμού, που παραδέχτηκε ότι η προσφορά του παρουσίαζε «παράλειψη», έστω και επουσιώδη), δεδομένου ότι το υποβληθέν εκ μέρους του νέο έντυπο οικονομικής προσφοράς δεν φέρει καμία υπογραφή του και δη ψηφιακή, όπως ρητώς απαιτεί ο νόμος (βλ. ΠΔ 39/2017), αλλά και, εν προκειμένω, το άρθρο 2.4.2.5. της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών». Συνεπώς, για όλους τους παραπάνω λόγους η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» είναι μη νόμιμη και ως τέτοια έπρεπε να είχε απορριφθεί και, επομένως, οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι κατά τούτο πλημμελείς και πρέπει να ακυρωθούν.

Δεύτερον: 1. Η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί πρωτίστως και για τον βασικό λόγο ότι ήταν ασυνήθιστα χαμηλή, κατά παράβαση του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 και των όρων της Διακήρυξης του διαγωνισμού, και δη κατά τρόπο που αποδεικνύεται ΑΜΕΣΩΣ και ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΑ, με βάση αξιόπιστα και ευχερώς διαπιστώσιμα αποδεικτικά στοιχεία, χωρίς καν να τίθεται θέμα αμφιβολιών και, συνεπώς, χωρίς να απαιτείται η προηγούμενη πρόσκληση του διαγωνιζομένου να παράσχει εξηγήσεις. 2. Ειδικότερα, όσον αφορά το κύριο είδος του διαγωνισμού, το οποίο, προφανώς, είναι το είδος με Α/Α 1 του Ενδεικτικού

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

Προϋπολογισμού της Διακήρυξης, ήτοι οι «Αντιολισθηρές τσιμεντένιες πλάκες πεζοδρομίου βαριάς κυκλοφορίας 50X50X5cm», όπως προκύπτει από την σύγκριση της ενδεικτικής δαπάνης του είδους αυτού, ύψους 44.092,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), με τον συνολικό προϋπολογισμό της σύμβασης, ύψους 79.511,66 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), αλλά και με το ύψος των ενδεικτικών δαπανών όλων των υπολοίπων ειδών της προμήθειας, καμία εκ των οποίων δεν υπερβαίνει τη δαπάνη του είδους αυτού, η εταιρεία «...» δήλωσε, όπως κατά το μάλλον ή ήττον φαίνεται να προκύπτει από την προσφορά της και ιδίως τον «Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών» που αυτή κατέθεσε, ότι σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας σ' αυτήν, θα προμηθευθεί το εν λόγω είδος από την εταιρεία «...». Η δε προσφερθείσα στο διαγωνισμό από την εταιρεία «...» τιμή για το είδος αυτό είναι μόλις 3,70 ευρώ ανά τετραγωνικό μέτρο, με αποτέλεσμα, βάσει της προσφερθείσας αυτής τιμής, η συνολική οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας να διαμορφωθεί στο εξαιρετικά χαμηλό ποσό των μόλις 46.761,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), τη στιγμή που ο συνολικός προϋπολογισμός της Διακήρυξης ανέρχεται στο ποσό των 79.511,66 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ). Πλην όμως, η τρέχουσα κατά τον ΙΔΙΟ ΧΡΟΝΟ υποβολής της προσφοράς της άνω εταιρείας (30/12/2020) αγοραία τιμή προμήθειας του ίδιου ακριβώς υλικού από την ίδια ακριβώς προμηθεύτρια εταιρεία, ήτοι την εταιρεία «...», στην πραγματικότητα ανέρχεται στο πολύ μεγαλύτερο της άνω προσφοράς ποσό των 4,30 ευρώ ανά τετραγωνικό μέτρο!! Τούτο αποδεικνύεται ΑΜΕΣΩΣ από την κατωτέρω επισυναπτόμενη στην παρούσα υπ' αριθμ. .../.../28-12-2020 Προσφορά Πωλήσεων της αυτής ως άνω προμηθεύτριας εταιρείας ... προς την ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος, σύμφωνα με την οποία η ΤΙΜΗ ΠΩΛΗΣΗΣ (αγοραία τιμή) του ίδιου ως άνω υλικού (που στην προσφορά αυτή αναφέρεται σε συντομογραφία ως «ΤΣ/Σ 50X50 ΛΕΥΚΟ», ήτοι «Τσιμεντόπλακες», με κωδικό ...), ήδη τότε (28/12/2020) που η άνω εταιρεία «...» υπέβαλε την προσφορά της στο διαγωνισμό (30/12/2020), ανερχόταν πράγματι στο εν λόγω ποσό των 4,30 ευρώ ανά τ.μ. (χωρίς ΦΠΑ), ΔΗΛΑΔΗ Η ΤΙΜΗ ΑΓΟΡΑΣ ΤΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΑΥΤΟΥ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΑΜΕΣΩΣ ΟΤΙ ΕΙΝΑΙ ΑΚΡΙΒΟΤΕΡΗ ΚΑΤΑ 0,60 ΕΥΡΩ ΑΠΟ ΤΗΝ ΤΙΜΗ ΠΩΛΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟ ΤΗΝ ΜΕΙΟΔΟΤΡΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.

Δεν είναι, άλλωστε, τυχαίο που ο προσφεύγων, ως 2ος κατά σειρά μειοδότης, με την υποβληθείσα στο διαγωνισμό οικονομική μου προσφορά, όπως αυτή

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

αποτυπώνεται στο συνημμένο στην προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής Πρακτικό 2ο της Επιτροπής του διαγωνισμού, για το ίδιο αυτό είδος, το οποίο επίσης θα προμηθευόμουν από την ίδια ως άνω προμηθεύτριά του εταιρεία «...», όπως ρητώς ανέφερα στην υποβληθείσα στο διαγωνισμό τεχνική μου προσφορά, υπέβαλα τιμή ελαφρώς μεγαλύτερη από την άνω τιμή αγοράς του από τον εν λόγω προμηθευτή, ήτοι 4,80 ευρώ ανά τ.μ., αντί 4,30 ευρώ που η είναι η τιμή αγοράς του, λαμβάνοντας υπόψη το εργολαβικό μου κέρδος και τα διάφορα λειτουργικά μου έξοδα, κινδύνους κλπ. που υπέχω ως προμηθευτής σε περίπτωση κατακύρωσης της σύμβασης. Ομοίως δεν είναι τυχαίο που και ο 3ος κατά σειρά μειοδότης στο διαγωνισμό, εταιρεία «...», που επίσης δήλωσε ότι θα προμηθευόταν το συγκεκριμένο είδος του διαγωνισμού από την αυτή ως άνω εταιρεία «...», προσέφερε και εκείνος την ίδια τιμή με τον προσφεύγοντα, ήτοι 4,80 ευρώ ανά τ.μ., εν όψει προφανώς της άνω τιμής αγοράς του από τον ίδιο προμηθευτή, ήτοι 4,30 ευρώ/τ.μ. Τέλος, δεν είναι επίσης τυχαίο που και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή στον Ενδεικτικό Προϋπολογισμό της Διακήρυξης του διαγωνισμού είχε θέσει την ενδεικτική τιμή για το είδος αυτό στο ποσό των 6,04 ευρώ, που είναι ελαφρώς υψηλότερη από την άνω τιμή αγοράς του, τούτο δε βάσει προφανώς των στοιχείων που διέθετε η Αναθέτουσα Αρχή από την έρευνα αγοράς που πραγματοποίησε για τη διαμόρφωση του προϋπολογισμού της Διακήρυξης. 4. Σημειωτέον, προς αποφυγή εντυπώσεων ή τυχόν αντεπιχειρημάτων για το θέμα αυτό εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, είναι μεν γεγονός ότι η τελευταία είχε αναθέσει στην ίδια νυν μειοδότη εταιρεία με την υπ' αριθ. πρωτ. .../9-4-2020 σύμβαση, κατόπιν διενέργειας συνοπτικού διαγωνισμού, στον οποίο επίσης είχε λάβει μέρος ο προσφεύγων, την προμήθεια πλακών και αδρανών υλικών, μεταξύ αυτών και των ίδιων ως άνω υλικών, με τιμή που και τότε ανερχόταν στο ποσό των 3,75 ευρώ / τ.μ., πλην όμως τούτο ήταν βάσει προσφορών που οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό αυτό είχαν υποβάλει μόλις τον Δεκέμβριο του 2019, ήτοι ΕΝΑ (1) ΟΛΟΚΛΗΡΟ ΕΤΟΣ ΝΩΡΙΤΕΡΑ πριν την υπό κρίση προμήθεια, οπότε η τιμή αγοράς του είδους αυτού ήταν πολύ χαμηλότερη από αυτήν της σημερινής αγοράς-διάθεσής του, εξ ου και ο προσφεύγων είχα και ο ίδιος προσφέρει στον διαγωνισμό αυτό πολύ χαμηλότερη από τη σημερινή τιμή, ύψους μόλις 3,80 ευρώ! (βλ. σχετικό πρακτικό της οικείας επιτροπής του διαγωνισμού αυτού συνημμένο στην

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

σχετική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής υπ' αριθ. 256/26-11-2019, ΑΔΑ: ...).

Αποδεικνύεται, συνεπώς, με βάση τα παραπάνω αδιάσειστα και πέραν πάσης αμφιβολίας στοιχεία, ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της άνω νυν μειοδότης εταιρείας είδος παρουσιάζει αδιανόητα και εξαιρετικά μεγαλύτερη και, εν ολίγοις, ΕΞΩΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ απόκλιση από την αληθή, σημερινή αξία της αγοράς του είδους αυτού και μάλιστα από τον αυτό ως άνω προμηθευτή του, από τον οποίο η εταιρεία δηλώνει ότι θα προμηθευθεί το συγκεκριμένο υλικό και, ως εκ τούτου, μη σύννομα έγινε αποδεκτή, ενώ θα έπρεπε ως τέτοια να είχε δίχως άλλο απορριφθεί, δεδομένου ότι καθίσταται ύποπτη και εξαιρετικά επισφαλής σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος (ήτοι της Αναθέτουσας Αρχής) η τυχόν ανάθεση εκτέλεσης της σύμβασης με ΑΓΝΩΣΤΑ ΥΛΙΚΑ που είναι ΛΟΓΙΚΑ ΒΕΒΑΙΟ ότι ΔΕΝ μπορεί να είναι αυτά που προσφέρει ο άνω προμηθευτής!

6. Συνεπώς, και για τον άνω βασικό λόγο, η οικονομική προσφορά της άνω εταιρείας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και, ως εκ τούτου, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις είναι κατ' αυτό ακυρωτές.[...]

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.».

7. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]»

8. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» παρ. 10 και 13 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική», «13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.»

9. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον



επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 92 («Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής») παρ. 4 εδ. β) του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

11. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

12. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

13. Επειδή, στις διατάξεις της με αρ. 56902/215 (Β' 1924/2.6.2017) Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», ορίζεται ότι: «Άρθρο 15 Υποβολή Προσφορών-Αιτήσεων Συμμετοχής 1. Χρόνος και τρόπος υποβολής Προσφορών και Αιτήσεων Συμμετοχής. 1.1. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά,

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή τους σε διαγωνιστική διαδικασία και μέχρι τη σύναψη της σύμβασης μέσω του Συστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της παρούσης. 1.2 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά τους σε ηλεκτρονικό φάκελο μέσα στη προθεσμία που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Τα περιεχόμενα του ανωτέρω φακέλου ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα. [...] 1.2.2. Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου Portable Document Format(PDF). Στην συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το Σύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία (εκτυπώσεις της Τεχνικής Προσφοράς Προμηθευτή και της Οικονομικής Προσφοράς Προμηθευτή σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF)), τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα. Κατά την συστημική υποβολή της προσφοράς το Σύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Τεχνική και Οικονομική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς η προσφορά υποβάλλεται στο Σύστημα. Διαφορετικά, η προσφορά δεν υποβάλλεται και το Σύστημα ενημερώνει τον οικονομικό φορέα με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη του οικονομικού φορέα, προκειμένου ο τελευταίος να προβεί στις σχετικές ενέργειες διόρθωσης. 1.2.2.1 Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Συστήματος, ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα

σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε διακήρυξης (ιδίως τεχνική και οικονομική προσφορά). 1.2.2.2 Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.1.4. («Γλώσσα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 9), ορίζεται ότι: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα . Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικότερα, όλα τα δημόσια έγγραφα που αφορούν αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς και που θα κατατεθούν από τους προσφέροντες στην παρούσα διαδικασία, θα είναι νόμιμα επικυρωμένα, και η μετάφραση των εν λόγω εγγράφων μπορεί να γίνει είτε από τη μεταφραστική υπηρεσία του ΥΠ.ΕΞ., είτε από το αρμόδιο προξενείο, είτε από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Πολ.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων, είτε από ορκωτό μεταφραστή της χώρας προέλευσης, αν υφίσταται στη χώρα αυτή τέτοια υπηρεσία. Επιτρέπεται αντίστοιχα η κατάθεση οιοδήποτε δημόσιου εγγράφου και δικαιολογητικού που αφορά αλλοδαπή Επιχείρηση με τη μορφή επικυρωμένης φωτοτυπίας προερχόμενης είτε από το νόμιμο επικυρωμένο έγγραφο από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας του προσφέροντος, είτε από το πρωτότυπο έγγραφο με την σφραγίδα "Apostile" σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61. Η επικύρωση αυτή πρέπει να έχει γίνει από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα».

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

15. Επειδή, στο άρθρο 2.2.4. («Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας») της Διακήρυξης (σελ. 15), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016 με αντικείμενο που σχετίζεται με την συγκεκριμένη προμήθεια. **Να κατατεθεί σχετική Υπεύθυνη Δήλωση**».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.(Τεχνική Προσφορά») παρ. 2 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 25-26), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνική Έκθεση-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Μετά από κάθε αναλυτική περιγραφή και τεκμηρίωση επί μέρους είδους, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάπτει τα απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια, οδηγίες (ειδικότερα οι συνιστώμενες δοσολογίες για τα υγρά) και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή/και κατασκευαστικά σχέδια, και ότι άλλο στοιχείο τεκμηρίωσης διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών προκειμένου να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή. Αναλυτικότερα, θα γίνεται να περιλαμβάνονται τα ακόλουθα: α) λεπτομερής περιγραφή των τεχνικών και επιμέρους χαρακτηριστικών για κάθε προσφερόμενο είδος καθώς και ο τύπος που προσφέρεται, με τρόπο μονοσήμαντο, έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερομένου είδους. Ειδικότερα στην τεχνική προσφορά κάθε είδους θα υπάρχει: α. Κατασκευαστικός - Προμηθευτικός Οίκος (επιχειρηματική μονάδα παραγωγής) β. Χώρα καταγωγής, προέλευσης - κατασκευής. γ. Αριθμός καταχώρησης Γ.Χ.Κ, ΕΟΦ όπου απαιτείται Για τα προϊόντα που κατασκευάζει ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος απαιτείται ο χαρακτηρισμός «κατασκευής του

εργοστασίου μας». β) Υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου, ότι τα προσφερόμενα είδη είναι άριστης ποιότητας, καλύπτουν κατ' ελάχιστο τα χαρακτηριστικά κάθε είδους όπως αυτά περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, είναι κατάλληλα για την χρήση για την οποία προορίζονται, φέρουν σήμανση CE και ότι τα είδη θα παραδίδονται με δικά τους έξοδα και μεταφορικά μέσα στις αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου. Επιπλέον, θα δεσμεύεται ότι όλα τα είδη που περιλαμβάνονται και στην προσφορά του τηρούν τα εθνικά και διεθνή πρότυπα ποιότητας και στο εξωτερικό μέρος της συσκευασίας τους αναγράφονται η σύνθεση, οδηγίες χρήσης, προφύλαξης και επισημάνσεις για αποφυγή ενδεχόμενων κινδύνων κατά την χρήση τους. Επίσης φέρουν όλες τις επιβαλλόμενες, απαραίτητες από το νόμο άδειες για την παραγωγή, κυκλοφορία και διακίνησή τους στην Ελλάδα (υποχρεωτικά θα αναγράφονται επί της συσκευασίας ο Αριθμός Άδειας Χημείου και ο αριθμός καταχώρησης του ΓΧΚ, όπου απαιτείται). Σε περίπτωση διαφοροποίησης θα αναγράφονται οι διαφορές προκειμένου να αξιολογηθούν από την αρμόδια επιτροπή. ... γ) **Τα δικαιολογητικά όπως αυτά περιγράφονται στην τεχνική έκθεση του διαγωνισμού (πχ πιστοποιητικό συμμόρφωσης ISO 9001)** Οι προσφορές θα αφορούν επί ποινή αποκλεισμού, την προμήθεια όλων των ειδών, του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Δεν θα λαμβάνεται υπόψη προσφορά, η οποία θα δίδεται μόνο για μέρος αυτών.

15. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 26), ορίζεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται, με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, **οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα.** Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράξει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. [...] Οι τιμές των προσφορών δεν υπόκεινται σε μεταβολή κατά την

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

διάρκεια ισχύος της προσφοράς και εκτέλεσης της σύμβασης. Ο υποψήφιος Ανάδοχος έχει μελετήσει και εκτιμήσει τις απαιτήσεις του Έργου και τα οικονομικά μεγέθη που θα απαιτηθούν για την εκτέλεση της προμήθειας και εγγυάται για την ακρίβεια των επί μέρους στοιχείων του κόστους. Καμία αξίωση για πρόσθετη χρηματοδότηση δεν θα μπορεί να προβληθεί από τον Ανάδοχο. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Μειοδότης χαρακτηρίζεται ο εκάστοτε προσφέρων την χαμηλότερη προσφορά όπως αυτή ορίστηκε παραπάνω.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) **δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016** και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης με εξαίρεση τα αναγραφόμενα στο άρθρο 63 του Ν. 4257/14, που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή, στο κεφάλαιο Ενδεικτικός Προϋπολογισμός του Παραρτήματος ΙΙ της παρούσας διακήρυξης.[...]

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

17. Επειδή, στο Παράρτημα Ι «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 40 και επόμε.), ορίζεται ότι: «Οι Τεχνικές προδιαγραφές θα είναι σύμφωνες με την παρακάτω περιγραφή του κάθε είδους – υλικού : ( ΠΛΑΚΕΣ ) (CPV ... ) Θα βαρύνει τον ΚΑ ... 1. ΤΣΙΜΕΝΤΕΝΙΕΣ ΠΛΑΚΕΣ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΟΥ ΒΑΡΙΑΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΑΝΤΙΟΛΙΣΘΗΡΕΣ διαστ. 50X50X5CM Αντιολισθηρές τσιμεντένιες πλάκες πεζοδρομίου βαριάς κυκλοφορίας (κατηγορίας Ι) πάχους 5cm, άνω στρώσης πάχους τουλάχιστον 2.50cm. από λευκό τσιμέντο, διαστάσεων τσιμεντοπλακών 0,50 X 0,50m, οι οποίες θα πληρούν πλήρως τις προδιαγραφές του τ. Υ.Δ.Ε. (Π.Τ.Π. Δ.Τ. 625.88/1959, 219/9.10.59 ΦΕΚ) 2. ΠΡΟΧΥΤΑ ΚΡΑΣΠΕΔΑ Πρόχυτα κράσπεδα από σκυρόδεμα κατηγορίας C 20/25 μέχρι 0,06M2 διατομής πλάτους 0,15m και ύψους 0,30m X 1,00m με απότμηση κατά ΕΛΟΤ EN 1340 προς κατασκευή κρασπέδων, νησίδων ασφαλείας, πεζοδρομίων , κόμβων κ.λ.π τα οποία θα παρασκευάζονται στο εργοστάσιο με ταυτόχρονη δόνηση και συμπίεση, αποκλειομένης της παρασκευής τους επί τόπου του έργου με αυτοσχέδιους ξυλότυπους. 3. ΠΛΑΚΕΣ ΤΣΙΜΕΝΤΟΥ Πλάκες τσιμέντου χρωματιστές, πλευράς άνω των 30cm ενδεικτικών διαστάσεων 40X40X3.5cm ή 50X50X4,5cm οιοδήποτε τύπου (τακάκι, ψαθωτό, ραβδωτό, βοτσαλόπλακες, γαλλικού τύπου κ.λ.π) 4. ΧΟΝΔΡΟΠΛΑΚΕΣ ΑΚΑΝΟΝΙΣΤΕΣ Χονδρόπλακες ακανόνιστες μέσου πάχους 3- 5 cm (Πηλίου, Καρύστου κ.λ.π) και επιφάνειας άνω των 0,10m2 (ΑΔΡΑΝΗ ΥΛΙΚΑ )(cρν: ...) Θα βαρύνει τον ΚΑ ... Αδρανή υλικά (Άμμος κονιοδεμάτων , τσιμεντοκονιαμάτων και αρμολογήματος) , Τσιμέντο κοινό ελληνικού τύπου , Υλικά πολτού ασβέστη , Τσιμέντο λευκό), 1 Άμμος

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

κονιοδεμάτων , τσιμεντοκονιαμάτων και αρμολογήματος 2 3a κατάλληλη ανάμιξη υλικών και με γαρμπίλι διαστάσεων από 0,4 έως 2cm 3 Υλικά πολτού ασβέστη σε σακιά των 25kg 4 Τσιμέντο κοινό ελληνικού τύπου με την αξία των χαρτοσάκκων 50kg 5 Τσιμέντο λευκό ελληνικού τύπου με την αξία των χαρτοσάκκων 50kg».

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Αριθμός απόφασης: 706/2020 17 Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

18. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001,



## **Αριθμός απόφασης:693 /2021**

Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμενες).

19. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

20. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών.

## **Αριθμός απόφασης:693 /2021**

21. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός Αριθμός απόφασης: 706/2020 19 αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

22. Επειδή, περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

23. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

24. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους, πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ρητά ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια των οικείων όρων της διακήρυξης.

25. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π.

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

24. Επειδή, με το αρ. πρωτ. 5741/24.02.2021 έγγραφό της η οικεία αναθέτουσα αρχή διαβίβασε στην Α.Ε.Π.Π το, από 23.02.2021 έγγραφο Απόψεων της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, στο οποίο αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή, τα κάτωθι αναφερόμενα. Ειδικότερα επί των λόγων Προσφυγής που αφορούν **στην τεχνική προσφορά** της καθής η Προσφυγή, η Επιτροπή αναφέρει ότι: «[...] **Επί της 1<sup>ης</sup> πλημμέλειας**

*Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» ισχυρίζεται στην 1<sup>η</sup> τυπική πλημμέλεια, ότι η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» θα έπρεπε να απορριφθεί.*

*Παρόλα ταύτα σύμφωνα με την με την παράγραφο 2.4.3.2 της οικίας διακήρυξης θα πρέπει: 2.4.3.2 «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνική Έκθεση-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Μετά από κάθε αναλυτική περιγραφή και τεκμηρίωση επί μέρους είδους, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάπτει τα απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια, οδηγίες (ειδικότερα οι συνιστώμενες δοσολογίες για τα υγρά) και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή/και κατασκευαστικά σχέδια, και ότι άλλο στοιχείο τεκμηρίωσης διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου*

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών προκειμένου να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή. [...]

Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» περιλαμβάνει το είδος του υλικού, τη μονάδα μέτρησης, την ποσότητα, τον κατασκευαστικό οίκο, καθώς και τη χώρα προέλευσης. Οι πληροφορίες αυτές καλύπτουν τους όρους της παραγράφου 2.4.3.2 της διακήρυξης που αφορούν την τεχνική προσφορά και ειδικότερα τους όρους αυτής σύμφωνα με την οποία «...Ειδικότερα στην τεχνική προσφορά κάθε είδους θα υπάρχει:

α. Κατασκευαστικός - Προμηθευτικός Οίκος (επιχειρηματική μονάδα παραγωγής) β. Χώρα καταγωγής, προέλευσης - κατασκευής, γ. Αριθμός καταχώρησης Γ.Χ.Κ, ΕΟΦ όπου απαιτείται

Για τα προϊόντα που κατασκευάζει ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος απαιτείται ο χαρακτηρισμός «κατασκευής του εργοστασίου μας...».

Επιπρόσθετα ο οικονομικός φορέας «...» προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου, ότι τα προσφερόμενα είδη είναι άριστης ποιότητας, καλύπτουν κατ' ελάχιστο τα χαρακτηριστικά κάθε είδους, όπως αυτά περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, είναι κατάλληλα για την χρήση για την οποία προορίζονται, φέρουν σήμανση CE και ότι τα είδη θα παραδίδονται με δικά τους έξοδα και μεταφορικά μέσα στις αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου.

### **Επί της 2<sup>ης</sup> πλημμέλειας**

Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» ισχυρίζεται στην 2<sup>η</sup> τυπική πλημμέλεια ότι η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» θα έπρεπε να απορριφθεί καθόσον τα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001, τα οποία αφορούν τρίτες εταιρείες είναι μη νόμιμα και απορριπτέα.

Σύμφωνα με την με την παράγραφο 2.4.3.2 της οικίας διακήρυξης θα πρέπει: 2.4.3.2 «γ) Τα δικαιολογητικά όπως αυτά περιγράφονται στην τεχνική έκθεση του διαγωνισμού (πχ πιστοποιητικό συμμόρφωσης ISO 9001)...».

Όμως στην τεχνική έκθεση της οικίας διακήρυξης «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο απαίτηση για πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001. Ως εκ τούτου, τα πιστοποιητικά αυτά δεν λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», καθόσον αυτά δεν

προβλέπονται από τη διακήρυξη του διαγωνισμού και συνεπώς εκ περισσού υποβλήθηκαν από την άνω εταιρεία.

### **Επί της 3<sup>ης</sup> πλημμέλειας**

Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» ισχυρίζεται στην 3<sup>η</sup> τυπική πλημμέλεια ότι η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» θα έπρεπε να απορριφθεί καθόσον σύμφωνα με τον όρο 2.2.4 της σχετικής διακήρυξης δεν έχει κατατεθεί σχετική υπεύθυνη δήλωση.

Ειδικότερα σύμφωνα με τον όρο 2.2.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «2.2.4 Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α 'του ν. 4412/2016με αντικείμενο που σχετίζεται με την συγκεκριμένη προμήθεια. **Να κατατεθεί σχετική Υπεύθυνη Δήλωση.**

Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε. Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΑΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού.».

Η παραπάνω απαίτηση της διακήρυξης καλύπτεται συνολικά από το νομίμως ψηφιακά υπογεγραμμένο ΤΕΥΔ του οικονομικού φορέα «...» και ειδικότερα στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», «Τμήμα Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» στην ενότητα «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);» όπου η

σχετική απάντηση είναι «Ναι» ενώ παραθέτετε στην ενότητα «Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση:» το σχετικό τεκμήριο ήτοι: «α) ΓΕΜΗ ΑΡ. ΕΓΓΡ. ...».

Επίσης, στην ενότητα «γ) Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και, κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο:» παραθέτετε το τεκμήριο «ΠΙΣΤΟΠ. ΠΡΩΤΟΔ. ... .. /23-12-2015», ενώ τέλος στην ενότητα «δ) Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;» δίδεται η απάντηση «Ναι».

Ως εκ των παραπάνω συνάγεται ότι δεν συντρέχει για τον ως άνω οικονομικό φορέα ο λόγος αποκλεισμού».

Β) Περαιτέρω, επί των λόγων Προσφυγής που αφορούν **στην οικονομική προσφορά** της καθής η Προσφυγή, η Επιτροπή αναφέρει τα εξής: «... **Επί της 1<sup>ης</sup> πλημμέλειας**

Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» ισχυρίζεται στην 1<sup>η</sup> τυπική πλημμέλεια επί της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» ότι είναι μη νόμιμη και ότι θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.

Σύμφωνα με την ενότητα 2.4.4 της διακήρυξης «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται, με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράξει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf...».

Επίσης σύμφωνα με την ενότητα «3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών. Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια:

- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό) φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» την 04/01/2021 και ώρα 11:00 ή τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών
- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό) φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή
- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό) φακέλου «Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή

Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, ανά στάδιο, κάθε προσφέρων που συνεχίζει σε επόμενο στάδιο αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016...».

Στο πλαίσιο αυτό η επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε στον έλεγχο της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» ότι η συνολική προσφερόμενη τιμή δεν αναγραφόταν ολογράφως στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς ΠΛΗΝ, όμως, αναγραφόταν «αριθμητικώς», τόσο στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα, ΟΣΟ και στο συστημικό έντυπο οικονομικοί προσφοράς της πλατφόρμας του ΕΣΗΣΗΣ.

Παρόλα ταύτα, για λόγους πληρότητας η επιτροπή διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη ότι «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016...» με το αριθμ. πρωτ. 1431/21.01.2021 έγγραφο της ζήτησε να υποβληθεί ξανά το έντυπο της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με συμπληρωμένο το γενικό σύνολο της οικονομικής προσφοράς ολογράφως. Το εν λόγω συμπληρωματικό έγγραφο υποβλήθηκε εμπρόθεσμα από τον οικονομικό φορέα ψηφιακά υπογεγραμμένο, παρόλο που λανθασμένα ο



## Αριθμός απόφασης:693 /2021

οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» ισχυρίζεται ότι το υποβληθέν εκ μέρους του έντυπο οικονομικής προσφοράς δε φέρει καμία υπογραφή του και δη ψηφιακή. Ως εκ των παραπάνω συνάγεται ότι δεν συντρέχουν για τον ως άνω οικονομικό φορέα ο λόγος αποκλεισμού.

Επί της 2<sup>ης</sup> πλημμέλειας

Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» ισχυρίζεται στην 2<sup>η</sup> τυπική πλημμέλεια ότι η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» θα έπρεπε να απορριφθεί για ασυνήθιστα χαμηλή τιμή κατά παράβαση του άρθρου 88 του

N. 4412/2016.

A. Σύμφωνα με την διακήρυξη «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και Οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάση της τιμής στο σύνολο της προμήθειας».

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 88 του N. 4412/2016 ισχύει ότι «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)

1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα

3. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο

2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18.

4. Εάν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή λόγω χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, η προσφορά μπορεί να απορρίπτεται αποκλειστικά για αυτό τον λόγο,

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

μόνο μετά από διαβούλευση με τον προσφέροντα και εφόσον αυτός δεν είναι σε θέση να αποδείξει, εντός επαρκούς προθεσμίας, την οποία ορίζει η αναθέτουσα αρχή, ότι η εν λόγω ενίσχυση είναι σύμφωνη με την εσωτερική αγορά κατά την έννοια του άρθρου 107 της ΣΛΕΕ. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά υπό τις συνθήκες αυτές, ενημερώνει σχετικώς την Επιτροπή.»

Με βάση τα παραπάνω σημειώνονται επίσης τα κάτωθι:

Η προϋπολογισθείσα τιμή του ενδεικτικού προϋπολογισμού της σχετικής διακήρυξης για το υλικό «Αντιολισθηρές τσιμεντένιες πλάκες πεζοδρομίου βαριάς κυκλοφορίας 50x50 X5αη» διαμορφώνεται σε 6,04 €/m<sup>2</sup> πλέον ΦΠΑ 24%. Η προσφερόμενη τιμή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» για το υλικό «Αντιολισθηρές τσιμεντένιες πλάκες πεζοδρομίου βαριάς κυκλοφορίας 50x50 X5cm» διαμορφώνεται σε 3,70 €/m<sup>2</sup> πλέον ΦΠΑ 24%. Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω καθώς επίσης ότι σε παρόμοια προμήθεια ανάλογου υλικού, μέσω της διαδικασίας συνοπτικού διαγωνισμού (βλ. την υπ' αριθμ. πρωτ. .../9.04.2020 νομική δέσμευση μεταξύ Δήμου ... και οικονομικού φορέα «...») η εν λόγω τιμή του συγκεκριμένου υλικού ανερχόταν στο ποσό των 3,75 €/m<sup>2</sup> πλέον ΦΠΑ 24%. Η συγκεκριμένη προμήθεια ολοκληρώθηκε επιτυχώς χωρίς περαιτέρω προβλήματα. Ως εκ τούτου η προσφερόμενη τιμή των 3,70 €/m<sup>2</sup> πλέον ΦΠΑ 24% του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» για το υλικό «Αντιολισθηρές τσιμεντένιες πλάκες πεζοδρομίου βαριάς κυκλοφορίας 50x50 X5cm» κρίνεται αποδεκτή λόγω της ανταγωνιστικής διαδικασίας των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον εν λόγω διαγωνισμό».

25. Επειδή, στις 19.03.2021, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» : Σχετικά με τον 1ο λόγο της προσφυγής: 1.Επί του λόγου αυτού της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή ουσιαστικά δεν απαντά και, αντιθέτως, φαίνεται να παραβλέπει τον ρητό και σαφή όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο ο προσφέρων θα πρέπει με την προσφορά του να περιγράφει «ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες

απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται» και να περιλαμβάνει «αναλυτική περιγραφή και τεκμηρίωση επί μέρους είδους», καθώς και ότι «πρέπει να επισυνάπτει τα απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια, οδηγίες (...) και ό,τι άλλο στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών», ενώ, σε κάθε περίπτωση, απαιτείται με τον ίδιο όρο να περιλαμβάνεται στην προσφορά και «α) λεπτομερής περιγραφή των τεχνικών και επιμέρους χαρακτηριστικών για κάθε προσφερόμενο είδος καθώς και ο τύπος που προσφέρεται, με τρόπο μονοσήμαντο». Κανένα από τα παραπάνω απαραίτητα στοιχεία, σύμφωνα με τον όρο αυτό της διακήρυξης δεν περιέχει η προσφορά της εταιρείας «...», κάτι που η αναθέτουσα αρχή δεν αντικρούει. Μάλιστα, μεταξύ των άλλων, η εν λόγω εταιρεία, πέραν της αόριστης αναφοράς των επωνυμιών διαφόρων επιχειρήσεων, δεν αναφέρει στην προσφορά της ούτε καν την «επιχειρηματική μονάδα παραγωγής», ήτοι την συγκεκριμένη εργοστασιακή μονάδα -τόπο εγκατάστασης όπου παράγονται τα προσφερόμενα εκ μέρους της είδη, όπως ρητά επίσης απαιτεί ο ίδιος όρος της διακήρυξης, κάτι που επίσης φαίνεται να παραβλέπει η αναθέτουσα αρχή, η οποία αβάσιμα ισχυρίζεται ότι οι πληροφορίες που παρείχε ο προσφέρων καλύπτουν τάχα τους όρους της παραγράφου 2.4.3.2 της διακήρυξης, μεταξύ αυτών και της επιχειρηματικής μονάδας παραγωγής των ειδών, χωρίς να τεκμηριώνει με ποιον κατά την άποψή της τρόπο γίνεται αυτό.

2. Περαιτέρω, όσον αφορά τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι τάχα αρκεί η υπεύθυνη δήλωση που προσκόμισε ο νόμιμος εκπρόσωπος της ως άνω εταιρείας, ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της είδη καλύπτουν κατ' ελάχιστο τα χαρακτηριστικά κάθε είδους όπως αυτά περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, παρατηρείται ότι: Α) Ο ισχυρισμός αυτός αλυσιτελώς προβάλλεται, καθόσον ο ίδιος ο άνω αυτοτελής και αυτόνομος όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτεί αναλυτική περιγραφή και τεκμηρίωση με την υποβληθείσα από τον οικονομικό φορέα προσφορά ότι τα συγκεκριμένα προσφερόμενα εκ μέρους του είδη πληρούν πράγματι τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ότι, μάλιστα, για τον λόγο αυτό θα πρέπει ο προσφέρων να επισυνάπτει στην προσφορά του τα απαραίτητα prospectus και τεχνικά φυλλάδια, από τα οποία θα αποδεικνύεται η συμμόρφωση των προσφερομένων ειδών με τις προδιαγραφές αυτές, κάτι που

δεν έχει συμβεί στην προκειμένη περίπτωση, χωρίς ασφαλώς αυτό να θεραπεύεται με μόνη την υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή ότι πληροί τους όρους του διαγωνισμού. Διαφορετικά, καταργείται εν τοις πράγμασι, άλλως καταστρατηγείται ο ρητός, σαφής και αυτόνομος όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης που θέτει συγκεκριμένες υποχρεώσεις και τρόπο υποβολής της προσφοράς του εκάστοτε συμμετέχοντος στον διαγωνισμό.

Β) Σε κάθε περίπτωση, ο παραπάνω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμος και αβάσιμος, διότι, όπως έχει ήδη κριθεί και με προηγούμενη απόφαση της ΑΕΠΠ σε ανάλογη με την υπό κρίση περίπτωση (βλ. ΑΕΠΠ 1380, 1381/2019), κατά την οποία τέθηκε το ζήτημα αν η πλημμέλεια της παράλειψης αναφοράς στην προσφορά ενός συμμετέχοντος ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων της διακήρυξης του διαγωνισμού μπορεί να θεραπευθεί ή να αναπληρωθεί με την εκ μέρους του απάντηση με «ΝΑΙ» στο οικείο φύλλο συμμόρφωσης σε σχέση με την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, κάτι που έγινε δεκτό ότι δεν είναι δυνατό, η εν λόγω πλημμέλεια στην υπό κρίση περίπτωση δεν μπορεί, αντίστοιχα, να θεραπευθεί με την άνω υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή, καθότι η τελευταία αποτελεί περιεχόμενο του φακέλου της συνολικής προσφοράς του και έχει χαρακτήρα γενικής και μόνο συσχέτισης της προσφοράς του με τις επιμέρους προδιαγραφές, χωρίς ο απαραίτος χαρακτήρας των τελευταίων να προκύπτει από την εν λόγω δήλωση (ΔΕΦΑΘ 980/2013).

Μάλιστα, όπως επισημαίνεται και στην άνω αντίστοιχη απόφαση της ΑΕΠΠ, ούτε η γενικόλογη δήλωση του προσφέροντος ότι συμφωνεί με τους τιθέμενους όρους και προϋποθέσεις της διακήρυξης του διαγωνισμού δύναται να καλύψει την πλημμέλεια αυτή της τεχνικής του προσφοράς (ΣΤΕ ΕΑ 883/08), κάτι που ισχύει και στην προκειμένη περίπτωση. Συνεπώς, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί του λόγου αυτού της προσφυγής μας είναι αβάσιμες και ο τελευταίος θα πρέπει να γίνει δίχως άλλο δεκτός.

**Σχετικά με τον 2ο λόγο της προσφυγής:**

Όπως ρητώς αναφέρουμε στην προσφυγή μας, ο λόγος αυτός επικουρικά προβάλλεται, για την περίπτωση που τυχόν ληφθούν υπόψη και εξεταστούν από την ΑΕΠΠ κατά την εξέταση της προσφυγής μας τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά που έχει προσκομίσει η εταιρεία «...», τα οποία, όπως αναφέρουμε στον υπό κρίση λόγο, δεν έχουν νομίμως και προσηκόντως

## **Αριθμός απόφασης:693 /2021**

προσκομιστεί και, ως εκ τούτου, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη ως μέρος της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, ούτε ως αποδεικτικό στοιχείο της πληρότητας και της συμμόρφωσής της με τους όρους του διαγωνισμού. Άλλωστε, και η ίδια η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι ούτε εκείνη έλαβε υπόψη της τα πιστοποιητικά αυτά ως απόδειξη της συμμόρφωσης της προσφοράς της εταιρείας και ως στοιχείο της αξιολόγησής της, κάτι που επιβεβαιώνει ότι τα έγγραφα αυτά δεν μπορούν νομίμως να εξετασθούν ούτε να ληφθούν υπόψη, αφού, μάλιστα, όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή, αυτά δεν προβλέπονται στη διακήρυξη και εκ περισσού προσκομίσθηκαν από την εν λόγω εταιρεία.

### **Σχετικά με τον 3ο λόγο της προσφυγής:**

Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η απαίτηση του όρου 2.2.4 της διακήρυξης καλύπτεται και, μάλιστα, «συνολικά» από το υποβληθέν ΤΕΥΔ του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, στο οποίο αυτός έχει δηλώσει «ΝΑΙ» στην ερώτηση αν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και έχει δηλώσει τον αριθμό ΓΕΜΗ που έχει λάβει η επιχείρησή του και ότι, ως εκ τούτου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του φορέα αυτού, είναι προδήλως αβάσιμος, διότι οι δηλώσεις και οι απαντήσεις αυτές στο ΤΕΥΔ αφορούν ΜΟΝΟ την εγγραφή του προσφέροντα σε επαγγελματικούς καταλόγους και την σύστασή του ως εταιρείας και όχι και το αν ο προσφέρων ασκεί ή όχι εμπορική ή άλλη δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας, το οποίο ρητώς απαιτεί ο άνω όρος της διακήρυξης να βεβαιώσει ο προσφέρων καταθέτοντας αυτοτελώς σχετική Υπεύθυνη Δήλωσή του, πράγμα που δεν έπραξε η συγκεκριμένη εταιρεία, κατά παράβαση του όρου αυτού της διακήρυξης. Συνεπώς, δεν είναι αληθές, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ότι με τις δηλώσεις του στο ΤΕΥΔ η εταιρεία αυτή κάλυψε «συνολικά» τον άνω όρο της διακήρυξης, αφού σ' αυτόν δεν προβλέπεται μόνο να βεβαιώνει ο προσφέρων ότι είναι εγγεγραμμένος σε επαγγελματικό κατάλογο, αλλά να βεβαιώνει, επιπλέον, και ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Ως εκ τούτου, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής μας είναι νόμιμος και απολύτως βάσιμος και η προσφορά της εταιρείας ... θα πρέπει αντίστοιχα να απορριφθεί.

**II. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» :**

## **Αριθμός απόφασης:693 /2021**

Ως προς τον 1ο λόγο της προσφυγής: Κατ' αρχάς, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί, εμμέσως πλην σαφώς, ότι τελικά ήταν πράγματι αναγκαία και απαιτούμενη η αναφορά ολογράφως της συνολικής προσφερόμενης τιμής στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον ισχυρισμό που προβάλλει με τις απόψεις της ότι «για λόγους πληρότητας» κάλεσε εκ των υστέρων, μετά το άνοιγμα των προσφορών, η επιτροπή διαγωνισμού την προσφέρουσα εταιρεία ... να συμπληρώσει ως προς αυτό την αρχικώς υποβληθείσα και ελλιπή κατά τούτο οικονομική της προσφορά. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι σε κάθε περίπτωση αναγραφόταν αριθμητικώς (και μόνο) η συνολική προσφερθείσα τιμή στην οικονομική προσφορά της άνω εταιρείας, δεν ασκεί καμία επιρροή, διότι, αφενός μεν, το ζητούμενο είναι εν προκειμένω αν υποβλήθηκε ορθά συμπληρωμένη και στην πλήρη μορφή της η προσφορά του εν λόγω συμμετέχοντος με το περιεχόμενο που απαιτούσε το συνημμένο ως παράρτημα στην διακήρυξη σχετικό έντυπο, ήτοι με αναφορά ΚΑΙ ολογράφως της συνολικής προσφερόμενης τιμής, κάτι που δεν συνέβη εν προκειμένω και αφετέρου, διότι, αν πράγματι δεν απαιτούνταν ή δεν ήταν ουσιώδης η αναφορά αυτή, δεν θα ζητούσε η επιτροπή διαγωνισμού από την εν λόγω εταιρεία την εκ των υστέρων συμπλήρωση της προσφοράς της με την υποβολή ΝΕΑΣ οικονομικής προσφοράς και, μάλιστα, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων.

Περαιτέρω, από απλή και μόνο εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι η εκ των υστέρων υποβληθείσα ΝΕΑ οικονομική προσφορά της άνω εταιρείας ήταν τάχα ψηφιακά υπογεγραμμένη, δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και, ως εκ τούτου, είναι βάσιμος και ως προς αυτό ο σχετικός λόγος της προσφυγής μας.

### **Ως προς τον 2ο λόγο της προσφυγής:**

1. Όπως είχαμε προβλέψει στον οικείο λόγο της προσφυγής μας (βλ. παράγραφο 4 αυτού), η αναθέτουσα αρχή επικαλέστηκε με τις απόψεις της μία προγενέστερη (προ ενός έτους) υπ' αριθ. .../9-4-2020 σύμβαση μεταξύ αυτής και της εταιρείας ..., για την οποία η τελευταία είχε τότε προσφέρει για αντίστοιχα υλικά τιμές ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2019, που τότε ανέρχονταν σε 3,75 ευρώ /τ.μ.. Πλην όμως, η ειδοποιός διαφορά στην υπό κρίση προμήθεια σε

σχέση με την άνω προγενέστερη σύμβαση που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή είναι, εκτός ασφαλώς από το χρονικό διάστημα που έχει ήδη περάσει από τότε και την άνοδο των τιμών που έχει εντωμεταξύ επέλθει, κυρίως το γεγονός ότι ΣΗΜΕΡΑ ο ίδιος ο παραγωγός-κατασκευαστής (εταιρεία ...) των υλικών, από τον οποίο ο άνω προμηθευτής (...) έχει δηλώσει με την προσφορά του ότι θα προμηθευθεί τα συγκεκριμένα υλικά, πωλεί και διαθέτει τα τελευταία σε τιμή πολύ μεγαλύτερη και πολλαπλάσια εκείνης με τα οποία τα προσφέρει στον διαγωνισμό ο άνω διαγωνιζόμενος, ώστε **ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΑ και ΕΚ ΤΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΩΝ** πρόκειται για μία ασυνήθιστα χαμηλή και μία κυριολεκτικά **ΚΑΤΩ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ (!)** προσφορά, με αποτέλεσμα να τίθενται εύλογες αμφιβολίες για την ποιότητα, ακόμη και την αληθή προέλευση των προσφερόμενων από τον διαγωνιζόμενο υλικών! Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι η ανωτέρω προηγούμενη σύμβαση «ολοκληρώθηκε επιτυχώς», δεν αποδεικνύει οτιδήποτε και ούτε αποτελεί πρόσφορο στοιχείο βάσει του οποίου μπορεί να κριθεί κατά τρόπο αξιόπιστο αν η προσφορά που υπέβαλε στον τρέχοντα διαγωνισμό η ίδια εταιρεία είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή, ιδίως εν όψει της αυτοτέλειας της κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας, του χρόνου που έχει ήδη μεσολαβήσει και, κυρίως, εν όψει των άνω αδιάσειστων και απολύτως αντικειμενικών στοιχείων. 2. Προς επίρρωση των ανωτέρω, πρόσφατα περιήλθαν στην κατοχή μας και ΝΕΑ, ΑΔΙΑΣΕΙΣΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, τα οποία επίσης αποδεικνύουν και επιβεβαιώνουν κατηγορηματικά ότι πρόκειται στην υπό κρίση περίπτωση για μία εξαιρετικά (και όχι μόνο ασυνήθιστα) χαμηλή προσφορά.

Συγκεκριμένα, στις 14-01-2021, ήτοι μόλις δύο (2) εβδομάδες μετά την λήξη της υποβολής προσφορών στον διαγωνισμό, διενεργήθηκε συνοπτικός διαγωνισμός στον Δήμο ..., που, από πλευράς κόστους μεταφορικών και εν γένει εκτέλεσης της σύμβασης, βρίσκεται εντός της ίδιας χωροταξικής περιφέρειας με την αναθέτουσα αρχή και ο οποίος αφορούσε επίσης **ΤΑ ΙΔΙΑ ΥΛΙΚΑ** (πλάκες πεζοδρομίου διαστάσεων 50Χ50). Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχε και πάλι η εταιρεία ..., προσφέροντας αυτή τη φορά για τα ίδια είδη **ΥΨΗΛΟΤΕΡΗ** τιμή, ύψους 5,40 ευρώ/τ.μ., ήτοι ακριβότερη κατά 1,70 ευρώ/τ.μ. έναντι εκείνης που προσέφερε στον υπό κρίση διαγωνισμό (3,70 ευρώ/τ.μ.) και, μάλιστα, μεγαλύτερη και από εκείνη του άνω παραγωγού των πλακών, εταιρείας ..., που με βάση τα στοιχεία που προσκομίσαμε στην

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

προσφυγή μας πωλεί τα είδη αυτά αντί τιμήματος 4,30 ευρώ/τ.μ., κάτι που είναι λογικό, προκειμένου ο προσφέρων να έχει και ένα περιθώριο κέρδους, αφού πωλεί ακριβότερα απ' ό,τι αγοράζει. Παραθέτουμε κατωτέρω αυτούσια την εν λόγω οικονομική προσφορά της εταιρείας, όπως αυτή υποβλήθηκε στον παραπάνω διαγωνισμό (βλ. σχετικό πρακτικό της οικείας επιτροπής του διαγωνισμού αυτού συνημμένο στην σχετική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής υπ' αριθ. 24/2021, ΑΔΑ: ...): [...]

3.Αποδεικνύεται, συνεπώς, ότι πράγματι η υποβληθείσα στον συγκεκριμένο διαγωνισμό οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας υπερβαίνει κατά πολύ τα όρια μίας συνήθους και υγιούς «ανταγωνιστικής διαδικασίας», όπως αβάσιμα επιχειρεί να υποστηρίξει με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή και καθιστά την εκτέλεση της προμήθειας, σε περίπτωση που τυχόν αυτή κατακυρωθεί για τα είδη αυτά στην άνω εταιρεία, εξαιρετικά επισφαλής, αβέβαιη και χωρίς καμία απολύτως διασφάλιση όσον αφορά την αληθή προέλευση και ποιότητα των προσφερόμενων υλικών και, ως εκ τούτου, απορριπτέα την υποβληθείσα προσφορά.».

26. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

- Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης, που απαιτεί την υποβολή τεχνικών στοιχείων (προσπέκτους, εγχειρίδια χρήσης, κατασκευαστικά σχέδια κλπ), κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά ΜΟΝΟ έναν Πίνακα (βλ. ηλ. αρχείο: «Πίνακας Τεχνικών Προδιαγραφών»), όπου στην πρώτη στήλη, αναφέρει - κατ' αύξοντα αριθμό και τελείως συνοπτικά - τα είδη της προμήθειας του εν λόγω Διαγωνισμού, στην δεύτερη στήλη, αναφέρει ανά είδος υλικών μία μονάδα μέτρησης (m2, τεμάχια, κλπ.), στην τρίτη στήλη ,αναφέρει - αορίστως, χωρίς καμία περαιτέρω αναφορά ή επεξήγηση - την επωνυμία των εταιριών ανά είδος υλικών («...», «...», «...», «...», «...») και τέλος, στην τέταρτη στήλη, αναφέρει τη λέξη: «ΕΛΛΑΔΑ», χωρίς καμία περαιτέρω επισήμανση σε σχέση με τον εν λόγω γεωγραφικό προσδιορισμό, ήτοι, χωρίς κάποια διευκρίνιση για το εάν η «Ελλάδα» είναι η χώρα καταγωγής-προέλευσης των συγκεκριμένων υλικών ή απλώς η χώρα εγκατάστασης των άνω εταιριών.



## Αριθμός απόφασης:693 /2021

Επίσης, όσον αφορά στα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα EN ISO 9001:2015 και 14001:2015 που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή με την Προσφορά της, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι: α) δεν φέρουν επίσημη μετάφραση και επικύρωση από δικηγόρο ή άλλη αρχή, αλλά ούτε και υποβλήθηκε η Υπεύθυνη Δήλωση του άρ. 80 παρ. 13 του Ν. 4412/2016 για την ακρίβεια όσων αναγράφονται σε αυτά και β) δεν αφορούν αυτά καθαυτά στα προσφερόμενα υλικά και τις ιδιότητες που θα πρέπει, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης, να πληρούν, καθώς το μόνο που πιστοποιούν είναι η τήρηση συστημάτων διαχείρισης ποιότητας και συστημάτων περιβαλλοντικής διαχείρισης, αντίστοιχα, από τις εταιρίες που αναφέρονται αορίστως στον προαναφερόμενο «Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών», χωρίς, ουδόλως, να διευκρινίζεται από κάποιο άλλο έγγραφο της εξεταζόμενης Προσφοράς εάν οι εταιρίες αυτές θα παράσχουν πράγματι τα υλικά για λογαριασμό της καθής η Προσφυγή. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η εν λόγω εταιρία στην Προσφυγή της, στο πεδίο εφαρμογής του υποβληθέντος για την εταιρία «...» Πιστοποιητικού ISO 9001:2015 αναφέρεται η παραγωγή και εμπορία προϊόντων τσιμέντου (...) και η εμπορία πλακακιών, χωρίς, όμως, να γίνεται ειδική αναφορά στα συγκεκριμένα και απολύτως εξειδικευμένα είδη που πρέπει να προσφερθούν στο πλαίσιο του ένδικου Διαγωνισμού. Συνεπώς, η υποβολή των Πιστοποιητικών αυτών δεν καλύπτει τις επίμαχες απαιτήσεις απόδειξης της καταλληλότητας των προσφερόμενων υλικών του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτόν, δεν μπορούν νομίμως να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, η παράλειψη θέσης ρητής δέσμευσης στην Προσφορά της καθής η Προσφυγή, ότι τα υλικά που προσφέρει πληρούν τις ρητώς αναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθιστά την υπό εξέταση Προσφορά αόριστη, ασαφή και ελλιπή και συνεπώς, ακυρωτέα. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, αφού η καθής η Προσφυγή παρέλειψε να αναφέρει και να περιγράψει στην τεχνική της προσφορά *«ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται...»*, όπως ρητώς και σαφώς απαιτεί το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, αλλά ούτε και επισύναψε τεχνικά φυλλάδια ή συνοδευτικά τεχνικά ή/και κατασκευαστικά σχέδια για τα προσφερόμενα υλικά, αυτό είχε ως συνέπεια, να μην πληρούται ο ως άνω όρος καθό μέρος απαιτείται *«...λεπτομερής περιγραφή των τεχνικών*

και επιμέρους χαρακτηριστικών για κάθε προσφερόμενο είδος καθώς και ο τύπος που προσφέρεται, με τρόπο μονοσήμαντο, έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερόμενου είδους». Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η εξεταζόμενη Προσφορά δέον ακυρωθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. α) και θ) της Διακήρυξης, ως μη πληρούσα τους απαραίτατους όρους αυτής και των Παραρτημάτων της, πλημμέλεια, που, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, άγει άνευ ετέρου στον αποκλεισμό της εταιρίας από το επόμενο στάδιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας (οικονομική αξιολόγηση προσφορών).

• Υπενθυμίζεται ότι κατά το επίμαχο άρθρο 2.4.3.2. της οικείας Διακήρυξης: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνική Έκθεση-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Μετά από κάθε αναλυτική περιγραφή και τεκμηρίωση επί μέρους είδους, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάπτει τα απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια, οδηγίες (ειδικότερα οι συνιστώμενες δοσολογίες για τα υγρά) και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή/και κατασκευαστικά σχέδια, και ότι άλλο στοιχείο τεκμηρίωσης διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών προκειμένου να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή. Αναλυτικότερα, θα γίνεται να περιλαμβάνονται τα ακόλουθα:*

*α) λεπτομερής περιγραφή των τεχνικών και επιμέρους χαρακτηριστικών για κάθε προσφερόμενο είδος καθώς και ο τύπος που προσφέρεται, με τρόπο μονοσήμαντο, έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερομένου είδους. Ειδικότερα στην τεχνική προσφορά κάθε είδους θα υπάρχει: α. Κατασκευαστικός - Προμηθευτικός Οίκος (επιχειρηματική μονάδα παραγωγής) β. Χώρα καταγωγής, προέλευσης - κατασκευής. γ. Αριθμός καταχώρησης Γ.Χ.Κ, ΕΟΦ όπου απαιτείται Για τα προϊόντα που κατασκευάζει ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος απαιτείται ο χαρακτηρισμός «κατασκευής του εργοστασίου μας». β) Υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου, ότι τα προσφερόμενα είδη είναι άριστης*

ποιότητας, καλύπτουν κατ' ελάχιστο τα χαρακτηριστικά κάθε είδους όπως αυτά περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, είναι κατάλληλα για την χρήση για την οποία προορίζονται, φέρουν σήμανση CE και ότι τα είδη θα παραδίδονται με δικά τους έξοδα και μεταφορικά μέσα στις αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου. Επιπλέον, θα δεσμεύεται ότι όλα τα είδη που περιλαμβάνονται και στην προσφορά του τηρούν τα εθνικά και διεθνή πρότυπα ποιότητας και στο εξωτερικό μέρος της συσκευασίας τους αναγράφονται η σύνθεση, οδηγίες χρήσης, προφύλαξης και επισημάνσεις για αποφυγή ενδεχόμενων κινδύνων κατά την χρήση τους. Επίσης φέρουν όλες τις επιβαλλόμενες, απαραίτητες από το νόμο άδειες για την παραγωγή, κυκλοφορία και διακίνησή τους στην Ελλάδα (υποχρεωτικά θα αναγράφονται επί της συσκευασίας ο Αριθμός Άδειας Χημείου και ο αριθμός καταχώρησης του ΓΧΚ, όπου απαιτείται). Σε περίπτωση διαφοροποίησης θα αναγράφονται οι διαφορές προκειμένου να αξιολογηθούν από την αρμόδια επιτροπή. ... γ) Τα δικαιολογητικά όπως αυτά περιγράφονται στην τεχνική έκθεση του διαγωνισμού (πχ πιστοποιητικό συμμόρφωσης ISO 9001) [...].»

Από την απλή γραμματική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης, που είναι σαφώς διατυπωμένη και συνεπώς δεν αφήνει περιθώρια παρερμηνείας της από τον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, προκύπτει ευχερώς ότι οι υποψήφιοι υποχρεούνται να υποβάλλουν τα **«απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια, οδηγίες (ειδικότερα οι συνιστώμενες δοσολογίες για τα υγρά) και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή/και κατασκευαστικά σχέδια, και ότι άλλο στοιχείο τεκμηρίωσης διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών προκειμένου να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή....»**. Μάλιστα, ενώ στις περισσότερες Διακηρύξεις οι αναθέτουσες αρχές αρκούνται στη θέση της ανωτέρω παραγράφου, ο Δήμος ... έθεσε αναλυτικές και σαφώς προσδιορισμένες απαιτήσεις σε σχέση με τα υποχρεωτικώς υποβληθέντα -μαζί με την τεχνική προσφορά- έγγραφα, προς τον σκοπό περαιτέρω επισήμανσης στους οικονομικούς φορείς της σημασίας, τόσο της απόδειξης της τεχνικής επάρκειας των εκ μέρους τους προσφερόμενων υλικών, όσο και της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών (διαστάσεις, υλικό κατασκευής κλπ), που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Συνεπώς, η

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

αναθέτουσα αρχή όχι μόνο αυστηροποίησε την επίμαχη διάταξη, αλλά περαιτέρω εξειδίκευσε τις απαιτήσεις της, αφού προέβλεψε ότι, εν προκειμένω, απαιτείται: «α) λεπτομερής περιγραφή των τεχνικών και επιμέρους χαρακτηριστικών για κάθε προσφερόμενο είδος, καθώς και ο τύπος που προσφέρεται, με τρόπο μονοσήμαντο, έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερομένου είδους.

Ειδικότερα στην τεχνική προσφορά κάθε είδους θα υπάρχει: α. Κατασκευαστικός - Προμηθευτικός Οίκος (επιχειρηματική μονάδα παραγωγής) β. Χώρα καταγωγής, προέλευσης - κατασκευής. γ. Αριθμός καταχώρησης Γ.Χ.Κ, ΕΟΦ όπου απαιτείται Για τα προϊόντα που κατασκευάζει ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος απαιτείται ο χαρακτηρισμός «κατασκευής του εργοστασίου μας».

**β) Υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου, ότι τα προσφερόμενα είδη είναι άριστης ποιότητας, καλύπτουν κατ' ελάχιστο τα χαρακτηριστικά κάθε είδους όπως αυτά περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, είναι κατάλληλα για την χρήση για την οποία προορίζονται, φέρουν σήμανση CE και ότι τα είδη θα παραδίδονται με δικά τους έξοδα και μεταφορικά μέσα στις αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου. Επιπλέον, θα δεσμεύεται ότι όλα τα είδη που περιλαμβάνονται και στην προσφορά του τηρούν τα εθνικά και διεθνή πρότυπα ποιότητας και στο εξωτερικό μέρος της συσκευασίας τους αναγράφονται η σύνθεση, οδηγίες χρήσης, προφύλαξης και επισημάνσεις για αποφυγή ενδεχόμενων κινδύνων κατά την χρήση τους. Επίσης, φέρουν όλες τις επιβαλλόμενες, απαραίτητες από το νόμο άδειες για την παραγωγή, κυκλοφορία και διακίνησή τους στην Ελλάδα (υποχρεωτικά θα αναγράφονται επί της συσκευασίας ο Αριθμός Άδειας Χημείου και ο αριθμός καταχώρησης του ΓΧΚ, όπου απαιτείται). Σε περίπτωση διαφοροποίησης θα αναγράφονται οι διαφορές προκειμένου να αξιολογηθούν από την αρμόδια επιτροπή.**

γ) Τα δικαιολογητικά όπως αυτά περιγράφονται στην τεχνική έκθεση του διαγωνισμού (πχ πιστοποιητικό συμμόρφωσης ISO 9001) [...].»

Εν όψει των ανωτέρω συγκεκριμένων και αυστηρών διατάξεων, είναι αξιοπερίεργο που η αναθέτουσα αρχή - η οποία μάλιστα παραπέμπει στο ως άνω άρθρο στο σχετικό έγγραφο Απόψεων της προς την Αρχή - υποστηρίζει ότι ορθώς κρίθηκε ότι μόνη η υποβολή του «Πίνακα Τεχνικών

Προδιαγραφών» ή της Υπεύθυνης Δήλωσης του εκπροσώπου της καθής η Προσφυγή, πληρούν τις απαιτήσεις του εν λόγω άρθρου, οι οποίες, ως προελέχθη, είναι δεόντως εξειδικευμένες και αναλυτικές, ώστε να μην δημιουργούνται αμφιβολίες στους υποψηφίους ως προς το ειδικό περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς. Επιπλέον, η χρήση της φράσης: «... **ο προσφέρων πρέπει να επισυνάπτει τα απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια, οδηγίες...**» δεν καταλείπει περιθώρια αμφιβολίας για το ότι θα πρέπει υποχρεωτικώς (επί ποινή αποκλεισμού) να υποβληθούν, μεταξύ άλλων, και τεχνικά στοιχεία (φυλλάδια, σχέδια κλπ).

• Από την επισκόπηση του υποβληθέντος «Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών» προκύπτει, ως βασίμως αναφέρει η προσφεύγουσα, ότι περιλαμβάνονται σε αυτόν πέντε (5) στήλες [ΕΙΔΟΣ ΥΛΙΚΟΥ, ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ, ΠΟΣΟΤΗΤΑ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΣ ΟΙΚΟΣ, ΧΩΡΑ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ), στις οποίες δηλώνονται συνοπτικά τα αντίστοιχα στοιχεία, π.χ για το είδος με Α/Α 1 «Αντιολισθηρές τσιμεντένιες πλάκες πεζοδρομίου βαριάς κυκλοφορίας 50x50 X5cm», ως προς τη μονάδα μέτρησης, δηλώνονται τα «m<sup>2</sup>», ως προς την ποσότητα, δηλώνεται «7.300,00», ως προς τον κατασκευαστικό οίκο, δηλώνεται η επωνυμία «...» και ως προς την χώρα προέλευσης, δηλώνεται η «ΕΛΛΑΔΑ» κ.ο.κ.

Λαμβανομένου υπόψη ότι η καθής η Προσφυγή - η οποία αποδέχθηκε τον όρο 2.4.3.2. με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό - ουδόλως υπέβαλε τα απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια, οδηγίες (ειδικότερα οι συνιστώμενες δοσολογίες για τα υγρά) και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή/και κατασκευαστικά σχέδια, και ότι άλλο στοιχείο τεκμηρίωσης διαθέτει, προκειμένου να αποδείξει τη συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών.

Επομένως, η Προσφορά της υποβλήθηκε, κατά παράβαση του τρόπου υποβολής των προσφορών ( άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης), ενώ περαιτέρω, επειδή ουδόλως αποδείχθηκε εάν πράγματι πληρούνται οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές (ήτοι, εάν για παράδειγμα οι προσφερόμενες αντιολισθηρές τσιμεντένιες πλάκες πεζοδρομίου βαριάς κυκλοφορίας είναι πράγματι «πάχους 5cm, άνω στρώσης πάχους τουλάχιστον 2.50cm. από λευκό τσιμέντο, διαστάσεων τσιμεντοπλακών 0,50 X 0,50m, οι οποίες θα πληρούν

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

πλήρως τις προδιαγραφές του τ. Υ.Δ.Ε. (Π.Τ.Π. Δ.Τ. 625.88/1959, 219/9.10.59 ΦΕΚ).....», ως, μεταξύ άλλων, απαιτείται), τυγχάνει, εν προκειμένω, εφαρμογής και η περ. θ) του άρθρου 2.4.6., πλην της περ. α, αφού, λόγω της εν λόγω αοριστίας/ασάφειας της εξεταζόμενης Προσφοράς, δεν δύναται νομίμως να υποστηριχθεί ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της εταιρίας «...» υλικά πληρούν τις συγκεκριμένες τεχνικές απαιτήσεις που τέθηκαν στο Παράρτημα Ι.

Για τους ανωτέρω λόγους απορρίπτεται, επίσης, ως καθόλα αβάσιμος ο ισχυρισμός του υπόψη Δήμου, σύμφωνα με τον οποίο η εξεταζόμενη Προσφορά είναι νόμιμη, διότι υποβλήθηκε η Υπεύθυνη Δήλωση του εκπροσώπου της εταιρίας, όπου δηλώνεται ότι τα προσφερόμενα είδη είναι άριστης ποιότητας, καλύπτουν κατ' ελάχιστο τα χαρακτηριστικά κάθε είδους, όπως αυτά περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, είναι κατάλληλα για την χρήση για την οποία προορίζονται, φέρουν σήμανση CE κλπ. Τυχόν δε αποδοχή της άποψης ότι η ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση δύναται να «υποκαταστήσει» την υποχρέωση απόδειξης (με τα κατάλληλα τεχνικά έγγραφα) των ιδιοτήτων των προσφερόμενων και ίδια, της συμφωνίας τους με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, θα είχε ως συνέπεια να «καταργείται εν τοις πράγμασι, άλλως καταστρατηγείται ο ρητός, σαφής και αυτόνομος όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης που θέτει συγκεκριμένες υποχρεώσεις και τρόπο υποβολής της προσφοράς του εκάστοτε συμμετέχοντος στον διαγωνισμό...». ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

Επομένως, οι πλημμέλειες της εν λόγω Προσφοράς (μη υποβολή προσπέκτους, εγχειριδίων χρήσης, σχεδίων κλπ), ως περιγράφονται ανωτέρω, δεν δύναται να «θεραπευθούν» δια της ανωτέρω Υπεύθυνης Δήλωσης, η οποία, σε κάθε περίπτωση, ζητείται αυτοτελώς (βλ. άρ. 2.4.3.2. περ. β) της Διακήρυξης). Μάλιστα, από την επισκόπηση της εν λόγω Υπεύθυνης Δήλωσης, στην οποία αναγράφεται ότι: **«ΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΕΙΔΗ ΕΙΝΑΙ ΑΡΙΣΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ, ΚΑΤ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΤΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΚΑΘΕ ΕΙΔΟΥΣ ΟΠΩΣ ΑΥΤΑ ΠΕΡΙΓΡΑΦΟΝΤΑΙ ΣΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΑΛΛΗΛΑ ΓΙΑ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΠΡΟΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΦΕΡΟΥΝ ΣΗΜΑΝΣΗ CE ΚΑΙ ΤΑ ΕΙΔΗ ΘΑ ΠΑΡΑΔΙΔΟΝΤΑΙ ΜΕ ΔΙΚΑ ΜΑΣ ΕΞΟΔΑ Κ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕΣΑ ΣΤΙΣ ΑΡΜΟΔΙΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΟΛΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΤΗΡΟΥΝ ΤΑ ΕΘΝΙΚΑ**

*Κ ΔΙΕΘΝΗ ΠΡΟΤΥΠΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ Κ ΣΤΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ ΤΟΥΣ ΑΝΑΓΡΑΦΟΝΤΑΙ Η ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΟΙ ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΦΥΛΑΞΗΣ ΓΙΑ ΑΠΟΦΥΓΗ ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΩΝ ΚΙΝΔΥΝΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΧΡΗΣΗ ΤΟΥΣ.ΦΕΡΟΥΝ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΕΠΙΒΑΛΛΟΜΕΝΕΣ ΑΔΕΙΕΣ ΑΠΟ ΤΟ ΝΟΜΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗ ΤΟΥΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ», προέκυψε ότι αυτή έχει ελλιπές περιεχόμενο, αφού όσον αφορά στο χωρίο σχετικά με τις νόμιμες άδειες των προϊόντων **ελλείπει η τελευταία φράση: «...υποχρεωτικά θα αναγράφονται επί της συσκευασίας ο Αριθμός Άδειας Χημείου και ο αριθμός καταχώρησης του ΓΧΚ, όπου απαιτείται).**», που περιλαμβάνεται στο επίμαχο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης.*

- Περαιτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί ότι εκ παραδρομής αναφέρονται στο άρθρο 2.4.3.2. τα Πιστοποιητικά ISO που περιγράφονται στην Τεχνική Έκθεση της Διακήρυξης, καθόσον στο Παράρτημα Ι («Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές») ουδεμία σχετική αναφορά υπάρχει. Με βάση τα προλεχθέντα, οι υποψήφιοι δεν υπέχουν υποχρέωση υποβολής Πιστοποιητικών ISO με την τεχνική τους προσφορά, Ως, εξάλλου, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα τα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα EN ISO 9001:2015 και 14001:2015 που υπέβαλε αυτοβούλως η καθής η Προσφυγή, **δεν αφορούν, σε καμία περίπτωση, στη ζητούμενη καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, όπως απαιτεί το επίμαχο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης**, καθώς πιστοποιούν ότι οι συγκεκριμένοι κατασκευαστικοί οίκοι που αναφέρονται στον υποβληθέντα «Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών» τηρούν συστήματα διασφάλισης ποιότητας και συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης.

Πέραν των ανωτέρω, θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι, μη νομίμως υποβλήθηκαν τα Πιστοποιητικά αυτά, καθόσον κατά παράβαση του άρθρου 2.1.4. της Διακήρυξης (αντίστοιχα, άρθρου 80 του Ν. 4412/2016), δεν φέρουν νόμιμη επικύρωση και μετάφραση από δικηγόρο ή από άλλη αρχή και ως εκ τούτου, θεωρούνται ως μη κατατεθειμένα. Μάλιστα, πέραν του ότι δεν τηρήθηκαν οι σχετικές διατάξεις περί νόμιμης επικύρωσης και μετάφρασης των Πιστοποιητικών αυτών, δεν υποβλήθηκε ούτε Υπεύθυνη Δήλωση από την καθής η Προσφυγή, στην οποία να πιστοποιείται - ως προβλέπει το άρ. 80

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

παρ. 13 του Ν. 4412/2016 - ότι υποβλήθηκαν ακριβή φωτοαντίγραφα αυτών εκ των πρωτοτύπων. Σημειώνεται ότι δια του άρθρου 43 παρ. 7 του Ν. 4605/2019, προστέθηκε 13η παράγραφος στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016, με την οποία θεσπίστηκε ένας επιπλέον παραδεκτός τρόπος υποβολής ιδιωτικών εγγράφων από τους προσφέροντες, ήτοι, η υποβολή (απλού) φωτοαντίγραφου ανεπικύρωτου εγγράφου, υπό την προϋπόθεση ότι συνυποβάλλεται η προβλεπόμενη στο ως άνω άρθρο Υπεύθυνη Δήλωση «στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια των σχετικών εγγράφων» (βλ. μεταξύ άλλων, και υπ' αριθμ. 1384/2019 Απόφαση 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 31).

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών.

Με βάση τα προλεχθέντα, η Προσφορά της εταιρίας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, ως μη πληρούσα απαραίτους όρους της οικείας Διακήρυξης και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

- Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η επίμαχη Προσφορά δέον ακυρωθεί λόγω μη υποβολής της ρητώς προβλεπόμενης στο άρθρο 2.2.4. της Διακήρυξης Υπεύθυνης Δήλωσης για άσκηση εμπορικής ή βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας, που να είναι συναφής με το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας.

Κατά την αναθέτουσα αρχή, η ανωτέρω απαίτηση καλύπτεται συνολικά από το νομίμως υποβληθέν (ψηφιακά υπογεγραμμένο) Τ.Ε.Υ.Δ του οικονομικού φορέα «...» και ειδικότερα από τις σχετικές δηλώσεις του στην Ενότητα:



## Αριθμός απόφασης:693 /2021

«Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του Μέρους II: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» (**βλ. πεδίο:** «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);» όπου η καθής η Προσφυγή απάντησε θετικά «Ναι», **βλ. πεδίο:** «Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση;», όπου δηλώθηκε: «α) ΓΕΜΗ ΑΡ. ΕΓΓΡ. ...», **βλ. πεδίο:** «γ) Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και, κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο":», όπου η καθής η Προσφυγή δήλωσε: «ΠΙΣΤΟΠ. ΠΡΩΤΟΔ. ... ../23-12-2015» και τέλος, **βλ. πεδίο:** «δ) Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;» όπου η καθής η Προσφυγή απάντησε θετικά «Ναι»).

Ωστόσο, ο ανωτέρω ισχυρισμός του Δήμου απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθόσον, ως ορθώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα «οι δηλώσεις και οι απαντήσεις αυτές στο ΤΕΥΔ αφορούν ΜΟΝΟ την εγγραφή του προσφέροντα σε επαγγελματικούς καταλόγους και την σύστασή του ως εταιρείας και όχι και το αν ο προσφέρων ασκεί ή όχι εμπορική ή άλλη δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας, το οποίο ρητώς απαιτεί ο άνω όρος της διακήρυξης να βεβαιώσει ο προσφέρων καταθέτοντας αυτοτελώς σχετική Υπεύθυνη Δήλωσή του, πράγμα που δεν έπραξε η συγκεκριμένη εταιρεία, κατά παράβαση του όρου αυτού της διακήρυξης». Συνεπώς, το άρθρο 2.2.4. της Διακήρυξης που εντάσσεται στην Ενότητα «Κριτήρια επιλογής», το οποίο, σε κάθε περίπτωση, αποδέχθηκε η καθής η Προσφυγή με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό, καθιερώνει -ΡΗΤΩΣ και ΣΑΦΩΣ- αυτοτελή υποχρέωση των υποψηφίων όπως υποβάλλουν (πέραν του Τ.Ε.Υ.Δ) ξεχωριστή Υπεύθυνη Δήλωση ως προς το θέμα της άσκησης συγκεκριμένης δραστηριότητας. Εξάλλου, στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. βεβαιώθηκε μόνο ότι ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επαγγελματικό κατάλογο και όχι ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προς ανάθεση προμήθειας, ως ρητώς ζητείται στο άρθρο 2.4.4. («Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή

*βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας [...] Να κατατεθεί σχετική Υπεύθυνη Δήλωση».)*

Πέραν των ανωτέρω αναφερόμενων, υπενθυμίζεται ότι η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν, εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκέψη 27) και περαιτέρω ότι οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση, δηλαδή για το εάν, τότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003, 999/2019 ΔΕφΑθ). Με βάση τα προλεχθέντα, η Προσφορά της εταιρίας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, ως μη πληρούσα απαραίτατο όρο της οικείας Διακήρυξης και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

- Καταληκτικά, λαμβάνοντας υπόψη ότι με βάση την αρχή της τυπικότητας, το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας προεχόντως καθορίζεται από τα συμβατικά τεύχη, τα οποία συμπληρώνονται από την κείμενη νομοθεσία, οι δε οικείοι όροι της Διακήρυξης [βλ. άρθρα 2.2.4. και 2.4.3.2. (συνδυαστικά ερμηνευόμενο με τις διατάξεις του Παραρτήματος Ι)], από τον ευλόγως επιμελή και κανονικά ενημερωμένο συμμετέχοντα, καταδεικνύουν σαφώς και άνευ οιασδήποτε ασάφειας ότι οι προσφορές των υποψηφίων πρέπει να πληρούν σωρευτικά τις τιθέμενες απαιτήσεις. Στην προκείμενη περίπτωση μη νομίμως και αναιτιολογήτως έγινε δεκτή η Προσφορά της

## Αριθμός απόφασης:693 /2021

εταιρίας «...» από την αναθέτουσα αρχή, μολονότι η εν λόγω εταιρία δεν υπέβαλε υποχρεωτικώς υποβλητέα έγγραφα προς απόδειξη της τεχνικής καταλληλότητας των εκ μέρους της προσφερόμενων ειδών (άρ. 2.4.3.2.) και προς απόδειξη της καταλληλότητας άσκησης της επαγγελματικής της δραστηριότητας (άρ. 2.2.4.), αν και είχε αποδεχθεί ανεπιφύλακτα τους ανωτέρω όρους. Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι η ανεπιφύλακτη υποβολή προσφοράς, συνιστά τεκμήριο ανεπιφύλακτης σιωπηρής αποδοχής των όρων της Διακήρυξης (βλ. ΣτΕ (ΑΣΦ) 4/2009).

Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, βάσει των οποίων, η μη πλήρωση απαράβατων όρων της Διακήρυξης, όπως εν προκειμένω, καθιστά επιβεβλημένη - κατά δέσμια αρμοδιότητα του υπόψη Δήμου - την απόρριψη της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή, ήδη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών», σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. περ. α) και θ) της οικείας Διακήρυξης (αντίστοιχα, άρθρο 91 του Ν. 4412/2016), άλλως, θα παραβιάζονταν οι θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας και της ισότητας των διαγωνιζομένων, τις οποίες πρέπει να εφαρμόζει η αναθέτουσα αρχή κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016.

- Τέλος, όσον αφορά στην εκ νέου υποβολή οικονομικής προσφοράς εκ μέρους της καθής η Προσφυγή, κατόπιν σχετικής κλήσης της από τον Δήμο ..., σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προς συμπλήρωση του συνολικού προσφερόμενου ποσού ολογράφως, καθόσον κατά την αρχική υποβολή της οικονομικής προσφοράς της το σχετικό ποσό είχε τεθεί ΜΟΝΟ αριθμητικώς, επισημαίνονται τα κάτωθι:

α) Λαμβανομένου υπόψη ότι στην αρχικώς υποβληθείσα οικονομική προσφορά είχε συμπληρωθεί αριθμητικώς το επίμαχο συνολικό ποσό, **κρίνεται επιτρεπτή η κατ' άρθρο 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016** (σύμφωνα με το οποίο: *«Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί»*), **συμπλήρωσή** του, καθόσον η

παροχή αυτής της δυνατότητας στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ουδόλως προσδίδει σε αυτόν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους. Επομένως, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του υπόψη Δήμου, ότι δηλαδή η ολόγραφη συμπλήρωση του προσφερόμενου **συνολικού ποσού** οικονομικής προσφοράς (σημ. ότι είχαν συμπληρωθεί **ολογράφως όλα τα επιμέρους ποσά στην αρχική προσφορά**), ΔΕΝ παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, αφής στιγμής το συνολικό αυτό ποσό **είχε ΗΔΗ δηλωθεί αριθμητικώς στην αρχικώς υποβληθείσα οικονομική προσφορά** (βλ. μεταξύ άλλων, και υπ' αριθμ. 387/2018 Απόφαση Α.Ε.Π.Π, σκέψη 50, εισηγήτρια: Ευαγγελία Μιχολίτση).

β) Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2. («Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών») παρ. 5 της οικείας Διακήρυξης: *«Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών»*. Επίσης, ως προελέχθη (βλ. σκέψη 13 της παρούσας) στο άρθρο 15 της με αριθμό 56902/215 Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης [«Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)»] ορίζεται ότι: *«[...] Τα περιεχόμενα του ανωτέρω φακέλου ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά» [...] (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα. [...] 1.2.2. Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου Portable Document Format(PDF). Στην συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το Σύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία (εκτυπώσεις της Τεχνικής Προσφοράς Προμηθευτή και της Οικονομικής Προσφοράς Προμηθευτή σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF)), τα οποία*

***υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα. [...]».***

Από την επισκόπηση του ΝΕΟΥ εγγράφου οικονομικής προσφοράς που υποβλήθηκε, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, προς συμπλήρωση του πρώτου, προέκυψε ότι αυτό φέρει ψηφιακή υπογραφή, ως απαιτείται και ως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο Απόψεών της και επομένως, θεωρείται νομίμως υποβληθέν έγγραφο της εξεταζόμενης Προσφοράς, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

27. Επειδή, η εξέταση του 2ου λόγου της υπό κρίση Προσφυγής που άπτεται της οικονομικής προσφοράς της καθής η Προσφυγή (ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, άρ. 88 του Ν. 4412/2016), για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 17/2021 πράξης της αναθέτουσας αρχής, προβάλλεται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι οι προαναφερόμενες στη σκέψη 26 της παρούσας πλημμέλειες της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης (μη απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών, μη απόδειξη της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας), παρέχουν έκαστη εξ αυτών αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς της ήδη κατά το στάδιο αξιολόγησης των «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» της εν λόγω διαδικασίας (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και Α.Ε.Π.Π 818/2018, σκ. 62 και Α.Ε.Π.Π 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 17/2021 Απόφαση της με αριθμό 4/02.02.2021 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., που εκδόθηκε στο πλαίσιο του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Δημόσιου Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΛΑΚΩΝ ΚΑΙ ΑΔΡΑΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ», για το έργο αυτεπιστασίας συντήρηση και επισκευή πεζοδρομίων και οδοστρωμάτων και λοιπών κοινόχρηστων χώρων (με αρ. πρωτ. .../.../07.12.2020 Διακήρυξη), κατά το μέρος που έκανε δεκτή την Προσφορά του οικονομικού φορέα «...», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 15 Απριλίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη**

**Ελένη Α. Λεπίδα**