

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 10.03.2022 με ΓΑΚ 379/11.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 21.03.2022 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 22/16-02-2022 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση- Απόσπασμα Πρακτικών της 5ης τακτικής συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής και τα εγκριθέντα με αυτή πρακτικά Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης και Ελέγχου των Υποφακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, καθώς και κατά το σκέλος που δεν διαγνώσθηκαν στο σύνολό τους και οι λοιπές πλημμέλειες των προσφορών των ανθυποψήφιων εταιρειών μεταξύ των οποίων και αυτή της παρεμβαίνουσας.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €887,10.

Αριθμός απόφασης: 693 /2022

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 4840/2021 Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού ... για την αντιμετώπιση της επιδημίας λόγω COVID 19», ο οποίος έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «... 2014-2020», συνολικού προϋπολογισμού 1.674.550,00€ (με ΦΠΑ 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη προσφορές μπορούν να υποβάλλονται για το σύνολο της υπό ανάθεση προμήθειας ή και για ορισμένα μόνο τμήματα, αλλά υπό την προϋπόθεση να αφορούν το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας των συνολικών τμημάτων ή ενός μόνο τμήματος. Προσφορές που υποβάλλονται για μέρος της ζητούμενης ανά είδος ποσότητας θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στα προς προμήθεια συμπεριλαμβάνεται και το είδος «Είδος 19: «ΦΟΡΗΤΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ» με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: ... και με CPV ... για το οποίο ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή. Η σύμβαση προβλέφθηκε ότι θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής ανά είδος. Ο εν λόγω διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

3. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για το επίμαχο με α/α 19 «ΦΟΡΗΤΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ» υπεβλήθησαν προσφορές από την προσφεύγουσα, την παρεμβαίνουσα και την εταιρεία «...». Με το από 02/02/2022 Πρακτικό Νο1 (Λοιπές Προσφορές) περί Παραλαβής – Αποσφράγισης προσφορών και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών συμμετοχής, η αρμόδια Επιτροπή του διαγωνισμού, μετά από τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, διαπίστωσε ότι όλες οι συμμετέχουσες εταιρείες κατέθεσαν το σύνολο των δικαιολογητικών που απαιτούνταν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου, όλες οι υποβληθείσες προσφορές για το σύνολο των υπό ανάθεση ειδών κρίθηκαν ως τυπικά αποδεκτές. Ακολούθως, με το από 02/02/2022 Πρακτικό Νο2 (Λοιπές Προσφορές) περί Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, η Επιτροπή του διαγωνισμού προχώρησε στο άνοιγμα των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών και στην αξιολόγηση βαθμολόγηση αυτών σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Σύμφωνα με αυτό, άπασες οι υποβληθείσες τεχνικές προσφορές για το επίμαχο Είδος 19 «ΦΟΡΗΤΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ» (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: ...) κρίθηκαν

Αριθμός απόφασης: 693 /2022

απορριπτές για τους λόγους που αναλυτικά αποτυπώνονται στο ως άνω Πρακτικό Νο2. Με την υπ' αριθμ. 22/16-02-2022 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση-Απόσπασμα Πρακτικών της 5ης τακτικής συνεδρίασης εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ οι προσφέροντες στις 28.02.2022 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 10.03.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΑΕΠ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε και επιπλέον προσδοκά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για περισσότερες πλημμέλειες, αφού η ίδια η παρεμβαίνουσα έχει ασκήσει επίσης προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού της.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 11.03.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. 3713/23.03.2022 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11.03.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 21.03.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει αποκλειστεί η προσφεύγουσα από την συνέχεια του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 693 /2022

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η παρανόμως η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της λόγω δήθεν μη τεκμηρίωσης των προδιαγραφών 4.3, 4.11 και 5.4, με την αιτιολογία ότι για την απόδειξη αυτών έχει παραπέμψει γενικώς στην «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ» και δεν έχει σημειώσει επ' αυτής την αντίστοιχη παράγραφο του Πίνακα Συμμόρφωσης και τούτο διότι για την τεκμηρίωση της κάλυψης των ως άνω προδιαγραφών, στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε, παρέπεμψε αποκλειστικά στην Τεχνική Επιστολή, η οποία αποτελεί στην πραγματικότητα ένα σύντομο και περιεκτικό κείμενο, εκτεινόμενο σε ένα μόλις φύλλο, ήτοι μιάμιση σελίδα, το οποίο και περιέχει απολύτως συγκεκριμένες πληροφορίες, που αποτυπώνονται μάλιστα κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να προκύπτει λεκτική ταύτιση με την αιτούμενη προδιαγραφή και ως εκ τούτου, να είναι απολύτως ευχερές με μία απλή ανάγνωση να διαπιστωθεί ότι η τεχνική προδιαγραφή τεκμηριώνεται επαρκώς από το έγγραφο της Τεχνικής Επιστολής.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής: Το άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης ορίζει ότι στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς πρέπει να περιλαμβάνεται επί ποινή αποκλεισμού: *«Πίνακας Συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα Β' για κάθε ένα από τα*

Αριθμός απόφασης: 693 /2022

προσφερόμενα είδη ξεχωριστά, τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, prospectus, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του είδους, του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές στη μεθοδολογία εγκατάστασης και την τεχνική υποστήριξη, οδηγίες και συνοδευτικά τεχνικά ή / και κατασκευαστικά σχέδια, εγχειρίδια συντήρησης (service manuals), κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CDs, και ότι άλλο στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού.». Περαιτέρω, το Παράρτημα Β΄ – «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ / ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» ορίζει ότι: «Τα αναγραφόμενα στον πίνακα συμμόρφωσης, στον οποίο θα περιγράφεται αναλυτικά το προσφερόμενο είδος με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, πρέπει να τεκμηριώνονται με παραπομπές στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου ή με την προσκόμιση επίσημων βεβαιώσεων του κατασκευαστή ή (και) άλλων επίσημων εγγράφων για ότι δεν αναγράφεται στα τεχνικά φυλλάδια. Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ή θα απαντούν μονολεκτικά ("ΝΑΙ" ή "συμφωνούμε" κ.λ.π.), χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται. Ο πίνακας συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει: 1. [...]. 3. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης. 4. Είναι υποχρεωτική η πλήρης συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18).».

Αριθμός απόφασης: 693 /2022

Καταρχήν, όπως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα, στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε, έχει παραπέμψει προς τεκμηρίωση αποκλειστικά στην «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ» μόνο στις περιπτώσεις των προδιαγραφών 1.3, 1.11 και 5.4 και όχι στις τεχνικές προδιαγραφές 4.3 και 4.11, στις οποίες προφανώς εκ παραδρομής αναφέρεται στο Πρακτικό 2 η αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού, αφού σε αυτές η προσφεύγουσα παραπέμπει στη «ΣΕΛ. 2 του ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ 4» και όχι στη σχετική Τεχνική Επιστολή. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προς πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών 1.3, 1.11 και 5.4 στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε παρέπεμψε στην Τεχνική Επιστολή (αρχείο «3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗpdf»). Η περιγραφή των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών στη Διακήρυξη έχει ως εξής: Για την υπ' αριθμ. 1.3 ορίζεται ότι το προσφερόμενο προϊόν πρέπει *«Να διαθέτει 2 ανεξάρτητους κινητήρες (1 για κάθε τροχό) και μεγάλων διαστάσεων τροχούς οδήγησης. (θα αξιολογηθεί θετικά)»*, για την υπ' αριθμ. 1.11 ορίζεται ότι πρέπει να *«Να έχει τη δυνατότητα οπισθοκίνηση χαμηλής ταχύτητας»* και τέλος για την υπ' αριθμ. 5.4 ορίζεται ότι *«Ο σταθμός λήψης και επεξεργασίας θα πρέπει να έχει την δυνατότητα αποθήκευσης μεγάλου αριθμού εικόνων, τουλάχιστον 5000 ασυμπίεστων εικόνων»*. Το έγγραφο της τεχνικής επιστολής στο οποίο παραπέμπει η προσφεύγουσα προς πλήρωση των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών έχει έκταση ενός φύλλου και στην αρχή αυτού αναγράφεται σχετικά με το προσφερόμενο μηχάνημα ... ότι *«Το ... έχει 2 ανεξάρτητους πίσω κινητήρες, ένα σε κάθε τροχό. Διάμετρος οπίσθιων τροχών 32cm. 2 μπροστινοί περιστρεφόμενοι τροχοί.»*, *«Το ... μπορεί να μετακινηθεί αθόρυβα και ομαλά με ηλεκτροκινητήρες με μέγιστη ταχύτητα 5Km/h. Είναι επίσης ικανό για χαμηλής ταχύτητας οπίσθια κίνηση»* και ότι *«Η Κονσόλα του ... μπορεί να αποθηκεύσει περισσότερες από 20.000 ασυμπίεστες εικόνες»*. Επομένως, από την απλή επισκόπηση του επίμαχου τεχνικού φυλλαδίου, το οποίο περιέχει συγκεκριμένες πληροφορίες, που αποτυπώνονται με τρόπο ώστε να προκύπτει λεκτική ταύτιση με τις απαιτούμενες προδιαγραφές προκύπτει αβίαστα η πλήρωση αυτών, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, την οποία επαναλαμβάνει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, ότι δεν υπάρχει παραπομπή σε παραγράφους της τεχνικού φυλλαδίου με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνονται οι προδιαγραφές, είναι αβάσιμη και τούτο διότι αρχικά η προσφεύγουσα παραπέμπει σε τεχνικό φυλλάδιο που έχει έκταση

Αριθμός απόφασης: 693 /2022

ενός φύλλο με αποτέλεσμα να μπορεί να διαπιστωθεί εύκολα από την επισκόπηση αυτού ότι περιέχει την απαιτούμενη τεκμηρίωση και δεν καθιστά την προσφορά απορριπτέα. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

10. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι είναι παράνομος ο αποκλεισμός της λόγω δήθεν εσφαλμένης αναφοράς σε μπαταρία διαφορετικού ανιχνευτή από τον προσφερόμενο, διότι από την τεχνική της προσφορά καθίσταται σαφές ότι στον κατάλογο ανταλλακτικών συμπεριλαμβάνονται εν γένει όλοι οι φορτιστές και οι μπαταρίες όλων των ανιχνευτών (detectors) με τους οποίους είναι συμβατό το προσφερόμενο σύστημα ..., είτε πρόκειται για ανιχνευτές του ίδιου κατασκευαστικού οίκου ..., όπως και ο προσφερόμενος με μοντέλο ..., είτε για ανιχνευτές άλλου κατασκευαστή, όπως ο αναφερόμενος Προφανώς και οι ειδικές αναγραφές του μοντέλου ... στον εν λόγω κατάλογο γίνονται για λόγους διαχωρισμού μόνο σε φορτιστές και μπαταρίες που αφορούν σε ανιχνευτές άλλου κατασκευαστή (...) και όχι του προσφερόμενου ..., προκειμένου να καθίσταται ευχερής η σχετική διάκριση.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής: Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι προσφέρει ψηφιακό ανιχνευτή μοντέλο ..., όμως στον τιμοκατάλογο ανταλλακτικών (αρχείο «10.Part List ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ_signed.pdf») συμπεριλαμβάνει την εσωτερική επαναφορτιζόμενη μπαταρία και ενσωματωμένο φορτιστή για διαφορετικό ανιχνευτή (...) και μια μπαταρία και ένα φορτιστή για έναν ανιχνευτή τον οποίο δεν κατονομάζει (Detector Battery και Detector Charger). Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι έχει καταθέσει τεχνική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ..., στην οποία αναφέρεται ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι το φορητό διαγνωστικό σύστημα ακτινών ... και μεταξύ των υποσυστημάτων του και το Επίσης, η προσφεύγουσα κατέθεσε τον πίνακα ανταλλακτικών χωρίς τιμές (αρχείο «10.Part List ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ_signed.pdf») στον οποίο αναγράφεται η εσωτερική επαναφορτιζόμενη μπαταρία και ο ενσωματωμένος φορτιστής για ανιχνευτή ... detector καθώς και γενικώς

Αριθμός απόφασης: 693 /2022

μπαταρία και φορτιστής για ανιχνευτή. Το καταθέν αρχείο «12.BEΒΑΙΩΣΗ ΟΙΚΟΥpdf» περιέχει βεβαίωση από τον κατασκευαστικό οίκο ... ότι ο συνημμένος στην προσφορά πίνακας ανταλλακτικών περιγράφει τα γνήσια ανταλλακτικά, συμβατά με το προσφερόμενο σύστημα ..., και εγγυώνται την ασφαλή λειτουργία αυτού. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι επειδή το προσφερόμενο σύστημα ακτινών ... είναι συμβατό είτε με ανιχνευτές του ίδιου κατασκευαστικού οίκου ... όπως για παράδειγμα ο προσφερόμενος ..., είτε με ανιχνευτές άλλων κατασκευαστικών οίκων όπως για παράδειγμα ο προσφερόμενος Η αναφορά στον πίνακα ανταλλακτικών του κατασκευαστικού οίκου στον «φορτιστή ανιχνευτή» (“detector charger”) και «μπαταρία ανιχνευτή» (“detector battery”) αφορά τον ανιχνευτή ..., αφού είναι της ίδιας εταιρείας, ενώ για τον ανιχνευτή ..., που είναι κατασκευής διαφορετικής εταιρείας αλλά συμβατός με το σύστημα ..., προσφέρονται σαν ανταλλακτικά ο δίκος του φορτιστής και μπαταρία. Επομένως από την προσφορά της προσφεύγουσας προκύπτει ότι σαφώς θα εξασφαλιστεί η απρόσκοπτη λειτουργία του προσφερόμενου ακτινολογικού συστήματος αφού σε περίπτωση τυχόν βλάβης θα αντικατασταθούν η μπαταρία και ο φορτιστής της με τα συμβατά σε αυτόν αναλώσιμα, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο δεύτερος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

12. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο ισχυρίζεται ότι είναι παράνομος ο αποκλεισμός της λόγω δήθεν μη πλήρωσης της προδιαγραφής 4.10 και τούτο διότι μετά την διευκρίνηση της αναθέτουσας αρχής που αναφέρεται σε μπαταρία που να επιτυγχάνει απεριόριστο αριθμό φορτίσεων (εντός του ορίου ζωής της) δια της επαναφόρτισης και να μπορεί να πραγματοποιεί τη φόρτιση στην ειδική θέση αποθήκευσης - μεταφοράς τους, που θα πρέπει να διαθέτει το φορητό ακτινολογικό συγκρότημα, το προσφερόμενο σύστημα ... παρέχεται με μέσο φόρτισης ισοδύναμο του ενσωματωμένου πυκνωτή που προέβλεψε αρχικά η οικεία Διακήρυξη.

13. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω τρίτο λόγο: Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι στην προδιαγραφή 4.10 στο φύλλο συμμόρφωσης δεν υπάρχει παραπομπή ότι

Αριθμός απόφασης: 693 /2022

το προσφερόμενο σύστημα φόρτισης του ανιχνευτή μπορεί να πραγματοποιήσει απεριόριστο αριθμό φορτίσεων χωρίς να περιορίζεται από τον χρόνο ζωής της μπαταρίας όπως ζητείται στην προκήρυξη προδιαγραφή 4.10. Η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή 4.10 της διακήρυξης ορίζει ότι «*Η φόρτιση των ανιχνευτών να γίνεται μέσω πυκνωτή ενσωματωμένου στον ανιχνευτή για απεριόριστο αριθμό φορτίσεων χωρίς να περιορίζεται από τον χρόνο ζωής της μπαταρίας. Η φόρτιση να πραγματοποιείται στην ειδική θέση αποθήκευσής - μεταφοράς τους, που θα πρέπει να διαθέτει το φορητό ακτινολογικό συγκρότημα. (θα αξιολογηθεί θετικά)*». Η προσφεύγουσα υπέβαλε το ακόλουθο από 08.06.2021 διευκρινιστικό ερώτημα σχετικά με την ως άνω τεχνική προδιαγραφή : «*Θα θέλαμε να υποβάλλουμε διευκρινιστική ερώτηση σχετικά με προδιαγραφή, η οποία αφορά το Τμήμα 19 - ΦΟΡΗΤΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ- .Α. Συγκεκριμένα στην προδιαγραφή 4.10 μεταξύ άλλων ζητείται, «Η φόρτιση των ανιχνευτών να γίνεται μέσω πυκνωτή ενσωματωμένου στον ανιχνευτή για απεριόριστο αριθμό φορτίσεων χωρίς να περιορίζεται από τον χρόνο ζωής της μπαταρίας. Η φόρτιση να πραγματοποιείται στην ειδική θέση αποθήκευσής – μεταφοράς τους, που θα πρέπει να διαθέτει το φορητό ακτινολογικό συγκρότημα. (θα αξιολογηθεί θετικά). Η συγκεκριμένη προδιαγραφή αναφέρεται σε φόρτιση μέσω ενσωματωμένου πυκνωτή και περιορίζει τον ανταγωνισμό σε έναν μόνο συγκεκριμένο κατασκευαστή. Θα θέλαμε να μας διευκρινίσετε εάν μπορούμε να προσφέρουμε και ψηφιακούς ανιχνευτές τελευταίας τεχνολογίας με υψηλής απόδοσης μπαταρίες, ταχύτατης φόρτισης, με μεγάλη αυτονομία και μεγάλη διάρκεια ζωής. Στο σημείο αυτό θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι οι μπαταρίες πλεονεκτούν σε σχέση με τους ενσωματωμένους πυκνωτές αφού προσφέρουν αδιάκοπη λειτουργία (με χρήση δεύτερης μπαταρίας). Επίσης σε περίπτωση βλάβης στο σύστημα φόρτισης με πυκνωτή δεν είναι δυνατή η άμεση επισκευή του ψηφιακού ανιχνευτή αφού μια τέτοια επισκευή δεν γίνεται on-site. Ενώ στην περίπτωση βλάβης μια μπαταρίας η επισκευή είναι άμεση*». Κατόπιν αυτού του ερωτήματος η αναθέτουσα αρχή απάντησε με το υπ' αριθμ.5817/11-06 2021 έγγραφο διευκρινίζοντας την τεχνική προδιαγραφή ως εξής: «*[...] οι Οικονομικοί φορείς δύνανται να προσφέρουν ψηφιακό ανιχνευτή, η φόρτιση του οποίου να γίνεται είτε μέσω πυκνωτή ενσωματωμένου, είτε με οποιοδήποτε άλλο τρόπο, ο οποίος πληροί τα ζητούμενα*». Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και δεν αντικρούει η

Αριθμός απόφασης: 693 /2022

αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, ο τρόπος φόρτισης ενός ψηφιακού ανιχνευτή μπορεί να γίνει μόνο είτε με ενσωματωμένο πυκνωτή είτε με επαναφορτιζόμενη μπαταρία. Επομένως, από τη στιγμή που το ερώτημα της προσφεύγουσας αφορούσε στην δυνατότητα ή μη προσφοράς ανιχνευτών με τεχνολογία με υψηλής απόδοσης μπαταρίες, ταχύτατης φόρτισης, με μεγάλη αυτονομία και μεγάλη διάρκεια ζωής και η αναθέτουσα αρχή διευκρίνησε ότι η φόρτιση του ανιχνευτή μπορεί να γίνει είτε μέσω ενσωματωμένου πυκνωτή είτε με οποιοδήποτε άλλο τρόπο, προκύπτει ότι ο οποιοσδήποτε άλλος τρόπος δεν μπορεί να είναι διαφορετικός από τις επαναφορτιζόμενες μπαταρίες, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Διαφορετική ερμηνεία θα καθιστούσε άνευ ουσίας την παρεχόμενη διευκρίνηση της αναθέτουσας αρχής, η οποία ευθέως δεν απάντησε αρνητικά στο τεθέν ερώτημα περί δυνατότητας φόρτισης με μπαταρίες. Η προσφεύγουσα στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε σχετικά με την προδιαγραφή 4.10, δήλωσε ότι το προσφερόμενο σύστημα ... με ασύρματο ψηφιακό ανιχνευτή, ... του οίκου ..., φορτίζεται με ενσωματωμένες μπαταρίες τελευταίας τεχνολογίας Lithium-ion, με [...], μεγάλη διάρκεια ζωής και δυνατότητα φόρτισης στην ειδική θέση αποθήκευσης – μεταφοράς τους, που διαθέτει το φορητό ακτινολογικό συγκρότημα και ότι πλεονεκτούν από τους ενσωματωμένους πυκνωτές, αφού προσφέρουν αδιάκοπη λειτουργία (με χρήση δεύτερης μπαταρίας), ενώ και σε περίπτωση βλάβης, η επισκευή της μπαταρίας είναι άμεση, σε αντίθεση με τον πυκνωτή, όπου δεν είναι δυνατή η άμεση επισκευή του ψηφιακού ανιχνευτή, γεγονός που αποδεικνύεται από τα τεχνικά φυλλάδια και την επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι η φόρτιση μέσω πυκνωτή είναι απεριόριστη σε αντίθεση με τις μπαταρίες, είναι αβάσιμος, διότι και οι πυκνωτές κάποια στιγμή αποφορτίζονται και χρειάζονται αντικατάσταση. Οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης δεν ορίζουν σε κανένα σημείο και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, συγκεκριμένο χρόνο ζωής του πυκνωτή ή της μπαταρίας. Επομένως, η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής ότι δεν ορίζεται στην προσφορά της προσφεύγουσας χρόνος ζωής της μπαταρίας αλλά μόνο η αναφορά για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των έξι ετών, δεν βρίσκει έρεισμα στην διακήρυξη που να επιφέρει απόρριψη αυτής. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι η φόρτιση μέσω μπαταρίας, η οποία στο πλαίσιο του χρόνου ζωής της, προσφέρει απεριόριστο αριθμό φορτίσεων, καλύπτει την προδιαγραφή 4.10, όπως αυτή

Αριθμός απόφασης: 693 /2022

διαμορφώθηκε μετά την παροχή διευκρίνησης από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα και χωρίς νόμιμη αιτιολογία η Αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της λόγω δήθεν μη πλήρωσης της προδιαγραφής 4.11 και τούτο διότι η φόρτιση του ανιχνευτή ... ολοκληρώνεται σε ακριβώς 60 λεπτά, διάστημα που χωρίς άλλες διατυπώσεις, είναι πρόδηλο ότι κείται εντός του ορισθέντος από τη Διακήρυξη διαστήματος ασχέτως μάλιστα κανονικής ή γρήγορης φόρτισης.

15. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής: Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι ο προσφερόμενος ασύρματος ψηφιακός ανιχνευτής, έχει χρόνο πλήρους φόρτισης 60 λεπτά αλλά στην παραπομπή δεν ξεκαθαρίζεται η διαφορά μεταξύ της γρήγορης και αργής φόρτισης, το πώς επηρεάζεται ο χρόνος ζωής της μπαταρίας ανάλογα με το είδος φόρτισης και ποιο τρόπο προτείνει ο κατασκευαστικός οίκος για καθημερινή χρήση. Η επίμαχη προδιαγραφή 4.11 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης ορίζει ότι «Ο χρόνος πλήρους φόρτισης του ανιχνευτή να είναι $\leq 60 \text{ min.}$ ». Προς πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης η προσφεύγουσα η προσφεύγουσα στο φύλλο συμμόρφωσης δήλωσε ότι το προσφερόμενο σύστημα ... έχει χρόνο πλήρους φόρτισης του ανιχνευτή 60 λεπτά και στη σχετική παραπομπή του τεχνικού φυλλαδίου 4 (σελ.2) αναφέρεται ότι ο χρόνος φόρτισης είναι 60 λεπτά με την γρήγορη φόρτιση και 180 λεπτά με την αργή φόρτιση. Επομένως ο προσφερόμενος ανιχνευτής ... έχει την απαιτούμενη από την προδιαγραφή 4.11 δυνατότητα φόρτισης εντός 60 λεπτών. Όπως εκτέθηκε αναλυτικά στην ανωτέρω σκέψη 13, ο τρόπος επιρροής του χρόνου ζωής της μπαταρίας ανάλογα με το είδος φόρτισης, όσο και η συνιστώμενη χρήση που ζητά η Αναθέτουσα από τον κατασκευαστικό οίκο, είναι άνευ σημασίας και τούτο διότι οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης δεν ορίζουν σε κανένα σημείο και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, συγκεκριμένο χρόνο ζωής της μπαταρίας, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο προσφερόμενος ανιχνευτής πληροί την απαίτηση της προδιαγραφής 4.11

Αριθμός απόφασης: 693 /2022

και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα εν συνεχεία, στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλοντας επιπλέον λόγους απόρριψης αυτής με σαφές έννομο συμφέρον, διότι η τελευταία έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού της, με αποτέλεσμα να μην έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Η αναθέτουσα αρχή με τις υποβληθείσες απόψεις της δεν αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας κατά της παρεμβαίνουσας, με αποτέλεσμα να συνάγεται τεκμήριο ομολογίας αυτών σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016 το οποίο ορίζει ότι *«1....2. . Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β΄ της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι συντρέχει και αν τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων...»*.

17. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο κατά της παρεμβαίνουσας ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί διότι στο έντυπο οικονομικής προσφοράς που συνυποβλήθηκε με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς δεν αναφέρονται οι κωδικοί των κατασκευαστικών οίκων και των ειδών ώστε να προσδιορίζεται μονοσήμαντα η προμήθεια

18. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο κατά της παρεμβαίνουσας: Το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζει ότι στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων και τα εξής: *«5.Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα Γ΄) συμπληρωμένο ΜΟΝΟ με τους κωδικούς και τα άλλα απαιτούμενα στο έντυπο στοιχεία των προσφερόμενων ειδών, ΧΩΡΙΣ να αναγράφονται τιμές. Το έντυπο αυτό υπογράφεται ψηφιακά και επισυνάπτεται ως προσθήκη συνημμένου σε μορφή .pdf. Η αναφορά των κωδικών των κατασκευαστικών οίκων και των ειδών*

Αριθμός απόφασης: 693 /2022

γίνεται ώστε να προσδιορίζεται μονοσήμαντα η προμήθεια. Τονίζεται ιδιαίτερα και επί ποινή αποκλεισμού, ότι όλα τα επιμέρους στοιχεία του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς, θα πρέπει να είναι συμπληρωμένα και να είναι απολύτως ταυτόσημα με τα στοιχεία του αντίστοιχου πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς, με εξαίρεση τα στοιχεία τιμών, τα οποία θα υπάρχουν μόνο στο σχετικό έντυπο του (υπο)φακέλου Οικονομικής Προσφοράς. Εμφάνιση οποιασδήποτε τιμής στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» οδηγεί στην απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης και ο υποψήφιος αποκλείεται από το διαγωνισμό. Αποκλείονται από τη διαγωνιστική διαδικασία όσες Τεχνικές Προσφορές περιέχουν στις «Συμβάσεις συντήρησης – επισκευής» στοιχεία τιμών.». Η παρεμβαίνουσα στον πίνακα οικονομικής προσφοράς της δηλώνει ότι προσφέρει το ακτινολογικό μηχάνημα ... και τον ανιχνευτή ..., πλην όμως δεν αναφέρει τους απαιτούμενους κωδικούς των κατασκευαστικών οίκων ώστε να προκύπτει ο μονοσήμαντος προσδιορισμός του υπό προμήθεια είδους. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο πίνακας οικονομικής προσφοράς δεν είχε ειδικό πεδίο για να δηλώσει τους απαιτούμενους κωδικούς και αυτοί προκύπτουν από λοιπά καταθειμένα αρχεία της προσφοράς της, όμως οι ισχυρισμοί της αυτοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι και τούτο διότι στο πεδίο «περιγραφή είδους» του εν λόγω πίνακα θα μπορούσε να αναγράψει και τους απαιτούμενους κωδικούς μετά την περιγραφή των προσφερόμενων μηχανημάτων. Επομένως, προκύπτει ότι το έντυπο οικονομικής προσφοράς που κατέθεσε δεν είναι συμπληρωμένο σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 και η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση πρώτος λόγος είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο κατά της παρεμβαίνουσας ισχυρίζεται ότι προσφορά της δεν ανταποκρίνεται στα οριζόμενα στο στοιχείο 7 του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης διότι δεν προσδιορίζονται πολλά από τα απαιτούμενα του αναλυτικού προγράμματος εκπαίδευσης.

20. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο: Το άρθρο 2.4.3.2 της

Αριθμός απόφασης: 693 /2022

Διακήρυξης ορίζει επί ότι πρέπει να περιλαμβάνονται επί ποινή αποκλεισμού «7. Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης (προσδιορισμός περιεχομένου εκπαίδευσης για κάθε ομάδα εκπαιδευομένων, προτεινόμενες ώρες εκπαίδευσης ανά θεματική ενότητα, θεματολογία, διάρκεια σε ώρες ανά ομάδα εκπαιδευομένων για κάθε θεματικό αντικείμενο, χρονοδιάγραμμα υλοποίησης, εκπαιδευτές, εκπαιδευτικό υλικό) και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων, στην Ελληνική γλώσσα: α) για τους χειριστές / χρήστες και β) για τους τεχνικούς συντήρησης. Η εκπαίδευση και το εκπαιδευτικό υλικό θα είναι στην ελληνική γλώσσα. Ο ανάδοχος αναλαμβάνει με έξοδα του την πραγματοποίηση της εκπαίδευσης. Η οργάνωση της εκπαίδευσης γίνεται κατόπιν συνεννόησης του ανάδοχου με το Νοσοκομείο. Η πραγματοποίηση της εκπαίδευσης θα γίνεται στο Νοσοκομείο. Οι εκπαιδεύσεις δεν θα ξεπερνούν τις 6 ώρες την ημέρα. Το εκπαιδευτικό υλικό που απαιτείται να παρέχεται από τον Ανάδοχο, για την υποστήριξη και την ενίσχυση της εκπαιδευτικής διαδικασίας, θα είναι σε μορφή έντυπη, CD και ιστοσελίδας.». Προς πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει τα αρχεία «Συν 3.1 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ και Συν 3.2 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΧΡΗΣΤΩΝ». Από τα αρχεία αυτά, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, αναγράφονται οι προτεινόμενες ώρες εκπαίδευσης ανά θεματική ενότητα/θεματολογία ανά ομάδα εκπαιδευομένων για κάθε θεματικό αντικείμενο: 1-2 ώρες, χρονοδιάγραμμα υλοποίησης ενός (1) μήνα, εκπαιδευτές όπως ορίζονται από τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης, η εξουσιοδότηση του οίκου για τους εκπαιδευτές καθώς και η λίστα εκπαιδευμένου προσωπικού, εκπαιδευτικό υλικό σύμφωνα με το κατατιθέμενο εγχειρίδιο χρήσης (user manual) και αναγκαίο βοήθημα στην Ελληνική γλώσσα. Ομοίως και στο πρόγραμμα για τους χειριστές - χρήστες (ιατρούς ακτινολόγους/φυσικούς/τεχνολόγους/ χειριστές) προτεινόμενες ώρες: 6 ώρες την ημέρα με χωρισμένες τις θεματικές ενότητες/θεματολογίες ανά ημέρα ανά ομάδα εκπαιδευομένων για κάθε θεματικό αντικείμενο (ιατρούς ακτινολόγους/φυσικούς/τεχνολόγους/ χειριστές), χρονοδιάγραμμα υλοποίησης ενός (1) μήνα, εκπαιδευτές όπως ορίζονται από τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης, η εξουσιοδότηση του οίκου για τους εκπαιδευτές καθώς και η λίστα εκπαιδευμένου προσωπικού εκπαιδευτικό υλικό σύμφωνα με το κατατιθέμενο εγχειρίδιο χρήσης (user manual) και αναγκαίο βοήθημα στην Ελληνική γλώσσα. Επομένως, αρχικά η προσφορά της παρεμβαίνουσας

Αριθμός απόφασης: 693 /2022

καλύπτει την απαίτηση για περιγραφή πλήρους αναλυτικού προγράμματος εκπαίδευσης. Όσον αφορά όμως το κατατεθέν αναγκαίο βοήθημα στην Ελληνική γλώσσα, αυτό προκύπτει, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι δεν περιέχει εκπαιδευτικές πληροφορίες για το λογισμικό της ενσωματωμένης κονσόλας ..., τον προσφερόμενο ανιχνευτή ... και την διαδικασία λειτουργίας και συντήρησης του προσφερόμενου Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι κατά την παράδοση του μηχανήματος θα παραδοθεί πλήρες εγχειρίδιο χρήσης, όμως οι συγκεκριμένες πληροφορίες, οι οποίες κρίνονται απαραίτητες για την υποστήριξη και την ενίσχυση της εκπαιδευτικής διαδικασίας έπρεπε να κατατεθούν στην τεχνική προσφορά στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Γι' αυτό τον λόγο εξάλλου γίνεται και η αναφορά επί ποινή αποκλεισμού στο ανωτέρω άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Κατόπιν αυτού η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι πλημμελής ως προς αυτό το σκέλος και η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την απορρίψει, γενομένου δεκτού του δεύτερου υπό κρίση λόγου.

21. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τους υπόλοιπους λόγους στρέφεται επίσης κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, πλην όμως η εξέταση αυτών είναι αλυσιτελής, διότι όπως κρίθηκε με τις ανωτέρω σκέψεις 18 και 20 η προσφορά της είναι απορριπτέα.

22. Επειδή, ακολούθως, η προσφεύγουσα στρέφεται και κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» προβάλλοντας επιπλέον λόγους απόρριψης αυτής. Όμως, οι λόγοι αυτοί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι ελλείπει εννόμου συμφέροντος και τούτο διότι η εταιρεία «...» δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού της και ως εκ τούτου προκύπτει ότι έχει αποκλειστεί οριστικά από τον επίμαχο διαγωνισμό.

23. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 693 /2022

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 09 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η Γραμματέας

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ