

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη

Για να εξετάσει: α) την από 09.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 639/09.07.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...», β) στην από 06.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 630/09.07.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και γ) την από 09.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 633/09.07.2018 της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενων.

Κατά του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και κατά

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με τις ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες εταιρίες επιδιώκουν, όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί η υπ' αριθμ. 14/21.6.2018

(Θέμα: 22ο) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα, από 26.4.2018 και 13.6.2018, Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμού, εκδοθείσα στο πλαίσιο του δημόσιου επαναληπτικού, ανοικτού, διεθνούς, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια Εξοπλισμού του Πενταώροφου Κτιρίου Νοσηλευτικών Μονάδων του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων» προϋπολογισμού €1.260.540,32, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά Ομάδα Εξοπλισμού (Διακήρυξη υπ' αριθμ. 3/2018, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 54732).

Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρία η Προδικαστική Προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας («...») ως αόριστη, νόμω και ουσία αβάσιμη και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής - με την οποία εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα, από 26.4.2018 και 13.6.2018, Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμού - με την οποία έγινε δεκτή η με αριθμό 93428 Προσφορά της στον υπόψη Διαγωνισμό.

Οι Προδικαστικές Προσφυγές αποφασίστηκε, δυνάμει της υπ' αριθμ. 842/12.07.2018 Πράξης του Προέδρου του κρίνοντος Κλιμακίου, να εισαχθούν προς εξέταση σε κοινή διαδικασία λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ.

22252765195809030015, ποσού €600,00 Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 22236330295809030024, ποσού €836,00 αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου. Επειδή, για την άσκηση της τρίτης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 22279205395809030039, ποσού €890,00 αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου.

2. Επειδή, η πρώτη ως άνω προσφεύγουσα άσκησε την, από 09.07.2018, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 639/09.07.2018, η δεύτερη ως άνω προσφεύγουσα την, από 06.07.2018, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 630/09.07.2018 και η τρίτη ως άνω προσφεύγουσα την από 09.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή της με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/ 633/09.07.2018 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, οι ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά πράξεως, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου επαναληπτικού, ανοικτού, διεθνούς, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια Εξοπλισμού του Πενταώροφου Κτιρίου Νοσηλευτικών Μονάδων του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων» προϋπολογισμού €1.260.540,32, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά τους, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα οι προσφεύγουσες εταιρίες προσβάλλουν την ως άνω Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς στις 29.06.2018.

5. Επειδή οι προσφεύγουσες, οι οποίες δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, έχουν προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση των εν λόγω Προδικαστικών Προσφυγών. Επειδή ειδικότερα, η (πρώτη) προσφεύγουσα, που συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό, υποβάλλοντας τη με αριθμό 93085 Προσφορά (σε σχέση με τις Ομάδες Εξοπλισμού 28 και 29), ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση έγινε μη νομίμως δεκτή η με αριθμό 93428 Προσφορά της ατομικής επιχείρησης με τον διακριτικό τίτλο «...», μολοντί δεν πληροί τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.4.2. της οικείας Διακήρυξης, όπως αυτά διευκρινίστηκαν εγγράφως από την οικεία αναθέτουσα αρχή. Πιο συγκεκριμένα, η (πρώτη) προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τον κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων που υπέβαλε η ως άνω επιχείρηση, προκύπτει ότι δεν έχει πραγματοποιήσει - σε σχέση με την Ομάδα Εξοπλισμού 28 («ΒΙΤΡΕΚΤΟΜΗ ΧΕΝΟΝ») - ούτε μία (1) παράδοση του ιατροτεχνολογικού μηχανήματος βιτρεκτομής OS4 του κατασκευαστικού οίκου «...» σε οποιονδήποτε δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα στην Ελλάδα, όπως ρητώς (και δη επί ποινή αποκλεισμού) ζητείται από την οικεία Διακήρυξη. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι, η εν λόγω ατομική επιχείρηση, θα έπρεπε σε κάθε περίπτωση να είχε αποκλεισθεί, λόγω μη συμμόρφωσης της Προσφοράς της με τις τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης Διακήρυξης και ειδικότερα με την υπ' αριθ. 8 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Β' («Τεχνικές Προδιαγραφές») αυτής (σελ. 103 της Διακήρυξης), που αφορά στο ζητούμενο μηχάνημα φακοθρυψίας («Να διαθέτει σύστημα αναγνώρισης σύνδεσης αναλωσίμων/εξαρτημάτων»). Τέλος, η

(πρώτη) προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η τεχνική προσφορά της εν λόγω ατομικής επιχείρησης, δε συμμορφώνεται με τους απαραίτατους (επί ποινή αποκλεισμού) όρους της Διακήρυξης, ιδίως σε σχέση με το τεχνικό προσωπικό, καθώς και με το Πρόγραμμα εκπαίδευσης του προσωπικού της αναθέτουσας αρχής, όπως ρητώς απαιτείται από τη Διακήρυξη (2.4.3.2. της Διακήρυξης, άρθρο 3 «Ειδικοί Τεχνικοί Όροι για τις Ομάδες 1-31» του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης, άρθρο 6.3. «Εγκατάσταση υλικών» των «Ειδικών όρων» της Διακήρυξης). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η (πρώτη) προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 8 και 9 της Προσφυγής της αντίστοιχα), ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή - δεσμευόμενη από τους όρους της Διακήρυξης, αλλά και κατ' εφαρμογήν των αρχών της ισότητας και του ανόθευτου ανταγωνισμού - θα έπρεπε να είχε αποκλείσει την ατομική επιχείρηση με τον διακριτικό τίτλο «...» από το επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»).

6. Επειδή, περαιτέρω, η (δεύτερη) προσφεύγουσα («...»), που συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό, υποβάλλοντας - υπό μορφή ενώσεως εταιρειών με την εταιρία «...» – τη με αριθμό 94849 Προσφορά για τις Ομάδες Εξοπλισμού 9 («Χειρουργικά Μικροσκόπια») και 11 («Οφθαλμολογικός Εξοπλισμός») της Διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση έγινε μη νομίμως δεκτή η με αριθμό 93428 Προσφορά της ατομικής επιχείρησης με τον διακριτικό τίτλο «...», μολοντί η Προσφορά της δε συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Γ' «Πίνακες Συμμόρφωσης», στοιχ. 4 της εν λόγω Διακήρυξης (σελ. 122). Πιο συγκεκριμένα, η (δεύτερη) προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στο ως άνω Παράρτημα, η εν λόγω ατομική επιχείρηση, δεν έχει υπογραμμίσει (σε κανένα από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια) «[...] το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία, ούτε και έχει σημειώσει την αντίστοιχη παράγραφο του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή [...]». Περαιτέρω, η (δεύτερη) προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 5 της Προσφυγής της), ότι η ατομική επιχείρηση με τον διακριτικό τίτλο «...» υπογράμμισε τα ζητούμενα σημεία των τεχνικών

φυλλαδίων, prospectus κλπ μόνο στην έντυπη (και όχι στη ηλεκτρονική) υποβολή τους, μολονότι ο ηλεκτρονικά υποβληθείς φάκελος, πρέπει να ταυτίζεται πλήρως με τον έντυπο φάκελο, για λόγους διασφάλισης της διαφάνειας της εκάστοτε διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, όσον αφορά στο άρθρο 2.4.3.2. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») της Διακήρυξης, η εν λόγω προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω ατομική επιχείρηση, δεν υπέβαλε, ως όφειλε, δήλωση δέσμευσης του μητρικού κατασκευαστικού οίκου για τη συνέχιση της διάθεσης ανταλλακτικών στην αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. στοιχ. 11) της Διακήρυξης, καθώς και ότι δεν έχει καταθέσει (ειδικά για το είδος 9.2 της Ομάδας Εξοπλισμού 9 της Διακήρυξης) όλα τα αναγκαία πιστοποιητικά ISO και CE Mark περί αναλωσίμων ανταλλακτικών (άρθρο 2.4.3.2 στοιχ. 6) της Διακήρυξης) και γενικότερα ότι δεν έχει καταθέσει τις βεβαιώσεις/έγγραφες δηλώσεις του μητρικού κατασκευαστικού οίκου για τα αναγραφόμενα με αριθμό 6) έως και 11) στοιχεία του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης. Επιπροσθέτως, η (δεύτερη) προσφεύγουσα επισημαίνει ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Β' («Τεχνικές Προδιαγραφές») της Διακήρυξης για το είδος 9.1. («Χειρουργικό Μικροσκόπιο σε Τροχήλατη Βάση») της Ομάδας Εξοπλισμού 9 («Χειρουργικά Μικροσκόπια») και συγκεκριμένα δεν πληροί: α) την υπ' αριθμ. 1 τεχνική προδιαγραφή, καθόσον το προσφερόμενο από αυτήν μικροσκόπιο, δε διαθέτει προσοφθάλμιο σύστημα επεκτεινόμενο, παρά μόνο αναδιπλούμενο, ενώ κατά τη Διακήρυξη, οι δύο (2) αυτές ιδιότητες θα πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά, β) την υπ' αριθμ. 5 τεχνική προδιαγραφή για το προαναφερόμενο είδος 9.1., σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο μικροσκόπιο πρέπει να διαθέτει κεντρικό διακόπτη που να ενεργοποιεί όλο το σύστημα, δηλ. την πηγή φωτισμού, τη βιντεοκάμερα και τον βιντεοκαταγραφέα, χωρίς να χρειάζεται η χρήση άλλων επιμέρους διακοπών, καθόσον το προσφερόμενο από αυτήν μικροσκόπιο, δε διαθέτει αυτή τη λειτουργία, διότι η βιντεοκάμερα και ο βιντεοκαταγραφέας δεν είναι ενσωματωμένα στο μικροσκόπιο, αλλά συνιστούν πρόσθετα εξαρτήματα, τα οποία ανοίγουν και κλείνουν με δικό τους (ανεξάρτητο) διακόπτη και όχι από τον κεντρικό διακόπτη

του μικροσκοπίου, γ) την υπ' αριθμ. 17 τεχνική προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία το χειρουργικό μικροσκόπιο θα πρέπει να διαθέτει αντικριστή συγχειρούργηση με ανακλινόμενο 0° έως 180° στερεοσκοπικό προσοφθάλμιο σύστημα, για τους ίδιους λόγους που αναφέρθηκαν ανωτέρω σχετικά με την υπ' αριθμ. 1 τεχνική προδιαγραφή, δ) την υπ' αριθμ. 18 τεχνική προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία, θα πρέπει: «Να προσφερθεί προς επιλογή η δυνατότητα τοποθέτησης πλήρως ενσωματωμένης στο εσωτερικό του και όχι εξωτερικά τοποθετημένης, μέσω κατανομέα φωτός ή άλλου αφαιρούμενου εξωτερικού συστήματος προσαρμογής, έγχρωμης 3CCD ή CMOS HD βιντεοκάμερας», καθόσον στο προσφερόμενο από την επιχείρηση μικροσκόπιο («Leica Microsystems M525 F50»), αναφέρονται διάφοροι τύποι συστημάτων προσαρμογής («video adapters») για σύνδεση εξωτερικών βιντεοκαμερών στο μικροσκόπιο και ε) την υπ' αριθμ. 19 τεχνική προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία, θα πρέπει: «Να προσφερθεί προς επιλογή η δυνατότητα τοποθέτησης πλήρως ενσωματωμένου στο εσωτερικό του συστήματος καταγραφής σε USB stick», καθόσον από το υποβληθέν φυλλάδιο προκύπτει ότι η προσφερόμενη από τον ως άνω οικονομικό φορέα συσκευασία, περιλαμβάνει και καλώδιο τροφοδοσίας, το οποίο παραπέμπει σε μη ενσωματωμένο σύστημα. Επειδή, περαιτέρω, η (δεύτερη) προσφεύγουσα επισημαίνει ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας («...»), δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Β' («Τεχνικές Προδιαγραφές») της Διακήρυξης για το είδος 9.2 («Μικροσκόπιο Οροφής») της Ομάδας Εξοπλισμού 9 («Χειρουργικά Μικροσκόπια») της Διακήρυξης και συγκεκριμένα δεν πληροί: α) την υπ' αριθμ. 7 τεχνική προδιαγραφή για το ως άνω είδος, σύμφωνα με την οποία το μικροσκόπιο πρέπει «Να διαθέτει οθόνη τοποθετημένη σε σημείο που να προσφέρει στο χειρουργό άμεση πληροφόρηση των ρυθμίσεων του μικροσκοπίου κατά τη διάρκεια της επέμβασης», καθόσον η οθόνη του προσφερόμενου από την εν λόγω επιχείρηση μικροσκοπίου βρίσκεται στερεωμένη στη βάση του, σε θέση κατά την οποία ο χειρουργός δεν έχει άμεση οπτική επαφή, ώστε να παρακολουθεί τις ρυθμίσεις του μικροσκοπίου όσο διαρκεί η επέμβαση, β) την υπ' αριθμ. 11 τεχνική προδιαγραφή για το ως άνω είδος, σύμφωνα με την οποία, η πηγή φωτός θα

πρέπει να βρίσκεται στη βάση οροφής, ιδιότητα που το προσφερόμενο μικροσκόπιο της ατομικής επιχείρησης «...» δε διαθέτει. Μάλιστα, ως προς την εν λόγω προδιαγραφή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 12 της Προσφυγής της), πως το μικροσκόπιο της «...» διαθέτει (ως πηγή φωτός) μόνο λυχνίες αλογόνου (halogen lamps) και συνεπώς, εσφαλμένα αναφέρεται στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, πως το μικροσκόπιο αυτό διαθέτει φωτισμό ΧΕΝΟΝ.

7. Επειδή, περαιτέρω, η (τρίτη) προσφεύγουσα, που συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό, υποβάλλοντας τη με αριθμό 93428 Προσφορά για τις Ομάδες Εξοπλισμού 9 («Χειρουργικά Μικροσκόπια») και 11 («Οφθαλμολογικός Εξοπλισμός») της Διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του υπόψη Νοσοκομείου, έγινε μη νομίμως δεκτή η με αριθμό Προσφορά 94849 της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «...» (δεύτερη προσφεύγουσα), μολοντί η ως άνω Προσφορά της δεν πληροί απαραίτατους όρους της οικείας Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, η (τρίτη) προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι η ως άνω ένωση εταιριών: α) δεν υπέβαλε έγγραφη δήλωση ότι με την παράδοση του μηχανήματος, θα παραδώσει βεβαίωση του οίκου κατασκευής του μηχανήματος, ότι το μηχάνημα (αναφέροντας τον αριθμό S/N), κατασκευάστηκε την τελευταία διετία, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») στοιχ. 4) της Διακήρυξης, β) δεν έχει καταθέσει - μαζί με την τεχνική της προσφορά - Έντυπο με την ονομασία «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του Παραρτήματος Δ' της Διακήρυξης, συμπληρωμένο μόνο με τους κωδικούς και τα άλλα απαιτούμενα στο Έντυπο στοιχεία των προσφερόμενων ειδών, χωρίς να αναγράφονται τιμές, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. στοιχ. 8) της Διακήρυξης και γ) δεν πληροί την υπ' αριθμ. 10 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Β' για το είδος 9.1 της Ομάδας Εξοπλισμού 9 («Χειρουργικά Μικροσκόπια») της Διακήρυξης.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την ατομική επιχείρηση με τον διακριτικό τίτλο «...» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 19.07.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 630/09.07.2018 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «...» και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της με αριθμό 93428 Προσφοράς της από το αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω, Παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

9. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται καταρχάς ότι η (δεύτερη) Προδικαστική Προσφυγή (ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π 630/09.07.2018), ασκήθηκε αυτοτελώς από ένα μόνο μέλος της συμμετέχουσας στον Διαγωνισμό ένωσης εταιριών («...»), ήτοι μόνο από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...» και ως εκ τούτου, είναι απαράδεκτη, ως ανομιμοποίητη. Προς αντίκρουση της ως άνω Προσφυγής και ειδικότερα του ισχυρισμού περί μη συμμόρφωσης της με αριθμό 93428 Προσφοράς της με το Παράρτημα Γ' («Πίνακες Συμμόρφωσης»), στοιχ. 4 της Διακήρυξης, (η παρεμβαίνουσα) διατείνεται ότι, σε αντίθεση με την απαίτηση για πλήρη συμπλήρωση των στηλών του Φύλλου Συμμόρφωσης (βλ. χρήση λέξης «...υποχρεωτική...»), η περαιτέρω απαίτηση για υπογράμμιση των φυλλαδίων, δεν αποτελεί απαράβατο όρο, αλλά όρο που αποσκοπεί στη διευκόλυνση του έργου της Επιτροπής Αξιολόγησης (ταχύτερος έλεγχος των προσφορών). Περαιτέρω, προς αντίκρουση του ισχυρισμού της (δεύτερης) προσφεύγουσας, ότι δεν προκύπτει η δέσμευση του μητρικού κατασκευαστικού της οίκου ([...]) για τη συνέχιση της διάθεσης ανταλλακτικών στην οικεία αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει σε πλείστα σημεία της κατατεθειμένης Προσφοράς της (Ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΜΑΔΑ 9. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\9.

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ\9. ΒΕΒΑΙΩΣΗ-ΕΓΓΡΑΦΗ ΔΗΛΩΣΗ LEICA» - Ηλεκτρονικό αρχείο 9. «Υ.Δ ΕΓΓΡΑΦΗ ΔΗΛΩΣΗ [...]_ws» - Ηλεκτρονικό Αρχείο «9.1 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ws» και Ηλεκτρονικό Αρχείο «9.2 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ws», σελίδα 2 της Προσφοράς,, στους όρους συντήρησης, για το μικροσκόπιο 9.1 και αντίστοιχα για το 9.2. - Ηλεκτρονικό Αρχείο «9.1 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ws» σελίδα 48 στον όρο 11 και στον όρο 14, για το είδος 9.1. και αντίστοιχα για το είδος 9.2., στο αρχείο «9.2 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ -ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ws», στη σελίδα 36 στον όρο 11 και 14 - Ηλεκτρονικό Αρχείο «9.1 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ws» σελίδα 54, στον όρο 7, για το είδος 9.1. - Ηλεκτρονικό Αρχείο «9.2 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ws», για το είδος 9.2, στη σελίδα 42 στον όρο 7 - Ηλεκτρονικό Αρχείο «9.1 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ws», σελίδα 58 στον όρο 2.2.2. για το είδος 9.1. Αντίστοιχα για το είδος 9.2, Ηλεκτρονικό Αρχείο «9.2 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ws», στη σελίδα 47 στον όρο 2.2.2. - Ηλεκτρονικό Αρχείο «9.1 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ws», σελίδα 59, στον όρο 2.2.4, για το είδος 9.1. Αντίστοιχα για το είδος 9.2, Ηλεκτρονικό Αρχείο «9.2 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ws», στη σελίδα 48 στον όρο 2.2.4. - Ηλεκτρονικό Αρχείο «9.1 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ws», σελίδα 62, στον όρο 4.4.1. για το είδος 9.1. Αντίστοιχα για το είδος 9.2, Ηλεκτρονικό Αρχείο «9.2 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ws», στη σελίδα 50 στον όρο 4.4.1.). Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό της (δεύτερης) προσφεύγουσας, που αφορά στη μη υποβολή πιστοποιητικών ISO και CE Mark περί αναλωσίμων ανταλλακτικών, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι έχει καταθέσει όλα τα πιστοποιητικά ISO και CE Mark του τελικού προϊόντος και όλων των προσφερόμενων παρελκόμενων. Ειδικότερα δε αναφέρει ότι, όσον αφορά το είδος 9.2 («Μικροσκόπιο Οροφής») της Ομάδας Εξοπλισμού 9 («Χειρουργικά Μικροσκόπια») της Διακήρυξης, στο Πιστοποιητικό «CE BIOM Leica» περιλαμβάνονται όλες οι πιστοποιήσεις των επιμέρους εξαρτημάτων για το Σύστημα Απεικόνισης Βυθού (για επεμβάσεις

οπισθίου ημιμορίου), του οίκου «...», μοντέλο «BIOM 5c» και αναγράφονται όλα τα αξεσουάρ και τα ανταλλακτικά του εν λόγω μοντέλου. Επιπροσθέτως, αναφέρει ότι στο αντίστοιχο Φύλλο Συμμόρφωσης, με σαφήνεια αναγράφεται ότι: «[...] Το προσφερόμενο Οφθαλμολογικό μικροσκόπιο Leica M844 CT40 διαθέτει και θα εγκατασταθεί με ενσωματωμένο το ηλεκτροκίνητο σύστημα Oculus BIOM 5ci και τους 2 ηλεκτροκίνητους inverters του χειρουργού και του συγχειρουργού [...]», ενώ μνεία του συστήματος BIOM γίνεται και στο prospectus της LEICA M844 CT40 (σελ. 11). Όσον αφορά στον ισχυρισμό περί μη κατάθεσης των απαιτούμενων βεβαιώσεων/έγγραφων δηλώσεων για τα στοιχεία με αριθμό 6) έως 11) του άρθρου 2.4.3.2. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι στην κατατεθειμένη επιστολή της μητρικής εταιρίας «...», αναφέρεται με σαφήνεια ότι (ο ως άνω κατασκευαστικός οίκος) θα προμηθεύσει στην προσφέρουσα το μικροσκόπιο (με τα εξαρτήματά του), θα διασφαλίσει τη διάθεση των ανταλλακτικών (service) για δέκα (10) χρόνια, καθώς επίσης και ότι παρέχεται εγγύηση δύο (2) ετών. Μάλιστα, ως προς το ζήτημα αυτό επισημαίνει, ότι η ένωση εταιριών «...» - της οποίας η προσφορά έγινε δεκτή στον υπόψη Διαγωνισμό - δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό CE Mark για τα εξαρτήματα του προσφερόμενου από αυτήν εξαρτήματος «Resight 700», ενώ, σε καμία επιστολή της μητρικής εταιρίας «...» δεν αναφέρεται το ως άνω εξάρτημα, αλλά ούτε και η δέσμευση της εταιρίας για συνέχιση της διάθεσης ανταλλακτικών στο υπόψη Νοσοκομείο για δέκα (10) χρόνια ή για την παροχή εγγύησης ως προς το προσφερόμενο εξάρτημα. Τέλος, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η ως άνω ένωση εταιριών, δεν έχει καταθέσει το υποχρεωτικό Έντυπο «Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς χωρίς Τιμές», ώστε να βεβαιώνεται ότι προσφέρει το συγκεκριμένο εξάρτημα («Resight 700»). Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό της (δεύτερης) προσφεύγουσας που αφορά στη μη πλήρωση συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα εξής:

α) Σε σχέση με την πλήρωση της υπ' αριθμ. 1 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης - για το είδος 9.1 («Χειρουργικό Μικροσκόπιο σε Τροχήλατη Βάση») της Ομάδας Εξοπλισμού 9 («Χειρουργικά Μικροσκόπια»)

- αναφέρει ότι, τόσο από το ηλεκτρονικό αρχείο: «9.1 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ws» (σελ. 6), όσο και από το Φυλλάδιο του κατασκευαστή (αρχείο «9.1 Leica_M525_F50_brochure_en.pdf», σελ. 19), (ακριβής μετάφραση από την αγγλική: «[...] όταν η οπτική κεφαλή είναι παράλληλη με το πάτωμα, το διόφθαλμο παρέχει ένα ευρύ φάσμα μήκους θεάσεων για την άνεση του χειρουργού [...]»), όσο και από το Έντυπο «Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς χωρίς Τιμές» (σελ.70), προκύπτει με σαφήνεια ότι προσφέρει «διοφθάλμιο στερεοσκοπικό προσοφθάλμιο σύστημα με δυνατότητα ανάκλισης 0-180°», το οποίο είναι αναδιπλούμενο- επεκτεινόμενο, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Μάλιστα στη σελίδα 8 του Φύλλου Συμμόρφωσης αναφέρεται ότι: «[...] Για περισσότερη άνεση χειρισμών από τον χρήστη, όλο το προσοφθάλμιο σύστημα είναι αναδιπλούμενο-επεκτεινόμενο [...]».β) Σε σχέση με την πλήρωση της υπ' αριθμ. 5 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Β' (για το ως άνω είδος 9.1 της Ομάδας Εξοπλισμού 9), η παρεμβαίνουσα αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: «[...] Το προσφερόμενο χειρουργικό μικροσκόπιο Leica «M525 F50», διαθέτει έναν κεντρικό διακόπτη που ενεργοποιεί όλο το σύστημα, δηλαδή την πηγή φωτισμού, τη βιντεοκάμερα και τον βιντεοκαταγραφέα, χωρίς να χρειάζεται η χρήση άλλων (επιμέρους) διακοπών. Ο διακόπτης αυτός είναι ο «Power ON» και από την στιγμή που η ενσωματωμένη κάμερα, το ενσωματωμένο καταγραφικό και οι πηγές είναι πάντα στο ON, τότε με το πάτημα ενός μόνο διακόπτη (του «POWER ON»), ενεργοποιούνται όλα τα εξαρτήματα [...]», όπως αποδεικνύεται από το Φύλλο Συμμόρφωσης (σελ. 13) και από το σχετικό Φυλλάδιο του κατασκευαστή (μετάφραση από την αγγλική: «[...] Το Leica M525 F50 προσφέρει επιλογές ψηφιακής λήψης βίντεο και φωτογραφιών σε HD: το Med X Change® δεύτερης γενιάς HDMD® και το πιο συμπαγές HDMD® All-in-One. Και τα δύο συστήματα μπορούν να ενσωματωθούν με τη βάση και να είναι φιλικά προς το χρήστη [...]», σελ. 14). γ) Σε σχέση με την πλήρωση της υπ' αριθμ. 17 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Β' για το ως άνω είδος, αναφέρει ότι, από την επισκόπηση, τόσο του σχετικού Φύλλου Συμμόρφωσης (σελ. 6), όσο και του σχετικού Φυλλαδίου του κατασκευαστή (σελ. 19), προκύπτει σαφώς ότι το προσφερόμενο προσοφθάλμιο σύστημα είναι αναδιπλούμενο-

επεκτεινόμενο. δ) Σε σχέση με την πλήρωση της υπ' αριθμ. 18 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Β' για το ως άνω είδος, αναφέρει ότι, τόσο από το Φύλλο Συμμόρφωσης (σελ. 36), όσο και από το Έντυπο «Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς χωρίς Τιμές» (σελ.70) και το Φυλλάδιο του κατασκευαστή («[...] Numerous built-in connectors for video, IGS and control data transfer. Internal power 12 VDC, 19 VDC, and AC connections & video adaptor [...]», σελ. 19), προκύπτει σαφώς ότι προσφέρει προς επιλογή ενσωματωμένη HD Camera Leica, μοντέλο HDC 100, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ε) Σε σχέση με την πλήρωση της υπ' αριθμ. 19 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Β' για το ως άνω είδος («Να προσφερθεί προς επιλογή η δυνατότητα τοποθέτησης πλήρως ενσωματωμένου στο εσωτερικό του συστήματος καταγραφής σε USB stick»), η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στις σελίδες 1 και 14, του Φυλλαδίου του κατασκευαστή, όπου περιλαμβάνονται σχετικές εικόνες, που αποδεικνύουν την ενσωμάτωση του συστήματος καταγραφής. στ) Σε σχέση με την πλήρωση της υπ' αριθμ. 7 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Β' για το είδος 9.2 («Μικροσκόπιο Οροφής») της Ομάδας Εξοπλισμού 9 («Χειρουργικά Μικροσκόπια») της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι η προσφερόμενη οθόνη είναι διαδραστική με πολλαπλές λειτουργίες, ενώ είναι τοποθετημένη κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να διευκολύνει το χειρουργό κατά την διάρκεια της επέμβασης, όπως αποδεικνύεται και από τις σχετικές παραπομπές του αντίστοιχου Φύλλου Συμμόρφωσης: «9.2. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ws»), όπως για παράδειγμα το Φυλλάδιο Leica Microsystems M844 F40 («[...] Two-in-One control unit and video screen [...]», σελ. 13). η) Σε σχέση με την πλήρωση της υπ' αριθμ. 11 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Β' για το προαναφερόμενο είδος 9.2, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι στο προσφερόμενο από αυτήν είδος, η πηγή φωτός βρίσκεται εντός της οπτικής κεφαλής, η οποία, όμως, αποτελεί μέρος της βάσης οροφής, αφού από την οπτική κεφαλή ενεργοποιούνται τα ηλεκτρομαγνητικά φρένα, όπως αποδεικνύεται και από τη σελίδα 4 του σχετικού Φυλλαδίου. Στη δε σελίδα 27 του Φύλλου Συμμόρφωσης για το είδος 9.2 αναφέρεται σχετικώς: «[...] Η βάση οροφής περιλαμβάνει την πηγή φωτός, η

οποία αποτελείται από λάμπες αλογόνου και μια 3^η για το σύστημα red reflex (Ottoflex), με δυνατότητα απόδοσης σε συνδυασμό με την οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου, φως θερμότερο ή ψυχρότερο, ανάλογα με την ένταση του φωτισμού που χρησιμοποιεί ο χειρουργός [...].»

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31, ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61, ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

11. Επειδή, στο άρθρο στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις,

σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» [...].».

12. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφοι 1 και 5 αντίστοιχα ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν

απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.» [...] 5.[...] Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών».

13. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς [...]. στ) Προσφορά υπό αίρεση [...].»

14. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105 [...] ».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.2.4.2. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 21), ορίζεται ότι: Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν αντίστοιχα πιστοποιητικά, τα οποία να έχουν εκδοθεί από υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων με τα οποία να βεβαιώνεται η ικανότητά τους. Οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων του συγκεκριμένου τύπου: προηγούμενη υλοποίηση συναφούς αντικειμένου συμβάσεων, με υποβολή καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων (τουλάχιστον 1 παράδοση) που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Οι παραδόσεις αποδεικνύονται - εάν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, - εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με βεβαίωση του αγοραστή ή με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα». Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.5.2 («Αποδεικτικά μέσα») της Διακήρυξης (σελ.6), παρ. Β.4. ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1. έως 2.2.8., κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. [...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.4.2 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων του συγκεκριμένου τύπου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») παρ. 2 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ.29-33), ορίζεται ότι: «[...] Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού: 1. Πίνακας περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς 2. Έγγραφο δήλωση: 1) Ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός είναι πλήρης, καινούριος, αμεταχείριστος

σύγχρονης τεχνολογίας, κατάλληλος για βαριά νοσοκομειακή χρήση και δεν έχει σταματήσει η παραγωγή του. 2) Για την ποιότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, την καταλληλότητά του για τη χρήση για την οποία προορίζεται και γενικά την ανταπόκρισή του στις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. 3) [...] 4) Ότι με την παράδοση του μηχανήματος θα παραδώσει και βεβαίωση του οίκου κατασκευής ότι το μηχάνημα (αναφέροντας τον αριθμό σειράς S/N) κατασκευάστηκε την τελευταία διετία [...] 9) του οίκου κατασκευής του μηχανήματος ότι τα προσφερθέντα στον διαγωνισμό αναλώσιμα και ανταλλακτικά προτείνονται από τον εν λόγω Οίκο για κανονική χρήση, ότι είναι απόλυτα συμβατά με τα ηλεκτρονικά και μηχανικά μέρη του μηχανήματος, και ότι δεν θα επηρεάσουν την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του 10) του οίκου κατασκευής του μηχανήματος ότι η προσφέρουσα εταιρεία (προμηθευτής) είναι εξουσιοδοτημένη ως προς την παροχή πλήρους τεχνικής και Επιστημονικής υποστήριξης (service, ανταλλακτικά κ.λ.π.) και ότι στελέχη της έχουν εκπαιδευτεί στα εργοστάσια του οίκου κατασκευής. Αποδεικτικά ως προς την εκπαίδευση και τη διάρκεια θα συνυποβληθούν με τη βεβαίωση. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος δεν διαθέτει το ως άνω προσωπικό, πρέπει στον παρόντα επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς του να υπάρχει έγγραφο του μητρικού οίκου ότι η εκπαίδευση θα γίνει από δικό του εξειδικευμένο προσωπικό στην Ελληνική γλώσσα και με τους όρους που αναφέρονται στο παρόν εδάφιο. 11) του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (με επίσημη μετάφραση – επικύρωση σε περίπτωση που πρόκειται για αλλοδαπό κατασκευαστή) για τη δέσμευση εξασφάλισης και διάθεσης ανταλλακτικών καθώς και ενδεχομένως άλλων απαιτούμενων υλικών για την πλήρη λειτουργία και απόδοση του είδους για το χρονικό διάστημα που ορίζεται για το συγκεκριμένο είδος στο Παράρτημα Β' «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης από την οριστική παραλαβή αυτού. Στην βεβαίωση αυτή θα περιλαμβάνεται η δήλωση δέσμευσης του οίκου για συνέχιση της διάθεσης των ανταλλακτικών στην Αναθέτουσα Αρχή σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος πάψει να είναι ο αντιπρόσωπος ή εκπρόσωπος του μητρικού κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα ή σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος πάψει να υφίσταται ως επιχείρηση. Για περιπτώσεις κατασκευαστών οι οποίοι χρησιμοποιούν

υποσυστήματα άλλων κατασκευαστικών οίκων, αρκεί η δήλωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος και δεν απαιτούνται οι δηλώσεις περί διάθεσης ανταλλακτικών των κατασκευαστικών οίκων των διαφόρων υποσυστημάτων. Επισημαίνεται ότι είναι στην ευχέρεια των υποψηφίων να προσφέρουν δέσμευση εξασφάλισης και διάθεσης ανταλλακτικών καθώς και λοιπών απαιτούμενων υλικών για την πλήρη λειτουργία και απόδοση του είδους με αντίστοιχη βεβαίωση του μητρικού κατασκευαστικού οίκου διάρκειας μεγαλύτερης από την ελάχιστη διάρκεια που ορίζεται για το συγκεκριμένο Είδος στο Παράρτημα Β' «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης από την οριστική παραλαβή του Είδους. Προσφορά στην οποία δηλώνεται δέσμευση εξασφάλισης και διάθεσης ανταλλακτικών καθώς και των αντιστοιχών κατάλληλων υλικών για την πλήρη λειτουργία και απόδοση του είδους μικρότερη της ελάχιστης διάρκειας που ορίζεται για το συγκεκριμένο είδος στο Παράρτημα Β' «Τεχνικές Προδιαγραφές» από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής αυτού, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Η έγγραφη βεβαίωση θα πρέπει να συνοδεύεται από αναλυτικό πίνακα προτεινόμενων ανταλλακτικών για το διάστημα που ορίζεται στο Παράρτημα Β' «Τεχνικές Προδιαγραφές», με σχετική τεκμηρίωση της συχνότητας αντικατάστασής τους. 12) για την προτεινόμενη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του εξοπλισμού [...] Προσφορά στην οποία δηλώνεται περίοδος εγγύησης καλής λειτουργίας μικρότερη της ελάχιστης ζητούμενης από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του Είδους, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. 13) για το χρόνο παράδοσης και εγκατάστασης του προσφερόμενου είδους [...] 14) για τη διάρκεια του χρόνου πλήρους συντήρησης-επισκευής, μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας, του ζητούμενου εξοπλισμού. Επιπλέον οι προσφέροντες θα αναφέρουν τον τρόπο που θα καλύπτουν τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής και πως θα αντιμετωπίζουν τα θέματα συντήρησης και επισκευής των μηχανημάτων από την οριστική παραλαβή αυτών μέχρι τη λήξη του χρόνου συντήρησης-επισκευής και γενικά την οργάνωση της εταιρίας στην παροχή τεχνικής υποστήριξης και service. Προς τεκμηρίωση των ανωτέρω, οι προσφέροντες θα περιλάβουν σε χωριστή έκθεση το τεχνικό προσωπικό που θα

πρέπει να διαθέτουν, έτσι ώστε να μπορεί να ανταπεξέλθει μέσα σε διάστημα α) δώδεκα ωρών (12 ωρών) και β) εικοσιτεσσάρων ωρών (24 ωρών) για τα είδη του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, για την παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, επισκευών κλπ με τον αντίστοιχο χρόνο ενασχόλησής του, τα προσόντα, την εκπαίδευση του, τον διατιθέμενο εξοπλισμό για την τεχνική υποστήριξη του εξοπλισμού και θα συνυποβάλλουν σχετικό πιστοποιητικό της ειδικής προς τούτο εκπαίδευσης αυτού και της αντίστοιχης εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του στην Ε.Ε., όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC, ώστε να τεκμηριώνεται η καταλληλότητά του για εγκατάσταση, service κλπ των υπόψη ειδών. Τα ως άνω στοιχεία αποτελούν την εξυπηρέτηση μετά την πώληση και την τεχνική βοήθεια εκ μέρους του διαγωνιζόμενου (after sales service) και πρέπει να δοθούν αναλυτικά [...] 3. Πλήρης Τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα για τον προσφερόμενο εξοπλισμό 4. Πίνακας Συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα στο Παράρτημα Γ΄ για κάθε ένα από τα προσφερόμενα είδη ξεχωριστά, τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, prospectus, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του είδους, του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές στη μεθοδολογία εγκατάστασης και την τεχνική υποστήριξη, οδηγίες και συνοδευτικά τεχνικά ή / και κατασκευαστικά σχέδια, εγχειρίδια συντήρησης (service manuals), κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CDs, και ότι άλλο στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει την πλήρη λειτουργία και απόδοση του είδους μικρότερη της ελάχιστης διάρκειας που ορίζεται για το συγκεκριμένο είδος στο Παράρτημα Β΄ «Τεχνικές Προδιαγραφές» από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής αυτού, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Η έγγραφη βεβαίωση θα πρέπει να συνοδεύεται από αναλυτικό πίνακα προτεινόμενων ανταλλακτικών για το διάστημα που ορίζεται στο Παράρτημα Β΄ «Τεχνικές Προδιαγραφές», με σχετική τεκμηρίωση της συχνότητας αντικατάστασής τους. 5. Επίσημα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου [...] 6. Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης [...] 7. Πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (Operation Manuals) [...] 8. Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος Δ΄ συμπληρωμένο ΜΟΝΟ

με τους κωδικούς και τα άλλα απαιτούμενα στο έντυπο στοιχεία των προσφερόμενων ειδών, ΧΩΡΙΣ να αναγράφονται τιμές. Το έντυπο αυτό υπογράφεται ψηφιακά και επισυνάπτεται ως προσθήκη συνημμένου σε μορφή .pdf. Η αναφορά των κωδικών των κατασκευαστικών οίκων και των ειδών γίνεται ώστε να προσδιορίζεται μονοσήμαντα η προμήθεια. Τονίζεται ιδιαίτερα και επί ποινή αποκλεισμού, ότι όλα τα επιμέρους στοιχεία του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς θα πρέπει να είναι συμπληρωμένα και να είναι απολύτως ταυτόσημα με τα στοιχεία του αντίστοιχου πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς, με εξαίρεση τα στοιχεία τιμών, τα οποία θα υπάρχουν μόνο σχετικό έντυπο του (υπο)φακέλου Οικονομικής Προσφοράς. Εμφάνιση οποιασδήποτε τιμής στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» οδηγεί στην απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης και ο υποψήφιος αποκλείεται από το διαγωνισμό. Αποκλείονται από τη διαγωνιστική διαδικασία όσες Τεχνικές Προσφορές περιέχουν στις «Συμβάσεις συντήρησης – επισκευής» στοιχεία τιμών [...].».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4. («Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 33-34), ορίζεται ότι: «Η οικονομική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει τους πίνακες οικονομικής προσφοράς, οι οποίοι διατίθενται ως συνημμένα στο παράρτημα Δ΄ της παρούσας, πρέπει να συμπληρωθούν από τον συμμετέχοντα για τα είδη που προσφέρει (κατά περίπτωση) και να υποβληθεί ηλεκτρονικά στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα επί ποινή απόρριψης στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Οι οικονομικές προσφορές υποβάλλονται ξεχωριστά ανά προσφερόμενο είδος. Α Τιμές Η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα και θα πρέπει να αναγράφεται αριθμητικά και ολογράφως που υπερισχύει σε περίπτωση ασυμφωνίας με την αριθμητική τιμή [...] Στην οικονομική προσφορά πρέπει να συμπεριληφθεί και ο επίσημος τιμοκατάλογος ανταλλακτικών της μητρικής εταιρίας σε ευρώ για τον εξοπλισμό/μηχανήματα που περιλαμβάνονται στο προσφερόμενο είδος [...] Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο

νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στην παρούσα διακήρυξη [...]

18. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 35), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Σημειώνεται ότι διευκρινήσεις που δίνονται από τους προσφέροντες, μετά τη λήξη του χρόνου κατάθεσης των προσφορών τους δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες [...] δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία εκ παραδρομής περιλαμβάνει δικαιολογητικά του υποφακέλου της «Οικονομικής Προσφοράς» του οικονομικού φορέα στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» ή αντιστρόφως (λόγω μη εύρεσης κατά την ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά

Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά), στ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές [...] ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

19. Επειδή, στο Παράρτημα Β' («Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 64-65), ορίζεται ότι: «9.1. ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟ ΜΙΚΡΟΣΚΟΠΙΟ ΜΕ ΤΡΟΧΗΛΑΤΗ ΒΑΣΗ Το μικροσκόπιο να είναι πλήρες, καινούργιο, αμεταχείριστο, σύγχρονης τεχνολογίας με τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά: 1. Διοφθάλμιο στερεοσκοπικό προσοφθάλμιο σύστημα με δυνατότητα ανάκλισης 0° έως 180° και φακούς ευρέως οπτικού πεδίου 10X με δυνατότητα διόρθωσης της αμετρωπίας του χειρουργού καθώς και δυνατότητα αύξησης της συνολικής μεγέθυνσης σε αυτό κατά τουλάχιστον 50%, για την μεγαλύτερη δυνατή λεπτομερειακή απεικόνιση του χειρουργικού πεδίου. Επίσης, για περισσότερη άνεση χειρισμών από το χρήστη, να είναι αναδιπλούμενο – επεκτεινόμενο [...] 5. Κεντρικό διακόπτη που να ενεργοποιεί όλο το σύστημα, δηλ. την πηγή φωτισμού, τη βιντεοκάμερα και τον βιντεοκαταγραφέα, χωρίς να χρειάζεται η χρήση άλλων επιμέρους διακοπών [...] 10. Εφεδρική πηγή φωτισμού, ακριβώς ίδια με την κύρια, δηλαδή XENON 180 W τουλάχιστον [...] 17. Αντικριστή συγχειρούργηση με ανακλινόμενο 0° έως 180° στερεοσκοπικό προσοφθάλμιο σύστημα και φακούς ευρέως οπτικού πεδίου 10X με δυνατότητα διόρθωσης της αμετρωπίας του συγχειουργού. Επίσης, για περισσότερη άνεση χειρισμών από το χρήστη, να είναι αναδιπλούμενο - επεκτεινόμενο. 18. Να προσφερθεί προς επιλογή η δυνατότητα τοποθέτησης πλήρως ενσωματωμένης, στο εσωτερικό του και όχι εξωτερικά τοποθετημένης μέσω κατανομέα φωτός ή άλλου αφαιρούμενου εξωτερικού συστήματος προσαρμογής, έγχρωμης 3CCD ή CMOS HD βιντεοκάμερας. 19. Να προσφερθεί προς επιλογή η δυνατότητα τοποθέτησης πλήρως ενσωματωμένου στο εσωτερικό του συστήματος καταγραφής σε USB stick [...]».

20. Επειδή, περαιτέρω, στο Παράρτημα Β' («Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 66), ορίζεται ότι: «9.2. ΜΙΚΡΟΣΚΟΠΙΟ ΟΡΟΦΗΣ ΕΠΕΜΒΑΣΗΣ ΟΠΙΣΘΙΟΥ ΗΜΙΜΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜ ΜΕ ΣΥΜΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑ ΒΙΝΤΕΟ 1. Να διαθέτει οπτικό σύστημα ποιοτικής απόδοσης εικόνας και βάθους πεδίου [...] 7. Να διαθέτει οθόνη τοποθετημένη σε σημείο που να προσφέρει στο χειρουργό άμεση πληροφόρηση των ρυθμίσεων του μικροσκοπίου κατά την διάρκεια της επέμβασης [...] 11. Να διαθέτει βάση οροφής σταθερού τύπου, ασφαλούς λειτουργίας και εύκολης μετακίνησης του αρθρωτού βραχίονα μέσω συστήματος ηλεκτρομαγνητικών φρένων. Η βάση οροφής να περιλαμβάνει την πηγή φωτός (να αναφερθεί ο τύπος π.χ. LED, XENON κλπ) με δυνατότητα απόδοσης σε συνδυασμό με την οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου φως θερμότερο ή ψυχρότερο [...].

21. Επειδή, στο Παράρτημα Β' («Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 103), ορίζεται ότι: «28.1. ΒΙΤΡΕΚΤΟΜΗ ΧΕΝΟΝ 1. Να είναι κατάλληλο για επεμβάσεις οπίσθιας υαλοειδεκτομής, καταρράκτη και συνδυασμένης επέμβασης. και 25G [...] 8. Να διαθέτει σύστημα αναγνώρισης σύνδεσης αναλωσίμων/εξαρτημάτων [...].»

22. Επειδή, στην παράγραφο 3 («ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ – ΠΛΗΡΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ») του άρθρου 3 («ΕΙΔΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΤΙΣ ΟΜΑΔΕΣ 1–31») του Παραρτήματος Β' («Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 119-120), ορίζεται ότι: «3.1 Ο προμηθευτής υποχρεούται να συνυποβάλλει με ποινή αποκλεισμού, οπωσδήποτε μετά της προσφοράς του τα παρακάτω, προκειμένου αφενός μεν τα αντίστοιχα στοιχεία να αξιολογηθούν και αφετέρου δε να εξασφαλίζεται η πλήρης εκμεταλλευσιμότητα των δυνατοτήτων και αποδόσεων των ειδών και κύρια να διασφαλίζεται από τους χρήστες η κανονική λειτουργία των μηχανημάτων και ταυτόχρονα να προστατεύεται η Δημόσια Υγεία με την χρησιμοποίηση των αναγκαίων εκάστοτε στοιχείων, κατά τη διενέργεια των εξετάσεων: α. Πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (Operation Manuals) με αναλυτική περιγραφή

των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές μεταφρασμένο οπωσδήποτε στην Ελληνική γλώσσα κατά την παράδοση του μηχανήματος, ενώ στην αρχική προσφορά μπορεί να δοθεί στην Αγγλική και κατά προτίμηση και στην Ελληνική. β. Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες (ιατρούς – τεχνολόγους) του Νοσοκομείου. 3.2. Ο προμηθευτής υποχρεούται να αναφέρει ότι διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμο και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό (πέραν και ανεξάρτητα του αντίστοιχου τεχνικού προσωπικού για παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, κλπ) για την υποστήριξη των προσφερομένων ειδών από άποψη λειτουργική και επίδειξη – εκμάθηση του προσωπικού του Νοσοκομείου τόσο επί της λειτουργίας των ειδών όσο και επί των δυνατοτήτων αποτελεσματικότερης και επωφελέστερης εκμετάλλευσης και ανάπτυξης της απόδοσής των, ποιοτικής και ποσοτικής. Το υπόψη εκπαιδευτικό ως και το τεχνικό προσωπικό θα αναφερθεί χωριστά με τον αντίστοιχο χρόνο ενασχόλησής του, τα προσόντα, εκπαίδευση κλπ».

23. Επειδή, στο Παράρτημα Γ' («ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 122), ορίζεται ότι: «[...] 4. Είναι υποχρεωτική η πλήρης συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18) [...]».

24. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο

Διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

25. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73, ΔΕΕ Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45, ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, Υπόθεση C-396/14, σκέψη 37 κλπ).

26. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45, ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

27. Επειδή, κατά τα πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των

αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Αποφάσεις ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (ΕΣ Πράξη Τμ. VI 78/2007).

28. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

29. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την

καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008 και 61/2011, υπ' αριθμ. 195/2017 Απόφαση 4^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 31, υπ' αριθμ. Απόφαση 44/2017 3^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15 κλπ).

30. Επειδή, σύμφωνα και με την ήδη διαμορφωθείσα πρακτική της Αρχής συνάγεται ότι, η προσκόμιση στον φάκελο της Προσφοράς των οριζόμενων στη Διακήρυξη δικαιολογητικών, πρέπει να πραγματοποιείται με τον περιγραφόμενο σε αυτήν τρόπο, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης των Προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και η οποία αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας, την αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και την ανάγκη ευχερούς σύγκρισής τους (υπ' αριθμ. 88/2017 Απόφαση 3^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, σκέψεις 19, 26 και 31, υπ' αριθμ. 129/2017 Απόφαση 3^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, σκέψη 21 κλπ). Με βάση τα προεκτεθέντα, η αναθέτουσα αρχή είχε εν προκειμένω δέσμια υποχρέωση να ελέγξει, το σύνολο των υποχρεωτικώς - επί ποινή αποκλεισμού - υποβληθέντων στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) πιστοποιητικών και εγγράφων, καθόσον η ίδια (η αναθέτουσα αρχή) έκρινε πως πρόκειται για κρίσιμα εκ της Διακηρύξεως και εκ της φύσεως του υπό ανάθεση αντικειμένου, στοιχεία (για παράδειγμα: έγγραφη δήλωση του υποψηφίου ότι με την παράδοση του μηχανήματος θα παραδώσει και βεβαίωση του οίκου κατασκευής ότι το μηχάνημα κατασκευάστηκε την τελευταία διετία, δέσμευση του κατασκευαστικού οίκου για τη συνέχιση της διάθεσης ανταλλακτικών για δέκα (10) έτη από την παράδοση, κατάλογος κυριότερων παραδόσεων του συγκεκριμένου τύπου μηχανήματος στην Ελλάδα κλπ). Επειδή, περαιτέρω, η υποχρέωση διαφάνειας έχει -μεταξύ άλλων- ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL σκέψη 25· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s κ.λπ, σκέψη 25 και εκεί

παρατιθέμενη νομολογία κλπ) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν, εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

31. Επειδή, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 14/21.6.2018 (Θέμα: 22ο) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, έγιναν, μεταξύ άλλων, δεκτές ως προς την Ομάδα Εξοπλισμού 28 («ΒΙΤΡΕΚΤΟΜΗ ΧΕΝΟΝ») οι προσφορές των κάτωθι εταιριών: «...», «...» και «...», ενώ για την Ομάδα Εξοπλισμού 9 («Χειρουργικά Μικροσκόπια»), έγιναν δεκτές οι Προσφορά της δεύτερης («...») και της τρίτης («...») προσφεύγουσας (αντίστοιχα), ως συμμορφούμενες πλήρως με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές του είδους, «[...] όπως αναλυτικά φαίνεται στον επισυναπτόμενο φύλλο συμμόρφωσης των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ειδών, σε σχέση με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και λοιπούς όρους της Διακήρυξης [...]». Σημειώνεται ότι, με το με αρ. πρωτ. 20351/11.07.2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, που αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ αποφασίσθηκε η αναβολή της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών του υπόψη Διαγωνισμού, που είχε προγραμματιστεί για τις 16.07.2018 ημέρα Δευτέρα και ώρα 11.00, χωρίς να ορισθεί νέα ημερομηνία αποσφράγισης.

32. Επειδή, με το με αρ. πρωτ. 20876/17.07.2018 έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής προς το κρίνον Κλιμάκιο σε σχέση με την υπό εξέταση (πρώτη) Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «...», το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Ιωαννίνων ισχυρίζεται τα εξής: α) από την επισκόπηση του υποβληθέντος καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων του προσφερόμενου τύπου μηχανήματος, πράγματι προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή δεν έχει πουλήσει τον ζητούμενο τύπο μηχανήματος στην Ελλάδα, όπως ρητώς (επί ποινή αποκλεισμού) ζητείται στο άρθρο 2.2.4.2. της Διακήρυξης, παρά μόνο σε χώρες του εξωτερικού (Αυστρία, Βολιβία, Χιλή κλπ). Συνεπώς, η οικεία αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι η με αριθμό 93428 Προσφορά της ατομικής επιχείρησης με τον διακριτικό τίτλο «...» θα έπρεπε να

είχε απορριφθεί ως μη πληρούσα απαραίτατο όρο της υπ' αριθμ. 3/2018 Διακήρυξης. Πέραν του ανωτέρω λόγου απόρριψης, το Νοσοκομείο επισημαίνει ότι η Προσφορά της καθής η Προσφυγή («...»), δεν πληροί την υπ' αριθμ. 8 τεχνική προδιαγραφή για την Ομάδα Εξοπλισμού 28 («ΒΙΤΡΕΚΤΟΜΗ ΧΕΝΟΝ») του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης, που αφορά στο ζητούμενο μηχάνημα φακοθρυψίας, καθόσον «[...] η κατασκευαστική διαφοροποίηση των υποδοχών σύνδεσης των αναλωσίμων/εξαρτημάτων του προσφερόμενου από αυτήν μηχανήματος, δεν μπορεί να νοηθεί ως σύστημα αναγνώρισης σύνδεσης αναλωσίμων/εξαρτημάτων, όπως ζητείται από την τεχνική προδιαγραφή [...]». Ανεξαρτήτως, όμως, των ανωτέρω παραδοχών, το υπόψη Νοσοκομείο σημειώνει ότι, η, από 12.04.2018, δήλωση της εταιρίας «...» - που προσκομίστηκε από την καθής η Προσφυγή σε σχέση με το ζήτημα του απαιτούμενου εξειδικευμένου τεχνικού προσωπικού ([...]. [...]. [...]) - είναι επαρκής και απολύτως αποδεκτή.

33. Επειδή, περαιτέρω, με το με αρ. πρωτ. 20648/13.07.2018 έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής προς το κρίνον Κλιμάκιο σε σχέση με την υπό εξέταση (δεύτερη) Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «...», το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Ιωαννίνων ισχυρίζεται καταρχάς ότι, από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της καθής η Προσφυγή («...»), προκύπτει ότι υπήρξε «[...] πλήρης συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες ήταν συγκεκριμένες (π.χ Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελίδα 4, Παράγραφος 4), όπως ζητείται στην παρ. 4 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης [...]». Πιο συγκεκριμένα, το Νοσοκομείο υποστηρίζει ότι στα φυλλάδια, στα prospectus, στις βεβαιώσεις και στα εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης, που υποβλήθηκαν σε έντυπη μορφή, υπογραμμίστηκαν πλήρως τα σημεία που τεκμηριώνουν τη συμφωνία, ενώ ήταν σημειωμένες οι αντίστοιχες παράγραφοι του Πίνακα Συμμόρφωσης, στις οποίες καταγράφονται οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Για τους λοιπούς λόγους της εν λόγω Προσφυγής, η ως άνω αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι: α) από τη σχετική βεβαίωση του μητρικού κατασκευαστικού οίκου ([...]), προκύπτει σαφώς η δέσμευση της εν λόγω οίκου

για τη συνέχιση της διάθεσης ανταλλακτικών στο Νοσοκομείο για δέκα (10) χρόνια από την παράδοση των μικροσκοπίων (άρθρο 2.4.3.2. στοιχ. 11) της Διακήρυξης), β) επειδή η Διακήρυξη ζητεί την υποβολή των πιστοποιητικών ISO και CE MARK για τα βασικά προσφερόμενα είδη (για κάθε Ομάδα Εξοπλισμού) και όχι για τα τυχόν υποσυστήματά τους ή τα ανταλλακτικά τους, δε δύναται να αποκλεισθεί υποψήφιος λόγω μη υποβολής των ανωτέρω πιστοποιητικών για τα προσφερόμενα αναλώσιμα, γ) το προσφερόμενο από την εταιρία μικροσκόπιο διαθέτει βιντεοκάμερα και βιντεοκαταγραφέα, που είναι αναρτημένα στο βραχίονά του, τα οποία ανοίγουν και κλείνουν από τον κεντρικό διακόπτη του μικροσκοπίου (όταν βρίσκονται σε κατάσταση ON) και συνεπώς, τροφοδοτούνται με ρεύμα από τον κεντρικό διακόπτη (βλ. σελ. 14 του Φυλλαδίου του κατασκευαστή), δ) το προσφερόμενο από την επιχείρηση μικροσκόπιο διαθέτει αντικριστή συγχειρούργηση με προσοφθάλμιο σύστημα, που είναι μεταβλητής γωνίας, άρα επεκτεινόμενο και αναδιπλούμενο (βλ. σελ. 19 του Φυλλαδίου του κατασκευαστή), ε) η προσφερόμενη HD Camera Leica, μοντέλο HDC 100, είναι ενσωματωμένη στη βάση του μικροσκοπίου (βλ. σελ. 14 του Φυλλαδίου του κατασκευαστή) και στ) το προσφερόμενο μικροσκόπιο έχει τη δυνατότητα να ενσωματώσει (με χρήση ειδικού βραχίονα) ειδικό καταγραφικό και έγχρωμη οθόνη “Medicapture” Medicap USB 300, με συνέπεια να είναι εφικτή η καταγραφή των χειρουργικών επεμβάσεων. Επίσης, διαθέτει πλήρως εργονομική οθόνη, η οποία είναι τοποθετημένη, έτσι ώστε να επιτρέπει στον χειρουργό άμεση πληροφόρηση των ρυθμίσεων του μικροσκοπίου κατά τη διάρκεια της επέμβασης (βλ. σελ. 13 του Φυλλαδίου), στ) η πηγή φωτός του προσφερόμενου χειρουργικού μικροσκοπίου βρίσκεται στην οπτική κεφαλή αυτού, η οποία (οπτική κεφαλή) αποτελεί μέρος της βάσης οροφής (βλ. σελ. 4 του Φυλλαδίου του κατασκευαστή).

34. Επειδή, περαιτέρω, με το με αρ. πρωτ. 20877/17.07.2018 έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής προς το κρίνον Κλιμάκιο σε σχέση με την υπό εξέταση (τρίτη) Προδικαστική Προσφυγή της ατομικής επιχείρησης με τον διακριτικό τίτλο «...», το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Ιωαννίνων

ισχυρίζεται τα εξής: α) από τη διατύπωση της κατατεθειμένης βεβαίωσης του νομίμου εκπροσώπου της δεύτερης προσφεύγουσας («...»), προκύπτει ότι όλα τα μηχανήματα που θα παραδώσει η εταιρία αυτή (σε περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος), θα είναι κατασκευασμένα κατά παραγγελία, μετά την υπογραφή της σύμβασης και συνεπώς, θα έχουν κατασκευαστεί την τελευταία διετία, όπως απαιτεί η Διακήρυξη (βλ. άρθρο 2.4.3.2 στοιχ. 2.), όπου ορίζεται: «2. Έγγραφο Δήλωση ότι 1) [...] 2) [...] 3) [...] [...] 4) Ότι με την παράδοση του μηχανήματος θα παραδώσει και βεβαίωση του οίκου κατασκευής ότι το μηχάνημα (αναφέροντας τον αριθμό σειράς S/N) κατασκευάστηκε την τελευταία διετία», β) το προσφερόμενο από την εταιρία «...» μικροσκόπιο διαθέτει δύο λαμπτήρες XENON 180 W και συνεπώς, πληροί την υπ' αριθμ. 10 τεχνική προδιαγραφή του είδους 9.1. της Ομάδας 9 («Χειρουργικά Μικροσκόπια») της Διακήρυξης, γ) η ως άνω εταιρία δεν έχει καταθέσει Έντυπο με την ονομασία «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» και συνεπώς, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί η με αριθμό 94849 Προσφορά της, ως μη πληρούσα απαραίτατο όρο της Διακήρυξης (άρθρο 2.4.3.2. στοιχ. 8), σελ. 32-33 της Διακήρυξης).

35. Επειδή, σε σχέση με την υπό κρίση (πρώτη) Προδικαστική Προσφυγή, από την κατατεθειμένη με αριθμό 93428 Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» προκύπτουν τα εξής: α) Σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 10677/12.04.2018 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής: «Ο κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων των προσφερόμενων ειδών αφορά πωλήσεις που έχουν γίνει σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς της Ελλάδας». Από την επισκόπηση του υποβληθέντος καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων του προσφερόμενου τύπου μηχανήματος, προκύπτει ότι η ως άνω ατομική επιχείρηση δεν έχει πουλήσει τον ζητούμενο τύπο μηχανήματος στην Ελλάδα – όπως ρητώς (επί ποινή αποκλεισμού) ζητείται από τα άρθρα 2.2.4.2. και 2.2.5.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.4 της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με το προαναφερόμενο έγγραφο διευκρινίσεων του υπόψη Νοσοκομείου – παρά μόνο σε χώρες του εξωτερικού (Αυστρία, Γερμανία, Ιταλία, Βολιβία, Χιλή κλπ). Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση (πρώτης) Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται βάσιμος και πρέπει να

γίνει δεκτός. β) Όσον αφορά στην υπ' αριθμ. 8 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης για την Ομάδα Εξοπλισμού 28 - όπως ήδη επισημάνθηκε από την οικεία αναθέτουσα αρχή (σκέψη 30 της παρούσας) - η κατασκευαστική διαφοροποίηση των υποδοχών σύνδεσης των αναλωσίμων/εξαρτημάτων του προσφερόμενου από την εταιρία «...» μηχανήματος, δεν μπορεί να νοηθεί ως σύστημα αναγνώρισης σύνδεσης αναλωσίμων/εξαρτημάτων, όπως ζητείται από την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή και συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση (πρώτης) Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. γ) η εν λόγω ατομική επιχείρηση έχει υποβάλλει πλήρη στοιχεία όσον αφορά στο εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό και στην εκπαίδευση του προσωπικού της αναθέτουσας αρχής, όπως προκύπτει από τα ηλεκτρονικώς υποβληθέντα αρχεία με τίτλο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ», «ΠΤΥΧΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ», «ΕΤΗΣΙΑ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ», «ΑΝΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΟΣΛΗΨΗΣ ΙΣΑΑΚΙΔΗ» κλπ. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση (πρώτης) Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί,

36. Επειδή, σε σχέση με την υπό κρίση (δεύτερη) Προδικαστική Προσφυγή, από την κατατεθειμένη με αριθμό 93428 Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» προκύπτουν τα εξής στοιχεία: α) Στο ηλεκτρονικό αρχείο: «9.1 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» είναι σημειωμένες όλες οι σχετικές παραπομπές του Παραρτήματος Γ' στοιχ. 4 της Διακήρυξης. Επίσης, μολονότι στα φυλλάδια, στα prospectus, στις βεβαιώσεις και στα εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης, που υποβλήθηκαν σε ηλεκτρονική μορφή, δεν υπογραμμίστηκαν (εκ παραδρομής) τα σημεία που τεκμηριώνουν τη συμφωνία, στα αντίστοιχα ως άνω έγγραφα και φυλλάδια, που υποβλήθηκαν σε έντυπη μορφή (όπως συνομολογεί και η οικεία αναθέτουσα αρχή, σκέψη 33 της παρούσας), υπογραμμίστηκαν πλήρως τα ζητούμενα σημεία, ενώ ήταν σημειωμένες οι αντίστοιχες παράγραφοι του Πίνακα Συμμόρφωσης, στις οποίες καταγράφονται οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι ο σχετικός όρος του Παραρτήματος Γ' («Πίνακες Συμμόρφωσης»),

στοιχ. 4 της Διακήρυξης («Ο πίνακας συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει: [...] 4. Είναι υποχρεωτική η πλήρης συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή»), αποτελεί απαραίτητο όρο της Διακήρυξης. Δεδομένου, όμως, ότι το Φύλλο Συμμόρφωσης έχει εν προκειμένω συμπληρωθεί ορθώς και ότι τα λοιπά έγγραφα (φυλλάδια, prospectus κλπ) υπογραμμίσθηκαν - κατά την έντυπη υποβολή τους - όπως ορίζει το Παράρτημα Γ' στοιχ. 4 (ήτοι με τα σημεία που τεκμηριώνουν τη συμφωνία), κρίνεται ότι δεν παραβιάσθηκε εν προκειμένω ο ως άνω (υποχρεωτικός) όρος της Διακήρυξης και ότι δε στοιχειοθετείται ανεπίτρεπτη αλλοίωση της Προσφοράς της εν λόγω επιχείρησης. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση (δεύτερης) Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. β) Ως προς το σύνολο των ζητούμενων εγγραφών δηλώσεων του κατασκευαστικού οίκου του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης, σημειώνεται καταρχάς ότι υπάρχει σχετική αναφορά στην, από 19.04.2018, ηλεκτρονικώς υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση της εν λόγω ατομικής επιχείρησης, όπου δηλώνεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Καταθέτουμε επιστολή του κατασκευαστικού οίκου [...] ότι η εταιρεία μας είναι εξουσιοδοτημένη ως προς την παροχή πλήρους τεχνικής και Επιστημονικής υποστήριξης (service, ανταλλακτικά κ.λ.π.) και ότι στελέχη μας έχουν εκπαιδευτεί στα εργοστάσια του οίκου κατασκευής. Αποδεικτικά ως προς την εκπαίδευση και τη διάρκεια συνυποβάλλονται στα Δικαιολογητικά. Καταθέτουμε στα Δικαιολογητικά τεχνικής, επιστολή επικυρωμένη και μεταφρασμένη του κατασκευαστικού οίκου [...], καθώς και τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης [...] Καταθέτουμε επιστολή του κατασκευαστικού οίκου [...] (με επίσημη μετάφραση – επικύρωση), για τη δέσμευση εξασφάλισης και διάθεσης ανταλλακτικών για την πλήρη λειτουργία και

απόδοση των μικροσκοπίων για το χρονικό διάστημα των 10 ετών από την ημερομηνία εγκατάστασης των προσφερόμενων συστημάτων [...] κλπ». Επισημαίνεται στο σημείο αυτό, ότι τα ανωτέρω αναφερόμενα περιλαμβάνονται (με την ίδια ακριβώς διατύπωση) και στις σελίδες 46-47 του ηλεκτρονικού αρχείου: «9.1 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ws». Πέραν, όμως, των ανωτέρω αναφερομένων και κατόπιν ενδελεχούς εξέτασης των υποβληθεισών (για την Ομάδα Εξοπλισμού 9) βεβαιώσεων του μητρικού κατασκευαστικού οίκου ([...]), προκύπτει ότι έχουν υποβληθεί από την εν λόγω προσφέρουσα, όλες οι ζητούμενες έγγραφες δηλώσεις, όπως για παράδειγμα: 1) η, από 13.04.2018, δήλωση πιστοποίησης του μητρικού κατασκευαστικού οίκου, που αφορά (μεταξύ άλλων ζητημάτων): α) στη συμμόρφωση, τόσο του προσφερόμενου μικροσκοπίου, όσο και των εξαρτημάτων του με τα διεθνή πρότυπα IEC 601.1 (άρθρο 2.4.3.2. στοιχ. 6) της Διακήρυξης), β) στη συνέχιση της διάθεσης ανταλλακτικών στο υπόψη Νοσοκομείο (άρθρο 2.4.3.2. στοιχ. 11) της Διακήρυξης), στην παροχή εγγύησης για δύο χρόνια και στην παροχή υπηρεσιών συντήρησης με καινούργια ανταλλακτικά (άρθρο 2.4.3.2. στοιχ. 10) της Διακήρυξης) κλπ, 2) η, από 12.02.2012, δήλωση του ως άνω οίκου ότι τα εξαρτήματα του προσφερόμενου μικροσκοπίου συμμορφώνονται με τα εφαρμοσμένα εναρμονισμένα πρότυπα EN 60601-1:2006+A1:2011, EN 60601-1-2:2007 κλπ (άρθρο 2.4.3.2. στοιχ. 6) της Διακήρυξης) κ.α. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση (δεύτερης) Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να γίνει απορριφθεί. γ). Ως προς τον ισχυρισμό της (δεύτερης) προσφεύγουσας, που αφορά στο είδος 9.2 («Μικροσκόπιο Οροφής») της Ομάδας Εξοπλισμού 9 («Χειρουργικά Μικροσκόπια») της Διακήρυξης, ότι δηλαδή δεν υποβλήθηκαν πιστοποιητικά ISO και CE Mark για τα εξαρτήματα (όπως είναι για παράδειγμα, ο προσαγωγέας, η θήκη αποστείρωσης, τα φίλτρα χαρτιού για τη θήκη αποστείρωσης, ο ασύρματος αδιάβροχος ποδοδιακόπτης, το καλώδιο τροφοδοσίας κλπ) του προσφερόμενου είδους (σύστημα BIOM), διαπιστώθηκε από το κρίνον Κλιμάκιο ότι έχει, μεταξύ άλλων, υποβληθεί: α) η, από 12.06.2014, EC Δήλωση σύμφωνα με το άρθρο 12 (νομίμως επικυρωμένη και μεταφρασμένη) του μητρικού κατασκευαστικού οίκου, όπου βεβαιώνεται η

συμμόρφωση των ανταλλακτικών του προσφερόμενου μηχανήματος με τα διεθνή πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, β) τα από, 15.02.2016 και από 29.06.2016, Πιστοποιητικά CE (νομίμως επικυρωμένα και μεταφρασμένα) του φορέα πιστοποίησης «TUV SUD Product Service GmbH» για το εφαρμοζόμενο σύστημα διασφάλισης ποιότητας, γ) το, από 27.07.2015, Πιστοποιητικό ISO της «Leica Microsystems» (νομίμως επικυρωμένο και μεταφρασμένο) για τον ασύρματο ποδοδιακόπτη κλπ. Μάλιστα, όπως η ίδια η αναθέτουσα αναφέρει (σκέψη 31 της παρούσας), η Διακήρυξη ζητεί την υποβολή των πιστοποιητικών ISO και CE MARK μόνο για τα βασικά προσφερόμενα είδη (για κάθε Ομάδα Εξοπλισμού) και όχι για τα τυχόν υποσυστήματά τους ή τα ανταλλακτικά τους. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση (δεύτερης) Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά στους προβαλλόμενους λόγους της (δεύτερης) προσφεύγουσας, που άπτονται των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Β΄ της Διακήρυξης, προκύπτει ότι η Προσφορά της καθής: α) Πληροί τη υπ΄ αριθμ. 1 τεχνική προδιαγραφή προαναφερόμενο είδος 9.1 (Χειρουργικό Μικροσκόπιο με Τροχήλατη Βάση) της Ομάδας Εξοπλισμού 9 (Χειρουργικά Μικροσκόπια), καθόσον το προσφερόμενο από αυτήν μικροσκόπιο, διαθέτει προσοφθάλμιο σύστημα, που είναι μεταβλητής γωνίας, ήτοι επεκτεινόμενο-αναδιπλούμενο, όπως απαιτεί η Διακήρυξη (βλ. σελ. 6 του Φύλλου Συμμόρφωσης, σελ. 19 του Φυλλαδίου και σελίδα 70 του Εντύπου «Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς χωρίς Τιμές»), β) πληροί την υπ΄ αριθμ. 5 τεχνική προδιαγραφή για το ως άνω είδος, καθόσον, σύμφωνα με την, από 16.04.2018, ηλεκτρονικώς υποβληθείσα δήλωση του κατασκευαστικού οίκου (Leica Microsystems), βεβαιώνεται ότι το προσφερόμενο χειρουργικό μικροσκόπιο M525F50 έχει έναν κεντρικό διακόπτη που ενεργοποιεί όλο το σύστημα, δηλαδή την πηγή φωτισμού, την κάμερα και τον βιντεοκαταγραφέα, χωρίς να χρειάζεται η χρήση άλλων επιμέρους διακοπών, όπως απαιτεί η Διακήρυξη (βλ. επίσης σελ. 13 του Φύλλου Συμμόρφωσης και σελ. 14 του Φυλλαδίου), γ) πληροί την υπ΄ αριθμ. 17 τεχνική προδιαγραφή για το ως άνω είδος, για τους ίδιους λόγους που αναφέρθηκαν ανωτέρω σχετικά με την υπ΄ αριθμ. 1 τεχνική προδιαγραφή, δ) πληροί την υπ΄ αριθμ. 18 τεχνική προδιαγραφή

για το ως άνω είδος, καθόσον η προσφερόμενη HD Camera Leica, μοντέλο HDC 100, είναι ενσωματωμένη στη βάση του μικροσκοπίου (βλ. σελ. 14 του Φυλλαδίου και σελ. 36 του Φύλλου Συμμόρφωσης), ε) πληροί την υπ' αριθμ.19 τεχνική προδιαγραφή για το ως άνω είδος, όπως προκύπτει από τις σελίδες 1 και 14 του Φυλλαδίου Leica Microsystems «M525 F50», στ) πληροί την υπ' αριθμ. 7 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης για το είδος 9.2. («Μικροσκόπιο Οροφής») της Ομάδας Εξοπλισμού 9 (Χειρουργικά Μικροσκόπια), καθόσον το προσφερόμενο από αυτήν μικροσκόπιο έχει τη δυνατότητα να ενσωματώσει (με χρήση ειδικού βραχίονα) ειδικό καταγραφικό και έγχρωμη οθόνη «Medicapture» Medicap USB 300, με συνέπεια να είναι εφικτή η καταγραφή των χειρουργικών επεμβάσεων. Επίσης, διαθέτει πλήρως εργονομική οθόνη, η οποία είναι τοποθετημένη, έτσι ώστε να επιτρέπει στον χειρουργό άμεση πληροφόρηση των ρυθμίσεων του μικροσκοπίου κατά τη διάρκεια της επέμβασης (βλ. σελ. 13 του Φυλλαδίου) και η) πληροί την υπ' αριθμ. 11 τεχνική προδιαγραφή για το ως άνω είδος 9.2., καθόσον η πηγή φωτός του προσφερόμενου χειρουργικού μικροσκοπίου βρίσκεται στην οπτική κεφαλή αυτού, η οποία (οπτική κεφαλή) αποτελεί μέρος της βάσης οροφής (βλ. σελ. 4 του Φυλλαδίου).

37. Επειδή, από την κατατεθειμένη με αριθμό 94849 Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» προκύπτει ότι η ως άνω εταιρία: α) Έχει υποβάλει, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 2.4.3.2. στοιχ. 4) της Διακήρυξης, έγγραφη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ([...]), ότι: «[...] όλα τα προσφερόμενα είδη θα κατασκευαστούν κατόπιν κατακύρωσης της ένωσής μας και μετά την υπογραφή της αντίστοιχης σύμβασης [...]». Σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. 20877/17.07.2018 έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής προς το κρίνον Κλιμάκιο: «[...] προκύπτει καθαρά το συμπέρασμα ότι όλα τα μηχανήματα (μικροσκόπια εν προκειμένω) που θα παραδώσει η εταιρία σε περίπτωση που της ανατεθεί η σύμβαση, θα είναι κατασκευασμένα κατά παραγγελία μετά την υπογραφή της σύμβασης (άρα θα είναι ηλικίας μικρότερης της 2ετίας) και ασφαλώς στα δελτία αποστολής και τιμολόγια θα αναγράφονται και τα S/N των μικροσκοπίων [...]». β) Δεν έχει καταθέσει Έντυπο με την ονομασία «Πίνακας Οικονομικής

Προσφοράς χωρίς τιμές», όπως (επί ποινή αποκλεισμού) απαιτεί η Διακήρυξη [βλ. άρθρο 2.4.3.2. στοιχ. 8), σε συνδυασμό με άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης και Παράρτημα Δ' («ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»)]. Επισημαίνεται ότι η διατύπωση του άρθρου 2.4.3.2. στοιχείο 8) περί υποχρεωτικής ηλεκτρονικής υποβολής Έντυπου Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος Δ' (σε μορφή pdf), είναι σαφής και κατηγορηματική, ενώ από κανένα άλλο σημείο της Διακήρυξης και των Παραρτημάτων της δεν καταλείπεται αμφιβολία περί του αντιθέτου, ούτε καν τυχόν ασάφεια περί της υποχρεωτικότητας του εν λόγω όρου και των συνεπειών μη τήρησής του, ώστε να είναι δυνατόν ένας οικονομικός φορέας ή τα όργανα αξιολόγησης της αναθέτουσας αρχής να υπολάβουν τυχόν επουσιώδη χαρακτήρα του. γ) Το προσφερόμενο από αυτήν χειρουργικό μικροσκόπιο διαθέτει μία φωτεινή πηγή και 2 λάμπες XENON 300W, εκ των οποίων η μια (180W) είναι εφεδρική (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «9.1 ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΕΩΣ Pdf», σελ. 64, User manual σελ. 231 «second lamp is lamp housing [...]» κλπ), σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 10 τεχνική προδιαγραφή («Εφεδρική πηγή φωτισμού, ακριβώς ίδια με την κύρια, δηλαδή XENON 180 W τουλάχιστον») της Διακήρυξης που έχει τεθεί ως απαραίητος όρος για το είδος 9.1 της Ομάδας Εξοπλισμού 9 («Χειρουργικά Μικροσκόπια») της Διακήρυξης. Δοθέντων των ανωτέρω (μη υποβολή Εντύπου με την ονομασία «Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές»), ο εν λόγω οικονομικός φορέας θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί από το επόμενο στάδιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»), σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της οικείας Διακήρυξης, όπως άλλωστε συνομολογεί και η οικεία αναθέτουσα αρχή στο ως άνω έγγραφο απόψεων προς το κρίνον Κλιμάκιο.

38. Επειδή, ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, η με αριθμό 93428 Προσφορά της ατομικής επιχείρησης με τον διακριτικό τίτλο «...», είναι πλημμελής και συνεπώς απορριπτέα, ως μη συμμορφούμενη με απαραίητους όρους και τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης (παραβίαση άρθρων 2.2.4.2. και 2.2.5.2. παρ. Β.4. της Διακήρυξης, μη πλήρωση της υπ' αριθμ. 8

τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Β΄ για την Ομάδα Εξοπλισμού 28: «Βιτρεκτομή ΧΕΝΟΝ»). Επειδή, περαιτέρω, η με αριθμό 94849 Προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «...» είναι πλημμελής και συνεπώς απορριπτέα, ως μη συμμορφούμενη με απαράβατους με απαράβατους όρους της Διακήρυξης (άρθρο 2.4.3.2. στοιχείο 8), σε συνδυασμό με άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι ως άνω οικονομικοί φορείς θα έπρεπε να είχαν αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»).

39. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνουν δεκτές η υπό κρίση (πρώτη) και (τρίτη) Προδικαστική Προσφυγή, ενώ η υπό κρίση (δεύτερη) Προδικαστική Προσφυγή, πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, τα Παράβολα που κατέθεσαν οι πρώτη και η τρίτη προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφούν (άρθρο 363 του Ν.4412/2016, άρθρο 5 ΠΔ 39/2017), ενώ το Παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν.4412/2016, άρθρο 5 ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη και την τρίτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 14/21.6.2018 (Θέμα: 22ο) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων, με την οποία εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα, από 26.4.2018 και 13.6.2018, Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμού, εκδοθείσα στο πλαίσιο του δημόσιου επαναληπτικού, ανοικτού, διεθνούς, ηλεκτρονικού

Διαγωνισμού για την «Προμήθεια Εξοπλισμού του Πενταώροφου Κτιρίου Νοσηλευτικών Μονάδων του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων», κατά το μέρος που έκανε δεκτή τη με αριθμό 93428 Προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και τη με αριθμό 94849 Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...».

Ορίζει την επιστροφή στην πρώτη προσφεύγουσα του Παραβόλου ποσού εξακοσίων (€600) ευρώ και στην τρίτη προσφεύγουσα, του Παραβόλου ποσού οκτακοσίων ενενήντα (€890,00) ευρώ. Ορίζει την κατάπτωση του Παραβόλου της δεύτερης προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Αυγούστου 2018 και εκδόθηκε στις 5 Σεπτεμβρίου 2018 .

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη