

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 10.03.2022 με ΓΑΚ 385/11.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 18.03.2022 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 22/16-02-2022 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση- Απόσπασμα Πρακτικών της 5ης τακτικής συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής και τα εγκριθέντα με αυτή πρακτικά Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης και Ελέγχου των Υποφακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €1.532,26.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την

Αριθμός απόφασης: 695 /2022

«Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού ... για την αντιμετώπιση της επιδημίας λόγω COVID 19», ο οποίος έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «... 2014-2020», συνολικού προϋπολογισμού 1.674.550,00€ (με ΦΠΑ 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη προσφορές μπορούν να υποβάλλονται για το σύνολο της υπό ανάθεση προμήθειας ή και για ορισμένα μόνο τμήματα, αλλά υπό την προϋπόθεση να αφορούν το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας των συνολικών τμημάτων ή ενός μόνο τμήματος. Προσφορές που υποβάλλονται για μέρος της ζητούμενης ανά είδος ποσότητας θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στα προς προμήθεια συμπεριλαμβάνεται και το είδος είδος 30 «Αξονικός Τομογράφος 32 τομών» με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: ..., για το οποίο ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή. Η σύμβαση προβλέφθηκε ότι θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής ανά είδος.

3. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για το επίμαχο με α/α είδος 30 «Αξονικός Τομογράφος 32 τομών» υπεβλήθησαν προσφορές από την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα. Με το Απόσπασμα πρακτικών 22/16-02-2022 της υπ' αριθ. 5ης τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου (θέμα 6ο) της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του υπ' αριθ. 2/02-02-2022 Πρακτικού αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, δυνάμει του οποίου απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας. Με την υπ' αριθμ. 22/16-02-2022 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση-Απόσπασμα Πρακτικών της 5ης τακτικής συνεδρίασης εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ οι προσφέροντες στις 28.02.2022 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 10.03.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΑΕΠ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο

Αριθμός απόφασης: 695 /2022

συμφέρον καθόσον η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 11.03.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ'αριθμ. 3709/23.03.2022 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11.03.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 18.03.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει αποκλειστεί η προσφεύγουσα από την συνέχεια του διαγωνισμού.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής

Αριθμός απόφασης: 695 /2022

της ισχυρίζεται ότι η παρανόμως η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της λόγω δήθεν μη τεκμηρίωσης των προδιαγραφών Α1.1, 6.6 και 11.7, με την αιτιολογία ότι για την απόδειξη αυτών έχει παραπέμψει γενικώς στην «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ» και δεν έχει σημειώσει επ' αυτής την αντίστοιχη παράγραφο του Πίνακα Συμμόρφωσης και τούτο διότι για την τεκμηρίωση της κάλυψης των ως άνω προδιαγραφών, στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε, παρέπεμψε αποκλειστικά στην «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ», η οποία είναι καταρτισμένη με τέτοιο τρόπο, ώστε να απαντώνται μία μία όλες οι απαιτήσεις-τεχνικές προδιαγραφές και με την σειρά που καταγράφονται στη διακήρυξη. Επομένως, η υπεύθυνη δήλωση είναι τόσο κατανοητά συνταγμένη και εναρμονισμένη με την δομή της διακήρυξης, ώστε είναι αντικειμενικά παράλογη η μη ανεύρεση των παραπομπών για κάθε μία προδιαγραφή της διακήρυξης.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής: Το άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης ορίζει ότι στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς πρέπει να περιλαμβάνεται επί ποινή αποκλεισμού: *«Πίνακας Συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα Β' για κάθε ένα από τα προσφερόμενα είδη ξεχωριστά, τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, prospectus, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του είδους, του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές στη μεθοδολογία εγκατάστασης και την τεχνική υποστήριξη, οδηγίες και συνοδευτικά τεχνικά ή / και κατασκευαστικά σχέδια, εγχειρίδια συντήρησης (service manuals), κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CDs, και ότι άλλο στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού.»*. Περαιτέρω, το Παράρτημα Β' – «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ / ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» ορίζει ότι: *«Τα αναγραφόμενα στον πίνακα συμμόρφωσης, στον οποίο θα περιγράφεται αναλυτικά το προσφερόμενο είδος με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, πρέπει να τεκμηριώνονται με παραπομπές στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου ή με την προσκόμιση επίσημων βεβαιώσεων του κατασκευαστή ή (και) άλλων επίσημων εγγράφων για ότι δεν αναγράφεται στα τεχνικά φυλλάδια. Προσφορές οι οποίες*

Αριθμός απόφασης: 695 /2022

θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ή θα απαντούν μονολεκτικά ("ΝΑΙ" ή "συμφωνούμε" κ.λ.π.), χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται. Ο πίνακας συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει: 1. [...]. 3. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης. 4. Είναι υποχρεωτική η πλήρης συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18).».

Η προσφεύγουσα προς πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών Α1.1, 6.6 και 11.7 στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε παρέπεμψε στην «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ». Η περιγραφή των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών στη Διακήρυξη έχει ως εξής: Για την υπ' αριθμ. Α.1.1 ορίζεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα πρέπει να διαθέτει «Ισοτροπική διακριτική ικανότητα, mm: <0,5», για την υπ' αριθμ. 6.6 ορίζεται ότι πρέπει να διαθέτει «Εξαρτήματα τοποθέτησης, ακινητοποίησης, στήριξης ασθενούς (Ακτινοδιαπερατό εξάρτημα προέκτασης της εξεταστικής τράπεζας, κ.ά), στηρίγματα κεφαλής για σάρωση σε ύπτια και πρηνή θέση» και τέλος για την υπ' αριθμ. 11.7 ορίζεται ότι πρέπει να διαθέτει «Διασυνδεσιμότητα Σταθμού: DICOM 3.0 χωρίς κόστος μα εξαγωγή δεδομένων». Το έγγραφο της υπεύθυνης δήλωσης στο οποίο παραπέμπει η προσφεύγουσα προς πλήρωση των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών αναφέρει σχετικά ότι «Το προσφερόμενο σύστημα Αξονικής Τομογραφίας ... χρησιμοποιώντας την καινοτόμο τεχνολογία Sureview διαθέτει ισοτροπική

Αριθμός απόφασης: 695 /2022

διακριτική ικανότητα 0,35mm υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή», «Τα προσφερόμενο σύστημα Αξονικής Τομογραφίας ... περιλαμβάνει στην βασική προσφερόμενη σύνθεση εξαρτήματα τοποθέτησης, ακινητοποίησης, στήριξης ασθενών: Σειρά εξαρτημάτων τοποθέτησης, (κινητοποίησης και στήριξης του ασθενούς. Για την τοποθέτηση του περιλαμβάνονται μαξιλαράκια τετράγωνα και κωνικά. Για την ακινητοποίηση και σταθεροποίηση του περιλαμβάνονται ζώνες ακινητοποίησης ενώ για την στήριξη του περιλαμβάνεται βάση στήριξης άνω άκρων πάνω από το κεφάλι για εξετάσεις θώρακα και βάση στήριξης γονάτου-ποδιού. Στρώμα κατάκλισης του ασθενούς καθώς και εξάρτημα για την εύκολη αλλαγή του χαρτιού μεταξύ των ασθενών υπό εξέταση. Στηρίγματα κεφαλής για σάρωση σε ύπτια & πρηνή θέση. Ακτινοπερατό εξάρτημα προέκτασης της εξ. Τράπεζας» και τέλος «Ο προσφερόμενος αξονικός ... περιλαμβάνει στην προσφερόμενη σύνθεση τον ανεξάρτητο σταθμό επεξεργασίας και διάγνωσης ... ο οποίος περιλαμβάνει το πρόγραμμα εικονικής ενδοσκοπησης Το πρόγραμμα εικονικής ενδοσκοπησης Endoscopic View επιτρέπει την απεικόνιση αεραγωγών και εντέρων. Ο προσφερόμενος αξονικός ... περιλαμβάνει στην προσφερόμενη σύνθεση τον ανεξάρτητο σταθμό επεξεργασίας και διάγνωσης CT ... ο οποίος είναι πλήρως συμβατός και διασυνδεδεμένος μέσω πρωτόκολλου DICOM 3.0 (πλήρη συμβατότητα] χωρίς κανένα κόστος για εξαγωγή δεδομένων.».

Επομένως, από την επισκόπηση της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης, η οποία περιέχει συγκεκριμένες πληροφορίες, που αποτυπώνονται με τρόπο ώστε να προκύπτει λεκτική ταύτιση με τις απαιτούμενες προδιαγραφές προκύπτει αβίαστα η πλήρωση αυτών. Μάλιστα, η υπεύθυνη δήλωση είναι γραμμένη με τέτοιο τρόπο ώστε να απαντώνται όλες οι τεχνικές προδιαγραφές με την σειρά που ορίζονται στη διακήρυξη. Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, την οποία επαναλαμβάνει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, ότι δεν υπάρχει παραπομπή σε παραγράφους της υπεύθυνης δήλωσης με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνονται οι προδιαγραφές, είναι αβάσιμη και τούτο διότι αρχικά η προσφεύγουσα παραπέμπει σε υπεύθυνη δήλωση, με αποτέλεσμα να μπορεί να διαπιστωθεί εύκολα από την επισκόπηση αυτής ότι περιέχει την απαιτούμενη τεκμηρίωση και δεν καθιστά την προσφορά απορριπτή. Κατόπιν των ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 695 /2022

προκύπτει ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

10. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι είναι παράνομος ο αποκλεισμός της με την αιτιολογία ότι η θερμοαπαγωγή ανόδου λυχνίας του προσφερόμενου μηχανήματός της αφορά ισοδύναμη τιμή και όχι ονομαστική και τούτο διότι από το τεχνικό φυλλάδιο που έχει καταθέσει προκύπτει ότι η τιμή θερμοαπαγωγής ανόδου είναι 915 KHU/min, χωρίς να γίνεται σε αυτό κάποια αναφορά περί ονομαστικής ή ισοδύναμης τιμής. Επιπλέον, η ίδια η διακήρυξη, ως προς τη συγκεκριμένη τεχνική περιγραφή, δεν κάνει διάκριση αν η ζητούμενη τιμή ≥ 550 KHU/min, θα πρέπει να είναι ονομαστική ή ισοδύναμη.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής: Το άρθρο 4.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών που αφορά την Ακτινολογική Λυχνία του Αξονικού Τομογράφου 32 Τομών, ορίζει ότι η λυχνία πρέπει να διαθέτει «*Θερμοαπαγωγή Ανόδου, kHU/min, ≥ 550* ». Προς πλήρωση του όρου αυτού η προσφεύγουσα στο φύλλο συμμόρφωσής της δήλωσε: «*NAI. Το προσφερόμενο σύστημα Αξονικής Τομογραφίας ... περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση ακτινολογική λυχνία, η οποία με την χρήση του επαναληπτικού αλγόριθμου ανακατασκευής ... που περιλαμβάνεται στη προσφερόμενη σύνθεση, διαθέτει θερμοαπαγωγή ανόδου 915 kHU/min, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή*». Αρχικά η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο επίμαχο άρθρο 4.2 της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι η τιμή πρέπει να είναι ονομαστική και ως εκ τούτου αρκεί και η ισοδύναμη τιμή, πλην όμως ο ισχυρισμός της αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι στις προδιαγραφές που γίνονται δεκτές και ισοδύναμες τιμές αυτό αναφέρεται ρητά (όπως για παράδειγμα στην προδιαγραφή 4.1 για θερμοχωρητικότητα ανόδου που ορίζεται ότι αρκεί ισοδύναμη ή ονομαστική τιμή, στην προδιαγραφή 5.1 για απόδοση γεννήτριας που αναφέρεται επίσης ότι αρκεί ισοδύναμη ή ονομαστική τιμή). Επομένως από τη στιγμή που στην προδιαγραφή 4.2 δεν αναφερόταν ότι αρκεί η ισοδύναμη τιμή, προκύπτει σαφώς ότι οι συμμετέχοντες έπρεπε υποχρεωτικά να δηλώσουν μόνο την ονομαστική τιμή. Η προσφεύγουσα κατέθεσε το Prospectus No 1, όπου στη Σελ. 8, Παραπομπή 4.2 αναφέρεται σχετικά ότι: «*Tube Cooling Rate up to 915 kHU/min*», δηλαδή ότι ο ρυθμός ψύξης της λυχνίας μπορεί να είναι έως 915

Αριθμός απόφασης: 695 /2022

kHU/min και ο αναφερόμενος ρυθμός θερμοαπαγωγής επιτυγχάνεται με τη χρήση του αλγόριθμου ανακατασκευής Επομένως συνάγεται ότι η αναφερόμενη τιμή είναι ισοδύναμη και όχι ονομαστική όπως απαιτείται από την διακήρυξη. Τα δικαιολογητικά που κατέθεσε το πρώτον η προσφεύγουσα ενώπιον του Κρίνοντος Κλιμακίου στην προσπάθειά της να αποδείξει ότι το μηχάνημά της καλύπτει την απαίτηση της προδιαγραφής 4.2 δεν μπορούν να γίνουν δεκτά διότι δεν υποβλήθηκαν προσηκόντως με την προσφορά της. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της δεν καλύπτει την προδιαγραφή 4.2 και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος, καθισταμένης απορριπτέας και της προσφοράς της προσφεύγουσας στο σύνολό της αφού η πλήρωση της προδιαγραφής αυτής είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού.

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 09 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ