

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 29 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21-4-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 484/22-4-2020 της εταιρείας με την επωνυμία, που εδρεύει στη, οδός, αριθ., και εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά του ΔΗΜΟΥ, που εδρεύει στη,
....., νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), και

Κατά του παρεμβαίνοντος, κατοίκου,
οδός, αριθ.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η με αριθ. 34/6-4-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής που ελήφθη στα πλαίσια του διαγωνισμού για την *Προμήθεια εξοπλισμού και υπηρεσίες για την προβολή του Μουσείου Ολοκαυτώματος*, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, και έκανε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβαση ο παρεμβαίνων ζητά να απορριφθεί η προσφυγή και εν τοις πράγμασι να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 1.430,24 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, επί τη βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, ποσού 286.048,39 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο, με κωδικό, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ και το από 21-4-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στην).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, διακηρύχθηκε *Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός Άνω των ορίων με κριτήριο ανάθεσης βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για την υπηρεσία με τίτλο: «Προμήθεια εξοπλισμού και υπηρεσίες για την προβολή του Μουσείου Ολοκαυτώματος»* στο πλαίσιο του έργου *“Ανάδειξη – Συντήρηση – Βελτίωση - Προστασία Μνημείων Πολιτιστικού Ενδιαφέροντος” του Δήμου –, διάρκειας της σύμβασης 9 μήνες, με 12 παραδοτέα ως εξής: Περισυλλογή - Τεκμηρίωση ιστορικού / πληροφοριακού υλικού, Δημιουργία έντυπου υλικού προβολής έκθεσης χώρου Μνήμης, Δημιουργία εικαστικών συνθέσεων και εκθεσιακού υλικού του χώρου Μνήμης, Προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού Αμφιθεάτρου & Χώρου Μνήμης, Ψηφιοποίηση και ψηφιακή επεξεργασία ιστορικού – πληροφοριακού υλικού, Δημιουργία Ιστορικού ντοκιμαντέρ, Διαδραστικό Ιστορικό Χρονολόγιο, Διαδραστικός χάρτης Β΄ Παγκοσμίου πολέμου στην, Εφαρμογή τότε και τώρα, Ψηφιακή Εκπαιδευτική εφαρμογή, Ανάπτυξη Δικτυακής Πύλης Προβολής του χώρου μνήμης, Εφαρμογή περιήγησης στο χώρο - Εγκατάσταση εξοπλισμού QR codes σε 12 σημεία, ως ειδικότερα έκαστο περιγράφεται στον όρο 1.3, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, και την από Νοεμβρίου 2018 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ της διακήρυξης, CPV,, Το κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, επί τη βάσει σταθμισμένων κριτηρίων βαθμολόγησης των προσφορών, και μαθηματικών τύπων κατάταξης των τεχνικών προσφορών, αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και τελικής αξιολόγησης των προσφορών (όροι 1.3, 2.3 της διακήρυξης).*

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

3. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη την 31-12-2019 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και δημοσιεύθηκε στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ την 2-1-2020 με αριθ. Services, ενώ το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε την 2-1-2020 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, ο παρεμβαίνων και η, με τις προσφορές τους υπ' αριθμ. και αντίστοιχα.

6. Επειδή η *Επιτροπή Διενέργειας του Διεθνούς Διαγωνισμού* συνεδρίασε την 13-2-2020 και εξέδωσε *Πρακτικό 1^ο Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης Προσφορών*, σύμφωνα με το οποίο αποσφράγισε τις προσφορές. Εν συνεχεία η *Επιτροπή Διενέργειας του Διεθνούς Διαγωνισμού* συνεδρίασε την 21-2-2020 και εξέδωσε *Πρακτικό 2^ο Ελέγχου Δικαιολογητικών - Τεχνικών Προσφορών*, σύμφωνα με το οποίο «... Αρχικά η Επιτροπή έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής του προσφέροντα 1. «.....» από τον έλεγχο των οποίων προέκυψε ότι:... η προσφορά δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Στη συνέχεια η Επιτροπή έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής του προσφέροντα 2. «» από τον έλεγχο των οποίων προέκυψε ότι: ... προχώρησε στην εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της εταιρείας διαπιστώθηκαν αναφορικά με την ομάδα έργου τα εξής: - Η δηλώνεται στο ΕΕΕΣ της εταιρείας στην ομάδα έργου Πτυχιούχος Αρχαιολογίας και στέλεχος του υπεργολάβου πράγμα που δεν προκύπτει από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλε να έχει υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016 καθώς και τους απαραίτους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτει την ομάδα έργου με την ιδιότητα «Πτυχιούχου Αρχαιολογίας ή Ιστορίας και Αρχαιολογίας με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική Πληροφορική, με πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών». Ταυτόχρονα από το παραπάνω αναφερόμενο βιογραφικό δεν προκύπτει η πενταετής τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση σχετικών έργων παρά μόνο σε ανασκαφικές εργασίες του - Το βιογραφικό της έχει υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα κατά παράβαση του άρθρου 1.4 της διακήρυξης. - Ο δηλώνεται στο ΕΕΕΣ της εταιρείας στην ομάδα έργου ως Φωτογράφος και στέλεχος του υπεργολάβου πράγμα που δεν προκύπτει από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλε να έχει υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016 καθώς και τους अपαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτει την ομάδα έργου με την ιδιότητα «Φωτογράφου με αποδεδειγμένη πενταετή τουλάχιστον εμπειρία υλοποίησης αντίστοιχων εργασιών φωτογραφικής τεκμηρίωσης – έκδοσης πληροφοριακών εντύπων, κλπ» - Ο δηλώνεται στο ΕΕΕΣ της εταιρείας στην ομάδα έργου ως Πτυχιούχος Αρχιτέκτονας και στέλεχος του υπεργολάβου πράγμα που δεν προκύπτει από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλε να έχει υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016 καθώς και τους απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτει την ομάδα έργου με την ιδιότητα «Πτυχιούχου Αρχιτέκτονα με δεκαετή εμπειρία στη δημιουργία εκθεσιακών – μουσειακών χώρων και την εκπόνηση μελετών διαχείρισης – προβολής πολιτιστικών πόρων» - Ο δηλώνεται στο ΕΕΕΣ της εταιρείας στην ομάδα έργου ως Εικαστικός και στέλεχος του υπεργολάβου πράγμα που δεν προκύπτει από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλε να έχει υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016 καθώς και τους απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτει την

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

ομάδα έργου με την ιδιότητα «Εικαστικού με πενταετή εμπειρία στη διοργάνωση εκθέσεων και δημιουργία εικαστικών διαδραστικών συνθέσεων σε δημόσιους χώρους» - Ο δηλώνεται στο ΕΕΕΣ της εταιρείας στην ομάδα έργου ως Επιστήμονας Πληροφορικής και στέλεχος του υπεργολάβου πράγμα που δεν προκύπτει από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλε να έχει υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016 καθώς και τους απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτει την ομάδα έργου με την ιδιότητα «Επιστήμονα Πληροφορικής με τριετή εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών» - Ο δηλώνεται στο ΕΕΕΣ της εταιρείας στην ομάδα έργου ως Επιστήμονας Πληροφορικής και στέλεχος του υπεργολάβου πράγμα που δεν προκύπτει από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλε να έχει υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016 καθώς και τους απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτει την ομάδα έργου με την ιδιότητα «Επιστήμονα Πληροφορικής με τριετή εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών» - Το βιογραφικό του έχει υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα κατά παράβαση του άρθρου 1.4 της διακήρυξης. - Η δηλώνεται στο ΕΕΕΣ της εταιρείας στην ομάδα έργου ως Γραφίστρια και στέλεχος του υπεργολάβου πράγμα που δεν προκύπτει από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλε να έχει υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016 καθώς και τους απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτει την ομάδα έργου με την ιδιότητα «Γραφίστα με τριετή εμπειρία στο σχεδιασμό δικτυακών τόπων και πολυμεσικών εφαρμογών στους τομείς πολιτισμού» - Ο δηλώνεται στο ΕΕΕΣ της εταιρείας στην ομάδα έργου ως Σκηνοθέτης και στέλεχος του υπεργολάβου πράγμα που δεν προκύπτει από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλε να έχει υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ ως

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016 καθώς και τους απαραίτους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτει την ομάδα έργου με την ιδιότητα «Σκηνοθέτη με πενταετή εμπειρία στη δημιουργία ντοκιμαντέρ Ταυτόχρονα η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η εταιρεία παρέχει υπηρεσίες υπερβολάβου σε ποσοστό 40% στον υποψήφιο ανάδοχο «.....» σύμφωνα με την κατατεθειμένη δήλωση στο φάκελο των δικαιολογητικών. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον πίνακα της ομάδας έργου, αυτή αποτελείται από 12 στελέχη – συνεργάτες όπου το ένα (1) ανήκει στον υποψήφιο ανάδοχο (..... με εννέα (9) Α/Μ απασχόληση) καλύπτει το 60% του φυσικού αντικείμενου και τα υπόλοιπα έντεκα (11) στελέχη – συνεργάτες (για τα βιογραφικά των οποίων γίνεται ανάλυση παραπάνω) δηλώνεται στα ΕΕΕΣ ότι ανήκουν στον υπερβολάβο (με ογδόντα εννέα (89) Α/Μ) καλύπτουν το 40%. Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, καθώς δεν τηρήθηκαν τα άρθρα 2.1.4, 2.2.6, 2.2.8 και 2.2.9.2 της διακήρυξης η προσφορά δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Τέλος, η Επιτροπή έλεγξε τα δικαιολογητικά του συμμετοχής του προσφέροντα 3. «.....» από τον έλεγχο των οποίων προέκυψε ότι: ... Η επιτροπή εξέτασε τα δικαιολογητικά συμμετοχής του προσφέροντος και τα κρίνει αποδεκτά καθώς καλύπτουν τους όρους της διακήρυξης Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω η επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς του προσφέροντα 3. «.....» και την έκρινε αποδεκτή, βαθμολογώντας τη κατά τα οριζόμενα από την παρ. 2.3.1 ως εξής: ... Ο συνολικός βαθμός της Τεχνικής Αξιολόγησης της προσφοράς είναι 126,85... Η Επιτροπή ... Εισηγείται προς την Οικονομική Επιτροπή: 1. Την απόρριψη των προσφορών των εταιρειών i. «» και ii. «» για τους λόγους που αναλύονται λεπτομερώς παραπάνω 2. Την αποδοχή της προσφοράς του «» και τη συμμετοχή της στο στάδιο της ηλεκτρονικής αποσφράγισης Οικονομικών προσφορών ... »

7. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθ. 34/6-4-2020 και με αριθ. πρωτ. (Απόσπασμα από το πρακτικό/2020 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, θέμα 3^ο), εγκρίθηκαν τα παραπάνω Πρακτικά της

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

Επιτροπής του Διαγωνισμού (σκέψη 6) και αποφασίστηκε η συνέχιση της διαδικασίας με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς μόνον του παρεμβαίνοντος. Η προσβαλλόμενη απόφαση, με ενσωματωμένα τα Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού (σκέψη 7), και τα Πρακτικά μεμονωμένα κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 10-4-2020, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής η *επικοινωνία*).

8. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 21-4-2020, με κατάθεση μέσω της *επικοινωνίας*, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από τη προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή την 23-4-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, μέσω της *επικοινωνίας* στους λοιπούς συνδιαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς.

10. Επειδή, την 24-4-2020 μέσω της *επικοινωνίας* η αναθέτουσα αρχή ανακοίνωσε προς τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς και προς τα Μέλη του 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ ότι *δεν θα προχωρήσει σε διαγωνιστική διαδικασία μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης από την ΑΕΠΠ*.

11. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται τόσο κατά της απόρριψης της προφοράς της προσφεύγουσας όσο και κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και μόνου αποδεκτού διαγωνιζόμενου, ασκήθηκε η με αριθ. ΠΑΡ 530 παρέμβαση την 29-4-2020, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του παρεμβαίνοντος.

12. Επειδή την 30-4-2020 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το με αριθμ. πρωτ. .../30-4-2020 έγγραφο με τις απόψεις επί της προσφυγής μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

του ν. 4412/2016 και το άρθρ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, γνωστοποιώντας αυθημερόν τις απόψεις της και προς την προσφεύγουσα, μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με το νόμο.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 609/2020 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί αιτήματος προσωρινών μέτρων*.

14. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, κατά το μέτρο που επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την αποδοχή της προσφοράς της, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία της από τον φερόμενο παράνομο αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό και στο προφανές επιδιωκόμενο όφελος από την αποδοχή της προσφοράς και την συμμετοχή στην συνέχιση της διαδικασίας, και δη στην αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς.

15. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον διαγωνισμό αυτόν, τρίτος (βλ. ενδεικτικά Ε.Α. ΣτΕ 66/2012, 64/2012, 301/2011, 135/2011, 39,74/2010, 748/2010, 1317/2009, 736/2007, ΣτΕ 715, 2002/2011, 2444, 2451/2009, 2817/2008, 3753/2008, ΣτΕ 995/2013 κ.ά.) Κατ' εξαίρεση, όμως, χάριν της διασφάλισης του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος διατηρεί έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, εφόσον προβάλλει ότι η προσφορά εκείνου έγινε αποδεκτή παρόλο που παρουσίαζε τις ίδιες ακριβώς πλημμέλειες με την δική του (Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014,

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010 κα). Έχει σχετικώς *ad hoc* κριθεί ότι τούτο ισχύει ειδικά αν έγινε δεκτή προφορά άλλου διαγωνιζόμενου παρότι παρουσιάζει τις ίδιες αποκλίσεις σε σχέση με τους όρους της διακήρυξης εξ αιτίας των οποίων ίδιων αποκλίσεων απορρίφθηκε η δική του προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004, κα, Φ. Αρναούτογλου *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2^η εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 100 και 230). Στην περίπτωση αυτή όμως, η ως άνω αιτίαση προβάλλεται λυσιτελώς μόνον προς απόρριψη της προσφοράς του άλλου διαγωνιζόμενου και όχι προς αποδοχή για λόγους ίσης μεταχείρισης και της δικής του απορριφθείσας προσφοράς. Συνεπώς, όταν το αίτημα δεν είναι η απόρριψη της προσφοράς του άλλου διαγωνιζόμενου αλλά η επαναξιολόγηση και η αποδοχή της δικής του προσφοράς επειδή έγινε δεκτή η επίσης πλημμελής προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου η αίτηση απορρίπτεται (ΕΑ ΣΤΕ 155/2009). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, ούτε ότι η δική της προσφορά παρουσιάζει απόκλιση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης, ενώ αντίθετα ισχυρίζεται ότι μόνον η προσφορά του παρεμβαίνοντος προσκρούει σε όρους της διακήρυξης και του νόμου και αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της και δέχθηκε την προσφορά του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, μη συντρέχουσας εν προκειμένω περίπτωσης ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατ' επίκληση και εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η προσφεύγουσα θα θεμελιώσει έννομο συμφέρον για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος της που αποδέχθηκε την προσφορά του παρεμβαίνοντος, εφόσον ήθελε προηγουμένως κριθεί ότι παρά τον νόμο αποκλείσθηκε η προσφορά της από τον διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 106/2018).

16. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, επικαλούμενη το άρθ. 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016, τους όρους 2.2.6, 2.1.4, 2.2.6.β, 2.2.7.8 της διακήρυξης, το άρθ. 17 του ν. 2690/1999, την υποχρέωση αιτιολογίας της διοικητικής πράξης και δη της προσβαλλόμενης απόφασης, την αρχή της νομιμότητας ισχυρίζεται ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά της διότι : «... 1)

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

υποβάλλονται τα αναφερόμενα και προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.6 έγγραφα. Τα έγγραφα αυτά όταν ο φορέας στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται ο υποψήφιος και ο οποίος, δια του προσωπικού του ή των στελεχών του ή των συνεργατών του, θα εκτελέσει τις συγκεκριμένες εργασίες για τις οποίες προβλέπονται από τον διαγωνισμό συγκεκριμένες επαγγελματικές ικανότητες και τεχνογνωσία και εν προκειμένω το ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των Οικονομικών Φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για την ύπαρξη των ως άνω κριτηρίων, συμπληρώνονται και υποβάλλονται από τον Υπεργολάβο και όχι αυτοτελώς από έκαστο των εργαζομένων, στελεχών και εν γένει προστηθέντων του Υπεργολάβου. Τούτο θα ίσχυε και στην περίπτωση που τα συγκεκριμένα φυσικά πρόσωπα αποτελούσαν προστηθέντες του δικού μας φορέα, ότε και εμείς στην ΕΕΕΣ θα απαντούσαμε με γνώμονα τι ισχύει για τους δικούς μας συνεργάτες. Τούτο προκύπτει ευθέως από τις κείμενες διατάξεις που αναφέρονται πρωτογενώς σε έκαστο των φορέων και δεν συμπεριλαμβάνουν ρητή αναφορά για τους προστηθέντες έκαστου εξ αυτών και περαιτέρω συνάγεται και από τις διατάξεις του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης όπου οι μόνες υπεύθυνες δηλώσεις που προβλέπεται να υποβάλλονται από τους Συνεργάτες που θα αποτελέσουν μέλη της Ομάδας Έργου είναι οι προβλεπόμενες στο άρθρο 2.2.6 Υπεύθυνες Δηλώσεις χωρίς γνήσιο της υπογραφής που μνημονεύονται στην σελίδα 24 της Διακήρυξης. Τις συγκεκριμένες υπεύθυνες δηλώσεις η εταιρεία μας, σε αντίθεση με τον συνδιαγωνιζόμενο η προσφορά του οποίου έγινε αποδεκτή (ίδετε κατωτέρω λόγο προσφυγής αριθμός 4), η εταιρεία μας τις προσκόμισε προσηκόντως και ως εκ τούτου, για τα μέλη της Ομάδας Έργου τηρήθηκαν όλες οι προβλεπόμενες από τον διαγωνισμό διαδικασίες δήλωσης περί πλήρωσης των απαιτούμενων κριτηρίων και προσόντων και αντίστοιχα τηρήθηκαν και υποβλήθηκαν συνακόλουθα οι απαιτούμενες δηλώσεις μέσω του ΕΕΕΣ του Υπεργολάβου, ο οποίος θα απασχολήσει τα συγκεκριμένα πρόσωπα. Ως εκ τούτου, εσφαλμένα και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και του Νόμου, στην προσβαλλομένη κρίθηκε ότι η προσφορά μας ήταν απορριπτή για τον συγκεκριμένο λόγο μη συμπλήρωσης ΕΕΕΣ από τα προαναφερόμενα πρόσωπα και προς τούτο θα πρέπει να ακυρωθεί. 2) Αναφορικά με τους κ. κ. και όπου

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

σωρευτικά περιγράφεται στην απόφαση της Επιτροπής του Διαγωνισμού η οποία εγκρίθηκε με την προσβαλλομένη ότι δεν προκύπτει από το προσκομιζόμενο βιογραφικό τους η αποδιδόμενη σε έκαστο εξ αυτών ιδιότητα (Πτυχιούχος Αρχαιολογίας, Φωτογράφος, Πτυχιούχος Αρχιτέκτονας, Εικαστικός, Επιστήμονας Πληροφορικής, Γραφίστρια και Σκηνοθέτης αντίστοιχα), αρνούμαστε την σχετική έλλειψη ως αορίστως υποβληθείσα και αβάσιμη. Συγκεκριμένα, το σύνολο των βιογραφικών που τέθηκε υπόψιν της Αναθέτουσας περιλαμβάνει στοιχεία, έγγραφα, το πλαίσιο σπουδών, την ιδιότητα ενός εκάστου των επιστημόνων/συνεργατών και την προϋπηρεσία των συγκεκριμένων φυσικών προσώπων από την παράθεση της οποίας πασίδηλα προκύπτει η πλήρωση των ελάχιστων προσόντων που προβλέπει η διακήρυξη στο πρόσωπό τους, κατ'είδος/ιδιότητα και κατά χρόνια υπηρεσίας. Εσφαλμένα η προσβαλλομένη αγνόησε τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψιν της και εσφαλμένα εκτίμησε ότι δήθεν δεν πληρούνται τα προσόντα των μελών της Ομάδας. Εξάλλου, η ιδιότητα αυτών των προσώπων προκύπτει από το βιογραφικό τους ώστε η συλλήβδην αναφορά στο περιεχόμενο της απόφασης ότι δεν προκύπτει για όλους η ιδιότητά τους από τα παρατεθέντα βιογραφικά τους που ρητώς ανέφεραν την επαγγελματική τους κατάρτιση και την προϋπηρεσία τους, χωρίς να εξειδικεύεται ο λόγος ή η έλλειψη επιμέρους στοιχείων και προσόντων για έκαστο εξ αυτών ή ο λόγος που δεν έγινε δεκτή η ύπαρξη της ιδιότητας τους αντίστοιχα, δημιουργεί απόλυτη ακυρότητα της προσβαλλομένης έλλειψης σαφούς και πλήρους αιτιολογίας, η οποία απαιτείται να υπάρχει σε κάθε απόφαση της Διοίκησης. Ειδικά δε, στην πρώτη εκ των μνημονευόμενων Πτυχιούχο Αρχαιολόγο κα , ομοίως όλως αορίστως και αβάσιμα, μνημονεύεται στην προσβαλλομένη ότι δεν προκύπτει από το βιογραφικό της η πενταετής τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση σχετικών έργων παρά μόνο σε ανασκαφικές εργασίες του Και σε αυτό το σημείο η προσβαλλομένη είναι όλως εσφαλμένη καθόσον από την επισκόπηση του βιογραφικού της κας προκύπτει πασίδηλα ότι αυτή ως Πτυχιούχος Αρχαιολόγος, έχει υπερπενταετή εμπειρία σε συναφή έργα, είναι εφοδιασμένη με την αντίστοιχη μεταπτυχιακή εκπαίδευση και έχει απασχοληθεί σε συναφή με το συγκεκριμένο έργο. Η έννοια της «συνάφειας» όπως αξιολογήθηκε και ερμηνεύθηκε από την προσβαλλομένη, αφενός είναι αυθαίρετη και αόριστη και αφετέρου αναντίστοιχη με τους όρους της

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

Διακήρυξης όπου δεν τέθηκε κανένα απολύτως κριτήριο για τον χαρακτήρα των έργων στα οποία τα μέλη της Ομάδας Έργου θα πρέπει να έχουν σχετική προϋπηρεσία. Προφανώς η ενασχόληση με ανασκαφές, αρχαιολογικές μελέτες και η εμπειρία ενός αρχαιολόγου συνεργαζόμενου με το Υπουργείο αποτελούν επαρκή εφόδια για την απασχόληση στην Ομάδα Έργου του υπό κρίση Έργου και η αυθαίρετη απόρριψη της κας δεν δικαιολογείται από τα δεδομένα που τέθηκαν υπόψιν της Αναθέτουσας ούτε δικαιολογείται επαρκώς στην προσβαλλομένη. Ως εκ τούτου, εσφαλμένα στην προσβαλλομένη κρίθηκε ότι η προσφορά μας ήταν απορριπτή για τους προπαρατεθέντες λόγους της έλλειψης και ανεπάρκειας των προσόντων των μελών της Ομάδας Έργου, ως αβάσιμη και αναιτιολόγητη και προς τούτο θα πρέπει να ακυρωθεί. 3) Αναφορικά με την έλλειψη της μετάφρασης του και της κατά παράβαση του άρθρου 1.4 της διακήρυξης. Δέον όπως επισημανθεί ότι αφενός τα βιογραφικά αποτελούσαν ενημερωτικά έγγραφα για τα οποία προβλέπεται ρητή εξαίρεση στην παράγραφο 2.1.4 της διακήρυξης (Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα (αγγλική), χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική) και αφετέρου ότι οι συγκεκριμένοι συνεργάτες δεν συμπεριλαμβάνονται στα βασικά μέλη της Ομάδας Έργου και συγκεκριμένα στην Ομάδα των Στελεχών που περιγράφονται ως απαιτούμενοι Συνεργάτες με απαιτούμενα τα περιγραφόμενα στο άρθρο 2.2.6.β προσόντα. Σχετικά τούτο προκύπτει από τον υποβληθέντα από την Εταιρεία μας Πίνακα Στελεχών – Συνεργατών Ομάδας Έργου και ως εκ τούτου, αυτοί δεν αποτελούσαν μέλη της Ομάδας Έργου για την οποία προβλέπεται εκ του διαγωνισμού η υποχρέωση ύπαρξης των απαιτούμενων ελάχιστων προσόντων στο πρόσωπό τους. Συγκεκριμένα, δεδομένου του γεγονότος ότι οι συγκεκριμένοι (..... και) δεν αποτελούσαν μέλη της Ομάδας Έργου, για τους οποίους ισχύουν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.6.β ελάχιστα προσόντα και διαδικασίες συμμετοχής και ελέγχου τους, αλλά μέλη της ευρύτερης ομάδας του Υπεργολάβου, η παρουσία και συνεργασία των οποίων γνωστοποιήθηκε στα πλαίσια ενημέρωσης όλων των συνεργατών, για τους συγκεκριμένους δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις της Διακήρυξης του Διαγωνισμού που αφορούν στους οικονομικούς φορείς και τα πρόσωπα στην ικανότητα των

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

οποίων στηρίζεται ο φορέας μας για την εκτέλεση του υπό κρίση έργου. Συνεπώς, η υποβολή των συγκεκριμένων εγγράφων, ακόμη και εάν θεωρήθηκε εσφαλμένα κατά παράβαση του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης λόγω της γλώσσας υποβολής, δεν θα έπρεπε να παράγει δυσμενείς έννομες συνέπειες για την εταιρεία μας, διότι η υποβολή των συγκεκριμένων εγγράφων ήταν εκ του περισσού και δεν συμπεριλαμβάνονταν στα απαιτούμενα εκ της διακηρύξεως έγγραφα, πιστοποιητικά και στοιχεία, η εξέταση και η πληρότητα των οποίων αποτελεί προϋπόθεση για την αξιολόγηση της προσφοράς μας ως αποδεκτής. Η αντίθετη ερμηνεία συνεπάγεται ιδιαζόντως δυσμενείς για την εταιρεία μας συνέπειες, αναντίστοιχες της στοχοθεσίας της υπό κρίση διάταξης, η οποία διαχωρίζει με σαφήνεια τα έγγραφα, στα απαιτούμενα και στα ενημερωτικά, ήτοι σε δύο κατηγορίες με εγγενή διαφορά ως προς την αξιολογική θέση τους στην πορεία μιας προσφοράς, αναλόγως της σημασίας και της χρήσεώς τους για την εξαγωγή συμπερασμάτων για την πλήρωση ή μη των κριτηρίων του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, εσφαλμένα στην προσβαλλομένη κρίθηκε ότι η προσφορά μας ήταν απορριπτέα για τον συγκεκριμένο λόγο και προς τούτο θα πρέπει να ακυρωθεί. 4) Αναφορικά με τον τελευταίο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας που αφορούσε στην σχέση μας με τον Υπεργολάβο μας εταιρεία με την επωνυμία , στο σώμα της προσβαλλομένης κατά παραπομπή στην απόφαση της αρμόδιας Επιτροπής (πρακτικό 21/2/2020) αναφέρεται όλως αορίστως, πλημμελώς και αβάσιμα ότι: «...η εταιρεία παρέχει υπηρεσίες υπεργολάβου σε ποσοστό 40% στον υποψήφιο ανάδοχο «.....» σύμφωνα με την κατατεθειμένη δήλωση στο φάκελο των δικαιολογητικών. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον πίνακα της ομάδας έργου, αυτή αποτελείται από 12 στελέχη – συνεργάτες όπου το ένα (1) ανήκει στον υποψήφιο ανάδοχο (..... με εννέα (9) Α/Μ απασχόληση) καλύπτει το 60% του φυσικού αντικειμένου και τα υπόλοιπα έντεκα (11) στελέχη – συνεργάτες (για τα βιογραφικά των οποίων γίνεται ανάλυση παραπάνω) δηλώνεται στα ΕΕΕΣ ότι ανήκουν στον υπεργολάβο (με ογδόντα εννέα (89) Α/Μ) καλύπτουν το 40%.» Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 17 του Ν. 2690/99 κάθε ατομική διοικητική πράξη πρέπει να εδράζεται σε αιτιολογία, η οποία οφείλει να διαλαμβάνει την διαπίστωση της συνδρομής των προϋποθέσεων της έκδοσής της, σύμφωνα με την ενίοτε ισχύουσα νομοθεσία. Η νομιμότητα της αιτιολογίας κρίνεται με

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

κριτήριο την αντιστοιχία της σε ρητές ποιοτικές προδιαγραφές και ειδικότερα την σαφήνεια, την ειδικότητα και την επάρκεια, οι οποίες και πρέπει να συντρέχουν σωρευτικώς. Σύμφωνα με την νομολογία του Σ.τ.Ε. ως αιτιολογία νοείται, η αναφορά των κανόνων δικαίου, που ρυθμίζουν την έκδοση της ενίστε διοικητικής πράξεως και της ερμηνείας τους, η διαπίστωση της συνδρομής των πραγματικών και νομικών καταστάσεων, οι οποίες επιβάλλουν ή επιτρέπουν την έκδοσή της, η εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών καθώς και η εκτίμηση και αξιολόγηση των ισχυρισμών του διοικουμένου και η μνεία των σκέψεων του εκδόντος την πράξη οργάνου (βλπ ενδ. Σ.τ.Ε. :2424/82, 2441/83, 390/87, 1488/87, 4685/88, 276/83, 4165/84, 3987/82). Επίσης, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, επαρκής και πλήρης και είτε να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, είτε να διαλαμβάνεται στο σώμα της διοικητικής πράξεως, όταν αυτό προβλέπεται ρητώς στον νόμο. Πρέπει δε να σημειωθεί ότι η αρχή της αιτιολογίας των ατομικών πράξεων της Διοικήσεως συνιστά οργανικό τμήμα της νομικής έννοιας της Δικαιοκρατικής αρχής και για τον λόγο αυτό λειτουργεί ως κριτήριο της νομιμότητάς τους, ελεγχόμενο δικαιοδοτικώς από τον ακυρωτικό Δικαστή. Εν προκειμένω, η προσβαλλομένη ουδόλως εξηγεί για ποιο λόγο αυτές οι παραδοχές καθιστούν την προσφορά μας ακυρωτέα. Η απασχόληση έκαστου εκ των μελών της Ομάδας Έργου διαφοροποιείται αναλόγως του χρόνου που αυτοί θα απασχοληθούν στην εκτέλεση του Έργου. Η προσφορά ενός εκάστου εξ αυτών δεν σχετίζεται με τον χρόνο απασχόλησης, αλλά με το είδος της απασχόλησης και την αξία της προσφοράς ενός εκάστου. Προφανώς, η συμμετοχή ενδεικτικά ενός τεχνικού ή ενός εργάτη στην εκτέλεση ενός έργου δεν συνεπάγεται την ίσης αξίας προσφορά με τον Πτυχιούχο Αρχαιολόγο με δεκαετή εμπειρία, ακόμη και εάν έκαστος εξ αυτών απασχοληθεί για τον ίδιο χρόνο στην εκτέλεση και υλοποίηση ενός έργου. Η ποσόστωση συμμετοχής ενός υπεργολάβου δεν αξιολογείται ούτε κρίνεται από τον αριθμό των προσώπων που θα απασχολήσει αλλά από το Τμήμα του Έργου που θα αναλάβει και το είδος του έργου που θα διεκπεραιώσει. Εξάλλου, η απόφαση της προσβαλλομένης σε αυτό το σημείο δεν εδράζεται σε καμία διάταξη της Διακήρυξης ή του Νόμου και αποτελεί μια έωλη, αβάσιμη και μη νόμιμη κρίση. Το άρθρο 2.278 της Διακήρυξης και συστοίχως το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 δεν θέτει κανένα όριο ούτε διαδικασία αξιολόγησης ή άλλες προδιαγραφές για την αξιολόγηση

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

εκ μέρους του φορέως του ποσοστού εκτέλεσης του έργου από τρίτους στο σύνολο του έργου. Η στήριξη σε ικανότητα τρίτων προσδιορίζεται με σαφήνεια από τον Οικονομικό φορέα ο οποίος δηλώνει εκ των προτέρων ποια τμήματα του έργου θα εκτελεστούν από τρίτους στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται και προσδιορίζει ο ίδιος σε συνεργασία με τον τρίτο, το ποσοστό στο οποίο αντιστοιχεί η συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με όλο το έργο, λαμβανομένου υπόψιν του γεγονότος ότι ο οικονομικός φορέας έχει την ευθύνη οργάνωσης του συνόλου των επιμέρους τμημάτων και διαχείρισης του έργου. Συνεπώς, η αυθαίρετη αξιολόγηση, ελλείπει κριτηρίων και προκαθορισθείσας διαδικασίας εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, επί των ποσοστών που έκαστος εκ των τρίτων θα εκτελέσει δεν εδράζεται σε νόμιμη αιτιολογία και αντίκειται στις αρχές της Διακήρυξης και προς τούτο η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα. »

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της επί των άνω λόγων της προσφυγής ότι «... ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία ότι δεν όφειλε να υποβάλει χωριστό ΕΕΕΣ των, και, διότι τα φυσικά πρόσωπα αυτά αποτελούν στελέχη του υπερβολάβου της, (εταιρεία,), η οποία υπέβαλε το απαιτούμενο ΕΕΕΣ. Όμως η δεν υπέβαλε ως όφειλε κατάλογο με τους ειδικούς επιστήμονες και την σχέση αυτών με την εταιρεία, για να προκύψει η όχι, η εκ μέρους τους υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ. Συνεπώς, εφόσον δεν αποδεικνύεται η σχέση των ανωτέρω προσώπων με τον υπερβολάβο της προσφεύγουσας, απαιτείται η υποβολή εκ μέρους τους ΕΕΕΣ για κάθε μέλος της ομάδας έργου όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ...δεν έχουν υποβληθεί από τους παραπάνω τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.6 έγγραφα, ήτοι το ΕΕΕΣ, εφόσον οι εν λόγω φορείς δεν είναι υπάλληλοι του συμμετέχοντος, όπως αναλυτικά περιγράφεται και στο 2ο πρακτικό της Επιτροπής.

A.2 Υποστηρίζει η ότι λανθασμένα απορρίφθηκε η προσφορά της, λόγω της έλλειψης απαιτούμενων προσόντων μελών της ομάδας έργου της. Υποστηρίζει η προσφεύγουσα εταιρεία ότι δεν τεκμηριώνονται από την επιτροπή διαγωνισμού με λεπτομέρειες τα ελλειμματικά προσόντα των μελών της ομάδας της, προβάλλοντας το παράδειγμα ότι στην περίπτωση της αρχαιολόγου κ., εσφαλμένα κρίθηκε ότι δεν είχε την αναγκαία

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

πενταετή εμπειρία σε υλοποίηση σχετικών έργων. Στην συγκεκριμένη περίπτωση της κ., η δηλωμένη απασχόληση σαν αρχαιολόγου σε ανασκαφές του, δεν στοιχειοθετεί αιτούμενη από την προκήρυξη εμπειρία σε συναφές με το υπό εκτέλεση έργο που αφορά την δημιουργία ενός χώρου μνήμης - εθνικής αντίστασης σχετικό με το Ολοκαύτωμα της Η επιτροπή έκρινε ότι η οποιασδήποτε μορφής απασχόληση αρχαιολόγου από το δεν αποδίδει εξ ορισμού εμπειρία συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Α.3 Υποστηρίζει η ότι λανθασμένα δεν ελήφθησαν υπόψιν τα μη μεταφρασμένα βιογραφικά μελών της ομάδας έργου Η εκ μέρους της προσφεύγουσας διάκριση των μελών της ομάδας έργου σε βασικά και μη βασικά μέλη αποτελεί αυθαίρετη ερμηνεία των υποχρεώσεων που απορρέουν για όλα ανεξαιρέτως τα μέλη της ομάδας έργου. Η διακήρυξη δεν κάνει διάκριση σε βασικά και μη βασικά μέλη της ομάδας έργου και συνεπώς για όλα τα προτεινόμενα μέλη της ομάδας έργου θα πρέπει να αποδεικνύεται η εμπειρία κατά τα προβλεπόμενα από την διακήρυξη και στη γλώσσα του διαγωνισμού. Α.4 Υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι λανθασμένα απορρίφθηκε η προσφορά της λόγω των ποσοστών έργου που δηλώνεται ότι θα εκτελούσε ο υπεργολάβος της. Στην προσφορά της προσφεύγουσας δηλώνεται ότι η υπεργολάβος της θα εκτελέσει το 40% του έργου και η ίδια η προσφεύγουσα το 60% μέρος του έργου συνεισφέροντας μόνο ένα στέλεχος της στο σύνολο των 12 μελών της ομάδας έργου. Η επιτροπή αξιολόγησε ότι είναι προφανές πως το ποσοστό του έργου που αναφέρεται στην προσφορά της προσφεύγουσας ότι θα εκτελεστεί από την ίδια αντικειμενικά θα είναι μικρότερο από το 60% και σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα δεν στοιχειοθέτησε επαρκώς τον καταμερισμό του έργου ώστε να αποδείξει ότι όντως μπορεί να εκτελέσει το δηλούμενο ποσοστό του έργου. Η επιτροπή έχει την νόμιμη ευθύνη της αξιολόγησης του βαθμού ικανότητας υλοποίησης του έργου στο πλαίσιο της εξασφάλισης του δημόσιου συμφέροντος και για το λόγο αυτό αξιολογούνται επισταμένως τα δεδομένα που παρουσιάζονται στον πίνακα καθηκόντων των επί μέρους μελών της Ομάδας έργου. ...»

18. Επειδή ο παρεμβαίνων αναφέρει επί των ως άνω λόγων της προσφυγής ότι «... Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα ανωτέρω πρόσωπα αποτελούν στελέχη του δηλωθέντος υπεργολάβου της, εταιρείας, η οποία υπέβαλε το μόνο – κατά την άποψη της προσφεύγουσας-

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

απαιτούμενο ΕΕΕΣ. Αυτό που αποσιωπά επιμελώς η προσφεύγουσα είναι το ότι η υπεργολάβος της προσφεύγουσας θα έπρεπε να υποβάλει κατάλογο με τους ειδικούς επιστήμονες αναφέροντας την σχέση τους με αυτήν, ώστε να προκύπτει αν παρέλκει η εκ μέρους τους ΕΕΕΣ. Το δε σημείο αυτό είναι τέτοιας κρισιμότητας, και λόγος απόρριψης της προσφοράς, ώστε δεν χωρεί διασταλτική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης. Εφόσον δεν αποδεικνύεται παραχρήμα η σχέση των ανωτέρω προσώπων με τον υπεργολάβο της προσφεύγουσας, απαιτείται η υποβολή σχετικών ΕΕΕΣ και η έλλειψη αυτών οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς. Συνεπώς ο λόγος αυτός προσφυγής της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

β. Προσάπτει η προσφεύγουσα ότι έσφαλαν οι προσβαλλόμενες διότι απέρριψαν την προσφορά της, λόγω της έλλειψης των απαιτούμενων προσόντων μελών της ομάδας έργου της Συγκεκριμένα, προσάπτει η προσφεύγουσα στις προσβαλλόμενες ότι θα έπρεπε να είχαν αναφερθεί με λεπτομέρεια στην απορριπτική απόφαση, τα ελλείποντα προσόντα της ομάδας έργου της. Εξακολουθεί λέγοντας, για την περίπτωση της αρχαιολόγου κ., ότι κακώς κρίθηκε ότι δεν είχε την απαιτούμενη πενταετή εμπειρία σε υλοποίηση σχετικών έργων. Και αυτός ο λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, αφού απαιτείται, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη, να αποδεικνύονται οι ιδιότητες και τα προσόντα των μελών της ομάδας έργου, προκειμένου να κριθεί εάν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικά δε για την περίπτωση της κ., η απασχόληση ενός αρχαιολόγου σε ανασκαφές του, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, δεν μπορεί να στοιχειοθετεί εμπειρία σε συναφές με το έργο του συγκεκριμένου διαγωνισμού αντικείμενο που αφορά την προβολή του μουσείου της σφαγής της Η κρίση για το ποια εμπειρία συνιστά «συναφή» με το έργο, είναι μεν υποκειμενική και ως τέτοια ελέγχεται με τους όρους του νόμου, είναι όμως και απολύτως σαφές ότι δεν είναι κάθε είδους απασχόληση αρχαιολόγου από το εξ αυτού του λόγου, δηλαδή ότι τελεί υπό την αιγίδα του, αναγκαστικά συναφής με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Συνεπώς και ο λόγος αυτός προσφυγής της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και αναπόδεικτος.

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

γ. Προσάπτει η προσφεύγουσα ότι έσφαλαν οι προσβαλλόμενες διότι απέρριψαν την προσφορά της λόγω της έλλειψης μεταφράσεων σε βιογραφικά μελών της ομάδας έργου Συγκεκριμένα, προσάπτει η προσφεύγουσα ότι η μη υποβολή των βιογραφικών δύο εκ των μελών της ομάδας έργου στην Αγγλική γλώσσα, κατά παράβαση του άρθρου 1.4 της διακήρυξης δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού, αφού τα συγκεκριμένα πρόσωπα δεν συμπεριλαμβάνονται στα βασικά μέλη της ομάδας έργου. Η διακήρυξη όμως δεν κάνει διάκριση σε βασικά και μη βασικά μέλη της ομάδας έργου. Κατά συνέπεια, θα πρέπει όλα ανεξαιρέτως τα κατονομαζόμενα μέλη της ομάδας έργου να αποδεικνύουν τα προσόντα και την εμπειρία τους. Εάν η προσφεύγουσα επέλεξε να διευρύνει τον κύκλο των μελών της ομάδας έργου, πέραν των ελαχίστων απαιτούμενων, τούτο δεν σημαίνει ότι απαλλάσσεται της υποχρέωσης να υποβάλει προσηκόντως τα απαιτούμενα βιογραφικά και άλλα υποστηρικτικά έγγραφα για τα προσόντα τους, κατά τον τύπο και στη γλώσσα που απαιτεί η διακήρυξη. Η διάκριση των μελών της ομάδας έργου σε βασικά και μη βασικά μέλη αποτελεί αυθαίρετη πρωτοβουλία της προσφεύγουσας που διόλου δεν δεσμεύει την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού και κατά συνέπεια δεν θεμελιώνει τον συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής της. Συνεπώς και αυτός ο λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

δ. Προσάπτει η προσφεύγουσα ότι έσφαλαν οι προσβαλλόμενες διότι απέρριψαν την προσφορά της λόγω αντικρουόμενων ποσοστών έργου που κατά δήλωσή της θα εκτελούσε ο υπεργολάβος της. Συγκεκριμένα προσάπτει η προσφεύγουσα ότι κακώς απερρίφθη η προσφορά της λόγω του ότι υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ του ποσοστού που δήλωσε στην προσφορά της ότι θα εκτελέσει η υπεργολάβος της, και συγκεκριμένα 40%, ενώ η ίδια η προσφεύγουσα με 60% μέρος του έργου να συνεισφέρει μόνο ένα στέλεχός της στην 12μελή ομάδα έργου για την εκτέλεση του μέρους αυτού. Με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, αλλά και το αντικείμενο της διακήρυξης, το έργο δεν είναι δυνατόν να εκτελεστεί σε ποσοστό 60% από έναν μόνο ειδικό επιστήμονα. Συνεπώς, είναι προφανές ότι το ποσοστό που αναφέρεται στην προσφορά της προσφεύγουσας ότι θα εκτελεστεί από τον υπεργολάβο της είναι μεγαλύτερο από το 40% που αναφέρει η προσφεύγουσα στην προσφορά της, ώστε να καλύψει τα απαιτούμενα της

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

διακήρυξης. Η απόρριψη της προσφοράς της οφείλεται στο ότι η προσφεύγουσα δεν στοιχειοθέτησε τον καταμερισμό του έργου που αυθαιρέτως και κατά το συμφέρον της όρισε στα ιδανικά για την ίδια ποσοστά, την στιγμή που ο καταμερισμός αυτός προσκρούει σε κάθε λογική εξέταση. Και βέβαια η απορριπτική απόφαση ουδόλως στερείται νομίμου αιτιολογίας ως προς το σημείο αυτό. Κατά συνέπεια δεν έσφαλε η επιτροπή αξιολόγησης απορρίπτοντας την προσφορά της προσφεύγουσας για τον συγκεκριμένο λόγο, συνεπώς και αυτός ο λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.»

19. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....»

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης... ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με ... την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ...ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...»

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης...»

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

22. Επειδή στο άρθρ. 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: ... γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους .. και 4. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας... 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης....»

23. Επειδή στο άρθρο 78 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: « 1. Όσον αφορά τα κριτήρια .. σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74...»

24. Επειδή στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: « 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75 Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ... πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή... »

25. Επειδή σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και του ΕΕΕΣ» : «...2.1 Υποβολή Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς ως προς ως προς την απόδειξη μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και τη πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/ δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων...»

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

26. Επειδή στο άρθρο 80 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) » ορίζεται ότι: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη ... της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 ... Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους. ... 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. ... 10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. ...»

27. Επειδή στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄ του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ... Μέρος II: Τεχνική ικανότητα Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: ... β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ...ι) αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας....»

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά : α) Η οποία ... υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

29. Επειδή στο άρθρο 93 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίζεται ότι: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής ...»

30. Επειδή στο άρθ. 103 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» ορίζεται ότι « 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για ... την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων άρθρων 75... »

31. Επειδή στο άρθ. 104 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» ορίζεται ότι « 1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105...»

32. Επειδή, στον όρο 2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ της διακήρυξης προβλέπεται ότι «..2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: ... 4. η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΈΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ [ΕΕΕΣ] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΟΛΩΝ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI – ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ 2.1.4 Γλώσσα... Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα... Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα... Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα (αγγλική), χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. ... 2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής... 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς α) κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών (2014, 2015, 2016, 2017, 2018) απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 3 συμβάσεις παροχής υπηρεσιών συναφών με το αντικείμενο της παρούσας, (τρεις συμβάσεις σε κάθε μια από τις παρακάτω αναφερόμενες κατηγορίες, ήτοι 9 τουλάχιστον υπηρεσίες συνολικά). Ως συναφή θεωρείται η συμμετοχή στην υλοποίηση έργων με αντικείμενο: 1. Σχεδιασμό - δημιουργία εκθεσιακών & μουσειακών χώρων 2. Δημιουργία εντύπων – ηλεκτρονικών εφαρμογών προβολής 3. Διαχείριση - προβολή πολιτιστικών πόρων ... β) να διαθέτουν ποιοτικά και ποσοτικά το στελεχιακό δυναμικό που κατ' ελάχιστον απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) για τη συγκρότηση της ομάδας έργου, σύμφωνα με όσα αναφέρονται παρακάτω: 1. Πτυχιούχο Αρχαιολογίας ή Ιστορίας και Αρχαιολογίας με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική Πληροφορική, με πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών. 2. Φωτογράφο με αποδεδειγμένη πενταετή τουλάχιστον εμπειρία υλοποίησης αντίστοιχων εργασιών φωτογραφικής τεκμηρίωσης - έκδοσης πληροφοριακών εντύπων, κ.λπ. 3. Πτυχιούχο Αρχιτέκτονα με δεκαετή εμπειρία στη δημιουργία

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

εκθεσιακών - μουσειακών χώρων και στην εκπόνηση μελετών διαχείρισης - προβολής πολιτιστικών πόρων. 4. Εικαστικό με πενταετή εμπειρία στη διοργάνωση εκθέσεων και δημιουργία εικαστικών διαδραστικών συνθέσεων σε δημόσιους χώρους 5. 2 Επιστήμονες Πληροφορικής με τριετή εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών. 6. Γραφίστα με τριετή εμπειρία στο σχεδιασμό δικτυακών τόπων και πολυμεσικών εφαρμογών στους τομείς του Πολιτισμού 7. Σκηνοθέτη με πενταετή εμπειρία στη δημιουργία ντοκιμαντέρ...

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, όπως προβλέπεται από το άρθρο 78 παρ. 1 εδ. 2 του ν. 4412/2016...

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

οδηγίες του Παραρτήματος 1.... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016, όπως προβλέπεται από το άρθρο 104 παρ. 1 ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ... ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4 και 2.2.8), όπως προβλέπεται από το άρθρο 78 παρ. 1 ν. 4412/2016... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) Κατάλογο, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο, με πληροφορίες για τα χαρακτηριστικά, τη δραστηριότητα, την τεχνική υποδομή (πχ εξοπλισμό, μηχανήματα, εγκαταστάσεις), το απασχολούμενο προσωπικό κατά ειδικότητα και τη δυνατότητα εκτέλεσης του ζητούμενου έργου. β) Κατάλογο των κυριότερων συναφών έργων ... γ) Πίνακα των στελεχών και συνεργατών του υποψήφιου Αναδόχου που θα συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

Α/Α Ονοματεπώνυμο Μέλους Ειδικότητα Σχέση εργασίας Ρόλος στην Ομάδα Απασχόληση στη μελέτη σε με Ανάδοχο Έργου - Καθήκοντα ανθρωπομήνες

– Συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα για κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου, ώστε να αποδεικνύονται τα όσα ζητούνται στην παράγραφο 2.2.6. – Υπεύθυνες δηλώσεις των παραπάνω στελεχών (χωρίς το γνήσιο της υπογραφής), ότι:) αποδέχονται την συνεργασία τους με τον προσφέροντα,) αποδέχονται τον ορισμό του υπεύθυνου έργου και του αναπληρωτή) η αμοιβή τους θα βαρύνει αποκλειστικά τον προσφέροντα) βεβαιώνουν την αλήθεια όσων αναγράφονται στα βιογραφικά τους σημειώματα... Β.8. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό... 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών... 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα... 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής,... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...» Ακολούθως, στον όρο 3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ προβλέπεται ότι «... 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου¹² - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

(«προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης (όπως προβλέπεται από το άρθρο 103 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 παρ. 19 του ν. 4497/2017) και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία ... για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής...» Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης ορίζεται ότι «...Συγκεκριμένα, για την υλοποίηση της απαιτούνται οι παρακάτω εργασίες: • ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 1: Περισυλλογή - Τεκμηρίωση ιστορικού / πληροφοριακού υλικού: – Ο Ανάδοχος αναλαμβάνει την περισυλλογή στοιχείων για την τεκμηρίωση του περιεχομένου της έκθεσης του χώρου μνήμης. Η επιστημονική επεξεργασία, ταξινόμηση και καταγραφή του υφιστάμενου υλικού θα αποτελέσει την «πηγή» άντλησης του υλικού που θα χρησιμοποιηθεί τόσο στις εικαστικές συνθέσεις του εκθεσιακού χώρου όσο και την βάση για την δημιουργία των συνοδευτικών δράσεων όπως είναι η δημιουργία ιστοσελίδας, Ντοκιμαντέρ, ψηφιακών εφαρμογών και έντυπου υλικού προβολής. • ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 2: Δημιουργία έντυπου υλικού προβολής έκθεσης χώρου Μνήμης: – 2.1: Σχεδιασμός - Δημιουργία Λογότυπου του χώρου Μνήμης – 2.2: Δημιουργία & Εκτύπωση αναμνηστικού Βιβλίου – Λευκώματος για το ολοκάυτωμα της • ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 3: Δημιουργία εικαστικών συνθέσεων και εκθεσιακού υλικού του χώρου Μνήμης: – 3.1. Προθήκες και Ταμπλό για αντικείμενα και τεκμήρια Πληροφόρησης για την Ιστορία της περιοχής (Λ-1) – 3.2. Πάγκος Υποδοχής (Λ-2) – 3.3. Ταμπλό Πληροφόρησης θεματικής έκθεσης με υλικό που θα αναφέρεται στην ιστορία της περιοχής της(Λ-3) – 3.4. Ράφια & προθήκες για έκθεση υλικού περιόδων πολέμων (Λ-4). – 3.5. Ταμπλό Πληροφόρησης θεματικής έκθεσης (Λ-5) με υλικό που θα αναφέρεται: α) στην προπολεμική περίοδο της ζωής στην, β) στην κατάσταση στην Ευρώπη τις παραμονές του πολέμου γ) στον ελληνοϊταλικό Πόλεμο και το μέτωπο της Αλβανίας δ) στην Μάχη της – 3.6. Ταμπλό Πληροφόρησης θεματικής έκθεσης (Λ-6) με υλικό

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

που θα αναφέρεται: α) στην κατάληψη της β) στην κατοχή του νησιού
γ) στην κρητική αντίσταση δ) στην αντίσταση της περιοχής – 3.7.
Σύνθεση με εικαστικές εφαρμογές και πληροφοριακά ταμπλό με θέμα τα
κρητικά ολοκαυτώματα και τα Μαρτυρικά χωριά Πίνακας Επισκέπτη (Λ-7) –
3.8. Κεντρική Γλυπτική Σύνθεση, με συνδυασμό εικαστικές εφαρμογές και
πληροφοριακά ταμπλό και με θέμα το Ολοκαύτωμα της (Λ-8) – 3.9.
Διόραμα – σύνθεση διαχωριστικού διπλής όψης με στοιχεία, εικόνες και
αντικείμενα από κρητικό παραδοσιακό σπίτι (Λ-9). – 3.10. Διόραμα με το
εσωτερικό παραδοσιακού κρητικού σπιτιού (Λ-10) – 3.11. Βάθρο και επιτοίχια
σύνθεση με αντικείμενα από το κρητικό παραδοσιακό σπίτι. • ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 4:
Προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού Αμφιθεάτρου & Χώρου Μνήμης: – 4.1.
Ηλεκτρονικός εξοπλισμός Αμφιθεάτρου } Φωτισμός μικρών παραστάσεων }
Φορητό σύστημα ήχου πρόβας - μικρών παραστάσεων } Φορητός
ηλεκτρονικός υπολογιστής } Βίντεο-προβολέας Full HD } Ηλεκτρική οθόνη -
πανί προβολής μέγεθος (Ωφέλιμο): 3 x 2.2 m Ίντσες Διαγωνίου: 150" – 4.2.
Ηλεκτρονικός εξοπλισμός Χώρου Μνήμης } Σύστημα ήχου μουσικής
υπόκρουσης } Μία τηλεόραση 55" } Τρεις τηλεοράσεις 40" } Τέσσερις βάσεις
στήριξης τηλεόρασης σε τοίχο } Τρία tablet με λογισμικό android 14" με
ακουστικά } Μία οθόνη αφής 42" } Μία οθόνη αφής 32" } Δύο mini pc } All in
one pc } Ένα εκτυπωτή - πολυμηχάνημα } Πολύμπριζο 5 θέσεων (3 τεμ) }
UPS (5 τεμ) • ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 5: Ψηφιοποίηση και ψηφιακή επεξεργασία
ιστορικού – πληροφοριακού υλικού: – Θα ψηφιοποιηθούν και θα
φωτογραφηθούν 1.000 τεκμήρια ποικίλων τύπων και μορφών όπως
φωτογραφίες, βίντεο, ηχητικά ντοκουμέντα, χάρτες, ιστορικά τεκμήρια κλπ. •
ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 6: Δημιουργία Ιστορικού ντοκιμαντέρ: – 1 βίντεο – ντοκιμαντέρ
που θα αφορά τα γεγονότα πριν, μετά και κατά τη διάρκεια του
Ολοκαυτώματος στην (διάρκεια 10-15 λεπτά). – 2 βίντεο διάρκειας
2-3 λεπτών που θα προβάλουν με σύντομο και περιεκτικό τρόπο την ιστορία
του τόπου με έμφαση στον β παγκόσμιο πόλεμο. • ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 7:
Διαδραστικό Ιστορικό Χρονολόγιο: – Το παρόν πακέτο εργασίας
αφορά τη δημιουργία μίας εφαρμογής ψηφιακού διαδραστικού χρονολογίου σε
οθόνη αφής. Ο επισκέπτης θα έχει την ευκαιρία να περιηγηθεί εικονικά στον

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

ιστορικό χρόνο, αντλώντας πληροφορίες διαχρονικά για την περιοχή της , ξεκινώντας από τα προϊστορικά χρόνια και φτάνοντας στη σύγχρονη εποχή. • ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 8: Διαδραστικός χάρτης Β΄ Παγκοσμίου πολέμου στην : – Η παρούσα εφαρμογή θα εγκατασταθεί σε οθόνη αφής όπου με εφαλτήριο έναν ψηφιακό χάρτη της ο χρήστης της εφαρμογής θα μπορεί να επιλέξει απευθείας πατώντας πάνω στα ειδικά εικονίδια του χάρτη και να πάρει πληροφορίες τόσο για τις μάχες που δόθηκαν στην κατά τη διάρκεια του Β΄ Παγκοσμίου πολέμου όσο και για λοιπές καταστροφές εκτός από αυτή της • ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 9: Εφαρμογή τότε και τώρα: – Ο χρήστης χρησιμοποιώντας την εφαρμογή μέσω μιας έξυπνης συσκευής (tablet, smartphone), μπορεί να στοχεύσει σε μία φωτογραφία καρτ-ποστάλ και μέσα από την οθόνη του να βλέπει το αντίστοιχο θέμα να ζωντανεύει με την τεχνολογία της επαυξημένης πραγματικότητας, αποκτώντας κίνηση η οποία θα είναι επενδυμένη με κείμενο, ηχητικό ή βίντεο υλικό. Συνολικά θα εκτεθούν 5 φωτογραφίες όπου σε αυτές θα έχει υπερτεθεί ψηφιακό περιεχόμενο το οποίο θα παρουσιάζεται στο χρήστη με επαυξημένη πραγματικότητα. Όταν ο χρήστης στοχεύει μια φωτογραφία με μια έξυπνη συσκευή το θέμα σταδιακά να αποκαλύπτει το πως είναι η περιοχή της φωτογραφίας σήμερα. • ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 10: Ψηφιακή Εκπαιδευτική εφαρμογή: – Τα παιδιά ηλικίας 6-15 χρόνων θα έχουν τη δυνατότητα να κατακτήσουν τη γνώση μέσα από μία ψηφιακή διαδραστική εκπαιδευτική εφαρμογή, κατάλληλα δομημένη ώστε να προσιδιάζει σε δύο διαφορετικές ηλικιακές ομάδες (6-9 & 10-15). Η ψηφιακή εκπαιδευτική εφαρμογή θα προβάλλει περιεχόμενο σχετικό με το ιστορικό υλικό της κατά τον Β΄ Παγκόσμιο πόλεμο και τις κοινωνικοοικονομικές και πολιτιστικές προεκτάσεις με τις οποίες είναι επιφορτισμένη • ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 11: Ανάπτυξη Δικτυακής Πύλης Προβολής του χώρου μνήμης: – Θα σχεδιαστεί και θα υλοποιηθεί διαδικτυακή πύλη που θα δίνει τη δυνατότητα στον χρήστη να δει, να ψάξει, να ακούσει και να διαβάσει όλες τις υπηρεσίες και τις δράσεις που σχετίζονται με τον Χώρο Μνήμης Ολοκαυτώματος , να πληροφορηθεί για τα εκθέματά του και για την προτεινόμενη πορεία επίσκεψης στο χώρο, ώστε η επίσκεψή του να ολοκληρωθεί εμπλουτίζοντας το γνωστικό και ψυχικό του απόθεμα. • ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 12: Εφαρμογή περιήγησης στο χώρο - Εγκατάσταση

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

εξοπλισμού QR codes σε 12 σημεία: – 12.1. Η ψηφιακή εφαρμογή που προτείνεται προορίζεται για κινητές συσκευές (tablets, pdas, smart phones κ.λπ.) και είναι σχεδιασμένη ώστε να λαμβάνει χώρα επί τόπου, κατά τη διάρκεια δηλαδή της διαδρομής και της θέασης των εκθεμάτων που βρίσκονται στον άξονα της διαδρομής περιήγησης των 3 αιθουσών του χώρου μνήμης. Προτείνεται η υλοποίηση μίας εφαρμογής ψηφιακής περιήγησης στα εκθέματα του χώρου μνήμης, η οποία θα χρησιμοποιεί πολλές διαφορετικές τεχνολογίες αιχμής για να παρέχει υπηρεσίες και ψηφιακό περιεχόμενο στους επισκέπτες του χώρου σαν native εφαρμογή σε πλατφόρμες iOS & Android. Η ψηφιακή περιήγηση θα αφορά τα σημαντικότερα εκθέματα των εκθεσιακών ενοτήτων του χώρου. Συγκεκριμένα θα επιλεγούν 12 από τα αντιπροσωπευτικότερα εκθέματα των 3 εκθεσιακών ενοτήτων. Ειδικότερα με τη χρήση τεχνολογίας QR codes θα προσφέρεται ψηφιακό περιεχόμενο προβολής των εκθεμάτων του χώρου μνήμης που θα ακολουθεί τις πινακίδες ενημέρωσης και προβολής των εκθεμάτων σύμφωνα τη συγκεκριμένη διαδρομή που θα δημιουργηθεί για το σκοπό αυτό. – 12.2. Επιπλέον θα γίνει προμήθεια και εγκατάσταση της ειδικής σήμανσης με τεχνολογία QR codes στις πινακίδες που υπάρχουν ή θα τοποθετηθούν μέσα στο χώρο, ώστε ο χρήστης πέρα από τις βασικές πληροφορίες που θα δίνουν οι ταμπέλες για το χώρο να λαμβάνει πρόσθετο ψηφιακό περιεχόμενο με τη χρήση του κινητού του ή του tablet και online από τα QR codes. ... Προϋπολογισμός

ΤΙΤΛΟΣ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ	ΣΥΝΟΛΟ (€)
ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 1: Περισυλλογή - Τεκμηρίωση ιστορικού / πληροφοριακού υλικού		ΣΥΝΟΛΟ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ 1 17.500,00
ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 2: Δημιουργία έντυπου υλικού προβολής έκθεσης χώρου Μνήμης	2.1. Σχεδιασμός - Δημιουργία Λογότυπου του χώρου Μνήμης 2.2. Δημιουργία & Εκτύπωση αναμνηστικού Βιβλίου	1.000,00 6.700,00
		ΣΥΝΟΛΟ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ 2 7.700,00
ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 3: Δημιουργία εικαστικών συνθέσεων και εκθεσιακού υλικού του χώρου Μνήμης	3.1. Προθήκες & Ταμπλό για αντικείμενα και τεκμήρια (Λ-1) 3.2. Πάγκος Υποδοχής (Λ-2) 3.3. Ταμπλό Πληροφόρησης θεματικής έκθεσης (Λ-3) 3.4. Ράφια & προθήκες για έκθεση υλικού περιόδων πολέμων (Λ-4). 3.5. Ταμπλό Πληροφόρησης θεματικής έκθεσης (Λ-5) 3.6. Ταμπλό Πληροφόρησης θεματικής έκθεσης (Λ-6) 3.7. Σύθεση με εικαστικές εφαρμογές και πληροφοριακά ταμπλό (Λ-7) 3.8. Κεντρική Γλυπτική Σύθεση (Λ-8) 3.9. Διόραμα – σύθεση διαχωριστικού

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

διπλής όψης (Λ-9).

3.10. Διόραμα με το εσωτερικό
παραδοσιακού κρητικού σπιτιού (Λ-10)

3.11. Βάθρο και επιτοίχια σύνθεση

ΣΥΝΟΛΟ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ 3 124.460,

ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 4:
Προμήθεια ηλεκτρονικού
εξοπλισμού Αμφιθεάτρου
φωτισμού 24 καναλιών
& Χώρου Μνήμης

Φωτισμός μικρών παραστάσεων
Dimmer rack 6x3,5 KW
Κονσόλα

THEATRE SPOT
PROFILE SPOT

Φορητό σύστημα ήχου μικρών παραστάσεων

Φορητό σύστημα ήχου μικρών παραστάσεων

Τράπεζα μίξης 12 εισόδων

Μονάδα αναπαραγωγής δίσκων

Δυναμικό μικρόφωνο

Τρίποδη βάση ηχείου

Φορητός ηλεκτρονικός υπολ.

Βίντεο-προβολέας Full HD

Ηλεκτρική οθόνη - πανί προβολής

Βάση projector

Σύστημα ήχου μουσικής υπόκρουσης

Ηχείο επίτοιχο δυο δρόμων

Τελικός ενισχυτής

Τράπεζα μίξης

Μονάδα αναπαραγωγής δίσκων

Δυναμικό μικρόφωνο

Τηλεόραση 55"

Τηλεόραση 40"

Βάση στήριξης τηλεόρασης

Tablet 14" με ακουστικά

Οθόνη αφής 42"

Οθόνη αφής 32"

Mini pc

All in one pc

Εκτυπωτής – πολυμηχάνημα

Πολύμπριζο 5 θέσεων

UPS

ΣΥΝΟΛΟ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ 4 24.388,39

ΣΥΝΟΛΟ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ 5 12.500,00

ΣΥΝΟΛΟ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ 6 20.000,00

ΣΥΝΟΛΟ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ 7 10.000,00

ΣΥΝΟΛΟ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ 8 10.000,00

ΣΥΝΟΛΟ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ 9 10.000,00

ΣΥΝΟΛΟ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ 10 17.500,00

ΣΥΝΟΛΟ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ 11 10.000,00

ΣΥΝΟΛΟ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ 12 22.000,00

ΣΥΝΟΛΟ ΠΑΡΑΔΟΤΕΩΝ 286.048,39

.....»

33. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003, ΣΤΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης,

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.) Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

34. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνής τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας»; *Διδικ*, τ. 24, 2012, σελ 546, 547), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

35. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας,

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΣΤΕ 39/2017, ΔΕφΠατρ 39/2017, ΣΤΕ 5022/2012). Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011).

36. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣΤΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣΤΕ 10833, 1084/2010). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54).

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

37. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

38. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας. (C 27/15, Pippo Pizzo, ECLI:EU:C:2016:404 σκ. 51).

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

39. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pizzo Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

40. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

41. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5).

42. Επειδή ως ρητώς και σαφώς ορίζεται στη διακήρυξη (σκέψη 32), έχει τεθεί ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής και συγκεκριμένα ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προσφέροντος, να διαθέτει *ποιοτικά και ποσοτικά το στελεχιακό δυναμικό που κατ' ελάχιστον απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) για τη συγκρότηση της ομάδας έργου*, και μάλιστα να διαθέτει ομάδα έργου που να αποτελείται από οκτώ άτομα *κατ' ελάχιστον και επί ποινή αποκλεισμού*, με συγκεκριμένη ειδικότητα έκαστο (όρος 2.2.6 β)

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

της διακήρυξης). Ειδικότερα η 8μελής κατ' ελάχιστον επί ποινή αποκλεισμού προσφερόμενη ομάδα έργου απαιτείται να αποτελείται από ένα Πτυχιούχο Αρχαιολογίας ή Ιστορίας και Αρχαιολογίας, ένα Φωτογράφο, ένα Πτυχιούχο Αρχιτέκτονα, ένα Εικαστικό, δύο Επιστήμονες Πληροφορικής, ένα Γραφίστα, και ένα Σκηνοθέτη. Για την συνδρομή της εκπλήρωσης του συγκεκριμένου ποιοτικού κριτηρίου επιλογής απαιτείται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, ρητώς και σαφώς μόνον η συμπλήρωση και η κατάθεση του ΕΕΕΣ με το οποίο προαποδεικνύεται η εκπλήρωση του συγκεκριμένου ποιοτικού κριτηρίου (όροι 2.2.6 β), 2.2.9.1 β), 2.4.2.3, 2.4.3, 2.4.3.1 της διακήρυξης και άρθ. 71, 75, 79, 93 του ν. 4412/2017 σκέψεις 21, 22, 24, 25, 29). Περαιτέρω, σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας και συγκεκριμένα κατά το στάδιο της κατακύρωσης, απαιτείται από μόνο τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο -και όχι από πάντα διαγωνιζόμενο-, όπως προσκομίσει αποδείξεις των όσων προαποδεικτικά εδήλωσε στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε. Και ειδικά ως προς την κατ' ελάχιστον απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού ομάδα έργου, απαιτείται από τον προσωρινό ανάδοχο όπως προσκομίσει - μεταξύ άλλων και- Συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα για κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου, ώστε να αποδεικνύονται τα όσα ζητούνται στην παράγραφο 2.2.6 (όροι 2.2.6 β, 2.2.9.2 Β4 γ, 3.2, ρητώς, και άρθ. 75, 80, 103 σκέψεις 22, 26, 30 ρητώς). Σύμφωνα με την διακήρυξη και τον νόμο, τα προβλεπόμενα αποδεικτικά έγγραφα -μεταξύ των οποίων και τα βιογραφικά σημειώματα των ελαχίστων απαιτούμενων επί ποινή αποκλεισμού μελών της ομάδας έργου- οφείλονται να προσκομιστούν στην ελληνική γλώσσα (όρος 2.1.4 της διακήρυξης σκέψη 32 και άρθ. 80 παρ. 10 του ν. 4412/2016, σκέψη 26). Ως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της ηλεκτρονικής διαδικασίας, όπως βρίσκονται αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και ειδικά από το ΕΕΕΣ που κατέθεσε η προσφεύγουσα (Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων, σελ. 21, 22 του ΕΕΕΣ), δηλώνεται η κατ' ελάχιστον απαιτούμενη ομάδα έργου με τις συγκεκριμένες ειδικότητες, η οποία συντίθεται από τους κκ.: Πτυχιούχος Ιστορίας και Αρχαιολογίας,: Φωτογράφος,: Πτυχιούχος Αρχιτέκτονας,: Εικαστικός,: Επιστήμονας Πληροφορικής,: Επιστήμονας Πληροφορικής,: Γραφίστας,

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

.....: *Σκηνοθέτης*. Με τον τρόπο αυτό, η προσφεύγουσα νόμιμα και παραδεκτά σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου προαπέδειξε κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, την συνδρομή της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας, ως προς το κριτήριο της ομάδας έργου. Αλλά και πέραν του ΕΕΕΣ, προσκομίστηκαν με την προσφορά τα βιογραφικά σημειώματα των μελών της ομάδας έργου που διαθέτει η προσφεύγουσα, μεταξύ των οποίων και τα βιογραφικά σημειώματα στην αγγλική δύο μελών της ομάδας έργου της προσφεύγουσας τα οποία έχουν μεν δηλωθεί στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε, αλλά επί πλέον και εκ περισσού της *κατ' ελάχιστον απαιτούμενης επί ποινή αποκλεισμού* οκταμελούς ομάδας έργου. Συναφώς, και ανεξαρτήτως της -μη προβλεπόμενης στην διακήρυξη και τον νόμο- εξέτασης από την αναθέτουσα αρχή στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, δικαιολογητικών κατακύρωσης, και δη βιογραφικών σημειωμάτων, είναι απορριπτέος κατ' αρχάς ως αόριστος και περαιτέρω ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος ότι χωρεί αποκλεισμός της προσφεύγουσας επειδή περιέλαβε στην προσφορά δύο επί πλέον στελέχη, πέραν των ελαχίστων προβλεπομένων στην διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού ως προς τα οποία δεν προσκομίστηκαν βιογραφικά μεταφρασμένα στην ελληνική. Και τούτο διότι δεν γίνεται επίκληση διάταξης της διακήρυξης ή του νόμου από την οποία να προκύπτει ότι χωρεί αποκλεισμός της προσφοράς, λόγω πλημμελειών περί τα δικαιολογητικά των εκ περισσού προσφερομένων στελεχών. Τουναντίον, προβλέπεται ρητώς ότι αποκλεισμός χωρεί μόνον σε περίπτωση μη προσήκουσας προσφοράς της *κατ' ελάχιστον απαιτούμενης* ομάδας έργου, και πάντως αποκλεισμός της προσφοράς δεν προβλέπεται ούτε μπορεί να συναχθεί ότι χωρεί, σε περίπτωση μη προσήκουσας προσφοράς μέλους της ομάδας έργου που προσφέρεται εκ περισσού της ελάχιστης προβλεπόμενης. Ως προβλέπεται ρητά στον όρο 2.2.6 παρ. β και 2.2.9.2 της διακήρυξης, απαιτείται μεν να προσκομισθούν τα *Συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα για κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου*, αλλά όμως τούτο, μόνον *ώστε να αποδεικνύονται τα όσα ζητούνται στην παράγραφο 2.2.6*, ήτοι προκειμένου να αποδεικνύεται η *κατ' ελάχιστον* σύνθεση της ομάδας έργου από *κατ' ελάχιστον* οκτώ άτομα συγκεκριμένων ειδικοτήτων σύμφωνα με τον όρο 2.2.6, μη προσαπαιτούμενου πάντως οποιουδήποτε

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

περαιτέρω βιογραφικού πέραν των κατ' ελάχιστον απαιτούμενων. Συνεπώς έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση που απέκλεισε την προσφορά της προσφεύγουσας για τον παραπάνω λόγο, καθώς πάσα περαιτέρω πληροφορία και μάλιστα κάθε περαιτέρω μέλος της ομάδας έργου πέραν και επιπροσθέτως των κατ' ελάχιστον απαιτούμενων που προσφέρεται εκ περισσού και χωρίς να απαιτείται από την διακήρυξη δεν μπορεί να θέσει εν αμφιβόλω την πληρότητα και νομιμότητα της προσφοράς η οποία ρητώς και σαφώς δεν μπορεί να αποκλεισθεί ει μη μόνον σε περίπτωση ανεπάρκειας της κατ' ελάχιστον προβλεπόμενης 8 μελούς ομάδας έργου και των σχετικών αποδεικτικών. Και τούτο επειδή i) Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα, ή για λόγο διαφορετικό από τα ρητώς και σαφώς απαιτούμενα από την διακήρυξη (σκέψεις 35, 36, 37, 38). Και ειδικά εν προκειμένω, επειδή δεν προσκόμισε βιογραφικά σημειώματα στην ελληνική κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, όπου αφ' ενός μεν δεν απαιτείται προσκόμιση βιογραφικών, ενώ αφ' ετέρου δε τα επίμαχα βιογραφικά αφορούν στα επί πλέον δύο μέλη πέραν των ελαχίστων προβλεπόμενων της ομάδας έργου, σχετικώς με τα οποία δεν προβλέπεται λόγος αποκλεισμού της προσφοράς, και ii) Επειδή δεν προκύπτει από τα στοιχεία του διαγωνισμού ως είναι αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο στο ΕΣΗΔΗΣ ότι η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλίνει, ούτε προκύπτει ότι δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συνεπώς δεν θα μπορούσε να αποκλεισθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας καθώς δεν προέκυψε απόκλιση της προσφοράς της από τους απαράβατους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης (σκέψη 32), ενώ αντίθετα προέκυψε ότι η προσφορά ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης, απορριπτομένων ως αορίστων και περαιτέρω αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος. Σε ακολουθία όλων των ανωτέρω, και σύμφωνα με τα άρθ. 18, 53, 71, 91, 93 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 19, 20, 21, 28, 29), πρέπει να γίνει δεκτός ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που εσφαλμένα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ προσκόμισε όλα τα ρητώς και σαφώς απαιτούμενα από την διακήρυξη έγγραφα και στοιχεία, αποκλειομένης κατά τις αρχές της νομιμότητας, της

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότητας (σκέψεις 34, 39, 40, 41) και από τις αναφερόμενες στην παρούσα σκέψη διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης να αποκλεισθεί της διαδικασίας η προσφορά της για τον λόγο ότι δεν περιέχει στοιχεία και δικαιολογητικά, η προσκόμιση των οποίων δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού σαφώς, ρητώς και χωρίς αμφισημία από την διακήρυξη.

Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Ειρήνης Αψοκάρδου, Επειδή, σύμφωνα με την Διακήρυξη, κατά το παρόν στάδιο, υποβάλλεται προαποδεικτικώς ΕΕΕΣ στο οποίο οι συμμετέχοντες δηλώνουν υπευθύνως ότι, μεταξύ άλλων, πληρούν τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη κριτήρια επιλογής χωρίς να υποχρεούνται να υποβάλουν έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξη τους. Ωστόσο, εφόσον τα προαποδεικτικώς δηλωθέντα, αμφισβητούνται, από έτερο συμμετέχοντα, ως εν προκειμένω, ο τελευταίος θα πρέπει να επικαλεστεί συγκεκριμένους λόγους προκειμένου να αποδείξει τη μη πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής εκ μέρους συνδιαγωνιζομένου και τούτο διότι, τόσο η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε οικονομικούς φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, όσο και η επίκληση αόριστων ή/και παρελκυστικών ισχυρισμών (ενν. εκ μέρους έτερων συμμετεχόντων), λειτουργούν εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα αρχή και τους μετέχοντες σε αυτή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, υπέβαλε με την κατάθεση της προσφοράς της βιογραφικά σημειώματα που δεν ήταν μεταφρασμένα στην ελληνική, ωστόσο, υπό το ανωτέρω πλαίσιο, προκειμένου να ανατραπεί από τον παρεμβαίνοντα το μαχητό τεκμήριο προαπόδειξης του ΕΕΕΣ σε σχέση με την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της προσφεύγουσας, θα έπρεπε, ο παρεμβαίνων να είχε αποδείξει με την παρέμβασή του ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί το κριτήριο επιλογής που απαιτεί η Διακήρυξη, γεγονός το οποίο δεν έπραξε. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα δηλώνει προαποδεικτικώς ότι πληροί εν γένει το ως άνω κριτήριο επιλογής και αποδεικνύει, καίτοι δεν οφείλει κατά το παρόν στάδιο, ότι το πληροί τουλάχιστον ως προς τα Μέλη της Ομάδας για τα οποία έχει προσκομίσει συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα στην ελληνική, με την επιφύλαξη της

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

επόμενη σκέψη. Για τους λόγους αυτούς, δεν δύναται να αποκλειστεί η προσφορά της προσφεύγουσας για τη μη απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής λόγω προσκόμισης βιογραφικών σημειωμάτων στην αγγλική γλώσσα κατά το παρόν στάδιο (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 457/2020, εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου).

43. Επειδή ως ρητώς και σαφώς ορίζεται στη διακήρυξη (σκέψη 32), έχει τεθεί ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής και συγκεκριμένα ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προσφέροντος, να διαθέτει *ποιοτικά και ποσοτικά το στελεχιακό δυναμικό που κατ' ελάχιστον απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) για τη συγκρότηση της ομάδας έργου*, και μάλιστα να διαθέτει ομάδα έργου που να αποτελείται από οκτώ άτομα *κατ' ελάχιστον και επί ποινή αποκλεισμού*, με συγκεκριμένη ειδικότητα έκαστο (όρος 2.2.6 β) της διακήρυξης). Ειδικότερα μεταξύ των μελών της θμελούς *κατ' ελάχιστον επί ποινή αποκλεισμού* ομάδας έργου προβλέπεται και ένας *Πτυχιούχος Αρχαιολογίας ή Ιστορίας και Αρχαιολογίας με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική Πληροφορική, με πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών*. Από το συγκεκριμένο ως παρατίθεται λεκτικό του όρου της διακήρυξης σαφώς και χωρίς αμφιβολία προκύπτει ότι η ζητούμενη *εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών* συσχετίζεται και αντιστοιχίζεται με τις σύστοιχες απαιτούμενες ειδικότητες στους τομείς της *Αρχαιολογίας ή Ιστορίας και Αρχαιολογίας με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική Πληροφορική*. Πέραν αυτών δεν εξειδικεύεται στην διακήρυξη σε τι ακριβώς τυχόν περαιτέρω ή σε τι τυχόν άλλο, συνίσταται η *εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών*, και ιδία αν η αναφορά σε *αντίστοιχες υπηρεσίες* συσχετίζεται με το αντικείμενο της προμήθειας. Μάλιστα δε παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και ο παρεμβαίνων, ούτε προβλέπεται, ούτε προκύπτει ούτε μπορεί να συναχθεί ουδέ κατ' ερμηνεία ότι η *εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών* της αρχαιολόγου αναφέρεται σε εμπειρία στο αντικείμενο της προμήθειας. Και τούτο καθόσον όπου με την διακήρυξη απαιτήθηκε συσχετισμός των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής με το συγκεκριμένο αντικείμενο της προμήθειας, τούτο προβλέφθηκε ρητώς, σαφώς και μονοσήμαντα στην διακήρυξη. Ειδικότερα, στον όρο 2.2.6 προβλέφθηκε ότι *οι οικονομικοί φορείς α) κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών (2014, 2015, 2016, 2017, 2018)*

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 3 συμβάσεις παροχής υπηρεσιών συναφών με το αντικείμενο της παρούσας, (τρεις συμβάσεις σε κάθε μια από τις παρακάτω αναφερόμενες κατηγορίες, ήτοι 9 τουλάχιστον υπηρεσίες συνολικά). Ως συναφή θεωρείται η συμμετοχή στην υλοποίηση έργων με αντικείμενο: 1. Σχεδιασμό - δημιουργία εκθεσιακών & μουσειακών χώρων 2. Δημιουργία εντύπων – ηλεκτρονικών εφαρμογών προβολής 3. Διαχείριση - προβολή πολιτιστικών πόρων... β) να διαθέτουν ποιοτικά και ποσοτικά το στελεχιακό δυναμικό που κατ' ελάχιστον απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) για τη συγκρότηση της ομάδας έργου... 3. Πτυχιούχο Αρχιτέκτονα με δεκαετή εμπειρία στη δημιουργία εκθεσιακών - μουσειακών χώρων και στην εκπόνηση μελετών διαχείρισης - προβολής πολιτιστικών πόρων. 4. Εικαστικό με πενταετή εμπειρία στη διοργάνωση εκθέσεων και δημιουργία εικαστικών διαδραστικών συνθέσεων σε δημόσιους χώρους 5. 2 Επιστήμονες Πληροφορικής με τριετή εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών. 6. Γραφίστα με τριετή εμπειρία στο σχεδιασμό δικτυακών τόπων και πολυμεσικών εφαρμογών στους τομείς του Πολιτισμού 7. Σκηνοθέτη με πενταετή εμπειρία στη δημιουργία ντοκιμαντέρ. Προκύπτει επομένως ότι η συνάφεια της απαιτούμενης εμπειρίας με το συγκεκριμένο αντικείμενο της προμήθειας -ήτοι την δημιουργία εκθεσιακών & μουσειακών χώρων- ρητά προβλέφθηκε σε κάθε άλλη περίπτωση ποιοτικού κριτηρίου επιλογής πλην της επίμαχης περίπτωσης της εμπειρίας του Πτυχιούχου Αρχαιολογίας ή Ιστορίας και Αρχαιολογίας με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική Πληροφορική. Στην περίπτωση του αρχαιολόγου, απαιτείται απλώς πενταετής τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών, σαφώς νοουμένου ως εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών της εμπειρίας σε παροχή υπηρεσιών Αρχαιολόγου ή Ιστορικού και Αρχαιολόγου ή υπηρεσιών Πολιτισμικής Πληροφορικής από Αρχαιολόγο ή Ιστορικό. Και τούτο διότι ουδόλως απαιτείται συνάφεια της εμπειρίας με το αντικείμενο της προμήθειας αλλά απλή αντιστοίχιση της εμπειρίας με μία από τις προβλεπόμενες εναλλακτικά ειδικότητες. Εξ άλλου, για την συνδρομή της εκπλήρωσης του συγκεκριμένου ποιοτικού κριτηρίου επιλογής απαιτείται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, ρητώς και σαφώς μόνον η συμπλήρωση και η κατάθεση του ΕΕΕΣ με το οποίο προαποδεικνύεται η εκπλήρωση του συγκεκριμένου

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

ποιοτικού κριτηρίου (όροι 2.2.6 β), 2.2.9.1 β), 2.4.2.3, 2.4.3, 2.4.3.1 της διακήρυξης και άρθ. 71, 75, 79, 93 του ν. 4412/2017 σκέψεις 21, 22, 24, 25, 29). Περαιτέρω, σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας και συγκεκριμένα κατά το στάδιο της κατακύρωσης, απαιτείται από μόνο τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο -και όχι από πάντα διαγωνιζόμενο-, όπως προσκομίσει αποδείξεις των όσων προαποδεικτικά εδήλωσε στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε. Και ειδικά ως προς την κατ' ελάχιστον απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού *εμπειρία των μελών της ομάδας έργου*, απαιτείται από τον προσωρινό ανάδοχο όπως προσκομίσει -μεταξύ άλλων και- *Συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα για κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου, ώστε να αποδεικνύονται τα όσα ζητούνται στην παράγραφο 2.2.6* (όροι 2.2.6 β, 2.2.9.2 Β4 γ, 3.2, ρητώς, και άρθ. 75, 80, 103 σκέψεις 22, 26, 30 ρητώς). Ως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της ηλεκτρονικής διαδικασίας, όπως βρίσκονται αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και ειδικά από το ΕΕΕΣ που κατέθεσε η προσφεύγουσα (*Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων*, σελ. 21, 22 του ΕΕΕΣ), δηλώνεται η κ.: *Πτυχιούχος Ιστορίας και Αρχαιολογίας με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική Πληροφορική, με πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα)*. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα, ως ακριβώς παρέπεμψε στο ΕΕΕΣ της, κατέθεσε και το βιογραφικό σημείωμα της δηλωθείσας στο ΕΕΕΣ αρχαιολόγου, κ. από το οποίο μάλιστα προκύπτει και η εμπειρία της σε πλείστα έργα αρχαιολογικών ανασκαφών από το 2010 και μετά αλλά και σε πλείστα έργα μουσειολογικού ενδιαφέροντος και πολιτισμικής πληροφορικής ήτοι σε έργα αντίστοιχα του αντικειμένου της παρούσας προμήθειας από το 2015 και μετά (βλ. ίδια 04/06/2015-31/11/2015 *Εκπαιδευτικά Προγράμματα, Αρχαιολογικό Μουσείο Ηρακλείου Αρχαιολογικό Μουσείο Ηρακλείου, Υπουργείο Πολιτισμού ♣ Σχεδιασμός, αξιολόγηση και προώθηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων με χρήση ψηφιακών τεχνολογιών, για παιδιά Δημοτικού και Γυμνασίου. Σεπτέμβριος 2018 Έκθεση «Θαλάσσιες Αστικές Συγκοινωνίες Θερμαϊκού», Διεθνής Έκθεση Θεσ/κης (Βραβείο Δημιουργικού Design Περιπτέρου) Εργαστήριο Μουσειολογίας Museolab,*

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

Πανεπιστήμιο Αιγαίου ♣ Εκθεσιακός σχεδιασμός, συλλογή πληροφορίας, διαμόρφωση εποπτικού υλικού Σεπτ. 2016-Σεπτ.2017 (μερικής απασχόλησης) Γεωγραφικά Συστήματα Πληροφοριών (GIS) για Gypsades Project, Κρήτη, Ιούνιος 2019 Έκθεση «Κάτω από τους κυβόλιθους. Εκθέτοντας τον Μάη του '68» Εργαστήριο Μουσειολογίας Museolab, Πανεπιστήμιο Αιγαίου ♣ Εκθεσιακός σχεδιασμός, πρωτογενής έρευνα, δημιουργία εποπτικού υλικού, Δεκ. 2018-Ιούνιος 2019 Οκτ. 2016-Μάιος 2017 (μερικής απασχόλησης) Καταγραφή και ανάδειξη κτιρίων του 19 ου και 20 ου αιώνα στην Αθήνα (1830-1940) ΜΟΝUMENTA, ΜΚΟ ♣ Εισαγωγή δεδομένων στην ψηφιακή βάση του προγράμματος, 2017 Υποτροφία από το Freundeskreis FORUM ANTIKE, Universitaet Heidelberg Eleusis 3D Archaeological Recording and Visualization Project, 17/06/2011-23/06/2011 Saronic Harbors Archaeological Research Project, Κόρφος, Πελοπόννησος Centre for Advanced Spatial Analysis University of Arkansas / Florida State University ♣ 3D scanning μυκηναϊκού οικισμού, επεξεργασία δεδομένων). Με τον τρόπο αυτό, η προσφεύγουσα νόμιμα και παραδεκτά σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου προαπέδειξε κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, αλλά και απέδειξε με το συνημμένο στο ΕΕΕΣ της βιογραφικό σημείωμα της Αρχαιολόγου, την συνδρομή της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας, ως προς την επίμαχη επαγγελματική εμπειρία της Αρχαιολόγου. Συνεπώς είναι ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας επί τη βάση της εσφαλμένης παραδοχής ότι από το παραπάνω αναφερόμενο βιογραφικό δεν προκύπτει η πενταετής τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση σχετικών έργων παρά μόνο σε ανασκαφικές εργασίες του Και τούτο διότι i) αφ' ενός μεν οι ανασκαφικές εργασίες του συνιστούν σαφώς και ρητώς αρχαιολογικές εργασίες ήτοι εργασίες σχετικές με το απαιτούμενο πτυχίο αρχαιολογίας ως προβλέπεται στη διακήρυξη και ii) αφ' ετέρου δε διότι προκύπτει επαγγελματική εμπειρία της δηλωθείσας αρχαιολόγου επί πλέον και σε εργασίες μουσειολογικού αντικειμένου και σε εργασίες σχετικές με την απαιτούμενη μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική Πληροφορική ως προβλέπεται στη διακήρυξη. Συναφώς, είναι απορριπτέος κατ' αρχάς ως αόριστος και περαιτέρω ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

και του παρεμβαίνοντος ότι χωρεί αποκλεισμός της προσφεύγουσας επειδή η αρχαιολόγος *δεν στοιχειοθετεί αιτούμενη από την προκήρυξη εμπειρία σε συναφές με το υπό εκτέλεση έργο που αφορά την δημιουργία ενός χώρου μνήμης - εθνικής αντίστασης σχετικό με το Ολοκαύτωμα της* Και τούτο διότι δεν γίνεται επίκληση διάταξης της διακήρυξης όπου να προβλέπεται ειδικά και συγκεκριμένα ότι απαιτείται επαγγελματική εμπειρία του αρχαιολόγου σε έργο *συναφές με το υπό εκτέλεση έργο που αφορά την δημιουργία ενός χώρου μνήμης - εθνικής αντίστασης σχετικό με το Ολοκαύτωμα της* Ενώ αντίθετα όμως προβλέπεται ρητώς και σαφώς στην διακήρυξη ότι απαιτείται *Πτυχιούχος Αρχαιολογίας ή Ιστορίας και Αρχαιολογίας με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική Πληροφορική, με πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών*, ήτοι σε υπηρεσίες αντιστοίχως αρχαιολόγου, ή ιστορικού, ή αρχαιολόγου ή ιστορικού σε έργα πολιτισμικής πληροφορικής (βλ. και ανωτέρω εκτενώς). Σε κάθε δε περίπτωση εφόσον η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε εν προκειμένω επαγγελματική εμπειρία του αρχαιολόγου μόνο σε έργα συναφή με χώρους μνήμης-εθνικής αντίστασης και δη ολοκαυτωμάτων κατά τον δεύτερο παγκόσμιο πόλεμο κατά την γερμανική κατοχή στην Ελλάδα -ως το υπό εξέταση έργο-, όφειλε να το είχε εκφράσει σαφώς ρητώς και περιοριστικώς στην διακήρυξη, ως εξ άλλου ρητώς και σαφώς όρισε την έννοια της συνάφειας εν σχέσει με τις λοιπές απαιτούμενες ειδικότητες των μελών της ομάδας έργου και της εμπειρίας των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων (βλ. παραπάνω εκτενώς). Ακόμη και υπό την εκδοχή της αναθέτουσας αρχής ότι η επαγγελματική εμπειρία του αρχαιολόγου έπρεπε να συσχετίζεται -όχι με έργα αρχαιολογικά ή/και ιστοριογραφίας ή/και πολιτισμικής πληροφορικής- αλλά με εργασίες συναφείς με χώρους μνήμης-εθνικής αντίστασης και δη ολοκαυτωμάτων κατά τον δεύτερο παγκόσμιο πόλεμο κατά την γερμανική κατοχή στην Ελλάδα -ως το υπό εξέταση έργο-, όμως εν προκειμένω πρόκειται περί ασάφειας της διακήρυξης. Και υπό την εκδοχή αυτή -η οποία πάντως προσκρούει στο ρητό και σαφές γράμμα της διακήρυξης- και πάλι δεν θα μπορούσε να απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας διότι ως έχει κριθεί τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, και τούτο

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 111, ΕφΘεσ/νικής 501/87, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. Θ' Σάκκουλας, σελ. 776, ΔΕφίωαν 6/2019). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του, ούτε για την εν όλω διατύπωση και διαμόρφωση του περιεχομένου της διακήρυξης, ούτε είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει στοιχεία προς απόδειξη ιδιότητας που δεν προβλέφθηκε ρητώς και σαφώς στην διακήρυξη. Σε ακολουθία όλων των ανωτέρω, και σύμφωνα με τα άρθ. 18, 53, 71, 91, 93 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 19, 20, 21, 28, 29), πρέπει να γίνει δεκτός ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που εσφαλμένα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ προαπέδειξε και δη απέδειξε την απαιτούμενη επαγγελματική εμπειρία της αρχαιολόγου ως απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης, αποκλεισμένης κατά τις αρχές της νομιμότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότητας (σκέψεις 34, 39, 40, 41) και από τις αναφερόμενες στην παρούσα σκέψη διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης να αποκλεισθεί της διαδικασίας η προσφορά της για τον λόγο ότι δεν απέδειξε ιδιότητα -ήτοι επαγγελματική εμπειρία- που δεν προβλέπεται σαφώς, ρητώς και χωρίς αμφισημία από την διακήρυξη (σκέψεις 35 έως 38).

Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ειρήνης Αψοκάρδου, το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017). Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 774/2018, 845/2019, 458/2020 εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου και 1192/2019, 1374/2019 εισηγήτρια Μ. Κανάβα). Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή προέβη σε έλεγχο του προσκομισθέντος βιογραφικού σημειώματος της Αρχαιολόγου το οποίο υπεβλήθη κατά το παρόν στάδιο. Σύμφωνα δε με τη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.6 για τη συγκρότηση της Ομάδας Έργου απαιτείται Πτυχιούχος Αρχαιολογίας ή Ιστορίας και Αρχαιολογίας με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική Πληροφορική, με πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών. Στο προηγούμενο εδάφιο του ίδιου άρθρου αναφέρεται ρητώς και σαφώς ως συναφής η συμμετοχή στην υλοποίηση έργων με αντικείμενο ο σχεδιασμός - δημιουργία εκθεσιακών & μουσειακών χώρων, η δημιουργία εντύπων – ηλεκτρονικών εφαρμογών προβολής και η διαχείριση - προβολή πολιτιστικών πόρων. Εξάλλου, εν προκειμένω, λόγω της εξειδίκευσης και των επαγγελματικών προσόντων που απαιτούνται, τα Μέλη της Ομάδας Έργου θα εκτελέσουν τις εργασίες/υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται συγκεκριμένες ικανότητες. Ως εκ τούτου, κατά συστηματική ερμηνεία του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, η πενταετής τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών του Αρχαιολόγου της Ομάδας Έργου απαιτείται να συντρέχει σε υπηρεσίες αντίστοιχες με τις απαιτούμενες από το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης το οποίο θα εκτελέσουν τα Μέλη της Ομάδας Έργου, ανάλογα με την εξειδίκευσή τους. Εφόσον το γνωστικό αντικείμενο καθορίζεται από το απαιτούμενο πτυχίο, εάν η πενταετής εμπειρία αφορούσε εν γένει την εργασία στο γνωστικό αυτό αντικείμενο, η Διακήρυξη θα αρκούσαν στο να απαιτεί πενταετή εμπειρία χωρίς την περαιτέρω διευκρίνιση η εμπειρία αυτή να αφορά στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών καθώς, υπό την αντίθετη εκδοχή, θα

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

κατέληγε στο παράλογο συμπέρασμα ότι θα ήταν δυνατή η απαίτηση συγκεκριμένου πτυχίου και εμπειρία σε άλλο γνωστικό αντικείμενο. Την εν λόγω ερμηνεία ενισχύει και το γεγονός της ρητής και σαφούς απαίτησης της περαιτέρω εξειδίκευσης των τυπικών προσόντων του Αρχαιολόγου, ήτοι της απαίτησης μεταπτυχιακής εξειδίκευσης στην Πολιτισμική Πληροφορική. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο προσκομισθέν βιογραφικό της Αρχαιολόγου αναφέρεται πράγματι ρητώς η εμπειρία της στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών, ωστόσο, η εμπειρία αυτή υπολείπεται της πενταετίας, ως προκύπτει από τα ως άνω διαλαμβανόμενα. Αντίθετα, η πενταετία καλύπτεται στη συμμετοχή της σε ανασκαφικές εργασίες του οι οποίες, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφΘεσ. 2632/2015), ουδόλως δύναται να εκληφθούν ως αντίστοιχες υπηρεσίες με το φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο αυτό.

44. Επειδή ως ρητώς και σαφώς ορίζεται στη διακήρυξη (σκέψη 32), έχει τεθεί ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής και συγκεκριμένα ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προσφέροντος, να διαθέτει *ποιοτικά και ποσοτικά το στελεχιακό δυναμικό που κατ' ελάχιστον απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) για τη συγκρότηση της ομάδας έργου*, και μάλιστα να διαθέτει ομάδα έργου που να αποτελείται από οκτώ άτομα *κατ' ελάχιστον και επί ποινή αποκλεισμού*, με συγκεκριμένη ειδικότητα έκαστο (όρος 2.2.6 β) της διακήρυξης). Ειδικότερα η *8μελής κατ' ελάχιστον επί ποινή αποκλεισμού* προσφερόμενη ομάδα έργου απαιτείται να αποτελείται από ένα *Πτυχιούχο Αρχαιολογίας ή Ιστορίας και Αρχαιολογίας*, ένα *Φωτογράφο*, ένα *Πτυχιούχο Αρχιτέκτονα*, ένα *Εικαστικό*, δύο *Επιστήμονες Πληροφορικής*, ένα *Γραφίστα*, και ένα *Σκηνοθέτη*. Για την εκπλήρωση του ποιοτικού κριτηρίου επιλογής της

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

τεχνικής ικανότητας ως εν προκειμένω το επίμαχο κριτήριο διάθεσης ομάδας έργου, προβλέπεται στον νόμο (άρθ. 78 ν. 4412/2016 σκέψη 23), και ειδικά στην διακήρυξη, το δικαίωμα των διαγωνιζόμενων να *στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς* (όροι 2.2.6, 2.2.8). Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του προσφέροντος και δη της διάθεσης της απαιτούμενης ομάδας έργου, με στήριξη στις ικανότητες τρίτου φορέα απαιτείται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, ρητώς και σαφώς μόνον η συμπλήρωση και η κατάθεση του ΕΕΕΣ τόσο του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα όσο και του τρίτου στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, με τα οποία προαποδεικνύεται η εκπλήρωση του συγκεκριμένου ποιοτικού κριτηρίου διάθεσης ομάδας έργου από τον διαγωνιζόμενο με στήριξη στις ικανότητες του τρίτου (όροι 2.2.6 β), 2.2.9.1 β), 2.2.9.2 Α ειδικά για την εφαρμογή του άρθ. 78 του ν. 4412/2016, 2.4.2.3, 2.4.3, 2.4.3.1 της διακήρυξης και άρθ. 71, 75, 78, 79, 93 του ν. 4412/2017 σκέψεις 21, 22, 23, 24, 25, 29). Ως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της ηλεκτρονικής διαδικασίας, όπως βρίσκονται αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και ειδικά από το ΕΕΕΣ που κατέθεσε η προσφεύγουσα, στο *Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;* η προσφεύγουσα απάντησε *Ναι*, και στο *Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων*, σελ. 21, 22 του ΕΕΕΣ, στο ερώτημα *Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του: Παρακαλώ περιγράψτε, η προσφεύγουσα απάντησε α): Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα, Στέλεχος- Στήριξη σε ικανότητες τρίτου),: Πτυχιούχος Ιστορίας και*

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

Αρχαιολογίας με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική Πληροφορική, με πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα, Στέλεχος-Στήριξη σε ικανότητες τρίτου),: Υποστήριξη Αρχαιολόγου (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα, Στέλεχος-Στήριξη σε ικανότητες τρίτου),: Φωτογράφος με αποδεδειγμένη πενταετή τουλάχιστον εμπειρία υλοποίησης αντίστοιχων εργασιών φωτογραφικής τεκμηρίωσης - έκδοσης πληροφοριακών εντύπων (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα, Στέλεχος-Στήριξη σε ικανότητες τρίτου),: Πτυχιούχος Αρχιτέκτονας με δεκαετή εμπειρία στη δημιουργία εκθεσιακών - μουσειακών χώρων και στην εκπόνηση μελετών διαχείρισης - προβολής πολιτιστικών πόρων (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα, Στέλεχος-Στήριξη σε ικανότητες τρίτου),: Εικαστικός με πενταετή εμπειρία στη διοργάνωση εκθέσεων και δημιουργία εικαστικών διαδραστικών συνθέσεων σε δημόσιους χώρους (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα, Στέλεχος-Στήριξη σε ικανότητες τρίτου),: Επιστήμονας Πληροφορικής με τριετή εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα, Στέλεχος Στήριξη σε ικανότητες τρίτου),: Επιστήμονας Πληροφορικής με τριετή εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα, Στέλεχος-Στήριξη σε ικανότητες τρίτου),: Επιστήμονας Πληροφορικής (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα, Στέλεχος-Στήριξη σε ικανότητες τρίτου),: Γραφίστας με τριετή εμπειρία στο σχεδιασμό δικτυακών τόπων και πολυμεσικών εφαρμογών στους τομείς του Πολιτισμού (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα, Στέλεχος-Στήριξη σε ικανότητες τρίτου),: Σκηνοθέτης με πενταετή εμπειρία στη δημιουργία ντοκιμαντέρ (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα, Στέλεχος-Στήριξη σε ικανότητες τρίτου) β): Υπεύθυνος Έργου (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα, Διαχειριστής & Νόμιμος εκπρόσωπος), και περαιτέρω, στο πεδίο Ποσοστό υπεργολαβίας Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

τρίτους υπό Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) 23 Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω. Προσδιορίστε, η προσφεύγουσα απάντησε Στήριξη στις ικανότητες της ως προς την ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ (παρ. 2.2.6, α & β) για την παροχή στελεχιακού δυναμικού που θα συμμετέχει στην υλοποίηση των παραδοτέων σε ποσοστό 40%. Συνακόλουθα, και ο δηλωθείς τρίτος οικονομικός φορέας στις ικανότητες του οποίου δηλώθηκε ότι στηρίζεται η προσφεύγουσα κατέθεσε το δικό του ΕΕΕΣ, ως προβλέπεται στην διακήρυξη και στον νόμο, όπου, στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, στο πεδίο Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά, η απάντησε ΔΕΝ ΥΠΟΒΑΛΛΕΤΑΙ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟ ΣΤΙΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΟΠΟΙΟΥ ΣΤΗΡΙΖΕΤΑΙ Ο ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ ".....", και στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων, σελ. 16, 17 του ΕΕΕΣ, στο ερώτημα Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων απάντησε: Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα),: Πτυχιούχος Ιστορίας και Αρχαιολογίας με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική Πληροφορική, με πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα),: Υποστήριξη Αρχαιολόγου (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα),: Φωτογράφος με αποδεδειγμένη πενταετή τουλάχιστον εμπειρία υλοποίησης αντίστοιχων εργασιών φωτογραφικής τεκμηρίωσης - έκδοσης πληροφοριακών εντύπων (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα),: Πτυχιούχος Αρχιτέκτονας με δεκαετή

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

εμπειρία στη δημιουργία εκθεσιακών - μουσειακών χώρων και στην εκπόνηση μελετών διαχείρισης - προβολής πολιτιστικών πόρων (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα),: Εικαστικός με πενταετή εμπειρία στη διοργάνωση εκθέσεων και δημιουργία εικαστικών διαδραστικών συνθέσεων σε δημόσιους χώρους (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα),: Επιστήμονας Πληροφορικής με τριετή εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα),: Επιστήμονας Πληροφορικής με τριετή εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα),: Επιστήμονας Πληροφορικής (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα),: Γραφίστας με τριετή εμπειρία στο σχεδιασμό δικτυακών τόπων και πολυμεσικών εφαρμογών στους τομείς του Πολιτισμού (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα),: Σκηνοθέτης με πενταετή εμπειρία στη δημιουργία ντοκιμαντέρ (Υποβάλλεται με την προσφορά βιογραφικό σημείωμα), ήτοι δήλωσε ως στελέχη της, την αυτή ομάδα έργου ως εδήλωσε και η προσφεύγουσα ως ομάδα έργου προσφερόμενη από την Συνεπώς, προκύπτει ότι με την κατάθεση του ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας, καθώς και του ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα, προαπεδείχθη ως απαιτείται -στο παρόν στάδιο της διαδικασίας- η συνδρομή του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, και ιδία της τεχνικής και επαγγελματικής του ικανότητας με τη διάθεση της προβλεπόμενης Ομάδας Έργου. Γίνεται μνεία ότι, σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας και συγκεκριμένα κατά το στάδιο της κατακύρωσης, απαιτείται από μόνο τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο -και όχι από πάντα διαγωνιζόμενο-, όπως προσκομίσει αποδείξεις των όσων προαποδεικτικά δηλώθηκαν στα κατατεθέντα ΕΕΕΣ, ως προς την διάθεση της απαιτούμενης ομάδας έργου και ως προς την στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα. Και ιδία απαιτείται από τον προσωρινό ανάδοχο όπως προσκομίσει - μεταξύ άλλων και- Πίνακα των στελεχών και συνεργατών του υποψήφιου Αναδόχου που θα συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

A/A Ονοματεπώνυμο Μέλους Ειδικότητα Σχέση εργασίας Ρόλος στην Ομάδα Απασχόληση στη μελέτη σε με Ανάδοχο Έργου - Καθήκοντα ανθρωπομήνες

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

Σύμφωνα με την διακήρυξη και τον νόμο, τα προβλεπόμενα *αποδεικτικά έγγραφα* της τεχνικής ικανότητας -μεταξύ των οποίων και ο πίνακας στελεχών της ομάδας έργου όπου οφείλεται να αναφέρεται η σχέση εργασίας με τον ανάδοχο ή συνεκδοχικά με τον τρίτο φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται- προσκομίζεται μόνον από τον *προσωρινό ανάδοχο* και μόνο κατά το μεταγενέστερο διαγωνιστικό στάδιο της προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης (όροι 2.2.6 β, 2.2.9.2 Β4, 3.2, της διακήρυξης, σκέψη 32, και άρθ. 75, 80, 103 σκέψεις 22, 26, 30). Συνεπώς εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την πλημμελή αιτιολογία ότι έπρεπε να προσκομιστούν ΕΕΕΣ των οκτώ στελεχών της Ομάδας έργου κκ με την πλημμελή αιτιολογία ότι *δεν προκύπτει από τα προσκομιζόμενα βιογραφικά τους ότι είναι στελέχη του υπεργολάβου* Ωστόσο όμως δεν προκύπτει από την διακήρυξη ότι τα βιογραφικά των στελεχών της ομάδας έργου πρέπει να διαλαμβάνουν συγκεκριμένο περιεχόμενο, και πολύ λιγότερο δεν προβλέπεται στην διακήρυξη ότι τα δηλωθέντα στελέχη του ομάδας έργου οφείλουν να δηλώσουν στο βιογραφικό τους ή άλλως πως ότι τυγχάνουν *στελέχη του υπεργολάβου* και εν προκειμένω της Αντιθέτως σαφώς και ρητώς προβλέπεται ότι τα στελέχη της ομάδας έργου δηλώνονται στο παρόν στάδιο της διαδικασίας στο ΕΕΕΣ του προσφέροντος και του τρίτου φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται -ως εγένετο- για την προαπόδειξη της συνδρομής του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητας. Περαιτέρω προβλέπεται ότι στο μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας, κατά την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, για την απόδειξη της συνδρομής του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητας υποβάλλεται από τον αναδειχθέντα *προσωρινό ανάδοχο* ο προβλεπόμενος *Πίνακας των στελεχών και συνεργατών του υποψήφιου Αναδόχου που θα συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου*, όπου αναφέρεται και η σχέση εργασίας τους -ήτοι με ποια νομική μορφή θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους-. Για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της και του παρεμβαίνοντος ότι έπρεπε να υποβληθεί *κατάλογος με τους ειδικούς επιστήμονες και την σχέση αυτών με την εταιρεία, για να προκύψει η όχι, η εκ μέρους τους υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ*. Και τούτο διότι 1) αφ' ενός μεν η υποβολή καταλόγου με τους ειδικούς επιστήμονες και την σχέση τους με την

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

εταιρεία δεν οφείλεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, αλλά απαιτείται μόνον από τον *προσωρινό ανάδοχο* ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, και ii) αφ' ετέρου δε η υποχρέωση υποβολής ή όχι χωριστού ΕΕΕΣ δεν κρίνεται - πρωτίστερα- από το περιεχόμενο του καταλόγου και ορθότερα του *Πίνακα των στελεχών και συνεργατών του υποψήφιου Αναδόχου που θα συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου* που θέλει ακολουθήσει, αλλά από το περιεχόμενο του υποβληθέντος ως προς το παρόν ΕΕΕΣ του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα. Συναφώς, στο ίδιο το ΕΕΕΣ προβλέπεται υποβολή χωριστού ΕΕΕΣ μόνο εφόσον δηλωθεί υπεργολάβος και εν προκειμένω η στην τεχνική ικανότητα της οποίας στηρίζεται η προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο της προσφοράς, ότι για την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα η προσφεύγουσα στηρίζεται στις ικανότητες των συγκεκριμένων οκτώ φυσικών προσώπων, ούτε ότι θα τους αναθέσει υπεργολαβικά την εκτέλεση των υπηρεσιών, ώστε να μπορεί να απαιτηθεί η κατάθεση ΕΕΕΣ από αυτούς. Συγκεκριμένα, στο ΕΕΕΣ το οποίο αποτελεί Παράρτημα της διακήρυξης στο πεδίο *Ποσοστό υπεργολαβίας* ορίζεται ότι *εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω*. Ωστόσο, δεν προκύπτει από τα κατατεθέντα έγγραφα της προσφοράς, ότι η προσφεύγουσα στηρίχτηκε στις ικανότητες των αναφερομένων στην προσβαλλόμενη απόφαση οκτώ φυσικών προσώπων ούτε ότι ανέθεσε ή θα αναθέσει υπεργολαβικά σε οποιοδήποτε από τα οκτώ φυσικά πρόσωπα την εκτέλεση των υπηρεσιών της προμήθειας. Αντίθετα, ως προβλέπει η διακήρυξη και ο νόμος, νομίμως και προσηκόντως προσκομίστηκε το ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα με την επωνυμία, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η προσφεύγουσα για την πλήρωση των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής και δη της διάθεσης της απαιτούμενης ομάδας έργου, στον οποίο δηλώθηκε ότι θέλει ανατεθεί υπεργολαβικά μέρος του επίμαχου έργου, εφόσον κατακυρωθεί στην προσφεύγουσα, ως προσηκόντως έχει δηλωθεί στα προσκομισθέντα ΕΕΕΣ (βλ. αναλυτικά δηλώσεις στα ΕΕΕΣ παραπάνω στην παρούσα σκέψη). Συνεπώς, η προσφορά της προσφεύγουσας συμμορφώνεται με τους όρους

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθόσον προσκομίζονται επακριβώς όλα τα στοιχεία και τα δικαιολογητικά που ρητώς και σαφώς απαιτεί η διακήρυξη και έπρεπε να γίνει δεκτή σύμφωνα με τους όρους 2.2.6 β), 2.2.9.1 β), 2.2.9.2 Α ειδικά για την εφαρμογή του άρθ. 78 του ν. 4412/2016, 2.4.2.3, 2.4.3, 2.4.3.1 της διακήρυξης και άρθ. 18, 53, 71, 75, 78, 79, 91, 93 του ν. 4412/2017 (σκέψεις 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29), αποκλεισμένης σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της νομιμότητας (σκέψεις 34, 39, 40, 41), της απόρριψης της προσφοράς λόγω μη προσκόμισης ΕΕΕΣ από τα στελέχη της Ομάδας Έργου. Και ίδια αποκλεισμένης της απόρριψης προσφοράς για λόγο που δεν προβλέπεται ρητώς και σαφώς στην διακήρυξη (σκέψεις 35 έως 38). Και τούτο καθόσον, ως προσηκόντως προαπεδείχθη, τα Μέλη της Ομάδας Έργου, δεν είναι τρίτοι οικονομικοί φορείς και δη υπεργολάβοι στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η προσφεύγουσα, ούτε οφείλετο να προσκομισθεί στο παρόν στάδιο της διαδικασίας ο *Πίνακας των στελεχών και συνεργατών του υποψήφιου Αναδόχου που θα συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου*, όπου να αναφέρεται και η σχέση εργασίας τους με τον υπεργολάβο ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς πρέπει να γίνει δεκτός ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, παρότι υπεβλήθησαν προσηκόντως ως απαιτείται, τόσο το ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας, όσο και το ΕΕΕΣ του μόνου τρίτου οικονομικού φορέα και υπεργολάβου ήτοι της

45. Επειδή ως ρητώς και σαφώς ορίζεται στη διακήρυξη (σκέψη 32), έχει τεθεί ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής και συγκεκριμένα ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προσφέροντος, να διαθέτει *ποιοτικά και ποσοτικά το στελεχιακό δυναμικό που κατ' ελάχιστον απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) για τη συγκρότηση της ομάδας έργου*, και μάλιστα να διαθέτει ομάδα έργου που να αποτελείται από οκτώ άτομα *κατ' ελάχιστον και επί ποινή αποκλεισμού*, με συγκεκριμένη ειδικότητα έκαστο (όρος 2.2.6 β) της διακήρυξης). Περαιτέρω προβλέπεται ότι για την εκπλήρωση του κριτηρίου αυτού της τεχνικής ικανότητας ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας δικαιούται να στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα και μάλιστα *Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που*

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες (όροι 2.2.6, 2.2.8 της διακήρυξης), ως εξ άλλου τα αυτά προβλέπονται και στον νόμο (άρθ. 75 και 78 του ν. 4412/2016, σκέψεις 22, 23). Περαιτέρω, στο πεδίο Ποσοστό υπερβολαβίας του ΕΕΕΣ το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης του διαγωνισμού (όρος 2.1.1, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης), τίθεται ερώτημα ως εξής Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπερβολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπερβολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπερβολαβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπερβολαβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω. Προσδιορίστε. Ως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της ηλεκτρονικής διαδικασίας, όπως βρίσκονται αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και ειδικά από το ΕΕΕΣ που κατέθεσε η προσφεύγουσα, προσηκόντως δηλώθηκε ότι στηρίζεται στη τεχνική ικανότητα του τρίτου οικονομικού φορέα και υπερβολαβου της, ο οποίος δηλώθηκε ότι θέλει αναλάβει την εκτέλεση του 40% του έργου της προμήθειας. Για την προαπόδειξη δε του ποιοτικού κριτηρίου της διάθεσης ομάδας έργου δηλώθηκε ομάδα έργου με ένδεκα φυσικά πρόσωπα στελέχη της υπερβολαβου(εκτενής περιγραφή στην σκέψη 44 των ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας και της). Συναφώς, είναι απορριπτέος κατ' αρχάς ως αόριστος και περαιτέρω ως επί εσφαλμένης προϋπόθεσης στηριζόμενος και αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος ότι χωρεί αποκλεισμός της προσφεύγουσας επειδή προτίθεται να αναθέσει υπερβολαβικά κατά 40% την εκτέλεση της προμήθειας και να εκτελέσει η ίδια

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

ποσοστό 60% του έργου, εν ώ χρόνω τα ένδεκα από τα μέλη της ομάδας έργου είναι στελέχη της υπεργολάβου και μόλις το ένα μέλος είναι στέλεχος της προσφεύγουσας. Και τούτο εν πρώτοις διότι δεν γίνεται επίκληση ούτε προκύπτει διάταξη της διακήρυξης ή του νόμου από την οποία να προκύπτει ότι χωρεί αποκλεισμός της προσφοράς, λόγω της συγκεκριμένης ή λόγω οποιασδήποτε ποσόστωσης-κατανομής της εκτέλεσης της προμήθειας μεταξύ του διαγωνιζόμενου και του υπεργολάβου του. Πολλώ δε μάλλον που η ποσόστωση-κατανομή της εκτέλεσης της προμήθειας δεν συσχετίζεται με την δυνατότητα ή μη εκτέλεσης της προμήθειας, αλλά με αμιγώς εμπορικές-οικονομικές συμφωνίες μεταξύ του διαγωνιζόμενου και του υπεργολάβου του, και στην μεταξύ τους ανάληψη υποχρεώσεων και δικαιωμάτων, περί των οποίων δεν προβλέπεται από την διακήρυξη και τον νόμο ούτε αξιολόγηση, ουδέ καν υπεισέλευση της αναθέτουσας αρχής, και πολύ λιγότερο αποκλεισμός της προσφοράς εξ αιτίας των συμφωνιών αυτών. Όμως, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι παρά ταύτα, η προσφορά πλημμελώς περιλαμβάνει τη συγκεκριμένη ποσόστωση 40%-60% εκτέλεσης της προμήθειας όμως και πάλι η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά είναι ακυρωτέα. Και τούτο διότι στηρίζεται στην εσφαλμένη παραδοχή ότι το 100% της προμήθειας συνίσταται αποκλειστικά και μόνον στην παροχή των υπηρεσιών των στελεχών της ομάδας έργου. Από την εσφαλμένη αυτή παραδοχή, η προσβαλλόμενη απόφαση επίσης εσφαλμένα συνάγει ότι αποκλείεται ο υπεργολάβος που διαθέτει τα 11 από τα 12 στελέχη να έχει αναλάβει το 40% της εκτέλεσης της προμήθειας, ενώ η προσφεύγουσα που διαθέτει μόλις 1 στέλεχος να έχει αναλάβει το 60% της προμήθειας. Ωστόσο, όμως από την διακήρυξη δεν προκύπτει ουδέ καν μπορεί να συναχθεί ότι το 100% ή το 40% ή το 60% ή οποιοδήποτε άλλο ποσοστωμένο τμήμα της προμήθειας συνίσταται αποκλειστικά και μόνον στην παροχή των υπηρεσιών των στελεχών της ομάδας έργου. Συγκεκριμένα, από την περιγραφή του αντικειμένου της προμήθειας και των παραδοτέων στο *ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι* της διακήρυξης και ειδικότερα από τον *Προϋπολογισμό*, προκύπτει σαφώς και ρητώς ότι πλείστα όσα τμήματα της προμήθειας, αποτελούνται από υλικά πράγματα προς παράδοση αυτούσια, καθώς και από υλικά πράγματα -ιδία ηλεκτρονικές εφαρμογές και προγράμματα- προς παράδοση κατόπιν ειδικής ηλεκτρονικής ανάπτυξης και

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

δη επεξεργασίας έτσι ώστε να καταστούν παραδοτέα (βλ. παραδοτέο 4 αξίας 24.388,39 ευρώ ήτοι υλικά πράγματα προς παράδοση αυτούσια, και παραδοτέα 2.2 και 3 αξίας 6.700 ευρώ 124.460 ευρώ, ήτοι υλικά πράγματα προς παράδοση κατόπιν επεξεργασίας, και παραδοτέα 7, 8, 9, 10, 11, 12 ήτοι ηλεκτρονικά μέσα προς παράδοση κατόπιν επεξεργασίας προκειμένου να καταστούν παραδοτέα ήτοι *ηλεκτρονικές εφαρμογές* συνολικής αξίας 79.500 ευρώ, και παραδοτέο 6 δημιουργία βίντεο αξίας 20.000 ευρώ, και παραδοτέο 5 ψηφιακή επεξεργασία τεκμηρίων αξίας 12.500 ευρώ). Πουθενά στην διακήρυξη δεν εξειδικεύεται ούτε παντάπασιν προκύπτει ή είναι δυνατόν να προκύψει η ποσόστωση μεταξύ των εκείνων των ποσών από τα κονδύλια του προϋπολογισμού που αντιστοιχούν σε αξία ανθρώπινης εργασίας -και δη των στελεχών που θα απασχοληθούν στην υλοποίηση της προμήθειας-, και εκείνων των ποσών από τα κονδύλια του προϋπολογισμού που αντιστοιχούν στα υλικά προς παράδοση πράγματα κατόπιν επεξεργασίας τους, ή/και σε εκείνα τα ποσά από τα κονδύλια του προϋπολογισμού που αντιστοιχούν σε άλλα επιχειρηματικά κόστη και δαπάνες ως ιδίως το κόστος προσπορισμού και πάντως χρήσης του μηχανολογικού εξοπλισμού που απαιτείται για την επεξεργασία των υλικών αντικειμένων προκειμένου να καταστούν παραδοτέα, του χρηματοοικονομικό κόστος, των γενικών εξόδων και άλλων δαπανών. Συνεπώς έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση που απέκλεισε την προσφορά της προσφεύγουσας για τον παραπάνω λόγο, καθώς η ανάθεση υπερολαβικά του 40% της προμήθειας στην η οποία διαθέτει τους 11 από του 12 στελέχη της ομάδας έργου, δεν μπορεί να θέσει εν αμφιβόλω την πληρότητα και νομιμότητα της προσφοράς. Σαφώς δεν προβλέπεται ούτε προκύπτει ότι η προσφορά μπορεί να αποκλεισθεί για τον επικαλούμενο ως άνω λόγο, καθόσον οι εμπορικές συμφωνίες και η κατανομή των δαπανών καθώς και των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων μεταξύ της προσφεύγουσας και του υπεργολάβου της ούτε αποτελούν στοιχείο της προσφοράς, ούτε απαιτείται όπως κυμαίνονται σε συγκεκριμένα όρια-ποσοστά, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν συσχετίζονται ούτε μπορούν να συσχετισθούν με την δαπάνη της εργασίας των στελεχών σε σχέση με την αξία των παραδοτέων και παντάπασιν με οποιαδήποτε εκτίμηση περί την δυνατότητα εκτέλεσης της προμήθειας. Σε κάθε δε περίπτωση ι) Σύμφωνα με την αρχή της

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

τυπικότητας, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για λόγο ή για στοιχεία διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς και σαφώς απαιτούμενα από την διακήρυξη (σκέψεις 35, 36, 37, 38). Και ειδικά δεν χωρεί εν προκειμένω αποκλεισμός της προσφοράς, επειδή η προσφεύγουσα ανέθεσε υπερβολικά το 40% της προμήθειας. Και τούτο διότι αφ' ενός μεν δεν προβλέπεται τέτοιος λόγος αποκλεισμού της προσφοράς, και αφ' ετέρου δε οτι ποσοστό της υπερβολικής δεν συσχετίζεται με την δυνατότητα εκτέλεσης του έργου της προμήθειας, και ii) Επειδή δεν προκύπτει από τα στοιχεία του διαγωνισμού ως είναι αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο στο ΕΣΗΔΗΣ ότι η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλίνει, ούτε προκύπτει ότι δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συνεπώς δεν θα μπορούσε να αποκλεισθεί η προσφορά καθώς δεν προέκυψε απόκλιση από τους απαράβατους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, ενώ αντίθετα προέκυψε ότι η προσφορά ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης, απορριπτομένων ως αορίστων και περαιτέρω επί εσφαλμένης προϋπόθεσης στηριζόμενων και αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος. Σε ακολουθία όλων των ανωτέρω, και σύμφωνα με τα άρθ. 18, 53, 71, 91, 93 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 19, 20, 21, 28, 29), πρέπει να γίνει δεκτός ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που εσφαλμένα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ προσκόμισε όλα τα ρητώς και σαφώς απαιτούμενα από την διακήρυξη έγγραφα και στοιχεία, αποκλεισμένης κατά τις αρχές της νομιμότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότητας (σκέψεις 34, 39, 40, 41) και από τις αναφερόμενες στην παρούσα σκέψη διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης να απορριφθεί η προσφορά της για τον λόγο ότι περιέχει στοιχεία, τα οποία ούτε προσκρούουν στην διακήρυξη και τον νόμο, ούτε προβλέπεται σαφώς, ρητώς και χωρίς αμφισημία από την διακήρυξη ότι επιφέρουν τον αποκλεισμό της προσφοράς.

Σύμφωνα με την ειδική γνώμη του Μέλους Ειρήνης Αψοκάρδου, εφόσον η αναθέτουσα αρχή είχε αμφιβολίες για την αλήθεια και την ακρίβεια των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας λόγω της συμμετοχής της στην Ομάδα Έργου με ένα μόνο Μέλος και την παράλληλη δήλωση της συμμετοχής της στην εκτέλεση του έργου κατά ποσοστό 60%, εδύνατο

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 5 του άρθρου 79 του Ν.4412/2016 αλλά και του τελευταίου εδαφίου του άρθρου 2.4.2.5. της Διακήρυξης να ζητήσει από την προσφεύγουσα να υποβάλει όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, προκειμένου να διαπιστώσει ότι είναι δυνατή η εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης από την ίδια με τη συμμετοχή του μοναδικού δηλωθέντος Μέλους της Ομάδας Έργου κατά ποσοστό 60%, καθώς αυτό απαιτείτο για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας, προτού απορρίψει την προσφορά της. Ως εκ τούτου, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

46. Επειδή κατόπιν των παραπάνω σκέψεων 42 έως 45 κρίνεται ακυρωτέα η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας. Συνεπώς, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, η οποία μόνη έχει γίνει αποδεκτή στον διαγωνισμό. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, διότι έκανε δεκτή, ενώ έπρεπε να απορρίψει ως απαράδεκτη την προσφορά του παρεμβαίνοντος, θεμελιώνοντας εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της, ως ο έτερος εκ των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων σχετικά με τον οποίο κρίθηκε ως άνω ως ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά του. Επομένως, η προσφεύγουσα εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και, ως εκ τούτου, επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, επί τω τέλει όπως αποκλεισθεί του διαγωνισμού ο μόνος αποδεκτός συνδιαγωνιζόμενος παρεμβαίνων, βασίζοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία από την -φερόμενη- παράνομη συμμετοχή του, και στο επιδιωκόμενο προφανές όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001, ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ειρήνης Αποκάρδου, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα υπό σκ. 14, 15, 42, 43 και 45, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και, ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος χωρίς έννομο συμφέρον, καθώς αιτείται με την προσφυγή της, ως εκτενώς

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

αναλύεται κατωτέρω, την ακύρωση της προσφοράς του για λόγους οι οποίοι δεν συνιστούν την αυτή πλημμέλεια με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως απαιτείται με την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ήτοι αφορούν σε διαφορετικές πλημμέλειες καθώς για τη θεμελίωση παραβίασεως της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, κρίσιμο είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα, όπως εν προκειμένω (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2012 σκ.12). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ..ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100).

47. Επειδή η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα άρθ. 73 παρ. 4, 48, 79, 73 παρ. 4 περ. 5, 73 παρ. 4 περ. η του ν. 4412/2016, και τους όρους 2.2.6.β, 2.2.9.2, 2.2.9.2.Β.β, 2.2.9.1, 2.2.9.2.Β.5, 2.2.6.α.3 της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι «.. 1) ... Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου φορέα και ειδικότερα την παρατιθέμενη στις σελίδες 140-141 περιγραφή και τον παρατιθέμενο στην προσφορά πίνακα, α) Η θέση 3 και η θέση 4 της Ομάδας Έργου, ήτοι του Πτυχιούχου Αρχιτέκτονα με δεκαετή εμπειρία στη δημιουργία εκθεσιακών - μουσειακών χώρων και στην εκπόνηση μελετών διαχείρισης - προβολής πολιτιστικών πόρων και του εικαστικού με πενταετή εμπειρία στη διοργάνωση εκθέσεων και δημιουργία εικαστικών διαδραστικών συνθέσεων σε δημόσιους χώρους φέρεται να καλύπτεται από το ίδιο βιογραφικό (του κου) και β) η θέση 2 και η θέση 3 της Ομάδας έργου, ήτοι του Φωτογράφου με αποδεδειγμένη πενταετή τουλάχιστον εμπειρία υλοποίησης αντίστοιχων εργασιών φωτογραφικής τεκμηρίωσης - έκδοσης πληροφοριακών εντύπων, κ.λπ. και του Πτυχιούχου Αρχιτέκτονα με δεκαετή εμπειρία στη δημιουργία εκθεσιακών - μουσειακών χώρων και στην εκπόνηση μελετών διαχείρισης - προβολής πολιτιστικών πόρων της διακήρυξης καλύπτεται ομοίως από το ίδιο βιογραφικό (του κου). Είναι σαφές από την παράθεση των προσώπων που φέρονται -σύμφωνα με την προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου- δήθεν να καλύπτουν τα προσόντα για τις ειδικότητες που απαιτείται να απαρτίζουν την Ομάδα Έργου του Διαγωνισμού, δεν είναι σαφές ποιος από τα πρόσωπα κατέχει τα προσόντα

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

για κάθε θέση ούτε ποιο πρόσωπο μεταξύ των κ. και θα απασχοληθεί στο Έργο με την ειδικότητα του Πτυχιούχου Αρχιτέκτονα. Δεδομένου ότι αμφότεροι οι και φέρονται να καλύπτουν δύο θέσεις και συστοίχως τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα έκαστος και μάλιστα ο πρώτος τις θέσεις 3,4 και ο δεύτερος τις θέσεις 2,3, η προσφορά θα έπρεπε να απορριφθεί διότι με τον τρόπο που υποβλήθηκε, δεν μπορούσε να προκύψει με σαφήνεια και αντιστοίχως να ελεγχθεί ποιο πρόσωπο εκ της Ομάδας Έργου θα εκτελέσει το αντίστοιχο Τμήμα και εάν το πρόσωπο αυτό είχε τα απαιτούμενα προσόντα για την πλήρωση της συγκεκριμένης θέσεως. Πλην όμως, εσφαλμένα με την προσβαλλομένη έγινε δεκτή η προσφορά παρά την ως άνω πλημμέλεια και προς τούτο αυτή είναι ακυρωτέα. 2)... Μια από τις ερωτήσεις του εντύπου ΕΕΕΣ δε είναι στην κατηγορία “Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα” η παρακάτω “Παροχή συμβουλών ή εμπλοκή στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης. Έχει παράσχει ο οικονομικός φορέας ή επιχείρηση συνδεδεμένη με αυτόν συμβουλές στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα ή έχει με άλλο τρόπο εμπλακεί στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης;” Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την Διακήρυξη του υπό κρίση Διαγωνισμού, ο συνδιαγωνιζόμενος αποτελεί τον συντάξαντα την Τεχνική Έκθεση της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, θεωρηθείσα από τον Προϊστάμενο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Ο συνδιαγωνιζόμενος ο οποίος υπογράφει αυτοπροσώπως με την ιδιότητα του Αρχιτέκτονα – Μηχανικού κάτω από την επαγγελματική του σφραγίδα την Τελική Τεχνική Έκθεση του Διαγωνισμού, η οποία αποτέλεσε τμήμα των όρων της Διακήρυξης και ήταν αναρτημένη στα έγγραφα του Διαγωνισμού που αναρτήθηκαν και δημοσιεύθηκαν ως αναπόσπαστο Τμήμα του, πασιδηλα προκύπτει ότι συμμετείχε κατά την προετοιμασία του Διαγωνισμού κατόπιν συνεργασίας με την Αναθέτουσα Αρχή για την προετοιμασία της Διακήρυξης. Κατά την συμπλήρωση δε από τον συνδιαγωνιζόμενο του Μέρους III, Ενότητα Γ του ΕΕΕΣ, “Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα” και συγκεκριμένα “Παροχή συμβουλών ή εμπλοκή στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης. Έχει παράσχει ο οικονομικός φορέας ή επιχείρηση συνδεδεμένη με αυτόν συμβουλές στην

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα ή έχει με άλλο τρόπο εμπλακεί στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης;”, ο κος δήλωσε ΟΧΙ (σελ. 10 του υποβαλλόμενου ΕΕΕΣ με ψηφιακή υπογραφή του ίδιου.) Ο συνδιαγωνιζόμενός μας δηλαδή, αναληθώς και πάντως από βαρύτατη αμέλεια δήλωσε ότι ουδεμία άμεση ή έμμεση συμμετοχή στην κατάρτιση της παρούσας διαδικασίας σύναψης σύμβασης είχε, ούτε παρείχε συμβουλές στην αναθέτουσα αρχή, ούτε έχει κατ’ άλλον τρόπο εμπλακεί στην κατάρτιση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Η Αναθέτουσα Αρχή, τελούσα σε γνώση της ιδιότητας του συνδιαγωνιζόμενου ως συμβούλου της κατά το στάδιο προετοιμασίας του διαγωνισμού, είτε εντός είτε εκτός πλαισίου του άρθρου 46, γνώριζε ότι αυτός είχε συμμετάσχει στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης και κατά συνέπεια ενέπιπτε στην κατηγορία των προσώπων που μπορούσε να αποκλείσει λόγω της πρότερης σχέσης του . Η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Οικονομική Επιτροπή, ως όργανο της Αναθέτουσας Αρχής, αξιολογούν έκαστη συμμετοχή και τα κωλύματα έκαστου συμμετέχοντος με βάση τα στοιχεία που παρατίθενται στον Τεχνικό Φάκελό του υπό το πρίσμα των όρων της Διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας. Από την επισκόπηση των εγγράφων της Διακήρυξης πασιδήλα προκύπτει ότι ταυτίζονται τα στοιχεία του κου ως συντάξαντος την τεχνική έκθεση της Διακήρυξης με τα στοιχεία του υποψηφίου διαγωνιζόμενου, ως αυτά έγιναν πλήρως αντιληπτά και από την εταιρεία μας και επισημάναμε διαμαρτυρόμενοι, με έγγραφη επιστολή μας προς την Αναθέτουσα, την οποία κοινοποιήσαμε σε αυτή την 10η /3/2020 και προ της έκδοσης της προσβαλλομένης. Δεδομένης δε, της εμπλοκής του κου στον Διαγωνισμό η αναθέτουσα Αρχή, όφειλε να λάβει τα κατάλληλα μέτρα για να διασφαλίσει τη μη στρέβλωση του ανταγωνισμού λόγω της συμμετοχής του εν λόγω υποψηφίου. Τα εν λόγω μέτρα περιλαμβάνουν, ως σαφώς τίθεται στα ανωτέρω άρθρα, τη γνωστοποίηση στους λοιπούς υποψηφίους και προσφέροντες σχετικών πληροφοριών που ανταλλάχθηκαν στο πλαίσιο της προηγούμενης εμπλοκής του υποψηφίου ή του προσφέροντος στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης και τον προσδιορισμό επαρκών προθεσμιών για την παραλαβή των προσφορών. Εν προκειμένω όμως, η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη στην λήψη των ενδεδειγμένων προβλεπόμενων μέτρων και ασφαλώς

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

ουδέποτε γνωστοποίησε στην Εταιρεία μας ως υποψήφιος, τις πληροφορίες που αντάλλαξε με τον συνδιαγωνιζόμενο κο στο πλαίσιο της προηγούμενης εμπλοκής του. Παρά τις διαμαρτυρίες μας δε, η Αναθέτουσα, σε ευθεία παραβίαση των διατάξεων που προστατεύουν την διαφάνεια, την ισότιμη μεταχείριση των υποψηφίων και την μη στρέβλωση του διαγωνισμού, αποδέχθηκε την προσφορά του κου, όχι μόνο αγνοώντας τις δικές της υποχρεώσεις στα πλαίσια συμμόρφωσης του Νόμου αλλά και αγνοώντας επιδεικτικά το γεγονός ότι ο συνυποψήφιάς μας συμπλήρωσε το ΕΕΕΣ περιλαμβάνοντας ανακριβείς απαντήσεις και πληροφορίες που θα έπρεπε να οδηγήσουν στον αποκλεισμό του από τον Διαγωνισμό. Από την αντιπαραβολή των εγγράφων της αναθέτουσας αρχής με όσα δηλώνονται από τον οικονομικό φορέα στο ΕΕΕΣ θα έπρεπε να κριθεί ότι συνέτρεχε στο πρόσωπο αυτού ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ' του Ν.4412/2016 περί ψευδούς δηλώσεως, άλλως ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. η' του Ν.4412/2016 περί εξ αμελείας παροχής παραπλανητικών πληροφοριών. Οι ανωτέρω λόγοι αποκλεισμού αποτυπώνονται, προκειμένου για συμβάσεις άνω των ορίων, στο ΕΕΕΣ το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των Οικονομικών Φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη ότι: α)ο οικονομικός φορέας δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 παρ. 1, 73 παρ. 2 και 73 παρ. 4 περ. α' έως θ' του Ν.4412/2016 και β) ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75, 76 και 77 του ίδιου νόμου. Η εκούσια ή μη ανακρίβεια, αποσιώπηση ή παράλειψη πληροφοριών ή και αναλήθειας εκ μέρους των δηλούντων δια του ΕΕΕΣ οικονομικών φορέων συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού. Τούτο, ιδίως όταν οι οικείες αποκρυφθείσες, παραληφθείσες ή αναληθώς δηλούμενες πληροφορίες σχετίζονται με περίπτωση η οποία αν ήταν γνωστή θα δύνατο να οδηγήσει σε αποκλεισμό του φορέα από τη σύναψη της σύμβασης είτε δια πληρώσεως λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 είτε δια μη πληρώσεως κριτηρίου επιλογής του άρθρου 75 του Ν.4412/2016, αφού ειδικώς σε αυτές τις περιπτώσεις διακινδυνεύεται η σύναψη σύμβασης, και δη εις βάρος κατάλληλων και νομίμως μετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης άλλων φορέων, με φορέα ο οποίος δεν θα έπρεπε εξ αρχής να έχει τη δυνατότητα καταρχήν αποδοχής της προσφοράς

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

του και δεν έχει τα κατά νόμο και τη διακήρυξη προσόντα για την ανάληψη και εκτέλεση της συμβάσεως αυτής. Η δε αντίθετη στο ενωσιακό δίκαιο και τους σκοπούς της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ συνέπεια αυτή επέρχεται ανεξαρτήτως υπαιτιότητας ή μη του ανακριβώς ή ελλιπώς δηλούντος, η οποία είναι και αδιάφορη για τη διάγνωση του απαραδέκτου της προσφοράς του (Απόφαση 119/2017 της Ανεξάρτητης Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών). Συνεπώς, σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, η αναθέτουσα αρχή όφειλε καταρχάς να έχει τηρήσει τη διαδικασία του άρθρου 48 του Ν.4412/2016 λόγω της αδιαμφισβήτητης εμπλοκής της εταιρείας κατά το προπαρασκευαστικό στάδιο του διαγωνισμού. Εφόσον κατά το στάδιο εκείνο η αναθέτουσα αρχή δεν τήρησε την ως άνω διαδικασία και δεν διασφάλισε τη συμμόρφωση με την υποχρέωση τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, τηρουμένης και της αρχής της αναλογικότητας (μέτρο κατάλληλο και αναγκαίο), όφειλε ήδη κατά τον έλεγχο του ΕΕΕΣ και των σε αυτό αναφερόμενων λόγων αποκλεισμού, να αποκλείσει από τη διαδικασία τον οικονομικό φορέα κατ' άρθρο 73 παρ. 4 του Ν.4412/2016. Από τη πλευρά του δε ο Συμδιαγωνιζόμενος όφειλε κατά τη συμμετοχή του στη διαδικασία να δηλώσει στο ΕΕΕΣ την προηγούμενη εμπλοκή του στο προπαρασκευαστικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί ποινή αποκλεισμού εξ αυτής και μόνο της παραλείψεως. Μάλιστα, ο αποκλεισμός για το λόγο αυτό μπορεί να επέλθει σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης κατ' άρθρο 73 παρ.6 εδ. 2 του Ν.4412/2016. Δεδομένων των ανωτέρω, η προσβαλλομένη θα πρέπει να ακυρωθεί ως αντιβαίνουσα τις διατάξεις του Νόμου και τους όρους της Διακήρυξης. 3) ... Σύμφωνα δε με την παράγραφο 2.2.9.2.Β.: « Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: β) Κατάλογο των κυριότερων συναφών έργων (τουλάχιστον 9 συνολικά συμβάσεις παροχής υπηρεσιών) συναφή με το αντικείμενο που εκτέλεσε και υλοποίησε επιτυχώς κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη, ... Εν προκειμένω ο φορέας ουδόλως προσέκομισε αυτοτελή κατάλογο των κυριότερων συναφών έργων, συναφή με το αντικείμενο που εκτέλεσε και υλοποίησε επιτυχώς κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη, (2014, 2015, 2016, 2017, 2018) παρά μόνο τα ανέφερε ως τμήμα του ΕΕΕΣ αλλά ούτε και πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης προκειμένου να αποδειχθεί η επιτυχής υλοποίηση των έργων σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία της Διακήρυξης. Η παράλειψη

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

προσκόμισης των συγκεκριμένων αποδεικτικών μέσων, στην μορφή που η Διακήρυξη προέβλεπε και τα οποία ήταν απαιτούμενα για την πληρότητα του φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνικός Φάκελος, θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς του Συνδιαγωνιζόμενου και τον αποκλεισμό του από τα επόμενα στάδια ελλείψει πληρότητας του φακέλου του. Πλην όμως, εσφαλμένα και αντίθετα στους όρους της διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, η προσβαλλομένη αποδέχθηκε την Τεχνική Προσφορά του Συνδιαγωνιζόμενου παρά την ως άνω πλημμέλεια/παράλειψη ενώ όφειλε να την απορρίψει και προς τούτο τυγχάνει ακυρωτέα. 4)... Σύμφωνα δε με την παράγραφο 2.2.9.2.Β.: « Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: γ) Πίνακα των στελεχών και συνεργατών του υποψήφιου Αναδόχου που θα συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, ... Υπεύθυνες δηλώσεις των παραπάνω στελεχών (χωρίς το γνήσιο της υπογραφής), ότι:) αποδέχονται την συνεργασία τους με τον προσφέροντα,) αποδέχονται τον ορισμό του υπεύθυνου έργου και του αναπληρωτή) η αμοιβή τους θα βαρύνει αποκλειστικά τον προσφέροντα) βεβαιώνουν την αλήθεια όσων αναγράφονται στα βιογραφικά τους σημειώματα. Όπως προκύπτει από τον Τεχνικό Φάκελο του Συνδιαγωνιζόμενου, δεν έχουν υποβληθεί οι ως άνω απαιτούμενες για την πληρότητα του φακέλου υπεύθυνες δηλώσεις για τα μέλη της υποδειχθείσας από τον φορέα Ομάδας Έργου κ.κ., Ελλείψει των συγκεκριμένων υπεύθυνων δηλώσεων, η Τεχνική προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου θα έπρεπε να απορριφθεί ως μη παραδεκτή και μη πληρούσα τους Όρους της Διακήρυξης. Πλην όμως, η προσβαλλομένη εσφαλμένα αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά παρά την ως άνω πλημμέλεια/παράλειψη ενώ όφειλε να την απορρίψει και προς τούτο τυγχάνει ακυρωτέα. 5)... Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2. Β.5. «Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (π.χ. ΓΕΜΗ) – προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης,... Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τον Τεχνικό Φάκελο του Συνδιαγωνιζόμενου δεν έχουν κατατεθεί τα κατάλληλα

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

έγγραφα (ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή πρακτικά διοικητικών συμβουλίων) σύμφωνα με τα ανωτέρω, προς απόδειξη της νομιμοποίησης της Εταιρείας – Υπεργολάβου με την επωνυμία Ειδικότερα, την εταιρεία φέρεται να δεσμεύει κατά την υπογραφή του απαιτούμενου ΕΕΕΣ, ο κος Πλην όμως, δεν έχουν προσκομιστεί στην Τεχνική Προσφορά κανένα εκ των απαιτούμενων εγγράφως προς απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης της εταιρείας από τον κο, όπως απαιτείται από τις κείμενες διατάξεις και τους όρους του Διαγωνισμού περί της ανάγκης απόδειξης της νομιμοποίησης των νομικών προσώπων που υπογράφουν ψηφιακά το ΕΕΕΣ. Ελλείψει των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων, η προσφορά θα έπρεπε να απορριφθεί. Πλην όμως, η προσβαλλομένη κατά παράβαση των Όρων της Διακήρυξης, έκρινε ως αποδεκτό τον Τεχνικό Φάκελο και την προσφορά του Συνδιαγωνιζόμενου και προς τούτο θα έπρεπε να ακυρωθεί. 6)... Δυνάμει του άρθρου 2.2.6.α.3 της Διακήρυξης: 2.2.6 με τίτλο Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς α) κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών (2014, 2015, 2016, 2017, 2018) απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 3 συμβάσεις παροχής υπηρεσιών συναφών με το αντικείμενο της παρούσας, (τρεις συμβάσεις σε κάθε μια από τις παρακάτω αναφερόμενες κατηγορίες, ήτοι 9 τουλάχιστον υπηρεσίες συνολικά). Ως συναφή θεωρείται η συμμετοχή στην υλοποίηση έργων με αντικείμενο: 1. Σχεδιασμό - δημιουργία εκθεσιακών & μουσειακών χώρων 2. Δημιουργία εντύπων – ηλεκτρονικών εφαρμογών προβολής 3. Διαχείριση - προβολή πολιτιστικών πόρων. Ειδικά σε ότι αφορά τις προϋποθέσεις της παρούσας, σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά, αρκεί αυτές να πληρούνται από τα μέλη της ένωσης σωρευτικά 3 ανά κατηγορία.» Εν προκειμένω στις σελίδες 12-16 του ΕΕΕΣ του Συνδιαγωνιζόμενου, περιγράφονται εσφαλμένα (ίδτετε λόγο προσφυγής με αριθμό 3 ανωτέρω) έργα που ο συνδιαγωνιζόμενος φέρεται να εκτέλεσε και τα οποία είναι δήθεν συναφή με το προς ανάθεση Έργο και συγκεκριμένα με την κατηγορία 3. Διαχείριση - προβολή πολιτιστικών πόρων. Πλην όμως τα 3 τελευταία κατά σειρά περιγραφής έργα, στα οποία ο συνδιαγωνιζόμενος δήλωσε ότι υπήρξε συμμετοχή και υλοποίηση, και τα

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

οποία υποβλήθηκαν ως έργα που είχαν ως αντικείμενο την Διαχείριση – προβολή πολιτιστικών πόρων, είναι σαφές από την περιγραφή τους και την παράθεσή τους στην Τεχνική Προσφορά ότι δεν είχαν ως αντικείμενο την Διαχείριση και προβολή πολιτιστικών πόρων. Πλην όμως παρά την συγκεκριμένη παρέλειψη/ πλημμέλεια, η προσβαλλομένη κατά παράβαση των Όρων της Διακήρυξης, έκρινε ως αποδεκτό τον Τεχνικό Φάκελο και την προσφορά του Συνδιαγωνιζόμενου και προς τούτο θα έπρεπε να ακυρωθεί...»

48. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί των παραπάνω λόγων της προσφυγής αναφέρει ότι «...B.1 Για την νομιμότητα συγκρότησης της Ομάδας Έργου Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν πληρείται ο όρος της διακήρυξης 2.2.6.β επειδή το ίδιο πρόσωπο καλύπτει τις επιστημονικές ειδικεύσεις α. του πτυχιούχου αρχιτέκτονα και β. του εικαστικού. Από την διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αποκλείεται η περίπτωση το ίδιο στέλεχος να καλύπτει δύο η περισσότερες διαφορετικές θέσεις. Απαίτηση της διακήρυξης είναι να εξασφαλίζεται νομίμως η κάλυψη των απαιτούμενων θέσεων στελεχών, με τα αντίστοιχα ποσοτικά (έτη εμπειρίας) και ποιοτικά (επάρκεια στο αντικείμενο απασχόλησης) χαρακτηριστικά, η πιστοποίηση των οποίων θα διερευνηθεί ούτως η άλλως στην επόμενη φάση της διαδικασίας μετά την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου, ο οποίος θα κληθεί επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσει (επί ποινή αποκλεισμού) τα προβλεπόμενα από το νόμο και το άρθρο 3.2 της διακήρυξης. Επίσης στην εν λόγω διακήρυξη δεν αποκλείεται η συμμετοχή περισσότερων προσώπων για κάθε επιστημονική ειδίκευση όπως στην περίπτωση του και του οι οποίοι καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης για τις συγκεκριμένες ειδικότητες. Αντίθετα η επιτροπή κρίνει ότι προστίθεται μεγαλύτερη ευελιξία στην ομάδα έργου του για την εκτέλεση του υπό υλοποίηση έργου. B.2 Σε σχέση με τον ισχυρισμό περί στρέβλωσης των όρων ανταγωνισμού και παροχή ψευδούς δήλωσης ως προς το θέμα σύγκρουσης συμφερόντων. Υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι αφού ο εμφανίζεται να έχει συντάξει την Τεχνική Έκθεση Μελέτης στην οποία στηρίζεται η διακήρυξη του Διαγωνισμού, και η οποία έχει θεωρηθεί από τον Προϊστάμενο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου,, συμπεραίνεται ότι ο συμμετείχε στις διαδικασίες προετοιμασίας του διαγωνισμού. Επ' αυτού παραθέτουμε το

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

ιστορικό όπως αυτό προκύπτει από το αρχείο αναθέσεων που τηρείται στο Δήμο και σημειώνουμε τα εξής: Με την υπ' αριθμό πρωτοκόλλου/10-08-2017 σύμβαση ανατέθηκε στον Αρχιτέκτονα υπηρεσία με τίτλο: «Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου για τη σύνταξη φακέλου πρότασης στο πρόγραμμα Leader της πράξης: Αναβάθμιση Πολιτιστικών Υποδομών Πρώην Δημαρχείου – Πολιτιστικού Κέντρου». Στο πλαίσιο της Υπηρεσίας αυτής ζητήθηκε από τον Ανάδοχο παράλληλα με άλλα παραδοτέα, η διατύπωση ιδεών και η σύνταξη σχετικών προδιαγραφών για πιθανά έργα που θα μπορούσαν να προταθούν προς υλοποίηση από το πρόγραμμα Leader. Η συμβατική υπηρεσία του Αναδόχου παραδόθηκε τον Νοέμβριο του 2017, χωρίς να καταστεί εφικτή η υποβολή προτάσεων στο πρόγραμμα LEADER. Μετά την ολοκλήρωση της παραπάνω υπηρεσίας δεν προκύπτει καμία περαιτέρω συνεργασία με τον υποψήφιο Στην συνέχεια οι υπηρεσίες του Δήμου αξιοποιώντας τόσο τα παραδοτέα από την νομίμως παρασχόμενη Υπηρεσία του, όσο και από άλλες μελέτες και δεδομένα αναζήτησαν και εξασφάλισαν χρηματοδοτήσεις για την υλοποίηση του τεχνικού προγράμματος και τους στόχους του Δήμου, ανάμεσα στους οποίους η δημιουργία ενός Χώρου Μνήμης για το Ολοκαύτωμα της Το 2018 αφού εξασφαλίστηκε από την η αναγκαία χρηματοδότηση διενεργήθηκε ο υπ' αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης διαγωνισμός «Προμήθεια εξοπλισμού και υπηρεσίες για την προβολή του Μουσείου Ολοκαυτώματος» στο πλαίσιο του έργου «Ανάδειξη – Συντήρηση – Βελτίωση - Προστασία Μνημείων Πολιτιστικού Ενδιαφέροντος» του Δήμου – Ο εν λόγω διαγωνισμός ματαιώθηκε με την 127/2019 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής. Στην παραπάνω διαδικασία διαγωνισμού δεν προκύπτει ουδεμία εμπλοκή του τόσο στη διαδικασία της σύνταξης των τευχών του διαγωνισμού όσο και συνεργασία με το Δήμο πέραν της μονομερούς χρήσης της Τεχνικής Έκθεσης που διέθετε νομίμως από την προαναφερόμενη με α.π./10-08-2017 σύμβαση. Για τους παραπάνω λόγους η επιτροπή αποφαινεται ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της ομάδας έργου από την διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι κρίνει αφ' ενός μεν πως αληθώς δηλώνεται ότι δεν έχει ανάμιξη στην σύνταξη των τευχών του διαγωνισμού και αφετέρου δεν προκύπτει αθέμιτο πλεονέκτημα σε σχέση με τους

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

συνδιαγωνιζόμενους του επειδή στην διακήρυξη συμπεριλαμβάνεται η από τριετίας συνταχθείσα τεχνική έκθεση του στο πλαίσιο νόμιμης παροχής υπηρεσίας προς τον Δήμο - B.3 Σε σχέση με την μη εκπλήρωση της υποχρέωσης προσκομιδής από τον, καταλόγου συναφών έργων με τα αντίστοιχα πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης. Υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν έχει προσκομιστεί από τον κατάλογος του αναγκαίου αριθμού συναφών έργων που εκτελέστηκαν επιτυχώς κατά την τελευταία πενταετία, (2014, 2015, 2016, 2017, 2018), αλλά απλά έχουν αναφερθεί στο ΕΕΕΣ και δεν έχουν προσκομιστεί τα σχετικά πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης. Σύμφωνα όμως με την παρ. 3.2 της διακήρυξης ο κατάλογος των κυριότερων συναφών έργων, τα πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης, οι Υπεύθυνες Δηλώσεις των μελών της ομάδας έργου καθώς και τα νομιμοποιητικά έγγραφα εκπροσώπησης του οικονομικού φορέα, υποβάλλονται –επί ποινή αποκλεισμού εφόσον δεν προσκομιστούν- στην φάση της «Πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» μετά δηλαδή την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. B.4 Σε σχέση με την μη εκπλήρωση της υποχρέωσης υποβολής υπευθύνων δηλώσεων στελεχών της ομάδας έργου Υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι από την ομάδα έργου του δεν έχουν προσκομιστεί υπεύθυνες δηλώσεις των κ.κ. και, όμως η υποχρέωση υποβολής υπευθύνων δηλώσεων κατ' άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης δεν αφορά στους υπαλλήλους του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Στην προκειμένη περίπτωση οι κ.κ. και είναι υπάλληλοί του με σχέση εξαρτημένης εργασίας (υποβληθέντα πίνακα προσωπικού) και καλύπτονται από το ΕΕΕΣ που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας και αντίστοιχα οι κκ και είναι υπάλληλοι με σχέση εξαρτημένης εργασίας (υποβληθέντα πίνακα προσωπικού) της υπεργολάβου η οποία έχει υποβάλλει το σχετικό ΕΕΕΣ. B.5 Σε σχέση με την μη υποβολή νομιμοποιητικών εγγράφων της υπεργολάβου του, Υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν έχουν προσκομιστεί τα νομιμοποιητικά έγγραφα της υπεργολάβου εταιρείας, όμως στον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης αναφέρεται ως προς την προκαταρκτική απόδειξη ότι «...οι

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

προσφέροντες οικονομικοί φορείς πληρούν τους όρους...». Στην προκειμένη περίπτωση ο υπεργολάβος δεν είναι ο προσφέρων οικονομικός φορέας και κατά συνέπεια, η μη υποβολή της εκπροσώπησής του δεν συνιστά παράβαση επί ποινή αποκλεισμού. Επίσης επισημαίνουμε ότι η απαίτηση του άρθρου 2.2.9.2 Β5 για προσκόμιση πιστοποιητικού ΓΕΜΗ αφορά στην φάση της πρόσκλησης του προσωρινού αναδόχου, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης. Β.6 Σε ότι αφορά στον ισχυρισμό της μη τεκμηρίωσης συμμετοχής του σε έργα με συναφές αντικείμενο Υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν τεκμηριώνεται στην προσφορά του οικονομικού φορέα η συμμετοχή του στην υλοποίηση έργων με αντικείμενο: 1. Σχεδιασμό - δημιουργία εκθεσιακών & μουσειακών χώρων 2. Δημιουργία εντύπων – ηλεκτρονικών εφαρμογών προβολής 3. Διαχείριση - προβολή πολιτιστικών πόρων. Η επιτροπή αξιολογεί ότι τα έργα που αναφέρονται στις σελίδες 12-16 του ΕΕΕΣ του σαφώς και είναι συναφή με το προς ανάθεση Έργο και ειδικά σε ότι αφορά στην κατηγορία «3. Διαχείριση - προβολή πολιτιστικών πόρων» δεδομένου ότι από την προσεκτική εξέταση των υποβαλλόμενων τίτλων των έργων προκύπτει ότι σχετίζονται με έργα διαχείρισης πολιτιστικών πόρων... »

49. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «... α. Ως προς την δήθεν μη νόμιμη συγκρότηση Ομάδας Έργου Προσάπτει η προσφεύγουσα στην τεχνική προσφορά μου ότι α) Η θέση 3 και η θέση 4 της Ομάδας Έργου, ήτοι του Πτυχιούχου Αρχιτέκτονα με δεκαετή εμπειρία στη δημιουργία εκθεσιακών - μουσειακών χώρων και στην εκπόνηση μελετών διαχείρισης - προβολής πολιτιστικών πόρων και του εικαστικού με πενταετή εμπειρία στη διοργάνωση εκθέσεων και δημιουργία εικαστικών διαδραστικών συνθέσεων σε δημόσιους χώρους φέρεται να καλύπτεται από το ίδιο βιογραφικό (σημ. το δικό μου) και β) η θέση 2 και η θέση 3 της Ομάδας έργου, ήτοι του Φωτογράφου με αποδεδειγμένη πενταετή τουλάχιστον εμπειρία υλοποίησης αντίστοιχων εργασιών φωτογραφικής τεκμηρίωσης - έκδοσης πληροφοριακών εντύπων, κ.λπ. και του Πτυχιούχου Αρχιτέκτονα με δεκαετή εμπειρία στη δημιουργία εκθεσιακών - μουσειακών χώρων και στην εκπόνηση μελετών διαχείρισης - προβολής πολιτιστικών πόρων της διακήρυξης καλύπτεται ομοίως από το ένα βιογραφικό (σημ: του κ.) και ότι δημιουργείται εξ αυτού ασάφεια ως προς το ποιο από τα πρόσωπα θα καλύψει ποια ειδικότητα. Είναι σαφές ότι

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

αμφότερα τα πρόσωπα, τόσο ο κ., όσο και εγώ καλύπτουμε τις απαιτήσεις της διακήρυξης για τις συγκεκριμένες επιστημονικές ειδικότητες. Κρίσιμο για την διαμόρφωση της κρίσης της επιτροπής αξιολόγησης είναι αν πληρούνται οι προδιαγραφές της διακήρυξης. Εφόσον αμφότερα τα πρόσωπα καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, κανένα κενό δεν υφίσταται, αντίθετα υπάρχει ευελιξία που θα επιτρέψει την άρτια, απρόσκοπτη και γενικά προσήκουσα εκτέλεση του έργου. Περαιτέρω πουθενά στην διατύπωση του όρου 2.2.6.β της διακήρυξης δεν αποκλείεται η περίπτωση το ίδιο στέλεχος να καλύπτει διαφορετικές θέσεις, με την προϋπόθεση να εξασφαλίζεται η κάλυψη των απαιτούμενων χαρακτηριστικών και προϋποθέσεων. Δεδομένου ότι εγώ διαθέτω τις προϋποθέσεις και τα προσόντα του απαιτούμενου στελέχους (με δηλωμένους τους αναγκαίους ΚΑΔ που απαιτεί η αντίστοιχη απασχόληση και κυρίως την πραγματική μακρόχρονη εμπειρία), δεν προκύπτει από οποιοδήποτε περιοριστικό λόγο ότι δεν επιτρέπεται να αξιοποιήσω τις νομίμως αποκτηθείσες ικανότητες και ιδιότητές μου αυτές σε διαφορετικές θέσεις στελεχιακού δυναμικού. Τέλος η κάλυψη διαφορετικών στελεχιακών αναγκών από το ίδιο πρόσωπο με αποδεδειγμένη μακρόχρονη σχετική εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων και συναφών έργων, λειτουργεί θετικά στην υλοποίηση του προς υλοποίηση έργου, λόγω αποτελεσματικότερου συντονισμού των αναγκαίων δραστηριοτήτων. Συμπερασματικά ο πρώτος λόγος απόρριψης της προσφοράς μου της προσφυγής της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος. β. Ως προς την εκ μέρους μου δήθεν στρέβλωση του ανταγωνισμού και παροχή ψευδών δηλώσεων ως προς την ανυπαρξία σύγκρουσης συμφερόντων Μου προσάπτει η προσφεύγουσα ότι είμαι ο συντάξας την Τεχνική Έκθεση της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, θεωρηθείσα από τον Προϊστάμενο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, η οποία αποτελεί μέρος των όρων της διακήρυξης και ότι εξ αυτού συνάγεται ότι δήθεν «συμμετείχα κατά την προετοιμασία του Διαγωνισμού κατόπιν συνεργασίας με την Αναθέτουσα Αρχή για την προετοιμασία της Διακήρυξης». ΟΥΔΕΝ ΑΝΑΛΗΘΕΣΤΕΡΟΝ ΤΟΥΤΟΥ. Ουδέποτε συνεργάστηκα με την αναθέτουσα αρχή για την προετοιμασία της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού. Η έκθεση την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα είχε πράγματι συνταχθεί από εμένα, αλλά όχι για τον παρόντα διαγωνισμό. Με την υπ' αριθμό πρωτοκόλλου/10-08-2017 πράξη του δήμου μου ανατέθηκε η παροχή υπηρεσίας με

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

τίτλο: «Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου για τη σύνταξη φακέλου πρότασης στο πρόγραμμα Leader της πράξης: Αναβάθμιση Πολιτιστικών Υποδομών Πρώην Δημαρχείου – Πολιτιστικού Κέντρου». Στο πλαίσιο της Υπηρεσίας αυτής μου ζητήθηκε, παράλληλα με άλλα παραδοτέα, και η εκπόνηση τεχνικής μελέτης διαμόρφωσης τμήματος του κτιρίου του δημαρχείου και η σύνταξη σχετικών προδιαγραφών για διάφορα επιμέρους έργα που προγραμματίζε να ωριμάσει ο Δήμος με σκοπό την ένταξη τους στο πρόγραμμα Leader. Η μελέτη μου παραδόθηκε στον δήμο τον Νοέμβριο του 2017, αλλά δεν κατέστη δυνατή η υποβολή προτάσεων στο πρόγραμμα LEADER, για γραφειοκρατικούς λόγους. Ακολούθως το 2018 οι Υπηρεσίες του Δήμου -, βάσει των αναγκών του και κάνοντας χρήση ανάμεσα σε άλλα και των τεχνικών μελετών και προδιαγραφών που προέκυψαν από την ανωτέρω παροχή Υπηρεσίας μου, προχώρησαν, χωρίς καμία δική μου σύμπραξη, στην σύνταξη των επιμέρους μελετών και των αναγκαίων τευχών δημοπράτησης για την ένταξη των έργων που επέλεξε σε άλλα χρηματοδοτικά προγράμματα. Μετά το πέρας της Υπηρεσίας μου, δεν είχα καμία άλλη συνεργασία με τον Δήμο και δεν συμμετείχα ποτέ και καθοιονδήποτε τρόπο στην διαμόρφωση των τελικών επιλογών του δήμου και στη σύνταξη των όρων και των τευχών δημοπράτησης των έργων, ούτε επίσημα ούτε ανεπίσημα, ώστε να δημιουργηθεί ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συμμετοχή μου, αρχικά στον με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης διαγωνισμό του ιδίου ως άνω Δήμου που κηρύχθηκε άγονος, όσο και στον παρόντα διαγωνισμό. Είναι τουλάχιστον άηθες να ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι υπέβαλα δήθεν ψευδή δήλωση περί μη ανάμιξης στην σύνταξη των τευχών της διακήρυξης, όπως και το να μου προσάπτει αθέμιτο πλεονέκτημα σε σχέση με τους συνδιαγωνιζόμενούς μου επειδή ενσωματώθηκε στην διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού μια τεχνική έκθεση που είχα συντάξει προ τριετίας στο πλαίσιο του προγράμματος Leader και η οποία έχει έκτοτε ενσωματωθεί σε δύο διαγωνισμούς (του 2018 και τον παρόντα)! Συνεπώς είναι απολύτως ειλικρινές ότι δεν είχα καμία ανάμιξη με την σύνταξη της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού, ούτε και καμία συνεργασία με την αναθέτουσα αρχή για την διαμόρφωσή της. Μονομερώς ο Δήμος - χρησιμοποίησε μια έτοιμη έκθεση που βρισκόταν εις χείρας του, για να προκηρύξει τον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Εάν υπήρχε

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

οπιδήποτε το μεμπτό, η ίδια η επιτροπή αξιολόγησης, η αξιοπιστία της οποίας βάλλεται ευθέως από τον χονδροειδή δυσφημιστικό ισχυρισμό της προσφεύγουσας, γνωρίζει καλύτερα από τον οποιονδήποτε το περιεχόμενο της διακήρυξης, θα είχε απορρίψει την προσφορά μου για τον λόγο αυτό, όπως είχε την ευκαιρία να πράξει μετά την από 10.03.2020 σχετική επιστολή-πρόσκληση της προσφεύγουσας! Τέλος, η προσφεύγουσα δεν εξηγεί ποιο είναι το αθέμιτο πλεονέκτημα που απέκτησα σε σχέση με τους συνδιαγωνιζόμενούς μου, την στιγμή που έχει ήδη πραγματοποιηθεί ένας διαγωνισμός με το ίδιο αντικείμενο το 2019, που έφθασε μέχρι την ανακήρυξη αναδόχου, πλην όμως δεν υλοποιήθηκε, λόγω της εκ παραδρομής μη σύνταξης και καταχώρησης από την Αναθέτουσα Αρχή του πρωτογενούς και εγκεκριμένου αιτήματος στο ΚΗΜΔΗΣ, ως τούτο προκύπτει από το υπ αριθμόν/2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής (No 127/12-08-2019 απόφαση της οικονομικής της επιτροπής). Όλα αυτά είναι γνωστά τοις πάσι και κανένας συμμετέχων δεν μπορεί να ισχυρισθεί ότι δεν τελούσε σε γνώση των ανωτέρω. Αποκρούω κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμό της προσφεύγουσας και επιφυλάσσομαι παντός νομίμου δικαιώματός μου. Συμπερασματικά, και ο λόγος αυτός της προσφυγής της είναι συλλήβδην απορριπτέος. γ. ως προς την φερόμενη εκ μέρους μου μη εκπλήρωση της υποχρέωσης προσκομιδής αυτοτελούς καταλόγου των κυριότερων συναφών έργων με αντίστοιχα πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης. Μου προσάπτει η προσφεύγουσα ότι δεν προσεκόμισα αυτοτελή κατάλογο των κυριότερων συναφών έργων, συναφή με το αντικείμενο που εκτέλεσα και υλοποίησα επιτυχώς κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη, (2014, 2015, 2016, 2017, 2018) παρά μόνο τα ανέφερα ως τμήμα του ΕΕΕΣ, χωρίς προσκομιδή πιστοποιητικών καλής εκτέλεσης προκειμένου να αποδειχθεί η επιτυχής υλοποίηση των έργων. Ο Κατάλογος όμως των κυριότερων συναφών έργων, τα πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης, οι Υπεύθυνες Δηλώσεις των μελών της ομάδας έργου και τα αποδεικτικά έγγραφα εκπροσώπησης του οικονομικού φορέα, υποβάλλονται –επί ποινή αποκλεισμού- σύμφωνα με την παρ. 3.2 της διακήρυξης στην φάση της «Πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» μετά δηλαδή την επιτυχή ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, ο οποίος καλείται -επί ποινή αποκλεισμού-

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

να προσκομίσει τα ανωτέρω. Τούτο σημαίνει ότι τα δικαιολογητικά αυτά δεν απαιτείται να προσκομισθούν στη φάση υποβολής των προσφορών, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά μόνο μετά την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Τα μόνα έγγραφα που απαιτούνται κατά την υποβολή προσφορών, επί ποινή αποκλεισμού είναι τα αναφερόμενα στην παρ. 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» & στην παρ. 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών», της διακήρυξης. Συνεπώς και αυτός ο λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας είναι απορριπτός ως αβάσιμος. δ. Ως προς την εκ μέρους μου φερόμενη μη εκπλήρωση της υποχρέωσης υποβολής υπευθύνων δηλώσεων μέρους των στελεχών της ομάδας έργου μου. Μου προσάπτει η προσφεύγουσα δεν προσκόμισα υπεύθυνες δηλώσεις των κ.κ. και Η υποβολή υπευθύνων δηλώσεων κατ' άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης αφορά στελέχη και όχι υπαλλήλους του συμμετέχοντος. Δηλαδή αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Για τον έλεγχο της πληρότητας δε από την Αναθέτουσα Αρχή, των άρθρων 79, 80 και 81, στο πρόσωπο των φορέων στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, υποβάλλονται τα αναφερόμενα και προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.6 έγγραφα. Τα έγγραφα αυτά όταν ο φορέας στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται ο υποψήφιος και ο οποίος, δια του προσωπικού του ή των στελεχών του ή των συνεργατών του, θα εκτελέσει τις συγκεκριμένες εργασίες για τις οποίες προβλέπονται από τον διαγωνισμό συγκεκριμένες επαγγελματικές ικανότητες και τεχνογνωσία είναι το ΕΕΕΣ, εφόσον οι εν λόγω φορείς δεν είναι υπάλληλοι του συμμετέχοντος. Εν προκειμένω οι μεν κ.κ. και είναι υπάλληλοί μου με σχέση εξαρτημένης εργασίας (υποβληθέντα πίνακα προσωπικού) και καλύπτονται από το ΕΕΕΣ που υπέβαλα, οι δε και είναι υπάλληλοι με σχέση εξαρτημένης εργασίας της υπεργολάβου (υποβληθέντα πίνακα προσωπικού) η οποία επίσης έχει υποβάλλει σχετικό ΕΕΕΣ. Δεδομένου ότι η σχέση εξαρτημένης εργασίας εξασφαλίζει ότι ο εργοδότης συμμετέχων στην διαγωνιστική διαδικασία μπορεί,

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

ασκώντας το εργοδοτικό του δικαίωμα, αφενός να εγγυηθεί την συμμετοχή του προσωπικού του, στην εκτέλεση του έργου, αφετέρου έχει μόνος την υποχρέωση καταβολής των μισθών, ασφαλιστικών εισφορών και λοιπών εργοδοτικών υποχρεώσεων, παρέλκει κάθε πρόσθετη δήλωση εκ μέρους των συγκεκριμένων εργαζομένων. Συμπερασματικά, και αυτός ο λόγος προσφυγής της είναι συλλήβδην απορριπτέος. ε. Ως προς την εκ μέρους μου φερόμενη μη εκπλήρωση της υποχρέωσης υποβολής νομιμοποιητικών εγγράφων της υπεργολάβου μου Μου προσάπτει η προσφεύγουσα ότι δεν προσκομίζω τα νομιμοποιητικά έγγραφα της υπεργολάβου μου εταιρείας Η αβασιμότητα του ισχυρισμού της προσφεύγουσας προκύπτει από το γεγονός ότι το απαιτούμενο της διακήρυξης αφορά τους συμμετέχοντες – νομικά πρόσωπα. Δεν αφορά την ατομική μου επιχείρηση, όπως δεν αφορά και τους υπεργολάβους, αφού ρητά αναφέρεται στον όρο 2.2.9.1 προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς πληρούν τους όρους....κλπ Ο υπεργολάβος μου δεν είναι προσφέρων οικονομικός φορέας και κατά συνέπεια, η μη υποβολή της εκπροσώπησής του με την προσφορά δεν συνιστά παράβαση επί ποινή απαραδέκτου της διακήρυξης. Τέλος η απαίτηση του άρθρου 2.2.9.2 Β5 για προσκομιδή πιστοποιητικού ΓΕΜΗ αφορά την φάση της πρόσκλησης του προσωρινού αναδόχου και όχι την φάση της υποβολής προσφορών, κατά την οποία, τα μόνα έγγραφα που απαιτούνται, επί ποινή αποκλεισμού, αναφέρονται στην παρ. 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» & στην παρ. 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών», της διακήρυξης. Συνεπώς και αυτός ο λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. στ. Ως προς την εκ μέρους μου φερόμενη μη τεκμηρίωση συμμετοχής μου σε έργα με συναφές αντικείμενο Μου προσάπτει η προσφεύγουσα ότι δεν τεκμηριώνω στην προσφορά μου την συμμετοχή μου στην υλοποίηση έργων με αντικείμενο: 1. Σχεδιασμό - δημιουργία εκθεσιακών & μουσειακών χώρων 2. Δημιουργία εντύπων – ηλεκτρονικών εφαρμογών προβολής 3. Διαχείριση - προβολή πολιτιστικών πόρων. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, τα έργα που αναφέρω στις σελίδες 12-16 του ΕΕΕΣ δεν είναι συναφή με το προς ανάθεση Έργο και δη με την κατηγορία 3. Διαχείριση - προβολή πολιτιστικών πόρων. Είναι σαφές, με

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, ότι τα έργα και οι Υπηρεσίες που αφορούν στην προβολή περιοχών και περιλαμβάνουν παροχή σύγχρονων υπηρεσιών πρόσβασης σε πολιτιστικό περιεχόμενο και πόρους από την φύση της έχουν σαν στόχο ανάμεσα στα άλλα να προβληθούν οι διάφορες δραστηριότητες και υποδομές που σχετίζονται με την πολιτιστική παράδοση μιας περιοχής και την ανάδειξη και προβολή του ευρύτερου πολιτιστικού κεφαλαίου της. Η προβολή αυτή γίνεται όχι μόνο στο πλαίσιο της απλής παρουσίασης – απεικόνισης αλλά και στο πλαίσιο της εμβάθυνσης του περιεχόμενου, μέσα από την παροχή πολυμεσικής πληροφόρησης και μιας σύγχρονης λειτουργικής περιήγησης της πολιτιστικούς πόρους μιας περιοχής η ενός θεματικού δικτύου. Η προβολή αυτή επιτυγχάνεται με την χρήση συμβατικών μέσων (έντυπα πληροφόρησης, πινακίδες πληροφόρησης κλπ) ή σύγχρονων μέσων (ψηφιακές εφαρμογές, διαδίκτυο κλπ) και για να υλοποιηθεί απαιτείται η συλλογή, τεκμηρίωση, ψηφιοποίηση και η εν γένει διαχείριση των πολιτιστικών δεδομένων (άυλων και υλικών) μιας περιοχής και η ένταξή της σε ειδικά σχεδιασμένα συστήματα διαχείρισης περιεχομένου. Ως εκ τούτου προκύπτει αδιάσειστα ότι οι υπηρεσίες σήμανσης – προβολής περιοχών περιέχουν την έννοια της διαχείρισης – προβολής των πολιτιστικών πόρων. Συμπερασματικά, και ο λόγος της προσφυγής της είναι συλλήβδην απορριπτέος.»

50. Επειδή στο άρθ. 2 Ορισμοί (άρθρο 2 και άρθρο 33 παρ. 1 εδάφιο β΄ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και άρθρο 2 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Για τους σκοπούς του παρόντος εφαρμόζονται οι ακόλουθοι ορισμοί:.. 16) ως «επικουρικές δραστηριότητες αγορών» νοούνται δραστηριότητες που συνίστανται στην παροχή υποστήριξης σε δραστηριότητες αγορών, ιδίως με τις κατωτέρω μορφές: α) τεχνικής υποδομής που παρέχει τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν δημόσιες συμβάσεις/συμβάσεις ή να συνάπτουν συμφωνίες-πλαίσιο για έργα, αγαθά ή υπηρεσίες, β) συμβουλών σχετικά με τη διεξαγωγή ή το σχεδιασμό διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων/συμβάσεων,... 19) ως «πάροχος υπηρεσιών διαδικασιών σύναψης συμβάσεων» «πάροχος υπηρεσιών σύναψης συμβάσεων» νοείται δημόσιος ή ιδιωτικός φορέας που προσφέρει στην αγορά επικουρικές δραστηριότητες αγορών...»

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

51. Επειδή στο άρθ. 24 Συγκρούσεις συμφερόντων (άρθρο 24 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι « 1. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα, κατά τις επόμενες παραγράφους, για: α) την αποτελεσματική πρόληψη, β) τον εντοπισμό και γ) την επανόρθωση συγκρούσεων συμφερόντων που προκύπτουν κατά τη διεξαγωγή διαδικασιών σύναψης σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της προετοιμασίας της διαδικασίας, καθώς και της κατάρτισης των εγγράφων της σύμβασης, ούτως ώστε να αποφεύγονται τυχόν στρεβλώσεις του ανταγωνισμού και να διασφαλίζεται η ίση μεταχείριση όλων των οικονομικών φορέων. ... 6. Η αναθέτουσα αρχή αποφαινεται αιτιολογημένα επί της συνδρομής ή μη κατάστασης σύγκρουσης συμφερόντων. Αν η αναθέτουσα αρχή αποφανθεί ότι συντρέχει κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων, ενημερώνει αμέσως την Αρχή και λαμβάνει αμελλητί τα κατάλληλα μέτρα, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και προς αποφυγή στρεβλώσεων του ανταγωνισμού, στα οποία μπορεί να συμπεριλαμβάνεται η εξαίρεση του συγκεκριμένου προσώπου από οποιαδήποτε συμμετοχή στη σχετική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφαρμοζομένων και των διατάξεων των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 7 του ν. 2690/1999 (Α' 45). 7. Εάν μια σύγκρουση συμφερόντων είναι αδύνατον να αρθεί με άλλον τρόπο, ο υποψήφιος ή προσφέρων, ο οποίος σχετίζεται με αυτή, αποκλείεται από τη διαδικασία, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στην περίπτωση δ' της παρ. 4 του άρθρου 73. 8. Η αναθέτουσα αρχή συντάσσει και αποστέλλει στην Αρχή γραπτή έκθεση, η οποία περιλαμβάνει τις περιπτώσεις σύγκρουσης συμφερόντων που εντοπίστηκαν, καθώς και όλα τα επακόλουθα μέτρα που ελήφθησαν, σύμφωνα με το παρόν άρθρο, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 341. »

52. Επειδή, στο άρθρο 48 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο Προηγούμενη εμπλοκή υποψηφίων ή προσφερόντων (άρθρο 41 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι « Εάν ένας υποψήφιος, ένας προσφέρων ή μια επιχείρηση που σχετίζεται με υποψήφιο ή προσφέροντα έχει παράσχει συμβουλές στην αναθέτουσα αρχή είτε εντός είτε εκτός του πλαισίου του άρθρου 46 ή έχει εμπλακεί με οποιονδήποτε τρόπο στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα για να

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

διασφαλίζει τη μη στρέβλωση του ανταγωνισμού λόγω της συμμετοχής του εν λόγω υποψηφίου ή προσφέροντα. Τα εν λόγω μέτρα περιλαμβάνουν τη γνωστοποίηση στους λοιπούς υποψηφίους και προσφέροντες σχετικών πληροφοριών που ανταλλάχθηκαν στο πλαίσιο της προηγούμενης εμπλοκής του υποψηφίου ή του προσφέροντος στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης και τον προσδιορισμό επαρκών προθεσμιών για την παραλαβή των προσφορών. Ο εμπλεκόμενος υποψήφιος ή προσφέρων αποκλείεται από τη διαδικασία μόνο εάν δεν υπάρχει άλλος τρόπος να διασφαλιστεί συμμόρφωση με την υποχρέωση τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Πριν από οποιονδήποτε τέτοιον αποκλεισμό, ενημερώνονται η Επιτροπή Ανταγωνισμού, αρμόδια για την εφαρμογή του ν. 3959/2011 (Α' 93) και η Αρχή και παρέχεται η ευκαιρία στους υποψηφίους ή τους προσφέροντες να αποδείξουν ότι η συμμετοχή τους στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης δεν είναι δυνατόν να προκαλέσει στρέβλωση του ανταγωνισμού. Τα έγγραφα και στοιχεία που υποβάλλονται από τους υποψήφιους ή τους προσφέροντες προς απόδειξη αυτού, καταγράφονται και τίθενται υπόψη της Επιτροπής Ανταγωνισμού και της Αρχής με μέριμνα της αναθέτουσας αρχής. Τα μέτρα που λαμβάνονται καταγράφονται στην ειδική έκθεση που απαιτείται δυνάμει του άρθρου 341.»

53. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 «... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... δ) εάν μία κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 24 δεν μπορεί να θεραπευθεί αποτελεσματικά με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή των οικονομικών φορέων κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 48, δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, ... ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

απουσίας των λόγων αποκλεισμού .. ή έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ... η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, ...ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιαστικά τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση...6 Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4. 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. ... Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής... 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ'αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή. ...»

54. Επειδή στον όρο 2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ της διακήρυξης προβλέπεται ότι « 2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:... 3. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ] 4. η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΈΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ [ΕΕΕΣ] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI – ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ... 2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού 2.2.3.3. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... δ) εάν μία κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 24 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να θεραπευθεί αποτελεσματικά με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, (ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή του οικονομικού φορέα κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 48 του ν. 4412/2016, δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα,... (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας,... 2.2.3.4. Ο οικονομικός φορέας αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεών του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις... 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 ... προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016, όπως προβλέπεται από το άρθρο 104 παρ. 1 ν. 4412/2016.... Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά:... δ) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.3 , υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι από την παράγραφο λόγοι αποκλεισμού...

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και...

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα, υποβάλλεται ηλεκτρονικά (μέσω ΕΣΗΔΗΣ), θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ-ΜΕΡΟΣ Α') & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Όλοι οι όροι των τεχνικών απαιτήσεων που ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη είναι απαραίτατοι και ουσιώδεις και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς οιονδήποτε αυτών συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.... » Επειδή περαιτέρω στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης σελ. 49 έως 98 (49 σελίδες) παρατίθεται καταλεπτώς η περιγραφή του αντικείμενου της προμήθειας, και με παράθεση σκαριφημάτων, γραφημάτων, τρισδιάστατων απεικονίσεων χώρων και αντικειμένων, κατόψεων, παραδοτέων, προϋπολογισμού, και χρονοδιαγράμματος. Ακολούθως, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI – Σχέδιο Σύμβασης ορίζεται ότι «... Αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας αποτελούν, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ.1 περιπτ. 42 του Ν.4412/2016: - η υπ' αριθ. διακήρυξη - η τεχνική έκθεση της

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου...» Μεταξύ των εγγράφων του διαγωνισμού ως βρίσκονται αναρτημένα στην κεντρική σελίδα του οικείου ηλεκτρονικού τόπου στο ΕΣΗΔΗΣ περιλαμβάνεται και η *ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ* με ημερομηνία ΝΟΕΜΒΡΙΟΣ 2018 υπογραφόμενη από τον παρεμβαίνοντα, η οποία φέρει την από 14-10-2019 ηλεκτρονική υπογραφή του *θεωρήσαντος* κ. *Προϊσταμένου Τεχνικής Υπηρεσίας*. Η Τεχνική Έκθεση αποτελείται από 56 σελίδες οι 52 από τις οποίες συμπίπτουν αυτολεξί με το *ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης* σελ. 49 έως 98 της διακήρυξης.

55. Επειδή η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

56. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

57. Επειδή, ωστόσο, οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού αποτελούν στοιχείο κρίσης και επιλογής της αναθέτουσας κατά το στάδιο της κατάρτισης των συμβατικών τευχών, οπότε εφόσον επιλεγούν και συμπεριληφθούν στη διακήρυξη, θεσπίζονται κανόνες υποχρεωτικής εφαρμογής κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 20, αριθμ. απόφ. 42/30-5-2017).

58. Επειδή, ειδικότερα, ο ίδιος ο ευνοϊκός υπέρ των οικονομικών φορέων θεσμός της προκαταρκτικής απόδειξης δια του ΕΕΕΣ, πλήττεται καίρια και ματαιώνεται ως προς τον σκοπό του, εκθέτοντας την αναθέτουσα και τρίτους συνδιαγωνιζομένους σε κινδύνους, προσβάλλει δε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και, επομένως, και του αποτελεσματικού

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

ανταγωνισμού, σε περίπτωση εκούσιας ή μη ανακρίβειας, αποσιώπησης ή παράλειψης πληροφοριών ή και αναλήθειας εκ μέρους των δηλούντων δια του ΕΕΕΣ οικονομικών φορέων. Τούτο, ιδίως όταν οι αναληθώς δηλούμενες βεβαιώσεις και πιστοποιήσεις του προσφέροντα σχετίζονται με περίπτωση η οποία θα μπορούσε ή/και θα έπρεπε να οδηγήσει σε αποκλεισμό του φορέα από τη σύναψη της σύμβασης δια πληρώσεως λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 του ν. 4412/2016, αφού ειδικώς σε αυτές τις περιπτώσεις διακινδυνεύεται η σύναψη σύμβασης, και δη εις βάρος κατάλληλων και νομίμως μετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης άλλων φορέων. Ως εκ τούτου, η εκ μέρους ενός οικονομικού φορέα αναληθής δήλωση βεβαίωση ή πιστοποίηση πληροφοριών, οι οποίες δύνανται ή ενδέχεται να στοιχειοθετήσουν, καταλήξουν ή να ερμηνευτούν από την αναθέτουσα ως λόγοι αποκλεισμού, συνιστούν αυτοτελείς λόγους κήρυξης της συνολικής προσφοράς ως απαράδεκτου και αποκλεισμού του δηλούντος δια του ΕΕΕΣ οικονομικού φορέα (βλ. ΑΕΠΠ 118/2017, 846/2018 αλλά και κατ' αναλογία ΣΤΕ ΕΑ 526/2010 σκ.6).

59. Επειδή τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις επιλογής και οι διατάξεις περί αποκλεισμού υποψηφίων αναδόχων στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων και υπό το πρίσμα του ν. 4412/2016 πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται ουσιαστικά και όχι τυπολατρικά με βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού που εγγυάται την ακώλυτη και επί ίσοις όροις πρόσβαση όλων των υποψηφίων στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων (βλ. Α. Σπυρίδωνος, «Δημόσιο συμφέρον και λόγοι αποκλεισμού υποψηφίων στις δημόσιες συμβάσεις», ΘΠΔΔ 6/2017, σελ. 537 επόμ.). Επομένως, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται αυταποδείκτως να προβαίνουν σε ακριβείς υπεύθυνες δηλώσεις και ειδικά σε ΕΕΕΣ με ακριβές περιεχόμενο και απαντήσεις-δηλώσεις (βλ. Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018 σελ. 688, παρ.89), οι οποίες όχι μόνο δεν επιφέρουν τον αυτόματο αποκλεισμό τους αλλά τους παρέχουν τη δυνατότητα να εκθέσουν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τους λόγους για τους οποίους –και παρά ταύτα- δεν διακυβεύεται η εκ μέρους τους ανάληψη της σύμβασης, και η ορθή εκτέλεσή της.

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

60. Επειδή με την Απόφαση C-387/14, Esaprojekt sp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie, της 4ης Μαΐου 2017, στο ερώτημα εάν «το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ΄, της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν πρόκειται για πληροφορίες ικανές να επηρεάσουν την έκβαση του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως αν ο οικονομικός αυτός φορέας ενήργησε με δόλο» κρίθηκε : «Πρώτον, ότι το γράμμα του άρθρου 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ΄, της οδηγίας 2004/18 δεν περιέχει καμία αναφορά σε δόλο του οικονομικού φορέα. Ως εκ τούτου, η διαπίστωση της υπάρξεως δόλου δεν μπορεί να θεωρηθεί αναγκαίο στοιχείο για τον αποκλεισμό του οικείου οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση. Αντιθέτως, για να γίνει δεκτό ότι ο υποψήφιος είναι «ένοχος» κατά την έννοια της διατάξεως αυτής και για να αποκλειστεί, κατ' επέκταση, από δημόσια σύμβαση, αρκεί να έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, ήτοι αμέλεια ικανή να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή, για να αποκλείσει οικονομικό φορέα που υπέβαλε ψευδείς δηλώσεις από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, δεν οφείλει να αποδείξει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας ενήργησε με δόλο» (σκ. 70 και 71). Κατόπιν των ανωτέρω, στο έκτο προδικαστικό ερώτημα πρέπει να δοθεί η απάντηση ότι το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ΄, της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι «ένοχος» σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, έχει την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, δηλαδή αμέλεια που μπορεί να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως, χωρίς να χρειάζεται να διαπιστωθεί ότι ενήργησε με δόλο» (σκ.78 της εν λόγω απόφασης).

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

61. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αποκλείσει οικονομικό φορέα, εάν έχει παράσχει έστω και εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν στον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, όπως εν προκειμένω. Ειδικότερα, η εν λόγω περίπτωση ομοίως «αποτελεί νέο δυνητικό λόγο αποκλεισμού, που εκπορεύεται και ενσωματώνει στο γράμμα του νόμου τη νομολογία του ΔΕΕ και συνδέεται με τη γενική αρχή που αναπτύχθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου (Αποφάσεις του Δικαστηρίου της 3ης Μαρτίου 2005, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-21/03 και C-34/03, *Fabricom*, όπ.π., καθώς και της 16ης Δεκεμβρίου 2008, υπόθεση C-213/07, *Μηχανική κατά ΕΣΡ*) η οποία επιτρέπει τον αποκλεισμό για τους ανωτέρω λόγους, με σκοπό τη διασφάλιση της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της παρεπόμενης υποχρέωσης διαφάνειας. (Κατευθυντήρια Οδηγία 20 ΕΑΑΔΗΣΥ).

62. Επειδή έχει παγίως κριθεί ότι ανακριβής δήλωση του διαγωνιζομένου σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγων αποκλεισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο υποβαλλόμενο με την προσφορά του ΕΕΕΣ, έχει αναχθεί από τον αναθέτοντα φορέα, σύμφωνα και σε αρμονία με όσα ορίζονται και με τις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 1 και 5, 103 παρ. 3 και 104 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και τον κανονισμό 2016/7 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σε αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, ο οποίος προβλέπεται από τη διακήρυξη και συνεπάγεται, με τη διαπίστωσή του, την υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να θέσει εκτός διαγωνισμού τον διαγωνιζόμενο, η δήλωση του οποίου δια του ΕΕΕΣ διαπιστώνεται ότι είναι αντικειμενικά ανακριβής. Το ΕΕΕΣ, το οποίο, όπως προκύπτει από το άρθρο 59 παρ. 1 περ. α' και παρ. 2 της οδηγίας 2014/24, υποβάλλεται ταυτόχρονα με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά του διαγωνιζομένου και έχει ειδικά τυποποιημένο περιεχόμενο, καθοριζόμενο από τον κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής, επιτελεί ακριβώς τον διαγραφόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 57 παρ. 1, 4 και 6 της ως άνω οδηγίας σκοπό, να λαμβάνει δηλαδή η αναθέτουσα αρχή (ή φορέας) πλήρη γνώση όλων των αναγκαίων στοιχείων για την εκφορά της κρίσης της (του) περί της συνδρομής ή μη του λόγου αποκλεισμού του διαγωνιζομένου στο κατάλληλο στάδιο του διαγωνισμού. Με τον τρόπο αυτόν διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ενώ

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

ταυτόχρονα παρέχεται σε όλους τους υποψηφίους, επί ίσοις όροις, η δυνατότητα να θέσουν υπόψη της αναθέτουσας αρχής ή φορέα όλα τα στοιχεία (λήψη επανορθωτικών μέτρων, λήξη περιόδου αποκλεισμού κλπ.), τα οποία, κατά την άποψή τους, αίρουν τον λόγο αποκλεισμού (πρβλ. Δ.Ε.Ε. απόφαση της 3.10.2019, Delta κλπ., C-267/18, EU:C:2019:826, σκ. 36). Εφόσον δε κρίσιμος, κατά τα ανωτέρω, χρόνος για τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή φορέα έλεγχο και διαπίστωση της συνδρομής ή μη του λόγου αποκλεισμού (άρθρο 22 παρ. 22.A.4(στ) της διακηρύξεως) στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου, κατ' εκτίμηση των παρατιθέμενων από αυτόν στοιχείων, είναι ο χρόνος υποβολής του ΕΕΕΣ, αυτός είναι και ο κρίσιμος χρόνος γενέσεως του, διαφορετικού και αυτοτελούς, λόγου αποκλεισμού λόγω υποβολής ψευδούς δηλώσεως δια του ΕΕΕΣ (άρθρα 4 παρ. 4.2(δ) και (στ) και 22 παρ. 22.A.4(γ) της διακηρύξεως). Και τούτο, διότι κατά τον χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ εκδηλούται η συμπεριφορά του διαγωνιζομένου, η οποία συνιστά τον ως άνω αυτοτελή λόγο αποκλεισμού λόγω ψευδούς δηλώσεως, η οποία δεν δύναται να αναιρεθεί μεταγενεστέρως, με την παροχή συμπληρωματικών στοιχείων ή διευκρινίσεων σχετικά με τους λόγους που τον οδήγησαν στη συμπεριφορά αυτή. Τα μεταγενεστέρως υποβαλλόμενα στοιχεία, ακόμη και αν ήταν ικανά να άρουν τη συνδρομή του κατά το άρθρο 22 παρ. 22.A.4(στ) της διακηρύξεως λόγου αποκλεισμού (σύναψη συμφωνιών με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού), δεν αίρουν πάντως τη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού ο οποίος συνίσταται (κατά τα άρθρα 4 παρ. 4.2(δ) και (στ) και 22 παρ. 22.A.4(γ) της διακηρύξεως) στην ανακριβή δήλωση και απόκρυψη (δια του ΕΕΕΣ) των σχετικών με τον προαναφερθέντα λόγο (της παρ. 22.A.4(στ) της διακηρύξεως) στοιχείων, αναγκαίων για τη διαμόρφωση της κρίσης της αναθέτουσας αρχής ή φορέα στον κρίσιμο χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ (ΣτΕ 754/2020, βλ. και ΣτΕ (ΑΝΑΣΤ) 40/2019 περί ανακριβών δηλώσεων στο ΕΕΕΣ). Ο δε αποκλεισμός χωρεί μάλιστα αδιαφόρως εάν οι ανακριβείς ή ψευδείς δηλώσεις στο ΕΕΕΣ εγένοντο με δόλο ή όχι, καθώς όπως έχει κριθεί : το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ, της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι «ένοχος» σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, έχει την έννοια ότι

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

μπορεί να εφαρμοστεί όταν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, δηλαδή αμέλεια που μπορεί να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως, χωρίς να χρειάζεται να διαπιστωθεί ότι ενήργησε με δόλο 4-5/2017 ΔΕΚ C-387/2014 σκέψεις 32 παρ. 6, 66, 75, 76, 77, 78, 88). Εξ άλλου η υποχρέωση των διαγωνιζομένων όπως δηλώσουν στο ΕΕΕΣ τα ζητούμενα πραγματικά περιστατικά δεν αίρεται ουδέ περιορίζεται από τις εκτιμήσεις του διαγωνιζόμενου εάν αυτά τα πραγματικά περιστατικά συνιστούν λόγους αποκλεισμού ή όχι (ΣΤΕ (ΑΣΦ) 237/2019, 40/2019, 117/2019).

63. Επειδή ως έχει ειδικά κριθεί σε περιπτώσεις σύγκρουσης συμφερόντων τυχόν υφισταμένη σύγκρουση συμφερόντων ενέχει τον κίνδυνο καθορισμού της στάσεως της αναθέτουσας Αρχής με βάση εκτιμήσεις άσχετες με την επίμαχη σύμβαση και, εκ του λόγου αυτού και μόνο, να προτιμηθεί συγκεκριμένος διαγωνιζόμενος. Επομένως, μια τέτοια σύγκρουση συμφερόντων είναι ικανή να αποτελέσει παράβαση της ως άνω ρυθμίσεως της Οδηγίας. Έτι περαιτέρω, αν ο μη επιλεγείς διαγωνιζόμενος προσκομίσει αντικειμενικά στοιχεία που να δημιουργούν αμφιβολίες ως προς την αμεροληψία (ειδικώς) ενός πραγματογνώμονα της αναθέτουσας Αρχής, εναπόκειται στην αναθέτουσα αυτήν Αρχή να εξετάσει όλες τις κρίσιμες περιστάσεις, υπό τις οποίες ελήφθη η εκάστοτε κρίσιμη απόφαση, ώστε να προληφθεί, να εντοπισθεί ή ν' αντιμετωπισθεί η σύγκρουση συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένης, εφ' όσον κριθεί αναγκαίο, της δυνατότητας να ζητηθεί από τους εμπλεκόμενους να προσκομίσουν ορισμένα πληροφοριακά και αποδεικτικά στοιχεία [βλ. απόφαση του Δικαστηρίου της 12.3.2015, επί της υποθέσεως C-538/13 («eVigilo Ltd»)]. Ωστόσο, από την γενική αρχή της διαφάνειας, έχει κριθεί ωσαύτως, ότι δεν απορρέει και απόλυτη υποχρέωση της αναθέτουσας Αρχής ν' αποκλείει συστηματικά τους διαγωνιζόμενους που βρίσκονται σε κατάσταση συγκρούσεως συμφερόντων, εφ' όσον ο αποκλεισμός αυτός δεν δικαιολογείται στις περιπτώσεις που δεν είναι δυνατόν ν' αποδειχθεί ότι η κατάσταση αυτή άσκησε επιρροή στη συμπεριφορά τους στο πλαίσιο της συγκεκριμένης διαδικασίας και δεν υπάρχει πραγματικός κίνδυνος να εμφανισθούν πρακτικές, ικανές να νοθεύσουν τον ανταγωνισμό μεταξύ των διαγωνιζομένων [βλ. συναφώς απόφαση του Δικαστηρίου της 3.3.2005 στην υπόθεση C-21/03

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

(«Fabricom»), σκέψη 114 και σκέψεις 33 έως 36· βλ. ομοίως αποφάσεις της 19.5.2009, C-538/07 («Assitur»), σκέψεις 26 έως 30, καθώς και της 23.12.2009, C-376/08 («Serrantoni και Consorzio stabile edili»), σκέψεις 39 και 40]. Απεναντίας, αντίκειται στο ενωσιακό δίκαιο ν' αποκλείεται εξ αυτού και μόνο του λόγου μία τέτοια επιχείρηση από την συμμετοχή στην διαγωνιστική διαδικασία, χωρίς να παρέχεται στο εν λόγω πρόσωπο ή επιχείρηση η δυνατότητα ν' αποδείξει ότι, υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις δεν επήλθε νόθευση του ανταγωνισμού (βλ. συναφώς σκέψεις 114 και 41-46 της απόφασης «Fabricom») (ΣΤΕ (ΑΣΦ) 22/2018). Συναφώς, έχει ad hoc κριθεί ότι στοιχειοθετείται κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων στο πρόσωπο διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα στον οποίο κατακυρώθηκε το 2014 η προμήθεια υπηρεσιών, κατ' αποκλεισμό όλων των λοιπών διαγωνιζομένων, εφόσον ο οικονομικός φορέας είχε προηγουμένως και δη το 2011 αναλάβει και εκτελέσει συμβάσεις με αντικείμενο -ως ακριβώς εν προκειμένω- την τεκμηρίωση του φυσικού αντικείμενου του έργου, την αναλυτική κοστολόγηση του έργου, την αποτύπωση του χρονικού προγραμματισμού υλοποίησης, την ανάλυση της δράσης σε επίπεδο υποέργων με σαφή αναφορά στο διακριτό και αυτοτελές φυσικό του αντικείμενο και αναφορά στο τρόπο υλοποίησης, την υποστήριξη διαδικασιών και ενεργειών για την υποβολή ολοκληρωμένων προτάσεων για την ένταξη του έργου στο ΕΣΠΑ. Και τούτο διότι δεδομένων των ανωτέρω διαπιστώθηκε η συνδρομή των εξής στοιχείων σύγκρουσης συμφερόντων στο πρόσωπο της αναδόχου: Εις βάθος μελέτη εκ μέρους της αναδόχου του περιβάλλοντος και της υφιστάμενης κατάστασης της ΗΔΙΚΑ (ΣΗΜ. ΕΙΣ. Ήτοι της αναθέτουσας αρχής). Επεξεργασία των στοιχείων που αντλήθηκαν προκειμένου να διαμορφωθούν, βάσει συμβατικής υποχρέωσης, οι ολοκληρωμένες προτάσεις προς χρηματοδότηση. Συμμετοχή στο σχεδιασμό και τη διαμόρφωση των προς ένταξη πράξεων-υποέργων. Λήψη γνώσης όρων της διακήρυξης. Ειδικότερα κρίθηκε ότι «Κατά τα γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών κοινοτήτων συνιστά παραβίαση της Αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας και συνιστά σύγκρουση συμφερόντων κάθε κατάσταση, που παρέχει σε υποψήφιο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των λοιπών υποψηφίων. Μεταξύ των παραπάνω καταστάσεων περιλαμβάνεται η

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

συμμετοχή σε προπαρασκευαστικές πράξεις προετοιμασίας του διαγωνισμού εφόσον παρέχουν τη δυνατότητα στον υποψήφιο να επηρεάσει τους όρους αυτού ή να λάβει γνώση αυτών πριν από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους. Ειδικότερα γίνεται δεκτό από τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ότι «δεδομένης της προστασίας του ελεύθερου και πραγματικού ανταγωνισμού και σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων φορέων και της αναλογικότητας, υποψήφιοι φορείς οι οποίοι έχουν, εξαιτίας οιαδήποτε λόγου, τη δυνατότητα να γνωρίζουν εκ των προτέρων τα στοιχεία της σχετικής διαγωνιστικής διαδικασίας ή/και ενδεχομένως να επηρεάσουν το περιεχόμενο διακηρύξεων, με αποτέλεσμα να μπορεί να νοθευτεί η ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού στην οικεία αγορά, επιβάλλεται να μην συμμετάσχουν εξ αρχής στο συγκεκριμένο διαγωνισμό ή να αποκλειστούν από τη συνέχιση συμμετοχής τους στο διαγωνισμό αυτόν, εκτός εάν αποδείξουν ότι η ανωτέρω δυνατότητά τους δεν νοθεύει ή δεν νόθευσε εν προκειμένω, την ορθή λειτουργία της οικείας αγοράς». Αποκλείεται δηλαδή από τον οικείο διαγωνισμό φορέας που, εκ της θέσεώς του ή λόγω ιδιότητάς του, φαίνεται να βρίσκεται σε σύγκρουση συμφερόντων ή να έχει εσωτερική πληροφόρηση ως προς τα στοιχεία και την εξέλιξη του διαγωνισμού, εκτός εάν ο φορέας αυτός αποδείξει ότι, ανεξαρτήτως της γενικής θέσεώς του ή της επίμαχης ιδιότητάς του, οι συγκεκριμένες συνθήκες συμμετοχής του στον διαγωνισμό δεν επηρεάζουν ή δεν επηρέασαν την ορθή λειτουργία της οικείας αγοράς. Η διαπίστωση δε αυτή πρέπει να περιλαμβάνεται με παράθεση ειδικής αιτιολογίας στην απόφαση του αρμόδιου οργάνου με την οποία γίνεται δεκτή η προσφορά του ως άνω φορέα. Κατόπιν των προαναφερομένων, η αναθέτουσα αρχή, αυτεπαγγέλτως ή ενόψει σχετικής ένστασης, πρέπει να διαπιστώσει, κατόπιν διενέργειας προσήκουσας έρευνας, εάν ο ως άνω φορέας απέδειξε πως, ανεξαρτήτως της γενικής θέσεώς του ή της επίμαχης ιδιότητάς του, οι συγκεκριμένες συνθήκες συμμετοχής του στο συγκεκριμένο διαγωνισμό δεν επηρεάζουν ή δεν επηρέασαν την ορθή λειτουργία της οικείας αγοράς (βλ. σχετικά απόφαση FABRIKOM του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων 3.3.2005, την από 18.04.2007 απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στην υπόθεση T-195/05, Deloitte Business Advisory κατά Επιτροπής, σκέψεις 74 επ., ΣτΕ (Αναστ) 582/2009, 517/2007, 496/2007,

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

ΝΣΚ 365/2013, Κουτούπα-Ρεγκάκου «Οι νόμοι περί βασικού μετόχου και η απόφαση του ΔΕΚ 3.3.2005 στην Υπόθεση FAPRIKOM» (ΔηΣΚΕ τ. 1/2005 σελ. 20 επ.) Τα ανωτέρω ενισχύονται και από το γεγονός ότι η ως άνω νομολογία των δικαστηρίων της Ε.Ε. ενσωματώθηκε στα άρθρα 24, 41 και 57 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/24....η διάταξη του άρθρου 24 της Οδηγίας ενσωματώθηκε ... στο εθνικό δίκαιο με το άρθρο 45 του ν. 4281/2014, η ισχύς του οποίου Αρχίζει από την 31.12.2015... VI. ... το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους γνωμοδοτεί ότι η εκτέλεση από την εταιρεία «.....» των αναφερομένων ... συμβάσεων, δύναται να συνιστά σύγκρουση συμφερόντων και, συνακολούθως, να αποτελεί λόγο αποκλεισμού της από την εξ αρχής συμμετοχή της ή τη συνέχιση συμμετοχής της στο επίμαχο διαγωνισμό, εάν και εφόσον της παρείχαν τη δυνατότητα να επηρεάσει τους όρους του διαγωνισμού ή να λάβει γνώση των όρων του πριν από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, και, πολύ περισσότερο, αν πραγμάτωσε τη δυνατότητα αυτή, υφισταμένης πάντως, της δυνατότητας της εταιρείας να αποδείξει ότι, ανεξαρτήτως της γενικής θέσης της ή της επίμαχης ιδιότητάς της, οι συγκεκριμένες συνθήκες συμμετοχής της στο διαγωνισμό δεν επηρέασαν την ορθή λειτουργία της οικείας αγοράς...» (ΝΣΚ Τμήμα Β' Αριθ. Γνωμοδότησης 237/2015 της 26^{ης} Οκτωβρίου 2015)

64. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της διαδικασίας ως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ο παρεμβαίνων, στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε, και ειδικά στο Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού, κεφάλαιο Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, στο ερώτημα Σύγκρουση συμφερόντων λόγω της συμμετοχής του στη διαδικασία σύναψης σύμβασης Γνωρίζει ο οικονομικός φορέας την ύπαρξη τυχόν σύγκρουσης συμφερόντων λόγω της συμμετοχής του στη διαδικασία σύναψης σύμβασης; απάντησε Όχι, στο δε επόμενο ερώτημα Παροχή συμβουλών ή εμπλοκή στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης Έχει παράσχει ο οικονομικός φορέας ή επιχείρηση συνδεδεμένη με αυτόν συμβουλές στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα ή έχει με άλλο τρόπο εμπλακεί στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης; απάντησε επίσης Όχι, και περαιτέρω στο ερώτημα Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

εμπιστευτικών πληροφοριών Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) 11 Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση; απάντησε ωςαύτως Όχι. Οι ως άνω μονοσήμαντες, ρητές και σαφείς δηλώσεις του παρεμβαίνοντος στο ΕΕΕΣ του, εγένοντο προς προαπόδειξη ως το άρθ. 79 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 24, 25), και οι όροι 2.2.9, 2.2.9.1.α της διακήρυξης (σκέψη 54) απαιτούν, της μη συνδρομής στο πρόσωπό του, των λόγων αποκλεισμού από την διαδικασία, ως περιγράφονται στα άρθ. 73 παρ. 4 δ), ε), ζ), η), 24, 48 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 53, 51, 52) και στον όρο 2.2.3.3 δ), ε), ζ) της διακήρυξης (σκέψη 54). Ωστόσο όμως, ως ήδη ιστορείται στην προσφυγή, στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και στην παρέμβαση, και ως προκύπτει από το έγγραφο της διαδικασίας με τον τίτλο *ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ* (σκέψεις 47, 48, 49, 54), ο παρεμβαίνων Έχει παράσχει συμβουλές στην αναθέτουσα αρχή .. έχει με άλλο τρόπο εμπλακεί στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, Γνωρίζει .. την ύπαρξη τυχόν σύγκρουσης συμφερόντων λόγω της συμμετοχής του στη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Συγκεκριμένα, παρά τις περί αντιθέτου υπεύθυνες δηλώσεις του στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε, ο παρεμβαίνων -ως ομολογείται και προκύπτει- έχει συντάξει το σύνολο του αντικειμένου της προμήθειας καταλεπτός και με πάσα λεπτομέρεια, το χρονοδιάγραμμα και τον λεπτομερή προϋπολογισμό καθενός εκάστου αντικείμενου καθενός εκάστου παραδοτέου της σύμβασης, τα οποία άπαντα έχουν ενσωματωθεί αυτούσια

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

στην διακήρυξη (49 σελίδες της διακήρυξης) και διέπουν καθοριστικά όχι μόνο την υπό εξέταση διαδικασία αλλά και την εκτέλεση της σύμβασης που θέλει συναφθεί (βλ. όρος 2.1.1 και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της διακήρυξης (σκέψη 54 στο τέλος). Σημειώνεται μάλιστα ότι *η προετοιμασία και η κατάρτιση των εγγράφων της σύμβασης*, η παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών και η εμπλοκή με *οποιοδήποτε τρόπο στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης* και πολλώ δε μάλλον η συγγραφή του αντικειμένου, των τεχνικών όρων και απαιτήσεων, των παραδοτέων του χρονοδιαγράμματος, του προϋπολογισμού ήτοι του περιεχομένου της διακήρυξης περιγράφονται επακριβώς στον νόμο και στην διακήρυξη ως περιστάσεις ελεγχόμενες ειδικά ως συνιστώσες *σύγκρουση συμφερόντων* και *προηγούμενη εμπλοκή υποψηφίων* (βλ. ρητά άρθ. 25, 48 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 51, 52) και όροι 2.2.3.3 δ), ε) της διακήρυξης (σκέψη 54), συνιστώντας εν ταυτώ δυνητικούς λόγους αποκλεισμού από την διαδικασία ρητώς σύμφωνα με το άρθ. 7 παρ. 4 δ), ε) του ν. 4412/2016, αλλά υποχρεωτικούς δε λόγους αποκλεισμού της προσφοράς σύμφωνα με τους όρους 2.2.3.3 δ), ε) της διακήρυξης (σκέψεις 53, 54). Συνεπώς προκύπτει λόγος αποκλεισμού από την διαδικασία λόγω ψευδών ή ανακριβών δηλώσεων στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε ο παρεμβαίνων, όπου δήλωσε ρητώς και σαφώς ότι ουδεμία εμπλοκή είχε κατά την προετοιμασία της σύμβασης, ότι ουδεμία τυχόν περίσταση σύγκρουσης συμφερόντων και *δη προετοιμασία και κατάρτιση των εγγράφων της σύμβασης* συντρέχουν στο πρόσωπό του, ενώ απεδείχθη ότι αντιθέτως ότι είχε εμπλοκή στην προετοιμασία της σύμβασης έχοντας ο ίδιος εκπονήσει περιεχόμενο της διακήρυξης συντρεχούσης εν προκειμένω δεσμίας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής να αποκλείσει την προσφορά για τον λόγο αυτό. Ειδικότερα, η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορριφθεί σύμφωνα με τα άρθ. 73, 71, 91 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 53, 21, 28), τους όρους 2.2.3.2, δ, ε, ζ, η, 2.2.3.4, 2.4.2.3, 2.4.3.1, 2.4.6 της διακήρυξης (σκέψεις 32, 54), καθώς και σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας της τυπικότητας και της διαφάνειας (σκέψεις 33, 34, 35, 37, 39, 40, 41). Και τούτο διότι εν προκειμένω το σαφές και ρητό περιεχόμενο του ΕΕΕΣ του, το οποίο κατά νόμον συνιστά υπεύθυνη δήλωσή του (άρθ. 79 του ν. 4412/2016 σκέψη 25 ρητά) και σύμφωνα με το οποίο δεν υφίσταται εμπλοκή στην

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

διαδικασία προετοιμασίας της διαδικασίας ούτε σύνταξη των εγγράφων του διαγωνισμού και δη της διακήρυξης, καθ' ολοκληρίαν αναιρείται από τις ρητές και σαφείς ομολογίες μετά στοιχείων της αναθέτουσας αρχής και του ίδιου του παρεμβαίνοντος, προκύπτοντος έτσι αυτοτελούς λόγου απόρριψης της προσφοράς λόγω ψευδών/ανακριβών δηλώσεων στο ΕΕΕΣ (σκέψεις 58 έως 62 εκτενώς). Συνεπώς, ο παρεμβαίνων δεν προαπέδειξε την μη συνδρομή στο πρόσωπό του των ως άνω λόγων αποκλεισμού, ως απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης και του νόμου, κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, και για τον λόγο αυτό η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά κατά δεσμία αρμοδιότητα. Γίνεται ειδικά μνεία ότι, παρότι στον νόμο η τυχόν κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων και η προηγούμενη εμπλοκή στην προετοιμασία του διαγωνισμού με την σύνταξη των όρων τευχών και εγγράφων της σύμβασης αποτελούν δυνητικούς λόγους αποκλεισμού, όμως προκύπτει από το ρητό και σαφές γράμμα της διακήρυξης ότι συνιστούν εν προκειμένω υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού της προσφοράς (όρος 2.2.3.4 σκέψη 54, βλ. και σκέψη 57), εκτός εάν προσκομιστούν από τον προσφέροντα *στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού*. Στην υπό εξέταση μάλιστα περίπτωση δηλώσεων στο ΕΕΕΣ περί σύγκρουσης συμφερόντων και προηγούμενης εμπλοκής στην προετοιμασία του διαγωνισμού προκύπτει από το σαφές λεκτικό του νόμου και της διακήρυξης ότι η αναθέτουσα αρχή υποχρεωτικά και με ειδική αιτιολογία οφείλει εμπεριστατωμένα να αποφανθεί *επί της συνδρομής ή μη κατάστασης σύγκρουσης συμφερόντων*, ως επίσης εάν προσήκει ή όχι ο αποκλεισμός του προσφέροντος ή άλλο λιγότερο παρεμβατικό μέτρο, αφού μάλιστα ειδικά προηγουμένως έχει λάβει μέτρα ως *ιδία γνωστοποίηση στους λοιπούς υποψηφίους και προσφέροντες σχετικών πληροφοριών που ανταλλάχθηκαν στο πλαίσιο της προηγούμενης εμπλοκής του υποψηφίου* (βλ. ρητώς άρθ. 24, 48 του ν. 4412/2016, σκέψεις 51 και 52, όροι 2.2.3.3 δ) ε) της διακήρυξης σκέψη 54, νομολογία εκτενώς σκέψη 63). Τούτα όμως, δεν συνέβησαν εν προκειμένω, καθώς ούτε η αναθέτουσα αρχή προέβη στις ως άνω υποχρεωτικές εκ του νόμου αιτιολογημένες κρίσεις ούτε έλαβε κανένα από τα απαιτούμενα εκ του νόμου μέτρα, ενώ συγχρόνως ο παρεμβαίνων όχι μόνον δεν δήλωσε στα σχετικά πεδία του ΤΕΥΔ που

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

κατέθεσε οποιοδήποτε μέτρο απόδειξης της αξιοπιστίας του αλλά επί πλέον ανακριβώς εδήλωσε ότι ουδεμία περίπτωση σύγκρουσης συμφερόντων και προηγούμενης εμπλοκής του συντρέχει. Ειδικά, σε κάθε περίπτωση ούτε εχώρησε εν προκειμένω κρίση της αναθέτουσας αρχής με ειδική αιτιολογία, ότι η σύνταξη της τεχνικής περιγραφής του αντικειμένου της διακήρυξης των τεχνικών απαιτήσεων και όρων του χρονοδιαγράμματος του περιεχομένου των παραδοτέων και του προϋπολογισμού δεν συνιστούν περίπτωση σύγκρουσης συμφερόντων ούτε προηγούμενης εμπλοκής στην προετοιμασία του διαγωνισμού (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 439/2019 Εισηγ. Α. Σιαπέρας). Περαιτέρω, πλέον ουδέ νοείται εν προκειμένω η δυνατότητα χορήγησης δικαιώματος, όπως εκ των υστέρων -και παρότι ο παρεμβαίνων δεν προαπέδειξε την μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού- προσκομίσει εκ των υστέρων τυχόν μέτρα απόδειξης της αξιοπιστίας του (βλ. ad hoc απόφαση ΑΕΠΠ 763/2019 Εισηγ. Ι. Θεμελή, και επικύρωση με ΔΕφΑθ 339/2019, και ΑΕΠΠ 505/2020 Εισηγ. Ι. Θεμελή). Και τούτο επειδή ως προκύπτει από τον νόμο και την διακήρυξη, ο χρόνος και ο τρόπος κατά τον οποίο υποχρεούται ο διαγωνιζόμενος να δηλώσει στοιχεία αποκατάστασης της αξιοπιστίας του, δεν επαφίεται ούτε στην κρίση του διαγωνιζόμενου, ούτε στην κρίση της αναθέτουσας αρχής, ούτε στην έκβαση της διαδικασίας κατόπιν άσκησης προδικαστικής προσφυγής. Αλλά αντιθέτως, ο χρόνος υποβολής των στοιχείων τούτων είναι ο χρόνος υποβολής του ΕΕΕΣ και ο τρόπος υποβολής τούτων είναι αυτό τούτο του ΕΕΕΣ και ίδια οι απαντήσεις του διαγωνιζόμενου στα οικεία ως άνω πεδία. Συνεπώς προκύπτει ότι το δικαίωμα κάθε διαγωνιζόμενου όπως προσκομίσει στοιχεία αποδεικτικά των επανορθωτικών μέτρων αποκατάστασης της αξιοπιστίας του, σύμφωνα με το άρθ. 73 παρ. 7 του ν. 4412/2016 (σκέψη 53), δεν ασκείται κατά πάντα χρόνο, κατ' επιλογήν του διαγωνιζόμενου ή της αναθέτουσας αρχής, αλλά συντεταγμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη. Και τούτο ειδικά κατά το στάδιο κατάθεσης των προσφορών με την κατάθεση ορθού, ακριβούς και πλήρους ΕΕΕΣ, όπου απαιτείται να δηλώνονται τόσο περιστατικά εφ' ων θέλει κριθεί εάν συντρέχει λόγος αποκλεισμού από την διαδικασία όσο και τα τυχόν ληφθέντα μέτρα αξιοπιστίας, ώστε πάντα ταύτα να κρίνονται ήδη κατά το στάδιο ελέγχου των προσφορών και σύμφωνα με το περιεχόμενο των προσφορών, και όχι αδιακρίτως οποτεδήποτε και όχι

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

παραβλέποντας το σαφές και ρητό περιεχόμενο του κατατεθέντος ΕΕΕΣ. Μάλιστα δε, υπό τις εξεταζόμενες περιστάσεις καθίσταται σαφές ότι επί πλέον η επίμαχη προσφορά προσκρούει και στο άρθ. 104 του ν. 4412/2016 και τον συναφή όρο 2.2.3.4 της διακήρυξης (σκέψεις 31, 54) σύμφωνα με τους οποίους *Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή .. της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105.* Και τούτο καθόσον ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς, όχι μόνον δεν προαποδείχθηκε η μη συνδρομή, αλλά αντίθετα αποδείχθηκε η συνδρομή λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος και ιδία η ανακρίβεια των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ, λόγω μη δηλωθέντων περιστάσεων ελεγκτέων και αξιολογητέων για σύγκρουση συμφερόντων και προηγούμενη εμπλοκή του στην σύνταξη των όρων της διακήρυξης. Όμως σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού οφείλεται να συντρέχει ομοιόμορφα και απαρέγκλιτα καθ' όλη την διάρκεια της διαδικασίας από την υποβολή της προσφοράς μέχρι και την σύναψη της σύμβασης, και όχι οτέ μεν να αποδεικνύεται ότι δεν συντρέχει και δη με το ΕΕΕΣ, και οτέ δε να αποδεικνύεται ότι συντρέχει και δη με τις ομολογίες της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος στα πλαίσια της εξέτασης της παρούσας προσφυγής. Επί πλέον, τα σαφή και ρητά ως άνω ερωτήματα του ΕΕΕΣ αφορούν σε απλά πραγματικά περιστατικά και δεν καλείται ο διαγωνιζόμενος όπως απαντήσει στα ερωτήματα αυτά, αναλόγως πρότερης δικής του αξιολογικής κρίσης και στάθμισης της νομικής έννοιας και των εννόμων συνεπειών, αλλά απλώς καλείται να αναφέρει πραγματικά περιστατικά, χορηγούμενης και της δυνατότητας όπως παρατεθούν και τυχόν ληφθέντα μέτρα αξιοπιστίας, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να κρίνει -ως οφείλει- επί πραγματικών περιστάσεων στοιχείων και γεγονότων και να αιτιολογήσει ειδικά εάν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού από την διαδικασία ή εάν προσήκει άλλο λιγότερο επαχθές μέτρο. Συνεπώς, είναι απορριπτέες όλες οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος όπου κατά την δική του υποκειμενική εκτίμηση η προηγούμενη σύνταξη των όρων της διακήρυξης από τον ίδιο συσχετίζονται με λόγο αποκλεισμού και συνεπώς ουδέν όφειλε να δηλώσει

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

στο ΕΕΕΣ του. Όμως εν προκειμένω, είναι προφανές ότι ιδρύεται εκ του νόμου ειδικό και επαυξημένο καθήκον επιμελείας του διαγωνιζόμενου, ο οποίος οφείλει να αναφέρει κάθε σχετική χρήσιμη πληροφορία, ως ακριβώς ζητείται από το επίμαχα πεδία-ερωτήματα του ΕΕΕΣ, άλλως κινδυνεύει όπως λαμβάνοντας υπ' όψιν εξωγενείς νομικές αξιολογήσεις παράσχει εν τέλει με δικό του κίνδυνο παραπλανητικές πληροφορίες ή ακόμη και καμία πληροφορία, ως εν προκειμένω. Επί πλέον δε, τυχόν επικαλούμενες αξιολογικές εκτιμήσεις και κρίσεις περί του τι ακριβώς συνιστά ή δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού, σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν νόμιμο λόγο που να δικαιολογεί την απουσία παράθεσης στο ΕΕΕΣ των ως άνω ζητούμενων πραγματικών περιστατικών. Μάλιστα, κατά ακριβώς αντίστροφο σχήμα, τα οφειλόμενα όπως δηλωθούν και δηλούμενα στο ΕΕΕΣ απλά πραγματικά περιστατικά, δεν νοείται όπως επιλέγονται εκ των προτέρων αναλόγως των απόψεων των διαγωνιζομένων, αλλά οφείλεται να αξιολογούνται μόνο από την αναθέτουσα αρχή, καθώς και εν δυνάμει προδικαστικά και δικαστικά σύμφωνα πρωτίστως με τον νόμο και τους όρους της διακήρυξης. Συναφώς και για τους ίδιους λόγους, δεν νοείται τυχόν εκ των υστέρων λήψη μέτρων από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθ. 25 του ν. 4412/2016 ή και τυχόν επανεξέταση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και εκ των υστέρων κρίσης περί της συνδρομής ή όχι λόγων αποκλεισμού λόγω σύγκρουσης συμφερόντων ή/και πρότερης εμπλοκής του παρεμβαίνοντος. Και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή δεσμεύεται από το αποδεδειγμένα ανακριβές περιεχόμενο του υποβληθέντος ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος, όπου δεν δηλώνεται κανένα απολύτως από τα κρίσιμα περιστατικά των επίμαχων πεδίων, ενώ και ομολογημένα ακόμη συντρέχουν παντάπασι. Επομένως τυχόν επανεξέταση της προσφοράς χωρίς να λαμβάνεται υπ' όψιν το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ ισοδυναμεί με εκ των υστέρων αποδοχή της τροποποίησης της προσφοράς και δη του ΕΕΕΣ, ωσει να είχαν δηλωθεί εξ αρχής τα ελλείποντα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, πράγμα το οποίο αποκλείεται κατά τις αρχές της νομιμότητας, τυπικότητας διαφάνειας και ισότητας καθώς μία προσφορά αποκλείεται να τροποποιηθεί μετά την υποβολή της, καθόσον μάλιστα έχει συντρέξει λόγος απόρριψης της προσφοράς λόγω ανακριβών δηλώσεων στο ΕΕΕΣ (σκέψεις 34, 35, 37, 39, 40, 41, 61, 61, 62). Συνεπώς και για τους λόγους αυτούς είναι ακυρωτέα η

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

προσβαλλόμενη απόφαση που έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, και να γίνει δεκτή η προσφυγή, απορριπτομένων ως αβασίμων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της και της παρέμβασης.

65. Επειδή κατόπιν της παραπάνω σκέψης 64 προκύπτει επαρκές και αυτοδύναμο αιτιολογικό έρεισμα αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής και ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που αποδέχτηκε ενώ έπρεπε να απορρίψει τη προσφορά του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής που αφορούν στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που αποδέχτηκε την προσφορά, λόγω φερόμενων πλημμελειών, παρέλκει, δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της προσβαλλόμενης και της προσφοράς παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.)

66. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

67. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά πλειοψηφία, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, τόσο κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, όσο και κατά το μέρος που έκανε δεκτή τη προσφορά του παρεμβαίνοντος.

68. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί, κατά πλειοψηφία.

69. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 67, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται κατά πλειοψηφία την Προδικαστική Προσφυγή, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης: 697/2020

Ακυρώνει την με αριθ. 34/6-4-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 29-5-2020 και εκδόθηκε την 18-6-2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ιωάννα Θεμελή

Η Γραμματέας

**Γεωργία Δούγκα
αα Αργυρώ Τσουλούφα**