

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 9η Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/448/01.03.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ... αρ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... και με το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής παρεμβαίνων) που εδρεύει στη ..., επί της οδού ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αρ. 32/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με «3ο θέμα ημερήσιας διάταξης» την έκκριση των Πρακτικών της Επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΟΛΥΚΕΝΤΡΟΥ ...» και τα συμπροσβαλλόμενα από 21/1/2021 και από 11/2/2021 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών & Αξιολόγησης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών Δήμου ... (άρθρο 221. Παρ. 1-7

N.4412/16) που εκδόθηκαν στα πλαίσια του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού, για την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια Εξοπλισμού Πολύκεντρου ...» συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού εκατό εβδομήντα τεσσάρων χιλιάδων, διακοσίων σαράντα ευρώ και ένα λεπτό (174.240,01€) με ΦΠΑ 24% κατά το μέρος που: α) απορρίφθηκε η συμμετοχή της εταιρείας του κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, της αποσφράγισης των φακέλων των τεχνικών προδιαγραφών και κρίθηκε η προσφορά ως μη κανονική και ως απαράδεκτη καθώς και κάθε προγενέστερη ή μεταγενέστερη συναφής πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής β) έγινε αποδεκτή η συμμετοχή της εταιρείας ... κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, της αποσφράγισης των φακέλων των τεχνικών προδιαγραφών και κρίθηκε ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρείας πληροί όλες τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και αποφασίσθηκε η αποδοχή της ως άνω εταιρείας στο επόμενο στάδιο ήτοι αυτό της αποσφράγισης και αξιολόγησης φακέλων οικονομικής προσφοράς καθώς και κάθε προγενέστερη ή μεταγενέστερη συναφής πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παραβόλο, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του e- παραβόλου με αναφορά «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. .../18.12.2020 Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοιχτό διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής ανά ομάδα αντικειμένου, για την ανάθεση της Προμήθειας Εξοπλισμού Πολύκεντρου Ο συνολικός προϋπολογισμός της προμήθειας ανέρχεται στο ποσό των 174.240,01 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και υποδιαιρείται σε 13 Ομάδες με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για μία ή περισσότερες ή και για το σύνολο των ειδών των Ομάδων. Εν προκειμένω, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του επίμαχου τμήματος 10 «Προμήθεια Καθισμάτων θεάτρων» ανέρχεται σε 30.000,00€ πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) την 18.12.2020 (ΑΔΑΜ ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε συστημικό αριθμό

4. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι ο προσφεύγων, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής στις 23.02.2021, β) με

τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής «Έγκριση 1ου και 2ου Πρακτικού (Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών), της επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού για την ανάθεση εκτέλεσης της «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΟΛΥΚΕΝΤΡΟΥ ...» αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, ως απαράδεκτης, για το επίμαχο τμήμα 10 και η αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ο οποίος ανακηρύχθηκε και προσωρινός ανάδοχος. Στο εγκριθέν πρακτικό αναγράφεται ότι σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης οι συμμετέχοντες υποχρεούνται επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλουν για την ομάδα 10 πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς ή διαφορετικά βεβαίωση ότι το κάθισμα έχει μετρηθεί για την ακουστική συμπεριφορά του από πιστοποιημένο φορέα π.χ (Πανεπιστήμιο). Η συμμετέχουσα εταιρεία προσκόμισε βεβαίωση ότι πραγματοποιήθηκε μέτρηση ηχοαπορρόφησης των καθισμάτων ... από το Εργαστήριο ... του ... η οποία υπογράφεται από τον Διευθυντή του Εργαστηρίου χωρίς να φέρει όμως σφραγίδα του Πανεπιστημίου και με ημερομηνία έκδοσης 5 Ιανουαρίου 1996. Στη βεβαίωση αναγράφεται ότι θα εκδοθεί σχετικό πιστοποιητικό από το εργαστήριο σε σύντομο χρονικό διάστημα και ότι η παρούσα χορηγείται μέχρι την έκδοση του Πιστοποιητικού. Η επιτροπή ζήτησε με το με αρ. πρωτ. 492/29.01.2021 έγγραφο της διευκρινήσεις από την εταιρεία ...: α) να προσκομίσει το πιστοποιητικό εφόσον αυτό έχει εκδοθεί και β) να δικαιολογήσει πώς μία βεβαίωση που έχει εκδοθεί πριν 25 χρόνια εξακολουθεί να είναι σε ισχύ έως σήμερα. Η εταιρεία με το με αρ. πρωτ. 648/05.02.2021 έγγραφο της απάντησε ότι «*Το Εργαστήριο ... του ... δεν έχει εκδώσει το πιστοποιητικό το οποίο αναφέρεται στη βεβαίωσή του την οποία σας έχουμε*

υποβάλλει. Η βεβαίωση εξακολουθεί να ισχύει διότι το κάθισμα παράγεται με τον ίδιο τρόπο και με τα ίδια υλικά. Τα παραπάνω δηλώνουμε σε απάντηση του υπ.αρ.πρωτ. 492/29-01-2021 έγγραφού σας». Η επιτροπή στη συνέχεια έκρινε ότι η βεβαίωση είναι προσωρινή, ισχύει για σύντομο χρονικό διάστημα μέχρι την έκδοση του πιστοποιητικού που τελικά δεν έγινε. Επίσης, η εταιρεία ... εφόσον εξακολουθεί να παράγει με τον ίδιο τρόπο και με τα ίδια υλικά τα καθίσματα ..., όπως δηλώνει στο έγγραφο της, θα έπρεπε να προσκομίσει μία πρόσφατη βεβαίωση ή πρόσφατο πιστοποιητικό με το οποίο να πιστοποιείται η ακουστική συμπεριφορά των καθισμάτων και μετά από 25 χρόνια».

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, τόσο ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του για την Ομάδα 10 όσο και ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή προσφοράς έτερου προσφερόντος ανεξαρτήτως συνδρομής λόγων παραβίασης ίσου μέτρου κρίσης (βλ. σκ. 46 υπόθεσης C-771/19 της 24ης Μαρτίου 2021, ... – ..., όπου κρίθηκε ότι «ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του»).

8. Επειδή, στις 02.03.2021, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 4.03.2021 απόψεις της επί της χορήγησης μέτρων προσωρινής προστασίας και τις από 08.03.2021 απόψεις της επί της προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων άσκησε την από 9.03.2021 παρέμβαση του ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος για την επίμαχη ομάδα 10.

10. Επειδή, νομίμως και παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η ασκηθείσα παρέμβαση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σε συνέχεια της με αρ. 535/02.03.2021 Πράξης της Προέδρου του.

11. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης του παραδεκτού της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί τόσο αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του για την Ομάδα 10 όσο και αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα, κατόπιν παράθεσης νομολογίας περί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, παράθεσης των τεχνικών προδιαγραφών ισχυρίζεται ότι *«Σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ.72) για το είδος της Ομάδας 10. «καθίσματα θεάτρου» στην παράγραφο «Πιστοποιητικά» υπάρχει η απαίτηση «Το κάθισμα πρέπει να είναι πιστοποιημένο για την ακουστική συμπεριφορά του». Η εταιρεία μας υπέβαλε την από 5/1/1996 Βεβαίωση του*

Εργαστηρίου ... του ... με την οποία βεβαιώνεται ότι «πραγματοποιήθηκε μέτρηση της ηχοαπορρόφησης» και παραθέτονται μάλιστα στην βεβαίωση και τα αποτελέσματα της μέτρησης. Επίσης ως διάρκεια ισχύος της βεβαίωσης ορίζει το «χρονικό διάστημα μέχρι την έκδοση του Πιστοποιητικού». Άρα η συγκεκριμένη βεβαίωση αφού α)βεβαιώνει την μέτρηση, β) δίνει όλες τις πληροφορίες για τις συνθήκες της μέτρησης («Θάλαμο Αντήχησης», «δείγμα 12 καθισμάτων» κλπ) και γ) παρουσιάζει αναλυτικά τα αποτελέσματα δηλαδή τις μετρήσεις της επέχει θέση πιστοποιητικού μέχρι την έκδοσή του. Όμως, το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν εκδόθηκε ποτέ, προφανώς από παράλειψη, όπως βεβαιώσαμε και με την από 1/2/2021 Υπεύθυνη Δήλωσή μας στον Δήμο ... η οποία μας ζητήθηκε με το υπ.αριθμ. πρωτ. 492/29.01.2021 έγγραφό του Δήμου με θέμα «Παροχή Διευκρινίσεων». Η Επιτροπή του Διαγωνισμού στο από 21/1.2021 πρακτικό έκρινε ότι «θα έπρεπε να προσκομισθεί μια πρόσφατη βεβαίωση ή πρόσφατο πιστοποιητικό με το οποίο να πιστοποιείται η ακουστική συμπεριφορά των καθισμάτων της μετά από 25 χρόνια» και πρότεινε την απόρριψη της προσφορά μας για λόγους «ίσης μεταχείρισης μεταξύ των υποψηφίων» παρ' όλο που στην Υπεύθυνη Δήλωση που υποβάλαμε βεβαιώσαμε ότι το κάθισμα συνεχίζει να παράγεται με τον ίδιο τρόπο και με τα ίδια υλικά. Εφόσον ο τρόπος παραγωγής του καθίσματος και τα υλικά του δεν άλλαξαν, ασχέτως του μεγάλου διαστήματος από την έκδοση της Βεβαίωσης του εργαστηρίου του ... μέχρι σήμερα, αυτό συνεπάγεται ότι η ακουστική συμπεριφορά του καθίσματος παραμένει η ίδια αφού δεν συντρέχει κανένας λόγος μεταβολής της μιας και η ακουστική συμπεριφορά εξαρτάται αποκλειστικά από την γεωμετρία του καθίσματος και τα υλικά. Συνεπώς η οποιαδήποτε άποψη περί ενδεχόμενης μεταβολής της ακουστικής συμπεριφοράς του καθίσματος λόγω 25ετίας από την έκδοση της Βεβαίωσης ώστε να απαιτείται νέα βεβαίωση ή πιστοποιητικό δεν ευσταθεί και είναι

εντελώς αυθαίρετη. Αναφορικά δε με την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με το ότι η «βεβαίωση του Εργαστηρίου ... του είναι προσωρινή, ισχύει για σύντομο χρονικό διάστημα» η συγκεκριμένη κρίση είναι επίσης αυθαίρετη και ατεκμηρίωτη. Διότι, ναι μεν ο σκοπός της έκδοσης της Βεβαίωσης ήταν να εξυπηρετήσει προσωρινά το χρονικό διάστημα μέχρι και την έκδοση του πιστοποιητικού πλην όμως η παράλειψη έκδοσης του πιστοποιητικού από το ... α) παρατείνει την ισχύ της η οποία ορίζεται από την ίδια την βεβαίωση αφού αναφέρει ότι «χορηγείται αυθημερόν για το χρονικό διάστημα μέχρι την έκδοση του Πιστοποιητικού» και β) δεν αλλοιώνει ή ακυρώνει την ουσία της βεβαίωσης η οποία είναι ότι μετρήθηκαν τα καθίσματα και προέκυψαν τα συγκεκριμένα αποτελέσματα τα οποία αναφέρει και βεβαιώνει. Επειδή για όλους τους παραπάνω λόγους η απόρριψη της προσφοράς μας λόγω της μη αποδοχής της Βεβαίωσης ακουστικής συμπεριφοράς του καθίσματος που προσφέρουμε στηρίζεται όπως δείξαμε σε αυθαίρετους και ατεκμηρίωτους λόγους ζητάμε την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Β) Σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ.72) για το είδος της Ομάδας 10. «καθίσματα θεάτρου» στην παράγραφο «Πιστοποιητικά» υπάρχει η απαίτηση «Το κάθισμα πρέπει να είναι πιστοποιημένο για την ακουστική συμπεριφορά του». Επίσης σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ.71) οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές για την πλάτη του καθίσματος είναι «Πλάτη: Να έχει εσωτερικό ξύλινο σκελετό από MDF πάχους 10mm επενδυμένο με ομογενοποιημένη αφρώδη πολυουρεθάνη, τοποθετημένη μέσα σε χυτοκαλουπωτό κέλυφος από πολυπροπυλένιο (Copolimer Polypropylene) ώστε να προστατεύονται τα άκρα της επένδυσης. Το κέλυφος πρέπει να είναι επί ποινή αποκλεισμού φέρων σκελετός και όχι

απλό κάλυμμα. (Σημείωση: Ως φέρον σκελετός του καθίσματος νοείται κάθε στοιχείο του καθίσματος το οποίο συμμετέχει στην στήριξη του καθίσματος δηλαδή στην μεταφορά των στατικών και δυναμικών φορτίων από την πλάτη και την έδρα ως τα πέλματα και εν τέλει στο έδαφος. Ως εκ τούτου η δυνατότητα παραλλαγής ενός καθίσματος χωρίς το συγκεκριμένο στοιχείο τεκμαίρει ότι το στοιχείο αυτό δεν είναι φέρων σκελετός όπως π.χ. συμβαίνει σε καλύμματα, επενδύσεις κλπ.)». «Έδρα: Να έχει εσωτερικό ξύλινο σκελετό από MDF πάχους 10mm επενδυμένο με ομογενοποιημένη αφρώδη πολυουρεθάνη, τοποθετημένη μέσα σε χυτοκαλουπτωτό κέλυφος από πολυπροπυλένιο (Corolimer Polypropylene) ώστε να προστατεύονται τα άκρα της επένδυσης. Το κέλυφος πρέπει να είναι επί ποινή αποκλεισμού φέρων σκελετός και όχι απλό κάλυμμα. Να είναι αυτόματα ανακλινόμενη βασισμένη σε ειδικό σύστημα που λειτουργεί με την βαρύτητα.» Άρα προβλέπεται υποχρεωτικώς από τη διακήρυξη η προσκόμιση πιστοποιητικού ακουστικής συμπεριφοράς καθίσματος του οποίου το πίσω μέρος της πλάτης και το κάτω μέρος της έδρας πρέπει να είναι πλαστικό (κέλυφος πολυπροπυλενίου) και μάλιστα τόσο το κέλυφος της πλάτης όσο και το κέλυφος της έδρας επί ποινή αποκλεισμού να είναι φέρων σκελετός και όχι απλό κάλυμμα. Η εταιρεία ... προσέφερε σύμφωνα με την τεχνική της προσφορά κάθισμα με κέλυφος πολυπροπυλενίου στην πλάτη και την έδρα τα οποία κατά δήλωσή της είναι φέρων σκελετός πλην όμως το πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς (υπ.αριθμ. Η1/2014) το οποίο υπέβαλλε αφορά κάθισμα του οποίου η πλάτη του είναι εξ ολοκλήρου ντυμένη με ύφασμα εκτός από το πίσω κάτω μέρος στο οποίο υπάρχει μεταλλικό κάλυμμα σύμφωνα με την περιγραφή του δοκιμίου το οποίο μετρήθηκε (3η σελίδα του αρχείου του πιστοποιητικού, 2 σελίδα του εγγράφου) «Η πλάτη επενδύεται με ύφασμα και στο κάτω μέρος της πλάτης υπάρχει μεταλλικό κάλυμμα (το πίσω μέρος της επενδύεται και από ξύλο ή

από χυτοκαλουπτωτό κέλυφος πολυπροπυλενίου)» και έδρα είναι εξ ολοκλήρου ντυμένη με ύφασμα επίσης σύμφωνα με την περιγραφή του δοκιμίου το οποίο μετρήθηκε (3η σελίδα του αρχείου του πιστοποιητικού, 2 σελίδα του εγγράφου) «Η έδρα... είναι επενδυμένη αμφίπλευρα από ύφασμα» και «(το κάτω μέρος επενδύεται από ξύλινη ενιαία ή διάτρητη επιφάνεια ή από χυτοκαλουπτωτό κέλυφος πολυπροπυλενίου)». το δοκίμιο που μετρήθηκε είχε στο πίσω μέρος της πλάτης ύφασμα και μέταλλο και όχι κέλυφος πολυπροπυλενίου σύμφωνα με την διακήρυξη αλλά θα μπορούσε εναλλακτικά να πάρει και επένδυση ξύλου ή και κέλυφος πολυπροπυλενίου και η έδρα ήταν αμφίπλευρα ντυμένη με ύφασμα και όχι με κέλυφος πολυπροπυλενίου στο κάτω μέρος σύμφωνα με την διακήρυξη αλλά θα μπορούσε να εναλλακτικά να πάρει και επένδυση ξύλου ή πολυπροπυλενίου. Στο πιστοποιητικό υπάρχει μία μόνο μέτρηση (ένα σετ αποτελεσμάτων) άρα δεν έγινε μέτρηση και για τις εναλλακτικές, εντός της παρένθεσης, περιπτώσεις επένδυσης της πλάτης. Όμως είναι διαφορετική η ακουστική συμπεριφορά ενός καθίσματος που έχει πλάτη ντυμένη με ύφασμα στο πίσω μέρος από τη ακουστική συμπεριφορά καθίσματος με πλαστικό κέλυφος στο πίσω μέρος αφού το ύφασμα και το πλαστικό έχουν ως υλικά με διαφορετική ηχοαπορρόφηση. Επομένως η εταιρεία ... δεν υπέβαλε πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς για το κάθισμα το οποίο έχει προδιαγραφεί στη διακήρυξη και το οποίο δηλώνει ότι προσφέρει αλλά ένα πιστοποιητικό το οποίο αφορά διαφορετικό κάθισμα με άλλα τεχνικά χαρακτηριστικά (ύφασμα στη πλάτη). Επίσης και ασχέτως των με τα παραπάνω το συγκεκριμένο πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς δεν μπορεί να ληφθεί γενικώς υπόψη ούτε καν ως πιστοποιητικό και για έναν ακόμη πολύ σοβαρό λόγο. Στην περιγραφή της δοκιμής (σελ. 3) του πιστοποιητικού δηλώνεται ότι «τοποθετήθηκαν καθίσματα αμφιθεάτρου τύπου “...” με κωδικό “...” χωρίς αναλόγιο & “...” με αναλόγιο γραφής, για τον

προσδιορισμό της ηχοαπορροφητικής ικανότητά τους.». Όμως, όπως είπαμε και παραπάνω στο πιστοποιητικό υπάρχει μία μόνο μέτρηση (ένα σετ αποτελεσμάτων) χωρίς καν να διευκρινίζεται πιο από τα δύο μοντέλα αφορά. Αυτό καθιστά το συγκεκριμένο πιστοποιητικό συνολικά αναξιόπιστο και του αφαιρεί κάθε είδους εγκυρότητα και αξία. Σας υποβάλουμε την υπ.αρ. πρωτ. 015/9-3-16 Γνωμάτευση του ... (...) σχετικά με παρεμφερές πιστοποιητικό ακουστικής (υπ.αριθμ. Η4/2014) το οποίο έχει εκδοθεί και πάλι για λογαριασμό της εταιρείας ... και η οποία Γνωμάτευση τεκμηριώνει έγκυρα τους ισχυρισμούς μας. Συνεπώς η εταιρεία ... δεν έχει υποβάλει το αξιούμενο πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς για το κάθισμα που προσφέρει και θα έπρεπε να έχει αποκλεισθεί για την μη προσκόμιση πιστοποιητικού ακουστικής συμπεριφοράς. Σύμφωνα επίσης με τη με την περιγραφή του δοκιμίου, το οποίο μετρήθηκε και αναφέρουμε παραπάνω, το δοκίμιο ναι μεν είχε πλάτη και έδρα αμφίπλευρα ντυμένες με ύφασμα αλλά μπορεί να δεχτεί εναλλακτικά η πλάτη επένδυση από ξύλο ή κέλυφος πολυπροπυλενίου «(το πίσω μέρος της επενδύεται και από ξύλο ή από χυτοκαλουπωτό κέλυφος πολυπροπυλενίου)» και ομοίως και η έδρα επένδυση από ξύλο ή κέλυφος πολυπροπυλενίου «(το κάτω μέρος επενδύεται από ξύλινη ενιαία ή διάτρητη επιφάνεια ή από χυτοκαλουπωτό κέλυφος πολυπροπυλενίου)». Άρα στο δοκίμιο που μετρήθηκε το κέλυφος προπυλενίου στην πλάτη και την έδρα μπορεί μεν να τοποθετηθεί ως επένδυση δεν αποτελεί όμως εξ' αιτίας αυτού σε καμιά περίπτωση φέροντα σκελετό του καθίσματος αφού σύμφωνα πάντα με την διακήρυξη «Ως φέρων σκελετός του καθίσματος νοείται κάθε στοιχείο του καθίσματος το οποίο συμμετέχει στην στήριξη του καθίσματος δηλαδή στην μεταφορά των στατικών και δυναμικών φορτίων από την πλάτη και την έδρα ως τα πέλματα και εν τέλει στο έδαφος. Ως εκ τούτου η δυνατότητα παραλλαγής ενός καθίσματος χωρίς το συγκεκριμένο στοιχείο τεκμαίρει ότι το

στοιχείο αυτό δεν είναι φέρων σκελετός όπως π.χ. συμβαίνει σε καλύμματα, επενδύσεις κλπ.» Άρα εφόσον η εταιρεία ... έχει δηλώσει στην προσφορά της ότι προσφέρει κάθισμα με κελύφη τα οποία αποτελούν φέρον σκελετό το πιστοποιητικό αφορά συνολικά άλλου τύπου κάθισμα αφού σε αυτό τα κελύφη αποτελούν επενδύσεις και όχι φέρον σκελετό. Η συγκεκριμένη απαίτηση είναι ουσίας και όχι δευτερεύουσας σημασίας διότι απλή πλαστική καλύπτρα στο πίσω μέρος της πλάτης μπορεί να ξηλωθεί εύκολα αν κάποιος την τραβήξει, σε αντίθεση με το κέλυφος που όταν είναι φέρον σκελετός ως δομικό πλέον στοιχείο του καθίσματος είναι μεγάλης αντοχής. Το ότι η εταιρεία ... προσφέρει το κάθισμα «...», σύμφωνα πάντα με την προσφορά της (Τεχνικές Προδιαγραφές ..., σελ.1), υποδηλώνει ότι παρά την δική της δήλωση, ότι δηλαδή το κάθισμα που προσφέρει διαθέτει στην πλάτη και στην έδρα καλύπτρες πολυπροπυλενίου οι οποίες είναι φέρων σκελετός του καθίσματος, στην πραγματικότητα έχει πρόθεση να προμηθεύσει κάθισμα άλλου τύπου (με απλές καλύπτρες που να αποτελούν επενδύσεις σε πλάτη και έδρα) άρα και παρά την δήλωσή της θα έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί γιατί είναι εκτός των επί ποινή απόρριψης τεχνικών προδιαγραφών. Αυτό αποδεικνύεται και από την από 10/8/2018 γνωμοδότηση του Εργαστηρίου Ποιοτικού Ελέγχου της Σχολής ... του ΤΕΙ ..., το οποίο εξέδωσε πιστοποιητικό αντοχής, με θέμα «Συμβολή στοιχείων επικάλυψης της έδρας και της πλάτης στην μηχανική αντοχή» όπου ρητά αναφέρει ότι για το κάθισμα ... και ειδικότερα για τα μοντέλα «...», «...», «...» και «...», οι επικαλύψεις με ξύλο, πλαστικό ή άλλο υλικό στο πίσω μέρος της πλάτης δεν επηρεάζουν τις μηχανικές αντοχές του καθίσματος «μιας και η συμβολή τους είναι αμελητέα στην κατασκευή των μερών (πλάτη και κάθισμα) και έχουν καθαρά προστατευτικό από εκδορές χαρακτήρα». Άρα το πλαστικό κέλυφος είναι απλό κάλυμμα και όχι φέρον σκελετός γιατί τότε η συμβολή του στις μηχανικές αντοχές του καθίσματος θα

ήταν καθοριστική και κρίσιμη. Αυτό που αποδεικνύεται από τα παραπάνω είναι ότι: Το κάθισμα που προσφέρει η εταιρεία ... στην πραγματικότητα διαθέτει απλό πλαστικό καπάκι στην πλάτη και την έδρα και όχι πλαστικό κέλυφος που να είναι φέρον σκελετός ακόμη και αν έχει δηλώσει παραπλανητικά στην προσφορά της ότι συμμορφώνεται το προϊόν στην συγκεκριμένη απαίτηση. Το συγκεκριμένο προϊόν παράγεται με πλήρως ταπτεσαρισμένη πλάτη και δέχεται κατ' επιλογή απλό κάλυμμα από διάφορα υλικά. Άρα άσχετα με τη δήλωση της εταιρείας ... το κάθισμα που προσφέρει δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και η προσφορά θα έπρεπε να έχει απορριφτεί. Η εταιρεία ... συστηματικά και κατά πάγια τακτική της συνηθίζει να προσφέρει σε διαγωνισμούς και για όλες τις περιπτώσεις τα ίδια προϊόντα για τα οποία ναι μεν δηλώνει στην προσφορά της ότι συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις αλλά στην πραγματικότητα τα προϊόντα που εμπορεύεται και διαθέτει δεν συμμορφώνονται. Αναγκάζεται έτσι να υποβάλει πιστοποιητικά των προϊόντων που διαθέτει και εκεί γίνεται φανερό το αναληθές των δηλώσεών της. Στο σημείο αυτό, ισχυροποιώντας τα παραπάνω επιχειρήματά μας, θέτουμε υπόψη σας την Απόφαση 295/2019 της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) με την οποία το ίδιο ακριβώς πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς (υπ.αριθμ. Η1/2014) το οποίο είχε υποβάλει η ... σε παρόμοιο διαγωνισμό, παρόμοιων τεχνικών προδιαγραφών, της Περιφέρειας ... για την Σύμβαση Προμήθειας «ΕΠΙΠΛΩΣΗ ΑΙΘΟΥΣΩΝ ΚΑΙ ΒΟΗΘΗΤΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ ... ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΎ ΚΕΝΤΡΟΥ» κρίθηκε ότι έχει υποβληθεί πλημμελώς και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και για τους ίδιους λόγους τους οποίους ισχυριζόμαστε και τεκμαίρουμε (παράγραφοι 33, 34 της Απόφασης 295/2019) η οποία καταλήγει «Όπως συνάγεται συνεπώς, το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς δεν πληρούσε τον όρο αυτό της διακήρυξης, καθώς δεν

αφορούσε δοκιμή καθίσματος με χυτοκαλουπωτό κέλυφος από πολυπροπυλένιο, το οποίο μάλιστα θα πρέπει να είναι φέρον σκελετός και όχι απλό κάλυμμα (σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στο επίμαχο πιστοποιητικό... αλλά καθίσματα, των οποίων η επένδυση της πλάτης ήταν εξ ολοκλήρου από ύφασμα. Συνεπώς, σύμφωνα με την αρχή τη τυπικότητας των όρων της διακήρυξης (βλ. σκέψη 24 επ. της παρούσας), το προσκομισθέν πιστοποιητικό δεν αφορούσε προσφερόμενο είδος που συμμορφωνόταν με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης... Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, το εν λόγω πιστοποιητικό έχει υποβληθεί πλημμελώς και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, από την παρεμβαίνουσα.» Σημειώνουμε ότι και σε εκείνον τον διαγωνισμό όπως και στον παρόντα η εταιρεία ... προσφέρει κατ' εξακολούθηση το ίδιο προϊόν και προσκομίζει τα ίδια πιστοποιητικά (αυτά διαθέτει) ανεξαρτήτως των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Συνεπώς θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί η προσφορά της εταιρείας ... α) λόγω της μη προσκόμισης του ζητούμενου/απαιτούμενου πιστοποιητικού ακουστικής συμπεριφοράς του καθίσματος και β) λόγω όχι απλά της μη τεκμηρίωσης των δηλωθέντων από αυτήν τεχνικών προδιαγραφών αλλά και των ισχυρών ενδείξεων ότι αυτές στην πραγματικότητα δεν ισχύουν και είναι παραπλανητικές.

12. Επειδή, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, ισχυρίζεται ότι «.1. Όσον αφορά τον 1ο λόγο της προσφυγής : Σύμφωνα με παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτούνταν, επί ποινή αποκλεισμού, οι συμμετέχοντες να υποβάλλουν για το κάθισμα πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς ή διαφορετικά βεβαίωση ότι το κάθισμα έχει μετρηθεί για την ακουστική συμπεριφορά του, από πιστοποιημένο φορέα (π.χ Πανεπιστήμιο). Ο οικονομικός φορέας εταιρεία ... προσκόμισε Βεβαίωση του Εργαστηρίου ... ότι πραγματοποιήθηκε μέτρηση ηχοαπορρόφησης των καθισμάτων τύπου ... η

οποία υπογράφεται από τον Διευθυντή του εργαστηρίου χωρίς να φέρει όμως σφραγίδα του Πανεπιστημίου, χωρίς να αναγράφεται η πλήρης επωνυμία της εταιρείας και με ημερομηνία έκδοσης 5 Ιανουαρίου 1996. Στη βεβαίωση αναφέρεται ότι θα εκδοθεί σχετικό πιστοποιητικό από το Εργαστήριο σε σύντομο χρονικό διάστημα και ότι η βεβαίωση χορηγείται μέχρι την έκδοση του πιστοποιητικού. Η επιτροπή αξιολόγησης με το υπ' αριθ. 492/29-01-2021 έγγραφο της ζήτησε διευκρινίσεις από την ανωτέρω εταιρεία και συγκεκριμένα, να προσκομίσει το πιστοποιητικό εφόσον έχει εκδοθεί, και να δικαιολογήσει πως μια βεβαίωση που έχει εκδοθεί πριν 25 χρόνια εξακολουθεί να είναι σε ισχύ έως σήμερα. Ο οικονομικός φορέας εταιρεία ... απάντησε στο ανωτέρω έγγραφο ότι δεν έχει εκδοθεί το πιστοποιητικό και η βεβαίωση ισχύει αφού το κάθισμα παράγεται με τον ίδιο τρόπο και με τα ίδια υλικά. Η εξήγηση της ανωτέρω εταιρείας δεν έγινε αποδεκτή από την επιτροπή κρίνοντας την αόριστη, γιατί όσον αφορά την ισχύ της βεβαίωσης η προσφεύγουσα, να μην βεβαιώνει την παραγωγή του καθίσματος με τον ίδιο τρόπο και υλικά από το 1996 έως σήμερα αλλά χωρίς να το αποδεικνύει ή να το τεκμηριώνει με οποιοδήποτε τρόπο. Δεδομένου ότι, στη Βεβαίωση του Εργαστηρίου ... : α) αναφέρεται ότι « πραγματοποιήθηκε μέτρηση ηχοαπορρόφησης των καθισμάτων τύπου ... που αναφέρονται στη συνημμένη σελίδα», χωρίς όμως να υποβληθεί από τον προσφεύγοντα η συνημμένη σελίδα και β) δεν περιγράφονται αναλυτικά τα κατασκευαστικά χαρακτηριστικά του καθίσματος τύπου ... (π.χ. υλικά πλάτης, έδρας, μπράτσα, διαστάσεις κ.λ.π) είναι ασαφές αν το κάθισμα το οποίο περιγράφεται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ... είναι το ίδιο με αυτό που ελέγχθηκε για την ακουστική του συμπεριφορά. Στην προσφυγή του ο προσφεύγων αναφέρει ότι : « Εφόσον ο τρόπος παραγωγής του καθίσματος και τα υλικά του δεν άλλαξαν, ασχέτως του μεγάλου διαστήματος από την έκδοση της Βεβαίωσης του εργαστηρίου του ... μέχρι

σήμερα, αυτό συνεπάγεται ότι η ακουστική συμπεριφορά του καθίσματος παραμένει η ίδια αφού δεν συντρέχει κανένας λόγος μεταβολής της μιας και η ακουστική συμπεριφορά εξαρτάται αποκλειστικά από την γεωμετρία του καθίσματος και τα υλικά ». Από την επίσημη ιστοσελίδα της ανωτέρω εταιρείας <http://www.....gr/products/> ... η επιτροπή διαπίστωσε ότι η σειρά ... έχει πολλές παραλλαγές καθισμάτων χωρίς να γνωρίζουμε σε ποια από όλες τις παραλλαγές είχε γίνει η ακουστική μέτρηση πριν από 25 χρόνια. Επίσης η επιτροπή θεώρησε αόριστη τη διευκρίνιση της ανωτέρω εταιρείας σχετικά με την παράλειψη της έκδοσης του πιστοποιητικού από το Πανεπιστημιακό ίδρυμα παρότι το ίδιο βεβαιώνει την έκδοση του σε σύντομο χρονικό διάστημα. Θεωρούμε παράλειψη του προσφεύγοντος, ο οποίος δεν μερίμνησε ως όφειλε, για την έκδοση του πιστ/κού από το Πανεπιστήμιο και την λήψη του σε σύντομο χρονικό διάστημα, εκτός και αν συντρέχουν άλλοι λόγοι, τους οποίους δεν γνωρίζουμε, που ΔΕΝ εκδόθηκε ποτέ το πιστοποιητικό από το Πανεπιστήμιο.

2. Όσον αφορά τον 2ο λόγο της προσφυγής: Στην προσφυγή του ο προσφεύγων αναφέρει ότι: «η εταιρεία ... δεν υπέβαλε πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς για το κάθισμα το οποίο έχει προδιαγραφεί στη διακήρυξη και το οποίο δηλώνει ότι προσφέρει αλλά ένα πιστοποιητικό το οποίο αφορά διαφορετικό κάθισμα με άλλα τεχνικά χαρακτηριστικά (ύφασμα στη πλάτη)». Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία ... στην τεχνική προσφορά του δηλώνει ότι ο τύπος του καθίσματος είναι της σειράς ... με κατασκευαστή την εταιρεία ... και η ανάλυση των τεχνικών προδιαγραφών του καθίσματος συμφωνεί πλήρως με τους όρους της διακήρυξης (σελ.72-73 Παραρτήματος II-Τεχνικές Προδιαγραφές) Επίσης, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας προσκόμισε πρόσφατο πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς από το ... (Εργαστήριο ... – Εργαστήριο ... το οποίο πιστοποιεί ότι

πραγματοποιήθηκε μέτρηση ηχοαπορρόφητικής ικανότητας των καθισμάτων αμφιθεάτρου τύπου ... με κωδικό «...» και «...» περιγράφοντας τα τεχνικά χαρακτηριστικά του καθίσματος και τις παραλλαγές του. Η επιτροπή έκανε δεκτό το πιστοποιητικό επειδή η διακήρυξη απαιτούσε μόνο πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς του καθίσματος χωρίς άλλους όρους και προϋποθέσεις (παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης). Για την αναφορά του οικονομικού φορέα ... σχετικά με την υπ' αριθ. 295/2019 Απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π) η οποία έκρινε ότι το συγκεκριμένο πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς της εταιρίας ... υποβλήθηκε πλημμελώς και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης σε διαγωνισμό της Περιφέρειας ..., θεωρούμε ότι οι όροι της διακήρυξης που τέθηκαν από το Δήμο μας είναι διαφορετικοί από τους όρους του ανωτέρου διαγωνισμού καθώς αναφέρουν (σελ. 13-14 της 295/2019 απόφασης ΑΕΠΠ) ότι : «Τα πιστ/κά του καθίσματος πρέπει να πιστοποιούν συγκεκριμένο κάθισμα το οποίο μετρήθηκε και όχι με δυνατότητα παραλλαγών π.χ. κάθισμα είτε με πλάτη πλαστική με υφασμάτινη είτε με ξύλινη» ενώ η διακήρυξη του Δήμου ... απαιτούσε μόνο πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς του καθίσματος χωρίς άλλους όρους και προϋποθέσεις (παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης), επομένως ορθώς η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού έκανε δεκτό το πιστ/κό του ... που κατέθεσε η εταιρεία ... που πιστοποιεί την ακουστική συμπεριφορά και των δύο τύπων καθισμάτων τύπου ... με κωδικό «... και ...». Επίσης, όσον αφορά τις απόψεις της προσφεύγουσας ότι η εταιρεία ... έχει πρόθεση να προμηθεύσει κάθισμα άλλου τύπου από αυτό που δηλώνει στην τεχνική της προσφορά και ότι αυτό αποτελεί πάγια τακτική της στους διαγωνισμούς, είναι αόριστες και ατεκμηρίωτες. Η επιτροπή δηλώνει ότι έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα ... με βάση τα αποτελέσματα ελέγχου και την αξιολόγηση της προσφοράς της. Εφόσον η

τεχνική προσφορά συμφωνεί πλήρως με τους όρους της διακήρυξης και εφόσον έχει υπογράψει Υπεύθυνη δήλωση του αρθ. 8 Ν.1599/1986, επί ποινή αποκλεισμού, (παρ.2.4.3.2 της διακήρυξης) ότι τα υλικά κατασκευής των καθισμάτων που περιλαμβάνει στην προσφορά της για τον εν λόγω διαγωνισμό είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και γνωρίζοντας ότι την ορθότητα και την ευθύνη των αναγραφόμενων τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφορών τη φέρει ο ίδιος ο συμμετέχων, η επιτροπή δεν είχε λόγους να απόρριψη την προσφορά της εν λόγω εταιρείας. Η Επιτροπή αντιμετωπίζει τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και αξιολογεί το περιεχόμενο των προσφορών ως προ της νομιμότητας και την συμμόρφωση τους με τους όρους της διακήρυξης, δεν διατυπώνει απόψεις και ισχυρισμούς, δεν κάνει υποθέσεις. Ο προσφεύγων εταιρεία ... με βάσει τα δικά του συμφέροντα και υποκειμενικά κριτήρια μπορεί να εκφράζει τις απόψεις του γενικά, αόριστα και χωρίς τεκμηρίωση . Βάσει των ανωτέρω γνωμοδοτούμε υπέρ της απόρριψης της προσφυγής του οικονομικού φορέα εταιρεία ... με Γ.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. 448/01.03.2021.».

13. Επειδή ο παρεμβαίνων ομοίως κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης του παραδεκτού της παρέμβασης του ισχυρίζεται ότι «σύμφωνα με το άρθρο 2.43.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι (οι υπογραμμίσεις δικές μου): **«2.4.3.2 Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ** θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από το Δήμο ... σύμφωνα με τη υπ' αριθμ. .../04-12-2020 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, στην οποία αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών, και υποβάλλεται σύμφωνα με το άρθρο **2.4.2.4.** της παρούσας διακήρυξης. Επιπλέον με την **ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ** οι συμμετέχοντες υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλλουν τα παρακάτω αποδεικτικά στοιχεία σύμφωνα και με το άρθρο

2.2.8.2 Β. 3 και Β. 4 : Για τα είδη των Ομάδων: • ΟΜΑΔΑ 10:
ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΚΑΘΙΣΜΑΤΩΝ ΘΕΑΤΡΟΥ Πιστοποιητικό
αντοχής του υφάσματος πρέπει να είναι σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO
12947-2: 2017 < Υφάσματα - Προσδιορισμός Της Αντοχής Στην Τριβή Των
Υφασμάτων Με Τη Μέθοδο Martindale. •Πιστοποιητικό ακουστικής
συμπεριφοράς ή διαφορετικά βεβαίωση ότι το κάθισμα έχει μετρηθεί για την
ακουστική συμπεριφορά του, από πιστοποιημένο φορέα π.χ. (Πανεπιστήμιο)•
Πιστοποιητικό βραδύκαυστοτητά του κατά EN 1201-1 & 2•Υπεύθυνη δήλωση
του Ν. 1599/1986, ψηφιακά υπογεγραμμένη, που θα αναφέρει, ότι τα υλικά
κατασκευής των καθισμάτων είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της
μελέτης». Η κατατεθείσα από μέρους της προσφεύγουσας με ημερομηνία
05.01.1996 Βεβαίωση του Εργαστηρίου ... του ... δεν πληροί τον ανωτέρω επί
ποινή αποκλεισμού όρο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και άρα
ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της από την Οικονομική Επιτροπή της
Αναθέτουσας Αρχής, λόγω των σωρευτικά συντρεχόντων αθεράπευτων
πλημμελειών της και ειδικότερα :α) έχει προ πολλού απωλέσει την ισχύ της,
εφόσον δεν έχει εκδοθεί επί μακρώ το σχετικό Πιστοποιητικό για την
εμπεριεχόμενη μέτρηση ηχοαπορρόφησης των καθισμάτων τύπου ..., ενώ στο
ίδιο το σώμα της Βεβαίωσης προβλέπεται ρητά η περιορισμένης διάρκειας
ισχύς της ήτοι «για σύντομο χρονικό διάστημα». Η παρέλευση είκοσι πέντε και
πλέον ετών δίχως την έκδοση του προβλεπόμενου σχετικού Πιστοποιητικού σε
καμία περίπτωση δεν μπορεί να εκληφθεί ως απλή «παράλειψη» που μπορεί
να θεραπευθεί με την προσκόμιση της από 01.02.2021 Υπεύθυνης Δήλωσης
της προσφεύγουσας ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής. β) από κανένα στοιχείο
δεν προκύπτει ότι η ελλιπώς αναφερόμενη επωνυμία της αιτούσας τη μελέτη
ηχοαπορρόφησης των καθισμάτων τύπου ... παραπέμπει στην
προσφεύγουσα εταιρεία. Ήτοι, η εμφοχώρηση μεγάλου κενού στην

αναγραφή της επωνυμίας της επί της προσκομισθείσας από 05.01.1996 Βεβαίωσης (ωσάν υπήρξε διαγραφή αναγραφόμενου στοιχείου και παρέμεινε μόνο το όνομα «...»), εγείρει εύλογες αμφιβολίες περί της αυθεντικότητας του περιεχομένου της, οι οποίες ενισχύονται και από το πραγματικό και αναμφισβήτητο γεγονός ότι η προσφεύγουσα έχει συσταθεί μόλις την 15.05.2012 (ως αρμοδίως έχει δημοσιευθεί στο Γ.Ε.ΜΗ. με αριθμό ...), δυνάμει της με αριθμό .../10.05.2012 Συμβολαιογραφικής Σύστασης ... που συντάχθηκε ενώπιον του συμβολαιογράφου Είναι αδιαμφισβήτητο λοιπόν, ότι η προσφεύγουσα δεν θα μπορούσε να είχε αιτηθεί και παραλάβει την προσκομισθείσα στον προκείμενο διαγωνισμό από 05.01.1996 Βεβαίωση ακουστικής συμπεριφοράς των καθισμάτων τύπου ... καθώς κατά το έτος 1996 δεν είχε συσταθεί. Άρα εν συνεχεία των ανωτέρω και εκ του αποτελέσματος, προκύπτει ότι η από 01.02.2021 υπεύθυνη δήλωση της προσφεύγουσας που κατατέθηκε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής στα πλαίσια του με αριθμ. πρωτ. 492/29.01.2021 εγγράφου της με θέμα «Παροχή Διευκρινίσεων» είναι προεχόντως ανακόλουθη με τα εν προκειμένω επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά και εγείρει πολλαπλά ερωτηματικά περί της βασιμότητας του περιεχομένου της.γ) το περιεχόμενο της είναι κατάφωρα ελλιπές και δι' ο λόγο απορριπτέο, καθώς δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο το πρότυπο βάσει του οποίου στηρίζεται η μέτρηση της ηχοαπορόφησης EN -ISO και η περιγραφή του υπό μελέτη αντικειμένου, ενώ σωρευτικά δεν επισυνάπτεται η ρητά αναφερόμενη στο σώμα της «συνημμένη σελίδα». Συνεπώς, οι προαναφερόμενες ελλείψεις και πλημμέλειες του προκείμενου δικαιολογητικού της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας βάσιμα καθιστούν αυτή απαράδεκτη και απορριπτέα καθώς δεν μπορούν με κανένα τρόπο να θεραπευθούν, δι' ο λόγο και θα πρέπει να απορριφθούν οι περί αντιθέτου ισχυρισμοί της και να διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλομένων.3. Όσον

αφορά τους επιμέρους λόγους της υπό κρίση προσφυγής κατά των προσβαλλομένων και της αποδοχής της προσφοράς μου αναφέρω προς αντίκρουση τα κάτωθι «...Με την τεχνική μου προσφορά κατέθεσα το με ημερομηνία 20 Μαΐου 2014 και με αριθμό .../2014 Πιστοποιητικό Δοκιμής του Εργαστηρίου ... του ..., με αναγραφόμενο είδος δοκιμής τη «Μέτρηση ηχοαπορροφητικής ικανότητας καθισμάτων αμφιθεάτρου τύπου «...» με κωδικό ... και ...» με ημερομηνία δοκιμής την 13.03.2014 και σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 20354. Στις εγκαταστάσεις του Εργαστηρίου ... τοποθετήθηκαν καθίσματα αμφιθεάτρου τύπου «...» με κωδικό ... χωρίς αναλόγιο και ... με αναλόγιο γραφής, για τον προσδιορισμό της ηχοαπορροφητικής ικανότητας τους. Ειδικότερα, αναφέρεται ιδιαίτερα αναλυτικά και εμπειριστατωμένα στην περιγραφή του δοκιμίου, ότι: «Ο σκελετός της έδρας και της πλάτης είναι κατασκευασμένος από μέταλλο και ξύλο. Η έδρα κάθε καθίσματος έχει διαστάσεις 430,0 X 490,0 mm. Το πληρωτικό υλικό της έδρας είναι από αφρώδη καλουπωτή πολυουρεθάνη, μέσου πάχους 105 mm και πυκνότητας 40,0 - 60,0 kg/m³ και είναι επενδεδυμένη αμφίπλευρα από ύφασμα κατά δήλωση του εντολέα. (το κάτω μέρος της επιπλέον επενδύεται από ξύλινη ενιαία ή διάτρητη επιφάνεια, ή από χυτοκαλουπωτό κέλυφος πολυπροπυλενίου). Η πλάτη του καθίσματος έχει διαστάσεις 460,0 X 665,0 mm. Το πληρωτικό υλικό της πλάτης είναι από αφρώδη καλουπωτή πολυουρεθάνη, μέσου πάχους 100 mm και πυκνότητας έως 55,0 kg/m³, κατά δήλωση του εντολέα. Η πλάτη επενδύεται από ύφασμα και στο πίσω κάτω μέρος της υπάρχει μεταλλικό κάλυμμα, (το πίσω μέρος της επενδύεται και από ξύλο ή από χυτοκαλουπωτό κέλυφος πολυπροπυλενίου)». Από το αναλυτικότατο περιεχόμενο του ανωτέρω Πιστοποιητικού προκύπτει σαφώς ότι πληρούται η απαίτηση του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης περί προσκόμισης Πιστοποιητικού ακουστικής συμπεριφοράς ή διαφορετικά

βεβαίωσης ότι το κάθισμα έχει μετρηθεί για την ακουστική συμπεριφορά του, από πιστοποιημένο φορέα π.χ. (Πανεπιστήμιο) αλλά και των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου είδους, καθώς η ρητή σωρευτική διατύπωση περί των διαφορετικών υλικών της έδρας και της πλάτης του υπό μελέτη καθίσματος δεν καταλείπει καμία αμφιβολία για την πραγματικά διεξαχθείσα μελέτη επί όλων των αναφερόμενων παραλλαγών. Ήτοι, η χρήση του σωρευτικού «και» ανάμεσα στην αναγραφή των διαφορετικών υλικών που χρησιμοποιήθηκαν κατά την κατασκευή της έδρας ή της πλάτης του υπό μελέτη δοκιμίου δεν εγείρει καμία αμφιβολία περί του ότι το προσκομισθέν από μέρους μου με αριθμό .../2014 Πιστοποιητικό Δοκιμής του Εργαστηρίου ... του ... αφορά προσφερόμενο είδος που συμμορφώνεται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Διότι εάν δεν είχαν χρησιμοποιηθεί τα υλικά που ρητά αναφέρονται στο Πιστοποιητικό κατά την διεξαγωγή της μελέτης, δεν θα υπήρχε κανένας λόγος ρητής και αυτοτελούς συμπερίληψής τους στο περιεχόμενό του. Μάλιστα ο διενεργών τις δοκιμές για την έκδοση του ανωτέρω Πιστοποιητικού καθηγητής του ... σημείωσε, ότι οι διαφορές των μετρήσεων κατά την χρήση των διαφορετικών υλικών είναι ελάχιστες (μηδαμινές) και άρα τα τρία διαφορετικά υλικά κατασκευής είναι ισοδύναμα για την επίτευξη του ίδιου αποτελέσματος προσδιορισμού ηχοαπορροφητικής ικανότητας, καταρρίπτοντας ευθέως τον έωλο και επιστημονικά εσφαλμένο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι: «Όμως είναι διαφορετική η ακουστική συμπεριφορά ενός καθίσματος που έχει πλάτη ντυμένη με ύφασμα στο πίσω μέρος από τη ακουστική συμπεριφορά καθίσματος με πλαστικό κέλυφος στο πίσω μέρος αφού το ύφασμα και το πλαστικό έχουν ως υλικά με διαφορετική ηχοαπορρόφηση». Περαιτέρω, τονίζω προς άρση οποιοσδήποτε αμφιβολίας ότι προσέφερα δώδεκα (12) καθίσματα με όλες τις παραλλαγές στην έδρα και την πλάτη προς επίτευξη της ανωτέρω μελέτης προσδιορισμού

ηχοαπορροφητικής ικανότητας, η οποία μάλιστα δεν επηρεαζόταν καθόλου από το γεγονός της ύπαρξης αναλογίου. Δηλαδή, το είδος του καθίσματος δεν παραλλάσσει από την ύπαρξη αναλογίου ή όχι στο μπράτσο του προς αντίθεση των όσων αναπόδεικτων ισχυρίζεται η προσφεύγουσα περί δύο διαφορετικών μοντέλων καθίσματος. Ήτοι, το μοντέλο του καθίσματος δεν αλλάζει λόγω της προσθήκης του αναλογίου στο μπράτσο του. Παράλληλα τονίζεται, ότι εκτός από προστατευτικό στοιχείο το κέλυφος του χυτοκαλουπωτού πολυπροπυλενίου της πλάτης και της έδρας καθίσταται φέρων σκελετός, όπως απαιτείται από την προκειμένη διακήρυξη, καθώς ενσωματώνεται κατασκευαστικά με τον κατάλληλα ενδεξιγμένο τρόπο. Το ανωτέρω κατατέθηκε με την τεχνική προσφορά μου, αποδεικνύοντας ότι τούτη πληροί όλες τις τεχνικές προδιαγραφές του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, προς κατάρριψη του ανεδαφικού και δίχως καμία επιστημονική τεκμηρίωση ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι το κέλυφος προπυλενίου που μετρήθηκε στο δοκίμιο δεν αποτελεί φέροντα σκελετό του καθίσματος. Κατά συνέπεια και αυτός ο ισχυρισμός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, ο προσφεύγων δεν κατέθεσε Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής οι οποίες του κοινοποιήθηκαν κατά το νόμο, ως νομίμως εδύνατο, παρά μόνο στις 04.03.2021 κατέθεσε στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού έγγραφο με θέμα «Παρατηρήσεις μας επί των απόψεων του Δήμου ...» Σε συνέχεια της Προδικαστικής Προσφυγής μας (σχετικό 1.) και αφού λάβαμε γνώση του εγγράφου των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Δήμου ... (σχετικό 2.) σας υποβάλουμε παρακάτω τις παρατηρήσεις μας: Αρχικά θέλουμε να υπογραμμίσουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν υποβάλλει απόψεις για την ουσία της Προδικαστικής Προσφυγής μας (σχετικό 1.) δηλαδή για τους λόγους για τους οποίους αιτούμαστε α) να γίνει αποδεκτή η προσφορά μας για την συνέχεια της

διαγωνιστικής διαδικασίας και β) να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας Αυτό κατά την άποψή μας τεκμαίρει την εκ μέρους της σιωπηρή αποδοχή των συνόλου των λόγων μας ως ορθών καθώς δεν αρνείται ειδικά και αιτιολογημένα αυτούς. Αντ' αυτού στρέφεται και επιχειρηματολογεί αποκλειστικά και μόνο κατά του αιτήματος αναστολής εκτέλεσης – προσωρινών μέτρων της με Γ.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. 448/01-03-2021 προδικαστικής προσφυγής μας. Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι η όποια καθυστέρηση ολοκλήρωσης της προμήθειας λόγω αναστολής εκτέλεσης – προσωρινών μέτρων θα έχει δυσμενή αποτελέσματα στους πολίτες και θα προκαλέσει οικονομική ζημία στον Δήμο και επομένως θα πρέπει να προχωρήσει η διαγωνιστική διαδικασία στερείται ουσίας και δεν πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν για τους παρακάτω λόγους: 1. Η συνέχιση της διαδικασίας παρά το ότι εκκρεμούν οι τεκμηριωμένες και μη αμφισβητήσιμες από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή θέσεις και αιτήματά μας κατά την Προδικαστική μας Προσφυγή (σχετικό 1.) θα οδηγήσει την όλη διαδικασία σε δυσχερέστερη θέση με αποτέλεσμα η καθυστέρηση της ολοκλήρωσης του έργου να είναι σημαντικά μεγαλύτερη στην περίπτωση που οι λόγοι μας γίνουν δεκτοί από την ΑΕΠΠ. 2. Η όποια καθυστέρηση από την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας θα έχει προσωρινές και μόνο επιπτώσεις στα προσδοκώμενα οφέλη των πολιτών αλλά η συνέχισή της υπό τις παρούσες συνθήκες θα έχει μόνιμες επιπτώσεις εφόσον ο Δήμος προμηθευτεί προϊόντα εξοπλισμός εσωτερικών χώρων χαμηλότερης ποιότητας από αυτά που ο ίδιος έχει προδιαγράψει στα πλαίσια του εν λόγω διαγωνισμού. 3. Τέλος η αναθέτουσα αρχή επικαλείται αβάσιμα και αναπόδεικτα το δημόσιο συμφέρον το οποίο ουδόλως εξυπηρετείται όταν παραβιάζεται η νομιμότητα όπως προδήλως συνέβη στην υπό εξέταση περίπτωση».

15. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα 18 παρ. 1, 53,54, 92-94, 102 του ν. 4412/2016.

16. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται : 2.4.3.2 *Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ* θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από το Δήμο ... σύμφωνα με τη υπ' αριθμ. .../04-12-2020 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου , στην οποία αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών, και υποβάλλεται σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.4. της παρούσας διακήρυξης. Επιπλέον με την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ οι συμμετέχοντες υποχρεούνται , επι ποινή αποκλεισμού, να υποβάλλουν τα παρακάτω αποδεικτικά στοιχεία σύμφωνα και με το άρθρο 2.2.8.2 Β.3 και Β.4. :

Για τα είδη των Ομάδων :ΟΜΑΔΑ 10: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΚΑΘΙΣΜΑΤΩΝ ΘΕΑΤΡΟΥ • Πιστοποιητικό αντοχής του υφάσματος πρέπει να είναι σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 12947-2: 2017 • Πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς ή διαφορετικά βεβαίωση ότι το κάθισμα έχει μετρηθεί για την ακουστική συμπεριφορά του, από πιστοποιημένο φορέα π.χ. (Πανεπιστήμιο) • Πιστοποιητικό βραδυκαυστότητά του κατά EN 1201-1 & 236 • Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986, ψηφιακά υπογεγραμμένη, που θα αναφέρει, ότι τα υλικά κατασκευής των καθισμάτων είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Τεχνικές Προδιαγραφές: καθίσματα θεάτρου Γενικά: Το κάθισμα πρέπει να αποτελείται από έδρα, πλάτη και πλαϊνό στήριξης (σκελετός) με μπράτσο. Μεταξύ δύο διαδοχικών καθισμάτων να παρεμβάλλεται ένα πλαϊνό στήριξης με μπράτσο ενώ στο τέλος κάθε σειρά να κλείνει με ένα επιπλέον τελικό πλαϊνό. Η έδρα να αναδιπλώνεται για την καλύτερη δυνατή εξοικονόμηση χώρου. Το

κάθισμα πρέπει να είναι εύκολα αποσυναρμολογούμενο ώστε να μπορεί να αλλάζει η πλάτη, η έδρα και τα μπράτσα χωρίς να καταστρέφονται τα υπόλοιπα μέρη του. Όλα τα μεταλλικά μέρη πρέπει να είναι βαμμένα με ηλεκτροστατική βαφή πούδρας. Πλάτη: Να έχει εσωτερικό ξύλινο σκελετό από MDF πάχους 10mm επενδυμένο με ομογενοποιημένη αφρώδη πολυουρεθάνη, τοποθετημένη μέσα σε χυτοκαλουπωτό κέλυφος από πολυπροπυλένιο (Copolimer Polypropylene) ώστε να προστατεύονται τα άκρα της επένδυσης. Το κέλυφος πρέπει να είναι επί ποινή αποκλεισμού φέρων σκελετός και όχι απλό κάλυμμα. (Σημείωση: Ως φέρον σκελετός του καθίσματος νοείται κάθε στοιχείο του καθίσματος το οποίο συμμετέχει στην στήριξη του καθίσματος δηλαδή στην μεταφορά των στατικών και δυναμικών φορτίων από την πλάτη και την έδρα ως τα πέλματα και εν τέλει στο έδαφος. Ως εκ τούτου η δυνατότητα παραλλαγής ενός καθίσματος χωρίς το συγκεκριμένο στοιχείο τεκμαίρει ότι το στοιχείο αυτό δεν είναι φέρων σκελετός όπως π.χ. συμβαίνει σε καλύμματα, επενδύσεις κλπ.) Έδρα: Να έχει εσωτερικό ξύλινο σκελετό από MDF πάχους 10mm επενδυμένο με ομογενοποιημένη αφρώδη πολυουρεθάνη, τοποθετημένη μέσα σε χυτοκαλουπωτό κέλυφος από πολυπροπυλένιο (Copolimer Polypropylene) ώστε να προστατεύονται τα άκρα της επένδυσης. Το κέλυφος είναι φέρων σκελετός και όχι απλό κάλυμμα. Το κέλυφος πρέπει να είναι επί ποινή αποκλεισμού φέρων σκελετός και όχι απλό κάλυμμα. Να είναι αυτόματα ανακλινόμενη βασισμένη σε ειδικό σύστημα που λειτουργεί με την βαρύτητα. Σκελετός: Το μεταλλικό πλαϊνό στήριξης (πόδι) του καθίσματος να αποτελείται από δύο κολώνες ορθογωνικής μορφής διαστάσεων 80X40X2mm, οι οποίες να απολήγουν σε διαμορφωμένο πέλμα 310mm. Η απόσταση των οπών πάκτωσης να είναι 25cm. Ο Τρόπος πάκτωσης πρέπει να εξασφαλίζει εξαιρετική σταθερότητα. Στο επάνω μέρος του να φέρει ξύλινο μπράτσο. Τα

πόδια του καθίσματος πρέπει να μπορούν να κατασκευαστούν έτσι ώστε να μπορούν να προσαρμοστούν σύμφωνα με τις διαφορετικές κλίσεις της κάθε αίθουσας ενώ πρέπει να επιτρέπουν εγκατάσταση καθισμάτων και σε καμπύλες γραμμές. Μπράτσα: Τα Μπράτσα να είναι κατασκευασμένα από μασίφ ξυλεία οξιάς λουστραρισμένη. Ύφασμα: Το ύφασμα για την πλάτη και την έδρα πρέπει να είναι υψηλής αντοχής και βραδύκαυστο. Το χρώμα θα είναι της επιλογής της Υπηρεσίας από δειγματολόγιο το οποίο θα προσκομισθεί. Πιστοποιητικά: Τόσο ο κατασκευαστής όσο και ο προσφέρων (αν δεν είναι ο ίδιος) θα πρέπει να είναι πιστοποιημένοι κατά ISO 9001, ISO 14001 και ISO 45001. Το κάθισμα πρέπει να είναι πιστοποιημένο για την ακουστική συμπεριφορά του. Το ύφασμα πρέπει να είναι πιστοποιημένο για την αντοχή του για 150.000 κύκλους (Martindale) και για την βραδυκαυστότητά του κατά EN 1201-1 & 2. Τα πιστοποιητικά πρέπει να υποβληθούν επί ποινή αποκλεισμού. Αξονική απόσταση καθισμάτων: 52 – 54cm Ύψος πλάτης από το έδαφος: όχι μεγαλύτερο από 88cm (επί ποινή αποκλεισμού) Συνολικό βάθος καθίσματος: Επειδή το κάθισμα θα τοποθετηθεί σε βαθμίδα βάθους 85cm το συνολικό βάθος του καθίσματος θα πρέπει να επιτρέπει την διέλευση μεταξύ των καθισμάτων σύμφωνα με την νομοθεσία

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1.

(Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι

αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Εν προκειμένω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, अपαραβάτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ε.α ΔΕφΑθ 230/2012).

18. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

19. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης

Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

20. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επομένως, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

21. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της, κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την

παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002). Σε ουδένα δε σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι μέρος και εν προκειμένω οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕφΑθ 230/2012).

22. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή

δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). **Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).**

23. Επειδή, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του, ως προς την Ομάδα 10 και τούτο διότι η συγκεκριμένη βεβαίωση α) βεβαιώνει την μέτρηση, β) δίνει όλες τις πληροφορίες για τις συνθήκες της μέτρησης («Θάλαμο Αντήρησης», «δείγμα 12 καθισμάτων» κλπ) και γ) παρουσιάζει αναλυτικά τα αποτελέσματα δηλαδή τις μετρήσεις της, επέχει θέση πιστοποιητικού μέχρι την έκδοσή του. Όμως, το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν εκδόθηκε ποτέ, προφανώς από παράλειψη. Εφόσον ο τρόπος παραγωγής του καθίσματος και τα υλικά του δεν άλλαξαν, ασχέτως του μεγάλου διαστήματος από την έκδοση της Βεβαίωσης του εργαστηρίου του ... μέχρι σήμερα, αυτό συνεπάγεται ότι η ακουστική συμπεριφορά του καθίσματος παραμένει η ίδια αφού δεν συντρέχει κανένας λόγος μεταβολής της μιας και η ακουστική συμπεριφορά εξαρτάται αποκλειστικά από την γεωμετρία του καθίσματος και τα υλικά. Συνεπώς η οποιαδήποτε άποψη περί ενδεχόμενης μεταβολής της ακουστικής συμπεριφοράς του καθίσματος λόγω 25ετίας από την έκδοση της Βεβαίωσης ώστε να απαιτείται νέα βεβαίωση ή πιστοποιητικό δεν ευσταθεί και

είναι εντελώς αυθαίρετη. Αναφορικά δε με την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με το ότι η «βεβαίωση του Εργαστηρίου ... του ... είναι προσωρινή, ισχύει για σύντομο χρονικό διάστημα» η συγκεκριμένη κρίση είναι επίσης αυθαίρετη και ατεκμηρίωτη. Διότι, ναι μεν ο σκοπός της έκδοσης της Βεβαίωσης ήταν να εξυπηρετήσει προσωρινά το χρονικό διάστημα μέχρι και την έκδοση του πιστοποιητικού πλην όμως η παράλειψη έκδοσης του πιστοποιητικού από το ... α) παρατείνει την ισχύ της η οποία ορίζεται από την ίδια την βεβαίωση αφού αναφέρει ότι «χορηγείται αυθημερόν για το χρονικό διάστημα μέχρι την έκδοση του Πιστοποιητικού» και β) δεν αλλοιώνει ή ακυρώνει την ουσία της βεβαίωσης η οποία είναι ότι μετρήθηκαν τα καθίσματα και προέκυψαν τα συγκεκριμένα αποτελέσματα τα οποία αναφέρει και βεβαιώνει.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα, ναι μεν βεβαιώνει την παραγωγή του καθίσματος με τον ίδιο τρόπο και υλικά από το 1996 έως σήμερα αλλά χωρίς να το αποδεικνύει ή να το τεκμηριώνει με οποιοδήποτε τρόπο. Δεδομένου ότι, στη Βεβαίωση του Εργαστηρίου ... : α) αναφέρεται ότι «πραγματοποιήθηκε μέτρηση ηχοαπορρόφησης των καθισμάτων τύπου ... που αναφέρονται στη συνημμένη σελίδα», χωρίς όμως να υποβληθεί από τον προσφεύγοντα η συνημμένη σελίδα και β) δεν περιγράφονται αναλυτικά τα κατασκευαστικά χαρακτηριστικά του καθίσματος τύπου ... (π.χ. υλικά πλάτης, έδρας, μπράτσα, διαστάσεις κ.λ.π) είναι ασαφές αν το κάθισμα το οποίο περιγράφεται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ... είναι το ίδιο με αυτό που ελέγχθηκε για την ακουστική του συμπεριφορά. Από την επίσημη ιστοσελίδα της ανωτέρω εταιρείας <http://www.....gr/products/> ... η επιτροπή διαπίστωσε ότι η σειρά ... έχει πολλές παραλλαγές καθισμάτων χωρίς να γνωρίζουμε σε ποια από όλες τις παραλλαγές είχε γίνει η ακουστική μέτρηση πριν από 25 χρόνια. Επίσης η επιτροπή θεώρησε αόριστη τη

διευκρίνιση της ανωτέρω εταιρείας σχετικά με την παράλειψη της έκδοσης του πιστοποιητικού από το Πανεπιστημιακό ίδρυμα παρότι το ίδιο βεβαιώνει την έκδοση του σε σύντομο χρονικό διάστημα

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η παρέλευση είκοσι πέντε και πλέον ετών δίχως την έκδοση του προβλεπόμενου σχετικού Πιστοποιητικού σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να εκληφθεί ως απλή «παράλειψη» που μπορεί να θεραπευθεί με την προσκόμιση της από 01.02.2021 Υπεύθυνης Δήλωσης της προσφεύγουσας ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής. β) από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι η ελλιπώς αναφερόμενη επωνυμία της αιτούσας τη μελέτη ηχοαπορρόφησης των καθισμάτων τύπου ... παραπέμπει στην προσφεύγουσα εταιρεία. Ήτοι, η εμφιλοχώρηση μεγάλου κενού στην αναγραφή της επωνυμίας της επί της προσκομισθείσας από 05.01.1996 Βεβαίωσης (ωσάν υπήρξε διαγραφή αναγραφόμενου στοιχείου και παρέμεινε μόνο το όνομα «...»), εγείρει εύλογες αμφιβολίες περί της αυθεντικότητας του περιεχομένου της, οι οποίες ενισχύονται και από το πραγματικό και αναμφισβήτητο γεγονός ότι η προσφεύγουσα έχει συσταθεί μόλις την 15.05.2012 (ως αρμοδίως έχει δημοσιευθεί στο Γ.Ε.ΜΗ. με αριθμό ...), δυνάμει της με αριθμό .../10.05.2012 Συμβολαιογραφικής Σύστασης ... που συντάχθηκε ενώπιον του συμβολαιογράφου Είναι αδιαμφισβήτητο λοιπόν, ότι η προσφεύγουσα δεν θα μπορούσε να είχε αιτηθεί και παραλάβει την προσκομισθείσα στον προκείμενο διαγωνισμό από 05.01.1996 Βεβαίωση ακουστικής συμπεριφοράς των καθισμάτων τύπου ... καθώς κατά το έτος 1996 δεν είχε συσταθεί. Άρα εν συνεχεία των ανωτέρω και εκ του αποτελέσματος, προκύπτει ότι η από 01.02.2021 υπεύθυνη δήλωση της προσφεύγουσας που κατατέθηκε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής στα πλαίσια του με αριθμ. πρωτ. 492/29.01.2021 εγγράφου της με θέμα «Παροχή Διευκρινίσεων» είναι προεχόντως ανακόλουθη με τα εν προκειμένω

επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά και εγείρει πολλαπλά ερωτηματικά περί της βασιμότητας του περιεχομένου της.γ) το περιεχόμενο της είναι κατάφωρα ελλιπές και δι' ο λόγο απορριπτέο, καθώς δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο το πρότυπο βάσει του οποίου στηρίζεται η μέτρηση της ηχοαπορρόφησης EN -ISO και η περιγραφή του υπό μελέτη αντικειμένου, ενώ σωρευτικά δεν επισυνάπτεται η ρητά αναφερόμενη στο σώμα της «συνημμένη σελίδα»

24. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, για την Ομάδα 10 ρητά ορίζεται ότι (άρθρο 2.4.3.2) οι συμμετέχοντες υποχρεούνται επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλλουν μεταξύ άλλων Πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς ή διαφορετικά βεβαίωση ότι το κάθισμα έχει μετρηθεί για την ακουστική συμπεριφορά του, από πιστοποιημένο φορέα π.χ. (Πανεπιστήμιο).

Εν προκειμένω, βάσει των στοιχείων του φακέλου ο προσφεύγων κατέθεσε την από 05.01.1996 Βεβαίωση του Τμήματος ... του ... σύμφωνα με την οποία *«Βεβαιούται ότι πραγματοποιήθηκε μέτρηση της ηχοαπορρόφησης των καθισμάτων τύπου ... που αναφέρονται στη συνημμένη σελίδα της εταιρείας Η μέτρηση πραγματοποιήθηκε στο Εργαστήριο ... του ... στον ειδικό θάλαμο Αντήχησης του Εργαστηρίου σε δείγμα 12 καθισμάτων. Τα αποτελέσματα της μέτρησης, δηλαδή ο αντιηχητικός συντελεστής ηχοαπορρόφησης ήταν ως εξής (ακολουθεί πίνακας όπου περιλαμβάνει μετρήσεις Συχνότητας και Ηχοαπορρόφησης τιμών που κυμαίνονται από 100 Hz έως 5000 και συγκεκριμένα 100,125,160,200,250,315,400,500,630,800,1000,1250,1600,2000,2500,3150, 4000 και 5000 με τις αντίστοιχες μετρήσεις τους). Στη συνέχεια αναφέρεται ότι «Σχετικό πιστοποιητικό για την ανωτέρω μέτρηση θα εκδοθεί από το Εργαστήριο σε σύντομο χρονικό διάστημα, η παρούσα βεβαίωση χορηγείται*

αυθημερόν για το χρονικό διάστημα μέχρι την έκδοση του πιστοποιητικού. Ο βεβαιών Καθηγητής ...» υπογραφή.

Καταρχήν, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων στην κατατεθείσα εκ του προσφεύγοντος βεβαίωση δεν υφίσταται συνημμένη σελίδα, ως μνημονεύεται στη βεβαίωση και όφειλε προκειμένου να είναι σαφές ποια καθίσματα πιστοποιήθηκαν, ως δε ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή πράγματι υφίστανται διάφοροι τύποι του προσφερόμενου καθίσματος στην ιστοσελίδα του προσφεύγοντος (βλ. <http://www.....gr/product/.../> όπου περιλαμβάνονται αρκετές παραλλαγές, παράλληλα στη βεβαίωση δεν προσδιορίζεται καν ποιο ήταν το δείγμα/τα που εξετάσθηκε/αν πέραν του ότι ελέγχθηκαν 12 καθίσματα **τύπου** Επομένως, προσκομίσθηκε μεν βεβαίωση περί ακουστικής συμπεριφοράς αλλά ουδόλως επιτελεί το σκοπό για τον οποίο ζητήθηκε αφού δεν προκύπτει καν ποιο/α μοντέλα/παραλλαγές εξετάσθηκαν ούτε καν η ονομασία του βασικού μοντέλου δεν συμπίπτει απολύτως. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε διευκρινήσεις στον προσφεύγοντα, παρά ταύτα ο προσφεύγων ουδέν συγκεκριμένο απάντησε, καίτοι κλήθηκε ειδικά να δικαιολογήσει πώς μία βεβαίωση που έχει εκδοθεί πριν 25 χρόνια εξακολουθεί να είναι σε ισχύ έως σήμερα, πολλώ δε μάλλον δεν απέδειξε, παρά μόνο αορίστως ισχυρίστηκε ότι το κάθισμα παράγεται με τον ίδιο τρόπο και τα ίδια υλικά, χωρίς ωστόσο να προκύπτει καν, κατά τα ως άνω, ποια υλικά ελέγχθηκαν και ποιο κάθισμα και εάν πράγματι αντιστοιχεί στο μοντέλο τύπου Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφορά χρήζει απόρριψης σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 περ. β και γ της διακήρυξης. Ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι είναι δυνατόν να γίνει δεκτό έγγραφο το οποίο εκδόθηκε προ 25ετίας, που **ρητά αναφέρει ότι είναι προσωρινό**, γεγονός που δεν αναφέρει ο προσφεύγων στην προσφυγή του, δεν περιλαμβάνει την αναγκαία επισυναπτόμενη σελίδα, ουδέποτε την

προσκόμισε, περιλαμβάνει κενό μετά την επωνυμία της εταιρείας, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, και αναφέρεται εν έτη 1996 σε εταιρεία συσταθείσα 15 χρόνια μετά, στοιχεία τα οποία και δεν αντικρούει ούτε καν επιχειρεί να αντικρούσει ο προσφεύγων καταθέτοντας σχετικό Υπόμνημα, ως νομίμως εδύνατο, παρά μόνο κατέθεσε το από 04.03.2021 έγγραφο του με θέμα «Παρατηρήσεις επί των απόψεων του Δήμου ...», που ωστόσο αφορούσαν στο αίτημα του περί λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας, όπου κατά την άποψη του τεκμαίρεται η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής σιωπηρή αποδοχή των συνόλου των λόγων του ως ορθών καθώς δεν αρνείται ειδικά και αιτιολογημένα αυτούς» πλην όμως ο ίδιος ο προσφεύγων όταν η αναθέτουσα αρχή αντέλεξε κατά τα αναλυτικά αναφερθέντα στην παρούσα (βλ. σκ. 12), ο προσφεύγων εσιώπησε. Σημειώνεται δε ότι ενώ προσκομίζει σχετικά έγγραφα που αφορούν στην προσφορά του παρεμβαίνοντα, όπως θα αναλυθεί κατωτέρω, επιδεικνύοντας ιδιαίτερη σπουδή, «παρέλειψε» επί μακρόν να εκδώσει το επίμαχο πιστοποιητικό για λογαριασμό της εταιρείας του, αν ήθελε υποτεθεί ότι αφορά στην ίδια εταιρεία και στο ίδιο μοντέλο. Συνεπώς, και πέραν ακόμη των ζητημάτων περί της χρονολογίας σύστασης της εταιρείας του που εγείρει ο παρεμβαίνων και αναφέρονται στην ως άνω παράγραφο, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής καθόσον ουδόλως εδύνατο να εκθέσει την κατακυρωτική κρίση σε μη αποδειχθείσες ιδιότητες κατά τα σαφώς και ρητά απαιτούμενα από τη διακήρυξη καίτοι κλήθηκε ειδικά προς τούτο από την αναθέτουσα αρχή.

25. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο **προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν έχει υποβάλει το αξιούμενο πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς για το κάθισμα που προσφέρει και θα έπρεπε να έχει αποκλεισθεί για την μη προσκόμιση πιστοποιητικού ακουστικής

συμπεριφοράς. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι το δοκίμιο που μετρήθηκε είχε στο πίσω μέρος της πλάτης ύφασμα και μέταλλο και όχι κέλυφος πολυπροπυλενίου σύμφωνα με την διακήρυξη αλλά θα μπορούσε εναλλακτικά να πάρει και επένδυση ξύλου ή και κέλυφος πολυπροπυλενίου και η έδρα ήταν αμφίπλευρα ντυμένη με ύφασμα και όχι με κέλυφος πολυπροπυλενίου στο κάτω μέρος σύμφωνα με την διακήρυξη αλλά θα μπορούσε να εναλλακτικά να πάρει και επένδυση ξύλου ή πολυπροπυλενίου. Δηλαδή κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος το κάθισμα διαθέτει απλό πλαστικό καπάκι στην πλάτη και την έδρα και όχι πλαστικό κέλυφος που να είναι φέρον σκελετός. Άρα άσχετα με τη δήλωση της εταιρείας ... το κάθισμα που προσφέρει δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και η προσφορά θα έπρεπε να έχει απορριφτεί. Ομοίως ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ... τα ίδια προϊόντα για τα οποία ναι μεν δηλώνει στην προσφορά της ότι συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις αλλά στην πραγματικότητα τα προϊόντα που εμπορεύεται και διαθέτει δεν συμμορφώνονται. Επικαλείται επίσης την με αρ. 295/2019 Απόφαση ΑΕΠΠ προς επίρρωση των ισχυρισμών του καθώς και γνωμοδοτήσεις Πανεπιστημίων.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία ... στην τεχνική προσφορά του δηλώνει ότι ο τύπος του καθίσματος είναι της σειράς ... με κατασκευαστή την εταιρεία ...και η ανάλυση των τεχνικών προδιαγραφών του καθίσματος συμφωνεί πλήρως με τους όρους της διακήρυξης (σελ.72-73 Παραρτήματος II-Τεχνικές Προδιαγραφές) και ότι προσκόμισε πρόσφατο πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς από το ... (Εργαστήριο ... – Εργαστήριο ...) το οποίο πιστοποιεί ότι πραγματοποιήθηκε μέτρηση ηχοαπορρόφητικής ικανότητας των καθισμάτων αμφιθεάτρου τύπου ... με κωδικό «...» και «...» περιγράφοντας τα τεχνικά χαρακτηριστικά του καθίσματος και τις παραλλαγές του. Επίσης, αναφορικά με τους ισχυρισμούς

ότι η εταιρεία ... έχει πρόθεση να προμηθεύσει κάθισμα άλλου τύπου από αυτό που δηλώνει στην τεχνική της προσφορά και ότι αυτό αποτελεί πάγια τακτική της στους διαγωνισμούς, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι είναι αόριστοι και ατεκμηρίωτοι και ότι η με αρ. 295/2019 Απόφαση ΑΕΠΠ έκρινε επί διαφορετικών όρων διακήρυξης.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι από το αναλυτικότατο περιεχόμενο του Πιστοποιητικού του ... προκύπτει σαφώς ότι πληρούται η απαίτηση του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης περί προσκόμισης Πιστοποιητικού ακουστικής συμπεριφοράς ή διαφορετικά βεβαίωσης ότι το κάθισμα έχει μετρηθεί για την ακουστική συμπεριφορά του, από πιστοποιημένο φορέα καθώς η ρητή σωρευτική διατύπωση περί των διαφορετικών υλικών της έδρας και της πλάτης του υπό μελέτη καθίσματος δεν καταλείπει καμία αμφιβολία για την πραγματικά διεξαχθείσα μελέτη επί όλων των αναφερόμενων παραλλαγών. Ήτοι, κατά τους ισχυρισμούς του η χρήση του σωρευτικού «και» ανάμεσα στην αναγραφή των διαφορετικών υλικών που χρησιμοποιήθηκαν κατά την κατασκευή της έδρας ή της πλάτης του υπό μελέτη δοκιμίου δεν εγείρει καμία αμφιβολία περί του ότι το προσκομισθέν από Πιστοποιητικό Δοκιμής του Εργαστηρίου ... του ... αφορά προσφερόμενο είδος που συμμορφώνεται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Διότι εάν δεν είχαν χρησιμοποιηθεί τα υλικά που ρητά αναφέρονται στο Πιστοποιητικό κατά την διεξαγωγή της μελέτης, δεν θα υπήρχε κανένας λόγος ρητής και αυτοτελούς συμπερίληψής τους στο περιεχόμενό του. Επίσης, ισχυρίζεται ότι προς άρση οποιοσδήποτε αμφιβολίας προσέφερε δώδεκα (12) καθίσματα με όλες τις παραλλαγές στην έδρα και την πλάτη προς επίτευξη της ανωτέρω μελέτης προσδιορισμού ηχοαπορροφητικής ικανότητας, η οποία μάλιστα δεν επηρεαζόταν καθόλου από το γεγονός της ύπαρξης αναλογίου. Δηλαδή, το είδος του καθίσματος δεν παραλλάσσει από την ύπαρξη αναλογίου ή όχι στο

μπράτσο του προς αντίθεση των όσων αναπόδεικτων ισχυρίζεται η προσφεύγουσα περί δύο διαφορετικών μοντέλων καθίσματος. Ήτοι, το μοντέλο του καθίσματος δεν αλλάζει λόγω της προσθήκης του αναλογίου στο μπράτσο του. Παράλληλα αναφέρει ότι εκτός από προστατευτικό στοιχείο το κέλυφος του χυτοκαλουπωτού πολυπροπυλενίου της πλάτης και της έδρας καθίσταται φέρων σκελετός, όπως απαιτείται από την προκειμένη διακήρυξη, καθώς ενσωματώνεται κατασκευαστικά με τον κατάλληλα ενδεδειγμένο τρόπο απορριπτόμενου του ανεδαφικού και δίχως καμία επιστημονική τεκμηρίωση ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι το κέλυφος προπυλενίου που μετρήθηκε στο δοκίμιο δεν αποτελεί φέροντα σκελετό του καθίσματος.

29. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο παρεμβαίνων κατέθεσε με την προσφορά του *το από 20 Μαΐου 2014 και με αριθμό .../2014 Πιστοποιητικό Δοκιμής του Εργαστηρίου ... του ..., με αναγραφόμενο είδος δοκιμής τη «Μέτρηση ηχοαπορροφητικής ικανότητας καθισμάτων αμφιθεάτρου τύπου «...» με κωδικό ... και ...» με ημερομηνία δοκιμής την 13.03.2014 και σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 20354. Στις εγκαταστάσεις του Εργαστηρίου ... τοποθετήθηκαν καθίσματα αμφιθεάτρου τύπου «...» με κωδικό ... χωρίς αναλόγιο και ... με αναλόγιο γραφής, για τον προσδιορισμό της ηχοαπορροφητικής ικανότητας τους. Ειδικότερα, αναφέρεται, ότι (βλ. σελ. 2 του πιστοποιητικού): «Ο σκελετός της έδρας και της πλάτης είναι κατασκευασμένος από μέταλλο και ξύλο. Η έδρα κάθε καθίσματος έχει διαστάσεις 430,0 X 490,0 mm. Το πληρωτικό υλικό της έδρας είναι από αφρώδη καλουπωτή πολυουρεθάνη, μέσου πάχους 105 mm και πυκνότητας 40,0 - 60,0 kg/m³ και είναι επενδεδυμένη αμφίπλευρα από ύφασμα κατά δήλωση του εντολέα. (το κάτω μέρος της επιπλέον επενδύεται από ξύλινη ενιαία ή διάτρητη επιφάνεια, ή από χυτοκαλουπωτό κέλυφος πολυπροπυλενίου).*

Η πλάτη του καθίσματος έχει διαστάσεις 460,0 X 665,0 mm. Το πληρωτικό υλικό της πλάτης είναι από αφρώδη καλουπωτή πολυουρεθάνη, μέσου πάχους 100 mm και πυκνότητας έως 55,0 kg/m³, κατά δήλωση του εντολέα. Η πλάτη επενδύεται από ύφασμα και στο πίσω κάτω μέρος της υπάρχει μεταλλικό κάλυμμα, (το πίσω μέρος της επενδύεται και από ξύλο ή από χυτοκαλουπωτό κέλυφος πολυπροπυλενίου). Τον μπράτσο.... Το συνολικό βάρος κάθε καθίσματος είναι περίπου 21,00 kg».

30. Επειδή στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Ο παρεμβαίνων κατέθεσε σύμφωνα με την τεχνική του προσφορά κάθισμα με κέλυφος πολυπροπυλενίου στην πλάτη και την έδρα τα οποία κατά δήλωσή του είναι φέρων σκελετός. Επιπλέον, κατέθεσε πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς που αφορά σε κάθισμα τύπου ... χωρίς αναλόγιο και ... με αναλόγιο για τον προσδιορισμό της ηχοαπορροφητικής τους ικανότητας. Ειδικότερα, κατά το εν λόγω πιστοποιητικό στην ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΟΚΙΜΙΟΥ αναφέρεται ότι «η έδρα κάθε καθίσματος είναι επενδυμένη αμφίπλευρα από ύφασμα (το κάτω μέρος της **επιπλέον** επενδύεται από ξύλινη ενιαία ή διάτρητη επιφάνεια, ή από χυτοκαλουπωτό κέλυφος πολυπροπυλενίου). Η πλάτη του καθίσματοςεπενδύεται από ύφασμα και στο πίσω κάτω μέρος της υπάρχει μεταλλικό κάλυμμα (το πίσω μέρος της επενδύεται και από ξύλο ή από χυτοκαλουπωτό κέλυφος πολυπροπυλενίου)». Περαιτέρω, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και προσκομίζει προς τούτο Γνωμάτευση με αρ. πρωτ, 015/09.03.2016 του Εργαστηρίου ... του ..., αφορώσα έτερο μεν πιστοποιητικό από το κατατεθέν από τον παρεμβαίνοντα στην επίμαχη διαδικασία αλλά ιδίου τύπου «...» κάθισμα αμφιθεάτρου με αμφίπλευρη επένδυση έδρας και πλάτης από ύφασμα όπου το κάτω μέρος της έδρας επιπλέον επενδύεται από ξύλινη

ενιαία ή διάτρητη επιφάνεια, ή από χυτοκαλουπωτό κέλυφος πολυπροπυλενίου) ήτοι διαφορετικές περιπτώσεις, ομοίως και η πλάτη κατά τα αναφερθέντα στην προηγούμενη σκέψη, δεν προκύπτει από το εκ μέρους του παρεμβαίνοντος κατατεθέν πιστοποιητικό καταρχήν σε ποια παραλλαγή αφορούν τα αποτελέσματα μέτρησης καθόσον όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων οι παραλλαγές της επένδυσης οδηγούν σε διαφορετικά αποτελέσματα μετρήσεων ηχοαπορρόφησης (βλ. και γνωμάτευση ... κατατεθείσα από τον προσφεύγοντα), απορριπτόμενων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος καθόσον ουδόλως απέδειξε ότι τα διαφορετικά υλικά δεν έχουν διαφορετική ηχοαπορρόφηση. Αν δε ήθελε υποτεθεί ότι έχουν απλά προστατευτικό χαρακτήρα τότε δεν είναι φέρον σκελετός ως απαιτείται (βλ. έγγραφο Πανεπιστημίου ... που καταθέτει ο προσφεύγων επί του προσφερόμενου προϊόντος), ήτοι και πάλι η προσφορά δεν ανταποκρίνεται στους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Απορριπτόμενων και των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντα περί σωρευτικής πλήρωσης καθόσον στην ακριβώς ως άνω παράγραφο που αφορά στην αναφέρεται σαφώς ότι αυτή επιπλέον επενδύεται, πέραν δηλαδή του υφάσματος, και από ξύλινη ενιαία επιφάνεια ή..... Τέλος, δεν αποκρούσθηκαν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του, περί διαφορετικής ηχοαπορροφητικής συμπεριφοράς/ικανότητας των διάφορων υλικών *καθόσον επικαλείται μεν ότι «Μάλιστα ο διενεργών τις δοκιμές για την έκδοση του ανωτέρω Πιστοποιητικού καθηγητής του ... σημείωσε, ότι οι διαφορές των μετρήσεων κατά την χρήση των διαφορετικών υλικών είναι ελάχιστες (μηδαμινές) και άρα τα τρία διαφορετικά υλικά κατασκευής είναι ισοδύναμα για την επίτευξη του ίδιου αποτελέσματος προσδιορισμού ηχοαπορροφητικής ικανότητας»,* ωστόσο σε ουδένα στοιχείο του επίμαχου εγγράφου δεν περιλαμβάνεται η οικεία

σημείωση, σε αντίθεση με τον προσφεύγοντα ο οποίος τεκμηριώνει τους ισχυρισμούς του. Απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί του ότι η επίμαχη διαδικασία απαιτούσε μόνο πιστοποιητικό ακουστικής συμπεριφοράς του καθίσματος χωρίς άλλους όρους και προϋποθέσεις (παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης), και ήτοι όχι συγκεκριμένου καθίσματος, καθόσον εξυπακούεται ότι ο δικαιολογητικός λόγος θέσπισης της οικείας απαίτησης επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφής αφορά στο κάθισμα, ειδάλλως θα ανέφερε «τύπου» καθίσματος. Περαιτέρω, οι έτεροι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί παραλλαγής με ή χωρίς αναλόγιο, προβάλλονται αλυσιτελώς καθόσον και αβάσιμοι υποτιθέμενοι δεν δύνανται να καταστήσουν αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, σημειώνεται ωστόσο ότι και ό ίδιος ο παρεμβαίνων κατέθεσε ως δείγμα προς πιστοποίηση ηχοαπορροφητικής ικανότητας κάθισμα τύπου ... χωρίς αναλόγιο και ... με αναλόγιο. Συνεπώς, για το σύνολο των ανωτέρω εκτεθέντων η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

31. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και ομοίως εν μέρει δεκτή η παρέμβαση.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί βάσει του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 7^η Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 15 Απριλίου 2021.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα