

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29-5-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11-5-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 567/12-5-2020 της ένωσης οικονομικών φορέων «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Την από 22-5-2020 παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την άνω προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα ένωση επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 243/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, με την οποία, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας στο διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης «ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟΥ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ & ΧΩΡΟΥ ΚΔΑΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ» ένωσης «».

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

2. Επειδή, με την από 22-5-2020 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό ένωση οικονομικών φορέων «» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης και προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικούς και), ποσού 1.311,00€ έκαστο.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 30-4-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 11-5-2020, ήτοι την επομένη εργάσιμη της καταληκτικής ημερομηνίας, η οποία ήταν αργία (Κυριακή).

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και προσδοκά με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να αναδειχθεί αυτή ανάδοχος της σχετικής σύμβασης.

7. Επειδή, με την υπ' αριθ. διακήρυξη προκηρύχθηκε διεθνής διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την ανάθεση της σύμβασης «ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟΥ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ & ΧΩΡΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ», προϋπολογισθείσας αξίας 524.193,55€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, διάρκειας 16 μηνών και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ και το ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό,

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

καταληκτική δε ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίσθηκε στις 13-6-2019. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν δύο (2) ενώσεις οικονομικών φορέων, ήτοι η προσφεύγουσα ένωση «» και η ένωση «». Η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το υπ' αρ. Ι Πρακτικό της ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, καταρχάς διαπίστωσε την πληρότητα του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής εκάστης συμμετέχουσας ένωσης και ακολούθως αξιολόγησε και βαθμολόγησε εκάστη τεχνική προσφορά, με βάση την οποία η προσφεύγουσα ένωση «» έλαβε την εξής βαθμολογία: στο κριτήριο K1 87,25, στο κριτήριο K2 80,00, στο κριτήριο K3 95,00 και συνολικά 86,99 και κατετάγη δεύτερη στη σειρά βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών. Η ένωση «» έλαβε την εξής βαθμολογία: στο κριτήριο K1 92,00, στο κριτήριο K2 90,00, στο κριτήριο K3 95,00 και συνολικά 92,10 και κατετάγη πρώτη στη σειρά βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών. Στη συνέχεια, η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής με την υπ' αρ.217/2020 απόφασή της ενέκρινε κατά πλειοψηφία το ανωτέρω Πρακτικό Ι. Μετά την κοινοποίηση μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 14-4-2020 της ανωτέρω απόφασης, η ένωση «» προέβη στις 23-4-2020 στην άσκηση της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 493/24-4-2020 προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά το μέρος της απόφασης αυτής που αφορούσε στην προσφορά της έτερης ένωσης «.....». Το αυτό έπραξε και η ένωση «» προσβάλλοντας στις 24-4-2020 με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 508/27-4-2020 προδικαστική προσφυγή της τη με αρ.217/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που αφορούσε την προσφορά της ένωσης «.....» σε σχέση με τη βαθμολογία που εδόθη. Μετά ταύτα, η Τεχνική Υπηρεσία της αναθέτουσας αρχής συνεπικουρία δικηγόρου παρέθεσε τις απόψεις της ως προς το βάσιμο των λόγων της προδικαστικής προσφυγής της ένωσης «» και η αναθέτουσα αρχή, λαβούσα τούτες υπόψη, με την υπ' αρ. 243/2020 προσβαλλόμενη απόφασή της αποφάσισε κατά πλειοψηφία: α) την ανάκληση της με αρ. 217/2020 απόφασης της

Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, με την οποία εγκρίθηκε το 1ο Πρακτικό Ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της σχετικής μελέτης, διότι, ως αναφέρεται, κατά την εξέταση των επιμέρους λόγων της άνω προσφυγής δεν προσκομίστηκαν τα αναλυτικά αναφερόμενα και απαιτούμενα, επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικά του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» του άρθρου 22.2.1 της διακήρυξης προς απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της δραστηριότητάς της ένωσης «.....».

Το αυτό έπραξε και η ένωση «, ως και του άρθρου 22.2.3 της διακήρυξης περί απόδειξης της Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας της ίδιας ένωσης και ως εκ τούτου αποκλείεται αυτή από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού. **β)** Την εν μέρει έγκριση του μέρους του 1ου Πρακτικού της ΕΔ, που αφορά τον έλεγχο και την έγκριση του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της ένωσης «.....» και τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς αυτής. **γ)** Την απόρριψη του μέρους του 1ου Πρακτικού της ΕΔ, που αφορά τον έλεγχο και την έγκριση του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της δεύτερης διαγωνιζόμενης ένωσης «, καθότι η ένωση αυτή - σύμφωνα με τα όσα αναλυτικά αναφέρονται επί της βασιμότητας της προσφυγής - θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και να μην προχωρούσε η Επιτροπή στον έλεγχο και στην αξιολόγηση του Υποφακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της. **δ)** Τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού με άνοιγμα της Οικονομικής Προσφοράς μόνο της ένωσης οικονομικών φορέων «, Μετά την ανάκληση από την Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής της με αρ.217/2020 πρώτης απόφασής της αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 493/2020 και 508/2020 των ενώσεων «, και «, αντίστοιχα τέθηκαν στο αρχείο της ΑΕΠΠ με τα σχετικά Πρακτικά 74/2020 και 75/2020 της Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 17 του πδ 39/2017 (Α' 64) 'Κανονισμός

Εξέτασης Προδικαστικών Πρροσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών'.

8. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση βάλλει κατά της νεότερης υπ' αρ. 243/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζοντας τα εξής:

A. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «» (εφεξής σχήμα 1) και απέρριψε την προσφορά της. Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθρο 360§1 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 367§1 του ίδιου νόμου, προβάλλει ότι, εν προκειμένω ο Δήμος, ως αναθέτουσα αρχή, και τα αρμόδια όργανα του αντί να περιοριστούν στις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από το Ν. 4412/2016 και να αποστείλουν τις απόψεις τους επί των προδικαστικών προσφυγών με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 493 και 508/2020 στην ΑΕΠΠ και να αναμένουν την κρίση της, με την προσβαλλόμενη 243/2020 απόφασή του αυθαίρετα και παράνομα εξέτασε την βασιμότητα των λόγων μόνο της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 493/2020 του διαγωνιζόμενου σχήματος 1 και αποφάσισαν την αποδοχή της υποκαθιστώντας το μόνο αρμόδιο όργανο να αποφανθεί επί της προδικαστικής προσφυγής που είναι η ΑΕΠΠ. Συνεπώς η προσβαλλόμενη 243/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου που έκανε δεκτή την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 493/2020 του διαγωνιζόμενου 1 είναι, κατά την προσφεύγουσα, άκυρη. Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου εξέτασε μόνο την προδικαστική προσφυγή του διαγωνιζόμενου 1 και παρέλειψε - απέφυγε να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 508/2020) προφανώς γιατί θα έπρεπε να την αποδεχθεί κάτι το οποίο παντοιοτρόπως ήθελε να αποφύγει. Για το λόγο αυτό και δίκην δικαστηρίου αντί για απόψεις επί της προσφυγής έστειλε έγγραφο περί μη εξέτασής της λόγω του επιγενόμενου αποκλεισμού της προσφεύγουσας με την παράνομη 243/2020 απόφασή της. Κατά την προσφεύγουσα, εκτός του άνω ανυπερβλήτου λόγω ακυρώσεως της, η προσβαλλόμενη 243/2020 απόφαση, κατά το μέρος που έκανε δεκτούς τους λόγους της προσφυγής του διαγωνιζόμενου 1 και έκρινε ότι η προσφεύγουσα πρέπει να αποκλεισθεί από τη συνέχεια του

διαγωνισμού, είναι ακυρωτέα και για τους εξής λόγους: **1)** Η προσβαλλόμενη απόφαση έκανε δεκτό τον 1ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής του διαγωνιζόμενου 1 και έκρινε την προσφεύγουσα αποκλειστέα της συνέχειας του διαγωνισμού γιατί δεν προσκόμισε στοιχεία απόδειξης καταλληλότητας (Μελετητικά πτυχία) για τους παρέχοντες δάνεια εμπειρία προς αυτήν. Η κρίση αυτή της προσβαλλόμενης είναι, κατά την προσφεύγουσα, αβάσιμη και αντίθετη με τους όρους της διακήρυξης. Σύμφωνα με το άρθρο 20.2.δ. της διακήρυξης ζητείται να υποβληθούν με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα «(δ) Τα δικαιολογητικά προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.2.3.». Στο άρθρο 22.2.3. της διακήρυξης ζητείται να υποβληθούν ως αποδεικτικά: «22.2.3 Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται ως ακολούθως: (i) Για την περίπτωση του άρθρου 19.3 (α) Οι μεν προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείων Μελετών για τις αντίστοιχες κατηγορίες μελετών: 1. Για την κατηγορία μελέτης 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτιριακών Έργων): τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 12ετούς εμπειρίας (πτυχίο Γ' τάξης και άνω). 2. Για την κατηγορία μελέτης 7 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες): τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 8ετούς εμπειρίας (πτυχίο Β τάξης και άνω). (ii) για την περίπτωση του άρθρου 19.3.(β) Κατάλογο των κυριότερων σχετικών μελετών, σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος Ι, που εκτελέσθηκαν την τελευταία τετραετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενο από πιστοποιητικό ορθής εκτέλεσης από το δημόσιο φορέα ανάθεσης ή απόφαση έγκρισης ή παραλαβής των εργασιών των αντίστοιχων συμβάσεων από το δημόσιο φορέα ανάθεσης, καθώς και τις συμβάσεις αυτές, από όπου θα προκύπτει ότι ο υποψήφιος έχει συμμετάσχει με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου, επί ποινή αποκλεισμού». Από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων της διακήρυξης προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να υποβάλλουν μελετητικά πτυχία μόνο για την απόδειξη εκπλήρωσης του κριτηρίου 19.3. (α) και όχι για την απόδειξη εκπλήρωσης του κριτηρίου 19.3. (β). Σύμφωνα με το άρθρο 19.3.(α) της διακήρυξης «19.3. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει: (α) 1. Για την κατηγορία μελέτης 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτιριακών Έργων):

τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 12ετούς εμπειρίας(πτυχίο Γ' τάξης και άνω). 2. Για την κατηγορία μελέτης 7 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες): τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 8ετούς εμπειρίας(πτυχίο Β τάξης και άνω). 3. Για την κατηγορία μελέτης 8 (Στατικές Μελέτες) τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 12ετούς εμπειρίας(πτυχίο Γ τάξης και άνω). 4. Για την κατηγορία μελέτης 9 (Μηχανολογικές, Ηλεκτρολογικές και Ηλεκτρονικές Μελέτες): τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 12ετούς εμπειρίας (πτυχίο Γ' τάξης και άνω) β) Κάθε προσφέρων, επιπλέον των ανωτέρω, οφείλει να διαθέτει και ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ως ακολούθως: • για τα πτυχία κατηγορίας μελέτης 6, 10, 13 και 15:1)Τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων δυναμικότητας τουλάχιστον 25.000 τόνων/ετησίως, σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, από δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου ή ii) Τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Κέντρου Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, από δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου, δυναμικότητας τουλάχιστον 15.000 τόνων/ετησίως • για τα πτυχία κατηγορίας μελέτης 8, 9, 18: ή τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων δυναμικότητας τουλάχιστον 25.000 τόνων/ετησίως, σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, από δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου και ii) Τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Κέντρου Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, από δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου, δυναμικότητας τουλάχιστον 15.000 τόνων/ετησίως....». Η απαίτηση του άρθρου 19.3.(α) καλύπτεται απευθείας από τα μέλη της προσφεύγουσας, ως τούτη ισχυρίζεται, αφού διαθέτουν τα απαιτούμενα πτυχία που αναφέρονται στο άρθρο 22.2.3.(i), αντίγραφα των οποίων έχουν υποβληθεί στο φάκελο προσφοράς της. Η απαίτηση του άρθρου 19.3.(β) καλύπτεται εν μέρει από τα μέλη της προσφεύγουσας και για κάποιες κατηγορίες μελετών τούτη στηρίζεται στην ικανότητα των φορέων « (δ.τ.)», «.....» και «.....» (δάνεια εμπειρία), οι οποίοι

για να αποδείξουν την τεχνική τους ικανότητα υπέβαλαν κατάλογο των κυριότερων μελετών συνοδευόμενο από τα πιστοποιητικά εμπειρίας, όπως ακριβώς ζητείται στο άρθρο 22.2.3.(ii). Οι ανωτέρω φορείς δεν «δανείζουν» τεχνική ικανότητα για καλύψουν τον άρθρο 19.3.(α), αλλά για να καλύψουν την τεχνική ικανότητα του άρθρου 19.3.(β). Κατά συνέπεια δεν απαιτείται να υποβληθούν μελετητικά πτυχία των φορέων αυτών και όσα περί του αντιθέτου δέχθηκε η προσβαλλόμενη είναι αβάσιμα, κατά την προσφεύγουσα. **2)** Η προσβαλλόμενη απόφαση έκανε δεκτό το 2ο λόγο της προσφυγής του διαγωνιζόμενου σχήματος 1 με την εξής αιτιολογία: Μη υποβολή απαιτούμενων δικαιολογητικών Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας για τις ζητούμενες Κατηγορίες Μελετών: *«Στο Άρθρο 19.3(β) της Διακήρυξης αναφέρονται οι απαιτήσεις σε προηγούμενες μελέτες για τα πτυχία κατηγορίας μελέτης 6, 8, 9, 10, 13, 15, 18, 20 & 27, που οφείλουν να έχουν εκπονήσει οι αντίστοιχοι οικονομικοί φορείς και στο άρθρο 22.2.3(ii) της Διακήρυξης αναφέρονται τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα δικαιολογητικά απόδειξης για τη περίπτωση του Άρθρου 19.3(β), ήτοι κατάλογος των κυριότερων σχετικών μελετών σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος Ι που εκτελέσθηκαν την τελευταία τετραετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενο από πιστοποιητικό ορθής εκτέλεσης από το δημόσιο φορέα ανάθεσης ή απόφασης έγκρισης ή παραλαβής των εργασιών, καθώς και τις συμβάσεις αυτές από όπου προκύπτει ότι ο υποψήφιος έχει συμμετάσχει με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου επί ποινή αποκλεισμού. Ωστόσο για τις κατηγορίες πτυχίων 6, 8, 9, 10, 13, 15, 18 & 27 δεν αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες από το διαγωνιζόμενο Βεβαιώσεις / Συμβάσεις στο Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής 20.2(δ) (Υποφάκελος Δικαιολογητικών προς Απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του Άρθρου 22.2.3 για τη περίπτωση του Άρθρου 19.3(β)), ότι οι δηλούμενες ως εκπονηθείσες μελέτες αντιστοιχούν στις κατηγορίες μελετών 6, 8, 9, 10, 13, 15, 18 και 27, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στοιχεία στη Διακήρυξη. Ειδικότερα για τις κατηγορίες πτυχίων 10,13,15, 27,18 προσκομίσθηκαν στοιχεία μελετών που εκπονήθηκαν από τον Οικονομικό φορέα «». Επίσης για τις κατηγορίες πτυχίων 10 και 27 προσκομίσθηκαν στοιχεία εκπονηθεισών*

μελετών από τον Οικονομικό φορέα «..... (δ.τ)».
Επιπλέον, για την κατηγορία πτυχίου 27 προσκομίσθηκαν στοιχεία εκπονηθεισών μελετών από τον Δανειστή Οικονομικό Φορέα «.....»:
Α. Για τον Οικονομικό Φορέα «.....»: Στον υποβληθέντα «Πίνακα Κυριότερων Μελετών Παρόμοιας Φύσης» υπάρχουν οι παρακάτω αναφορές:
«α/α: 1, Κατηγορία Μελέτης: 10, 13, 15, 27, 18, Στάδιο Μελέτης: Μελέτες Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, Τεχνικές Μελέτες (Προμελέτες για ΜΕΑ και οριστικές Μελέτες για ΧΥΤΥ και ΣΜΑ) και Τεύχη Δημοπράτησης. Εν τούτοις από τα πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που συνοδεύουν τον ως άνω πίνακα για την Μελέτη με α/α 1, προκύπτει ότι ο Οικονομικός Φορέας ήταν συνανάδοχος με άλλους Οικονομικούς Φορείς (Ανάδοχο Μελετητικό Σχήμα (Συμπράττοντα γραφεία μελετών): Κ/ΞΙΑ: - - - -) και δεν προκύπτει ποια τμήματα της μελέτης ανέλαβε. Επίσης, στο υποβαλλόμενο πιστοποιητικό από την πρώην Δημοκρατία της υπάρχει μία γενική αναφορά σε «Οριστικές Μελέτες» ενώ δεν υπάρχει αναφορά κατηγοριών πτυχίων ή αντιστοίχων αντικειμένων που έχουν ανατεθεί στον Οικονομικό Φορέα «» και δεν προκύπτει ότι το ποσοστό συμμετοχής του στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου ήταν μεγαλύτερο του 50%. «α/α: 2, Κατηγορία Μελέτης: 10, 13, 15, 27, 18 Στάδιο Μελέτης: Μελέτες Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, Οριστικές Μελέτες και Τεύχη δημοπράτησης». Για τη Μελέτη με α/α 2 από τα υποβαλλόμενα πιστοποιητικά και έγγραφα προκύπτει ότι ο Οικονομικός Φορέας ήταν συνανάδοχος με άλλους Οικονομικούς Φορείς (Συμπράττοντα γραφεία μελετών): Κ/ΞΙΑ: (....) - (...). Από τα υποβαλλόμενα πιστοποιητικά και έγγραφα δεν υπάρχει αναφορά κατηγοριών πτυχίων ή αντιστοίχων αντικειμένων που έχουν ανατεθεί στον Οικονομικό Φορέα «» προκύπτει δε ότι βάσει των αναφερομένων στα προσκομιζόμενα έγγραφα ο διαγωνιζόμενος καλύπτει μόνο την κατηγορία πτυχίου 27 - με Μελέτη Περιβαλλοντικών επιπτώσεων και δεν προκύπτει ότι το ποσοστό συμμετοχής του στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου ήταν μεγαλύτερο του 50%. Κατηγορία πτυχίου 27. Για τον Δανειστή Οικονομικό Φορέα «»: Στον υποβληθέντα «Πίνακα Κυριότερων Μελετών Παρόμοιας Φύσης» υπάρχει η παρακάτω αναφορά: «α/α: 1, Κατηγορία Μελέτης: 27, Τίτλος Μελέτης:

ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ (ΣΜΠΕ) ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΣΧΟΟΑΠ ΓΙΑ ΤΗ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΗΜΟΥ, Στάδιο Μελέτης: Ολοκληρώθηκε και εγκρίθηκε ΣΜΠΕ». Για την ως άνω Μελέτη στο υποβληθέν ΕΕΕΣ υπάρχει η παρακάτω αναφορά: «ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ (ΣΜΠΕ) ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΣΧΟΟΑΠ ΓΙΑ ΤΗ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΗΜΟΥ, υποβάλλεται η σχετική σύμβαση καθώς και Πιστοποιητικό Ορθής Εκτέλεσης.

Ωστόσο, για τον Δανειστή Οικονομικό Φορέα «,» δεν έχουν υποβληθεί τ' απαιτούμενα του Άρθρου 22.2.5 της Διακήρυξης «Αν ο προσφέρων επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή σχετική δέσμευση των φορέων αυτών (π.χ. δήλωση, ιδιωτικό συμφωνητικό, κ.α.) ότι θα διαθέσουν στον προσφέροντα τους αναγκαίους πόρους». Ως εκ τούτου δεν προσκομίζονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για τη κατηγορία πτυχίου 27 με υποβολή στην αναθέτουσα αρχή σχετικής δέσμευσης του Δανειστή Οικονομικό Φορέα (π.χ. δήλωση, ιδιωτικό συμφωνητικό, κ.α.) ότι θα διαθέσει στον προσφέροντα τους αναγκαίους πόρους» και συνεπώς δεν τηρείται η απαίτηση του Άρθρου 19.3(β) για κατηγορία πτυχίου 27. Κατηγορία πτυχίου 06. Για τον Δανειστή Οικονομικό Φορέα: «,» στη κατηγορία 06, υποβάλλονται αντίστοιχα Ιδιωτικά Συμφωνητικά και Βεβαιώσεις του Ιδιώτη Εργοδότη και Μέλους της Ένωσης Οικονομικού Φορέα «,», για το επικαλούμενο αντίστοιχο αντικείμενο (που εμπίπτει στη ζητούμενη κατηγορία 06). Τα ως άνω υποβαλλόμενα πιστοποιητικά του Δανειστή Οικονομικού Φορέα αφορούν στις Μελέτες με α/α 1 (Πρώην Δημοκρατία της) και α/α 2 (Γραφείου του) είναι τα ίδια που επικαλείται κι ο ίδιος ο Οικονομικός Φορέας «,» για τις ως άνω μελέτες, για τις οποίες δεν έχει υποβάλει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ώστε να προκύπτουν οι ως άνω δηλωθείσες κατηγορίες και ως εκ τούτου δεν πληρείται η απαίτηση του άρθρου 19.3(β) και για την κατηγορία 06. Επιπλέον δεν τηρούνται οι ισχύουσες διατάξεις περί Υποβολής Ιδιωτικών Εγγράφων. Κατηγορία πτυχίου 15. Για τον Οικονομικό Φορέα «.....» ο οποίος επικαλείται τις μελέτες με α/α 1 (ΠρώηνΔημοκρατία της) στην οποία ήταν Συνανάδοχος

με άλλους Οικονομικούς Φορείς (Ανάδοχο Μελετητικό Σχήμα (Συμπράττοντα γραφεία μελετών): Κ/ΞΙΑ:) και α/α 2 (Γραφείου) με άλλους Οικονομικούς Φορείς (Συμπράττοντα γραφεία μελετών) Κ/ΞΙΑ: (...)-(.....): Δεν προσκομίζονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά από τους Φορείς της αλλοδαπής για την απόδειξη συμμετοχής του πτυχίου κατηγορίας 15 του Οικονομικού Φορέα στις αναφερόμενες μελέτες, ούτε εκπόνησης του αντιστοίχου αντικειμένου της κατηγορίας 15 από τον Οικονομικό Φορέα. Κατηγορία πτυχίου 18. Για τον Οικονομικό Φορέα «»: Δεν προσκομίζονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά από τους Φορείς της αλλοδαπής για την απόδειξη συμμετοχής πτυχίου κατηγορίας 18 του Οικονομικού Φορέα στις αναφερόμενες μελέτες με α/α 1 (ΠρώηνΔημοκρατία της) και α/α 2 (Γραφείου Υπουργού) στις οποίες ήταν Συνανάδοχος (βλ. ανωτέρω), ούτε εκπόνησης του αντιστοίχου αντικειμένου της κατηγορίας 18. Για τον Οικονομικό Φορέα «..... (δ.τ.)»: Δεν αναφέρεται συμμετοχή του πτυχίου κατηγορίας 18 του Οικονομικού Φορέα στις αναφερόμενες μελέτες Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας. Κατηγορία πτυχίου 08. Για τον Δανειστή Οικονομικό Φορέα: (δ.τ.)» στη κατηγορία 08: Προσκομίζονται στοιχεία εκπονηθεισών μελετών από τον Οικονομικό Φορέα «..... (δ.τ.)» ο οποίος δανείζει την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα στην Ένωση Οικονομικών Φορέων/Διαγωνιζόμενο Σχήμα 2. Υποβάλλονται αντίστοιχα Ιδιωτικά Συμφωνητικά και Βεβαιώσεις του Ιδιώτη Εργοδότη και Μέλους της Ένωσης Οικονομικού Φορέα «», για το επικαλούμενο αντίστοιχο αντικείμενο (που εμπίπτει στη ζητούμενη κατηγορία 08) και το αντίστοιχο στάδιο. Τα ως άνω υποβαλλόμενα πιστοποιητικά του Δανειστή Οικονομικού Φορέα αφορούν στη Μελέτη με α/α 2 (Γραφείου Υπουργού) προέρχονται από τον ιδιώτη Οικονομικό Φορέα «», που συμμετέχει στο διαγωνιζόμενο σχήμα 2, και αποτελεί Μελέτη που επικαλείται και ο ίδιος ο Οικονομικός Φορέας «», για την οποία δεν έχει υποβάλει τ' απαιτούμενα πιστοποιητικά ώστε να προκύπτει η ως άνω δηλωθείσα κατηγορία πτυχίου 08 και αναφορά επιπέδου μελέτης (Οριστική Μελέτη) από βεβαίωση του δημόσιου φορέα και ως εκ

τούτου δεν τηρείται η απαίτηση του Άρθρου 19.3(β) για τη κατηγορία 08. Κατηγορία πτυχίου 09 Για τον Δανειστή Οικονομικό Φορέα «» στη κατηγορία 09, υποβάλλονται αντίστοιχα Ιδιωτικά Συμφωνητικά και Βεβαιώσεις του Ιδιώτη Εργοδότη και Μέλους της Ένωσης Οικονομικού Φορέα «.....», για το επικαλούμενο αντίστοιχο αντικείμενο (που εμπίπτει στη ζητούμενη κατηγορία 09). Τα ως άνω υποβαλλόμενα πιστοποιητικά του Δανειστή Οικονομικού Φορέα αφορούν στη Μελέτη με α/α 2 (Γραφείου Υπουργού) προέρχονται από τον Οικονομικό Φορέα «», και αφορούν στη Μελέτη με α/α 2 την οποία επικαλείται και ο ίδιος ο Οικονομικός Φορέας «» που συμμετέχει στο διαγωνιζόμενο σχήμα 2, και για την οποία δεν έχει υποβάλει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά απόδειξης ώστε να προκύπτει η ως άνω δηλωθείσα κατηγορία πτυχίου 09 και αναφορά επιπέδου μελέτης (Οριστική Μελέτη) από βεβαίωση του δημόσιου φορέα και ως εκ τούτου ΔΕΝ τηρείται η απαίτηση του Άρθρου 19.3(β) για την κατηγορία 09. Επιπλέον δεν τηρούνται οι ισχύουσες διατάξεις περί Υποβολής Ιδιωτικών Εγγράφων για τον Δανειστή Οικονομικό Φορέα «» στη κατηγορία 09. Επιπλέον ως προς τα υποβαλλόμενα ιδιωτικά έγγραφα: Οι τρεις (3) αντίστοιχες Βεβαιώσεις Εμπειρίας που παρέχονται από την «», δηλαδή οι βεβαιώσεις προς τα πτυχία κατηγορίας 6, 8 και 9, υποβάλλονται με τη μορφή απλού φωτοαντιγράφου σε μορφή pdf, δε φέρουν επικύρωση από δικηγόρο ούτε φέρουν ψηφιακή υπογραφή κι ούτε συνοδεύονται από τη σχετική Υπεύθυνη Δήλωση περί ακρίβειάς τους και ημερομηνίας μετά την ημερομηνία δημοσίευσης της περίληψης διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (παρ. 8 άρθρ. 92 ν. 4412/2016 «Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης»). Τα δύο (2) Ιδιωτικά Συμφωνητικά του Δανειστή «», τα δύο (2) Ιδιωτικά Συμφωνητικά του Δανειστή « (δ.τ.)» και το ένα (1) Ιδιωτικό Συμφωνητικό του Δανειστή «.....» υποβάλλονται με τη μορφή απλού

φωτοαντιγράφου σε μορφή pdf, δε φέρουν επικύρωση από δικηγόρο ούτε φέρουν ψηφιακή υπογραφή των συμβαλλομένων κι ούτε συνοδεύονται από τη σχετική Υπεύθυνη Δήλωση περί ακρίβειάς τους και ημερομηνίας μετά την ημερομηνία δημοσίευσης της περίληψης διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (παρ. 8 άρθρ. 92 ν. 4412/2016 «Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης»). Τα δύο (2) τιμολόγια του Δανειστή «..... (δ.τ.)» υποβάλλονται με τη μορφή απλού φωτοαντιγράφου σε μορφή pdf, δε φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, δε φέρουν ψηφιακή υπογραφή κι ούτε συνοδεύονται από τη σχετική Υπεύθυνη Δήλωση περί ακρίβειάς τους και ημερομηνίας μετά την ημερομηνία δημοσίευσης της περίληψης διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (παρ. 8 άρθρ. 92 ν. 4412/2016 «Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης»). Το ΤΠΥ Νο 84 φέρει μόνο σφραγίδα της επιχείρησης χωρίς υπογραφή της. Συνεπώς διαπιστώνεται: Α) η μη προσκόμιση των απαιτούμενων δικαιολογητικών (από Δημόσιο Φορέα) προς Απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του Άρθρου 22.2.3(ii) για τα πτυχία κατηγορίας μελέτης 6,8 και 9 για την απόδειξη συμμετοχής στις αναφερόμενες μελέτες της πτυχίου κατηγορίας 6,8 και 9 ή του αντιστοίχου αντικειμένου. Επιπλέον δεν τηρούνται οι ισχύουσες διατάξεις περί υποβολής ιδιωτικών εγγράφων. Β) η μη προσκόμιση των απαιτούμενων δικαιολογητικών (από δημόσιο φορέα) προς απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του Άρθρου 22.2.3(ii) για την απόδειξη συμμετοχής στις αναφερόμενες μελέτες των πτυχίων κατηγορίας 10, 13, 15, 18 και 27 ή του αντιστοίχου αντικειμένου για τα πτυχία κατηγορίας μελέτης 10,13,15,18 και 27. Γ) η μη προσκόμιση δέσμευσης του Δανειστή Τεχνικής και

Επαγγελματικής Ικανότητας για το πτυχίο κατηγορίας 27 ότι θα διαθέσει στον προσφέροντα τους αναγκαίους πόρους. Συνεπώς ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής τυγχάνει βάσιμος κατά τα ανωτέρω ειδικότερα αναφερόμενα σημεία, οι δε ως άνω διαπιστούμενες παραβάσεις συνιστούν λόγους αποκλεισμού.». Η κρίση αυτή της προσβαλλόμενης είναι, κατά την προσφεύγουσα, αβάσιμη και αντίθετη με τα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς της. Ειδικότερα: **2.1.** Όσον αφορά το επίπεδο οριστικής μελέτης και το ποσοστό συμμετοχής: Το μέλος της προσφεύγουσας «.....» για τις κατηγορίες πτυχίων 6,8,9,10,13,15 και 18 επικαλέσθηκε τις ακόλουθες δύο (2) συμβάσεις: 1. «Preparation of Necessary Documents for establishing of an Integrated and Financially SelfSustainable Waste Management System in Pelagonija, Southwest, Vardar and Skopje Regions - Europeaid/136347/IH/Ser/MK, (Προετοιμασία των απαραίτητων εγγράφων για την εγκατάσταση ενός Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Αποβλήτων στις επαρχίες Pelagonija, Southwest, Vardar και Skopje) "Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, Τεχνική Μελέτη (Προμελέτη για Μονάδες Επεξεργασίας Απορριμμάτων και οριστική Μελέτη για ΧΥΤΥ και ΣΜΑ) και Τεύχη Δημοπράτησης έργων Ολοκληρωμένης Διαχείρισης Αποβλήτων Στερεών Αποβλήτων στις Περιφέρειες Pelagonija, Southwest, Vardar και Skopje της FYROM. 2. «Provision of Engineering Design, Supervision and Associated Services for Sanitary Landfills and Solid Waste Treatment Facilities, Lebanon., (Μελέτη Σχεδιασμού Μηχανικής, Επίβλεψη, και Συναφείς Υπηρεσίες για ΧΥΤΑ και Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων, Λίβανο EuropeAid/136418/IH/SER/LB). Το αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνει τις περιβαλλοντικές μελέτες, τις οριστικές μελέτες (ΟΜ), τα τεύχη δημοπράτησης (ΤΔ) και την επίβλεψη κατασκευής των έργων διαχείρισης αποβλήτων στις επαρχίες Srag Akkar, Joub Janine και Baalbeck Bekaa. Στο αντικείμενο των συμβάσεων συμπεριλαμβάνονταν και οριστικές μελέτες. Με το όρο «λεπτομερής μελέτη σχεδιασμού» εννοείται η οριστική μελέτη, αφού η απόδοση του αγγλικού όρου «Detailed Design» στα ελληνικά είναι η «Οριστική Μελέτη». Η προσβαλλόμενη απόφαση για το μέλος της προσφεύγουσας «» αναφέρει τα εξής: «Για τον Οικονομικό Φορέα « (δ.τ.)»: Στον υποβληθέντα «Πίνακα

Κυριότερων Μελετών Παρόμοιας Φύσης» υπάρχει η παρακάτω αναφορά: «α/α: 1, Κατηγορία Μελέτης: 10, Τίτλος Μελέτης: Μελέτες για την κατασκευή δύο Σταθμών Μεταφόρτωσης στον Δήμος -, Στάδιο Μελέτης: Οριστική Μελέτη. α/α: 2, Κατηγορία Μελέτης: 27, Τίτλος Μελέτης: Μελέτες για την κατασκευή δύο Σταθμών Μεταφόρτωσης στον Δήμο, Στάδιο Μελέτης: Μελέτη Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης». Ο Οικονομικός Φορέας ήταν Συνανάδοχος στην ως άνω Μελέτη (Σύμπραξη: «..... (δ.τ.)» - «.....» (δ.τ.)).

Για την ως άνω Μελέτη στο υποβληθέν ΕΕΕΣ υπάρχει η παρακάτω αναφορά: «Τίτλος σύμβασης: Μελέτες για την κατασκευή δύο Σταθμών Μεταφόρτωσης στον Δήμο (κατηγορία μελέτης 10 και 27). Αφορά στην κατασκευή ΣΜΑ, συνολικής ετήσιας δυναμικότητας 28.787,55 tn». Υποβάλλεται η σχετική σύμβαση καθώς και η από 30/12/2015 Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης, βάσει των οποίων προκύπτει ότι «Η Σύμβαση αφορούσε στην εκπόνηση των ακόλουθων μελετών: - Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις, - Τοπογραφικές μελέτες, - Οριστικές μελέτες, Τεύχη Δημοπράτησης», αλλά δεν αναφέρεται το επίπεδο μελέτης ανά κατηγορία πτυχίου και δεν ικανοποιείται η απαίτηση δυναμικότητας για Σταθμό Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων >25.000 τόνων ετησίως, την οποία θέτει η Διακήρυξη, οπότε δεν πληρούνται οι απαιτήσεις του Άρθρου 19.3(β) ως προς το επίπεδο Οριστικής Μελέτης.» Όσον αφορά στα ανωτέρω, ήτοι στη συμμετοχή του πτυχίου κατηγορίας 10 και 27 της εταιρείας σε τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων δυναμικότητας > 25.000 τόνων ετησίως η προσφεύγουσα παραθέτει τα ακόλουθα: 1) Η εταιρεία, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά της, συμμετείχε στην κατηγορία 10 και την κατηγορία 27 για την εκπόνηση της απαιτούμενης από τη διακήρυξη μελέτης και συγκεκριμένα: - από τη σύμβαση εκπόνησης της μελέτης προκύπτει ότι η εταιρεία συμμετείχε στα πτυχία 10 και 27 ως μόνη ανάδοχος στις εν λόγω κατηγορίες μελετητικών πτυχίων, καθώς η εταιρεία, συνανάδοχος της σύμβασης, συμμετείχε στο μελετητικό πτυχίο κατηγορίας 16. Επομένως, η εταιρεία συμμετείχε στις κατηγορίες 10 και 27 με ποσοστό 100%. - Από τη σύμβαση εκπόνησης της μελέτης προκύπτει ότι το αντικείμενο της

σύμβασης αφορά στην εκπόνηση οριστικής μελέτης Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων, όπως προκύπτει τόσο από τον τίτλο της μελέτης, όσο και από το άρθρο 3 της σύμβασης. 2) Επιπλέον, προσκομίστηκε και η βεβαίωση καλής εκτέλεσης από την οποία προκύπτει ότι η σύμβαση έχει ολοκληρωθεί έντεχνα και επιτυχώς. 3) Η εταιρεία καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στις κατηγορίες μελέτης 10 και 27, καθώς διαθέτει εμπειρία σε 1 ενιαία σύμβαση για Μελέτη ΣΜΑ, δυναμικότητας άνω των 25.000tn όπως δήλωσε στο ΤΕΥΔ και διευκρίνισε περαιτέρω κατά την διάρκεια του διαγωνισμού. Η εμπειρία αυτή καλύπτει απόλυτα το γράμμα και το πνεύμα της απαίτησης της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης, καθώς πρόκειται για 1 ενιαία σύμβαση μελέτης αντικείμενου ΣΜΑ δυναμικότητας άνω των 25.000tn. Ειδικότερα ο διαχωρισμός του υπό μελέτη ΣΜΑ σε 2 τμήματα (περιοχές «Κοκκινоекκλησιές - Πλάκες» και «Καθούμενη ή στάχτες»), λόγω διαφορετικών χωροθετήσεων, οι οποίες καλύπτουν συνολικά την δυναμικότητα άνω των 25.000 tn, δεν αίρει το ενιαίο του χαρακτήρα της σύμβασης (1 σύμβαση) και το ενιαίο χαρακτήρα της μελέτης ΣΜΑ (ο όρος μελέτες αφορά τα επιμέρους διακριτά στάδια της ενιαίας μελέτης ήτοι το στάδιο της περιβαλλοντικής και οριστικής μελέτης). **2.2.** Όσον αφορά τις κατηγορίες πτυχίων και την απόδειξη του 50% σε κάθε διακριτή κατηγορία. Στις συμβάσεις του εξωτερικού δεν υφίστανται κατηγορίες μελετών όπως ισχύουν στην Ελλάδα. Καμία διακήρυξη ή σύμβαση του εξωτερικού δεν αναλύεται σε κατηγορίες μελέτης, ως εκ τούτου και καμία βεβαίωση εργοδότη δημόσιου φορέα δεν μπορεί να περιλαμβάνει αναφορά σε ελληνικές κατηγορίες μελετών. Όμως από το αντικείμενο των συγκεκριμένων συμβάσεων που δηλώθηκαν, προκύπτει ότι αυτές οι αναθέσεις αφορούν τα πλήρη-ολοκληρωμένα έργα, όπως πάντα γίνεται σε τέτοιες περιπτώσεις, κατά συνέπεια τεκμηριώνεται ότι έχουν εκπονηθεί όλα τα αντικείμενα που αντιστοιχούν στις σχετικές ελληνικές κατηγορίες μελετών. Επίσης στις συμβάσεις του εξωτερικού δεν υπάρχουν δηλωμένα προς τον εργοδότη ποσοστά συμμετοχής, ούτε υπάρχει η έννοια της σύμπραξης, όπου ο κάθε ανάδοχος κάνει συγκεκριμένο τμήμα και εισπράττει συγκεκριμένη διακριτή αμοιβή από τον εργοδότη. Ο Ανάδοχος είναι πάντα κοινοπραξία (Consortium ή Joint Venture), και σε περιπτώσεις κοινοπραξιών/consortium όλη την

αμοιβή την εισπράττει ο επικεφαλής εταίρος/συντονιστής/leader/leading partner. Και στα δύο ανωτέρω έργα ο ανάδοχος ήταν κοινοπραξία/consortium, στο οποίο επικεφαλής/Leader ήταν η εταιρεία, η οποία και εισέπραξε το σύνολο (100%) της αμοιβής. Τα ποσοστά συμμετοχής μεταξύ των μελών μιας κοινοπραξίας συμφωνούνται αποκλειστικά και μόνο μεταξύ των μελών της κοινοπραξίας και δεν είναι γνωστά στην αναθέτουσα αρχή. Κατά συνέπεια η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να βεβαιώσει της το ποσοστό συμμετοχής της κάθε εταιρείας. Στην προκειμένη περίπτωση μάλιστα του διαγωνισμού του Δήμου το ποσοστό 50% ζητείτο στην κάθε ζητούμενη κατηγορία μελετών. Άρα στην προκειμένη περίπτωση, ακόμη και αν η Αναθέτουσα Αρχή γνώριζε τα ποσοστά των μελών της ΚΞ (που δεν τα γνώριζε), ποτέ δεν θα μπορούσε να βεβαιώσει ποσοστό σε συγκεκριμένη κατηγορία μελετών, αφού, όπως προαναφέρθηκε, στις συμβάσεις μελετών του εξωτερικού δεν υφίσταται καν η έννοια της κατηγορίας μελετών, σε αντίθεση με το ελληνικό δίκαιο, που είναι το μόνο που έχει θεσπίσει κατηγορίες μελετών. Με βάση όλα τα προαναφερθέντα, ούτε η κατηγορία μελετών, ούτε τα ποσοστά ανά κατηγορία μελετών μπορούν να βεβαιωθούν ποτέ από αλλοδαπή Αναθέτουσα Αρχή. Κατά συνέπεια την κατανομή των ποσοστών συμμετοχής μπορεί να την βεβαιώσει μόνο η επικεφαλής/συντονίστρια (Leader) εταιρεία, η οποία έχει και τη γενική ευθύνη για την κατανομή και των σχετικών αμοιβών. Και όπως προαναφέρθηκε και στις δύο συμβάσεις που δηλώθηκαν, επικεφαλής εταίρος ήταν η Από τα ανωτέρω αναφερόμενα αποδεικνύεται πλήρως ότι οι μελέτες που επικαλέσθηκε το μέλος της πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς το επίπεδο της ζητούμενης μελέτης (οριστική μελέτη) και ως προς τα ποσοστά συμμετοχής (>50%) και ως προς τις κατηγορίες πτυχίων. **2.3.** Η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί γιατί τα δικαιολογητικά που ανήρτησε δεν είναι συνταγμένα σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 92 του Ν. 4412/2016. Η κρίση αυτή της προσβαλλόμενης αποφάσεως είναι, κατά την προσφεύγουσα, εσφαλμένη και αντίθετη με τους όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα: Η διακήρυξη της δημοπρασίας αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη, και δεσμεύει κατά τρόπο ισοδύναμο τόσο τη δημόσια αρχή όσο και

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

τους διαγωνιζόμενους (Σ.Τ.Ε. 2772/1986). Ως κανονιστική δε διοικητική πράξη η διακήρυξη, όταν προέρχεται από αρμόδιο όργανο και έχει νομίμως δημοσιευθεί, εφόσον δεν προσβληθεί εμπροθέσμως και ακυρωθεί, παράγει όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες και υπερισχύει κάθε αντίθετης διάταξης, ακόμη κι αν δεν έχει τα απαιτούμενα από το νόμο στοιχεία ή και αν περιέχει στοιχεία που αντιβαίνουν τις διατάξεις του εθνικού και κοινοτικού δικαίου (Σ.Τ.Ε. 1874/1993, Σ.Τ.Ε. 3984/1990, 4607/1986, 1701/1971, 5690/1996, Ολ. Σ.Τ.Ε. 965/1998, Ολ. Σ.Τ.Ε. 1415/2000 κ.α.). Οι όροι δε της διακήρυξης ως περιέχοντες ειδική ρύθμιση για κάθε διαγωνισμό, είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέοι και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (Σ.Τ.Ε. 1502/2003, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 16/2005, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 977/2004). Η αρχή της διαφάνειας που αποτελεί μερικότερη αρχή της αρχής της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι της διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη διακήρυξη του διαγωνισμού και να παρέχουν τη δυνατότητα στους συνετούς διαγωνιζόμενους να κατανοούν το περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (ΔΕΕ C0496 Sushi di Frutta SpA). Κατά την παγιωμένη άποψη νομολογίας και επιστήμης η αναθέτουσα αρχή δεν νομιμοποιείται επικαλούμενη ασαφείς όρους της διακήρυξης να αποκλείσει διαγωνιζόμενους. Και τούτο διότι η ασάφεια των όρων της διακήρυξης ερμηνεύεται εις βάρος του συντάξαντος αυτήν και όχι του διαγωνιζόμενου που παρασύρθηκε από το ασαφές περιεχόμενό τους (ΕΑ ΣτΕ 817/2006). Τέλος εν όψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία (ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει παραδεκτώς στο διαγωνισμό. Η παράγραφος 8 του άρθρου 92 του Ν. 4412/2016 που επικαλείται η προσβαλλόμενη απόφαση ως λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας προστέθηκε στο Νόμο 4412/2016 με τον Ν.4605/2019, άρθρο 43, παρ.8.β και ισχύει για διακηρύξεις που δημοσιεύονται μετά την 01/04/2019. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού ενσωματώθηκαν στα πρότυπα τεύχη μελετών στις 03/06/2019. Η

διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού έχει αρ. πρωτ. Κατά συνέπεια η συγκεκριμένη διακήρυξη, βασιζόμενη στην προηγούμενη έκδοση των πρότυπων τευχών, την οποία δεν συμπλήρωσε η Αναθέτουσα Αρχή, δεν αναφέρει απολύτως τίποτα για τον τρόπο σύνταξης και υποβολής των ιδιωτικών εγγράφων. Στην διακήρυξη δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο ότι θα πρέπει να υποβληθεί έντυπος φάκελος όλων των δικαιολογητικών. Στην διακήρυξη και συγκεκριμένα στο άρθρο 3.5. αναφέρεται ότι «Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται κατωτέρω : α) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 20.2, τα δε στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 20.3 της παρούσας. Τα στοιχεία αμφοτέρων των (υπο)φακέλων υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ. Υ.Α. β) Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των στοιχείων και δικαιολογητικών του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του *T.M.E.Δ.Ε.*), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή.». Από τους άνω όρους της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι το μόνο έγγραφο που απαιτείτο να υποβληθεί σε έντυπη μορφή είναι η εγγυητική επιστολή στην περίπτωση που δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή και κανένα άλλο. Αν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε να υποβληθούν σε έντυπη μορφή και πρωτότυπα τα λοιπά δικαιολογητικά συμμετοχής όφειλε να το ρυθμίζει και να το προβλέπει στην διακήρυξη κάτι που δεν έπραξε. **2.4.** Η προσβαλλόμενη έκρινε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας πρέπει να αποκλεισθεί της συνέχειας του

διαγωνισμού γιατί τα πιστοποιητικά και βεβαιώσεις των κ.κ. «», «..... (δ.τ.)» και «.....», που παρέχουν δάνεια εμπειρία στην προσφεύγουσα δεν προέρχονται από δημόσιο φορέα, αλλά από ιδιώτη εργοδότη. Έχει κριθεί ότι, «όταν οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με παραπομπή σε τεχνικές εγκρίσεις ή τεχνικά συστήματα αναφοράς που εκπονούνται από οργανισμούς τυποποίησης, η επιπρόσθετη απαίτηση της διακηρύξεως να κατατεθεί επί ποινή αποκλεισμού κατάλογος πελατολογίου του συγκεκριμένου αυτού είδους, και μάλιστα μόνον σε δημόσια Νοσοκομεία προκαλεί αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό, εφόσον με αυτήν αποκλείονται φορείς που προσφέρουν είδη πληρούντα όλες τις τεχνικές προδιαγραφές, επειδή δεν έχουν ακόμη αποκτήσει πελατολόγιο σε δημόσια νοσοκομεία. Η εν λόγω απαίτηση δημιουργεί αδικαιολόγητα εμπόδια στον ελεύθερο ανταγωνισμό, αντίκειται στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και περιορίζει, κατά παράβαση της Αρχής της αναλογικότητας, τον αριθμό των υποψηφίων οικονομικών φορέων, καθόσον με αυτήν αποκλείονται a priori οικονομικοί φορείς οι οποίοι, καίτοι διαθέτουν τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, δεν έχουν ακόμη αποκτήσει πελατολόγιο στο δημόσιο ή φορείς αυτού. Ο εν λόγω όρος αποτρέπει από το να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό δραστηριοποιούμενοι στον ιδιωτικό τομέα οικονομικοί φορείς οι οποίοι διαθέτουν την ίδια τεχνική/επαγγελματική ικανότητα, στο ίδιο αντικείμενο, χωρίς να υφίσταται σοβαρός δημόσιου συμφέροντος (ΕΣ3065/2014 ΜΕΙΖΟΝΟΣ-ΕΠΤΑΜΕΛΟΥΣ), δεδομένου ότι ο σκοπός για τον οποίο θεσπίστηκε ο εν λόγω περιορισμός θα μπορούσε να επιτευχθεί εξίσου αποτελεσματικά και με λιγότερο περιοριστικό για την ανάπτυξη του ανταγωνισμού τρόπο. Τούτο δε διότι: α) η αναθέτουσα αρχή επικαλείται με γενικό και αόριστο τρόπο την αξιοπιστία του αναδόχου ως δικαιολογητικό λόγο αποκλεισμού από τον διαγωνισμό υποψηφίων με εμπειρία στον ιδιωτικό τομέα, χωρίς ουδόλως να εξειδικεύει πως αυτή συνδέεται με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και δη εμπειρίας/τεχνικής ικανότητας.». Αυτό που ενδιαφέρει τον νομοθέτη είναι ο διαγωνιζόμενος να έχει τη συγκεκριμένη εμπειρία και ουδόλως ενδιαφέρει η νομική μορφή του φορέα ανάθεσης εκπόνησης της μελέτης. Άλλωστε οι μελετητές ακόμη και σε έργα που υλοποιούνται μέσω δημοσίων συμβάσεων,

δηλαδή με Αναθέτουσες Αρχές δημόσιους φορείς, πολύ συχνά έχουν ως άμεσους εργοδότες υποχρεωτικά ιδιώτες, όπως συμβαίνει ενδεικτικά σε έργα που υλοποιούνται με το σύστημα Μελέτη και Κατασκευή, όπου ο άμεσος εργοδότης των μελετητών είναι οι εργοληπτικές επιχειρήσεις, και ομοίως συμβαίνει στις συμβάσεις ΣΔΙΤ, στις συμβάσεις Παραχώρησης και σε πολλές άλλες περιπτώσεις. Στις συγκεκριμένες περιπτώσεις που έχουν δηλωθεί στην προσφορά της προσφεύγουσας η βασική σύμβαση έχει ως Αναθέτουσα Αρχή δημόσιο φορέα, και ο Ανάδοχος είναι Κοινοπραξία, της οποίας ο επικεφαλής εταίρος είναι η εταιρεία Οι κ.κ. και και ήταν μέλη της ομάδας έργου που εργάστηκαν για τον δημόσιο φορέα μέσω της Άρα και τυπικά και ουσιαστικά οι και και έχουν αποκτήσει την εμπειρία τους μέσω δημόσιων συμβάσεων. Δεδομένου δε ότι οι επικαλούμενες από το μέλος της προσφεύγουσας «.....» δύο (2) μελέτες πληρούν τους όρους της διακήρυξης, ως προς το ζητούμενο επίπεδο της μελέτης, ως προς τα ποσοστά συμμετοχής και ως προς τις κατηγορίες μελετών ορθά, κατά την προσφεύγουσα, οι παρέχοντες την δάνεια εμπειρία επικαλούνται τις βεβαιώσεις που τους χορήγησε η «.....». Όσα δε περί του αντιθέτου δέχθηκε η προσβαλλόμενη είναι απορριπτέα. **3)** Ως προς τους 7ο, 8ο και 9ο λόγους της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 493/2020 προδικαστικής προσφυγής που έγιναν δεκτοί με την προσβαλλόμενη 243/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και για δήθεν μη προσκόμιση απαιτούμενων δικαιολογητικών για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του εξειδικευμένου προσωπικού του άρθρου 19.3 (γα, γβ και γγ) αναφέρονται από την προσφεύγουσα τα εξής: Για την θέση (γα) έχει οριστεί ο κος και έχει δοθεί βεβαίωση από την εταιρεία για την εμπειρία του, αφού όπως αναφέρεται στο βιογραφικό του, ο ίδιος εργάζεται στην, της οποίας μάλιστα είναι εταίρος και στελεχώνει και το μελετητικό της πτυχίο. Κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη δεν αμφισβητεί την ειδικότητα και την εμπειρία του κ. Απορρίπτει την προσφορά της γιατί οι βεβαιώσεις εμπειρίας της εταιρίας «» που επικαλέσθηκε ο κ. υπεβλήθησαν σε απλά φωτοαντίγραφα κατά παράβαση του άρθρου 92§8 του Ν. 4412/2016 περί

υποβολής ιδιωτικών εγγράφων, το οποίο ήδη έχει αντικρούσει η προσφεύγουσα ανωτέρω. Τα αυτά ως άνω ισχύουν και για τα υποβληθέντα δικαιολογητικά ιδιωτικά συμφωνητικά και του παρέχοντος δάνεια εμπειρία στην προσφεύγουσα οικονομικού φορέα « (δ.τ.)». Όσα ανωτέρω αναφέρονται ισχύουν και για την κ. που πληροί την απαίτηση του άρθρου 19.3 (γγ) και η βεβαίωση εμπειρίας που υπέβαλε υπεβλήθη σε απλό φωτοαντίγραφο. **4)** Τέλος, ως προς τους λόγους 10,11 και 12 της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 493/2020 που έγιναν δεκτοί από την προσβαλλόμενη απόφαση με την αιτιολογία ότι οι παρέχοντες την δάνεια εμπειρία, « (δ.τ.)» και για τα πτυχία κατηγοριών 06, 08 και 09 δεν απέδειξαν ότι η επικαλούμενη εμπειρία τους προέρχεται από σύμβαση με δημόσιο φορέα, αλλά προέρχεται από την «» που δεν έχει προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των πτυχίων κατηγοριών μελετών 06, 08 και 09 για τις οποίες χορηγεί βεβαιώσεις και γιατί τα έγγραφα που υπέβαλαν ως δικαιολογητικά όφειλαν να είναι συνταγμένα κατά το άρθρο 92§8 του Ν. 4412/2016 η προσφεύγουσα παραπέμπει ως άνω ως προς τις επικαλούμενες από την «» συμβάσεις και τη μη υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους σύμφωνα με το άρθρο 92§8 του Ν. 4412/2016. **Β.** Κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη κατά το μέρος που έκανε εν μέρει δεκτό το 1ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς την συμμετοχή, τον έλεγχο και έγκριση των δικαιολογητικών συμμετοχής της ένωσης « » (σχήμα 1) και τη βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς. **1. Η ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΠΡΑΞΗ ΕΙΝΑΙ ΑΚΥΡΗ ΓΙΑ ΚΑΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ:** Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθρο 221§6 και 9 του Ν. 4412/2016, τα άρθρα 1 και 14 του Ν. 2690/1999, το άρθρο 11.20 της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις αρχές που διέπουν τη συγκρότηση των συλλογικών διοικητικών οργάνων υποστηρίζει ότι για την νόμιμη σύνθεση συλλογικού οργάνου δεν αρκεί η παρουσία στην συνεδρίαση των μελών που αποτελούν την νόμιμη απαρτία, αλλά απαιτείται να εξασφαλίζεται η δυνατότητα συμμετοχής όλων των τακτικών μελών, αλλά και των αναπληρωματικών, για

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

την περίπτωση κωλύματος, ή αδυναμίας συμμετοχής τακτικών μελών, με την έγκαιρη και έγγραφη πρόσκλησή τους. Έγκαιρη είναι η πρόσκληση όταν γνωστοποιείται στα τακτικά και στα αναπληρωματικά μέλη τουλάχιστον 48 ώρες πριν την συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου. Στην περίπτωση δε που το συλλογικό όργανο γνωμοδοτήσει χωρίς να έχουν τηρηθεί οι όροι του άρθρου 14 του Ν. 2690/1999 για την νόμιμη σύνθεση αυτού, ή εάν έχουν υπάρξει πλημμέλειες ως προς την κλήτευση των απόντων μελών του, η απόφαση που θα στηρίζεται στην εν λόγω γνωμοδότηση είναι παράνομη (ΣΤΕ 3136/2003, ΣΤΕ 17/2001, ΣΤΕ 2236/2003, ΕΑ ΣΤΕ 274/2017 κλπ.). Στην παρούσα περίπτωση με την υπ' αριθμ. 272/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου κατά το άρθρο 221 παρ. 9.γ του Ν. 4412/2016 ορίσθηκε ως τακτικό μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού υποδεικνυόμενο από το ΤΕΕ ο κ. με αναπληρωτή του τον κ. Από το πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού προκύπτει ότι το έργο της διήρκησε από 20.6.2019 (ημεροχρονολογία αποσφράγισης των δικαιολογητικών) έως 30.3.2020 (ημεροχρονολογία υπογραφής του). Στο χρονικό διάστημα των 9,5 μηνών των εργασιών της η Επιτροπή Διαγωνισμού, όπως προκύπτει από το πρακτικό Ι, φέρεται να συνεδρίασε παρά πολλές φορές. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι στη σελίδα 3 του άνω πρακτικού αναφέρονται κατά λέξη «Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού σε αλληπάλληλες συνεδριάσεις ...» (σελ. 3 παρ. 2η), «Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού σε αλληπάλληλες συνεδριάσεις ...» (σελ. 3 παρ. 4η), «Κατόπιν σε κλειστές συνεδριάσεις της έλεγξε ..» (σελ. 3 προτελευταία παράγραφος). Από το πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού φέρεται ότι το τακτικό μέλος της Επιτροπής, εκπρόσωπος του ΤΕΕ, ο κος και ο αναπληρωτής του κ. κλήθηκαν να παραστούν μόνο στην πρώτη συνεδρίαση της 20.6.2019, όπου και δεν προσήλθαν, αν και όπως προβάλλει κατωτέρω η προσφεύγουσα, ούτε καν αυτό δεν είναι απολύτως βέβαιο. Η ενδεχόμενη πρόσκληση στην 1η συνεδρίαση προκύπτει όχι απολύτως σαφώς, αλλά κάπως έμμεσα από την σελίδα 1 του Πρακτικού Ι, όπου αναφέρεται: «ο, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών, ως τακτικό μέλος εκπροσώπου ΤΕΕ, και ο, ΠΕ Αρχιτεκτόνων Μηχανικών, ως αναπληρωτής εκπρόσωπος του ΤΕΕ, δεν προσήλθαν», ενώ η μόνη σχετική

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

αναφορά, που αφορά αποκλειστικά και μόνο την 1η συνεδρίαση της Επιτροπής, βρίσκεται στην σελίδα 2 του πρακτικό Ι, όπου αναφέρεται: «Αφού διαπιστώθηκε ότι η πρόσκληση εστάλη εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη τακτικά και αναπληρωματικά και ότι η Επιτροπή βρίσκεται σε απαρτία, ξεκίνησε η συνεδρίαση». Για όλες τις υπόλοιπες αλληπάλληλες συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, οι οποίες ημέρες συνεδριάσεων για την πληρότητα και νομιμότητα του πρακτικού έπρεπε να αναφέρονται σ' αυτό, δεν προκύπτει ότι ο κ. και ο αναπληρωτής του κλήθηκαν να παραστούν και δεν παραστάθηκαν. Επισημαίνει δε η προσφεύγουσα ότι στο τέλος του πρακτικού Ι όπου αναγράφονται τα ονοματεπώνυμα των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού, προκειμένου να θέσουν την υπογραφή τους, απουσιάζει και το όνομα του κ. και του αναπληρωτή του κ. Είναι προφανές από το ίδιο το Πρακτικό Ι, ότι το τακτικό μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού κ. και ο νόμιμος αναπληρωτής του κ. ουδέποτε, εκτός ίσως της 20.6.2019, κλήθηκαν να παραστούν στις συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού. Δεδομένου ότι στις αλληπάλληλες, μετά την 20.6.2019, συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν παρέστησαν το τακτικό μέλος κ. και ο αναπληρωτής του κ., λόγω μη κλητεύσεως των, το πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι παράνομο για μη νόμιμη σύνθεση αυτής (άρθρο 14§§2 και 4 του Ν. 2690/1999). Η προσβαλλόμενη δε με αριθμό 217/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου που αποδέχθηκε το παράνομο πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι άκυρη (ΕΑ ΣΤΕ 274/2017, ΣΤΕ 310/2018, 2941/2016 κ.α.). Η προσφεύγουσα προκειμένου να επιβεβαιωθεί και εγγράφως η προκύπτουσα με σαφήνεια από το πρακτικό Ι μη κλήτευση του κ. και του αναπληρωτή του να παραστούν στις αλληπάλληλες συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, ζήτησε από το Δήμο με την υποβληθείσα μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 14.4.2020 αίτησή της να της χορηγηθούν αντίγραφα των προσκλήσεων της Προέδρου, της Επιτροπής Διαγωνισμού προς τα μέλη της για όλες τις συνεδριάσεις της. Ο Δήμος στις 21.4.2020 απάντησε στο άνω αίτημά της ως εξής: « Όσον αφορά το δεύτερο αίτημα έχει ειδοποιηθεί η Πρόεδρος να σας απαντήσει. Ο εκπρόσωπος του ΤΕΕ ενώ νομίμως είχε ειδοποιηθεί από την αναθέτουσα

αρχή, δεν παρέστη στην αποσφράγιση του Διαγωνισμού». Από την απάντηση του Δήμου προκύπτει, σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στο πρακτικό Ι, ότι στη συνεδρίαση της 20.6.2019, ημεροχρονολογία αποσφράγισης των φακέλων των διαγωνιζομένων, είχε κληθεί μόνο το τακτικό μέλος, εκπρόσωπος του ΤΕΕ, κος και όχι και ο αναπληρωτής του κ. Επιβεβαιώνεται όμως από το Δήμο, ότι η μόνη πρόσκληση που γνωρίζει να είχε σταλεί στον τακτικό εκπρόσωπο του ΤΕΕ, αφορούσε αποκλειστικά και μόνο την 1η συνεδρίαση και καμία άλλη. Και βεβαίως απολύτως καμία για το αναπληρωματικό μέλος. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι ως και την 20.4.2020 δεν είχε λάβει απάντηση από τον Δήμοκαι την Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού και δεδομένης της αποκλειστικής προθεσμίας για υποβολή προδικαστικής προσφυγής, με σχετική αίτησή της ζήτησε από το ΤΕΕ να της γνωστοποιήσει αν οι εκπρόσωποι του ΤΕΕ καλούνταν από την Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού να συμμετάσχουν στις αλληπάλληλες συνεδριάσεις της. Στις 23.4.2020 και ώρα 15:33 κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω ΕΣΗΔΗΣ από το Δήμοη απάντηση της Επιτροπής Διαγωνισμού στην οποία αναφέρονται οι αλληπάλληλες ημεροχρονολογίες συνεδριάσεων της Επιτροπής και επισημαίνεται ότι η ΕΔ είχε απαρτία και την ίδια σύνθεση με αυτήν που είχε κατά την ημερομηνία αποσφράγισης του διαγωνισμού, ήτοι χωρίς την παρουσία του τακτικού μέλους εκπροσώπου του ΤΕΕ κ. και του αναπληρωτή του κ., οι οποίοι όπως προκύπτει από την απάντηση της Επιτροπής ουδέποτε κλήθηκαν να παραστούν στις συνεδριάσεις της. Στις 24.04.2020 η προσφεύγουσα προβάλλει ότι έλαβε απάντηση από το ΤΕΕ του υποβληθέντος σε αυτό αιτήματός της, με επισυναπτόμενες τις απαντήσεις των δύο εκπροσώπων του ΤΕΕ. Από τις απαντήσεις αυτές προκύπτει, ότι όντως κανείς από τους δύο εκπροσώπους του ΤΕΕ, τακτικό και αναπληρωματικό μέλος, δεν είχε προσκληθεί στις συνεδριάσεις, ούτε ποτέ δήλωσαν κώλυμα. Μάλιστα από τις απαντήσεις των εκπροσώπων του ΤΕΕ φαίνεται αυτοί να μην προσκλήθηκαν ούτε καν στην 1η συνεδρίαση, κάτι που ήδη ο Δήμος έχει αποδεχτεί για το αναπληρωματικό μέλος, αλλά όχι για το τακτικό. Κατά συνέπεια, ακόμη και η πρόσκληση του τακτικού εκπροσώπου του ΤΕΕ στην 1η συνεδρίαση φαίνεται έντονα αμφισβητήσιμη, όμως τελικά

αυτό δεν είναι το μείζον, δηλαδή αν όντως υπήρξε πρόσκληση ή όχι του τακτικού μέλους εκπροσώπου του ΤΕΕ στην 1η συνεδρίαση, καθώς αυτό ουδόλως επηρεάζει την πλήρη ακυρότητα όλης της υπόλοιπης διαδικασίας, κατά την οποία όλοι οι εμπλεκόμενοι (Δήμος, Πρόεδρος Επιτροπής, Εκπρόσωποι του) επιβεβαιώνουν ότι δεν υπήρξε καμία πρόσκληση των μελών της Επιτροπής που είναι οι εκπρόσωποι του 2) Η ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΠΡΑΞΗ ΕΙΝΑΙ ΑΚΥΡΗ ΓΙΑ ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ, άλλως ΚΑΙ ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΩΣ ΠΛΗΜΜΕΛΩΣ ή ΑΝΕΠΑΡΚΩΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΗ. Η προσφεύγουσα, κατ' επίκληση του άρθρου 17§§1 και 2 του Ν. 2690/1999, του άρθρου 86§11 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 21 της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, περί έγκρισης του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων, απαιτείται, ως ατομική διοικητική πράξη, να φέρει πλήρη και επαρκή αιτιολογία, ήτοι να προκύπτουν από αυτή ή από τα στοιχεία του φακέλου (εν προκειμένω από το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού) συγκεκριμένοι λόγοι, οι οποίοι να δικαιολογούν από πλευράς νομιμότητας της διαδικασίας την λήψη της συγκεκριμένης βαθμολογίας κάθε προσφοράς σε κάθε κριτήριο. Η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17§2 του ΚΔΔ να είναι σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Πολλώ δε μάλλον απαιτείται ειδική και πλήρης αιτιολογία όταν, όπως στην παρούσα περίπτωση, υπάρχει τέτοιας έκτασης βαθμολογική διαφορά μεταξύ των προσφορών των διαγωνιζομένων, που περιορίζει αναίτια και κατά παράβαση των αρχών του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού την επιρροή της οικονομικής προσφοράς στη συνολική προσφορά του κάθε διαγωνιζόμενου για την εξαγωγή της πράγματι συμφερότερης προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Σε διαφορετική περίπτωση, ήτοι της άνευ οποιασδήποτε ή πλημμελούς

και ανεπαρκούς αιτιολογίας βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών με μεγάλη απόκλιση των βαθμών αυτών μεταξύ τους, η Επιτροπή Διαγωνισμού καθιστά την προεπιλογή του πρώτου στη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζομένου ως αναδόχου του διαγωνισμού, παραβιάζοντας έτσι το πνεύμα του νόμου και τις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος. Εν όψει των ανωτέρω η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου περί έγκρισης του πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών όφειλε να περιλαμβάνει την αναγκαία ιστορική και νομική αιτία έκαστης βαθμολόγησης που αφενός δικαιολογεί την δοθείσα βαθμολογία κάθε προσφοράς αφετέρου απορρέει από τη συγκριτική αξιολόγηση των δύο προσφορών μεταξύ τους (ΕΑ ΣτΕ 253/2003). Πρέπει δε για το νόμιμο της αιτιολογίας να παρατίθεται λεκτική αξιολόγηση της βαθμολογίας των διαγωνιζομένων από την οποία να προκύπτει ότι η επιτροπή προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών με τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών. Εν προκειμένω ο Διαγωνιζόμενος 1 (Δ1) βαθμολογήθηκε με το βαθμό 92,10% και η προσφεύγουσα με το βαθμό 86,99%. Η εκτεταμένη και αυξημένη απόκλιση στην βαθμολογία των επί μέρους τριών κριτηρίων κάθε τεχνικής προσφοράς όχι μόνο δεν ερείδεται σε επαρκή αιτιολογία από την αναθέτουσα αρχή, αλλά αντιθέτως υπάρχει πλήρης απουσία οποιασδήποτε υπεροχής στην τεχνική προσφορά του Δ1 που να δικαιολογεί τον υψηλότερο βαθμό της. Μάλιστα, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά του Δ1 έχει τέτοιες ελλείψεις που θα έπρεπε η βαθμολογία της να είναι κατά πολύ μικρότερη της βαθμολογίας της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ενδεικτικά αναφέρει, ότι από την προσφορά του Δ1 προκύπτει ότι δεν έχει κατανοήσει πλήρως το αντικείμενο και τους στόχους της εκπόνησης των μελετών σε σχέση με το συγκεκριμένο έργο. Για το λόγο αυτό δεν έχει προσφέρει την αποτύπωση της απαιτούμενης από τα συμβατικά τεύχη επιφάνειας, δεν έχει προσφέρει τη μελέτη σήμανσης και ασφάλισης οδών, δεν πρόκειται να προβεί στην διενέργεια ερευνητικών γεωτρήσεων στα πλαίσια των γεωτεχνικών ερευνών και δεν προσφέρει τα τεύχη δημοπράτησης του υποέργου του κινητού εξοπλισμού. Εκτός των άνω αντικειμένων που δεν προσφέρονται καθόλου υπάρχουν και αντικείμενα που προσφέρονται με λανθασμένες

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

προδιαγραφές, όπως η σύνταξη των τευχών δημοπράτησης του έργου με το σύστημα μελέτη - κατασκευή του άρθρου 50 του Ν. 4412/2016 αντί του προβλεπόμενου στο άρθρο 49 του Ν. 4412/2016 τρόπου δημοπράτησης. Παρά τις άνω αναφερόμενες ελλείψεις της προσφοράς του Δ1, η προσβαλλόμενη χωρίς να αναφέρει κανένα στοιχείο συγκριτικής αξιολόγησης με την προσφορά της προσφεύγουσας και χωρίς να αναφέρει σε ποια σημεία υπερτερεί η προσφορά του Δ1 της δικής της προσφοράς την βαθμολόγησε με το βαθμό 92,10% έναντι 86,90% της προσφοράς της, βαθμολογία που ουσιαστικά αδρανοποιεί την επίδραση της οικονομικής προσφοράς στην επιλογή του αναδόχου καταργώντας την σκοπιμότητα της επιλογής του συγκεκριμένου κριτηρίου ανάθεσης του υπόψη διαγωνισμού (βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής). Η δε περιλαμβανόμενη στην προσβαλλόμενη απόφαση και στο πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού λεκτική διατύπωση δεν αποτελεί νόμιμη αιτιολογία, δεδομένου ότι δεν αναφέρεται σε τι υπερέχει η προσφορά του Δ1 της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ενδεικτικά, στο κριτήριο Κ1 και αξιολογήθηκε ως «πολύ καλή και λεπτομερής διαπίστωση των ειδικών χαρακτηριστικών που παρουσιάζει το έργο λόγω της θέσης του οικοπέδου...» σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας που αξιολογήθηκε ως «καλή διαπίστωση των ειδικών χαρακτηριστικών που παρουσιάζει το συγκεκριμένο έργο λόγω της θέσης του οικοπέδου ...». Ομοίως, ενδεικτικά στο Κριτήριο Κ2 για την προσφορά του Δ1 αναφέρεται: «Πολύ καλός βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών...» ενώ για την προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται: «...Καλός βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών». Διαπιστώνεται από τα παραπάνω (αλλά και από το σύνολο της αξιολόγησης ανά κριτήριο σύμφωνα με το Πρακτικό Ι), ότι το Πρακτικό Ι αρκείται αποκλειστικά και μόνο στη χρήση επιθετικών προσδιορισμών «καλός», «πολύς καλός», χωρίς όμως επίκληση των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς που τεκμηριώνουν αυτούς του επιθετικούς προσδιορισμούς, κατά συνέπεια το Πρακτικό Ι πάσχει από παντελή έλλειψη αιτιολογίας, άλλως και σε κάθε περίπτωση από πλημμελή και ανεπαρκή αιτιολογία. Ως προς το συγκεκριμένο θέμα η προσφεύγουσα επικαλείται και την Εγκύκλιο Ε2/Δ17γ/06/11/ΦΝ439/18.01.2010 του Υπουργείου ΥΠΟΜΕΔΙ, η οποία αφορούσε μεν εφαρμογή του Ν. 3316/2005, αλλά τα θέματα ανάγκης

τεκμηρίωσης της βαθμολογίας δεν έχουν διαφοροποιηθεί νομολογιακά ούτε με τον ν. 4412/2016. Στην ως άνω εγκύκλιο με τίτλο: «Οδηγίες για τον ορθό έλεγχο των τεχνικών προσφορών και την ορθή αιτιολόγηση της βαθμολόγησής τους κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών (N 3316/2005)» μεταξύ άλλων αναφέρονται τα ακόλουθα: «Εξάλλου, από την μέχρι σήμερα νομολογία (κυρίως του ΣΤΕ, αλλά και του ΕλΣυν) προκύπτουν τα ακόλουθα συμπεράσματα: α) Στη διακήρυξη ή στο νόμο δεν θεσπίζεται κάποιος ιδιαίτερος τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών, συνεπώς οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί (άριστη, καλή κ.λ.π., συνοδευόμενοι με εντοπισμό των κυριότερων στοιχείων που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της συγκεκριμένης προσφοράς) αποτελούν επαρκή κατά βάση αιτιολογία (ΕΑ ΣΤΕ 862/2007).» Άρα η απλή παράθεση λεκτικών χαρακτηρισμών χωρίς τον εντοπισμό των κυριότερων στοιχείων που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα των προσφορών δεν αποτελούν πλήρη και επαρκή αιτιολογία. Στην ίδια εγκύκλιο ακριβώς στη συνέχεια αναφέρεται: «γ) Η Επιτροπή του Διαγωνισμού πρέπει να συντάσσει σε κάθε περίπτωση Πίνακες Ειδικής Αιτιολόγησης της βαθμολογίας, οι οποίοι να τεκμηριώνουν περαιτέρω τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και να αναδεικνύουν επαρκέστερα τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματά τους (πράξη VI Τμ.ΕλΣυν 168/2008).». Άρα σε κάθε περίπτωση, για να θεωρηθεί τεκμηριωμένο το πρακτικό αξιολόγησης, απαιτείται να αναδεικνύονται επαρκέστερα τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της κάθε προσφοράς, κάτι το οποίο προφανώς δεν επιτυγχάνεται με την απλή ατεκμηρίωτη χρήση επιθετικών προσδιορισμών. Συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση που ενέκρινε το πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων είναι ακυρωτέα, κατά την προσφεύγουσα, για παντελή έλλειψη αιτιολογίας, άλλως και σε κάθε περίπτωση για πλημμελή και ανεπαρκή αιτιολογία. **3) Η ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΠΡΑΞΗ ΕΙΝΑΙ ΑΚΥΡΗ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΚΟΛΟΥΘΟΥΣ ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ:** Εκτός των ανωτέρω αναφερομένων λόγων ακυρότητας η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου είναι, κατά την προσφεύγουσα, ακυρωτέα και για τους παρακάτω λόγους: Κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού

αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού. **3.1. Παράνομος ο μη αποκλεισμός του διανωμιζόμενου 1 (Δ1) για παράβαση επί ποινή αποκλεισμού όρου της διακήρυξης - Μη εκπλήρωση ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας:** Σύμφωνα με το άρθρο 19.3. «*Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα*» της αναλυτικής διακήρυξης, εδάφιο (19.3.γα.), τίθεται μεταξύ άλλων η ακόλουθη απαίτηση: «*Κάθε προσφέρων, επιπλέον των ανωτέρω, οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτει το παρακάτω εξειδικευμένο προσωπικό που θα περιληφθεί αντίστοιχα και στην «ομάδα μελέτης» του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς: γα. Έναν Διπλωματούχο Μηχανικό ΑΕΙ, κάτοχο μελετητικού πτυχίου στη κατηγορία 15 ή 18, με ρόλο Συντονιστή της Ομάδας Μελέτης της Ένωσης οικονομικών Φορέων, με τουλάχιστον εικοσιπενταετή (25ετή) εμπειρία, αρχουμένης από έτος κτήσης πτυχίου ΑΕΙ, που έχει στο ενεργητικό του: (i) Μεταπτυχιακό ή Διδακτορικό Δίπλωμα και (ii) τουλάχιστον είκοσι (20) έτη εμπειρίας σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων.*» Ο Διαγωνιζόμενος 1 (Δ1) για την κάλυψη αυτής της απαίτησης ορίζει τον κο Όμως από τα παρατιθέμενα στοιχεία εμπειρίας του κου προκύπτει ότι δεν ικανοποιεί την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση για εμπειρία τουλάχιστον είκοσι (20) ετών σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων, που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων. Ειδικότερα, η εμπειρία που παρουσιάζεται στο βιογραφικό του κου και συγκεκριμένα οι μελέτες με αριθμό (όπως παρουσιάζονται στο βιογραφικό του), 1, 4, 11, 12, 17, 29, 30, 31, 34, 37, 41, 58, 61, 62, 72, 73, 82, 83, 96, 99, 115, 124, 125, 127, 129, 130, 131, 134, 136, 138, 143, οι οποίες είναι σχετικές με «μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων, λαμβανομένων υπ' όψη των αλληλεπικαλύψεων αθροίζουν μόλις 134 μήνες, ήτοι περίπου 11 έτη και όχι

20 έτη. Στην ευνοϊκότερη δυνατή ερμηνεία, που ορισμένες αμφισβητούμενες ως προς το αντικείμενό τους μελέτες προσμετρηθούν και αυτές (αναφερόμαστε στις μελέτες με αριθμό 5, 32, 44, 45, 406), ακόμα και στην περίπτωση αυτή λαμβανομένων υπ' όψη των αλληλεπικαλύψεων αθροίζουν επιπλέον άλλους 16 μήνες, άρα συνολικά αθροίζουν μόλις 150 μήνες, ήτοι 12,5 έτη και όχι 20 έτη, που είναι η ελάχιστη απαιτούμενη. Ομοίως και από τα στοιχεία εμπειρίας που παρουσιάζεται στον πίνακα εμπειρίας 20.2.Δ. «ΚΥΡΙΟΤΕΡΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΑΡΟΜΟΙΑΣ ΦΥΣΗΣ», που σημειωτέον σε κάποιες ημερομηνίες διαφοροποιούνται από τις ημερομηνίες που φαίνονται στον πίνακα του βιογραφικού του, προκύπτει και πάλι ότι ο κος δεν καλύπτει την 20ετή εμπειρία σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων. Κατά συνέπεια και με βάση όλα τα υποβαλλόμενα στοιχεία για την απόδειξη της εμπειρίας του κος (Βιογραφικό, πίνακας εμπειρίας, πιστοποιητικά) προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι δεν καλύπτει το ανωτέρω απαιτούμενο κριτήριο, και ειδικότερα δεν καλύπτει την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση να διαθέτει *«(ii) τουλάχιστον είκοσι (20) έτη εμπειρίας σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων»* και για αυτόν τον λόγο ο εν λόγω διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Τα αντίθετα κρίνοντας με το Πρακτικό Ι η Ε.Δ. και η προσβαλλόμενη απόφαση έγκρισης του Πρακτικού Ι της Ε.Δ., κατά την προσφεύγουσα, έσφαλε, και γι αυτό πρέπει να ακυρωθεί. **3.2.** Παράνομος ο μη αποκλεισμός του Διανωνιζόμενου 1 (Δ1) για (α) μη προσφορά ζητούμενων φυσικών αντικειμένων, (β) για προσφορά φυσικού αντικειμένου εκτός προδιαγραφών και (γ) για προσφορά φυσικού αντικειμένου σε ποσότητα μικρότερη από τη ζητούμενη: Από διαδικαστικής πλευράς οι τεχνικές προσφορές αξιολογούνται από την Ε.Δ. και η απόρριψή τους επέρχεται όταν βαθμολογηθούν σε κάποιο κριτήριο με βαθμολογία κάτω από το κατώτερο αποδεκτό όριο, που σύμφωνα με το άρθρο 19.2. της διακήρυξης είναι ο βαθμός 50 για οποιοδήποτε από τα κριτήρια Κ1, Κ2, Κ3. Συνδυαζόμενο με τα παραπάνω, από τυπικής και ουσιαστικής πλευράς μία τεχνική προσφορά πρέπει να απορρίπτεται από την περαιτέρω αξιολόγηση

όταν, είτε δεν προσφέρει καθόλου κάποιο αντικείμενο που περιλαμβάνεται στο φυσικό αντικείμενο του έργου, είτε προσφέρει αντικείμενο εκτός των ισχυουσών και των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών για το εν λόγω αντικείμενο είτε το προσφέρει σε μικρότερη ποσότητα από την προδιαγεγραμμένη βάσει της Διακήρυξης. Και προφανώς αυτή η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς και ο συνακόλουθος αποκλεισμός του εν λόγω διαγωνιζόμενου πραγματοποιείται τεχνικώς μέσω της βαθμολόγησής του με βαθμολογία κάτω από 50 στο/α κριτήριο/α, που σχετίζεται/ονται με τη συγκεκριμένη έλλειψη. Η μη απόρριψη τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου, που είτε δεν προσφέρει το ζητούμενο αντικείμενο είτε το προσφέρει εκτός προδιαγραφών είτε το προσφέρει σε ανεπαρκή ποσότητα δεν νοείται, ως ερχόμενη σε ευθεία αντίθεση με την αρχή της ίσης μεταχείρισης, αφού στη συνέχεια δεν μπορούν να συγκριθούν οι οικονομικές προσφορές για μη συγκρίσιμα φυσικά αντικείμενα. Σε σχέση με τα παραπάνω, από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς του Διαγωνιζόμενου 1, προκύπτουν, κατά την προσφεύγουσα, οι ακόλουθες παραβιάσεις φυσικού αντικείμενου, που θα έπρεπε να έχουν επιφέρει αποκλεισμό της προσφοράς του: **3.2.1. ΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΣ - ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ ΛΙΤΟΤΕΡΩΝ ΣΤΡΕΜΜΑΤΩΝ ΑΠΟ ΤΑ ΕΛΑΧΙΣΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ**
Απαιτήσεις Τευχών Δημοπράτησης: Στα Τεύχη Δημοπράτησης και ειδικότερα στον Φάκελο του Έργου, στο Κεφάλαιο 1. «ΣΚΟΠΙΜΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ», στην παράγραφο 1.2. «Προβλεπόμενες Χρήσεις του χώρου ΧΕΥ9», αναφέρεται σε αρκετά σημεία η έκταση του οικοπέδου εγκατάστασης του έργου συμπεριλαμβανομένου του Αποσπάσματος Κτηματολογικού Διαγράμματος. Ενδεικτικά, αναφέρει η προσφεύγουσα το σημείο «...αυτοτελές γεωτεμάχιο με ΚΑΕΚ εμβαδού 6457,85τ.μ. ...». Όμως πάντοτε για ένα σύνθετο τεχνικό έργο αποτυπώνεται και ευρύτερη έκταση, προκειμένου τα χαρακτηριστικά της περιβάλλουσας περιοχής να μπορούν να ληφθούν υπ' όψη κατά τον τεχνικό σχεδιασμό του έργου. Για τον λόγο αυτόν, αν και το οικόπεδο είναι 6.457,85τ.μ., ορθώς στα Τεύχη Δημοπράτησης και ειδικότερα στο Φάκελο του Έργου, στο Κεφάλαιο 4. «ΠΡΟΕΚΤΙΜΗΣΗ ΑΜΟΙΒΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ», στην παράγραφο 4.9. «ΑΜΟΙΒΗ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ» (σελ. 65) αναφέρεται ρητά και σαφέστατα: «.... Εμβαδόν επίγειας

τοπογραφικής αποτύπωσης (στρέμματα) 25 Εμβαδόν υψομετρικής ενημέρωσης οριζοντιογραφικού διαγράμματος (στρέμματα) 20.» Από τα παραπάνω προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια, ότι με βάση τα συμβατικά τεύχη η Τοπογραφική Μελέτη του έργου απαιτεί την αποτύπωση 25 στρεμμάτων και την υψομετρική ενημέρωση 20 εξ' αυτών, δηλαδή έκτασης πέραν των στενών ορίων του οικοπέδου, με προφανή σκοπό τον πλήρη και ορθό γεωτεχνικό και στατικό έλεγχο του έργου, λόγω της ύπαρξης υπόγειων σιράγγων μετρό, την χωροσταθμική σύνδεση του οικοπέδου με το υπόγειο δίκτυο μετρό, την αποτύπωση όμορων ιδιοκτησιών, τη συναρμογή της οδού πρόσβασης, τη συναρμογή των έργων διαχείρισης ομβρίων / αντιπλημμυρικών έργων κλπ. Τεχνική Προσφορά Δ1. Ο Δ1 σε κανένα σημείο της Τεχνικής του Προσφοράς, ούτε στην Τεχνική Έκθεση, ούτε στη Μεθοδολογία δεν αναφέρει την έκταση που δεσμεύεται να αποτυπώσει, απεναντίας αναφέρει έκταση που είναι μικρότερη όχι μόνο των 25 στρεμμάτων, αλλά ακόμη και αυτής της έκτασης του ίδιου του οικοπέδου Συγκεκριμένα, στην Πρόταση Μεθοδολογίας του, στο Κεφάλαιο Α3. «Αλληλουχία ενεργειών & δράσεων, καθορισμός σημείων ελέγχου και αλληλοτροφοδότηση των μελετών», στην παράγραφο 7. «ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ» (σελ. 4) ο Δ1 αναφέρει: «Οι επί μέρους ενέργειες της τοπογραφικής μελέτης εκκινούν με την αποτύπωση γηπέδου εμβαδού 6,416 στρεμμάτων...». Άρα διαπιστώνεται ότι όχι μόνο δεν αναφέρει και δεν δεσμεύεται για αποτύπωση 25 στρεμμάτων, αλλά απεναντίας αναφέρει την έκταση των 6,416στρ., που επισημαίνεται ότι είναι μικρότερη ακόμη και από το εμβαδόν του οικοπέδου του έργου, που αναφέρεται στα ΤΔ ίσο με 6457,85τ.μ. ή 6,458στρέμματα. Ως εκ τούτου, ο Δ1 όχι μόνο δεν δεσμεύεται να αποτυπώσει την έκταση που απαιτείται από τα τεύχη δημοπράτησης του έργου δηλαδή τα 25 στρέμματα αλλά δεν καλύπτει ούτε την ελάχιστη έκταση του γηπέδου, ήτοι 6457,85τ.μ. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος Δ1, πέραν του ότι είναι προφανές ότι δεν έχει αντιληφθεί επαρκώς την έκταση και την πολυπλοκότητα του μελετητικού αντικείμενου, επιπρόσθετα και το κυριότερο, δεν προσφέρει καν το ελάχιστο απαιτούμενο αντικείμενο της Τοπογραφικής Μελέτης που ζητούν τα ΤΔ του έργου για αποτύπωση 25 στρεμμάτων, άρα πρέπει να αποκλειστεί. **3.2.2. ΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕΛΕΤΗΣ ΣΗΜΑΝΣΗΣ - ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ Απαιτήσεις Τευχών**

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

Δημοπράτησης: Σύμφωνα με τα τεύχη Δημοπράτησης και καταρχήν της Διακήρυξης, ο προϋπολογισμός των υπό δημοπράτηση μελετών είναι 524.193,55 € (πλέον ΦΠΑ). Στον Φάκελο Μελέτης (μέρος των Τευχών Δημοπράτησης) παρουσιάζεται αναλυτικά το τεχνικό αντικείμενο της μελέτης και υπολογίζονται αναλυτικά οι προεκτιμώμενες αμοιβές βάσει των οριζόμενων στην Υπουργική Απόφαση ΔΝΣγ/32129/ΦΝ 466 (ΦΕΚ Β/2519/20.07.2017): «Έγκριση Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παρ. 8δ του άρθρου 53 του ν. 4412/2016 (Α'147)». Στο Κεφάλαιο 4.6, σελ. 56 αναλύεται ο υπολογισμός αμοιβής της συγκοινωνιακής μελέτης σύμφωνα με τα άρθρα ΟΔΟ1, ΟΔΟ3 και ΓΕΝ4. Είναι σαφές από τον υπολογισμό της αμοιβής ότι στο αντικείμενο περιλαμβάνονται, όπως αναφέρονται ρητά, τα ακόλουθα: Μελέτη Οδοποιίας Β1. Μελέτη εσωτερικού δικτύου Β2. Διαμόρφωση ειδικών χώρων ελιγμών και στάθμευσης Εγκατάστασης Β3. Μελέτη Σήμανσης - Ασφάλισης Εσωτερικού Οδικού Δικτύου (σελ. 59) Β4. Μελέτη Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού Απαιτήσεις Νομοθεσίας Βάσει της υπ' αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466 (ΦΕΚΒ'1047/29-03-2019) απόφασης για την Εξειδίκευση του είδους των παραδοτέων στοιχείων ανά στάδιο και ανά κατηγορία μελέτης, σε ό,τι αφορά τα συγκοινωνιακά (οδικά) έργα, τα υδραυλικά, τα λιμενικά και τα κτιριακά έργα, ορίζονται τα ελάχιστα περιεχόμενα των μελετών οδικών έργων και κατ' επέκταση των συγκοινωνιακών μελετών. Στην σελ. 11954, παρ. 1.2 αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι στα περιεχόμενα της μελέτης οδικού έργου περιλαμβάνεται η «μελέτη σήμανσης -ασφάλισης οδικών έργων...», όπως ορθώς έχει συμπεριληφθεί στο αντικείμενο και την κοστολόγηση της υπό δημοπράτηση μελέτης. Τεχνική Προσφορά Δ1 Ο Δ1 σε κανένα σημείο της Τεχνικής του Προσφοράς, ούτε στην Τεχνική Έκθεση, ούτε στη μεθοδολογία δεν αναφέρει ότι θα κάνει μελέτη σήμανσης και ασφάλισης του οδικού δικτύου. Αντίθετα από την εξαντλητική εκ μέρους του παράθεση όσων προσφέρει, καθίσταται σαφές ότι η μελέτη σήμανσης και ασφάλισης δεν περιλαμβάνεται στο προσφερόμενο αντικείμενο. Πιο συγκεκριμένα, η τεχνική του προσφορά στο πεδίο της μεθοδολογίας για την προμελέτη αναφέρει: «*Η συγκοινωνιακή μελέτη εκπονείται παράλληλα με τις βασικές μελέτες (κατηγορίας 6,15, 16, 18,*

20, 21 και 27). Η προμελέτη θα είναι σύμφωνη με τις κείμενες διατάξεις & θα περιλαμβάνει: (α) Μελέτη Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού των εγκατ/σεων (β) Προμελέτη Οδοποιίας εσωτερικών οδών, ραμπών, χώρων στάθμευσης και ελιγμών γ) Μελέτη άδειας κυκλοφοριακής σύνδεσης της εγκατάστασης.». Αντίστοιχα στο πεδίο περιγραφής της μεθοδολογίας για την οριστική συγκοινωνιακή μελέτη αναφέρει: «Οι επιμέρους δραστηριότητες και αντίστοιχα παραδοτέα περιλαμβάνουν: (1) οριζοντιογραφία Γεωμετρικού Σχεδιασμού έργων οδοποιίας (οδοί - ράμπες - πλατώ - χώροι στάθμευσης) ανά επίπεδο - στάθμη (2) Κατά μήκος τομές ανά οδό, ράμπα, πλατώ ελιγμών & χώρων στάθμευσης (3) Διατομές ανά οδό, ράμπα, πλατώ ελιγμών, χώρων στάθμευσης, Τυπικές Διατομές - οδοστρωσία (4) Οριζοντιογραφία Οπισθοτροχιών στις κρίσιμες θέσεις των οδών, στα πλατώ ελιγμών & στους χώρους στάθμευσης (5) Διάγραμμα Επικλίσεων ανά οδικό έργο (6) Τεχνική Έκθεση - Γεωμετρικά Στοιχεία Οδών (7) Αναλυτική Προμέτρηση έργων Οδοποιίας (8) Προϋ/σμός Έργων Οδοποιίας.» Είναι σαφές, κατά την προσφεύγουσα, ότι σε κανένα σημείο της Τεχνικής του Προσφοράς ο Δ1 δεν αναφέρει τη Μελέτη Σήμανσης και Ασφάλισης Οδών, και επίσης είναι σαφές ότι η μελέτη σήμανσης και ασφάλισης δεν περιλαμβάνεται στο προσφερόμενο αντικείμενο, κατά παράβαση των απαιτήσεων των Τευχών Δημοπράτησης και της Νομοθεσίας, άρα πρέπει να αποκλειστεί. **3.2.3. ΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΕΩΤΡΗΣΕΩΝ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ** Απαιτήσεις Τευχών Δημοπράτησης: Σύμφωνα με τα τεύχη Δημοπράτησης και καταρχήν της Διακήρυξης, ο προϋπολογισμός των υπό δημοπράτηση μελετών είναι 524.193,55 € (πλέον ΦΠΑ). Στον Φάκελο Μελέτης (μέρος των Τευχών Δημοπράτησης) παρουσιάζεται αναλυτικά το τεχνικό αντικείμενο της μελέτης και υπολογίζονται αναλυτικά οι προεκτιμώμενες αμοιβές βάσει των οριζόμενων στην Υπουργική Απόφαση ΔΝΣγ/32129/ΦΝ 466 (ΦΕΚ Β/2519/20.07.2017): «Έγκριση Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά τη διαδικασία τηςπαρ. 8δ του άρθρου 53 του ν. 4412/2016 (Α'147).». Στο Κεφάλαιο 4.12, σελ. 69 αναλύεται ο υπολογισμός αμοιβής των γεωτεχνικών μελετών και ερευνών σύμφωνα με τα άρθρα ΓΤΕ 1, ΓΤΕ 2, ΓΜΕ1.2, ΓΜΕ1.3, ΤΕΧ2, ΤΕΧ3, ΤΕΧ6, ΤΕΧ7 και ΓΜΕ 2. Είναι σαφές από τον

υπολογισμό της αμοιβής ότι στο αντικείμενο, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνονται: Εργασίες υπαίθρου που περιλαμβάνουν περιστροφικές γεωτρήσεις (ΓΤΕ 1.5, ΓΤΕ 1.6, ΓΤΕ 1.7) Δειγματοληψία εν ξηρώ σε γεωτρήσεις (ΓΤΕ 1.17, ΓΤΕ 1.18) Πρόσθετη αποζημίωση για διάτρηση (ΓΤΕ 1.22) Αδιατάρακτο δείγμα (ΓΤΕ 1.23) Εγκατάσταση και παρακολούθηση οργάνων (πιεζόμετρα) (ΓΤΕ 1.24, ΓΤΕ 1.29) Όλα τα παραπάνω καταδεικνύουν ότι η εκτέλεση ερευνητικών γεωτρήσεων είναι αντικείμενο της υπό δημοπράτηση σύμβασης. Τεχνική Προσφορά Δ1 Ο Δ1 σε κανένα σημείο της Τεχνικής του Προσφοράς, ούτε στην Τεχνική Έκθεση, ούτε στη μεθοδολογία δεν αναφέρει ότι θα κάνει ερευνητικές γεωτρήσεις. Πιο συγκεκριμένα, στην πρώτη παράγραφο της μεθοδολογίας περί «συλλογής στοιχείων» ο Δ1 αναφέρει: *«Τα γεωλογικά στοιχεία περιλαμβάνουν (i) Γεωλογικό χάρτη, (ii) στοιχεία από γεωλογική/γεωτεχνική μελέτη και υφιστάμενες γεωτρήσεις...»*. Άρα εδώ περιορίζεται σε απλή αναφορά στη γεωτεχνική μελέτη (χωρίς να είναι σαφές ότι αυτή περιλαμβάνει και τις ερευνητικές γεωτρήσεις), κατά την προσφεύγουσα, ενώ επίσης αναφέρει ότι θα χρησιμοποιήσει και δεδομένα από υφιστάμενες γεωτρήσεις (χωρίς να αναφέρει νέες γεωτρήσεις). Ακολούθως, στις *«Κύριες Ενέργειες: Πρόγραμμα εκπόνησης της Μελέτης και επί μέρους δραστηριότητες»* υπάρχει το σημείο (3) *Εργασίες υπαίθρου, εργαστηριακές δοκιμές και Γεωτεχνικές Προμελέτες για την κατασκευή των κτιρίων.*». Όμως δεν εξειδικεύει ότι όντως στις εργασίες υπαίθρου περιλαμβάνονται και προσφερόμενες γεωτρήσεις. Οι εργασίες υπαίθρου μπορεί να είναι απλώς σκάμματα ή και απλή παρατήρηση. Διαπιστώνεται λοιπόν και από το σημείο αυτό, ότι δεν αναφέρεται πουθενά ότι θα κάνει νέες γεωτρήσεις. Επιπρόσθετα, στην Τεχνική του Έκθεση, στην παράγραφο 4.5, σελ. 10 για τη Σεισμικότητα, Γεωλογικά, Υδρογεωλογικά και Κλιματολογικά στοιχεία, ο Δ1 αναφέρει: *«Η Μελέτη γεωλογικής καταλληλότητας (ΜΓΚ) συντάσσεται σύμφωνα με τις προδιαγραφές του ΦΕΚ 723Β/98 που αφορά στη γεωλογική καταλληλότητα περιοχών προς πολεοδόμηση και στη διασφάλιση γενικότερα του δομημένου περιβάλλοντος έναντι γεωλογικών κινδύνων και φυσικών καταστροφών. Στη συγκεκριμένη περίπτωση υφίσταται η ιδιομορφία της περιορισμένης γεωλογικής παρατήρησης, λόγω επίπεδης μορφολογίας και δόμησης στην ευρύτερη περιοχή. Για το λόγο αυτό, τα συμπεράσματα της*

..... θα προκύψουν από τη συναξιολόγηση στοιχείων από τις γεωλογικές/γεωτεχνικές μελέτες της διερχόμενης γραμμής και της, τα αποτελέσματα των γεωτεχνικών ερευνών της παρούσας Σύμβασης και της επί τόπου αναγνώρισης, κυρίως σε ότι αφορά τον εντοπισμό σημείων εμφάνισης ύδατος, ενώ είναι πιθανό, ο προκύπτων χάρτης γεωλογικής καταλληλότητας να διαχωρίζει ζώνες κατά την κατακόρυφη έννοια.». Από τον συνδυασμό των παραπάνω, όσον αφορά τα συμπεράσματα από τη γεωτεχνική έρευνα της υπό δημοπράτησης σύμβασης προκύπτει ότι αυτά θα βασιστούν σε υφιστάμενες γεωτρήσεις και παλαιότερες έρευνες που έχουν γίνει στο πλαίσιο κατασκευής άλλων σημαντικών έργων στην περιοχή και ενώ αναφέρονται προφανώς και οι γεωτεχνικές έρευνες της παρούσας σύμβασης, ουδόλως αναφέρεται ότι θα γίνουν νέες γεωτρήσεις. Άρα δεν καθίσταται σαφές ότι ο Δ1 προσφέρει ερευνητικές γεωτρήσεις. Περαιτέρω, στη μεθοδολογία του ο Δ1 τόσο στο μέρος της Προμελέτης, όσο και στο μέρος της Οριστικής Μελέτης, δεν προκύπτει να δεσμεύεται για την υλοποίηση γεωτρήσεων και εργαστηριακών δοκιμών για τον προσδιορισμό των εδαφοτεχνικών παραμέτρων σχεδιασμού του έργου, απεναντίας από συνεκτίμηση όλων των δεδομένων προκύπτει το αντίθετο, ότι δεν προσφέρει τη διενέργεια γεωτρήσεων. Στο μέρος όπου περιγράφει τη μεθοδολογία για την προμελέτη των γεωτεχνικών μελετών και ερευνών αναφέρει μόνο το εξής: *«Εκκινεί με την έναρξη της Σύμβασης με τις εξής επί μέρους ενέργειες και παραδοτέα: Γεωτεχνική έρευνα (Εργασίες υπαίθρου & Εργαστηριακές δοκιμές), ανάλυση των δειγμάτων και γεωτεχνική έκθεση σε επίπεδο Μελέτης Εφαρμογής Μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 50 του ν. 4412/2016 νια τη δημοπράτηση του έργου με το άρθρο 86 (με τη συμφερότερη οικονομική προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής)»*. Άρα από το συγκεκριμένο σημείο προκύπτει ότι η διενέργεια γεωτρήσεων επαφίεται στους αναδόχους κατασκευής των έργων, στο πλαίσιο διαγωνισμού με το άρθρο 50 του ν. 4412/2016. Ωστόσο, στο αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού είναι σαφές ότι περιλαμβάνονται και οι γεωτρήσεις στις ερευνητικές εργασίες. Από τον συνδυασμό όλων των ανωτέρω, προκύπτει, ότι η ασάφεια που αρχικά δημιουργείται για το αν οι γεωτρήσεις προσφέρονται από τον Δ1 ή όχι, μετατρέπεται σε βεβαιότητα ότι δεν

προσφέρονται, αφού μεταφέρονται στην ευθύνη του μελλοντικού αναδόχου κατασκευής του έργου. Επομένως, μην προσφέροντας τη διενέργεια ερευνητικών γεωτρήσεων, ο εν λόγω διαγωνιζόμενος παραβιάζει τους Όρους του Διαγωνισμού και γι αυτό τον λόγο θα πρέπει να αποκλειστεί. **3.2.4. ΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ**

Απαιτήσεις Διαγωνισμού: Στα τεύχη του διαγωνισμού και ειδικότερα στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης (Τεχνικά Δεδομένα - Προεκτίμηση Αμοιβής) στις σελ. 16 και 17 αναφέρεται το εξής: «*Η μελέτη αφορά τη σύνταξη όλων των μελετών και τη λήψη όλων των απαιτούμενων εγκρίσεων και αδειοδοτήσεων που απαιτούνται για την ωρίμανση και δημοπράτηση των έργων κατασκευής Χώρου Μεταφόρτωσης των μη επικινδύνων Αστικών Στερεών Αποβλήτων (ΑΣΑ), Κέντρου Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών (ΚΔΑΥ), καθώς και Κηρίου Στέγασης Υπηρεσίας Καθαριότητας και κτιρίων - γηπέδων στάθμευσης απορριμματοφόρων του Δήμου της, σε δύο διακριτά στάδια:*

- *ΥΠΟΕΡΓΟ I. Κατασκευή Έργων Υποδομής ΣΜΑ, ΚΔΑΥ, κτιρίου στέγασης υπηρεσίας καθαριότητας και Χώρου στάθμευσης των απορριμματοφόρων του Δήμου*
- *ΥΠΟΕΡΓΟ II: Προμήθεια κινητού εξοπλισμού ΣΜΑ, ΚΔΑΥ»*

Προσφορά Δ1: Στην Πρόταση Μεθοδολογίας του ο Δ1 και ειδικότερα στην παρ. 12 σελ. 7 αναφέρει το εξής «*Με βάση τις ως άνω επιμέρους Οριστικές Μελέτες, τις τεχνικές προδιαγραφές, τις προμετρήσεις, τα σχέδια, τους αναλυτικούς προϋπ/σμούς και τον συνολικό προϋπ/σμό θα συνταχθούν τα Τεύχη Δημοπράτησης των έργων με το σύστημα μελέτη - κατασκευή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ν. 4412/2016 και τις τροποποιήσεις του (ν4605/2019, 4608/2019, 4609/2019) για την σύνταξη Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης Έργου. Θα περιλαμβάνουν: τεχνική έκθεση - τεχνική περιγραφή, τεχνικές προδιαγραφές, τιμολόγιο μελέτης, προϋπ/σμο μελέτης με αναλυτικές προμετρήσεις και ανάλυση τιμών, γενική και ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, χρονοδιάγραμμα, διακήρυξη, περίληψη διακήρυξης, κανονισμό μελετών, έντυπο οικονομικής προσφοράς».* Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο Δ1 δεν προσφέρει την εκπόνηση των τευχών δημοπράτησης για το ΥΠΟΕΡΓΟ II (Προμήθεια κινητού εξοπλισμού ΣΜΑ, ΚΔΑΥ), που όμως αποτελεί σαφώς απαίτηση του φυσικού αντικείμενου του παρόντος διαγωνισμού. Η μη προσφορά από τον Δ1 εκπόνησης Τευχών Δημοπράτησης για το Υποέργο II

της προμήθειας κινητού εξοπλισμού παραβιάζει ευθέως την Προκήρυξη και επισύρει αποκλεισμό του εν λόγω διαγωνιζόμενου. **3.2.5. ΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΝΤΑΞΗΣ ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΔΙΑΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ** Απαιτήσεις Διαγωνισμού: Στα τεύχη του διαγωνισμού και ειδικότερα: 1. Στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης (Τεχνικά Δεδομένα - Προεκτίμηση Αμοιβής) στη σελ. 19 αναφέρονται τα παρακάτω: *«Αντικείμενο του αναδόχου μελετητή είναι να εκπονήσει το σύνολο των μελετών, να υποβάλλει τα απαραίτητα στοιχεία προς όλους τους αρμόδιους φορείς και να μεριμνήσει για την έκδοση όλων των απαραίτητων αδειοδοτήσεων επ' ονόματι του ΚΤΕ σε τρία στάδια: • το Στάδιο I της Προμελέτης, • το Στάδιο II της Οριστικής μελέτης των κατηγοριών 6 & 7 αρχιτεκτονικών μελετών και • το Στάδιο III της Οριστικής μελέτης των λοιπών κατηγοριών μελετών και σύνταξη τευχών δημοπράτησης και ΣΑΥ&ΦΑΥ»*. Επιπρόσθετα, στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης (Τεχνικά Δεδομένα - Προεκτίμηση Αμοιβής) στην παρ. 3.2. σελ. 21 αναφέρονται τα παρακάτω: *«Τα περιεχόμενα των μελετών θα περιλαμβάνουν σχέδια, προμετρήσεις, τεύχος υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό προϋπολογισμού, τεύχος προϋπολογισμού και τιμολογίου μελέτης και λοιπά τεύχη για τη δημοπράτηση του έργου σύμφωνα με το Ν.4412/2016...»*. Όπως φαίνεται από το παραπάνω στο αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η μελέτη των έργων μέχρι το επίπεδο της οριστικής μελέτης. 2. Στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης (Τεχνικά Δεδομένα - Προεκτίμηση Αμοιβής) στην σελ. 26 αναφέρονται τα εξής: *«12. ΤΕΥΧΗ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ Για τη δημοπράτηση του έργου απαιτούνται τα ακόλουθα τεύχη: 1. Τεχνική έκθεση- τεχνική περιγραφή 2. Τεχνικές προδιαγραφές 3. Τιμολόγιο μελέτης 4. Προϋπολογισμός μελέτης με αναλυτικές προμετρήσεις και ανάλυση τιμών 5. Γενική και ειδική συγγραφή υποχρεώσεων 6. Χρονοδιάγραμμα 7. Διακήρυξη»*. Με βάση το παραπάνω φυσικό αντικείμενο προκύπτει σαφώς ότι τα τεύχη δημοπράτησης θα πρέπει να συνταχθούν για δημοπράτηση του έργου με το άρθρο 49 και όχι με το άρθρο 50 του Ν. 4412/2016. Αν ίσχυε η περίπτωση δημοπράτησης του έργου με το σύστημα μελέτη - κατασκευή (άρθρο 50 Ν. 4412/2016) τότε θα είχε ήδη διατυπωθεί στην προκήρυξη του διαγωνισμού η επιπρόσθετη απαίτηση για σύνταξη Κανονισμού μελετών και Πίνακα Συμμόρφωσης. Επίσης στη σελ. 20 στο

Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης (Τεχνικά Δεδομένα - Προεκτίμηση Αμοιβής) αναφέρεται «*Η Μελέτη εφαρμογής θα εκπονηθεί από τον Ανάδοχο του έργου κατασκευής των εγκαταστάσεων. Μετά την έναρξη κατασκευής του έργου, εφόσον δημοπρατηθεί σχετικό έργο βάσει της μελέτης που θα παραδοθεί, οι βασικοί μελετητές μετέχουν υποχρεωτικά ως Τεχνικοί Σύμβουλοι - Μελετητές στην εκτέλεση αυτού (άρθρο 136.7,144 και 188.6 Ν 4412/16).*». Με βάση την παραπάνω διατύπωση προκύπτει ότι ο Ανάδοχος του έργου της κατασκευής των εγκαταστάσεων θα εκπονήσει μόνο μελέτη εφαρμογής και δεν περιλαμβάνεται στο αντικείμενό του η εκπόνηση Οριστικής Μελέτης, όπως θα ίσχυε αν το έργο επρόκειτο να δημοπρατηθεί με τις διατάξεις του άρθρου 50 του Ν. 4412/2016. Προσφορά Δ1: Στη μεθοδολογία του Δ1 στην παρ. 12 σελ. 7 όπως αναφέρεται ρητά ότι: «... θα συνταχθούν τα Τεύχη Δημοπράτησης των έργων με το σύστημα μελέτη - κατασκευή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ν. 4412/2016 και τις τροποποιήσεις του (ν4605/2019, 4608/2019, 4609/2019) για την σύνταξη Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης Έργου». Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο Δ1 με βάση την προσφορά του στο αντικείμενό του περιλαμβάνει τη σύνταξη τευχών δημοπράτησης με το σύστημα μελέτη - κατασκευή, ήτοι άρθρο 50 Ν. 4412/2016 και κριτήριο ανάθεσης βάσει του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016, σε πλήρη αντίθεση με το σύστημα δημοπράτησης που προδιαγράφουν τα συμβατικά στοιχεία του παρόντος διαγωνισμού, όπως έχει εκτεθεί αναλυτικά ανωτέρω. Από τα ανωτέρω συμπεραίνεται ότι ο Δ1 προσφέρει αντικείμενο (εκπόνηση τευχών δημοπράτησης) με σύστημα διαφορετικό από αυτό που προδιαγράφεται στα στοιχεία του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια η προσφορά του Δ1 παραβιάζει τη διακήρυξη και τις προδιαγραφές του φυσικού αντικείμενου του έργου, κάτι που επισύρει αποκλεισμό του εν λόγω διαγωνιζόμενου.

3.2.6. ΣΥΝΟΨΗ – ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: Από όλα τα προαναφερθέντα συνάγεται απόλυτα τεκμηριωμένα το συμπέρασμα, ότι με βάση την τεχνική προσφορά του Δ1, παραβιάζονται πολλαπλώς τα συμβατικά στοιχεία του διαγωνισμού, αφού: α) Ορισμένα αντικείμενα δεν προσφέρονται καν, όπως: (α1) Η μελέτη σήμανσης και ασφάλισης, (α2) Οι ερευνητικές γεωτρήσεις και (α3) Τα τεύχη δημοπράτησης του υποέργου του κινητού εξοπλισμού. β) Ορισμένα αντικείμενα προσφέρονται με λανθασμένες προδιαγραφές, και ειδικότερα η

προσφορά της σύνταξης τευχών δημοπράτησης δημόσιου έργου με το σύστημα Μελέτη και Κατασκευή (άρθρο 50 του ν. 4412/2016) αντί του συστήματος του άρθρου 49 το ν. 4412/2016. γ) Ορισμένα αντικείμενα προσφέρονται σε μικρότερη ποσότητα από την προδιαγραφόμενη στα συμβατικά στοιχεία του έργου, και ειδικότερα η τοπογραφική αποτύπωση έκτασης 6.416 στρεμμάτων, ενώ το οικόπεδο έχει μεγαλύτερη έκταση (6.458 στρέμματα), κι ενώ με βάση τα συμβατικά στοιχεία η ελάχιστη απαίτηση αφορά τοπογραφική αποτύπωση 25 στρεμμάτων. Για όλους τους προαναφερθέντες λόγους, κατά την προσφεύγουσα, ο διαγωνιζόμενος Δ1 θα έπρεπε να έχει λάβει σε κάθε ένα από τα κριτήρια Κ1 και Κ2 βαθμολογία κάτω από 50, και να είχε αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού. **3.3.** Λανθασμένη Βαθμολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού στα κριτήρια Κ1 και Κ2 υπέρ του Διαγωνιζόμενου 1 (Δ1), σε αντίθεση με τη μεγάλη υπεροχή της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας έναντι της προσφοράς του Δ1. Με βάση όσα διεξοδικά προαναφέρθηκαν, τεκμηριώθηκε, κατά την προσφεύγουσα, ότι από την εξέταση και αξιολόγηση του φακέλου τεχνικής προσφοράς του Διαγωνιζόμενου 1, αυτός θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί. Παρ' όλ' αυτά, για την αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί, ότι τα παραπάνω δεν αποτελούν λόγους αποκλεισμού, τεκμηριώνεται ότι σε κάθε περίπτωση από τη συγκριτική αξιολόγηση των δύο προσφορών, προκύπτει η συντριπτική υπεροχή της δικής της προσφοράς, σε απόλυτη αναντιστοιχία με τη βαθμολόγηση-αξιολόγηση του Πρακτικού Ι της ΕΔ, με βάση την οποία η τεχνική προσφορά του Διαγωνιζόμενου 1 έχει βαθμολογηθεί στα κριτήρια Κ1 και Κ2 πολύ υψηλότερα από τη δική της προσφορά. Το γεγονός αυτό αδικεί κατάφωρα την υπεροχή της προσφοράς της προσφεύγουσας, και γι αυτό επιδιώκει σε κάθε περίπτωση, αν όχι αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς του Δ1, τουλάχιστον αναβαθμολόγηση στα κριτήρια Κ1 και Κ2, με πολύ υψηλότερο βαθμό στη δική της τεχνική προσφορά έναντι της προσφοράς του Δ1. **3.3.1. ΓΕΝΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ** Κατ' αρχάς, κατά την προσφεύγουσα, ξεκινώντας από τη συνολική εικόνα της τεχνικής έκθεσης, διαπιστώνεται ότι η τεχνική έκθεση του Δ1 σε τίποτα δεν υπερέρχει της της προσφεύγουσας τεχνικής έκθεσης. Απεναντίας, η δική της τεχνική έκθεση, πέραν του ότι είναι πιο σαφής και κατανοητή, περιλαμβάνει επιπλέον κεφάλαια όπως ΕΝΤΟΠΙΣΜΟΣ

ΤΩΝ ΤΥΧΩΝ ΕΛΛΕΙΨΕΩΝ Ή ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ ΚΑΙ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ Ή ΕΠΙΛΥΣΗ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ, τα οποία κεφάλαια είναι πολύ μεγάλης σημασίας για τη σωστή αντιμετώπιση του έργου και την πληρότητα και αρτιότητα της τεχνικής προσφοράς. Συνεχίζοντας με τη μεθοδολογία, διαπιστώνεται αβίαστα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ότι η μεθοδολογία της είναι πάρα πολύ πιο πλήρης, σαφής και κατανοητή καλύπτοντας στο μέγιστο βαθμό τα ζητούμενα της διακήρυξης. Καθορίζει σαφώς τη μεθοδολογία με την οποία θα προσεγγιστεί το ζητούμενο αντικείμενο με σαφή διαχωρισμό επιμέρους σταδίων - φάσεων και παραδοτέων σε πινακοποιημένη μορφή. Ο τρόπος αυτός δίνει την ευκαιρία στον αναγνώστη να αντιληφθεί άμεσα το προσφερόμενο αντικείμενο του διαγωνιζόμενου. Επίσης καθορίζεται άριστα η αλληλουχία και η αλληλοτροφοδότηση των επιμέρους μελετών και σταδίων, ενώ παράλληλα τεκμηριώνεται σε απόλυτο βαθμό η δυνατότητα υλοποίησης των ζητούμενων υπηρεσιών. Όσον αφορά το χρονοδιάγραμμα, αποτυπώνεται συνολικά ο τρόπος και οι χρόνοι υλοποίησης του ζητούμενου αντικειμένου, εντός των προβλεπόμενων χρονικών ορίων που είχαν τεθεί κατά τη φάση του διαγωνισμού. Αντίθετα, η μεθοδολογία του διαγωνιζόμενου 1 παρουσιάζει συνολικά μια πολύ μεγάλη σύγχυση και ασάφεια, με αποτέλεσμα πολύ μεγάλη δυσχέρεια στον αναγνώστη να αντιληφθεί το προσφερόμενο αντικείμενο, τόσο από μεθοδολογικής προσέγγισης όσο και από πλευράς του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης. Με βάση τα προαναφερθέντα η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, κατ' αυτήν, στα κριτήρια Κ1 και Κ2 θα έπρεπε να έχει λάβει πολύ μεγαλύτερη βαθμολογία από τον Δ1. **3.3.2. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΠΡΟΜΕΛΕΤΗ):** Σε σχέση με την αξιολόγηση στα Κριτήρια Κ1 και Κ2 και ειδικότερα όσον αφορά την κάλυψη της μεθοδολογίας εκπόνησης της Στατικής Μελέτης, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, κατά τους ισχυρισμούς της, υπερέχει σαφώς έναντι του Δ1 στα παρακάτω σημεία: • Στο Πρακτικό αξιολόγησης, στο Κριτήριο Κ1 αναφέρεται ότι ο Δ1 παρουσιάζει «πολύ καλή και λεπτομερή διαπίστωση των ειδικών χαρακτηριστικών που παρουσιάζει το συγκεκριμένο έργο λόγω της θέσης του οικοπέδου, καθώς και των υφιστάμενων έργων στην άμεση περιοχή και του τύπου των επί μέρους έργων που πρόκειται να υλοποιηθούν σε αυτό.».

Ωστόσο, ο Δ1 στην προσφορά του δεν αναφέρει ότι για τη στατική μελέτη θα λάβει υπόψη τη θεμελίωση κτιρίου/ων πάνω από σήραγγες του μετρό καθώς και ειδικές αντιστηρίξεις, κάτι που αποτελεί σημαντική ιδιαιτερότητα του συγκεκριμένου έργου σε σχέση με άλλα παρόμοια έργα. Αντίθετα, στη μεθοδολογία της προσφεύγουσας γίνεται ειδική μνεία για το θέμα αυτό, αφού μόνο έτσι διασφαλίζεται η ορθότητα της μεθοδολογικής προσέγγισης. • Ομοίως, ο Δ1 δεν αναφέρεται ειδικά στην ανάγκη συμμόρφωσης της στατικής μελέτης με τα αποτελέσματα των γεωτεχνικών μελετών και ερευνών, όπως με σαφήνεια αναφερόμαστε εμείς. Αντιμετωπίζει το στατικό και το γεωτεχνικό αντικείμενο ως πλήρως ασύνδετα μεταξύ τους και μη συσχετιζόμενα, κάτι που αντίκειται στους κανόνες της τέχνης, της επιστήμης και των ισχυουσών προδιαγραφών. • Τέλος, στη δική της προσφορά αναφέρει ότι στο πλαίσιο της στατικής μελέτης θα δοθούν επιπλέον σχηματικές τομές, σχέδιο γενικής διάταξης του περιβάλλοντος χώρου με τις απαραίτητες διαμορφώσεις κτλ., στοιχεία τα οποία απουσιάζουν από την τεχνική προσφορά του Δ1. Κατά την προσφεύγουσα, η στατική μελέτη έχει ιδιαίτερη σημασία για την ασφάλεια και τη λειτουργικότητα του έργου και επομένως θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η μεγάλη υπεροχή της προσφεύγουσας στην μεθοδολογία για αυτή την κατηγορία μελετών. Για όλους τους παραπάνω λόγους προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η δική της μεθοδολογία στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς υπερέχει έναντι εκείνης του Δ1 και θα έπρεπε να λάβει καλύτερη βαθμολογία στα κριτήρια Κ1 και Κ2 εξαιτίας αυτού του λόγου. **3.3.3. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ):** Η περιγραφή της μεθοδολογίας για την οριστική στατική μελέτη στη Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας υπερτερεί σημαντικά έναντι του Δ1, καθώς περιγράφονται αναλυτικά οι διαδικασίες, η αλληλουχία των μελετών και τα περιεχόμενα με τρόπο σαφή και εμπειριστατικό. Αντίθετα, στη μεθοδολογία του ο Δ1 κάνει απλώς μια επιγραμματική αναφορά των τευχών που θα παραδώσει χωρίς δέσμευση στα περιεχόμενα αυτών. Για τον λόγο αυτό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με πολύ καλύτερο βαθμό κι ως προς το αντικείμενο αυτό στα κριτήρια Κ1 και Κ2. **3.3.4. ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΠΡΟΜΕΛΕΤΗ):** Στην προσφορά της προσφεύγουσας περιγράφεται με κατανοητό τρόπο η διαδικασία για την εκπόνηση της συγκοινωνιακής μελέτης

σε επίπεδο προμελέτης με αναφορά τόσο στην κυκλοφοριακή μελέτη, όσο και στις απαιτήσεις γεωμετρικού σχεδιασμού των οδών. Σε κανένα σημείο δεν υστερεί από τη μεθοδολογία του Δ1 στο θέμα αυτό. Ως προς το συγκεκριμένο στοιχείο η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε, κατ' αυτήν, να λάβει στα κριτήρια Κ1 και Κ2 καλύτερη βαθμολογία από τον Δ1, ή, στη χειρότερη περίπτωση, να είναι ισόβαθμη. **3.3.5. ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ):** Η μη προσφορά και σε κάθε περίπτωση η παντελής απουσία οποιασδήποτε αναφοράς στη μελέτη σήμανσης και ασφάλισης, είναι από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, που έπρεπε να επιφέρουν αποκλεισμό του Δ1. Σε κάθε περίπτωση όμως, ακόμα και αν δεν επιφέρουν αποκλεισμό, η έλλειψή τους πρέπει να εκτιμηθεί βαθμολογικά ως πολύ σημαντική, επηρεάζοντας πολύ αρνητικά τη βαθμολόγηση του Δ1. Η μελέτη σήμανσης και ασφάλισης είναι απολύτως απαραίτητη και σημαντική ενότητα μελέτης, που χρειάζεται -μεταξύ άλλων- για την ασφαλή και εύρυθμη υλοποίηση και λειτουργία του έργου, και μάλιστα γίνεται ειδική μνεία και υπολογισμός αμοιβής για την κατηγορία αυτή στον Φάκελο του Έργου που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των τευχών δημοπράτησης. Περαιτέρω, αναφορικά με την οριστική μελέτη για την κατηγορία Συγκοινωνιακών στη μεθοδολογία της προσφεύγουσας υπάρχει αρκετά αναλυτική και σαφής περιγραφή των ενότητων της μελέτης και των παραδοτέων, σε αντίθεση με τη μεθοδολογία του Δ1 όπου γίνεται απλή αναφορά στους τίτλους των τευχών της μελέτης χωρίς διάκριση στην ενότητα παραδοτέου. Για τους παραπάνω λόγους, ακόμα και αν δεν κρινόταν αποκλειστέα για το συγκεκριμένο θέμα η προσφορά του Δ1, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε, κατ' αυτήν, να αξιολογηθεί με πολύ καλύτερο βαθμό από εκείνη του Δ1 για το συγκεκριμένο αντικείμενο στα κριτήρια Κ1 και Κ2. **3.3.6. ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΕΣ:** Με βάση όσα έχουν προαναφερθεί στην προηγούμενη ενότητα, η μη προσφορά και σε κάθε περίπτωση η παντελής απουσία οποιασδήποτε αναφοράς σε προσφορά των ερευνητικών γεωτρήσεων, είναι από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, που έπρεπε να επιφέρουν αποκλεισμό του Δ1. Σε κάθε περίπτωση όμως, ακόμα και αν δεν επιφέρουν αποκλεισμό, η έλλειψή τους πρέπει να εκτιμηθεί βαθμολογικά ως πολύ σημαντική, επηρεάζοντας πολύ αρνητικά τη βαθμολόγηση του Δ1.

Όπως έχει αναλυθεί, η διενέργεια των ερευνητικών γεωτρήσεων είναι απολύτως απαραίτητη και σημαντική ενότητα αντικειμένου, που χρειάζεται - μεταξύ άλλων- για την ασφάλεια του σχεδιασμού των κατασκευών, για την τεκμηρίωση όλου του υπόλοιπου σχεδιασμού, αλλά και για την ασφάλεια της κοστολόγησης του έργου, και μάλιστα γίνεται ειδική μνεία και υπολογισμός αμοιβής για την κατηγορία αυτή στον Φάκελο του Έργου, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των τευχών δημοπράτησης. Ταυτόχρονα, η μεθοδολογία στη Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας είναι, κατ' αυτήν, σαφώς πιο αναλυτική και κατατοπιστική από εκείνη του Δ1, καθώς γίνεται μνεία τόσο στη διαδικασία των γεωτεχνικών ερευνών και εργαστηριακών δοκιμών, όσο και στα περιεχόμενα του παραδοτέου των γεωτεχνικών μελετών και ερευνών. Πιο συγκεκριμένα, γίνεται αναφορά στο γεωτεχνικό πρόγραμμα που θα πρέπει να εκπονηθεί ανάλογα με τις απαιτήσεις σχεδιασμού, παρουσιάζονται οι εργαστηριακές δοκιμές που θα γίνουν και αναλύονται τα περιεχόμενα του παραδοτέου έτσι ώστε ο Φορέας Υλοποίησης να έχει πλήρη εικόνα για το παραδοτέο. Με βάση τα παραπάνω, ακόμα και αν δεν κρινόταν αποκλειστικά για το συγκεκριμένο θέμα η προσφορά του Δ1, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε, κατά την προσφεύγουσα, να αξιολογηθεί με πολύ καλύτερο βαθμό από εκείνη του Δ1 για το συγκεκριμένο αντικείμενο στα κριτήρια Κ1 και Κ2.

3.3.7. ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΠΡΟΜΕΛΕΤΗ). Αναφορικά με την οριστική μελέτη για την κατηγορία Βιομηχανικών μελετών, στη μεθοδολογία της προσφεύγουσας, ως αυτή ισχυρίζεται, υπάρχει αναλυτική και σαφής περιγραφή των ενοτήτων της μελέτης με έμφαση στην λογική σχεδιασμού των έργων, στις βασικές παραμέτρους και αρχές σχεδιασμού και στα περιεχόμενα της μελέτης. Ειδικότερα, στη μεθοδολογία της, καθώς, ως προβάλλει, έχει κατανοήσει πάρα πολύ καλά το αντικείμενο και τα ειδικά χαρακτηριστικά που παρουσιάζει το συγκεκριμένο έργο λόγω της θέσης του οικοπέδου, επισημαίνει ότι μεταξύ άλλων κατά τον σχεδιασμό των έργων θα δοθεί έμφαση στη πρόληψη και αντιμετώπιση περιβαλλοντικών επιπτώσεων και θορύβου με εξελεγχόμενες και αξιόπιστες τεχνολογίες. Αντίθετα, στη μεθοδολογία του Δ1 καθώς δεν έχει κατανοήσει το αντικείμενο και τα ειδικά χαρακτηριστικά που παρουσιάζει το συγκεκριμένο έργο, δεν κάνει καμία αναφορά σε θέματα πρόληψης

περιβαλλοντικών επιπτώσεων και θορύβου κατά την επιλογή του εξοπλισμού. Η έλλειψη αυτή είναι σημαντική, καθώς η επιλογή εξοπλισμού χωρίς καθόλου περιβαλλοντικά κριτήρια (θορύβου, σκονής, οσμών) οδηγεί σε αστοχία όλου του έργου με επιπτώσεις στην ποιότητα και αξιοπιστία του εξοπλισμού και σε σημαντικές καθυστερήσεις στο χρονοδιάγραμμα. Από όλα τα παραπάνω καθίσταται απολύτως σαφές, κατά την προσφεύγουσα, ότι ο Δ1 δεν έχει κατανοήσει τα ειδικά χαρακτηριστικά του έργου και ως αποτέλεσμα η μελέτη δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και οι ενέργειες και διαδικασίες για την παραγωγή των μελετών που περιγράφονται κρίνονται ανεπαρκείς. Για όλους τους παραπάνω λόγους τεκμηριώνεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι η δική της μεθοδολογία στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς υπερέχει έναντι εκείνης του Δ1 και γι αυτό η προσφορά της θα έπρεπε να λάβει καλύτερη βαθμολογία στα κριτήρια Κ1 και Κ2 και γι αυτό το θέμα. **3.3.8. ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ):** Η περιγραφή της μεθοδολογίας για την οριστική βιομηχανική μελέτη στη Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας, κατ' αυτήν, υπερτερεί σημαντικά έναντι του Δ1, καθώς περιγράφονται με σαφήνεια και λεπτομέρεια οι ενέργειες, οι διαδικασίες και τα περιεχόμενα της μελέτης. Η αλληλουχία των μελετών είναι πλήρης, λεπτομερής και εμπειριστατωμένη. Αντίθετα, στη μεθοδολογία του ο Δ1 κάνει απλώς μια επιγραμματική αναφορά των παραγράφων της μελέτης και για τον λόγο αυτό θα έπρεπε η προσφεύγουσα, κατά τους ισχυρισμούς της, να βαθμολογηθεί με καλύτερο βαθμό από τον Δ1 στα Κριτήρια Κ1 και Κ2. **3.3.9. ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ:** Με βάση όσα έχουν προαναφερθεί στην προηγούμενη ενότητα, η προσφορά τοπογραφικής αποτύπωσης μικρότερης έκτασης, τόσο από το διαθέσιμο οικόπεδο, όσο όμως κυρίως από την προδιαγραφόμενη στα συμβατικά στοιχεία του έργου έκταση έπρεπε να επιφέρει αποκλεισμό του Δ1. Σε κάθε περίπτωση όμως, ακόμα και αν δεν επιφέρει αποκλεισμό, αυτή η μειωμένη ποσότητα έκτασης προς τοπογράφιση (αποτύπωση 6,416 στρεμμάτων έναντι 25 που προδιαγράφονται) πρέπει να εκτιμηθεί βαθμολογικά ως πολύ σημαντική, επηρεάζοντας πολύ αρνητικά τη βαθμολόγηση του Δ1. Όπως έχει αναλυθεί, η τοπογράφιση της μεγαλύτερης έκτασης της περιβάλλουσας περιοχής είναι απολύτως απαραίτητη και σημαντική ενότητα αντικειμένου, που χρειάζεται -μεταξύ άλλων- και για την

ορθή μελέτη αλλά και για τη συναρμογή όλων των έργων με την κατάσταση της περιβάλλουσας περιοχής και για την τεκμηρίωση όλου του υπόλοιπου σχεδιασμού, αλλά και για την ασφάλεια της κοστολόγησης του έργου, και μάλιστα γίνεται ειδική μνεία και υπολογισμός αμοιβής για την αυξημένη έκταση αυτή στον Φάκελο του Έργου που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των τευχών δημοπράτησης. Περαιτέρω, σε σχέση με την αξιολόγηση στα κριτήρια K1 και K2 που αφορά την κάλυψη της μεθοδολογίας εκπόνησης της Τοπογραφικής μελέτης που θα πραγματοποιηθεί στο στάδιο της Προμελέτης, ισχύουν τα ακόλουθα: • Η μεθοδολογική προσέγγιση της προσφεύγουσας αναφορικά με την εκπόνηση της Τοπογραφικής Μελέτης είναι αρκετά αναλυτικότερη, λεπτομερέστερη και εμπειριστατωμένη έναντι εκείνης του διαγωνιζόμενου 1, καθώς παρουσιάζονται όλες οι ενέργειες που πρέπει να πραγματοποιηθούν σε όλα τα στάδια εκπόνησης της τοπογραφικής μελέτης. • Στην μεθοδολογική προσέγγιση της προσφεύγουσας αναφέρεται τόσο ο εξοπλισμός που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί για την τοπογραφική αποτύπωση όσο και τα ειδικά προγράμματα λογισμικού επεξεργασίας των δεδομένων πεδίου τα οποία είναι σύγχρονα και μπορούν να εξασφαλίσουν τις απαιτήσεις ακρίβειας του εν λόγω έργου. Αντιθέτως, στην μεθοδολογία του διαγωνιζόμενου 1 δεν γίνεται αναφορά στον τοπογραφικό εξοπλισμό ούτε και στα χρησιμοποιούμενα προγράμματα λογισμικού. Κατά την προσφεύγουσα, επιγραμματικά η μεθοδολογία του διαγωνιζόμενου 1: •είναι ελλιπής, μικρή, ασαφής και ανεπαρκής και δεν προσφέρει στον αναγνώστη τη δυνατότητα κατανόησης του τρόπου εκπόνησης των εργασιών πεδίου. • δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των ΤΔ όσον αφορά την προς αποτύπωση έκταση. Με βάση τα παραπάνω, ακόμα και αν δεν κρινόταν αποκλειστέα για το συγκεκριμένο θέμα η προσφορά του Δ1, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να αξιολογηθεί με πολύ καλύτερο βαθμό από εκείνη του Δ1 για το συγκεκριμένο αντικείμενο στα κριτήρια K1 και K2. **3.3.10. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΠΡΟΜΕΛΕΤΗ):** Ο Δ1 δεν δίδει ανάλυση των επιμέρους μελετών αυτού του σταδίου. Ενδεικτικά γίνεται αποσπασματική αναφορά σε «πρόβλεψη χώρου προσέγγισης / εκφόρτωσης απορριμματοφόρων Α/Φ)», τη στιγμή που η φάση αυτή της Μελέτης θα πρέπει να προσεγγίζει δυναμικά την χωροθέτηση των εγκαταστάσεων και ιδιαιτέρως της διάταξης φόρτωσης και εκφόρτωσης που

θα αποτελεί λειτουργικό κόμβο των Εγκαταστάσεων, ως αφητηρία εκ των έσω. Ομοίως, η τεχνική έκθεση της προμελέτης προτείνεται ως «γενική», χωρίς αναφορά στα θέματα που θα αναλύονται και στις απαραίτητες αιτιολογήσεις και τεκμηριώσεις. Επίσης, ο Δ1 δεν προτείνει, στα πλαίσια της προμελέτης, σε έρευνα και ανάλυση εναλλακτικών λύσεων, που για κάθε έργο, αλλά ειδικά για το εν λόγω έργο αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση, λόγω της ιδιαιτερότητας του οικιστικού περιβάλλοντος στο οποίο εντάσσεται το Έργο σε συνδυασμό με τις υφιστάμενες εγκαταστάσεις της

Αντίθετα, στη προσφορά της προσφεύγουσας γίνεται, κατ' αυτήν, ανάλυση τόσο των επιμέρους μελετών (σχεδίων), όσο του αντικειμένου της τεχνικής έκθεσης και του τεύχους, τα οποία θα συνταχθούν στα πλαίσια του Σταδίου Ι. Παρομοίως, στη προσφορά της προσφεύγουσας προτείνεται η ανάλυση περαιτέρω εναλλακτικών λύσεων που οδηγούν στην ορθότερη προσέγγιση του Έργου ως προς την πληρότητα και τη λειτουργικότητα των διατάξεων και των κτιριακών εγκαταστάσεων. Για όλους τους παραπάνω λόγους τεκμηριώνεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι η δική της μεθοδολογία στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς υπερέχει έναντι εκείνης του Δ1 και γι αυτό η προσφορά της θα έπρεπε να λάβει καλύτερη βαθμολογία στα κριτήρια Κ1 και Κ2 και γι αυτό το θέμα. **3.3.11. ΕΙΔΙΚΗ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΠΡΟΜΕΛΕΤΗ):** Ο Δ1 δεν παρουσιάζει ανάλυση των επιμέρους μελετών αυτού του σταδίου. Αντίθετα στη προσφορά της προσφεύγουσας, κατ' αυτήν, γίνεται ανάλυση των επιμέρους μελετών, της τεχνικής έκθεσης και του τεύχους που θα συνταχθούν στα πλαίσια του Σταδίου Ι, δίνοντας τη δέουσα εικόνα μεθοδολογίας αντιμετώπισης του Έργου όσον αφορά τις ειδικές μελέτες που θα πρέπει να γίνουν στα πλαίσια του σκέλους αυτού. Και γι αυτόν τον λόγο τεκμηριώνεται ότι η δική της μεθοδολογία στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς υπερέχει έναντι εκείνης του Δ1, κατά συνέπεια η προσφορά της θα έπρεπε να λάβει καλύτερη βαθμολογία στα κριτήρια Κ1 και Κ2 και γι αυτό το θέμα. **3.3.12. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ):** Ο Δ1 δεν δίδει ανάλυση των επιμέρους μελετών του σταδίου, ιδιαιτέρως όσον αφορά το σχεδιαστικό σκέλος, κάνοντας απλώς μια επιγραμματική αναφορά στις κατηγορίες των επιμέρους μελετών που απαρτίζουν αυτό το τμήμα της οριστικής μελέτης, με μόνη εξαίρεση τη διευκρίνιση στο περιεχόμενο του

τοπογραφικού διαγράμματος, και των πρόσθετων θεμάτων που αυτό θα περιλαμβάνει. Βάσει των άνωθεν η προσφορά της προσφεύγουσας υπερέχει κατά πολύ και αναδεικνύει την ορθότερη και πιο τεκμηριωμένη μεθοδολογία αντιμετώπισης του Έργου και ως προς το συγκεκριμένο αντικείμενο. Αυτός είναι ένας επιπρόσθετος λόγος, που τεκμηριώνει, κατ' αυτήν, ότι η δική της μεθοδολογία στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς υπερέχει σημαντικά έναντι εκείνης του Δ1 και γι αυτό η προσφορά της θα έπρεπε να λάβει καλύτερη βαθμολογία στα κριτήρια Κ1 και Κ2 και γι αυτό το θέμα. **3.3.13. ΕΙΔΙΚΗ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ):** Ο Δ1 αναφέρεται απολύτως επιγραμματικά στις περιεχόμενες μελέτες, με αποτέλεσμα να απουσιάζει πλήρως η μεθοδολογία σχεδιασμού και τεκμηρίωσης της οριστικής μελέτης του πλέον σοβαρού σκέλους του Έργου, ήτοι της ομαλής και αισθητικής ένταξης του στον υφιστάμενο χώρο. Επί των δύο άνωθεν Οριστικών μελετών (Αρχιτεκτονική, Ειδική Αρχιτεκτονική), στην προσφορά της προσφεύγουσας γίνεται ανάλυση των επιμέρους σχεδίων, της τεχνικής έκθεσης και των τευχών που θα συνταχθούν στα πλαίσια του Σταδίου ΙΙ, σε αντίθεση με την, κατά την προσφεύγουσα, ανεπαρκή επιγραμματική αναφορά του Δ1. Όσον αφορά την προσφορά της προσφεύγουσας, αυτή επισημαίνει την τρισδιάστατη φωτορεαλιστική απεικόνιση του έργου που θα συνοδεύει τον σχεδιασμό, τόσο της Ειδικής Αρχιτεκτονικής Οριστικής μελέτης, όσο και της Ειδικής Αρχιτεκτονικής Προμελέτης, όπως αυτές παρουσιάζονται στην Πρόταση Μεθοδολογίας που έχει υποβάλει, ως ολοκληρωμένη τεκμηρίωση της ορθής, από πάσης απόψεως, ένταξης του Έργου στον Περιβάλλοντα χώρο. Βάσει των άνωθεν η προσφεύγουσα εκτιμά ότι η δική της προσφορά υπερέχει κατά πολύ και αναδεικνύει την ορθότερη και πιο τεκμηριωμένη μεθοδολογία αντιμετώπισης του Έργου ως προς τις Αρχιτεκτονικές και Ειδικής Αρχιτεκτονικές μελέτες. Αυτός είναι ένας επιπρόσθετος λόγος, που τεκμηριώνει, ότι η δική της μεθοδολογία στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς υπερέχει σημαντικά έναντι εκείνης του Δ1 και γι αυτό η προσφορά της θα έπρεπε να λάβει καλύτερη βαθμολογία στα κριτήρια Κ1 και Κ2 και γι αυτό το θέμα. **3.3.14. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΠΡΟΜΕΛΕΤΗ):** Η περιγραφή της μεθοδολογίας εκπόνησης της Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης στη Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας υπερτερεί σημαντικά έναντι του

Δ1, καθώς περιγράφονται αναλυτικά οι αρχές σχεδιασμού, οι διαδικασίες, η αλληλουχία των μελετών και τα περιεχόμενα με τρόπο σαφή και εμπειριστατωμένο. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αναλύει εκτενώς τα θέματα στα οποία θα δοθεί ιδιαίτερη έμφαση κατά την εκπόνηση των μελετών και περιγράφονται με σαφήνεια και λεπτομέρεια οι ενέργειες και διαδικασίες για την εκπόνηση της μελέτης. Αντίθετα, στη μεθοδολογία του ο Δ1 κάνει απλώς μια επιγραμματική αναφορά των τευχών που θα παραδώσει χωρίς δέσμευση στα περιεχόμενα αυτών. Βάσει των άνωθεν η δική της προσφορά υπερέχει κατά πολύ και αναδεικνύει την ορθότερη και πιο τεκμηριωμένη μεθοδολογία αντιμετώπισης του Έργου και ως προς το συγκεκριμένο αντικείμενο. Αυτός είναι ένας επιπρόσθετος λόγος, που τεκμηριώνει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η δική της μεθοδολογία στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς υπερέχει σημαντικά έναντι εκείνης του Δ1 και γι αυτό η προσφορά της θα έπρεπε να λάβει καλύτερη βαθμολογία στα κριτήρια Κ1 και Κ2 και γι αυτό το θέμα. **3.3.15. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΙΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ):** Αναφορικά με την Οριστική Ηλεκτρομηχανολογική Μελέτη, στη μεθοδολογία της προσφεύγουσας υπάρχει αρκετά αναλυτική και σαφής περιγραφή των ενοτήτων της μελέτης και των παραδοτέων, σε αντίθεση με τη μεθοδολογία του Δ1 όπου γίνεται απλή αναφορά στους τίτλους των τευχών της μελέτης και μόνον. Βάσει των άνωθεν η δική της προσφορά υπερέχει, ως διατείνεται, υπερέχει κατά πολύ και αναδεικνύει την ορθότερη και πιο τεκμηριωμένη μεθοδολογία αντιμετώπισης του Έργου και ως προς το συγκεκριμένο αντικείμενο. Αυτός είναι ένας επιπρόσθετος λόγος, που τεκμηριώνει, ότι η δική της μεθοδολογία στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς υπερέχει σημαντικά έναντι εκείνης του Δ1 και γι αυτό η προσφορά της θα έπρεπε να λάβει καλύτερη βαθμολογία στα κριτήρια Κ1 και Κ2 και γι αυτό το θέμα. **3.3.16. ΓΕΩΛΟΓΙΚΕΣ - ΥΔΡΟΓΕΩΛΟΓΙΚΕΣ - ΓΕΩΦΥΣΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΕΣ:** Σε σχέση με την αξιολόγηση που αφορά την κάλυψη της μεθοδολογίας εκπόνησης της Γεωλογικών - Υδρογεωλογικών - Γεωφυσικών Μελετών και Ερευνών ισχύουν τα ακόλουθα: Η μεθοδολογική προσέγγιση της προσφεύγουσας αναφορικά με την εκπόνηση των Γεωλογικών - Υδρογεωλογικών - Γεωφυσικών Μελετών και Ερευνών είναι, κατ' αυτήν, πλήρης, λεπτομερής και απολύτως εμπειριστατωμένη. Παρουσιάζονται όλες οι

ενέργειες που θα γίνουν για την σύνταξη και υποβολή της εν λόγω μελέτης, ενώ παρουσιάζεται τόσο το περιεχόμενο των μελετών όσο και οι χάρτες οι οποίοι θα συνταχθούν. Αντίθετα η μεθοδολογία του διαγωνιζόμενου 1 είναι ελλιπής, μικρή, ασαφής και ανεπαρκής, και δεν προσφέρει στον αναγνώστη τη δυνατότητα κατανόησης του περιεχομένου που θα έχει το παραδοτέο. Βάσει των άνωθεν η προσφορά της προσφεύγουσας, κατά τους ισχυρισμούς της, υπερέχει κατά πολύ και αναδεικνύει την ορθότερη και πιο τεκμηριωμένη μεθοδολογία αντιμετώπισης του Έργου και ως προς το συγκεκριμένο αντικείμενο. Αυτός είναι ένας επιπρόσθετος λόγος, που τεκμηριώνει, ότι η δική της μεθοδολογία στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς υπερέχει σημαντικά έναντι εκείνης του Δ1 και γι αυτό η προσφορά της θα έπρεπε, κατ' αυτήν, να λάβει καλύτερη βαθμολογία στα κριτήρια Κ1 και Κ2 και γι αυτό το θέμα.

3.3.17. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ: Σε σχέση με την αξιολόγηση που αφορά την κάλυψη της μεθοδολογίας εκπόνησης της Περιβαλλοντικής Μελέτης ισχύουν τα ακόλουθα: Η μεθοδολογική προσέγγιση της προσφεύγουσας αναφορικά με την εκπόνηση της Περιβαλλοντικής Μελέτης είναι πλήρης, λεπτομερής και εμπειριστατωμένη. Παρουσιάζονται όλες οι ενέργειες που θα γίνουν για την σύνταξη και υποβολή της εν λόγω μελέτης, ενώ παρουσιάζεται τόσο το περιεχόμενο των μελετών όσο και οι χάρτες οι οποίοι θα συνταχθούν. Επιπλέον αυτού, γίνεται σαφής αναφορά στη διαδικασία που θα ακολουθηθεί με καθορισμό αρμοδιοτήτων και ομάδων εργασίας, οι οποίοι θα καλύπτουν παράλληλα και αλληλοσυμπληρώμενα τους διάφορους τομείς που εξετάζει η μελέτη ανθρωπογενές και φυσικό περιβάλλον, καθώς επίσης και τεχνικό μέρος του έργου. Αντίθετα η μεθοδολογία του διαγωνιζόμενου 1 δεν παρουσιάζει όλα αυτά που αναφέρονται ανωτέρω και δεν δείχνει αυτόν τον διαχωρισμό των επιμέρους τμημάτων μίας περιβαλλοντικής μελέτης. Βάσει των άνωθεν η προσφορά της προσφεύγουσας, κατ' αυτήν, υπερέχει κατά πολύ και αναδεικνύει την ορθότερη και πιο τεκμηριωμένη μεθοδολογία αντιμετώπισης του Έργου και ως προς το συγκεκριμένο αντικείμενο. Αυτός είναι ένας επιπρόσθετος λόγος, που τεκμηριώνει ότι η δική της μεθοδολογία στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς υπερέχει σημαντικά έναντι εκείνης του Δ1 και γι αυτό η προσφορά της θα έπρεπε, κατ' αυτήν, να λάβει καλύτερη βαθμολογία στα

κριτήρια K1 και K2 και γι αυτό το θέμα. **3.3.18. ΜΕΛΕΤΗ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ (ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ):** Η περιγραφή της μεθοδολογίας για την οριστική μελέτη Υδραυλικών Έργων στη Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας υπερτερεί σημαντικά έναντι του Δ1 καθώς περιγράφονται με μεγάλη λεπτομέρεια οι διαδικασίες και τα περιεχόμενα του παραδοτέου. Στην προσφορά της δίνεται σαφώς μεγαλύτερη ανάλυση, γίνεται μνεία στην υπάρχουσα κατάσταση της περιοχής και τον ρόλο της στην εκπόνηση της μελέτης. Αντίθετα ο Δ1 δεν συσχετίζει στο παραμικρό το έργο με την υφιστάμενη κατάσταση της περιοχής. Η αλληλουχία των μελετών στην προσφορά της προσφεύγουσας είναι, κατ' αυτήν, πλήρης, παρουσιάζεται με τρόπο σαφή και απόλυτα εμπειριστατωμένο. Αντίθετα, στη μεθοδολογία του ο Δ1 κάνει απλώς και μόνον μια επιγραμματική αναφορά των παραγράφων της μελέτης. Βάσει των άνωθεν η η προσφεύγουσα εκτιμά ότι η προσφορά της υπερέχει κατά πολύ και αναδεικνύει την ορθότερη και πιο τεκμηριωμένη μεθοδολογία αντιμετώπισης του Έργου και ως προς το συγκεκριμένο αντικείμενο. Αυτός είναι ένας επιπρόσθετος λόγος, που τεκμηριώνει ότι η δική της μεθοδολογία στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς υπερέχει σημαντικά έναντι εκείνης του Δ1 και γι αυτό η προσφορά της θα έπρεπε να λάβει καλύτερη βαθμολογία στα κριτήρια K1 και K2 και γι αυτό το θέμα. **3.3.19 ΤΕΥΧΗ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ:** Με βάση όσα έχουν προαναφερθεί στην προηγούμενη ενότητα, αφενός η μη προσφορά του αντικειμένου σύνταξης Τευχών Δημοπράτησης για τον εξοπλισμό, και αφετέρου η προσφορά του αντικειμένου σύνταξης Τευχών Δημοπράτησης για το έργο με λανθασμένο σύστημα δημοπράτησης (άρθρο 50 του ν. 4412/2016), έπρεπε αμφότερα να επιφέρουν αποκλεισμό του. **Δ1)** Σε κάθε περίπτωση όμως, κατά την προσφεύγουσα, ακόμα και αν δεν επιφέρουν αποκλεισμό, τα παραπάνω πρέπει υποχρεωτικά να αποτελέσουν κατ' ελάχιστον λόγους πολύ κακής βαθμολόγησης της προσφοράς του Δ1, και σε κάθε περίπτωση βαθμολόγησης κατώτερης από τη δική της. Με βάση τα παραπάνω, κατά την προσφεύγουσα, ακόμα και αν δεν κρινόταν αποκλειστέα για το συγκεκριμένο θέμα η προσφορά του Δ1, η τεχνική της προσφορά θα έπρεπε να αξιολογηθεί με πολύ καλύτερο βαθμό από εκείνη του Δ1 για το συγκεκριμένο αντικείμενο στα κριτήρια K1 και K2. **3.3.20 ΣΥΝΟΨΗ - ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ:** Από όλα τα

εκτενώς προαναφερθέντα, τεκμηριώνεται αδιάσειστα, κατά την προσφεύγουσα, ότι με βάση το περιεχόμενο των δύο Τεχνικών Προσφορών, η προσφορά της υπερέχει κατά πολύ της τεχνικής προσφοράς του Δ1. Κατά συνέπεια η προσφορά της θα έπρεπε στα κριτήρια Κ1 και Κ2 να είχε βαθμολογηθεί με βαθμολογία πολύ υψηλότερη από τη βαθμολογία του Δ1, και σε καμία περίπτωση με βαθμολογία υποδεέστερη του Δ1. Τα αντίθετα υιοθετώντας το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμούς και η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνουν ακυρωτέα, κατά την προσφεύγουσα.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ./18-5-2020 έγγραφο απόψεών της προς την ΑΕΠΠ προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής επικαλείται τα εξής: **Α' ΜΕΡΟΣ: 1.** Επί του 1ου λόγου της προσφυγής: Με τον λόγο αυτό η προσφεύγουσα προσβάλλει ως άκυρη την με αριθμό 243/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου επικαλούμενη ότι η αναθέτουσα αρχή δεν είχε δικαίωμα να εκδώσει απόφαση απόρριψης ή αποδοχής επί προσφυγής διαγωνιζομένου, εν προκειμένω δε της ένωσης οικονομικών φορέων «1. κλπ». Ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι αβάσιμος, καθότι η αναθέτουσα αρχή δεν εξέδωσε απόφαση επί της άνω προσφυγής - όπως εσφαλμένα διαλαμβάνει η προσφεύγουσα- αλλά ως έχουσα δικαίωμα προς τούτο και όπως τούτο προβλέπεται από το άρθρο 17 του ΠΔ 39/2017 (Κανονισμός εξέτασης προδικαστικών προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ), κατόπιν εξέτασης των λόγων της προσφυγής της ένωσης οικονομικών φορέων «1. κλπ», ανακάλεσε την με αριθμό 217/2020 απόφασή της και ενέκρινε εν μέρει το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού. Όπως προκύπτει και από την ίδια την προσβαλλόμενη «Η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει κατά πλειοψηφία 1. Την ανάκληση της με αρ. 217/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου 2. Την εν μέρει έγκριση του μέρους του 1ου Πρακτικού της ΕΔ...3. Την απόρριψη του μέρους του 1ου Πρακτικού της ΕΔ...» Ως εκ τούτου ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. **2.** Επί του 2ου λόγου της προσφυγής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η άνω απόφαση αναφέρει στο σκεπτικό της ότι τυγχάνει αποκλειστέα λόγω μη προσκόμισης στοιχείων απόδειξης καταλληλότητας (μελετητικά πτυχία) για τους παρέχοντες

δάνεια εμπειρία, διότι ισχυρίζεται ότι δεν απαιτείται οι δανείζοντες τεχνική ικανότητα να καλύψουν τον όρο του αρ.19.3 (α), αλλά μόνο τον όρο του αρ.19.3 (β). Ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι αβάσιμος, διότι, όπως ρητά αναφέρει: α) το αρ.78 παρ. 1 του Ν.4412/2016 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» :Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74, β) η Κατευθυντήρια Οδηγία 14 της ΕΑΔΗΣΣΥ στη σελ.11 :«Η δυνατότητα επίκλησης ικανότητας τρίτου φορέα σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να επιτρέπει στον τρίτο την ανάμειξή του σε δημόσια σύμβαση όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής τα οποία απαιτούνται για τον ίδιο τον προσφέροντα ή συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού» και στη σελ. 12 : «Αποκλεισμός του διαγωνιζόμενου μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο αν δεν μπορεί να αποδείξει τη δυνατότητα χρήσης των ικανοτήτων του τρίτου ή ότι ο τρίτος πληροί τα κριτήρια καταλληλότητας που τίθενται.». γ) η Διακήρυξη στα κάτωθι ειδικότερα άρθρα αυτής : Σύμφωνα με το Άρθρο 19.5 της Διακήρυξης: «...Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 22 της παρούσας, εάν οι φορείς στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο προσφέρων πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και αν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού κατά τα οριζόμενα στη παρούσα διακήρυξη». Σύμφωνα με το Άρθρο 20.2 της Διακήρυξης:-«20.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) - β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. - γ) Τα Δικαιολογητικά προς απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της δραστηριότητας του άρθρου 22.2.1 - δ) Τα Δικαιολογητικά προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματική ικανότητας του άρθρου 22.2.3 Τα Δικαιολογητικά αυτά (α) (β) (γ) (δ) θα περιλαμβάνονται επί ποινή αποκλεισμού.». Σύμφωνα με το Άρθρο 22 της Διακήρυξης «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο

αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων φορέων, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ κάθε φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 19.5 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών, υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 18 και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής, κατά περίπτωση, του άρθρου 19 της παρούσας.

22.2. Δικαιολογητικά πλήρωσης κριτηρίων επιλογής: 22.2.1 Προς απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της δραστηριότητάς τους: (α) οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείων Μελετών για τις αντίστοιχες κατηγορίες μελετών, ως εξής: • στην κατηγορία μελέτης 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτιριακών Έργων) • στην κατηγορία μελέτης 7 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες)». Η προσφεύγουσα δεν περιέλαβε στον Υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» τα στοιχεία απόδειξης καταλληλότητας (Μελετητικά πτυχία), τα οποία απαιτούνται για τους παρέχοντες τη δάνεια εμπειρία στην ως άνω Ένωση/Σύμπραξη και ειδικότερα για τους Οικονομικούς Φορείς : 1) η οποία φέρεται ως δανειζουσα εμπειρία για την κατηγορία 6 - δεν υποβλήθηκε μελετητικό πτυχίο για την κατηγορία 6, 2) & (δ.τ.), που φέρεται ως δανειζων εμπειρία για την κατηγορία 8 - δεν υποβλήθηκε μελετητικό πτυχίο για την κατηγορία 8, 3), που φέρεται ως δανειζων εμπειρία για το πτυχίο κατηγορίας 9 - δεν υποβάλλεται μελετητικό πτυχίο για την κατηγορία 9, 4), που φέρεται ως δανειζουσα εμπειρία για την κατηγορία 27 - δεν υποβλήθηκε μελετητικό πτυχίο για την κατηγορία 27. Περαιτέρω οι ως άνω Οικονομικοί

Φορείς στα αντίστοιχα ΕΕΕΣ που έχουν υποβάλει, έχουν απαντήσει ως προς την καταλληλότητα, ότι τα απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης (μελετητικά πτυχία) δεν διατίθενται ηλεκτρονικά. Συνεπώς η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε ως υποχρεούτο τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη και το νόμο αποδεικτικά πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής (μελετητικά πτυχία) για τους ως άνω δανείζοντες εμπειρία. Εκ των ανωτέρω προκύπτει, κατά την αναθέτουσα αρχή, ότι αυτή ορθά διέλαβε τα σχετικά με τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας η προσβαλλόμενη απόφαση και συνεπώς ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος. **3.** Επί του 3ου λόγου της προσφυγής : **3.1** Με το υπό στοιχείο 3.1 σημείο του 3ου λόγου της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη εσφαλμένα διέλαβε στο σκεπτικό της ότι η προσφεύγουσα δεν καλύπτει το επίπεδο οριστικής μελέτης όπως απαιτεί η διακήρυξη και ότι η εταιρεία για τις κατηγορίες 10 και 27 δεν ικανοποιεί την απαίτηση του αρ.19 (3) β δυναμικότητας για Σταθμό Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων >25.000 τόνων ετησίως. Στο Άρθρο 19.3(β) της Διακήρυξης αναφέρονται οι απαιτήσεις σε προηγούμενες μελέτες για τα πτυχία κατηγορίας μελέτης 6, 8, 9, 10, 13, 15, 18, 20 & 27, που οφείλουν να έχουν εκπονήσει οι αντίστοιχοι οικονομικοί φορείς και στο Άρθρο 22.2.3(ii) της Διακήρυξης αναφέρονται τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα δικαιολογητικά απόδειξης για τη περίπτωση του Άρθρου 19.3(β), ήτοι κατάλογος των κυριότερων σχετικών μελετών σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος Ι που εκτελέστηκαν την τελευταία τετραετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενο από πιστοποιητικό ορθής εκτέλεσης από το δημόσιο φορέα ανάθεσης ή απόφασης έγκρισης ή παραλαβής των εργασιών καθώς και τις συμβάσεις αυτές από όπου προκύπτει ότι ο υποψήφιος έχει συμμετάσχει με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου επί ποινή αποκλεισμού. Ωστόσο για τις κατηγορίες μελετών 6, 8, 9, 10, 13, 15, 18 & 27 δεν αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες από την προσφεύγουσα Βεβαιώσεις/Συμβάσεις στο Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής 20.2(δ) (Υποφάκελος Δικαιολογητικών προς Απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του Άρθρου 22.2.3 για τη περίπτωση του Άρθρου 19.3(β)), ότι οι δηλούμενες ως εκπονηθείσες μελέτες αντιστοιχούν στις

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

κατηγορίες μελετών 6, 8, 9, 10, 13, 15, 18 και 27, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στοιχεία στη Διακήρυξη. Συγκεκριμένα, για τις κατηγορίες μελετών 10, 13, 15, 27, 18 προσκομίσθηκαν στοιχεία μελετών που εκπονήθηκαν από τον Οικονομικό φορέα «» Επίσης για τις κατηγορίες πτυχίων 10 και 27 προσκομίσθηκαν στοιχεία εκπονηθεισών μελετών από τον οικονομικό φορέα «..... (δ.τ)». Επιπλέον, για την κατηγορία πτυχίου 27 προσκομίσθηκαν στοιχεία εκπονηθεισών μελετών από τον Δανειστή Οικονομικό Φορέα «»: Ειδικότερα: Για τον Οικονομικό Φορέα «»: Για τις κατηγορίες μελετών 6, 8, 9, 10, 13, 15, 18 & 27: Αναφορικά με τη Μελέτη 1 των Σκοπίων που επικαλέστηκε από τα πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που συνοδεύουν τον άνω πίνακα για την Μελέτη με α/α 1, προκύπτει ότι ο Οικονομικός Φορέας ήταν συνανάδοχος με άλλους Οικονομικούς Φορείς (Ανάδοχο Μελετητικό Σχήμα (Συμπράττοντα γραφεία μελετών): Κ/ΞΙΑ:) και δεν προκύπτει ποια τμήματα της μελέτης ανέλαβε. Επίσης, στο υποβαλλόμενο πιστοποιητικό για την μελέτη από την πρώην Δημοκρατία της υπάρχει μία γενική αναφορά σε «Οριστικές Μελέτες», ενώ δεν υπάρχει αναφορά κατηγοριών πτυχίων ή αντιστοίχων αντικειμένων που έχουν ανατεθεί στον Οικονομικό Φορέα «.....» και δεν προκύπτει ότι το ποσοστό συμμετοχής του στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου ήταν μεγαλύτερο του 50%. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι συμπεριλαμβάνονται και οριστικές μελέτες στο αντικείμενο των παραπάνω συμβάσεων δεν αποδεικνύει ότι αυτή διενήργησε τις μελέτες αυτές, ούτε σε τι ποσοστό της αμοιβής συμμετείχε. Επίσης ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι με τον όρο λεπτομερής μελέτη σχεδιασμού στη βεβαίωση της με αριθμό 2 σύμβασης εννοείται η οριστική μελέτη αποτελεί απαράδεκτη συμπλήρωση/διευκρίνιση δικαιολογητικού. α/α: 2, Κατηγορία Μελέτης: 10,13,15,27,18 Στάδιο Μελέτης: Μελέτες Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, Οριστικές Μελέτες και Τεύχη δημοπράτησης». Για τη Μελέτη με α/α 2 από τα υποβαλλόμενα πιστοποιητικά και έγγραφα προκύπτει ότι ο Οικονομικός Φορέας ήταν συνανάδοχος με άλλους Οικονομικούς Φορείς (Συμπράττοντα γραφεία μελετών): Κ/ΞΙΑ: (.....)- (.....). Από τα υποβαλλόμενα πιστοποιητικά και έγγραφα δεν υπάρχει αναφορά κατηγοριών

πτυχίων ή αντιστοιχών αντικειμένων που έχουν ανατεθεί στον Οικονομικό Φορέα «», προκύπτει δε ότι βάσει των αναφερομένων στα προσκομιζόμενα έγγραφα ο διαγωνιζόμενος καλύπτει μόνο την κατηγορία πτυχίου 27 - με Μελέτη Περιβαλλοντικών επιπτώσεων και δεν προκύπτει ότι το ποσοστό συμμετοχής του στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου ήταν μεγαλύτερο του 50%. Περαιτέρω και αναφορικά με την εταιρεία, η οποία συμμετέχει στην ένωση για την κατηγορία πτυχίων 10 και 27, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη εσφαλμένα διέλαβε ότι αυτή δεν πληροί τα κριτήρια του αρ.19(3) β της διακήρυξης που ορίζει ότι για το πτυχίο κατηγορίας μελέτης 10 απαιτείται i) Τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων δυναμικότητας τουλάχιστον 25.000 τόνων/ετησίως, σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, από δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου ή ii) Τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Κέντρου Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, από δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου, δυναμικότητας τουλάχιστον 15.000 τόνων/ετησίως και για το πτυχίο κατηγορίας μελέτης 27 : i) Τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων δυναμικότητας τουλάχιστον 25.000 τόνων/ετησίως για δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου και ii) Τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Κέντρου Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, για δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου, δυναμικότητας τουλάχιστον 15.000 τόνων/ετησίως, (δεν περιλαμβάνονται μελέτες που αφορούν αποκλειστικά και μόνο επεξεργασία βιοαποβλήτων, π.χ. κομποστοποίηση οργανικών αποβλήτων) και iii) μία εγκεκριμένη περιβαλλοντική μελέτη (ΜΠΕ ή ΣΜΠΕ) στα πλαίσια μελέτης ΣΧΟΟΑΠ/ΓΠΣ ή πολεοδόμησης, ως Ανάδοχος, από δημόσιο φορέα, την τελευταία τετραετία, με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου. Στον υποβληθέντα «Πίνακα Κυριότερων Μελετών Παρόμοιας Φύσης» που προσκόμισε η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

υπάρχει η παρακάτω αναφορά: «α/α: 1, Κατηγορία Μελέτης: 10, Τίτλος Μελέτης: Μελέτες για την κατασκευή δύο Σταθμών Μεταφόρτωσης στον Δήμο , Στάδιο Μελέτης: Οριστική Μελέτη. α/α: 2, Κατηγορία Μελέτης: 27, Τίτλος Μελέτης: Μελέτες για την κατασκευή δύο Σταθμών Μεταφόρτωσης στον , Στάδιο Μελέτης: Μελέτη Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης». Ο Οικονομικός Φορέας ήταν Συνανάδοχος στην ως άνω Μελέτη (Σύμπραξη: « (δ.τ.)» - «.....» (δ.τ.)). Για τις ως άνω μελέτες στο υποβληθέν ΕΕΕΣ υπάρχει η παρακάτω αναφορά: «Τίτλος σύμβασης: Μελέτες για την κατασκευή δύο Σταθμών Μεταφόρτωσης στον Δήμο (κατηγορία μελέτης 10 και 27). Αφορά στην κατασκευή ΣΜΑ, συνολικής ετήσιας δυναμικότητας 28.787,55 tn». Υποβάλλεται η σχετική σύμβαση, καθώς και η από 30/12/2015 Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης, βάσει των οποίων προκύπτει ότι «Η Σύμβαση αφορούσε στην εκπόνηση των ακόλουθων μελετών: - Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις, - Τοπογραφικές μελέτες, - Οριστικές μελέτες, Τεύχη Δημοπράτησης». Ωστόσο από τις ως άνω αναφορές και έγγραφα δεν προκύπτει το επίπεδο μελέτης ανά κατηγορία πτυχίου και δεν ικανοποιείται η απαίτηση δυναμικότητας για Σταθμό Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων >25.000 τόνων ετησίως, την οποία θέτει η Διακήρυξη, η οποία απαιτεί μελέτη Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων Δυναμικότητας τουλάχιστον 25.000 τόνων/ετησίως, ήτοι ΕΝΟΣ ΣΤΑΘΜΟΥ με αυτή την ελάχιστη δυναμικότητα και όχι επιμέρους και όχι μιας σύμβασης για επιμέρους σταθμούς συνολικής χωρητικότητας άνω του τιθέμενου ορίου. Συνεπώς αβάσιμα επικαλείται τα ανωτέρω η προσφεύγουσα, καθότι το γεγονός ότι η εταιρεία διαθέτει εμπειρία σε μια ενιαία σύμβαση για μελέτη ΣΜΑ δυναμικότητας άνω των 25.000 τόνων δεν καλύπτει τις απαιτήσεις εμπειρίας της διακήρυξης η οποία δεν ζητούσε σύμβαση για σταθμούς μεταφόρτωσης άνω του ορίου των 25.000 τόνων αλλά μελέτη ενός σταθμού δυναμικότητας άνω του εν λόγω ορίου το οποίο δεν διέθετε η άνω εταιρεία, γι' αυτό και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρόκειται για μια ενιαία μελέτη ΣΜΑ παρότι αφορά περισσότερους σταθμούς, διότι αφενός δεν ήταν αυτό το απαιτούμενο από τη διακήρυξη, αφετέρου δε άλλες είναι οι απαιτήσεις μελέτης για έναν ενιαίο

σταθμό μεταφόρτωσης από τις απαιτήσεις μια μελέτης για επιμέρους μικρότερους σταθμούς μεταφόρτωσης. Συνεπώς οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, κατά την αναθέτουσα αρχή.

3.2 Με το υπό στοιχείο 3.2 σημείο του 3ου λόγου της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη εσφαλμένα διέλαβε στο σκεπτικό της τα περί μη απόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων κατηγοριών πτυχίου και του ποσοστού συμμετοχής 50% σε κάθε κατηγορία πτυχίου. Με τα όσα αναφέρει στον υπό κρίση λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει ότι καλύπτει τις εν λόγω απαιτήσεις της διακήρυξης αναφέροντας ότι οι αναθέσεις των μελετών που επικαλέστηκε αφορούν ολοκληρωμένα έργα και συνεπώς έχουν εκπονηθεί όλα τα αντικείμενα που αντιστοιχούν στις σχετικές ελληνικές κατηγορίες μελετών, καθότι ούτε τα αντικείμενα αναφέρονται αναλυτικά στα έγγραφα που προσκόμισε η προσφεύγουσα ώστε να μπορούν να αντιστοιχηθούν με κατηγορίες πτυχίων, η δε εταιρεία ήταν συνανάδοχος με άλλες εταιρείες χωρίς να προκύπτει από κανένα από τα προσκομισθέντα έγγραφα και βεβαιώσεις ποια αντικείμενα/κατηγορίες μελετών διενήργησε η προσφεύγουσα και ποια οι συνανάδοχοι. Αόριστα μάλιστα η προσφεύγουσα αναφέρει ότι και στα δύο έργα εισέπραξε το σύνολο (100%) της αμοιβής, χωρίς αυτό να προκύπτει από κανένα από τα προσκομισθέντα έγγραφα και βεβαιώσεις. Εξ ετέρου η προσφεύγουσα προσβάλλει εμμέσως και απαραδέκτως τους όρους της διακήρυξης αναφέροντας ότι : «Στις συμβάσεις του εξωτερικού δεν υπάρχουν δηλωμένα προς τον εργοδότη ποσοστά συμμετοχής..», «η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να βεβαιώσει το ποσοστό συμμετοχής της κάθε εταιρείας», «ούτε η κατηγορία μελετών, ούτε τα ποσοστά ανά κατηγορία μελετών μπορούν να βεβαιωθούν ποτέ από αλλοδαπή αναθέτουσα αρχή», «Κατά συνέπεια την κατανομή των ποσοστών συμμετοχής μπορεί να τη βεβαιώσει μόνο η επικεφαλής/συντονίστρια (Leader) εταιρεία...». Η προσφεύγουσα αποδέχθηκε τους όρους της διακήρυξης και συμμετείχε στο διαγωνισμό ανεπιφύλακτα, ώστε απαραδέκτως και αλυσιτελώς προβάλλει τους σχετικούς ισχυρισμούς της στο παρόν στάδιο. Συνεπώς, και οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν, κατά την αναθέτουσα αρχή. **3.3** Με το υπό στοιχείο 3.3 σημείο του 3ου λόγου της προσφυγής της η

προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη εσφαλμένα διέλαβε στο σκεπτικό της τα περί μη συμμόρφωσης των προσκομιζόμενων υπ' αυτήν δικαιολογητικών με τους όρους της παρ.8 του αρ.92 του Ν.4412/2016. Όπως αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, το άνω άρθρο του Ν.4412/2016 προστέθηκε με το αρ.43 παρ.8β Ν.4605/2019 και ισχύει για διακηρύξεις που δημοσιεύθηκαν μετά την 1.4.2019. Η διάταξη αυτή ορίζει ότι : *«Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης»*. Η εν λόγω διακήρυξη έχει αριθμό πρωτοκόλλου/7.5.2019, ήτοι είναι μεταγενέστερη της άνω διάταξης και συνεπώς η άνω διάταξη τυγχάνει εφαρμοστέα. Η μη ενσωμάτωση των εν λόγω διατάξεων στο πρότυπο τεύχος δεν επηρεάζει την ισχύ των διατάξεων του νόμου ενώ πρέπει να σημειωθεί ότι οι προβλέψεις της διακήρυξης δεν έρχονται σε καμία αντίφαση με τους όρους της παρ.8 του αρ.92 του Ν.4412/2016, όπως προστέθηκε με την άνω διάταξη. Συνεπώς, οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι. **3.4.** Με το υπό στοιχείο 3.4 σημείο του 3ου λόγου της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη εσφαλμένα διέλαβε στο σκεπτικό της τα περί αποκλεισμού της διότι τα πιστοποιητικά και βεβαιώσεις των παρεχόντων δάνεια εμπειρία στην ένωση δεν προέρχονταν από δημόσιο φορέα αλλά από ιδιώτη εργοδότη. Στο Άρθρο 19.3(β) της Διακήρυξης αναφέρονται οι απαιτήσεις σε προηγούμενες μελέτες για τα πτυχία κατηγορίας μελέτης 6, 8, 9, 10, 13, 15, 18, 20 & 27, που οφείλουν να έχουν εκπονήσει οι αντίστοιχοι οικονομικοί φορείς *«...από δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου»*. Στο Άρθρο 22.2.3(ii) που αφορά στη περίπτωση του Άρθρου 19.3(β) της Διακήρυξης ζητείται επί ποινή αποκλεισμού οι βεβαιώσεις εκτέλεσης ή έγκρισης των αντιστοιχών μελετών να προέρχονται από Δημόσιους Φορείς. Στο Άρθρο 22.2.3(ii) της Διακήρυξης όπου αναφέρονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά απόδειξης για τη περίπτωση του Άρθρου 19.3(β)

ζητείται: «Κατάλογος των κυριότερων σχετικών μελετών, σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος Ι, που εκτελέσθηκαν την τελευταία τετραετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικό ορθής εκτέλεσης από το δημόσιο φορέα ανάθεσης, ή απόφαση έγκρισης ή παραλαβής των εργασιών των αντίστοιχων συμβάσεων από το δημόσιο φορέα ανάθεσης καθώς και τις συμβάσεις αυτές, από όπου θα προκύπτει ότι ο υποψήφιος έχει συμμετάσχει με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου επί ποινή αποκλεισμού». Οι βεβαιώσεις που προσκομίζονται στον Υποφάκελο Δικαιολογητικών προς Απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του Άρθρου 22.2.3(ii) για τα πτυχία κατηγορίας μελέτης 6 (Δάνεια Εμπειρία από: «»), 8 (Δάνεια Εμπειρία από: «..... (δ.τ.)») και 9 (Δάνεια Εμπειρία από : «.....») δεν προέρχονται από δημόσιους φορείς αλλά από ιδιωτικό φορέα και ειδικότερα από τον Οικονομικό Φορέα «.....», ο οποίος ήταν Συνανάδοχος/Μέλος Κ/ξίας των Συμβάσεων των Μελετών στην Πρώην της και στον Συνεπώς, εφόσον οι βεβαιώσεις που προσκόμισε η προσφεύγουσα για πτυχία των κατηγοριών μελέτης 6, 8 και 9 δεν προέρχονταν από δημόσιους φορείς- όπως ρητά όριζε η διακήρυξη στα ως άνω άρθρα - ορθά διέλαβε στο σκεπτικό της η προσβαλλόμενη τα περί μη προσκόμισης από την προσφεύγουσα των απαιτούμενων δικαιολογητικών από δημόσιο φορέα προς Απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του Άρθρου 22.2.3(ii) για τα πτυχία κατηγορίας μελέτης 6, 8 και 9. Η προσφεύγουσα με τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής - πέραν του ότι προσβάλλει εμμέσως και απαραδέκτως στο παρόν στάδιο τον σχετικό όρο της διακήρυξης, ενώ η ίδια συμμετείχε ανεπιφύλακτα στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία χωρίς να προσβάλλει τους όρους αυτής - εσφαλμένα και χωρίς καμία νομική βάση ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ορθώς υποκατέστησε το δημόσιο φορέα, παρότι η διακήρυξη απαιτούσε την προσκόμιση βεβαιώσεων από δημόσιο φορέα. Συνεπώς οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι, κατά την αναθέτουσα αρχή. 4. Επί του 4ου λόγου της προσφυγής : Με τον 4ο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη εσφαλμένα διέλαβε στο σκεπτικό της τα περί αποκλεισμού της λόγω μη

προσκόμισης των απαιτούμενων δικαιολογητικών για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του εξειδικευμένου προσωπικού του άρθρου 19.3 (γα, γβ και γγ) λόγω υποβολής των εγγράφων κατά παράβαση των οριζόμενων στην παρ. 8 του αρ. 92 του Ν.4412/2016 (ως προς τους λόγους 7,8 και 9 της προδικαστικής προσφυγής). Προς αποφυγή επαναλήψεων προς αντίκρουση του άνω ισχυρισμού της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στο υπό στοιχείο 3 ως άνω σημείο των απόψεών της περί της ορθότητας των διαλαμβανόμενων στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης περί της υποβολής ιδιωτικών εγγράφων. Η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ωστόσο τίποτα για τα λοιπά σημεία ουσιωδών ελλείψεων που διεπίστωσε η αναθέτουσα με την προσβαλλόμενη ως προς την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του εξειδικευμένου προσωπικού του αρ.19(3) γβ και γγ και ειδικότερα ως προς τα κάτωθι : Α) Η Διακήρυξη στο Άρθρο 19.3(γβ) αναφέρει: «Κάθε προσφέρων, επιπλέον των ανωτέρων, οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτει το παρακάτω εξειδικευμένο προσωπικό που θα περιληφθεί και στην «ομάδα μελέτης» του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς: γα.γβ. Έναν Διπλωματούχο Πολιτικό Μηχανικό ΑΕΙ, κάτοχο μελετητικού πτυχίου στη κατηγορία 8, με τουλάχιστον εικοσαετή (20ετή) εμπειρία από έτος κτήσης πτυχίου ΑΕΙ, που έχει στο ενεργητικό του μία ή περισσότερες στατικές μελέτες που αφορούν μόνιμες κατασκευές από σπλισμένο σκυρόδεμα έργων μετρό.». Στο Άρθρο 22.2.3(iii) της Διακήρυξης όπου αναφέρονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά απόδειξης για τη περίπτωση του Άρθρου 19.3(γ) ζητείται: «... Για τις μελέτες, υποβολή καταλόγου των κυριότερων σχετικών μελετών συνοδευόμενο από βεβαιώσεις εκπόνησης ή εκτέλεσης από τον δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα ανάθεσης, επί ποινή αποκλεισμού.». Από την εξέταση των υποβληθέντων στοιχείων του Σχήματος 2 στον Υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» προέκυψε ότι: - Έχει υποβληθεί ΕΕΕΣ του Μέλους της Ένωσης Οικονομικού Φορέα «» που περιέχει στο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής/ Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα / Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας & Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων» την αναφορά : «....., Μελετητής κάτοχος μελετητικού πτυχίου κατηγορίας 8 Στατικές μελέτες με υπέρ 12ετή εμπειρία». - Έχει υποβληθεί ΕΕΕΣ του Οικονομικού Φορέα «.....

(δ.τ.)», στο οποίο δηλώνει: «Δανείζων εμπειρία στον μελετητή καθώς και στην ένωση/ σύμπραξης: (δ.τ.) - (δ.τ.) - (δ.τ.) -,» στην οποία συμμετέχει», και περιέχει στο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής/ Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα / Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας & Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων» την αναφορά : «, Πολιτικός Μηχανικός, Κάτοχος μελετητικού πτυχίου κατηγορίας 8(Στατικές μελέτες) με υπέρ δετή εμπειρία». - Έχει υποβληθεί Βιογραφικό Σημείωμα & Τίτλος Σπουδών του κ. - Έχουν υποβληθεί Ιδιωτικά Συμφωνητικά & ΤΠΥ του Δανειστή Οικονομικού Φορέα « (δ.τ.)». Ωστόσο, τα προσκομιζόμενα τιμολόγια και συμβάσεις του δανειστή οικονομικού φορέα (δ.τ.) δεν αποτελούν τις απαιτούμενες «βεβαιώσεις εκπόνησης ή εκτέλεσης από τον δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα ανάθεσης, επί ποινή αποκλεισμού» του άρθρου 22.2.3(iii) για την κάλυψη της απαίτησης του Άρθρου 19.3(γβ) για «... μία ή περισσότερες στατικές μελέτες που αφορούν μόνιμες κατασκευές από οπλισμένο σκυρόδεμα έργων μετρό», που ζητά η Διακήρυξη, καθότι η Διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση βεβαιώσεων και όχι συμβάσεις και τιμολόγια. Συνεπώς ορθά διαπιστώθηκε από την προσβαλλόμενη η μη προσκόμιση βεβαιώσεων εκπόνησης ή εκτέλεσης για το μέλος του εξειδικευμένου προσωπικού που διαθέτει το διαγωνιζόμενο Σχήμα για την πλήρωση του Άρθρου 19.3(γβ) σύμφωνα με τα απαιτούμενα στο άρθρο 22.2.3(iii) της Διακήρυξης. Β) Η Διακήρυξη στο Άρθρο 19.3(γγ) αναφέρει : «Κάθε προσφέρων, επιπλέον των ανωτέρω, οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτει το παρακάτω εξειδικευμένο προσωπικό που θα περιληφθεί αντίστοιχα και στην «ομάδα μελέτης» του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς: γγ. Έναν Διπλωματούχο Πολιτικό Μηχανικό ή Τοπογράφο Μηχανικό ΑΕΙ, κάτοχο μελετητικού πτυχίου στη κατηγορία 10, με τουλάχιστον εικοσαετή (20ετή) εμπειρία από έτος κτήσης πτυχίου ΑΕΙ, που έχει στο ενεργητικό του τουλάχιστον μία συγκοινωνιακή μελέτη σταθμού μεταφόρτωσης απορριμμάτων ίσης ή μεγαλύτερης δυναμικότητας των 25.000 τόνων ετησίως.». Στο Άρθρο 22.2.3(iii) της Διακήρυξης όπου αναφέρονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά

απόδειξης για τη περίπτωση του Άρθρου 19.3(γ) ζητείται: «... Για τις μελέτες, υποβολή καταλόγου των κυριοτέρων σχετικών μελετών συνοδευόμενο από βεβαιώσεις εκπόνησης ή εκτέλεσης από τον δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα ανάθεσης, επί ποινή αποκλεισμού». Ειδικότερα: Όπως προκύπτει από το ΕΕΕΣ του Οικονομικού Φορέα «» το Σχήμα 2 διαθέτει για την πλήρωση του Άρθρου 19.3(γγ) την κ. Από την εξέταση των υποβαλλόμενων δικαιολογητικών διαπιστώθηκε πως το Βιογραφικό σημείωμα της κ. συνοδεύεται από ένα (1) έγγραφο με τίτλο «Βεβαίωση Εμπειρίας» της «.....» περί βεβαίωσης συμμετοχής της στην εκτέλεση των υπηρεσιών και στην εκπόνηση των μελετών που αναφέρονται στο Βιογραφικό της Σημείωμα καθώς και περί αληθείας και ακρίβειας των αναφερόμενων στο Βιογραφικό της Σημείωμα στοιχείων. Ωστόσο η ανωτέρω βεβαίωση δεν αποδεικνύει την εκπόνηση ή εκτέλεση από την κ. τουλάχιστον μίας συγκοινωνιακής μελέτης σταθμού μεταφόρτωσης απορριμμάτων ίσης ή μεγαλύτερης δυναμικότητας των 25.000 τόνων ετησίως προς τον Οικονομικό Φορέα «.....». Ως αποτέλεσμα δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της απαίτησης του Άρθρου 19.3(γγ) να διαθέτει εξειδικευμένο προσωπικό με «τουλάχιστον μία συγκοινωνιακή μελέτη σταθμού μεταφόρτωσης απορριμμάτων ίσης ή μεγαλύτερης δυναμικότητας των 25.000 τόνων ετησίως». Συνεπώς διαπιστώνεται ότι από την υποβληθείσα βεβαίωση δεν προκύπτει η πλήρωση της απαίτησης του Άρθρου 19.3(γγ) για Μελετητή με «τουλάχιστον μία συγκοινωνιακή μελέτη σταθμού μεταφόρτωσης απορριμμάτων ίσης ή μεγαλύτερης δυναμικότητας των 25.000 τόνων ετησίως». Επί του 5ου λόγου της προσφυγής : Με τον 5ο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη εσφαλμένα διέλαβε στο σκεπτικό της τα περί αποκλεισμού της λόγω του ότι για τους παρέχοντες τη δάνεια εμπειρία, και για τα πτυχία κατηγοριών 6,8 και 9 δεν προσκομίστηκαν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του εξειδικευμένου προσωπικού του άρθρου 19.3 (γα, γβ και γγ) λόγω υποβολής των εγγράφων κατά παράβαση των οριζόμενων στην παρ.8 του αρ.92 του Ν.4412/2016. Προς αποφυγή επαναλήψεων προς αντίκρουση του άνω ισχυρισμού της προσφεύγουσας η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται α) στο υπό

στοιχείο 3.3 ως άνω σημείο περί της ορθότητας των διαλαμβανόμενων στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης περί της υποβολής ιδιωτικών εγγράφων, β) στο υπό στοιχείο 3 ως άνω σημείο περί της ορθότητας των διαλαμβανόμενων στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης σχετικά με το ότι η αφενός δεν τηρεί την απαίτηση περί ιδιωτικού φορέα ανάθεσης και γ) στο υπό στοιχείο 3.4 ως άνω σημείο περί της ορθότητας των διαλαμβανόμενων στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης περί του ότι η βεβαιούσα εταιρεία δεν έχει προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του πτυχίου κατηγορίας 6,8 και 9 στις μελέτες για τις οποίες χορηγεί βεβαίωση. Συνεπώς, κατά την αναθέτουσα αρχή, ορθά η προσβαλλόμενη διέλαβε τα σχετικά και ως εκ τούτου είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι οι εν λόγω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφυγή της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη και απορριπτέα κατά το μέρος Α' που στρέφεται κατά της με αριθμό 243/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και ειδικότερα ως προς τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας λόγω μη προσκόμισης των απαιτούμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας. Η προσφεύγουσα δεν προσέβαλε με την υπό κρίση προσφυγή της όλες τις ελλείψεις δικαιολογητικών συμμετοχής (περί απόδειξης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της προσφεύγουσας) που διεπίστωσε η προσβαλλόμενη απόφαση της ΟΕ του Δήμου για τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας, με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη να καθίσταται απρόσβλητη ενώπιον σας (κατά συνέπεια και ενώπιον κάθε δικαστικής αρχής), επαρκούν δε (οι διαπιστούμενες στην προσβαλλόμενη ελλείψεις δικαιολογητικών συμμετοχής οι οποίες δεν προσβλήθηκαν με την υπό κρίση προσφυγή) αυτοτελώς για τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα δεν προσέβαλε με την υπό κρίση προσφυγή της την προσβαλλόμενη ως προς την κρίση της περί μη προσκόμισης των απαιτούμενων δικαιολογητικών για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του εξειδικευμένου προσωπικού του άρθ. 19.3 παρ. γβ και γγ, η οποία πλημμέλεια συνεπάγεται τον αποκλεισμό της σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη. Συνεπώς η κρίση αυτή της προσβαλλόμενης καθίσταται απρόσβλητη ως προς την

έλλειψη των εν λόγω δικαιολογητικών συμμετοχής και καθιστά την προσφεύγουσα σε κάθε περίπτωση αποκλεισθείσα από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία ανεξαρτήτως της εξέτασης των λοιπών λόγων της προσφυγής της, που κατά τα προαναφερθέντα είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι, κατά την αναθέτουσα αρχή. **Β' ΜΕΡΟΣ:** Άνευ εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα επικαλείται τους λόγους που αναφέρονται στο Β μέρος της υπό κρίση προσφυγής, καθόσον αυτή ορθά κρίθηκε ως αποκλειόμενη από τη διαγωνιστική διαδικασία με τη με αριθμό 243/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σημειωτέον ότι η προσφεύγουσα ουδέν επικαλείται περί του εννόμου συμφέροντός της να προσφύγει κατά της διαδικασίας και του αποκλεισμού του έτερου διαγωνιζόμενου σε περίπτωση που κριθεί ότι αυτή τυγχάνει αποκλειόμενη. Από τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα στο Α' μέρος της προσφυγής της ως προς την αδυναμία της να τηρήσει τους όρους της διακήρυξης (λόγω του ότι δεν δύναται να προσκομίσει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά), προϋπόθεση για να συμμετάσχει σε ενδεχόμενη νέα διαδικασία είναι να μεταβληθούν οι όροι της διακήρυξης, τους οποίους ωστόσο δεν έχει αμφισβητήσει έγκαιρα. Συνεπώς, το συμφέρον της ως ανεπιτυχώς συμμετέχουσας να προκαλέσει ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού δεν είναι ούτε έννομο ούτε άξιο προστασίας. Αν παρέχεται η δυνατότητα στους ανεπιτυχώς συμμετέχοντες να προκαλέσουν τη ματαίωση του διαγωνισμού, αυτό όχι μόνο θα χαλάρωνε την ανταγωνιστική πίεση να υποβάλει την καλύτερη δυνατή προσφορά, αλλά επιπλέον θα άνοιγε το δρόμο στην κακόπιστη και παρελκυστική συμμετοχή σε διαγωνισμούς προσώπων που γνωρίζουν ότι δεν είναι σε θέση να υποβάλλουν προσήκουσα προσφορά (ΣΤΕ 235/2019). Συνεπώς, κατά την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα αλυσίτελως προβάλλει τους λόγους του Β μέρους της προσφυγής της ως μη έχουσα και μη επικαλούμενη έννομο συμφέρον προς αυτό, κατόπιν δε του ορθού κατά τα ανωτέρω αποκλεισμού της από τη διαγωνιστική διαδικασία καθίσταται τρίτη προς αυτήν (τη διαδικασία) και ουδέν δικαίωμα έχει να προσβάλλει τη διαδικασία ή να επιδιώκει τον αποκλεισμό του έτερου διαγωνιζόμενου στοχεύοντας στη ματαίωση του διαγωνισμού. Πέραν των ανωτέρω, ως προς τους λόγους που η προσφεύγουσα περιλαμβάνει στο Β

μέρος της προσφυγής της επαγόμαστε τα ακόλουθα: Επί του **1ου λόγου**: Η προσφεύγουσα δεν επικαλείται κανένα έννομο συμφέρον για την προβολή του λόγου αυτού περί κακής σύνθεσης της επιτροπής, ούτε υφίσταται σε κάθε περίπτωση έννομο συμφέρον της προς τούτο. Η προσφεύγουσα προβάλλει αλυσιτελώς το λόγο αυτό, καθότι ακόμα και η αποδοχή του λόγου αυτού δεν θα οδηγούσε στην έκδοση της πράξεως με το αξιούμενο από την προσφεύγουσα περιεχόμενο, ήτοι τον μη αποκλεισμό της. Σε κάθε δε περίπτωση, η γνωμοδοτούσα Επιτροπή Διαγωνισμού εξέδωσε ευμενέστερη από την προσβαλλόμενη πράξη για την προσφεύγουσα, ήτοι εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της. Ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας από τη διαγωνιστική διαδικασία αποφασίστηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία παρά την γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας έκρινε νόμιμα και αιτιολογημένα ότι τα προσκομισθέντα από την προσφεύγουσα δικαιολογητικά συμμετοχής δεν κάλυπταν συγκεκριμένους, ρητά παρατιθέμενους όρους της διακήρυξης. Σημειωτέον ότι η προσφεύγουσα δεν αναφέρει τον τρόπο που η σύνθεση της Επιτροπής Διαγωνισμού επηρέασε ή θα επηρέαζε τη διαφορετική κρίση της προσβαλλόμενης. Συνεπώς ο εν λόγω λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται αλυσιτελώς και παρελκυστικά και πρέπει να απορριφθεί. Επί του **2ου λόγου**: Η προσφεύγουσα αλυσιτελώς και χωρίς έννομο συμφέρον σε κάθε περίπτωση, κατόπιν του νομίμου και αιτιολογημένου αποκλεισμού της κατά το αρχικό στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, προβάλλει το λόγο αυτό αναφορικά με την περαιτέρω διαδικασία και τη συγκριτική βαθμολόγησή της ίδιας με τον έτερο διαγωνιζόμενο από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Τα όσα αναφέρει στον υπό κρίση λόγο της προσφυγής της είναι όλως αβάσιμα και εσφαλμένα καθότι η με αριθμό 243/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δεν ενέκρινε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς τη βαθμολόγηση/αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας (καθότι αποκλείει αυτή σε προηγούμενο στάδιο, αυτό του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής) και συνεπώς δεν μπορεί να τυγχάνει προσβλητέα η απόφαση αυτή σχετικά με χωρία τα οποία δεν έχει περιλάβει (σχετικά με βαθμολόγηση της προσφεύγουσας). Συνεπώς

όλως αβάσιμα προβάλλει τα αναφερόμενα περί ελλιπούς αιτιολογίας η προσφεύγουσα, καθότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν ενέκρινε την βαθμολόγηση/ αξιολόγηση της προσφεύγουσας, αλλά απέκλεισε αυτήν κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών αυτής και συνακόλουθα ενέκρινε το Πρακτικό Ι μόνο ως προς τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της 1ης διαγωνιζόμενης και όχι ως προς τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Επί του **3ου λόγου** : **3.1** Περί παράνομου μη αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου για παράβαση του όρου της διακήρυξης 19.3 (γα) περί εκπλήρωσης της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του εξειδικευμένου προσωπικού. Η προσφεύγουσα αλυσιτελώς και χωρίς έννομο συμφέρον σε κάθε περίπτωση, κατόπιν του νομίμου και αιτιολογημένου αποκλεισμού της κατά το αρχικό στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, προβάλλει το λόγο αυτό αναφορικά με τον μη αποκλεισμό του έτερου διαγωνιζόμενου. Σημειώνεται δε ότι ο λόγος αυτός δεν αφορά στην παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσεως των διαγωνιζομένων. Με τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο κ..... τον οποίο όρισε η διαγωνιζόμενη για την κάλυψη της απαίτησης του άρθρου 19.3 (γα) δεν ικανοποιεί την απαίτηση του εν λόγω άρθρου για εμπειρία τουλάχιστον 20 ετών σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων, που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων και για το λόγο αυτό η διαγωνιζόμενη θα έπρεπε να αποκλειστεί. Στο άρθρο 19.3(γ) της Διακήρυξης αναφέρεται :...*(γ) Κάθε προσφέρων, επιπλέον των ανωτέρω, οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτει το παρακάτω εξειδικευμένο προσωπικό που θα περιληφθεί αντίστοιχα και στην «ομάδα μελέτης» του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράςγα. Έναν Διπλωματούχο Μηχανικό ΑΕΙ, κάτοχο μελετητικού πτυχίου στη κατηγορία 15 ή 18, με ρόλο Συντονιστή της Ομάδας Μελέτης της Ένωσης οικονομικών Φορέων, με τουλάχιστον εικοσιπενταετή (25ετή) εμπειρία, αρχουμένης από έτος κτήσης πτυχίου ΑΕΙ, που έχει στο ενεργητικό του: (i) Μεταπτυχιακό ή Διδακτορικό Δίπλωμα και (ii) τουλάχιστον είκοσι (20) έτη εμπειρίας σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων». Όπως προκύπτει από τα δηλωθέντα στοιχεία και*

επιβεβαιώνεται από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά, ο μελετητής «» παραθέτει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά από τα οποία προκύπτει σημαντικός αριθμός μελετών στον σχετικό Κατάλογο Κυριότερων Μελετών παρόμοιας φύσης, ο οποίος συνοδεύεται και από αντίστοιχες βεβαιώσεις εκτέλεσης την τελευταία 20πενταετία όπως απαιτείται στο άρθρο 19.3(γα) της Διακήρυξης και ειδικότερα από το 1993 μέχρι και τον Απρίλιο του 2019. Επίσης οι Κυριότερες Παρόμοιες Μελέτες εκτείνονται σε όλο το ανωτέρω διάστημα 1993-2019. Παρά ταύτα, προς υποστήριξη του ότι ο «» δεν διαθέτει την ανωτέρω εμπειρία η προσφεύγουσα επισυνάπτει πίνακα των Μελετών ανά έτος (1992-2018) τις οποίες έχει υποβάλει στο βιογραφικό του και στο σχετικό Κατάλογο Κυριότερων Μελετών ο ΟΦ «.....» και στον οποίο πίνακα αναφέρει διάρκεια της κάθε μελέτης σε μήνες για κάθε έτος και αθροίζοντας τους μήνες της συμβατικής διάρκειας προσδιορίζει σύνολο συμβατικών μηνών μικρότερο από 240 μήνες, οπότε ισχυρίζεται ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση 20 ετών εμπειρίας. Η ανωτέρω ερμηνεία του όρου 20ετής εμπειρία της Διακήρυξης είναι εσφαλμένη και έρχεται σε πλήρη αντίθεση και με τα όσα αναφέρει η Διακήρυξη σε οποιοδήποτε σημείο κάνει αναφορά σε μελετητή πολυετούς εμπειρίας. Ειδικότερα με βάση τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, το άρθρο 19.3.(γα) δεν αναφέρει ούτε απαιτεί 20 έτη συνεχούς ή αδιάλειπτης εμπειρίας σε μελέτες του είδους αλλά *«τουλάχιστον εικοσιπενταετή (25ετή) εμπειρία, αρχουμένης από έτος κτήσης πτυχίου ΑΕΙ, που έχει στο ενεργητικό του: (i) Μεταπτυχιακό ή Διδακτορικό Δίπλωμα και (ii) τουλάχιστον είκοσι (20) έτη εμπειρίας σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων»* δηλαδή, όπως και για την 25ετή εμπειρία από έτος κτήσης πτυχίου ΑΕΙ για την οποία τα 25 έτη δεν προκύπτουν αθροίζοντας τους μήνες καθαρού χρόνου εργασίας του μελετητή, έτσι και για την 20ετή εμπειρία σε μελέτες, απαιτεί να έχει στο ενεργητικό του συμμετοχή σε μελέτες του είδους που έχουν ανατεθεί σε διάστημα όχι μικρότερο της 20ετίας. Τούτο επιβεβαιώνεται και από τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη και συγκεκριμένα στα άρθρα 19.3.α και 22.2.3. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω άρθρα της Διακήρυξης, η πολυετής εμπειρία, π.χ. 12ετής, δεν απαιτεί συνεχή και αδιάλειπτη απασχόληση του μελετητή για όλους τους

μήνες για καθένα από τα έτη της πολυετούς εμπειρίας στην συγκεκριμένη κατηγορία αλλά συμμετοχή σε μελέτες του είδους για διάστημα τουλάχιστον 12 έτη. Συνεπώς, κατά την αναθέτουσα αρχή, ορθά έκρινε η προσβαλλόμενη ως προς τα ανωτέρω και ο λόγος αυτός της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος. **3.2** Περί παράνομου μη αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου 1 για α) μη προσφορά φυσικών αντικειμένων, β) για προσφορά φυσικού αντικειμένου εκτός προδιαγραφών και γ) για προσφορά φυσικού αντικειμένου σε ποσότητα μικρότερη από τη ζητούμενη. Η προσφεύγουσα αλυσιτελώς και χωρίς έννομο συμφέρον σε κάθε περίπτωση, κατόπιν του νομίμου και αιτιολογημένου αποκλεισμού της κατά το αρχικό στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, προβάλλει το λόγο αυτό αναφορικά με τον μη αποκλεισμό του έτερου διαγωνιζόμενου. Σημειώνεται δε ότι ο λόγος αυτός δεν αφορά στην παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσεως των διαγωνιζομένων.

3.2.1 Σχετικά με την μη προσφορά αποτύπωσης απαιτούμενης επιφάνειας: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διαγωνιζόμενη 1 δεν αναφέρει και δεν δεσμεύεται να αποτυπώσει έκταση 25 στρεμμάτων όπως προβλέπουν τα συμβατικά τεύχη. Ο λόγος αυτός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή, καθότι όλοι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό αποδέχονται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους και τα συμβατικά τεύχη αυτού και δεσμεύονται ως προς την υλοποίηση και παράδοση όλων των οριζομένων στα έγγραφα της σύμβασης μεταξύ των οποίων και τα συμβατικά τεύχη χωρίς να απαιτείται να περιλάβουν όλες τις τεχνικές λεπτομέρειες του έργου και των συμβατικών τευχών στην τεχνική προσφορά τους. Περαιτέρω η μη περίληψη συγκεκριμένου όρου ή τεχνικής λεπτομέρειας όπως αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη δεν συνεπάγεται αποκλεισμό διαγωνιζόμενου διότι αυτό δεν προβλέπεται ούτε από την εν λόγω διακήρυξη ούτε από το νόμο. Εν προκειμένω η αναφερόμενη από τη διαγωνιζόμενη 1 τοπογραφική αποτύπωση που αναφέρει η προσφεύγουσα αφορούσε στο ιδιοκτησιακό καθεστώς του γηπέδου και όχι στο σύνολο της τοπογραφικής αποτύπωσης η οποία θα απαιτηθεί και θα γίνει υποχρεωτικά σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη, καθότι η συμμετοχή του διαγωνιζόμενου τον δεσμεύει για αποτύπωση τουλάχιστον των αναφερόμενων στα συμβατικά τεύχη ποσοτήτων. Συνεπώς ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτέος,

κατά την αναθέτουσα αρχή. **3.2.2.** Σχετικά με τη μη προσφορά μελέτη σήμανσης- ασφάλισης: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διαγωνιζόμενη 1 δεν φαίνεται με την τεχνική προσφορά της να προσφέρει μελέτη σήμανσης-ασφάλισης. Ο λόγος αυτός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, καθότι όλοι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό αποδέχονται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους και τα συμβατικά τεύχη αυτού και δεσμεύονται ως προς την υλοποίηση και παράδοση όλων των οριζομένων στα έγγραφα της σύμβασης μεταξύ των οποίων και όλες οι επιμέρους μελέτες στην τεχνική προσφορά τους. Εν προκειμένω η προσφεύγουσα αναφέρεται στη μελέτη - σήμανσης ασφάλισης του εσωτερικού οδικού δικτύου που περιλαμβάνεται στο τεύχος υπολογισμού αμοιβής της συγκοινωνιακής μελέτης.

Η μελέτη Σήμανσης - Ασφάλισης αποτελεί τμήμα της Οριστικής Μελέτης Οδοποιίας του έργου και συντάσσεται βάση του εγκεκριμένου κυκλοφοριακού σχεδιασμού. Στη προσφορά της διαγωνιζόμενης Δ1 περιλαμβάνεται στο διάγραμμα οριζοντιογραφίας Οπισθοτροχιών της Φάσης της Οριστικής Μελέτης καθώς εκεί προσδιορίζονται οι ροές των διαδρόμων κίνησης των οχημάτων και γίνεται ο σχεδιασμός της κατακόρυφης και οριζόντιας σήμανσης και ασφάλισης. Η συμμετοχή της διαγωνιζόμενης 1 στη διαδικασία του παρόντος διαγωνισμού καθιστά υποχρεωτική και δεσμευτική για αυτήν, σύμφωνα με το Ν. 4412/16, την αποδοχή του προγράμματος μελετών και των προ- εκτιμώμενων αμοιβών των τευχών του διαγωνισμού. Συνεπώς ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτέος, κατά την αναθέτουσα αρχή. **3.2.3.** Σχετικά με τη μη προσφορά γεωτρήσεων στο πλαίσιο γεωτεχνικών ερευνών: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διαγωνιζόμενη 1 δεν φαίνεται με την τεχνική προσφορά της να προσφέρει τη διενέργεια γεωτρήσεων στο πλαίσιο γεωτεχνικών ερευνών. Ο λόγος αυτός της προσφεύγουσας είναι όλως αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή, καθότι όλοι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό αποδέχονται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους και τα συμβατικά τεύχη αυτού και δεσμεύονται ως προς την υλοποίηση και παράδοση όλων των οριζομένων στα έγγραφα της σύμβασης μεταξύ των οποίων και όλες οι επιμέρους μελέτες στην τεχνική προσφορά τους. Εν προκειμένω στην τεχνική έκθεση της Διαγωνιζόμενης 1 όπως και στη μεθοδολογία αναφέρεται ρητά ότι θα εκτελεστούν «εργασίες υπαίθρου».

Σύμφωνα με το τιμολόγιο μελετών Δημοσίων έργων το άρθρο ΓΤΕ.1 «Εργασίες υπαίθρου» αφορά αποκλειστικά και εξειδικευμένα σε γεωτεχνικές έρευνες (ερευνητικές γεωτρήσεις και λοιπές εργασίες υπαίθρου). Ιδιαίτερα στη μεθοδολογία της διαγωνιζόμενης 1, στο άρθρο 10 της μεθοδολογίας γεωτεχνικών αναφέρεται ότι θα εκτελεστεί γεωτεχνική έρευνα (εργασίες υπαίθρου και εργαστηριακές δοκιμές). Σε κάθε περίπτωση η συμμετοχή της διαγωνιζόμενης 1 στη διαδικασία του παρόντος διαγωνισμού καθιστά υποχρεωτική και δεσμευτική για αυτήν, σύμφωνα με το Ν. 4412/16, την αποδοχή του προγράμματος μελετών και των προεκτιμώμενων αμοιβών των τευχών του διαγωνισμού. Συνεπώς ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτός, κατά την αναθέτουσα αρχή.

3.2.4 Σχετικά με τη μη προσφορά τευχών δημοπράτησης προμήθειας εξοπλισμού: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διαγωνιζόμενη 1 δεν φαίνεται με την τεχνική προσφορά της να προσφέρει τη σύνταξη τευχών δημοπράτησης για την προμήθεια κινητού εξοπλισμού. Ο λόγος αυτός της προσφεύγουσας είναι όλως αβάσιμος καθότι όλοι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό αποδέχονται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους και τα συμβατικά τεύχη αυτού και δεσμεύονται ως προς την υλοποίηση και παράδοση όλων των οριζομένων στα έγγραφα της σύμβασης μεταξύ των οποίων και όλες οι επιμέρους μελέτες και σύνταξη τευχών. Εν προκειμένω η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η διαγωνιζόμενη 1 στην πρόταση μεθοδολογίας της (παρ.12 σελ. 7 αναφέρει ότι : *«Με βάση τις ως άνω επιμέρους οριστικές Μελέτες, τις τεχνικές προδιαγραφές, τις προμετρήσεις, τα σχέδια, τους αναλυτικούς προυπ/σμούς και τον συνολικό προυπ/σμο θα συνταχθούν τα Τεύχη Δημοπράτησης των έργων με το σύστημα μελέτη-κατασκευή...»*). Συνεπώς, κατά την αναθέτουσα αρχή, η διαγωνιζόμενη 1 στην προσφορά της αναφέρει ότι θα συνταχθούν τα τεύχη δημοπράτησης των έργων. Το γεγονός ότι δεν τα αναφέρει αναλυτικά δεν σημαίνει ότι δεν προσφέρει το αναφερόμενο από την προσφεύγουσα. Σε κάθε δε περίπτωση η διαγωνιζόμενη 1 δεσμεύεται ως συμμετέχουσα στην σύνταξη όλων των αναφερόμενων στα έγγραφα της Σύμβασης μελετών , τευχών δημοπράτησης κλπ.

3.2.5. Σχετικά με τη μη προσφορά τευχών δημοπράτησης έργου με το προδιαγεγραμμένο σύστημα δημοπράτησης. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διαγωνιζόμενη 1 με την τεχνική προσφορά

της προσφέρει τη σύνταξη τευχών δημοπράτησης με λανθασμένη προδιαγραφή, ήτοι με βάση το άρθρο 50 αντί του άρθρου 49 του Ν.4412/2016. Εν προκειμένω δεν αναφέρεται στο Φάκελο της μελέτης ότι το έργο κατασκευής θα δημοπρατηθεί με συγκεκριμένο άρθρο του ν. 4412/2016 και αποτελεί ερμηνεία του προσφεύγοντος Δ2 ότι το έργο κατασκευής θα δημοπρατηθεί με το άρθρο 49 του Ν.,4412/2016. Ειδικότερα στο Φάκελο της Μελέτης (Τεχνικά Δεδομένα - Προεκτίμηση Αμοιβής) στην παρ 3.2. σελ. 21 αναφέρονται τα παρακάτω: *«Τα περιεχόμενα των μελετών θα περιλαμβάνουν σχέδια, προμετρήσεις, τεύχος υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό προϋπολογισμού, τεύχος προϋπολογισμού και τιμολογίου μελέτης και λοιπά τεύχη για τη δημοπράτηση του έργου σύμφωνα με το Ν.4412/2016 ...»* χωρίς να αναφέρεται με βάση ποιο άρθρο θα δημοπρατηθεί το έργο καθώς αυτό αποτελεί θέμα που θα κριθεί από την αναθέτουσα αρχή όταν θα έχει στη διάθεσή της τα απαραίτητα στοιχεία συμπεριλαμβανομένων των Οριστικών μελετών και του προϋπολογισμού του έργου. Συνεπώς ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτέος.

3.3 Περί λανθασμένης βαθμολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού στα κριτήρια Κ1 και Κ2 υπέρ του διαγωνιζόμενου 1 σε αντίθεση με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας. Η προσφεύγουσα αλυσίτελως και χωρίς έννομο συμφέρον σε κάθε περίπτωση, κατόπιν του νομίμου και αιτιολογημένου αποκλεισμού της κατά το αρχικό στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, προβάλλει το λόγο αυτό αναφορικά με την περαιτέρω διαδικασία και τη συγκριτική βαθμολόγησή της ίδιας με τον έτερο διαγωνιζόμενο από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Τα όσα αναφέρει στον υπό κρίση λόγο της προσφυγής της είναι όλως αβάσιμα και εσφαλμένα καθότι η με αριθμό 243/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δεν ενέκρινε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς τη βαθμολόγηση/αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας (καθότι αποκλείει αυτή σε προηγούμενο στάδιο, αυτό του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής) και συνεπώς δεν μπορεί να τυγχάνει προσβλητέα η απόφαση αυτή σχετικά με χωρία τα οποία ορθά και νόμιμα δεν έχει περιλάβει. Συνεπώς, κατά την αναθέτουσα αρχή, όλως αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα τα αναφερόμενα περί λανθασμένης συγκριτικής βαθμολόγησης των υποψηφίων, καθότι η

προσβαλλόμενη απόφαση δεν ενέκρινε τη βαθμολόγηση/ αξιολόγηση της προσφεύγουσας, αλλά απέκλεισε αυτήν κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών αυτής και συνακόλουθα ενέκρινε το Πρακτικό Ι μόνο ως προς τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της 1ης διαγωνιζόμενης και όχι ως προς τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Από τα ανωτέρω αναλυτικά παρατιθέμενα προκύπτει, κατά την αναθέτουσα αρχή, ότι όλοι οι λόγοι της προσφυγής τυγχάνουν αβάσιμοι και η υπό κρίση προσφυγή απορριπτέα στο σύνολό της.

10. Επειδή, η ένωση οικονομικών φορέων «» με την από 22-5-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 13-5-2020 κοινοποίησης της εξεταζόμενης προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' ενόμου συμφέροντος, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής τα ακόλουθα: **ΕΠΙ ΤΟΥ 1ΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:** Ως προς τον 1ο λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τη 243/2020 απόφαση της ΟΕ του Δ., που αφορά στη μη προσκόμιση των Μελετητικών Πτυχίων των παρεχόντων δάνεια εμπειρία: Ο Διαγωνιζόμενος 2 (προσφεύγουσα) διατείνεται ότι, επειδή προσκομίζονται τα πτυχία που αποδεικνύουν την καταλληλότητα του Άρθρου 19.3.α της Διακήρυξης από τα μέλη της Σύμπραξης/Ενωσης του 2, δεν είναι αναγκαία η προσκόμιση των πτυχίων των δανειστών Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας αφού δεν ζητούνται ρητά από το Άρθρο 22.2.3 της Διακήρυξης, επικαλούμενος το Άρθρο 22.2.3 της Διακήρυξη για να αιτιολογήσει τη μη προσκόμιση των πτυχίων των δανειστών. Όμως το Άρθρο αυτό συνδέεται με το Άρθρο 19.3.β το οποίο αναφέρει ρητά τις κατηγορίες πτυχίων και συνδέεται με το Άρθρο 22.2.3 (ii) της διακήρυξης. Δηλαδή η Διακήρυξη συνδέει την δανειζόμενη εμπειρία με τις κατηγορίες πτυχίων. Επίσης ο ν. 4412/2016 (Άρθρο 78, παρ. 1) αναφέρει σχετικά με τη δάνεια ικανότητα ότι οι δανειστές οφείλουν να εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Το ίδιο αναφέρει και η Διακήρυξη στο Άρθρο 19.5 που αφορά στη Δάνεια εμπειρία. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι για να εκτελεστεί αντικείμενο πρέπει ο δανείζων να αποδεικνύει ότι διαθέτει πτυχίο αντίστοιχης κατηγορίας. Για παράδειγμα για την κατηγορία 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες) ο δανείζων την

Ειδική και Τεχνική Ικανότητα Οικονομικός Φορέας θα πρέπει σύμφωνα με τη Διακήρυξη και το νόμο, να εκτελέσει τις εργασίες και υπηρεσίες που καλύπτει η εμπειρία που δανείζει στη Σύμπραξη, και ως εκ τούτου πρέπει να αποδεικνύει ότι διαθέτει το πτυχίο κατηγορίας 6 για να εκπονήσει Μελέτη κατηγορίας 6. **ΕΠΙ ΤΟΥ 2ΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:** Ως προς τον 2ο λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τη 243/2020 Απόφαση της ΟΕ του Δ., που αφορά στις Κατηγορίες Μελετών (μη προσκόμιση των απαιτούμενων δικαιολογητικών για την απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας για τα πτυχία των ζητούμενων κατηγοριών μελετών), ο Διαγωνιζόμενος 2 διατείνεται ότι οι βεβαιώσεις που προσκόμισε επαρκούν εφ' όσον (α) δεν υφίστανται κατηγορίες πτυχίων στο εξωτερικό (.....και από όπου προέρχονται οι δύο βεβαιώσεις που επικαλείται ο), για την μελέτη (1) βεβαίωση από φορέα της και για τη μελέτη (2) βεβαίωση από Φορέα του, και (β) από το αντικείμενο των συγκεκριμένων συμβάσεων που δηλώθηκαν, προκύπτει ότι αυτές οι αναθέσεις αφορούν τα πλήρη-ολοκληρωμένα έργα, όπως πάντα γίνεται σε τέτοιες περιπτώσεις, κατά συνέπεια τεκμηριώνεται ότι έχουν εκπονηθεί όλα τα αντικείμενα που αντιστοιχούν στις σχετικές ελληνικές κατηγορίες μελετών. Όμως η Διακήρυξη ζητά βεβαιώσεις από δημόσιους Φορείς (τους κυρίους των έργων), οι οποίες θα αναφέρουν συγκεκριμένα την κατηγορία πτυχίου (ή το αντικείμενο της Μελέτης) και τον Οικονομικό Φορέα που εκπόνησε το αντικείμενο. Στις χώρες του εξωτερικού όπως και στην Ελλάδα, υφίστανται τα αντικείμενα των μελετών (π.χ. Αρχιτεκτονικές Μελέτες, Μελέτες ΗΜ, Υδραυλικές Μελέτες, Μελέτες Οδοποιίας, Στατικές Μελέτες) στις μελέτες δημοσίων και ιδιωτικών έργων. Δεν προκύπτει από τα προσκομιζόμενα στοιχεία ότι οι ως άνω μελέτες (1) και (2) περιελάμβαναν τα συγκεκριμένα αντικείμενα των κατηγοριών μελετών για τα οποία ζητείται η εμπειρία σε παρόμοιες μελέτες στη Διακήρυξη του Δήμου Ο όρος 'πλήρη- ολοκληρωμένα έργα' δεν αναφέρεται στις βεβαιώσεις, είναι γενικόλογος και δεν περιγράφει τα επί μέρους εξειδικευμένα αντικείμενα των μελετών. Αναφέρεται μόνο ο όρος «integrated waste management system» στη βεβαίωση της με αριθμό 1 σύμβασης ο οποίος διεθνώς, και στην Ελλάδα, εννοεί «Ολοκληρωμένη Εγκατάσταση Διαχείρισης Απορριμμάτων» δηλαδή

εγκατάσταση που περιλαμβάνει και επεξεργασία αποβλήτων και ταφή υπολείμματος και όχι ότι περιλαμβάνεται η πλήρης σειρά μελετών. Για παράδειγμα, δεν προκύπτει ότι η Μελέτη στη περιελάμβανε το αντικείμενο των Βιομηχανικών μελετών (αντιστοιχεί στην κατηγορία 15) ή το αντικείμενο των Υδραυλικών μελετών (αντιστοιχεί στην κατηγορία 13). Δεν προκύπτει ότι το αντίστοιχο αντικείμενο περιλαμβανόταν στα παραδοτέα της Μελέτης (1). Επιπρόσθετα, στις ανωτέρω αυτές Μελέτες (1) και (2), ο ήταν Συνανάδοχος σε σύμπραξη με άλλους ΟΦ (Μελέτη 1: Ανάδοχο Μελετητικό Σχήμα (Συμπράττοντα γραφεία μελετών): Κ/ΞΙΑ:) Μελέτη 2: Συμπράττοντα γραφεία μελετών): Κ/ΞΙΑ: (.....)- (.....) χωρίς να αναφέρεται ποιος από τους συναναδόχους εκπόνησε ποιο αντικείμενο. Στη Μελέτη στη (Μελέτη (1) δεν προκύπτει ότι το αντικείμενο των Μελετών Χημικής Μηχανικής ή της Περιβαλλοντικής Μελέτης εκπονήθηκε από την εταιρεία και όχι από έναν ή περισσότερους από τους 3 άλλους Συναναδόχους. Επισημαίνεται ότι η Συνανάδοχος εταιρεία σύμφωνα με σχετικό ιστότοπο (https://en.wikipedia.org/wiki/Louis_Berger_Group) αποτελεί εταιρεία παροχής πλήρων υπηρεσιών μηχανικού, συμπεριλαμβανομένων Αρχιτεκτονικής, Σχεδιασμού, Περιβαλλοντικών Μελετών και Διαχείρισης κατασκευών, ενώ η Συνανάδοχος στη Μελέτη (1) εταιρεία (Εταιρεία,) σύμφωνα με τα ανηρημένα στοιχεία της ιδρύθηκε το 1992 και εξειδικεύεται στην παροχή μελετητικών και συμβουλευτικών υπηρεσιών στον τομέα του περιβάλλοντος. Εν ολίγοις, τα πιστοποιητικά που προσκομίζει ο για τα πτυχία κατηγορίας 10, 13, 15, 27, 18, δεν αποδεικνύουν ότι εκπόνησε τα αντίστοιχα αντικείμενα στις Μελέτες (1) και (2). Επίσης ο ισχυρισμός του Διαγωνιζόμενου 2 ότι με τον όρο «integrated waste management system» στη βεβαίωση της με αριθμό 1 σύμβασης εννοείται ότι περιλαμβάνεται η πλήρης σειρά μελετών για όλα τα ζητούμενα αντικείμενα οριστική μελέτη αποτελεί συμπλήρωση/διευκρίνηση δικαιολογητικού από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο (με αυθαίρετη και εσφαλμένη ερμηνεία). Ομοίως για τη Μελέτη 2, δεν προκύπτει ότι το αντικείμενο των Μελετών εκπονήθηκε από την εταιρεία, και όχι από την Συνανάδοχο εταιρεία, (.....), ή τη Συνανάδοχο εταιρεία

του (.....). Αναφέρεται, επιπλέον, ότι οι χώρες και δεν διέπονται από το ίδιο κανονιστικό πλαίσιο με τις χώρες της ΕΕ συμπεριλαμβανομένης της Ελλάδας. Οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου διαγωνισμού του Δήμου, τις οποίες πρέπει να ικανοποιούν οι Διαγωνιζόμενοι και τα πιστοποιητικά που προσκομίζουν, ακολουθούν το κανονιστικό πλαίσιο της ΕΕ και της Ελλάδας όπως αποτυπώνεται στη Διακήρυξη. Ως προς τις υπόλοιπες κατηγορίες μελετών αναφέρονται τα ακόλουθα: Τα πιστοποιητικά που παραθέτει ο ΟΦ για τα πτυχία κατηγορίας 10 και 27 δεν ικανοποιούν την απαίτηση του Άρθρου 19.3.(β) της Διακήρυξης διότι, όπως κατεδείχθη προηγούμενα, ουδείς Σταθμός Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων στην μελέτη που επικαλείται ο ΟΦ έχει την απαιτούμενη ελάχιστη δυναμικότητα των 25.000 τόνων ετησίως. Τα πιστοποιητικά που παραθέτουν οι δανειστές εμπειρίας για τις κατηγορίες 06,08,09 δεν προέρχονται από Δημόσιο Φορέα αλλά από τον ιδιωτικό φορέα, ο οποίος συμμετέχει στη Σύμπραξη/Ενωση 2, ενώ στις βεβαιώσεις από τις Αναθέτουσες Αρχές των Μελετών (1) και (2) δεν αναφέρεται ποιος Συνανάδοχος ή ποιός ΟΦ εκπόνησε ποίο συγκεκριμένο αντικείμενο. Για τον δανειστή εμπειρίας στο πτυχίο κατηγορίας 27 ΟΦ «.....» δεν έχει υποβληθεί στην αναθέτουσα αρχή σχετική δέσμευση του Δανειστή Οικονομικού Φορέα (π.χ. δήλωση, ιδιωτικό συμφωνητικό, κ.α.) ότι θα διαθέσει στον προσφέροντα τους αναγκαίους πόρους. Επιπλέον, ως προς τα ιδιωτικά έγγραφα (βεβαιώσεις) δεν τηρούνται οι διατάξεις του νόμου και οι απαιτήσεις της Διακήρυξης. **ΕΠΙ ΤΟΥ 3ΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:** Ως προς τον λόγο αποκλεισμού που αφορά στα πτυχία κατηγορίας 10 και 27, που ο Διαγωνιζόμενος 2 διαλαμβάνεται στο εδάφιο 3.1, σελ 19-21 της υπ' αριθμ. 567/12.5.2020 Προσφυγής του. Όπως ήδη αναφέρθηκε η Διακήρυξη στο Άρθρο 19.3.(β) ζητά αποδεδειγμένη εμπειρία σε τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων δυναμικότητας τουλάχιστον 25.000 τόνων/ετησίως. Κατ' επίκληση των όρων 19.3.(β) της Διακήρυξης η απαίτηση της Διακήρυξης ρητά θέτει ότι η βεβαίωση παρόμοιας μελέτης πρέπει να περιλαμβάνει Σταθμό Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων δυναμικότητας μεγαλύτερης ή ίσης των 25 000 τόνων ετησίως. Στη περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

περισσότερων του ενός Σταθμού αρκεί ο ένας να έχει ετήσια δυναμικότητα μεγαλύτερη ή ίση των 25.000 τόνων ετησίως. Δεν μπορεί δηλαδή να ικανοποιείται η απαίτηση του Άρθρου 19.3.β αθροιστικά από δύο ή και περισσότερους Σταθμούς, αν ο κάθε ένας Σταθμός έχει δυναμικότητα μικρότερη των 25.000 τόνων ετησίως. Οι δηλώσεις και τα προσκομισθέντα στοιχεία του Διαγωνιζόμενου 2 είναι: Για τον Οικονομικό Φορέα «..... (δ.τ.)»: Στον υποβληθέντα «Πίνακα Κυριότερων Μελετών Παρόμοιας Φύσης» υπάρχει η παρακάτω αναφορά: «α/α: 1, Κατηγορία Μελέτης: 10, Τίτλος Μελέτης: Μελέτες για την κατασκευή δύο Σταθμών Μεταφόρτωσης στον Δήμο, Στάδιο Μελέτης: Οριστική Μελέτη. α/α: 2, Κατηγορία Μελέτης: 27, Τίτλος Μελέτης: Μελέτες για την κατασκευή δύο Σταθμών Μεταφόρτωσης στον Δήμο, Στάδιο Μελέτης: Μελέτη Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης». Ο Οικονομικός Φορέας ήταν Συνανάδοχος στην ως άνω Μελέτη (Σύμπραξη: «..... (δ.τ.)» - «.....» (δ.τ.)). Για την ως άνω Μελέτη στο υποβληθέν ΕΕΕΣ υπάρχει η παρακάτω αναφορά: «Τίτλος σύμβασης: Μελέτες για την κατασκευή δύο Σταθμών Μεταφόρτωσης στον Δήμο (κατηγορία μελέτης 10 και 27). Αφορά στην κατασκευή ΣΜΑ, συνολικής ετήσιας δυναμικότητας 28.787,55 tn». Στην από 03.12.2019 Διευκρίνιση του Διαγωνιζόμενου 2 αναφέρεται. ΘΕΜΑ: ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΤΙΚΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΟ ΠΛΑΣΙΟ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ «ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟΥ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ & ΧΩΡΟΥ ΚΔΑΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ» Σε συνέχεια του από 28-11-2019 εγγράφου της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών για τη μελέτη με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟΥ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ & ΧΩΡΟΥ ΚΔΑΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ» σας διευκρινίζουμε τα ακόλουθα: Η μία σύμβαση που επικαλούμαστε στο ΕΕΕΣ αφορά σε μία εγκεκριμένη μελέτη σε επίπεδο οριστικής μελέτης από δημόσιο φορέα, με συνολική ημερήσια δυναμικότητα 78,87tn, δηλαδή σε ετήσια βάση 28.787,55tn, υπερκαλύπτοντας την απαίτηση. Όπως αναφέρεται και στο ΕΕΕΣ αυτό αφορά τόσο στην κατηγορία 27, όσο και την κατηγορία 10, την οποία αφορά το ερώτημα της Επιτροπής. Στην Προσφυγή του Διαγωνιζόμενου 2 αναφέρεται: Η εμπειρία αυτή καλύπτει απόλυτα το γράμμα και το πνεύμα της απαίτησης της ειδικής τεχνικής και

επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης, κα πρόκειται για 1 ενιαία σύμβαση μελέτης αντικειμένου ΣΜΑ δυναμικότητας άνω των 25.000τν. Ειδικότερα ο διαχωρισμός του υπό μελέτη ΣΜΑ σε 2 τμήματα (περιοχές « -» και «Καθούμενη ή στάχτες»), λόγω διαφορετικών χωροθετήσεων, οι οποίες καλύπτουν συνολικά την δυναμικότητα άνω των 25.000 τν, δεν αίρει το ενιαίο του χαρακτήρα της σύμβασης (1 σύμβαση) και το ενιαίο χαρακτήρα της μελέτης ΣΜΑ (ο όρος μελέτες αφορά τα επιμέρους διακριτά στάδια της ενιαίας μελέτης ήτοι το στάδιο της περιβαλλοντικής και οριστικής μελέτης). Όμως, ναι μεν τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά αφορούν σε μία Σύμβαση, αλλά δεν ικανοποιείται η απαίτηση δυναμικότητας που θέτει η Διακήρυξη. Συγκεκριμένα η Διακήρυξη ζητά «τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων δυναμικότητας τουλάχιστον 25.000 τόνων/ετησίως» και όχι «σύμβαση μελέτης αντικειμένου ΣΜΑ δυναμικότητας άνω των 25.000τν» όπως ερμηνεύει και αναφέρει η Προσφυγή. Επιπλέον, τα ανωτέρω στοιχεία είναι σε αντίφαση με τα στοιχεία των έργων όπως προκύπτουν από τα επίσημα στοιχεία αδειοδότησης των συγκεκριμένων έργων. Τα επίσημα στοιχεία των έργων αναφέρουν ότι η δυναμικότητα του Σταθμού στη θέση «..... ή» είναι 43,4 τόνοι/ημέρα για λειτουργία 6 ημερών /εβδομάδα και του Σταθμού του Δήμου στη θέση «..... -» είναι 24 τόνοι.

Ειδικότερα: (α) σύμφωνα με το με ΑΠ της 15.12.2015 έγγραφο της Διεύθυνση, ΑΔΑ, το οποίο επικαλείται η βεβαίωση καλής εκτέλεσης που υποβάλλει το Διαγωνιζόμενος 2, με θέμα την υπαγωγή σε Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις της δραστηριότητας: ΣΤΑΘΜΟΣ ΜΕΤΑΦΟΡΤΩΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΣΜΑ) ΔΗΜΟΥ για την εξυπηρέτηση των ΔΕ ΚΑΙ και ΣΤΑΘΜΟΣ ΜΕΤΑΦΟΡΤΩΣΗΣ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ (ΣΜΑΥ) ΔΗΜΩΝ ΚΑΙ, ο ΣΜΑ είναι δυναμικότητας 43,4 τόνων/ημέρα για εξαήμερη λειτουργία και ο ΣΜΑΥ είναι δυναμικότητας 10 τόνων/ημέρα για εξαήμερη λειτουργία. Ο ως άνω Σταθμός Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων βρίσκεται στη θέση «..... ή» σύμφωνα με τον Πίνακα στη σελ. 2 στο με ΑΠ της 15.12.2015 έγγραφο της Διεύθυνση, ΑΔΑ, το οποίο

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

επικαλείται η βεβαίωση καλής εκτέλεσης που υποβάλλει ο Διαγωνιζόμενος 2. Από το ανωτέρω έγγραφο προκύπτει η δυναμικότητα του ΣΜΑ ίση με $43,4 \text{ τόνων/ημέρα} \times 6 \text{ ημέρες/εβδομάδα} \times 52 \text{ εβδομάδες/έτος} = 13.540,8 \text{ τόνους ετησίως}$ και η δυναμικότητα του ΣΜΑΥ (που δεν αποτελεί ΣΜΑ αλλά ΣΜΑΥ) ίση με $10 \text{ τόνους/ημέρα} \times 6 \text{ ημέρες/εβδομάδα} \times 52 \text{ εβδομάδες/έτος} = 3120 \text{ τόνους ετησίως}$. (β) σύμφωνα με το ΑΠ/28.12.2015 έγγραφο της Διεύθυνση....., ΑΔΑ, το οποίο επικαλείται η βεβαίωση καλής εκτέλεσης που υποβάλλει ο Διαγωνιζόμενος 2, με θέμα την υπαγωγή σε Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις της δραστηριότητας: ΣΤΑΘΜΟΣ ΜΕΤΑΦΟΡΤΩΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΣΜΑ) στη θέση «..... -» του Δήμου για την εξυπηρέτηση των ΔΕ και, ο ΣΜΑ είναι δυναμικότητας 24 τόνων (σελ. 4 του με ΑΠ/28.12.2015 εγγράφου). Από το ανωτέρω έγγραφο προκύπτει δυναμικότητα του ΣΜΑ στη θέση «..... -» ίση με $24 \text{ τόνων/ημέρα} \times 6 \text{ ημέρες/εβδομάδα} \times 52 \text{ εβδομάδες/έτος} = 7.488 \text{ τόνους ετησίως}$. Στη περίπτωση που θεωρηθεί ότι ο ΣΜΑ στη θέση «..... -» λειτουργεί για 7 ημέρες/εβδομάδα η δυναμικότητα του ΣΜΑ είναι ίση με $24 \text{ τόνων/ημέρα} \times 365 \text{ ημέρες/έτος} = 8.760 \text{ τόνους ετησίως}$). Δηλαδή, ουδείς των Σταθμών που περιλαμβάνει η επικαλούμενη Μελέτη έχει την απαιτούμενη δυναμικότητα. Τούτο επιρρώνει και το είδος των Περιβαλλοντικών Αδειοδοτήσεων: Από τη βεβαίωση της Υπηρεσίας προκύπτει ότι η ανωτέρω δηλωθείσα περιβαλλοντική μελέτη και αδειοδότηση αφορά σε Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις. Η ΥΑ ΔΙΠΑ/οικ. 37674 ΦΕΚ Β2471 10.08.2016 για την κατάταξη δημοσίων και ιδιωτικών έργων και δραστηριοτήτων σε κατηγορίες και υποκατηγορίες σύμφωνα με το Άρθρο 1 παρ. 4 του ν. 4014/21.09.2011 (ΦΕΚ209Α 2011) όπως αυτή έχει τροποποιηθεί και ισχύει, αναφέρει ότι Σταθμοί Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων με ημερήσια ποσότητα μεταξύ 2 και 50 τόνων /ημέρα κατατάσσονται στη κατηγορία Β και υπάγονται σε Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις (όπως στην ανωτέρω δηλωθείσα Μελέτη) αποδεικνύοντας ότι στα αναφερόμενα έργα δεν περιλαμβάνεται Σταθμός Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων με δυναμικότητα $> 50 \text{ τόνους/ημέρα}$, δηλαδή, ακόμη και για επταήμερη λειτουργία, δεν περιλαμβάνεται Σταθμός Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων με δυναμικότητα

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

μεγαλύτερη από $50 \times 365 = 18.250$ τόνους/έτος. Δηλαδή δεν ικανοποιείται η απαίτηση του Άρθρου 19.3. (β) της Διακήρυξης για δυναμικότητα Σταθμού Μεταφόρτωσης τουλάχιστον 25.000 τόνων/ετησίως. Πέραν τούτου, τα αναφερόμενα στοιχεία είναι σε αντίφαση με τα επίσημα στοιχεία των έργων για τους εξής λόγους: (1) ο Διαγωνιζόμενος 2 δεν εξηγεί πως προκύπτει η ημερήσια ποσότητα 78,87 τόνων που αναφέρει στη Διευκρίνιση που παρείχε στο σχετικό αίτημα της Επιτροπής Διαγωνισμού. Η άθροιση των ημερήσιων δυναμικοτήτων των δύο ΣΜΑ και του ΣΜΑΥ τους οποίους επικαλείται η βεβαίωσή του, σύμφωνα με τα επίσημα στοιχεία (α) και (β) ανωτέρω δίνει 77,4 τόνους/ημέρα ($43,4+24+10=77,4$ τόνοι) (2) ο Διαγωνιζόμενος 2 δεν εξηγεί πως προκύπτει η ποσότητα 28.787,55 τόνοι που δηλώνεται στο ΕΕΕΣ ως συνολική ετήσια δυναμικότητα και επιβεβαιώνεται στην Διευκρίνιση που παρείχε στο σχετικό αίτημα της Επιτροπής Διαγωνισμού. Υποθέτοντας προς στιγμή, την ημερήσια ποσότητα των 78,87 τόνων που δηλώνει και λειτουργία 7 ημέρες/εβδομάδα, για 52 εβδομάδες για όλους τους Σταθμούς, προκύπτει $78,87 \text{ τόνοι/ημέρα} \times 365 \text{ ημέρες/έτος} = 28.787,55 \text{ τόνοι}$. Όμως αυτό προέκυψε θεωρώντας ότι όλοι οι Σταθμοί δηλαδή και ο ΣΜΑ και ο ΣΜΑΥ στη θέση « ή» λειτουργούν 365 ημέρες /έτος, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με τα επίσημα στοιχεία (α) ανωτέρω. Δηλαδή, η δηλούμενη ετήσια ποσότητα, τόσο στο ΕΕΕΣ όσο και στη Διευκρίνιση του Διαγωνιζομένου 2 βασίζεται εσφαλμένα σε λειτουργία 365 ημερών/έτος για τους ΣΜΑ στη θέση «..... ή», ενώ από τις σχετικές αποφάσεις αδειοδότησης των έργων ο ΣΜΑ και ο ΣΜΑΥ στη θέση «..... ή» λειτουργούν 6 ημέρες /εβδομάδα (δηλαδή 310 ημέρες/έτος). Επομένως, πέραν του ότι δεν ικανοποιείται η απαίτηση της Διακήρυξης για μελέτη Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων με δυναμικότητα ίση ή μεγαλύτερη των 25.000 τόνων ετησίως, τα δηλούμενα στοιχεία των έργων από τον Διαγωνιζόμενο 2 είναι αυξημένα σε σχέση με τα επίσημα στοιχεία των συγκεκριμένων έργων. Ως προς τον λόγο αποκλεισμού που αφορά το θέμα της βεβαίωσης ακριβείας των ιδιωτικών εγγράφων, που ο Διαγωνιζόμενος 2 διαλαμβάνεται στο εδάφιο 3.3 της υπ' αριθμ. 567/12.5.2020 Προσφυγής του: Ο Διαγωνιζόμενος 2 αναφέρει τα εξής: Η παράγραφος 8 του άρθρου 92 του Ν. 4412/2016 που επικαλείται η προσβαλλόμενη απόφαση ως λόγο

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προστέθηκε στο Νόμο 4412/2016 με τον Ν.4605/2019, άρθρο 43, παρ.8.β και ισχύει για διακηρύξεις που δημοσιεύονται μετά την 01/04/2019. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού ενσωματώθηκαν στα πρότυπα τεύχη μελετών στις 03/06/2019. Η διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού έχει αρ. πρωτ. Κατά συνέπεια η συγκεκριμένη διακήρυξη, βασιζόμενη στην προηγούμενη έκδοση των πρότυπων τευχών, την οποία δεν συμπλήρωσε η Αναθέτουσα Αρχή, δεν αναφέρει απολύτως τίποτα για τον τρόπο σύνταξης και υποβολής των ιδιωτικών εγγράφων. Όμως, η Διακήρυξη παραθέτει στο άρθρο 11 αυτής αναλυτικά την ισχύουσα νομοθεσία, μεταξύ των οποίων το ν. 4250/2014 «Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα-Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις» (Α' 74) και ειδικότερα το άρθρο 1 αυτού. Η απαίτηση του ν. 4250/2014 για επικύρωση από δικηγόρο ή προηγμένη ψηφιακή υπογραφή είναι εν ισχύει από το 2014. Το 2019 με το ν. 4605/2019 απλώς προσετέθη η δυνατότητα της υπεύθυνης δήλωσης ακριβείας των στοιχείων. Δηλαδή, η υποχρέωση για επικύρωση των ιδιωτικών εγγράφων υφίστατο ήδη από το έτος 2014 με βάση το ν. 4250/2014 τον οποίο επικαλείται η Διακήρυξη και δεν ανέκυψε μετά την απόφαση έγκρισης των ΤΔ του συγκεκριμένου διαγωνισμού, όπως διατείνεται η προσφυγή. Επιπρόσθετα, το Άρθρο 11 της Διακήρυξης αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι για τη διαδικασία σύναψης και την εκτέλεση της σύμβασης, έχει εφαρμογή ο ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52 Α/01.04.19) και ιδίως το άρθρο 43, όπως τροποποιεί το ν. 4412/2016. Δηλαδή και οι διατάξεις του ν. 4605/2019, ο οποίος προσέθεσε τη δυνατότητα υπεύθυνης δήλωσης ακριβείας των στοιχείων, έχουν εφαρμογή στον συγκεκριμένο διαγωνισμό και δεν ανέκυψαν οψιγενώς. Ως προς τον λόγο αποκλεισμού που αφορά στα πιστοποιητικά από δημόσιο φορέα, ο Διαγωνιζόμενος 2 στην προσφυγή του ισχυρίζεται ότι (α) σύμφωνα με αποφάσεις της ΑΕΠΠ και του ΣτΕ δεν μπορεί να ζητείται στη Διακήρυξη βεβαίωση μόνο από δημόσιους Φορείς και (β) εφ' όσον ο Οικονομικός Φορέας συμμετείχε στις Μελέτες 1 (.....) και 2 (.....) με Αναθέτουσες Αρχές δημόσιους φορείς από χώρες του εξωτερικού όπου δεν υπάρχουν κατηγορίες πτυχιών, οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις, που ο ίδιος

έχει χορηγήσει στους οικονομικούς φορείς δανειστές στις κατηγορίες πτυχίων 06, 08, 09 ότι εκτέλεσαν το αντικείμενο το σχετικό με τις κατηγορίες πτυχίων 06, 08, 09 στις Μελέτες (1) ή (2), ικανοποιούν την απαίτηση της Διακήρυξης για προέλευση πιστοποιητικού από Δημόσιο Φορέα. Ωστόσο, ως προς το (α) ο Διαγωνιζόμενος 2 ήταν εν γνώσει των όρων της Διακήρυξης, τους οποίους είχε αποδεχθεί με τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό και κατά των οποίων δεν προσέφυγε και συμμετέχει στο διαγωνισμό και αν αναδειχθεί Ανάδοχος θα εκτελέσει την αντίστοιχη Σύμβαση. Ως προς το (β) στις χώρες του εξωτερικού υφίστανται τα αντικείμενα των μελετών (π.χ. Αρχιτεκτονικές Μελέτες, Μελέτες ΗΜ, Υδραυλικές Μελέτες, Μελέτες Οδοποιίας, Στατικές Μελέτες) στις μελέτες δημοσίων και ιδιωτικών έργων. Στο συγκεκριμένο διαγωνισμό του Δήμου Χαλανδρίου η Διακήρυξη ζητά να προσκομισθούν βεβαιώσεις από τους δημόσιους Φορείς / κυρίους των έργων που θα αναφέρουν συγκεκριμένα και το αντικείμενο της Μελέτης (ή την κατηγορία πτυχίου) και τον Οικονομικό Φορέα που εκπόνησε το αντικείμενο. Τα προσκομιζόμενα στοιχεία για τους δανείζοντες την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα στα πτυχία 06, 08 και 09 δεν προέρχονται από Δημόσιο Φορέα αλλά από τον ΟΦ που συμμετέχει στην Σύμπραξη/ Ένωση 2 και αφορούν σε Μελέτες για τις οποίες δεν προκύπτει από τα σχετικά πιστοποιητικά των Αναθετουσών Αρχών ότι περιλαμβάνονταν τα αντίστοιχα αντικείμενα με τις ζητούμενες κατηγορίες, ούτε ποιος από τους Συναναδόχους τα εκτέλεσε. Ως προς τους λόγους αποκλεισμού που αφορούν σε μη προσκόμιση πιστοποιητικών που να αποδεικνύουν το επίπεδο Οριστικών Μελετών και τη συμμετοχή πτυχίου 50% στην αντίστοιχη αμοιβή, ως προς το επίπεδο Οριστικών Μελετών, η 567/12.05.2020 Προσφυγή διατείνεται ότι εφ' όσον δεν υφίστανται κατηγορίες πτυχίων στο εξωτερικό (FYROM και Λίβανος) από όπου προέρχονται οι δύο βεβαιώσεις που επικαλείται ο ΟΦ και εφ' όσον στη βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή αναφέρεται ο όρος detailed design ή λεπτομερής Μελέτη Σχεδιασμού, πρέπει να γίνει αποδεκτό ότι το επίπεδο των παρομοίων μελετών ήταν αυτό της Οριστικής Μελέτης για τα πτυχία κατηγορίας 10, 13, 15, 18 και 27. Ως προς το θέμα του ποσοστού >50% στην αντίστοιχη αμοιβή πτυχίου, η προσφυγή διατείνεται ότι για τα πτυχία κατηγορίας 10, 13, 15, 18 και 27 επαρκούν οι βεβαιώσεις του ΟΦ ο οποίος ήταν ο κύριος

εταίρος στις Κοινοπραξίες των Μελετών (1) και (2) για συμμετοχή >50% στην αντίστοιχη αμοιβή πτυχίου, καθ' ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν είναι δυνατόν να γνωρίζει ποιο ποσοστό του αντίστοιχου αντικειμένου εκτέλεσε έκαστος συμμετέχων στην Κοινοπραξία, ή ποιός εκτέλεσε το σχετικό αντικείμενο. Ομοίως και για τα πτυχία κατηγορίας 06, 08 και 09 όπου ο ίδιος ο ΟΦ χορηγεί τις βεβαιώσεις στους δανείζοντες τη σχετική εμπειρία στην Ένωση/Σύμπραξη 2. Όμως, στις χώρες του εξωτερικού υφίστανται αντικείμενα Μελετών στα δημόσια και ιδιωτικά έργα αντίστοιχα με τις κατηγορίες Μελετών στην Ελλάδα. Δεν προκύπτει ότι ο όρος «detailed design» αφορά σε συγκεκριμένα αντικείμενα Μελετών αντίστοιχα με τις ζητούμενες κατηγορίες Μελετών από τη Διακήρυξη σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, ούτε μπορεί να θεωρηθεί αυθαίρετα ότι καλύπτονται συλλήβδην όλα τα αντικείμενα τα αντίστοιχα με τις ζητούμενες κατηγορίες στη Διακήρυξη και ότι αυτά έχουν εκπονηθεί στο ζητούμενο επίπεδο Οριστικής Μελέτης. Επίσης δεν προκύπτει από το πιστοποιητικό της Αναθέτουσας Αρχής ποιος από τους Συναναδόχους των Μελετών στη FYROM και στο Λίβανο εκπόνησε τα αντικείμενα του detailed design, δηλαδή δεν προκύπτει ότι το αντικείμενο εξετελέσθη από τον ΟΦ Για παράδειγμα, στη Μελέτη (1) στη FYROM δεν προκύπτει ούτε ότι περιλαμβανόταν, ούτε ποιός από τους τέσσερις Συναναδόχους εκπόνησε τη Μελέτη αντικειμένου Οδοποιίας, ή Υδραυλικών Μελετών, ή αντικειμένου Βιομηχανικών μελετών, ή αντικειμένου Χημικής Μηχανικής, σε επίπεδο detailed design ή του αντικειμένου των Περιβαλλοντικών Μελετών και δεν αποδεικνύεται ότι το εκπόνησε ο οικονομικός Φορέας Τα αυτά ισχύουν και για τη Μελέτη στο Λίβανο στην οποία οι Συνανάδοχοι ΟΦ ήταν τρεις. Επίσης ο ισχυρισμός του Διαγωνιζόμενου 2 ότι με τον όρο λεπτομερής μελέτη σχεδιασμού στη βεβαίωση της με αριθμό 2 σύμβασης εννοείται η οριστική μελέτη αποτελεί διευκρίνιση/ερμηνεία δικαιολογητικού από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο. Ως προς το ποσοστό συμμετοχής πτυχίου >50% η από 12.05.2020 Προσφυγή του Διαγωνιζόμενου 2, δέχεται ότι τα πιστοποιητικά που προσκομίζει δεν είναι τα απαιτούμενα καθ' ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν είναι δυνατόν να γνωρίζει τα ποσοστά συμμετοχής των συμμετεχόντων. Δηλαδή αποδέχεται την μη επάρκεια των στοιχείων που προσκομίζει και ζητά να γίνουν δεκτά με ίδια

δήλωση. **ΕΠΙ ΤΟΥ 4ΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:** Ως προς τους λόγους αποκλεισμού (7ος, 8^{ος} και 9ος) που αφορούν στο θέμα της μη προσκόμισης των ζητούμενων αποδεικτικών εμπειρίας του εξειδικευμένου προσωπικού του Άρθρου 19.3.(V): α)Επί του 7ου λόγου αποκλεισμού σύμφωνα με τη 243/2020 Απόφαση της ΟΕ του Δ., τα προσκομιζόμενα στοιχεία δεν είναι τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη. Οι βεβαιώσεις για την απόδειξη 20ετούς εμπειρίας για το εξειδικευμένο προσωπικό του Άρθρου 19.3.(γα) αποτελούν βεβαιώσεις συμμετοχής, προέρχονται από τον ίδιο τον ΟΦ και ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ «βεβαιώσεις εκπόνησης ή εκτέλεσης από το δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα ανάθεσης επί ποινή αποκλεισμού» σύμφωνα με το Άρθρο 22.2.3(iii) της Διακήρυξης, ΟΥΤΕ ΕΧΟΥΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΕΣ βεβαιώσεις εκπόνησης ή εκτέλεσης προς τον Οικονομικό Φορέα «.....» και προς τον Οικονομικό Φορέα « (.....)» που να αποδεικνύουν τουλάχιστον είκοσι (20) έτη εμπειρίας σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων. Επιπλέον, δεν τηρούνται οι διατάξεις περί ιδιωτικών εγγράφων όπως ζητά η Διακήρυξη στο Άρθρο 11, με αναφορά στις συγκεκριμένες ισχύουσες διατάξεις και έχουν αναφερθεί ανωτέρω. β)Επί του 8ου και 9ου λόγου αποκλεισμού της 243/2020 Απόφασης της ΟΕ του Δ. Η από 567/12.05.202 Προσφυγή του Διαγωνιζομένου 2, δεν αναλύει τις θέσεις της στους ανωτέρω λόγους αποκλεισμού. Για τον 8ο λόγο αποκλεισμού, τα προσκομιζόμενα στοιχεία για την απόδειξη εμπειρίας για το εξειδικευμένο προσωπικό του Άρθρου 19.3.(γβ) συνίστανται από τιμολόγια και συμβάσεις και δεν αποτελούν τις απαιτούμενες «βεβαιώσεις εκπόνησης ή εκτέλεσης από τον δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα ανάθεσης, επί ποινή αποκλεισμού» του Άρθρου 22.2.3(iii). Επιπλέον δεν τηρούνται οι διατάξεις περί ιδιωτικών εγγράφων όπως ζητά η Διακήρυξη στο Άρθρο 11. Για τον 9ο λόγο αποκλεισμού, τα προσκομιζόμενα στοιχεία για την απόδειξη εμπειρίας για το εξειδικευμένο προσωπικό του Άρθρου 19.3.(γγ) συνίστανται από βεβαιώσεις συμμετοχής που προέρχονται από τον ίδιο τον ΟΦ και δεν αποτελούν βεβαιώσεις εκπόνησης ή εκτέλεσης από τον δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα ανάθεσης, επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το Άρθρο 22.2.3 (iii) της Διακήρυξης ΟΥΤΕ ΕΧΟΥΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ

ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΕΣ βεβαιώσεις εκπόνησης ή εκτέλεσης προς τον Οικονομικό Φορέα «» και προς τον Οικονομικό Φορέα « (.....)» που να αποδεικνύουν την εκπόνηση ή εκτέλεση από το προτεινόμενο μέλος εξειδικευμένου προσωπικού τουλάχιστον μίας συγκοινωνιακής μελέτης σταθμού μεταφόρτωσης απορριμμάτων ίσης ή μεγαλύτερης δυναμικότητας των 25.000 τόνων ετησίως προς τον Οικονομικό Φορέα «.....». Επιπλέον δεν τηρούνται οι διατάξεις περί ιδιωτικών εγγράφων όπως ζητά η Διακήρυξη στο Άρθρο 11 της διακήρυξης. **ΕΠΙ ΤΟΥ 5ΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:** Ως προς τους λόγους αποκλεισμού που αφορούν στη καταλληλότητα των προσκομισθέντων βεβαιώσεων των δανειζόντων εμπειρία στις κατηγορίες μελετών 6, 8, 9, τους οποίους ο Διαγωνιζόμενος 2 θίγει στα εδάφια 3.4 και 5 της υπ' αριθμ. 567/12.5.2020 Προσφυγής του : Για τους λόγους που αναφέρθηκαν ανωτέρω δεν αποδεικνύεται ότι οι δανειζόντες διαθέτουν την απαιτούμενη Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα για να τη δανείσουν ως άλλοι φορείς στη Σύμπραξη / Ένωση 2 όπως απαιτεί το Άρθρο 19.5 Ειδικότερα οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις προέρχονται από τον ιδιωτικό Φορέα ο οποίος ήταν Συνανάδοχος στις Μελέτες (1) και (2) χωρίς να αποδεικνύεται ότι τα αντικείμενα των Αρχιτεκτονικών Μελετών (06), των Στατικών Μελετών (08) και των Μελετών ΗΜ(09) περιλαμβάνονταν στις μελέτες (1) και (2). Δεν προκύπτει επομένως ότι οι δανειζόντες τον Διαγωνιζόμενο 2 για τις κατηγορίες πτυχίων 06, 08 και 09 διαθέτουν την απαιτούμενη Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα για να τη δανείσουν. Επιπλέον δεν τηρούνται οι διατάξεις περί ιδιωτικών εγγράφων όπως ζητά η Διακήρυξη στο Άρθρο 11. **ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ Β ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ:** Ως προς τα όσα αναφέρονται για την εμπειρία του εξειδικευμένου προσωπικού του Άρθρου 19.3.(γα) του Διαγωνιζόμενου 1 (παρεμβαίνουσα), η προσφυγή υποστηρίζει ότι με βάση όλα τα υποβαλλόμενα στοιχεία για την απόδειξη της εμπειρίας του κου, μέλους της σύμπραξης του Διαγωνιζόμενου 1 (Βιογραφικό, πίνακας εμπειρίας, πιστοποιητικά) προκύπτει ότι ο κ. δεν καλύπτει το ανωτέρω απαιτούμενο κριτήριο 19.3(γα), και ειδικότερα δεν καλύπτει την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση να διαθέτει «(ii) τουλάχιστον είκοσι (20) έτη εμπειρίας σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων που

περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων» και για αυτόν τον λόγο ο εν λόγω διαγωνιζόμενος Κα έπρεπε να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Παρέμβαση Διαγωνιζόμενου 1. Όμως, κατ' επίκληση του άρθρου 19.3(γ) της Διακήρυξης, ο ΟΦ «» παραθέτει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά (σχετικό Κατάλογο Κυριότερων Μελετών παρόμοιας φύσης, που συνοδεύεται και από αντίστοιχες βεβαιώσεις εκτέλεσης την τελευταία 25ετία) όπως απαιτείται στο Άρθρο 19.3(γα) και στο Άρθρο 22.2.3 της Διακήρυξης. Τα στοιχεία αυτά περιλαμβάνουν σημαντικό αριθμό μελετών στο διάστημα αυτό και ειδικότερα από το 1993 μέχρι και τον Απρίλιο του 2019. Επίσης οι Κυριότερες Παρόμοιες Μελέτες εκτείνονται σε όλο το ανωτέρω διάστημα 1993-2019 και οι προϋπολογισμοί των έργων είναι σημαντικοί. Ειδικά αναφέρονται οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις Μελετών για το Εργοστάσιο Μηχανικής Ανακύκλωσης και Κομποστοποίησης των δυναμικότητας άνω των 1000 τόνων /ημέρα που εκτελέστηκαν το 1995-1996 με χορηγηθείσες βεβαιώσεις τον Ιούλιο του 1997. Για να στηρίξει τον ισχυρισμό ότι ο ΟΦ «» δεν διαθέτει την ανωτέρω εμπειρία η Προσφυγή του Σχήματος 2 (προσφεύγουσα) καταστρώνει Πίνακα των Μελετών ανά έτος (1992-2018) τις οποίες έχει υποβάλει στο βιογραφικό του και στο σχετικό Κατάλογο Κυριότερων Μελετών ο ΟΦ «». Στον Πίνακα αυτό αθροίζει τους μήνες συμβατικής διάρκειας της κάθε μελέτης, βρίσκει σύνολο συμβατικών μηνών μικρότερο από 240 μήνες και ισχυρίζεται ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση 20 ετών εμπειρίας. Η ανωτέρω ερμηνεία του όρου 20ετής εμπειρία της Διακήρυξης είναι υποκειμενική και πέραν του ότι είναι αντίθετη με την κρατούσα αντίληψη περί ετών εμπειρίας επιστήμονα (όπως για παράδειγμα νομικού επιστήμονα) και εν γένει επαγγελματία συμπεριλαμβανομένου του επαγγελματία μελετητή, έρχεται σε πλήρη αντίθετη και με τα όσα αναφέρει η Διακήρυξη σε οποιοδήποτε σημείο κάνει αναφορά σε μελετητή πολυετούς εμπειρίας. Συγκεκριμένα, το Άρθρο 19.3.(γα) της Διακήρυξης ζητά ...τουλάχιστον εικοσιπενταετή (25ετή) εμπειρία, αρχουμένης από έτος κτήσης πτυχίου ΑΕΙ, που έχει στο ενεργητικό του: (!) Μεταπτυχιακό ή Διδακτορικό Δίπλωμα και (!!) τουλάχιστον είκοσι (20) έτη εμπειρίας σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων

μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων. Η Διακήρυξη στο σημείο αυτό δεν αναφέρει ούτε απαιτεί 20 έτη συνεχούς ή αδιάλειπτης εμπειρίας σε μελέτες του είδους αλλά απαιτεί να έχει στο ενεργητικό του συμμετοχή σε μελέτες του είδους που έχουν ανατεθεί σε διάστημα όχι μικρότερο της 20ετίας. Κατά τον ίδιο τρόπο για την 25ετή εμπειρία από έτος κτήσης πτυχίου ΑΕΙ που ζητείται στο ίδιο Άρθρο, τα 25 έτη δεν προκύπτουν αθροίζοντας τους μήνες καθαρού χρόνου εργασίας του μελετητή. Τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη και συγκεκριμένα στα Άρθρα 19.3.α και 22.2.3 της Διακήρυξης επιβεβαιώνουν τα ανωτέρω: η πολυετής εμπειρία, π.χ. 12ετής, δεν απαιτεί συνεχή και αδιάλειπτη απασχόληση του μελετητή για όλους τους μήνες για καθένα από τα έτη της πολυετούς εμπειρίας στην συγκεκριμένη κατηγορία αλλά συμμετοχή σε μελέτες του είδους για διάστημα τουλάχιστον 12 έτη. Για παράδειγμα, για τον μελετητή κατηγορίας 13 η Διακήρυξη στο 19.3 αναφέρει Για την κατηγορία μελέτης 13 (Μελέτες Υδραυλικών Έργων): τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 4ετούς εμπειρίας (πτυχίο Α' τάξης και άνω) και δεν απαιτεί 4 έτη συνεχούς ή αδιάλειπτης εμπειρίας σε μελέτες του είδους αλλά συμμετοχή σε μελέτες που έχουν ανατεθεί σε διάστημα όχι μικρότερο της 4ετίας. Ομοίως σε άλλο παράδειγμα, για τον μελετητή κατηγορίας πτυχίου 9, η Διακήρυξη που στο Άρθρο 19.3α αναφέρει για την κατηγορία μελέτης 9 (Μηχανολογικές, Ηλεκτρολογικές και Ηλεκτρονικές Μελέτες): τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 12ετούς εμπειρίας (πτυχίο Γ τάξης και άνω) δεν απαιτεί 12 έτη συνεχούς ή αδιάλειπτης εμπειρίας σε μελέτες του είδους αλλά συμμετοχή σε μελέτες που έχουν ανατεθεί σε διάστημα όχι μικρότερο της 12ετίας. Το αυτό εννοεί η Διακήρυξη ως προς την πολυετή εμπειρία και στο Άρθρο 22.2.3 που αναφέρει τα πιστοποιητικά που αποδεικνύουν την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα. Εξ άλλου, ένας μελετητής μπορεί να είναι κάτοχος περισσοτέρων του ενός μελετητικών πτυχίων (δύο στο παρελθόν και κατά την ημερομηνία του διαγωνισμού έως και σήμερα περισσοτέρων πτυχίων) οπότε δεν είναι δυνατόν να συμπληρώνει 12 μήνες συνεχούς και αδιάλειπτης εμπειρίας σε κάθε πτυχίο ανά έτος, όπως εσφαλμένα το εκλαμβάνει η ερμηνεία του όρου «20ετή εμπειρία» στην προσφυγή του Σχήματος 2. Για παράδειγμα, ο κάτοχος πτυχίου 13Α (4ετούς εμπειρίας) μπορεί να είναι κάτοχος και πτυχίου 16Α (4ετούς εμπειρίας) οπότε

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

είναι αδύνατον για 4 έτη να συμπληρώνει 12 μήνες συνεχούς και αδιάλειπτης εμπειρία σε κάθε πτυχίο ανά έτος, δηλαδή να συμπληρώνει 48 μήνες συνεχούς εμπειρίας στο πτυχίο 13 (υδραυλικές μελέτες) και 48 μήνες συνεχούς εμπειρίας στο πτυχίο 16 (τοπογραφικές μελέτες) καθ' ότι τα 4 έτη περιλαμβάνουν μόνο 48 μήνες. Επιπρόσθετα, η διάρκεια εκτέλεσης μιας μελέτης καθορίζεται από τη σχετική σύμβαση και μπορεί ως συνήθως να είναι μικρότερη από ένα (1) έτος, δηλαδή μικρότερη από 12 μήνες. Οι Μελετητές συμμορφούμενοι με τις σχετικές Συμβάσεις οφείλουν να υποβάλουν εντός του συμβατικού χρόνου τις μελέτες. Σύμφωνα με την ανωτέρω ερμηνεία της Προσφυγής του Σχήματος 2, αν ο μελετητής κάτοχος πτυχίου κατηγορίας 13 έχει αναλάβει 3 μελέτες διάρκειας 3 μηνών εκάστη (σύμβαση, εκπόνηση, υποβολή και έγκριση) τότε δεν διαθέτει εμπειρία ενός έτους αλλά 9 μηνών. Επιπλέον με βάση την ανωτέρω ερμηνεία της Προσφυγής του Σχήματος 2, αν από τους εννέα μήνες αφαιρεθούν οι ώρες του ύπνου (περίπου 8 ώρες ανά 24ωρο, δηλαδή το ένα τρίτο του συνολικού χρόνου) τότε ο ανωτέρω μελετητής δεν διαθέτει εμπειρία εννέα μηνών αλλά εξ μηνών. Αν δε αφαιρεθεί και το διάστημα εγκρίσεων των Μελετών, το οποίο δεν περιλαμβάνεται στον καθαρό χρόνο μελέτης, ο τελικός χρόνος εμπειρίας είναι ακόμη μικρότερος. Σύμφωνα με την ως άνω ερμηνεία της Προσφυγής του Σχήματος 2, η καθυστέρηση υποβολής παραδοτέου/ μελέτης προσθέτει στον χρόνο εμπειρίας μήνες και έτη. Για παράδειγμα μελέτη με συμβατικό χρόνο τρεις μήνες που παρατείνεται για τέσσερα έτη προσδίδει τετραετή εμπειρία στον μελετητή. Επισημαίνεται εδώ η αναφορά που γίνεται στο πιστοποιητικό που προσκομίζει ο οικονομικός Φορέας από τη Μελέτη Σχεδιασμού και την Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων Μονάδας Διαλογής και Κομποστοποίησης και το ΧΥΤΑ στη του για τις οποίες η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει καθυστερημένη υποβολή παραδοτέου. Ομοίως για τη Μελέτη Σχεδιασμού και έγγραφα διαγωνισμού για τις Μελέτες των έργων στις περιοχές και, με καθυστερημένη υποβολή παραδοτέου (αναγραφόμενη η καθυστερημένη υποβολή παραδοτέου με έντονα γράμματα στην βεβαίωση της Αναθέτουσας Αρχής, στην Αγγλική). Ως προς τα όσα αναφέρονται σχετικά με την Τοπογραφική Μελέτη - αποτύπωση 25 στρ. του Διαγωνιζομένου 1, που ο Διαγωνιζόμενος 2 διαλαμβάνεται στα

εδάφια 3.2.1 και 3.3.9 της υπ' αριθμ. 567/12.5.2020 Προσφυγής του. Ωστόσο, η αναφερόμενη τοπογραφική αποτύπωση αφορά στο ιδιοκτησιακό καθεστώς του γηπέδου και όχι στο σύνολο της τοπογραφικής αποτύπωσης η οποία θα απαιτηθεί και η οποία δεν είναι ακόμη γνωστή. Η συνολική αποτύπωση θα ακολουθήσει τα Συμβατικά Τεύχη σε συνδυασμό με τις προκύπτουσες ανάγκες των υπολοίπων Μελετών όπως για παράδειγμα Συγκοινωνιακή Μελέτη, Υδραυλική Μελέτη, θέσεις δικτύων, Περιβαλλοντική Μελέτη, κ.α.. Σε κάθε περίπτωση η συμμετοχή του διαγωνιζομένου Δ1 τον δεσμεύει για αποτύπωση τουλάχιστον των αναφερόμενων ποσοτήτων στα Συμβατικά τεύχη (25 στρ.). Σχετικά με την τοπογραφική μελέτη επισημαίνεται επιπλέον το σημαντικό θέμα της υψομετρικής εξάρτησης. Στη έκθεση μεθοδολογίας της πρότασης του Διαγωνιζόμενου 1 υπάρχει αναφορά στο μεγάλης σημασίας ζήτημα της υψομετρικής αναφοράς του προτεινόμενου έργου καθώς κατακόρυφα γειτνιάζει με το υπόγειο έργο του Για το λόγω αυτό περιγράφονται μετρήσεις μεγάλης ακρίβειας και προβλέπεται υψομετρική εξάρτηση και σύνδεση του υψομετρικού δικτύου του προτεινόμενου έργου με το υφιστάμενο υψομετρικό δίκτυο της Αντίστοιχα στην Τεχνική Έκθεση του Διαγωνιζόμενου 1 και συγκεκριμένα στο υποκεφάλαιο «5.4.3 Περιορισμοί από την Γραμμή - Υπόγεια Γραμμή προς Αμαξοστάσιο» γίνεται ειδική μνεία στην υψομετρική συσχέτιση του προτεινόμενου έργου με το υφιστάμενο καθώς η αδειοδότηση των νέων εγκαταστάσεων ελέγχεται μέσω επιτρεπτών κατακόρυφων αποστάσεων με το υφιστάμενο έργο. Αντίθετα στην τεχνική έκθεση της προσφοράς του Διαγωνιζόμενου 2 δεν υφίσταται οποιαδήποτε αναφορά για το ζήτημα της υψομετρικής εξάρτησης των μελετών του προτεινόμενου έργου με το υφιστάμενο υπόγειο του Η δε περιγραφή της τοπογραφικής μελέτης στην μεθοδολογία της τοπογραφικής μελέτης είναι τόσο γενική έτσι ώστε να μπορεί να χρησιμοποιείται σε όλες τις προσφορές έργων. Ως προς τα όσα αναφέρονται σχετικά με την Συγκοινωνιακή Μελέτη και ειδικά τη μελέτη σήμανσης- ασφάλισης του εσωτερικού οδικού δικτύου του Διαγωνιζόμενου 1, που ο Διαγωνιζόμενος 2 διαλαμβάνεται στο εδάφιο 3.2.2 της υπ' αριθμ. 567/12.5.2020 Προσφυγής του. Όμως, η μελέτη Σήμανσης - Ασφάλισης αποτελεί τμήμα της Οριστικής Μελέτης Οδοποιίας του έργου και συντάσσεται

βάση του εγκεκριμένου κυκλοφοριακού σχεδιασμού. Στη προσφορά του διαγωνιζόμενου Δ1 περιλαμβάνεται στο διάγραμμα οριζοντιογραφίας Οπισθοτροχιών της Φάσης της Οριστικής Μελέτης καθώς εκεί προσδιορίζονται οι ροές των διαδρόμων κίνησης των οχημάτων και γίνεται ο σχεδιασμός της κατακόρυφης και οριζόντιας σήμανσης και ασφάλισης. Σχετικά με το θέμα που εγείρει ο προσφεύγον Δ2 περί αποκλεισμού, διευκρινίζεται ότι η Μελέτη Σήμανσης περιλαμβάνεται στο τεύχος υπολογισμού αμοιβής της συγκοινωνιακής μελέτης του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης. Η συμμετοχή και μόνο της σύμπραξης Δ1 στη διαδικασία του παρόντος διαγωνισμού καθιστά υποχρεωτική, σύμφωνα με το Ν. 4412/16, την αποδοχή του προγράμματος μελετών και των προεκτιμώμενων αμοιβών των τευχών του διαγωνισμού. Ως προς τα όσα αναφέρονται σχετικά με την Γεωτεχνική Μελέτη-μη προσφορά γεωτρήσεων του Διαγωνιζόμενου 1, που ο Διαγωνιζόμενος 2 διαλαμβάνεται στα εδάφια 3.2.3 και 3.3.6 της υπ' αριθμ. 567/12.5.2020 Προσφυγής του. Όμως, στην τεχνική έκθεση του Διαγωνιζόμενου Δ1 όπως και στη μεθοδολογία αναφέρεται ρητά ότι θα εκτελεστούν «εργασίες υπαίθρου». Σύμφωνα με το τιμολόγιο μελετών Δημοσίων έργων το άρθρο ΓΤΕ.1 «Εργασίες υπαίθρου» αφορά αποκλειστικά και εξειδικευμένα σε γεωτεχνικές έρευνες (ερευνητικές γεωτρήσεις και λοιπές εργασίες υπαίθρου). Ιδιαίτερα στη μεθοδολογία, στο άρθρο 10 της μεθοδολογίας γεωτεχνικών αναφέρεται ότι θα εκτελεστεί Γεωτεχνική έρευνα (εργασίες υπαίθρου και εργαστηριακές δοκιμές).

Επιπλέον στην Προσφυγή 2 αναφέρεται ακριβώς : «ενώ επίσης αναφέρει ότι θα χρησιμοποιήσει και δεδομένα από υφιστάμενες γεωτρήσεις (χωρίς να αναφέρει νέες γεωτρήσεις). Δηλαδή η Προσφυγή 2 αναγνωρίζει ότι το Διαγωνιζόμενο Σχήμα 1 θα αξιοποιήσει και υφιστάμενα γεωτεχνικά δεδομένα, ειδικά των έργων του Για τα δεδομένα αυτά γίνεται επανειλημμένα αναφορά από το Διαγωνιζόμενο Σχήμα Δ1 στη Τεχνική Έκθεση και Μεθοδολογία του Δ1. Η ανωτέρω αναφορά και ειδικά ο όρος «...και δεδομένα...» συμπληρώνει και επιβεβαιώνει το γεγονός ότι το Διαγωνιζόμενο Σχήμα Δ1 θα προβεί υποχρεωτικά σε γεωτεχνικές έρευνες για το σκοπό του συγκεκριμένου έργου. Ως προς τα όσα αναφέρονται σχετικά με τη μη προσφορά τευχών δημοπράτησης προμήθειας εξοπλισμού του

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

Διαγωνιζομένου 1, που ο Διαγωνιζόμενος 2 διαλαμβάνεται στο εδάφιο 3.2.4 της υπ' αριθμ. 567/12.5.2020 Προσφυγής του. Στην Προσφορά του Διαγωνιζομένου 1 στην Έκθεση Μεθοδολογίας σελ. 7 παρ. 12, καθώς και στο Πίνακα Χρονοδιαγράμματος (Στάδιο 3) στη σελ. 12, αναφέρεται ότι συντάσσονται τα Τεύχη Δημοπράτησης (πληθυντικός αριθμός) και εννοεί ότι συμπεριλαμβάνονται τα Τεύχη Δημοπράτησης όλων των επί μέρους Έργων και Υποέργων. Επιπρόσθετα, με τη συμμετοχή του στο Διαγωνισμό ο Διαγωνιζόμενος 1 έχει αποδεχθεί του όρους, τα περιεχόμενα του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης και τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού και σε περίπτωση ξεχωριστού υποέργου θα συντάξει τα αντίστοιχα Τεύχη. Ειδικότερα, στη Διακήρυξη τίθενται οι προδιαγραφές σύνταξης της Τεχνικής Προσφοράς και ο τρόπος αξιολόγησης. Στις προδιαγραφές αυτές και στα αξιολογούμενα στοιχεία δεν αναφέρεται ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να επαναλαμβάνουν τα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, τα οποία αποτελούν δεδομένα του έργου, των Τευχών Δημοπράτησης και περιλαμβάνονται υποχρεωτικά σε κάθε προσφορά διαγωνιζομένου. Τέλος αναφέρεται ότι, όπως αναλυτικά αναφέρεται κατωτέρω ο τρόπος Δημοπράτησης είναι στη προαίρεση της Αναθέτουσας Αρχής και επιλέγεται από την ΑΑ μετά την έγκριση και παραλαβή των Μελετών του έργου και του αναλυτικού προϋπολογισμού καθώς και της Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Ορών του έργου, η οποία σύμφωνα με το Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης για το προκείμενο έργο συντάσσεται στη Φάση της Προμελέτης και αποτελεί προαπαιτούμενο (δηλαδή πριν την σύνταξη) των Οριστικών Μελετών του έργου. Σε περιπτώσεις έργων του είδους το σύνολο του κινητού εξοπλισμού μπορεί να δημοπρατείται μαζί με το έργο με αναφορά στα σχετικά CPV. Επί παραδείγματι σε δύο πρόσφατα έργα που περιλαμβάνουν και εγκατάσταση Ολοκληρωμένης Διαχείρισης Αποβλήτων (Integrated Waste Management) που δημοπρατήθηκαν πρόσφατα ο κινητός εξοπλισμός συμπεριλαμβάνεται στο κύριο έργο. Ως προς τα όσα αναφέρονται σχετικά με τη μη προσφορά σύνταξης τευχών δημοπράτησης έργου με το προδιαγεγραμμένο σύστημα δημοπράτησης του Διαγωνιζομένου 1, που ο Διαγωνιζόμενος 2 διαλαμβάνεται στο εδάφιο 3.2.5 της υπ' αριθμ. 567/12.5.2020 Προσφυγής του. Η προσφυγή διατείνεται ότι ο Διαγωνιζόμενος Δ1 προσφέρει Τεύχη Δημοπράτησης με το

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

Άρθρο 50 του ν. 4412/2016 και όχι με το Άρθρο 49. Όμως, δεν αναφέρεται στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης ότι το έργο κατασκευής θα δημοπρατηθεί με συγκεκριμένο Άρθρο του ν. 4412/2016. Αποτελεί ερμηνεία του προσφεύγοντος Δ2 ότι το έργο κατασκευής θα δημοπρατηθεί με το Άρθρο 49. Ο τρόπος Δημοπράτησης αποφασίζεται από την Αναθέτουσα Αρχή αφού λάβει υπ' όψη τις Μελέτες, και επί μέρους Αδειοδοτήσεις των έργων. Οι διαγωνιζόμενοι που συμμετέχουν έχουν αποδεχθεί τα Συμβατικά Τεύχη και τα δεδομένα του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης και συντάσσουν τα ανάλογα Τεύχη. Ειδικότερα: στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης (Τεχνικά Δεδομένα - Προεκτίμηση Αμοιβής) στην παρ. 3.2. σελ. 21 αναφέρονται τα παρακάτω: «Τα περιεχόμενα των μελετών Κα περιλαμβάνουν σχέδια, προμετρήσεις, τεύχος υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό προϋπολογισμού, τεύχος προϋπολογισμού και τιμολογίου μελέτης και λοιπά τεύχη για τη δημοπράτηση του έργου σύμφωνα με το Ν.4412/2016...» χωρίς να αναφέρουν με ποιο Άρθρο θα δημοπρατηθεί το έργο. Επίσης, από το συνδυασμό της παρ. 3 του Άρθρου 49 του ν. 4412/2016, της παρ 1 του Άρθρου 50 του ίδιου νόμου και της παρ, 3 του Άρθρου 50 του ίδιου νόμου προκύπτει ότι είναι δυνατό να μην είναι γνωστό στη παρούσα Φάση του διαγωνισμού μελετών με ποιο Άρθρο του ν. 4412/2016 θα δημοπρατηθεί το έργο κατασκευής, αλλά να αποτελεί θέμα που θα κριθεί από την Αναθέτουσα Αρχή όταν θα έχει στη διάθεσή της τα απαραίτητα στοιχεία συμπεριλαμβανομένων των Οριστικών μελετών και του προϋπολογισμού του έργου. Στη συγκεκριμένη περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή είναι εις γνώση ότι μπορεί να δημοπρατήσει την κατασκευή του έργου με βάση και το Άρθρο 86 του ν. 4412/2016, που επιτρέπει την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς σε κριτήρια όπως η κοστολόγηση κύκλου ζωής, η ποιότητα και Τεχνική Αξία προσφοράς, τα λειτουργικά και περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά του έργου, κ.α., και μπορεί να εξετάσει και να επιλέξει τον τρόπο δημοπράτησης όταν θα έχει στη διάθεσή της όλα τα στοιχεία συμπεριλαμβανομένων του σχεδιασμού του έργου στις Οριστικές Μελέτες, των Περιβαλλοντικών Μελετών, των αδειοδοτήσεων και του προϋπολογισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή θα δώσει τη σχετική εντολή στον Ανάδοχο των Μελετών για τη σύνταξη των αντιστοίχων Τευχών Δημοπράτησης. Ως προς τα όσα αναφέρονται σχετικά με τη Στατική Μελέτη του Διαγωνιζομένου 1, που ο

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

Διαγωνιζόμενος 2 διαλαμβάνεται στα εδάφια 3.3.2 και 3.3.3 της υπ' αριθμ. 567/12.5.2020 Προσφυγής του.: 1 α) ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΠΡΟΜΕΛΕΤΗ): Η αναφορά για τα έργα του γίνεται σε όλη το σώμα της Τεχνικής Έκθεσης του Διαγωνιζόμενου Σχήματος Δ1 και στο αντίστοιχο τεύχος της Μεθοδολογίας. Συγκεκριμένα και ενδεικτικά γίνεται αναφορά στην Τεχνική Έκθεση στα παρακάτω σημεία • « 5.4.3. Περιορισμοί από τη γραμμή του- υπόγεια γραμμή προς Αμαξοστάσιο», • στο σχήμα 5.1 • «6.1 Προτάσεις για την αντιμετώπιση γεωτεχνικών προβλημάτων και προβλημάτων υπογείων νερών» • 6.19 Προτάσεις για την τήρηση της Ζώνης επιρροής • 6.20 Προτάσεις για το πρόβλημα αντιστηρίξεων στα όμορα έργα της και του Επιπρόσθετα η Τεχνική Έκθεση αφορά στο σύνολο του μελετητικού σχήματος ως ενιαίου φορέα για το σχεδιασμό του έργου. Οι περιορισμοί που προκύπτουν και τα δεδομένα από υφιστάμενες κατασκευές επηρεάζουν όλες τις επί μέρους μελέτες της ομάδας για το έργο συμπεριλαμβανομένου του μελετητή της Στατικής Μελέτης ο οποίος δεσμεύεται από τα ανωτέρω αναφερόμενα στην Τεχνική Έκθεση του Σχήματος Δ1. β) ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ): Σύμφωνα με τον εν ισχύει θεσμικό πλαίσιο, τα παραδοτέα της μελέτης και τα περιεχόμενα δεν επαφίενται στον Μελετητή αλλά προδιαγράφονται σαφώς από τη Νομοθεσία και δεσμεύουν το Μελετητή και συγκεκριμένα από το ΦΕΚ 1047/29.03.2019, για το οποίο γίνεται αναφορά στη Μεθοδολογία του Διαγωνιζόμενου σχήματος 1 στην Παράγραφο 3, Στατική Μελέτη: «Η μελέτη θα συνταχθεί σύμφωνα με το Π.Δ. 696/74 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και το ΦΕΚ 1047/29.03.2019 ». Το ΦΕΚ προδιαγράφει ακριβώς και ξεκάθαρα τα παραδοτέα της μελέτης και η ανωτέρω αναφορά της Μεθοδολογίας στο συγκεκριμένο ΦΕΚ βεβαιώνει τη σχετική δέσμευση του Μελετητή. Δεν είναι απαραίτητο να επαναληφθεί το κείμενο του ΦΕΚ στη Τεχνική Προσφορά Διαγωνιζόμενου. Επιπλέον τα περιεχόμενα και παραδοτέα της Μελέτης περιλαμβάνονται στο Τιμολόγιο του έργου, ενώ δεν έχει επισημανθεί οποιαδήποτε σχετική έλλειψη στην Τεχνική Έκθεση του Διαγωνιζόμενου 1. Ως προς τα όσα αναφέρονται σχετικά με τη Βιομηχανική Μελέτη του Διαγωνιζόμενου 1, που ο Διαγωνιζόμενος 2 διαλαμβάνεται στο εδάφιο 3.3.7 της υπ' αριθμ. 567/12.5.2020 Προσφυγής

του: Η Προσφυγή διατείνεται ότι: ο Διαγωνιζόμενος 1 δεν έχει κατανοήσει το αντικείμενο και τα ειδικά χαρακτηριστικά που παρουσιάζει το συγκεκριμένο έργο, δεν κάνει καμία αναφορά σε θέματα πρόληψης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και θορύβου κατά την επιλογή του εξοπλισμού. Η έλλειψη αυτή είναι σημαντική, καθώς η επιλογή εξοπλισμού χωρίς καθόλου περιβαλλοντικά κριτήρια (θορύβου, σκόνης, οσμών) οδηγεί σε αστοχία όλου του έργου με επιπτώσεις στην ποιότητα και αξιοπιστία του εξοπλισμού και σε σημαντικές καθυστερήσεις στο χρονοδιάγραμμα. Όμως, στη Σύνοψη της Τεχνική Έκθεσης στην Τεχνική Προσφορά του Διαγωνιζόμενου 1 στη σελ. 3 αναφέρονται τα σημαντικά προβλήματα περιβαλλοντικών επιπτώσεων και προκλήσεις του έργου όπου συμπεριλαμβάνεται και το πρόβλημα υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων στο ΧΜΑ/ΚΔΑΥ καθώς και «33. Το θέμα της διαχείρισης λυμάτων, απονέρων πλύσης Α/Φ & ελκυστών σε συνδυασμό με την αποχέτευση των κτιρίων καθώς και στραγγιδίων από τη συμπίεση των απορ/των και ενδεχόμενης ανάγκης προεπεξεργασίας. 34. Το πρόβλημα της διαχείρισης των αερίων εκλύσεων σκόνης και οσμών από τον ΧΜΑ και ΚΔΑΥ. 35. Το πρόβλημα της χωροθέτησης βοηθητικών εγκατ/σεων (γεφυροπλάστιγγα, αντλ/σια, φρεάτιο ελαιοδιαχωρισμού, πλυντρίδες, σακόφιλο, βιόφιλο, αεριστήρες, εφεδρικό σύστημα ισχύος, UPS). 36. Το Κέμα της διαχείρισης χρησιμοποιημένων ελαίων, ελαστικών και στερεών αποβλήτων συνεργείου. 37. Το πρόβλημα αντιμετώπισης του θορύβου και κραδασμών προσέλευσης/αναχώρησης οχημάτων και θορύβου και κραδασμών λειτουργίας ΧΜΑ (εκφόρτωση Α/Φ, πρέσσα), ΚΔΑΥ (μαγνήτες, πρέσσα δεματοποίησης υλικών), συνεργείου και αμαξοστασίου. 38. Το πρόβλημα διαχείρισης αποβλήτων, απονέρων και λυμάτων προσωπικού των εγκατ/σεων. 39. Το πρόβλημα της περιβαλλοντικής παρακολούθησης με τήρηση αρχείου περιβ/κής συμμόρφωσης και περιβ/κών επιδόσεων...», ενώ πιο κάτω αναφέρεται «Για την αντιμετώπιση του προβλήματος οσμών, σκόνης και αερολυμάτων δύναται να χρησιμοποιηθεί κλειστή χοάνη, μόνιμη πρέσσα και containers καθώς & καθαρισμός του αέρα με σακόφιλο, πλυντρίδες & βιόφιλο». Επίσης στο Κεφ. 5.4.8 της Τεχνικής Έκθεσης αναφέρονται τα ακόλουθα «Στους περιορισμούς (Σχ. 5.1) περιλαμβάνονται τα ακόλουθα: • Η μορφή & αισθητική των υποδομών & ειδικά των κτιρίων που Κα στεγάζουν τις

βιομ/νικού τύπου εγκατ/σεις. • Η αισθητική διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου και τοπίου. • Η ελαχιστοποίηση των περιβ/κών επιπτώσεων & οχλήσεων στους εργαζόμενους στον ΧΕΥ9, στους διερχομένους, στους περιοίκους & στους εργαζόμενους στις περιξ δραστηριότητες. • Η ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων στην κυκλοφορία, κυρίως κατά τις ώρες αιχμής, με παρεμβάσεις & ρυθμίσεις, με βάση κυκλοφοριακά δεδομένα αλλά & δεδομένα σε πραγματικό χρόνο. • Επί μέρους περιορισμοί που θα υιοθετηθούν μπορούν να είναι & αυστηρότεροι από το θεσμικό πλαίσιο, χωρίς να ακυρώνεται η λυσιτέλεια του εγχειρήματος.», ενώ στο Σχ. 5.1 της Τεχνικής Έκθεσης που ακολουθεί με τίτλο 'Περιορισμοί που επηρεάζουν τις βέλτιστες σχεδιαστικές επιλογές στο ΧΕΥ9', αναφέρονται οι κραδασμοί, ο θόρυβος, οι οσμές, η σκόνη και τα λύματα. Επίσης, στο εδάφιο 5.6.2 της Τεχνικής Έκθεσης με τίτλο 5.6.2 Έλεγχος εκλύσεων θορύβου, σκόνης & οσμών προτείνονται τρόπου ελέγχου των ανωτέρω περιβαλλοντικών επιπτώσεων • στο εδάφιο 6.26 (σελ. 24) της Τεχνικής Έκθεσης με τίτλο 6.26 Προτάσεις για την αντιμετώπιση του προβλήματος του θορύβου και κραδασμών εντοπίζονται οι κύριες πηγές και προτείνονται τρόπου αντιμετώπισης • στο εδάφιο 6.27 της Τεχνικής Έκθεσης με τίτλο 6.27 Προτάσεις για αντιμετώπιση του προβλήματος εκλύσεων & διασποράς οσμών & σκόνης προτείνονται τρόποι αντιμετώπισης με εξειδικευμένο εξοπλισμό αποκονίωσης, εξαεριστήρες, πλυντρίδες καθαρισμού και βιόφιλτρα. • στο εδάφιο 6.28 της Τεχνικής Έκθεσης με τίτλο 6.28 Προτάσεις για τον τρόπο συμπίεσης στο Χώρο Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων & διαχείριση των στραγγιδίων από τη συμπίεση προτείνονται τρόποι αντιμετώπισης με εξειδικευμένο εξοπλισμό που περιλαμβάνει στεγανά containers, φρεάτια συλλογής στραγγιδίων, φρεάτια ελαιοδιαχωρισμού κ.λπ. Στη Πρόταση Μεθοδολογίας του Διαγωνιζόμενου 1 στη περιγραφή του αντικείμενου της Βιομηχανικής Μελέτης αναφέρεται ότι η Βιομηχανική Μελέτη μεταξύ άλλων (σελ. 4, παρ.6): «...Ελέγχει την απλότητα στο σχεδιασμό των διεργασιών & η βέλτιστη χωροθέτηση των επί μέρους Μονάδων εντός του δεδομένου οικοπέδου για τη συνεργιστική λειτουργία των επί μέρους έργων για υψηλή αποτελεσματικότητα, χαμηλό κόστος λειτουργίας & συντήρησης, εύκολη & ασφαλής διαχείριση των υλικών (επεξεργασία - διακίνηση φορτίων & προϊόντων) με ελάχιστη έκθεση

του προσωπικού σε επικίνδυνους παράγοντες. Ελέγχει το βιομηχανικό εξοπλισμό και επιλέγει τα ειδικά χαρακτηριστικά του. Στα Παραδοτέα περιλαμβάνονται, το διάγραμμα ροής & τις τεχνικές προδιαγραφές των επιμέρους διεργασιών & τμημάτων του βιομηχανικού εξοπλισμού που απαρτίζουν τις επιμέρους εγκατ/σεις ΚΔΑΥ & ΧΜΑ, συμπερ/μένου του κινητού εξοπλισμού ...». Επίσης γίνεται αναλυτική αναφορά στα θέματα πρόληψης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και θορύβου κατά την επιλογή του εξοπλισμού στη παρουσίαση του περιεχομένου των Περιβαλλοντικών Μελετών Ειδικότερα αναφέρεται (σελ. 5, παρ.11.Α) «...μελέτη των συστημάτων αντιρρύπανσης των εγκατ/σεων (μελέτη εκπομπών, συστήματα απαγωγής, αποκονίωσης και απόσμησης, θορύβου, διαχείριση υγρών αποβλήτων & τυχόν στερεών υπολειμμάτων ή παραπροϊόντων.» και «...ενσωμάτωση της περιβ/κής διάστασης στο σχεδιασμό των έργων και ειδικότερα με στοχοθετημένα έργα και διεργασίες απορρύπανσης & προστασίας του περιβ/ντος». Τέλος στη Πρόταση Μεθοδολογίας του Διαγωνιζόμενου 1 (σελ. 9, παρ. Β) δίδεται το Διάγραμμα αλληλουχίας ενεργειών και αλληλοτροφοδότησης μελετών, στο οποίο απεικονίζεται εναργώς ότι η Μελέτη σχεδιασμού έργων ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων και ΜΠΕ και η Βιομηχανική Προμελέτη (προδιαγραφές, διαστάσεις & επιλογή εξοπλισμού) τροφοδοτούν η μία την άλλη με στοιχεία, δηλαδή καθίσταται σαφές ότι η επιλογή του βιομηχανικού εξοπλισμού λαμβάνει υπ'όψη τα στοιχεία της περιβαλλοντικής Μελέτης. Ως προς τα όσα αναφέρονται σχετικά με τη Αρχιτεκτονική και Ειδική Αρχιτεκτονική Μελέτη του Διαγωνιζόμενου 1, που ο Διαγωνιζόμενος 2 διαλαμβάνεται στα εδάφια 3.3.10 .3.3.11.3.3.12 κα 3.3.13 της υπ' αριθμ. 567/12.5.2020 Προσφυγής του: Στην αρχιτεκτονική μελέτη γίνεται η εξής αναφορά (Τεχνική έκθεση σελ.. 7 § 4, 5): «4. Μελέτη πλήρους Ενεργειακής και Βιοκλιματικής συμπεριφορά του κτιρίου: Είναι απαραίτητο ένα κτίριο που κατασκευάζεται σήμερα στην Ελλάδα να λαμβάνει υπ' όψη τις περιβαλλοντικές παραμέτρους σχεδιασμού Στόχος μας θα είναι ο σχεδιασμός ενός ενεργειακά αποδοτικού κτιρίου, με σεβασμό στο αστικό περιβάλλον, μέσω της αξιοποίησης των παραμέτρων του μικρό κλίματος, που θα προσφέρει στους χρήστες του ένα υγιεινό και ευχάριστο περιβάλλον σε συνθήκες θερμικής άνεσης, ιδανικές συνθήκες φυσικού ηλιασμού και αερισμού. Η σχεδίαση του

κτιριακού κελύφους θα επιτυγχάνει εξοικονόμηση ενέργειας μέσω της χρήσης ενεργειακών δομικών υλικών και παθητικών συστημάτων, συμβάλλοντας στην προστασία του περιβάλλοντος. Επιθυμητή είναι η κατάταξή του στην υψηλότερη ενεργειακή βαθμίδα με βάση την ιεράρχηση Η ειδική γνώση και εμπειρία της ομάδας μελέτης μπορεί να εξασφαλίσει την μέγιστη δυνατή εξοικονόμηση ενέργειας με βάση το επιδιωκόμενο κόστος του κτιρίου με σχεδιασμό παθητικών ή ενεργητικών συστημάτων εξοικονόμησης ενέργειας. 5. Έμφαση στην ποιότητα κατασκευής και των υλικών: Θα περιλαμβάνονται όλες οι κατασκευαστικές λεπτομέρειες που θα εξασφαλίσουν ένα άρτιο κτιριακό κέλυφος. Θα προταθούν δομικά υλικά που θα είναι σύγχρονα και ανθεκτικά και θα συμβάλλουν στην ενεργειακή αναβάθμιση του κελύφους. Η μελέτη θα προσδιορίσει τον βέλτιστο τύπο». Βάσει της Εγκύκλιου «Διευκρινίσεις για την ορθή εφαρμογή του, Δεκέμβριος 2010 από το πεδίο εφαρμογής του ΚΕνΑΚ εξαιρούνται βιομηχανίες - Βιοτεχνίες - στάθμευση αυτοκινήτων βλέπε και επόμενο απόσπασμα. «1. Πεδίο Εφαρμογής (άρθρο 2 του) - Εξαιρέσεις (Άκοο 11 του ν. 3661/2008) 1.1 Στο πεδίο εφαρμογής του εμπίπτουν οι χρήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 3 του ν.3661/2008 (ΦΕΚ89 Α') όπως εξειδικεύονται στον Κτιριοδομικό Κανονισμό και αναφέρονται στον Πίνακα 1.5 της Τ.Ο.Τ.Ε.Ε. 20701-1/2010, εξαιρουμένων των παρακάτω: • Βιομηχανία - βιοτεχνία - εργαστήρια, • Αποθήκευση, • Στάθμευση αυτοκινήτων και πρατήρια υγρών καυσίμων.» Επομένως τα ανωτέρω αναφερόμενα είναι άσχετα με το υπό μελέτη αντικείμενο. 3.3.10. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΠΡΟΜΕΛΕΤΗ) : Τα αναφερόμενα σε αυτή την παράγραφο από του προσφεύγοντος διαγωνιζομένου Σχήματος Δ2, δεν αποτελούν κριτήρια βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ.2 της Διακήρυξης του έργου, αλλά μόνο μια υποκειμενική αξιολόγηση της προσφοράς του Σχήματος Δ1. Επιπλέον, διαπιστώνεται ότι αποτελούν μια εσφαλμένη άποψη καθώς αναφορικά με τα: (α) Ο Δ1 δεν δίδει ανάλυση των επιμέρους μελετών αυτού του σταδίου. Στην πρόταση μεθοδολογίας της προσφοράς του Σχήματος Δ1 στην παράγραφο Α3/ ΣΤΑΔΙΟ Ι (Προμελέτη)/ 1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, αναλύονται οι επιμέρους μελέτες καθώς και το θεσμικό πλαίσιο που τις διέπει, (β) ο Δ1 δεν προτείνει, στα πλαίσια της

προμελέτης, σε έρευνα και ανάλυση εναλλακτικών λύσεων, που για κάθε έργο, αλλά ειδικά για το εν λόγω έργο αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση στην τεχνική έκθεση της προσφοράς του διαγωνιζόμενου Δ1, παράγραφος 6, αναπτύσσεται εκτενώς η διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων με αναφορές στο παράρτημα των χαρτών, στα πλαίσια της ανάπτυξης του κεφαλαίου της διερεύνησης τρόπων αντιμετώπισης των τυχόν προβλημάτων.

3.3.11. ΕΙΔΙΚΗ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΠΡΟΜΕΛΕΤΗ): Τα αναφερόμενα σε αυτή την παράγραφο του προσφεύγοντος διαγωνιζόμενου Σχήματος 2δεν αποτελούν κριτήρια βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ.2 της Διακήρυξης του έργου, αλλά μόνο υποκειμενική αξιολόγηση της προσφοράς του Σχήματος Δ1. Επιπλέον, διαπιστώνεται ότι αποτελούν εσφαλμένη άποψη καθώς αναφορικά με το: Ο Δ1 δεν παρουσιάζει ανάλυση των επιμέρους μελετών αυτού του σταδίου, στην πρόταση μεθοδολογίας της προσφοράς του διαγωνιζόμενου Δ1, στην παράγραφο Α3/ ΣΤΑΔΙΟ Ι (Προμελέτη)/

2. ΕΙΔΙΚΗ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ, ΜΝΗΜΕΙΩΝ, ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ-ΔΙΑΤΗΡΗΣΗΣ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΚΑΙ ΤΟΠΙΟΥ), αναλύονται οι επιμέρους μελέτες καθώς και το θεσμικό πλαίσιο που τις διέπει.

3.3.12. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ) Τα αναφερόμενα σε αυτή την παράγραφο του προσφεύγοντος διαγωνιζόμενου Σχήματος 2,δεν αποτελούν κριτήρια βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ.2 της Διακήρυξης του έργου αλλά μόνο υποκειμενική αξιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Επιπλέον, διαπιστώνεται ότι δεν ευσταθούν, καθώς αναφορικά με το: Ο Δ1 δεν δίδει ανάλυση των επιμέρους μελετών του σταδίου, στην πρόταση μεθοδολογίας της προσφοράς του διαγωνιζόμενου Δ1, στην παράγραφο Α3/ ΣΤΑΔΙΟ ΙΙ (Οριστική Μελέτη κατηγοριών 6 &7)/

1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, αναλύονται οι επιμέρους μελέτες σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο που τις διέπει.

3.3.13. ΕΙΔΙΚΗ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ) Τα αναφερόμενα σε αυτή την παράγραφο του προσφεύγοντος Σχήματος Δ2, δεν αποτελούν κριτήρια βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ.2 της διακήρυξης του έργου αλλά μόνο μια υποκειμενική αξιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ωστόσο, διαπιστώνεται ότι

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

αποτελούν μια εσφαλμένη άποψη καθώς αναφορικά με τα: (α) Ο Δ1 αναφέρεται απολύτως επιγραμματικά στις περιεχόμενες μελέτες, στην πρόταση μεθοδολογίας της προσφοράς του διαγωνιζόμενου Δ1 στην παράγραφο Α3/ ΣΤΑΔΙΟ ΙΙ (Οριστική Μελέτη κατηγοριών 6 &7)/ 2. ΕΙΔΙΚΗ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ, ΜΝΗΜΕΙΩΝ, ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ-ΔΙΑΤΗΡΗΣΗΣ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΚΑΙ ΤΟΠΙΟΥ), αναλύονται οι επιμέρους μελέτες σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο που τις διέπει, (β) απουσιάζει πλήρως η μεθοδολογία σχεδιασμού και τεκμηρίωσης της οριστικής μελέτης του πλέον σοβαρού σκέλους του Έργου, ήτοι της ομαλής και αισθητικής ένταξης του στον υφιστάμενο χώρο, στην τεχνική έκθεση της προσφοράς του διαγωνιζόμενου Δ1, παράγραφος 6.21 Προς ελκυστική Αρχιτεκτονική διαμόρφωσης τοπίου και χώρου πρασίνου τεκμηριώνεται πλήρως η προσέγγιση της μελετητικής ομάδας του διαγωνιζόμενου Δ1 ως προς το ζήτημα της ομαλής αισθητικής ένταξης του έργου στον υφιστάμενο χώρο. Επίσης και σε άλλα κεφάλαια της παραγράφου 6 θίγονται και άλλα σοβαρά ζητήματα όπως η επισκεψιμότητα των εγκαταστάσεων (παρ. 6.25) και η αρχιτεκτονική των κτιρίων/ οπτική όχληση (παρ.6.10). Ως προς τα όσα αναφέρονται σχετικά με την Ηλεκτρομηχανολογική Μελέτη του Διαγωνιζομένου 1, που ο Διαγωνιζόμενος 2 διαλαμβάνεται στα εδάφια 3.3.14 και 3.3.15 της υπ' αριθμ. 567/12.5.2020 Προσφυγής του. 3.3.14. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΠΡΟΜΕΛΕΤΗ) Ο Διαγωνιζόμενος 2 αναφέρει : Η περιγραφή της μεθοδολογίας εκπόνησης της Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης στη Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερτερεί σημαντικά έναντι του Δ1, καθώς περιγράφονται αναλυτικά οι αρχές σχεδιασμού, οι διαδικασίες, η αλληλουχία των μελετών και τα περιεχόμενα με τρόπο σαφή και εμπειριστατωμένο. Αναλύουμε εκτενώς τα θέματα στα οποία θα δοθεί ιδιαίτερη έμφαση κατά την εκπόνηση των μελετών και περιγράφονται με σαφήνεια και λεπτομέρεια οι ενέργειες και διαδικασίες για την εκπόνηση της μελέτης. Αντίθετα, στη μεθοδολογία του ο Δ1 κάνει απλώς μια επιγραμματική αναφορά των τευχών που Κα παραδώσει χωρίς δέσμευση στα περιεχόμενα αυτών. Βάσει των άνωθεν η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερέχει κατά πολύ και αναδεικνύει την ορθότερη και πιο τεκμηριωμένη

μεθοδολογία αντιμετώπισης του Έργου και ως προς το συγκεκριμένο αντικείμενο. Αυτός είναι ένας επιπρόσθετος λόγος, που τεκμηριώνει, ότι η δική της μεθοδολογία στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς υπερέχει σημαντικά έναντι εκείνης του Δ1 και γι αυτό η προσφορά της θα έπρεπε να λάβει καλύτερη βαθμολογία στα κριτήρια Κ1 και Κ2 και γι αυτό το θέμα. Όμως, στην περιγραφή του Δ2 αναδιατυπώνονται τα οριζόμενα στο Π.Δ. 696/74 χωρίς να γίνεται καμία αναφορά σε τύπο εγκαταστάσεων. Στην περιγραφή του Δ1 γίνεται ουσιαστική αναφορά σε τύπους εγκαταστάσεων όπως φαίνεται και στο επόμενο απόσπασμα (Πρόταση Μεθοδολογίας, σελ. 3, παρ.4) «...Κα σημειώνονται οι ανάγκες σε εγκ/σεις και προϋπο/σμό. Θα μελετά τα ακόλουθα: εξασφάλιση της απαιτούμενης παροχής και πίεσης σε όλους τους υδραυλικούς υποδοχείς του συγκροτήματος, αποχέτευση των ακαθάρτων και η διοχέτευσή τους στον τελικό αποδέκτη, αποχέτευση των όμβριων υδάτων, ενεργητική πυροπροστασία των εγκαταστάσεων, κλιματισμός των γραφείων, απόσμηση / αποκονίωση όλων των χώρων όπου Κα διενεργούνται διεργασίες με αντίστοιχες οχλήσεις, ηλεκτροδότηση των έργων, διανομή φωτός και δεδομένων (DATA) στις εγκατ/σεις, εγκατ/ση πλήρους συστήματος κεντρικής παρακολούθησης και ελέγχου για την καλή λειτουργία των εγκατ/σεων και την έγκαιρη ανίχνευση και επισκευή τυχόν σφαλμάτων, εξασφάλιση προσβασιμότητας στα άτομα με αναπηρία (πρόσβαση στους εξωτερικούς υπαίθριους χώρους και στις κτιριακές υποδομές των έργων, με τήρηση του σχετικού θεσμικού πλαισίου και των πρότυπων για την προσβασιμότητα σε ΑμεΑ).» Αξίζει να σημειωθεί ότι στην προσφορά του Δ1 θα παραδοθούν και επιπλέον στοιχεία όπως αναφέρεται και στο επόμενο απόσπασμα (Πρόταση Μεθοδολογίας, σελ. 3, παρ.4) «Επιπλέον, Κα συνταχΚούν συνοπτική ανάλυση του προϋπολογισμού και σχέδια με σημειούμενες τις βασικές οδεύσεις των εγκαταστάσεων. Στα ΗΜ σχέδια Κα περιλαμβάνονται σχέδια κατόψεων των επιπέδων των κτιρίων, σχέδια γενικής διάταξης και λειτουργικά διαγράμματα.».

3.3.15. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΙΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ) Ο Διαγωνιζόμενος 2 αναφέρει : «Αναφορικά με την Οριστική Ηλεκτρομηχανολογική Μελέτη, θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι στη μεθοδολογία μας υπάρχει αρκετά αναλυτική και σαφής περιγραφή των ενοτήτων της μελέτης και των παραδοτέων, σε αντίθεση με τη μεθοδολογία του

Δ1 όπου γίνεται απλή αναφορά στους τίτλους των τευχών της μελέτης ναί μόνον. Βάσει των άνωθεν η δική μας προσφορά υπερέχει κατά πολύ και αναδεικνύει την ορθότερη και πιο τεκμηριωμένη μεθοδολογία αντιμετώπισης του Έργου και ως προς το συγκεκριμένο αντικείμενο. Αυτός είναι ένας επιπρόσθετος λόγος, που τεκμηριώνει, ότι η δική μας μεθοδολογία στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς υπερέχει σημαντικά έναντι εκείνης του Δ1 και γι αυτό η προσφορά μας θα έπρεπε να λάβει καλύτερη βαθμολογία στα κριτήρια Κ1 και Κ2 και γι αυτό το θέμα.». Όμως, στην προσφορά του Δ1 αναφέρεται ότι η οριστική μελέτη θα συνταχθεί σύμφωνα με το Π.Δ. 696/74 και το ΦΕΚ 1047/29.03.2019 στα οποίο καθορίζονται πλήρως τα παραδοτέα ανά κατηγορία εγκατάστασης όπως αυτή έχει διαμορφωθεί στο στάδιο της προμελέτης σύμφωνα και με το επόμενο απόσπασμα (Πρόταση Μεθοδολογίας, σελ. 7, παρ.5) «*Συντάσσεται σύμφωνα με το ΠΔ 696/74 και του ΦΕΚ 1047/29.03.2019 σε επίπεδο οριστικής μελέτης μετά τις Οριστικές μελέτες κατηγορίας 6 και 15 σε συμφωνία με τις κείμενες διατάξεις και περιλαμβάνει τις εξής ενέργειες: υπολογισμούς διαστάσεων δικτύων και εξοπλισμού, σύνταξη σχεδίων κατόψεων στις καθορισμένες κλίμακες καθώς και τεχνικής περιγραφής, προμετρήσεων, προϋπολογισμό και τιμολογίου Μελέτης.*». Στα παραδοτέα του Δ2 δεν υπάρχει αναφορά για το ΦΕΚ 1047/29.03.2019. Η αναφερόμενη σαφής και αναλυτική περιγραφή των ενοτήτων της μελέτης και των παραδοτέων είναι γενική και δεν δίνει ουσιαστικές πληροφορίες, όπως φαίνεται και στο επόμενο απόσπασμα (Πρόταση Μεθοδολογίας, σελ. 11, παρ. 2). «*2. Ηλεκτρομηχανολογική Μελέτη: Στο παρόν στάδιο τα αποτελέσματα του σταδίου Ι θα εξειδικευτούν και θα αναλυθούν περαιτέρω σε επίπεδο οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα τεύχη δημοπράτησης και τις κείμενες διατάξεις. Η Η/Μ μελέτη θα περιλαμβάνει ενδεικτικά και όχι περιοριστικά: 1. Τεύχος υπολογισμών διαστάσεων δικτύων και εξοπλισμού των επιμέρους μελετών με την απαιτούμενη λεπτομέρεια. 2. Τεχνική περιγραφή όπου περιγράφονται οι εγκαταστάσεις ανά χώρο μελέτης, σε αντιστοιχία με τα σχέδια. Θα παρουσιάζεται το είδος και ο τρόπος κατασκευής των προβλεπόμενων εγκαταστάσεων και πλήρη στοιχεία τεχνικών χαρακτηριστικών δικτύων και εξοπλισμού. 3. Μελέτη φυσικού αερίου, παροχή δεδομένων Η/Μ*

εγκαταστάσεων για τη μελέτη και όλες τις απαιτούμενες Η/Μ μελέτες προς έκδοση οικοδομικής άδειας. 4. Σχέδια: ^ Σχέδια κατόψεων κάθε εγκατάστασης (ύδρευσης, αποχέτευσης, ηλεκτρικά/φωτισμός, ηλεκτρικά/κίνηση, κλπ.), όπου εμφανίζονται οι θέσεις των συσκευών, η πορεία των δικτύων οριζόντια και κατακόρυφα, οι χώροι των κεντρικών μηχανημάτων και συσκευών με διάταξη αυτών. ^ Διάγραμμα κάθε εγκατάστασης. Ειδικά για την ηλεκτρολογική μελέτη θα δοθούν και διαγράμματα ηλεκτρικών πινάκων. Σχέδια τομών για έλεγχο επάρκειας προβλεπόμενων οδεύσεων όπου αυτά απαιτούνται. Σχέδια τυπικών λεπτομερειών. 5. Προμέτρηση και Προϋπολογισμός, με ομαδοποίηση εργασιών, σύμφωνα με τα σχέδια της οριστικής μελέτης. 6. Χρονικός Προγραμματισμός του έργου.». Επιπλέον των ανωτέρω η παρεμβαίνουσα παρατηρεί τα εξής αναφορικά με τους αναγραφόμενους κανονισμούς της Η/Μ ΜΕΛΕΤΗΣ του Διαγωνιζόμενου 2 • Δεν γίνεται αναφορά στο ΦΕΚ 1047/29.03.2019, όπου γίνεται εξειδίκευση του είδους των παραδοτέων ανά στάδιο και ανά κατηγορία μελέτης σε ότι αφορά τα κτιριακά έργα. • Αναφέρεται ο Κανονισμός θερμομόνωσης κτιρίων (ΦΕΚ 362/Δ/4-7-1979) που έχει καταργηθεί • Αναφέρεται η Πυροσβεστική Διάταξη 3/81 που αφ' ενός έχει καταργηθεί και αντικατασταθεί από την Πυροσβεστική Διάταξη 3/2015 και αφετέρου δεν έχει σχέση με το αντικείμενο αφού αναφέρεται σε χώρους συνάθροισης κοινού. • Αναφέρεται η Πυροσβεστική Διάταξη 9/200 που δεν έχει σχέση με το αντικείμενο αφού αφορά δασικές και αγροτικές εκτάσεις. Ως προς τα όσα αναφέρονται σχετικά με την Μελέτη Υδραυλικών Έργων του Διαγωνιζόμενου 1, που ο Διαγωνιζόμενος 2 διαλαμβάνεται στο εδάφιο 3.3.18 της υπ' αριθμ. 567/12.5.2020 Προσφυγής του : Στην έκθεση μεθοδολογίας του Διαγωνιζόμενου 1 αναφέρονται η χρονική αλληλουχία εκπόνησης αυτής μετά την έγκριση των πρωθύστερων μελετών και συνοπτικά περιγράφονται όλα τα παραγόμενα τεύχη και σχέδια κατασκευής των έργων αποχέτευσης σύμφωνα με τις προβλεπόμενες προδιαγραφές. Στη τεχνική έκθεση της πρότασης του Διαγωνιζόμενου 1 υπάρχει ειδικό κεφάλαιο με αριθμ: «5.6.9 Αντιπλημμυρική Προστασία Γηπέδου». Στο υποκεφάλαιο αυτό γίνεται εκτενή αναφορά για την λήψη των απαραίτητων μέτρων Αντιπλημμυρικής προστασίας του προτεινόμενου περιβαλλοντικού έργου, αναφορά η οποία είναι ξεκάθαρο ότι

έχει προκύψει από επίσκεψη στο γήπεδο του έργου και καταγραφή των υφιστάμενων υδραυλικών έργων. Αναφέρονται ανά οδό (που περιγράφει το Ο.Τ. ΧΕΥ9), τα υφιστάμενα υδραυλικά έργα αποχέτευσης ομβρίων. Επίσης αναφέρονται οι υδραυλικές μελέτες και περιγράφονται τα έργα διευθέτησης των ρεμάτων που διέσχισαν την περιοχή και κατασκευάστηκαν μέσω του έργου της Αντίθετα η έκθεση μεθοδολογίας της υδραυλικής μελέτης της πρότασης του Διαγωνιζόμενου 2 είναι τόσο γενική έτσι ώστε να μπορεί αυτούσια να χρησιμοποιείται σε όλες τις προσφορές έργων που έχουν και υδραυλικά έργα. Στην δε τεχνική έκθεση δεν υφίσταται οποιαδήποτε αναφορά για το ζήτημα της αντιπλημμυρικής προστασίας του προτεινόμενου έργου παρά μόνο επαναλαμβάνεται η αναφορά των Τ.Δ. για την ύπαρξη 141.23 τ.μ. υδραυλικών έργων. Ως προς τα όσα αναφέρονται σχετικά με το Χρονοδιάγραμμα του Διαγωνιζόμενου 1, στην ενότητα 15 , σελίδα 18 της από 7.5.2020 Παρέμβασης στην Α.Ε.Π.Π. του Διαγωνιζόμενου 2: Στην Παρέμβασή του ο Διαγωνιζόμενος 2 αναφέρει ότι κάθε έμπειρος μηχανικός γνωρίζει ότι η Αρχιτεκτονική και η Στατική Μελέτη εκπονούνται και εγκρίνονται παράλληλα και για το λόγο αυτό δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη το σχετικό αίτημα του Διαγωνιζόμενου 1, ή αν ληφθεί υπ' όψη να ληφθεί για ελαφρότατη μείωση της βαθμολογίας του Διαγωνιζόμενου 2. Όμως, το προσφερόμενο χρονοδιάγραμμα από τον Διαγωνιζόμενο 2 παραβιάζει την ισχύουσα νομοθεσία, και δη τις διατάξεις τις οποίες επικαλείται η Διακήρυξη. Συγκεκριμένα, το άρθρο 11 της Διακήρυξης αναφέρει: *«Για τη διαδικασία σύναψης και την εκτέλεση της σύμβασης, έχουν εφαρμογή, ιδίως, οι κατωτέρω διατάξεις, όπως ισχύουν:.....22. Το π.δ. 696/1974 "Περί αμοιβών μηχανικών δια σύνταξιν μελετών, επίβλεψιν, παραλαβήν κλπ Συγκοινωνιακών, Υδραυλικών και Κτιριακών Έργων, ως και Τοπογραφικών, Κτηματογραφικών και Χαρτογραφικών Εργασιών και σχετικών τεχνικών προδιαγραφών μελετών" (Α' 301), όπως ισχύει, ως προς το μέρος Β' (Προδιαγραφές) και ως συγκριτικό στοιχείο για τη προεκτίμηση αμοιβών μελετών που δεν καλύπτονται από τον Κανονισμό αμοιβών.»*. Στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης στην παρ. 3.2 «Παραδοτέα» αναφέρεται: «Τα Παραδοτέα είναι οι ακόλουθες μελέτες οι οποίες θα συνταχθούν σύμφωνα με το ΠΔ 696/74 και τυχόν τροποποιήσεις ή συμπληρώσεις/ενημερώσεις του με σχετικές εγκυκλίους, όπως ισχύουν έως

την παραλαβή της Σύμβασης», σύμφωνα δε με το ΠΔ 696/74 (ΦΕΚ 301/Α/08.10.1974), άρθρο 237, παρ. 1 και 2: «*Προϋπόθεση για την εκπόνηση του πρώτου σταδίου της στατικής μελέτης (στατικής προμελέτης) αποτελεί η παράδοση στον μελετητή από τον εργοδότη: Α) Της εγκεκριμένης αρχιτεκτονικής προμελέτης και Β) των αποτελεσμάτων έρευνας του εδάφους θεμελιώσεων, εφόσον αυτή κρίνεται απαραίτητη.*» Στο χρονοδιάγραμμα που προσφέρει ο Διαγωνιζόμενος 2 η στατική Προμελέτη εκπονείται και περατούται πριν υποβληθεί η Αρχιτεκτονική Προμελέτη και η Προμελέτη εγκαταστάσεων, επομένως αντιβαίνει τις διατάξεις του ΠΔ 696/74. Για τους ανωτέρω λόγους η προσφορά του Διαγωνιζόμενου 2, κατά την παρεμβαίνουσα, παραβιάζει τη Διακήρυξη και τη Νομοθεσία και δεν είναι ικανοποιητική ως προς το Κριτήριο Κ2.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «.....» εμπρόθεσμα και παραδεκτά, σύμφωνα με την παρ. 1 τελ. εδάφιο του άρθρου 365 του ν.4412/2016, κατέθεσε στις 22-5-2020 μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, Υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, με το οποίο προβάλλει τα εξής: **1.** Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ζητά η προσφεύγουσα την ακύρωση της υπ' αριθμ. 243/2020 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής ως παράνομης γιατί απεφάνθη μόνο επί των λόγων της προδικαστικής προσφυγής του διαγωνιζόμενου σχήματος 1 (παρεμβαίνουσας) και λόγω της αποδοχής μερικών εξ' αυτών ανακάλεσε την υπ' αριθμ. 217/2020 απόφασή της. Ο Δήμος ισχυρίζεται ότι η οικονομική επιτροπή δεν εξέδωσε απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής του διαγωνιζόμενου σχήματος 1, αλλά κατόπιν εξετάσεως των λόγων της ανακάλεσε την υπ' αριθμ. 217/2020 απόφασή της κατ' εφαρμογή του άρθρου 17 του Π.Δ. 39/2017 (κανονισμός εξέτασης προδικαστικών προσφυγών). Κατ' αρχήν το άρθρο 17 του Π.Δ. 39/2017 που επικαλείται ο αντίδικος Δήμος δεν ρυθμίζει τα της ανάκλησης των αποφάσεων των συλλογικών οργάνων και της Οικονομικής Επιτροπής, αλλά ρυθμίζει την τύχη ασκηθείσης προδικαστικής προσφυγής όταν ανακληθεί η προσβαλλόμενη μ' αυτήν απόφαση. Εν προκειμένω από το όλο σκεπτικό της υπ' αριθμ. 243/2017 αποφάσεως προκύπτει ότι η Οικονομική Επιτροπή εξέτασε, έκρινε και έκανε δεκτούς τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής

του διαγωνιζόμενου σχήματος 1 και ανακάλεσε την απόφασή της. Ενδεικτικά αναφέρει η προσφεύγουσα αποσπάσματα της προσβαλλόμενης απόφασης: «Μετά την υποβολή της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής η Τεχνική Υπηρεσία με την συνεπικουρία της δικηγόρου κ. με ΑΜ ΔΣΑ εξέτασε τους λόγους που παραθέτει τις απόψεις της ως προς το βάσιμο των λόγων αυτής, λεκτέα δε ειδικότερα τα ακόλουθα: » (σελ. 3), «Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι βάσιμος οι δε ως άνω παραβάσεις συνιστούν λόγους αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου». (σελ. 4), «Συνεπώς ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής τυγχάνει βάσιμος κατά τα ανωτέρω ...» (σελ. 9 1η παράγραφος), «Ως εκ τούτου ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής τυγχάνει βάσιμος ...» (σελ. 9 τελευταία παράγραφος), «Ως εκ τούτου, ο μεν αριθμός 13 λόγος της προσφυγής δεν τυγχάνει βάσιμος ...»(σελ. 13). Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει κατά την προσφεύγουσα με σαφήνεια ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου απεφάνθη επί ενός έκαστου των λόγων της προδικαστικής προσφυγής και βάσει της κρίσης της για κάθε λόγο ανακάλεσε την απόφασή της. Το ότι στο αποφασιστικό μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης δεν αναφέρεται η αποδοχή της προσφυγής δεν αίρει την παρανομία της προσβαλλόμενης απόφασης. Η υπ' αριθμ. 243/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής είναι απόφαση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής και μόνο και τούτο από αναρμόδιο όργανο. Η ανάκληση παράνομων, νόμιμων, ευμενών, δυσμενών πράξεων και αποφάσεων της διοίκησης προβλέπεται και ρυθμίζεται από τις διατάξεις του διοικητικού δικαίου και του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας όχι από το Π.Δ. 39/2017 που επικαλείται ο αντίδικος. Εκείνο που προκαλεί εντύπωση και απορία είναι το γιατί ο Δήμος εξέτασε τη βασιμότητα των λόγων της προδικαστικής προσφυγής μόνο του διαγωνιζόμενου σχήματος 1 και όχι και την βασιμότητα των λόγων της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής που κι' αυτή εκκρεμούσε ενώπιόν του. Ο λόγος είναι προφανής για την προσφεύγουσα. Ο καθ' ού Δήμος θέλησε με την αποδοχή της προσφυγής του διαγωνιζόμενου σχήματος 1 να αποφύγει την εξέταση της δικής της προδικαστικής προσφυγής επικαλούμενος έλλειψη έννομου συμφέροντος της προσφεύγουσας, ως αποκλεισθείσας, να στρέφεται κατά συνδιαγωνιζόμενου

της και της διαδικασίας του διαγωνισμού. Αυτή την καθεστωτική και αποδοκιμαστέα, πλέον από το δικαϊκό σύστημα, υιοθετεί και επιθυμεί να επιβάλλει ο Δήμος Εφόσον εγώ ο υπέρτατος κριτής - οικονομική επιτροπή - σας αποκλείω δεν δικαιούσθε να ομιλείτε. **2.** Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα είχε ισχυρισθεί ότι οι οικονομικοί φορείς «..... (δ.τ.)», «.....» και «.....» δεν δανείζουν τεχνική ικανότητα για να καλύψουν το άρθρο 19.3 (α) ώστε να απαιτείται η προσκόμιση των μελετητικών τους πτυχίων, αλλά για να καλύψουν την τεχνική ικανότητα του άρθρου 19.3 (β) για την οποία δεν απαιτείται υποβολή μελετητικών πτυχίων. Επί τους ισχυρισμού αυτού ο αντίδικος Δήμος επαναλαμβάνει όσα αναφέρονται στην προσβαλλόμενη απόφαση, χωρίς να τον αντικρούει ειδικά και χωρίς να αιτιολογεί από που προκύπτει ότι για την τεχνική ικανότητα του άρθρου 19.3 (β) απαιτείται και η υποβολή των μελετητικών πτυχίων αυτών που παρέχουν δάνεια εμπειρία. **3.** Ως προς του λοιπούς λόγους της προσφυγής που αφορούν τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από τον διαγωνισμό ο καθ' ού Δήμος επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς που αναφέρονται στην προσβαλλόμενη 243/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία έγιναν δεκτοί οι λόγοι προσφυγής του διαγωνιζόμενου σχήματος 1 και για την αντίκρουση τους προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων παραπέμπει στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της. **4.** Ο αντίδικος Δήμος με τις κατατεθείσες απόψεις του για την απόρριψη της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η ανεπιφύλακτη συμμετοχή της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό σημαίνει πλήρη αποδοχή των όρων της διακήρυξης και εξ αυτού αδυναμία προβολής λόγων που προσβάλλουν ανεπιδικάως όρους της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός αυτός είναι βάσιμος και νόμιμος επί της αρχής όταν η διακήρυξη είναι σύμφωνη με το νόμο, και δεν τον παραβιάζει και σύμφωνη με τα πρότυπα τεύχη διακηρύξεων που εκδίδει ως αρμόδιο όργανο η ΕΑΑΔΗΣΥ. Όταν όμως οι όροι της διακήρυξης δεν είναι σύμφωνοι με το νόμο και τα πρότυπα τεύχη είναι ανίσχυροι και νομίμως αμφισβητούνται εκ των υστέρων από τους διαγωνιζόμενους. Προς επίρρωση του άνω ισχυρισμού της προσφεύγουσας, αυτή παραπέμπει στο άρθρο 11 «Ισχύουσες διατάξεις» της συγκεκριμένης διακήρυξης (που σημειωτέον, είναι ταυτόσημη και με την ίδια πρόβλεψη της

πρότυπης διακήρυξης), όπου ρητά ορίζεται ότι: «32. Προσθήκες και εν γένει προσαρμογές άρθρων της διακήρυξης (πέραν των όσων ήδη προβλέπονται ρητώς στο κείμενο της πρότυπης διακήρυξης) μπορούν να προστίθενται και να περιλαμβάνονται, μόνο εφόσον είναι απόλυτα συμβατές με την ισχύουσα κάθε φορά νομοθεσία.». Επίσης επισημαίνεται, ότι η συγκεκριμένη πρόβλεψη της διακήρυξης έχει αυξημένη ισχύ, διότι -όπως προαναφέρθηκε- δεν περιλαμβάνεται μόνο στην παρούσα διακήρυξη, αλλά προέρχεται από τα πρότυπα τεύχη δημοπράτησης διαγωνισμών μελετών, που έχουν εγκριθεί από το μόνο αρμόδιο για την έγκρισή τους όργανο ήτοι την ΕΑΑΔΗΣΥ και έχουν δημοσιευθεί στο ΦΕΚ. Τα ως άνω πρότυπα τεύχη είναι υποχρεωτικής εφαρμογής σε όλους τους διαγωνισμούς μελετών και όροι που είναι σε αντίθεση με αυτά θεωρούνται ανίσχυροι (βλ. ad hoc Ελ. Συν Ε' Κλιμάκιο, Πράξη 243/2018). 5. Για το Β' μέρος της προδικαστικής προσφυγής ο αντίδικος Δήμος προτάσσει τον, ως αναφέρει η προσφεύγουσα, κατόπιν της πραξικοπηματικής, παράνομης και αυθαίρετης απόφασης του περί αποδοχής της προσφυγής του διαγωνιζόμενου σχήματος 1 και ανάκλησης της υπ' αριθμ. 217/2020 απόφασής του, οφινγενή και αβάσιμο λόγο της δήθεν έλλειψης έννομου συμφέροντος της προσφεύγουσας να προσφύγει κατά της διαδικασίας του διαγωνισμού και τον αποκλεισμό του δεύτερου διαγωνιζόμενου επειδή «τυγχάνει αποκλειόμενη», όπως αναφέρεται στην σελ. 13 των απόψεων. Ως προβάλει η προσφεύγουσα, ο αντίδικος Δήμος θεωρεί την προσφεύγουσα αποκλειόμενη και όχι αποκλεισθείσα. Δεδομένου ότι όπως δέχεται και ο καθ' ού Δήμος η προσφεύγουσα δεν είναι οριστικώς αποκλεισθείσα από το διαγωνισμό νομίμως και παραδεκτώς και με πρόδηλο, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον διώκει τον αποκλεισμό της προσφοράς του διαγωνιζόμενου σχήματος 1 και τη ματαίωση της ανάθεσης σ' αυτόν της σύμβασης, ως τέτοιας νοούμενης όχι μόνον της σύμβασης, στη σύναψη της οποίας κατατείνει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της σύμβασης στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης σύμβασης θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά της, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι η αποκλεισθείσα προσφεύγουσα θα μπορούσε να έχει, που είχε, τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή της στην εν λόγω νέα

διαγωνιστική διαδικασία (ΣΤΕ ΕΑ 106/2018). Και τούτο μάλιστα, αδιαφόρως αν η διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας έλαβε χώρα σε ένα και μόνο στάδιο, που καταλήγει στην έκδοση μόνον μίας (κατακυρωτικής) πράξης της αναθέτουσας αρχής ή του σταδίου, στο οποίο εχώρησε ο αποκλεισμός, αφού σε όλα τα στάδια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων συντρέχει ο αυτός δικαιολογητικός λόγος θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, ήτοι, η προσδοκία να αναλάβει ο ενδιαφερόμενος το αντικείμενο της σύμβασης και όχι να του ανατεθεί, ειδικώς, η βάση της επίμαχης διαδικασίας σύμβασης (ΣΤΕ ΕΑ 299/2019, 235/2019, 30/2019, 22/2018). Συνεπώς η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι νομίμως επιδιώκει τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου σχήματος 1 και την ματαίωση του επίμαχου διαγωνισμού προκειμένου να επαναπροκηρυχθεί η μελέτη και να διεκδικήσει με τη συμμετοχή της στο νέο διαγωνισμό που θα προκηρυχθεί την ανάληψη εκπόνησης της, δεδομένου ότι πληροί το σύνολο των τασσόμενων τυπικών και ουσιαστικών προϋποθέσεων συμμετοχής. Για την αδόκητη δε περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι δεν πληροί κάποιο κριτήριο έχει την δυνατότητα μέσω της δάνειας εμπειρίας να καλύψει την οποιαδήποτε έλλειψη και να συμμετάσχει παραδεκτώς στον νέο διαγωνισμό. **6.** Ο Δήμος δεν αμφισβητεί την ουσιαστική βασιμότητα του 1ου λόγου του Β μέρους της προδικαστικής προσφυγής. Εμμέσως πλην σαφώς συνομολογεί ότι τα ορισθέντα από ΤΕΕ μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού κ.κ. και δεν κλήθηκαν να παραστούν σε καμία από τις συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού. Η παράλειψη πρόσκλησης των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού να παραστούν στις συνεδριάσεις της έχει ως αυτόθροη συνέπεια το παράνομο και άκυρο των γνωμοδοτήσεων τόσο της Επιτροπής Διαγωνισμού όσο και των αποφάσεων του έχοντος την αποφασιστική αρμοδιότητα οργάνου που στηρίζονται στις παράνομες γνωμοδοτήσεις. Αντί ο Δήμος να προβεί στην μόνη νόμιμη, οφειλόμενη ενέργειά του, ήτοι στην ακύρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου να αξιολογηθούν οι προσφορές των διαγωνιζομένων από Επιτροπή Διαγωνισμού με νόμιμη σύνθεση κατέφυγε στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας πιστεύοντας ότι δεν θα εξετασθεί ο άνω προβαλλόμενος με την προσφυγή της λόγος. Ο καθ'ού Δήμος ισχυρίζεται ότι από την κακή σύνθεση της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν υπέστη η

προσφεύγουσα κάποια βλάβη. Παραβλέπει ο καθ' ού ότι με βάση το παράνομο 1ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού κρίθηκε παραδεκτή η προσφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος 1 και βαθμολογήθηκε και το κυριότερο παραβλέπει ο καθ' ού Δήμος ότι με την υπ' αριθμ. 243/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε το παράνομο 1ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που έκρινε παραδεκτή την προσφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος 1. Συνεπώς η υπ' αριθμ. 243/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου κατά το μέρος που ενέκρινε το παράνομο 1ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και αποδέχθηκε την προσφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος 1 είναι παράνομη και άκυρη, λόγω κακής σύνθεσης της Επιτροπής Διαγωνισμού. 7. Ο καθ' ού Δήμος για την αντίκρουση του υπ' αριθμ. 3.1 λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη απαιτεί εμπειρία 20 ετών σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων, χωρίς να αναφέρει ότι θα πρέπει να είναι και αδιάλειπτη. Περαιτέρω ο καθ' ού Δήμος ισχυρίζεται, ότι δεν απαιτείται καν εμπειρία διάρκειας 20 ετών (ανεξαρτήτως του αν είναι αδιάλειπτη ή όχι), αλλά αρκεί να υπάρχει εμπειρία του συντονιστή έστω και σε μία μελέτη, που να του έχει ανατεθεί σε διάστημα όχι μικρότερο της 20ετίας. Ο ισχυρισμός αυτός είναι προδήλως απολύτως αβάσιμος και αντίθετος με το περιεχόμενο των όρων της διακήρυξης. Η διακήρυξη απαιτεί ρητά εμπειρία είκοσι (20) ετών σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων. Με την προσφυγή της ουδόλως ισχυρίστηκε η προσφεύγουσα ότι αυτή η εμπειρία απαιτείται υποχρεωτικά να είναι αδιάλειπτη, δηλαδή συνεχής και χωρίς κενά διαστήματα. Απεναντίας ισχυριστήκαμε, ότι τα χρονικά διαστήματα αυτής της (αδιάλειπτης ή μη) εμπειρίας πρέπει να αθροίζουν την ελάχιστη απαιτούμενη χρονική διάρκεια των 20-ετών, κάτι που δεν ικανοποιείται στο πρόσωπο του κου Στην υποθετική περίπτωση που δεν απαιτείται να ικανοποιείται η ελάχιστη αθροιστική διάρκεια των 20 ετών, όπως ισχυρίζεται ο Δήμος, τότε ο καθένας που θα είχε εκπονήσει μία μόνο μελέτη οποιασδήποτε διάρκειας, έστω και μίας μόνο ημέρας, το έτος 2000 ή

νωρίτερα, και δεν θα είχε εκπονήσει καμία άλλη μελέτη σε όλη την υπόλοιπη διάρκεια του επαγγελματικού βίου του, ούτε νωρίτερα, ούτε και από τότε έως σήμερα, θα διέθετε την απαιτούμενη ειδική εμπειρία και θα μπορούσε να καλύψει με αποδεκτό τρόπο τη θέση του συντονιστή της μελέτης, και άρα το υποψήφιο σχήμα στην ομάδα του οποίου θα ήταν συντονιστής, θα μπορούσε να αναλάβει τη μελέτη. Αυτό είναι το περιεχόμενο της διακήρυξης; Κατά τον Δήμο, ναι. Είναι προφανές απροκάλυπτα και απροσχημάτιστα, ότι κατά τον Δήμο αρκεί να αναλάβει την εκπόνηση της μελέτης το διαγωνιζόμενο σχήμα 1, και ας ισχυρισθεί οποιαδήποτε αβάσιμη αιτιολογία. Αυτό είναι το δόγμα που αβίαστα προκύπτει ότι επικρατεί από το Δήμο στην πορεία της όλης διαγωνιστικής διαδικασίας του παρόντος διαγωνισμού. Είναι προφανές ότι η διακήρυξη απαιτεί από τον συντονιστή εμπειρία διάρκειας 20 ετών είτε συνεχή και αδιάλειπτη είτε και διακοπτόμενη, αλλά που τα διαστήματά της αθροιστικά να είναι διάρκειας τουλάχιστον 20 ετών, και όσα περί του αντιθέτου αναφέρονται στις απόψεις του Δήμου είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Επισημαίνεται, πως δεδομένου ότι ο Δήμος δεν αμφισβητεί τους υπολογισμούς που εμπεριέχονται στην προσφυγή ως προς την εμπειρία του κ. αποδεικνύεται ότι αναντίρρητα ο κ. δεν διαθέτει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη 20ετή εμπειρία και ότι η αποδοχή της προσφοράς του διαγωνιζόμενου σχήματος 1 είναι αντίθετη με τους όρους της διακήρυξης. Αυτό επίσης αποδεικνύεται πανηγυρικά, από το γεγονός ότι ο ίδιος ο Διαγωνιζόμενος 1 δεν υπέβαλε παρέμβαση επί των προσφυγών της κατά καμίας εκ των δύο προσβαλλόμενων από την προσφεύγουσα αποφάσεων του Δήμου, μην τολμώντας ούτε καν αυτός ο ίδιος ο Διαγωνιζόμενος 1 να υπερασπιστεί, ότι ο κος ικανοποιεί την απαίτηση της ελάχιστης 20-ετούς εμπειρίας σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων, όπως απαιτούσε η διακήρυξη.

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και

τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

13. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

14. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή δεν είχε δικαίωμα να εκδώσει απόφαση απόρριψης ή

αποδοχής επί προσφυγής της παρεμβαίνουσας και εξ αυτού του λόγου η προσβαλλόμενη είναι άκυρη, διατυπώνονται τα εξής: Όπως αναφέρεται και στη σκέψη 7 της παρούσας, όντως η αναθέτουσα αρχή μετά την άσκηση των με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 493 και 508/2020 προσφυγών (ήδη προ της έκδοσης της παρούσας τεθεισών στο αρχείο της ΑΕΠΠ) και αφού εξέτασε μόνον τους λόγους της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 493/2020 προσφυγής ανακάλεσε με την προσβαλλόμενη 243/2020 απόφαση στο σύνολό της τη με αρ. 217/2020 προηγούμενη απόφασή της. Ανεξάρτητα, όμως, από το γεγονός ότι για την ανάκληση της πρώτης απόφασης και την έκδοση της προσβαλλόμενης προηγήθηκε η εξέταση από την αναθέτουσα αρχή μόνον της μιας εκ των δύο προσφυγών, η αναθέτουσα αρχή σε κάθε περίπτωση διατηρεί το δικαίωμα της ανάκλησης της προσβαλλόμενης πράξης έως προ της έκδοσης απόφασης από την ΑΕΠΠ, όπως προκύπτει ευθέως και από το άρθρο 17 του πδ 39/2017, όπερ και έπραξε. Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή είχε το δικαίωμα να ανακαλέσει τη με αρ.217/2020 απόφασή της και δεν τυγχάνει η προσβαλλόμενη εξ αυτού του λόγου άκυρη. Συνεπώς απορριπτέος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής.

15. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω μη προσκόμισης από αυτήν στοιχείων καταλληλότητας για τους παρέχοντες δάνεια εμπειρία προς αυτήν, αφού, κατά την προσφεύγουσα, δεν απαιτείτο οι δανείζοντες τεχνική ικανότητα να καλύψουν τον όρο του αρ.19.3 (α) της διακήρυξης, αλλά μόνο τον όρο του αρ.19.3 (β), διατυπώνονται τα εξής: Κατά το άρθρο 78 παρ. 1 του Ν.4412/2016, «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» ορίζεται ότι : «.....Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74....». Κατά τον όρο 19.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «19.1. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας Οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών στην κατηγορία/

κατηγορίες μελετών του άρθρου 12.1 της παρούσας, ως εξής:....». Κατά τους όρους 19.3.α. και β. της διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπεται ότι «19.3. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει: (α) 1. Για την κατηγορία μελέτης 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτιριακών Έργων): τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 12ετούς εμπειρίας(πτυχίο Γ' τάξης και άνω). 2. Για την κατηγορία μελέτης 7 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες): τουλάχιστον ένα (1) μελετητή δετούς εμπειρίας(πτυχίο Β' τάξης και άνω). 3. Για την κατηγορία μελέτης 8 (Στατικές Μελέτες) τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 12ετούς εμπειρίας (πτυχίο Γ' τάξης και άνω). 4. Για την κατηγορία μελέτης 9 (Μηχανολογικές, Ηλεκτρολογικές και Ηλεκτρονικές Μελέτες): τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 12ετούς εμπειρίας(πτυχίο Γ' τάξης και άνω). 5. Για την κατηγορία μελέτης 10 (Μελέτες Συγκοινωνιακών Έργων): τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 4ετούς εμπειρίας (πτυχίο Α' τάξης και άνω). 6. Για την κατηγορία μελέτης 13 (Μελέτες Υδραυλικών Έργων): τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 4ετούς εμπειρίας(πτυχίο Α' τάξης και άνω). 7. Για την κατηγορία μελέτης 15 (Βιομηχανικές Μελέτες, τεύχη δημοπράτησης, ΣΑΥ- ΦΑΥ και λοιπές μελέτες-υπηρεσίες): τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 12ετούς εμπειρίας (πτυχίο Γ' τάξης και άνω). 8. Για την κατηγορία μελέτης 16 (Τοπογραφικές Μελέτες): τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 4ετούς εμπειρίας (πτυχίο Α' τάξης και άνω). 9. Για την κατηγορία μελέτης 18 (Μελέτες Χημικής Μηχανικής και Χημικών Εγκαταστάσεων): τουλάχιστον (1) μελετητή 4ετούς εμπειρίας(πτυχίο Α' τάξης και άνω). 10. Για την κατηγορία μελέτης 20 (Γεωλογικές, Υδρογεωλογικές και Γεωφυσικές Μελέτες και Έρευνες): τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 4ετούς εμπειρίας(πτυχίο Α' τάξης και άνω). 11. Για την κατηγορία μελέτης 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες και Έρευνες): τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 8ετούς εμπειρίας (πτυχίο Β' τάξης και άνω). 12. Για την κατηγορία μελέτης 25 (Μελέτες Φιλοτεχνικής Διαμόρφωσης Περιβάλλοντος Χώρου και Έργων Πρασίνου): τουλάχιστον ένα (1) μελετητή 4ετούς εμπειρίας(πτυχίο Α' τάξης και άνω). 13. Για την κατηγορία μελέτης 27 (Περιβαλλοντικές Μελέτες): τουλάχιστον έναν (1) μελετητή 8ετούς εμπειρίας (πτυχίο Β' τάξης και άνω). Σύμφωνα με το άρθρο 76 του ν4412, όπως έχει τροποποιηθεί από το ν 4472/2017 και ιδίως τα άρθρα 118, 119, επιπλέον των επιχειρήσεων που είναι

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

εγγεγραμμένες σε τάξεις των μητρώων, επιχειρήσεις που εκπληρώνουν τα ως άνω κριτήρια επιλογής (έτη επαγγελματικής εμπειρίας) μπορούν να συμμετέχουν στη διαδικασία ανάθεσης της μελέτης ανεξαρτήτως της εγγραφής τους σε τάξεις, αποδεικνύοντας καταλλήλως την εμπειρία τους. β) Κάθε προσφέρων, επιπλέον των ανωτέρω, οφείλει να διαθέτει και ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ως ακολούθως: • για τα πτυχία κατηγορίας μελέτης 6, 10, 13 και 15: i) Τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων δυναμικότητας τουλάχιστον 25.000 τόνων/ετησίως, σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, από δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου ή ii) Τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Κέντρου Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, από δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου, δυναμικότητας τουλάχιστον 15.000 τόνων/ετησίως. • για τα πτυχία κατηγορίας μελέτης 8, 9, 18: i) Τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων δυναμικότητας τουλάχιστον 25.000 τόνων/ετησίως, σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, από δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου και ii) Τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Κέντρου Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, από δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου. • Για το πτυχίο κατηγορίας μελέτης 20: Τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη γεωλογικής καταλληλότητας (στα πλαίσια μελέτης ΣΧΟΟΑΠ/ΓΠΣ ή πολεοδομησης), από δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία, με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου. • Για το πτυχίο κατηγορίας μελέτης 27: i) Τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων δυναμικότητας τουλάχιστον 25.000 τόνων/ετησίως για δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου και ii) Τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Κέντρου Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, για δημόσιο φορέα,

ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου, δυναμικότητας τουλάχιστον 15.000 τόνων/ετησίως, (δεν περιλαμβάνονται μελέτες που αφορούν αποκλειστικά και μόνο επεξεργασία βιοαποβλήτων, π.χ. κομποστοποίηση οργανικών αποβλήτων) και (iii) μία εγκεκριμένη περιβαλλοντική μελέτη (ΜΠΕ ή ΣΜΠΕ) στα πλαίσια μελέτης ΣΧΟΟΑΠ/ΓΠΣ ή πολεοδόμησης, ως Ανάδοχος, από δημόσιο φορέα, την τελευταία τετραετία, με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου. Για τις ανωτέρω κατηγορίες μελετών 6, 8, 9, 10, 13, 15, 18 και 27 θα γίνονται δεκτές και μελέτες πιο σύνθετες από τις παραπάνω περιπτώσεις (σημεία I & ii), που έχουν εκπονήσει οι προσφέροντες σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης για δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχοι, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου και συγκεκριμένα μελέτες για Μονάδες Προεπεξεργασίας, Ανακύκλωσης Αστικών Αποβλήτων ή Επεξεργασίας Απορριμμάτων ή Αποβλήτων (τουλάχιστον μία (1) μελέτη για τα πτυχία 6,10,13 και 15, τουλάχιστον δυο (2) μελέτες για τα πτυχία 8, 9, 18 και τουλάχιστον δυο (2) μελέτες για το πτυχίο κατηγορίας 27 επιπλέον της ΜΠΕ ή ΣΜΠΕ στα πλαίσια μελέτης ΣΧΟΟΑΠ/ΓΠΣ). Δεν περιλαμβάνονται μελέτες που αφορούν αποκλειστικά και μόνο επεξεργασία βιοαποβλήτων ή οργανικών αποβλήτων, π.χ. κομποστοποίηση οργανικών αποβλήτων. Η ως άνω εμπειρία σε μελέτες ζητείται λόγω της συνθετότητας των μελετών και της αναγκαιότητας γνώσης των διαδικασιών και εγκρίσεων αυτού του είδους των μελετών και σωστής συνεργασίας των συμπραττόντων μελετητών για την οικονομία χρόνου και αποφυγής τεχνικής αλληλοκάλυψης των μελετών.». Εξάλλου, στο άρθρο 19.5 της Διακήρυξης προβλέπει ότι: «...Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 22 της παρούσας, εάν οι φορείς στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο προσφέρων πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και αν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού κατά τα οριζόμενα στη παρούσα διακήρυξη», κατά δε το άρθρο 20.2 της Διακήρυξης «20.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. - γ) Τα Δικαιολογητικά προς απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της

δραστηριότητας του άρθρου 22.2.1 - δ) Τα Δικαιολογητικά προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματική ικανότητας του άρθρου 22.2.3 Τα Δικαιολογητικά αυτά (α) (β) (γ) (δ) θα περιλαμβάνονται επί ποινή αποκλεισμού.», ενώ το άρθρο 22 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων φορέων, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ κάθε φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 19.5 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών, υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 18 και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής, κατά περίπτωση, του άρθρου 19 της παρούσας..... 22.2. Δικαιολογητικά πλήρωσης κριτηρίων επιλογής: 22.2.1 Προς απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της δραστηριότητάς τους: (α) οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείων Μελετών για τις αντίστοιχες κατηγορίες μελετών, ως εξής: • στην κατηγορία μελέτης 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτιριακών Έργων) • στην κατηγορία μελέτης 7 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες.....)» . Εκ των προπαρατεθεισών διατάξεων νόμου και όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι για να εκτελεστεί αντικείμενο πρέπει ο δανείζων να αποδεικνύει ότι πληροί την τεχνική ικανότητα την οποία δανείζει και όχι την καταλληλότητα. Γι' αυτό άλλωστε το λόγο τόσο στο άρθρο 78 του ν.4412/2016, αλλά και στον όρο 19.5 της διακήρυξης προβλέπεται ότι πρέπει να πληρούνται τα σχετικά

κριτήρια επιλογής. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα μη περιλαμβάνοντας στον Υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» τα στοιχεία απόδειξης καταλληλότητας (Μελετητικά πτυχία) για τους παρέχοντες τη δάνεια εμπειρία προς αυτήν δεν παραβίασε όρο της διακήρυξης. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

16. Επειδή, επί του τρίτου λόγου προσφυγής, που αφορά στη μη υποβολή από την προσφεύγουσα των απαιτούμενων δικαιολογητικών τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για τις ζητούμενες κατηγορίες μελετών, διατυπώνονται τα εξής: : Με το υπό στοιχείο 3.1 σημείο του 3ου λόγου της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη εσφαλμένα διέλαβε στο σκεπτικό της ότι η προσφεύγουσα δεν καλύπτει το επίπεδο οριστικής μελέτης όπως απαιτεί η διακήρυξη και ότι η εταιρεία ΕΠΤΑ ΑΕ για τις κατηγορίες 10 και 27 δεν ικανοποιεί την απαίτηση του αρ.19 (3) β δυναμικότητας για Σταθμό Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων >25.000 τόνων ετησίως. Στο άρθρο 19.3(β) της Διακήρυξης, ως αυτό προεκτέθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, αναφέρονται οι απαιτήσεις σε προηγούμενες μελέτες για τα πτυχία κατηγορίας μελέτης 6, 8, 9, 10, 13, 15, 18, 20 & 27, που οφείλουν να έχουν εκπονήσει οι αντίστοιχοι οικονομικοί φορείς και στο άρθρο 22.2.3(ii) της Διακήρυξης αναφέρονται τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα δικαιολογητικά απόδειξης για τη περίπτωση του Άρθρου 19.3(β), ήτοι κατάλογος των κυριότερων σχετικών μελετών σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος Ι που εκτελέσθηκαν την τελευταία τετραετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενο από πιστοποιητικό ορθής εκτέλεσης από το δημόσιο φορέα ανάθεσης ή απόφασης έγκρισης ή παραλαβής των εργασιών καθώς και τις συμβάσεις αυτές από όπου προκύπτει ότι ο υποψήφιος έχει συμμετάσχει με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου επί ποινή αποκλεισμού. Ωστόσο για τις κατηγορίες μελετών 6, 8, 9, 10, 13, 15, 18 & 27 δεν αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες από την προσφεύγουσα Βεβαιώσεις/Συμβάσεις στο Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής 20.2(δ) (Υποφάκελος Δικαιολογητικών προς Απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του Άρθρου 22.2.3 για τη περίπτωση του Άρθρου 19.3(β)), ότι οι δηλούμενες ως εκπονηθείσες μελέτες αντιστοιχούν στις

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

κατηγορίες μελετών 6, 8, 9, 10, 13, 15, 18 και 27, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στοιχεία στη Διακήρυξη. Συγκεκριμένα, για τις κατηγορίες μελετών 10, 13, 15, 27, 18 προσκομίσθηκαν στοιχεία μελετών που εκπονήθηκαν από τον οικονομικό φορέα «.....». Επίσης για τις κατηγορίες πτυχίων 10 και 27 προσκομίσθηκαν στοιχεία εκπονηθεισών μελετών από τον οικονομικό φορέα « (δ.τ)». Επιπλέον, για την κατηγορία πτυχίου 27 προσκομίσθηκαν στοιχεία εκπονηθεισών μελετών από τον Δανειστή Οικονομικό Φορέα «.....»: Ειδικότερα για τον οικονομικό φορέα «.....» και για τις κατηγορίες μελετών 6, 8, 9, 10, 13, 15, 18 & 27, κρίνονται τα εξής: Αναφορικά με τη Μελέτη 1 των Σκοπίων που επικαλέστηκε η προσφεύγουσα, από τα πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που συνοδεύουν τον σχετικό πίνακα για την Μελέτη με α/α 1 προκύπτει ότι ο οικονομικός αυτός φορέας ήταν συνανάδοχος με άλλους Οικονομικούς Φορείς (Ανάδοχο Μελετητικό Σχήμα (Συμπράττοντα γραφεία μελετών): Κ/ΞΙΑ:) και δεν προκύπτει ποια τμήματα της μελέτης ανέλαβε. Επίσης, στο υποβαλλόμενο πιστοποιητικό για τη μελέτη από την πρώην Γιουγκοσλαβική Δημοκρατία της Μακεδονίας υπάρχει μία γενική αναφορά σε «Οριστικές Μελέτες», ενώ δεν υπάρχει αναφορά κατηγοριών πτυχίων ή αντιστοίχων αντικειμένων που έχουν ανατεθεί στον Οικονομικό Φορέα «.....» και δεν προκύπτει ότι το ποσοστό συμμετοχής του στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου ήταν μεγαλύτερο του 50%. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι συμπεριλαμβάνονται και οριστικές μελέτες στο αντικείμενο των παραπάνω συμβάσεων δεν αποδεικνύει ότι αυτή διενήργησε τις μελέτες αυτές, ούτε σε τι ποσοστό της αμοιβής συμμετείχε. Επίσης ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι με τον όρο λεπτομερής μελέτη σχεδιασμού στη βεβαίωση της με αριθμό 2 σύμβασης εννοείται η οριστική μελέτη τέθηκε από την προσφεύγουσα με την προσφυγή της και δεν προκύπτει εκ των υποβληθέντων με την προσφορά της. Για τη Μελέτη με α/α 2, Κατηγορία Μελέτης 10,13,15,27,18 Στάδιο Μελέτης: Μελέτες Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, Οριστικές Μελέτες και Τεύχη δημοπράτησης, από τα υποβαλλόμενα πιστοποιητικά και έγγραφα προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας ήταν συνανάδοχος με άλλους οικονομικούς φορείς [Συμπράττοντα γραφεία μελετών: Κ/ΞΙΑ: (...)-(....)].

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

Από τα υποβαλλόμενα πιστοποιητικά και έγγραφα δεν υπάρχει αναφορά κατηγοριών πτυχίων ή αντιστοιχών αντικειμένων που έχουν ανατεθεί στον οικονομικό φορέα «», προκύπτει δε ότι βάσει των αναφερομένων στα προσκομιζόμενα έγγραφα ο διαγωνιζόμενος καλύπτει μόνο την κατηγορία πτυχίου 27 - με Μελέτη Περιβαλλοντικών επιπτώσεων και δεν προκύπτει ότι το ποσοστό συμμετοχής του στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου ήταν μεγαλύτερο του 50%. Περαιτέρω και αναφορικά με την εταιρεία, η οποία συμμετέχει στην ένωση για την κατηγορία πτυχίων 10 και 27, και επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη εσφαλμένα διέλαβε ότι αυτή δεν πληροί τα κριτήρια του αρ.19(3) β της διακήρυξης που ορίζει ότι για το πτυχίο κατηγορίας μελέτης 10 απαιτείται i) τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων δυναμικότητας τουλάχιστον 25.000 τόνων/ετησίως, σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, από δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου ή ii) τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Κέντρου Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, από δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου, δυναμικότητας τουλάχιστον 15.000 τόνων/ετησίως και για το πτυχίο κατηγορίας μελέτης 27 i) τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων δυναμικότητας τουλάχιστον 25.000 τόνων/ετησίως για δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου και ii) Τουλάχιστον μία εγκεκριμένη μελέτη Κέντρου Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, για δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου, δυναμικότητας τουλάχιστον 15.000 τόνων/ετησίως, (δεν περιλαμβάνονται μελέτες που αφορούν αποκλειστικά και μόνο επεξεργασία βιοαποβλήτων, π.χ. κομποστοποίηση οργανικών αποβλήτων) και iii) μία εγκεκριμένη περιβαλλοντική μελέτη (ΜΠΕ ή ΣΜΠΕ) στα πλαίσια μελέτης ΣΧΟΟΑΠ/ΓΠΣ ή πολεοδομησης, ως Ανάδοχος, από δημόσιο φορέα, την τελευταία τετραετία, με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου, λεκτέα είναι τα εξής: Στον

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

υποβληθέντα «Πίνακα Κυριότερων Μελετών Παρόμοιας Φύσης» που προσκόμισε η προσφεύγουσα υπάρχει η εξής αναφορά: «*α/α: 1, Κατηγορία Μελέτης: 10, Τίτλος Μελέτης: Μελέτες για την κατασκευή δύο Σταθμών Μεταφόρτωσης στον Δήμο, Στάδιο Μελέτης: Οριστική Μελέτη. α/α: 2, Κατηγορία Μελέτης: 27, Τίτλος Μελέτης: Μελέτες για την κατασκευή δύο Σταθμών Μεταφόρτωσης στον Δήμο, Στάδιο Μελέτης: Μελέτη Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης*». Ο οικονομικός φορέας ήταν συνανάδοχος στην ως άνω Μελέτη (Σύμπραξη: «..... (δ.τ.)» - «.....» (δ.τ.)). Για τις ως άνω μελέτες στο υποβληθέν ΕΕΕΣ υπάρχει η παρακάτω αναφορά: «*Τίτλος σύμβασης: Μελέτες για την κατασκευή δύο Σταθμών Μεταφόρτωσης στον Δήμο (κατηγορία μελέτης 10 και 27). Αφορά στην κατασκευή ΣΜΑ, συνολικής ετήσιας δυναμικότητας 28.787,55 tn*». Υποβλήθηκε δε η σχετική σύμβαση, καθώς και η από 30/12/2015 Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης, βάσει των οποίων προκύπτει ότι «*Η Σύμβαση αφορούσε στην εκπόνηση των ακόλουθων μελετών: - Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις, - Τοπογραφικές μελέτες, - Οριστικές μελέτες, Τεύχη Δημοπράτησης*». Ωστόσο από τις ως άνω αναφορές και έγγραφα δεν προκύπτει το επίπεδο μελέτης ανά κατηγορία πτυχίου και δεν ικανοποιείται η απαίτηση δυναμικότητας για Σταθμό Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων >25.000 τόνων ετησίως, την οποία θέτει η Διακήρυξη και απαιτεί μελέτη Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων Δυναμικότητας τουλάχιστον 25.000 τόνων/ετησίως, ήτοι ενός σταθμού με αυτή την ελάχιστη δυναμικότητα και όχι επιμέρους και όχι μιας σύμβασης για επιμέρους σταθμούς συνολικής χωρητικότητας άνω του τιθέμενου ορίου. Συνεπώς αβάσιμοι κρίνονται οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, καθότι το γεγονός ότι η εταιρεία διαθέτει εμπειρία σε μια ενιαία σύμβαση για μελέτη ΣΜΑ δυναμικότητας άνω των 25.000 τόνων δεν καλύπτει τις απαιτήσεις εμπειρίας της διακήρυξης, η οποία δεν ζητούσε σύμβαση για σταθμούς μεταφόρτωσης άνω του ορίου των 25.000 τόνων, αλλά μελέτη ενός σταθμού δυναμικότητας άνω του εν λόγω ορίου, το οποίο δεν διέθετε η άνω εταιρεία. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρόκειται για μια ενιαία μελέτη ΣΜΑ παρότι αφορά περισσότερους σταθμούς, διότι αφενός δεν ήταν αυτό το απαιτούμενο από τη διακήρυξη, αφετέρου δε

άλλες είναι οι απαιτήσεις μελέτης για έναν ενιαίο σταθμό μεταφόρτωσης από τις απαιτήσεις μια μελέτης για επιμέρους μικρότερους σταθμούς μεταφόρτωσης. Επί του προβληθέντος με το υπό στοιχείο 3.2 σημείο του 3ου λόγου της προσφυγής της ισχυρισμό ότι δηλαδή η προσβαλλόμενη ασφαλμένα διέλαβε στο σκεπτικό της τα περί μη απόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων κατηγοριών πτυχίου και του ποσοστού συμμετοχής 50% σε κάθε κατηγορία πτυχίου, διατυπώνονται τα εξής: Με τα όσα αναφέρει στον υπό κρίση ισχυρισμό της προσφυγής της η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει ότι καλύπτει τις εν λόγω απαιτήσεις της διακήρυξης αναφέροντας ότι οι αναθέσεις των μελετών που επικαλέστηκε αφορούν ολοκληρωμένα έργα και συνεπώς έχουν εκπονηθεί όλα τα αντικείμενα που αντιστοιχούν στις σχετικές ελληνικές κατηγορίες μελετών. Τούτο διότι ούτε τα αντικείμενα αναφέρονται αναλυτικά στα έγγραφα που προσκόμισε η προσφεύγουσα, ώστε να μπορούν να αντιστοιχηθούν με κατηγορίες πτυχίων, η δε εταιρεία ήταν συνανάδοχος με άλλες εταιρείες, χωρίς να προκύπτει από κανένα από τα προσκομισθέντα έγγραφα και βεβαιώσεις ποια αντικείμενα/κατηγορίες μελετών διενήργησε η προσφεύγουσα και ποια οι συνανάδοχοι. Αόριστα η προσφεύγουσα αναφέρει ότι και στα δύο έργα εισέπραξε το σύνολο (100%) της αμοιβής, χωρίς αυτό να προκύπτει από κανένα από τα προσκομισθέντα με την προσφορά της έγγραφα και βεβαιώσεις. Επιπλέον, Εξ ετέρου η προσφεύγουσα όψιμα προσβάλλει εμμέσως και απαραδέκτως τους όρους της διακήρυξης αναφέροντας ότι : *«Στις συμβάσεις του εξωτερικού δεν υπάρχουν δηλωμένα προς τον εργοδότη ποσοστά συμμετοχής..»*, *«η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να βεβαιώσει το ποσοστό συμμετοχής της κάθε εταιρείας»*, *«ούτε η κατηγορία μελετών, ούτε τα ποσοστά ανά κατηγορία μελετών μπορούν να βεβαιωθούν ποτέ από αλλοδαπή αναθέτουσα αρχή»*, *«Κατά συνέπεια την κατανομή των ποσοστών συμμετοχής μπορεί να τη βεβαιώσει μόνο η επικεφαλής/συντονίστρια (Leader) εταιρεία...»*. Η προσφεύγουσα αποδεχθείσα τους όρους της διακήρυξης συμμετείχε στο διαγωνισμό ανεπιφύλακτα. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που διαλαμβάνονται στο υπό στοιχείο 3.3 σημείο του 3ου λόγου της προσφυγής της, ότι δηλαδή η προσβαλλόμενη ασφαλμένα διέλαβε στο σκεπτικό της τα περί μη συμμόρφωσης των προσκομιζόμενων υπ' αυτήν δικαιολογητικών με τους

όρους της παρ.8 του αρ.92 του Ν.4412/2016, διατυπώνονται τα εξής: Το άνω άρθρο του Ν.4412/2016 προστέθηκε με το αρ.43 παρ.8β Ν.4605/2019 και ισχύει για διακηρύξεις που δημοσιεύθηκαν μετά την 1.4.2019. Η διάταξη αυτή ορίζει ότι : *«Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης»*. Η εν λόγω διακήρυξη έχει αριθμό πρωτοκόλλου, ήτοι είναι μεταγενέστερη της άνω διάταξης και συνεπώς η άνω διάταξη τυγχάνει εφαρμοστέα. Η μη ενσωμάτωση των εν λόγω διατάξεων στο πρότυπο τεύχος δεν επηρεάζει την ισχύ των διατάξεων του νόμου, ενώ πρέπει να σημειωθεί ότι ούτε η διακήρυξη ορίζει κάτι διαφορετικό, δηλαδή οι προβλέψεις της διακήρυξης δεν έρχονται σε καμία αντίφαση με τους όρους της παρ.8 του αρ.92 του Ν.4412/2016, όπως προστέθηκε με την άνω διάταξη. Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας που διατυπώθηκαν με το υπό στοιχείο 3.4 σημείο του 3ου λόγου της προσφυγής της, ότι δηλαδή η προσβαλλόμενη εσφαλμένα διέλαβε στο σκεπτικό της τα περί αποκλεισμού της διότι τα πιστοποιητικά και βεβαιώσεις των παρεχόντων δάνεια εμπειρία στην ένωση δεν προέρχονταν από δημόσιο φορέα, αλλά από ιδιώτη εργοδότη, λεκτέα είναι τα εξής: Στο άρθρο 19.3(β) της Διακήρυξης αναφέρονται οι απαιτήσεις σε προηγούμενες μελέτες για τα πτυχία κατηγορίας μελέτης 6, 8, 9, 10, 13, 15, 18, 20 & 27, που οφείλουν να έχουν εκπονήσει οι αντίστοιχοι οικονομικοί φορείς *«...από δημόσιο φορέα, ως Ανάδοχος, την τελευταία 4ετία με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου»*. Επίσης, στο άρθρο 22.2.3(ii) της διακήρυξης που αφορά στη περίπτωση του άρθρου 19.3(β) της Διακήρυξης ζητείται επί ποινή αποκλεισμού οι βεβαιώσεις εκτέλεσης ή έγκρισης των αντιστοιχών μελετών να προέρχονται από δημόσιους φορείς. Στο δε άρθρο 22.2.3(ii) της Διακήρυξης, όπου αναφέρονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά απόδειξης για τη περίπτωση του Άρθρου 19.3(β) ζητείται: *«Κατάλογος των κυριότερων σχετικών μελετών, σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος Ι, που εκτελέσθηκαν την τελευταία τετραετία, κατά μέγιστο*

όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικό ορθής εκτέλεσης από το δημόσιο φορέα ανάθεσης, ή απόφαση έγκρισης ή παραλαβής των εργασιών των αντίστοιχων συμβάσεων από το δημόσιο φορέα ανάθεσης καθώς και τις συμβάσεις αυτές, από όπου θα προκύπτει ότι ο υποψήφιος έχει συμμετάσχει με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του 50% στην αντίστοιχη αμοιβή του πτυχίου επί ποινή αποκλεισμού». Εν προκειμένω, οι βεβαιώσεις που προσκομίζονται στον Υποφάκελο Δικαιολογητικών προς Απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.2.3(ii) για τα πτυχία κατηγορίας μελέτης 6 (Δάνεια Εμπειρία από: «»), 8 (Δάνεια Εμπειρία από: «..... (δ.τ.)») και 9 (Δάνεια Εμπειρία από : «.....») δεν προέρχονται από δημόσιους φορείς, αλλά από ιδιωτικό φορέα και ειδικότερα από τον Οικονομικό Φορέα «», ο οποίος ήταν Συνανάδοχος/Μέλος Κ/ξίας των Συμβάσεων των Μελετών στην Πρώην της και στον Συνεπώς, εφόσον οι βεβαιώσεις που προσκόμισε η προσφεύγουσα για πτυχία των κατηγοριών μελέτης 6, 8 και 9 δεν προέρχονταν από δημόσιους φορείς- όπως ρητά όριζε η διακήρυξη στα ως άνω άρθρα - ορθά διέλαβε στο σκεπτικό της η προσβαλλόμενη τα περί μη προσκόμισης από την προσφεύγουσα των απαιτούμενων δικαιολογητικών από δημόσιο φορέα προς Απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του Άρθρου 22.2.3(ii) για τα πτυχία κατηγορίας μελέτης 6, 8 και 9. Η προσφεύγουσα αβάσιμα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ENVIROPLAN ορθώς υποκατέστησε το δημόσιο φορέα, παρότι η διακήρυξη απαιτούσε την προσκόμιση βεβαιώσεων από δημόσιο φορέα. Κατόπιν όσων προεκτέθηκαν απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο τρίτο λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

17. Επειδή, ως προς τον τέταρτο λόγο προσφυγής, που αφορά στη μη προσκόμιση από την προσφεύγουσα των απαιτούμενων δικαιολογητικών για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του εξειδικευμένου προσωπικού του άρθρου 19.3 (γα, γβ και γγ) λόγω υποβολής των εγγράφων κατά παράβαση των οριζομένων στην παρ. 8 του αρ. 92 του Ν.4412/2016, διατυπώνονται τα εξής: Επί του 7ου λόγου αποκλεισμού της προσφεύγουσας που διαλήφθηκε στην προσβαλλόμενη υπ' αρ. 243/2020 απόφαση, τα προσκομιζόμενα

στοιχεία δεν είναι τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη. Οι βεβαιώσεις για την απόδειξη 20ετούς εμπειρίας για το εξειδικευμένο προσωπικό του Άρθρου 19.3.(γα) αποτελούν βεβαιώσεις συμμετοχής, προέρχονται από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και δεν αποτελούν «βεβαιώσεις εκπόνησης ή εκτέλεσης από το δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα ανάθεσης επί ποινή αποκλεισμού» σύμφωνα με το άρθρο 22.2.3(iii) της Διακήρυξης, ούτε έχουν υποβληθεί αντίστοιχες βεβαιώσεις εκπόνησης ή εκτέλεσης προς τον οικονομικό φορέα «.....» και προς τον οικονομικό φορέα « (.....)» που να αποδεικνύουν τουλάχιστον είκοσι (20) έτη εμπειρίας σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων. Επιπλέον, δεν προκύπτει η τήρηση των διατάξεων περί ιδιωτικών εγγράφων, όπως ζητά η Διακήρυξη στο άρθρο 11 αυτής. Επί του 8ου και 9ου λόγου αποκλεισμού που περιλήφθηκαν στην προσβαλλόμενη 243/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, λεκτέα είναι τα εξής: Για τον 8ο λόγο αποκλεισμού, τα προσκομιζόμενα στοιχεία για την απόδειξη εμπειρίας για το εξειδικευμένο προσωπικό του άρθρου 19.3.(γβ) συνίστανται από τιμολόγια και συμβάσεις και δεν αποτελούν τις απαιτούμενες «βεβαιώσεις εκπόνησης ή εκτέλεσης από τον δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα ανάθεσης, επί ποινή αποκλεισμού» του άρθρου 22.2.3(iii). Επιπλέον δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις περί ιδιωτικών εγγράφων, όπως ζητά η Διακήρυξη στο Άρθρο 11. Για τον 9ο λόγο αποκλεισμού, τα προσκομιζόμενα στοιχεία για την απόδειξη εμπειρίας για το εξειδικευμένο προσωπικό του άρθρου 19.3.(γγ) συνίστανται από βεβαιώσεις συμμετοχής που προέρχονται από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και δεν αποτελούν βεβαιώσεις εκπόνησης ή εκτέλεσης από τον δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα ανάθεσης, επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 22.2.3 (iii) της Διακήρυξης, ούτε έχουν υποβληθεί αντίστοιχες βεβαιώσεις εκπόνησης ή εκτέλεσης προς τον οικονομικό φορέα «» και προς τον οικονομικό φορέα « (.....)» που να αποδεικνύουν την εκπόνηση ή εκτέλεση από το προτεινόμενο μέλος εξειδικευμένου προσωπικού τουλάχιστον μίας συγκοινωνιακής μελέτης σταθμού μεταφόρτωσης απορριμμάτων ίσης ή μεγαλύτερης δυναμικότητας των 25.000 τόνων ετησίως προς τον οικονομικό

φορέα «.....». Επιπλέον ομοίως δεν τηρούνται οι διατάξεις περί ιδιωτικών εγγράφων όπως ζητά η Διακήρυξη στο άρθρο 11 αυτής. Κατόπιν αυτών απορριπτός ως αβάσιμος τυγχάνει και αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

18. Επειδή, επί του λόγου που αφορά στην κακή σύνθεση της Επιτροπής Διαγωνισμού, διατυπώνονται τα εξής: Καταρχάς με έννομο συμφέρον προβάλλεται ο σχετικός λόγος από την προσφεύγουσα, καθόσον η βλάβη της συνίσταται στο ότι αυτή κρίθηκε αποκλειστέα, ενώ αντίθετα κρίθηκε, έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η συνδιαγωνιζόμενη της κατόπιν εισήγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, η λειτουργία της οποίας υπακούει σε συγκεκριμένες διατάξεις νόμων και όρων της διακήρυξης. Ειδικότερα, κατά το άρθρο 221§6 και 9 του Ν. 4412/2016, τα άρθρα 1 και 14 του Ν. 2690/1999 και το άρθρο 11.20 της διακήρυξης, που αναφέρεται στην εφαρμογή για την εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σε συνδυασμό με τις αρχές που διέπουν τη συγκρότηση των συλλογικών διοικητικών οργάνων, συνάγεται ότι για την νόμιμη σύνθεση συλλογικού οργάνου δεν αρκεί η παρουσία στη συνεδρίαση των μελών που αποτελούν την νόμιμη απαρτία, αλλά απαιτείται να εξασφαλίζεται η δυνατότητα συμμετοχής όλων των τακτικών μελών, αλλά και των αναπληρωματικών, για την περίπτωση κωλύματος, ή αδυναμίας συμμετοχής τακτικών μελών, με την έγκαιρη και έγγραφη πρόσκλησή τους. Έγκαιρη είναι η πρόσκληση όταν γνωστοποιείται στα τακτικά και στα αναπληρωματικά μέλη τουλάχιστον 48 ώρες πριν την συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου. Στην περίπτωση δε που το συλλογικό όργανο γνωμοδοτήσει χωρίς να έχουν τηρηθεί οι όροι του άρθρου 14 του Ν. 2690/1999 για την νόμιμη σύνθεση αυτού, ή εάν έχουν υπάρξει πλημμέλειες ως προς την κλήτευση των απόντων μελών του, η απόφαση που θα στηρίζεται στην εν λόγω γνωμοδότηση είναι παράνομη (ΣΤΕ 3136/2003, ΣΤΕ 17/2001, ΣΤΕ 2236/2003, ΕΑ ΣΤΕ 274/2017 κλπ.). Εν προκειμένω, με την υπ' αριθμ. 272/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κατά το άρθρο 221 παρ. 9.γ του Ν. 4412/2016, ορίσθηκε ως τακτικό μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού υποδεικνυόμενο από το ΤΕΕ ο με αναπληρωτή του τον Από το πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού προκύπτει ότι

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

το έργο της διήρκησε από 20.6.2019 (ημεροχρονολογία αποσφράγισης των δικαιολογητικών) έως 30.3.2020 (ημεροχρονολογία υπογραφής του). Στο χρονικό διάστημα των 9,5 μηνών των εργασιών της η Επιτροπή Διαγωνισμού, όπως προκύπτει από το πρακτικό Ι, φέρεται να συνεδρίασε πολλές φορές. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι στη σελίδα 3 του άνω πρακτικού αναφέρονται κατά λέξη «*Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού σε αλληπάλληλες συνεδριάσεις ...*» (σελ. 3 παρ. 2η), «*Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού σε αλληπάλληλες συνεδριάσεις ...*» (σελ. 3 παρ. 4η), «*Κατόπιν σε κλειστές συνεδριάσεις της έλεγξε ..*» (σελ. 3 προτελευταία παράγραφος). Από το πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού φέρεται ότι το τακτικό μέλος της Επιτροπής, εκπρόσωπος του ΤΕΕ, και ο αναπληρωτής του κλήθηκαν να παραστούν μόνο στην πρώτη συνεδρίαση της 20.6.2019, όπου και δεν προσήλθαν, αφού η μόνη σχετική αναφορά, που αφορά αποκλειστικά και μόνο την 1η συνεδρίαση της Επιτροπής, βρίσκεται στην σελίδα 2 του πρακτικού Ι, όπου αναφέρεται: «*Αφού διαπιστώθηκε ότι η πρόσκληση εστάλη εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη τακτικά και αναπληρωματικά και ότι η Επιτροπή βρίσκεται σε απαρτία, ξεκίνησε η συνεδρίαση*». Για όλες τις υπόλοιπες αλληπάλληλες συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν προκύπτει ότι ο Βογιατζής και ο αναπληρωτής του κλήθηκαν να παραστούν και δεν παραστάθηκαν. Μάλιστα στο τέλος του πρακτικού Ι, όπου αναγράφονται τα ονοματεπώνυμα των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού, προκειμένου να θέσουν την υπογραφή τους, απουσιάζει και το όνομα του και του αναπληρωτή του Εκ των ανωτέρω δεν τεκμηριώνεται ότι το τακτικό μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού και ο νόμιμος αναπληρωτής του, εκτός από την 20.6.2019, κλήθηκαν να παραστούν στις λοιπές συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 14§§2 και 4 του Ν. 2690/1999. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα ζήτησε από το Δήμο με την υποβληθείσα μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 14.4.2020 αίτησή της να της χορηγηθούν αντίγραφα των προσκλήσεων της Προέδρου, της Επιτροπής Διαγωνισμού προς τα μέλη της για όλες τις συνεδριάσεις της. Ο Δήμος στις 21.4.2020 απάντησε στο άνω αίτημά της ως εξής: «*Όσον αφορά το δεύτερο αίτημα έχει ειδοποιηθεί η Πρόεδρος να σας απαντήσει. Ο εκπρόσωπος του*

ΤΕΕ ενώ νομίμως είχε ειδοποιηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν παρέστη στην αποσφράγιση του Διαγωνισμού», χωρίς να διευκρινίζεται εάν είχε κληθεί ο αναπληρωτής του τακτικού μέλους. Στις 23.4.2020 κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω ΕΣΗΔΗΣ από το Δήμο Χαλανδρίου η απάντηση της Επιτροπής Διαγωνισμού στην οποία αναφέρονται οι αλληπάλληλες ημεροχρονολογίες συνεδριάσεων της Επιτροπής και επισημαίνεται ότι η ΕΔ είχε απαρτία και την ίδια σύνθεση με αυτήν που είχε κατά την ημερομηνία αποσφράγισης του διαγωνισμού, ήτοι χωρίς την παρουσία του τακτικού μέλους εκπροσώπου του ΤΕΕ και του αναπληρωτή του, οι οποίοι, όπως συνάγεται από την απάντηση της Επιτροπής, δεν κλήθηκαν να παραστούν στις συνεδριάσεις της. Στις 24.04.2020 η προσφεύγουσα έλαβε απάντηση από το ΤΕΕ του υποβληθέντος σε αυτό αιτήματός της, με επισυναπτόμενες τις απαντήσεις των δύο εκπροσώπων του ΤΕΕ. Από τις απαντήσεις αυτές προκύπτει, ότι όντως κανείς από τους δύο εκπροσώπους του ΤΕΕ, τακτικό και αναπληρωματικό μέλος, δεν είχε προσκληθεί στις συνεδριάσεις, ούτε ποτέ δήλωσαν κώλυμα. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα κρίνεται δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα, καθόσον αυτή λήφθηκε βάσει της εισήγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως αυτή αποτυπώθηκε στο Πρακτικό Ι, χωρίς να υφίσταται νόμιμη σύνθεση και λειτουργία της κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα.

19. Επειδή, όσον αφορά στους λοιπούς κατωτέρω εξεταζόμενους λόγους προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της προσφοράς και της βαθμολογίας της παρεμβαίνουσας, αφού εισέτι η προσφεύγουσα δεν έχει κριθεί ως οριστικά αποκλεισθείσα, σύμφωνα με την πρόσφατη νομολογία των Δικαστηρίων. Ωστόσο, όμως, απαραδέκτως η προσφεύγουσα βάλει κατά της βαθμολογίας που αποτυπώθηκε για την ίδια στο Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, επιδιώκοντας να λάβει υψηλότερη βαθμολογία, αφού στην προσβαλλόμενη απόφαση ουδεμία βαθμολογία της προσφεύγουσας υφίσταται. Τούτο καθόσον με την έκδοση της προσβαλλόμενης αφενός ανακλήθηκε η υπ' αρ. 217/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αφετέρου εγκρίθηκε εν μέρει το μέρος του 1ου Πρακτικού της ΕΔ, που αφορά τον έλεγχο και την έγκριση του

Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της παρεμβαίνουσας ένωσης και η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς αυτής, όμως εκ τρίτου απορρίφθηκε το μέρος του 1ου Πρακτικού της ΕΔ, που αφορά τον έλεγχο και την έγκριση του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της προσφεύγουσας, καθότι η προσφεύγουσα (κατά το διατακτικό της προσβαλλόμενης) θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και να μην προχωρούσε η Επιτροπή στον έλεγχο και στην αξιολόγηση του Υποφακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της και τέλος αποφασίσθηκε η συνέχιση στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού με άνοιγμα της Οικονομικής Προσφοράς μόνο της παρεμβαίνουσας ένωσης.

20. Επειδή, επί του λόγου που αφορά στην έλλειψη αιτιολογίας της βαθμολογίας που έλαβε η παρεμβαίνουσα συγκριτικά με την προσφεύγουσα, τούτος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, δεδομένου ότι κατά την αμέσως παραπάνω σκέψη της παρούσας εξεταστέα είναι η αιτιολογία της βαθμολογίας της παρεμβαίνουσας και μόνον και ουχί συγκριτικά με τη βαθμολογία της προσφεύγουσας, αφού τέτοια δεν υφίσταται στην προσβαλλόμενη απόφαση. Η προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίνοντας το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας κρίνεται ότι διέλαβε πλήρη αιτιολογία, ανεξάρτητα από την ορθότητα της κρίσης της αυτής, δεχθείσα τα εξής: *«Κριτήριο Κ1 Βαθμός 92% : Πολύ καλή κατανόηση του αντικειμένου και των στόχων των προς εκπόνηση μελετών σε σχέση με το συγκεκριμένο έργο, πολύ καλή και λεπτομερής διαπίστωση των ειδικών χαρακτηριστικών που παρουσιάζει το συγκεκριμένο έργο λόγω της θέσης του οικοπέδου, καθώς και των υφιστάμενων έργων στην άμεση περιοχή και του τύπου των επί μέρους έργων που πρόκειται να υλοποιηθούν σε αυτό. Αναλυτικός και λεπτομερής εντοπισμός των θεμάτων – προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση των μελετών. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων που έχει εντοπίσει η ομάδα μελέτης κρίνεται πολύ καλός. Κριτήριο Κ2 Βαθμός 90%: Πολύ καλός βαθμός κάλυψης απαιτήσεων με πολύ καλό βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή των μελετών και πολύ καλή και λεπτομερής τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου*

χρονοδιαγράμματος, στο οποίο γίνεται αναλυτική παρουσίαση των εργασιών. Κριτήριο Κ3 Βαθμός 95%: Έχουν καθοριστεί με πολύ καλή σαφήνεια τα καθήκοντα της ομάδας μελέτης. Επίσης κρίθηκε πολύ καλή η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος καθώς και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας με τους υποψήφιους και προηγούμενες συνεργασίες μεταξύ των μελών της ομάδας. Ακόμα ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή, κρίθηκε πολύ καλή.». Ως εκ τούτου απορριπτός τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής.

21. Επειδή, επί του λόγου προσφυγής που αφορά στη μη πλήρωση της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρεμβαίνουσας, διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 19.3. «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της αναλυτικής διακήρυξης, εδάφιο (19.3.γα.), τίθεται μεταξύ άλλων η ακόλουθη απαίτηση: «Κάθε προσφέρων, επιπλέον των ανωτέρω, οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτει το παρακάτω εξειδικευμένο προσωπικό που θα περιληφθεί αντίστοιχα και στην «ομάδα μελέτης» του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς: γα. Έναν Διπλωματούχο Μηχανικό ΑΕΙ, κάτοχο μελετητικού πτυχίου στη κατηγορία 15 ή 18, με ρόλο Συντονιστή της Ομάδας Μελέτης της Ένωσης οικονομικών Φορέων, με τουλάχιστον εικοσιπενταετή (25ετή) εμπειρία, αρχουμένης από έτος κτήσης πτυχίου ΑΕΙ, που έχει στο ενεργητικό του: (i) Μεταπτυχιακό ή Διδακτορικό Δίπλωμα και (ii) τουλάχιστον είκοσι (20) έτη εμπειρίας σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων.» Η παρεμβαίνουσα για την κάλυψη αυτής της απαίτησης ορίζει τον Όμως, από τα παρατιθέμενα στοιχεία εμπειρίας του προκύπτει ότι δεν ικανοποιεί την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση για εμπειρία τουλάχιστον είκοσι (20) ετών σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων, που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων. Ειδικότερα, η εμπειρία που παρουσιάζεται στο βιογραφικό του και συγκεκριμένα οι μελέτες με αριθμό (όπως παρουσιάζονται στο βιογραφικό του), 1, 4, 11, 12, 17, 29, 30, 31, 34, 37, 41,

58, 61, 62, 72, 73, 82, 83, 96, 99, 115, 124, 125, 127, 129, 130, 131, 134, 136, 138, 143, οι οποίες είναι σχετικές με «μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων, λαμβανομένων υπ' όψη των αλληλεπικαλύψεων αθροίζουν 134 μήνες, ήτοι περίπου 11 έτη και όχι 20 έτη. Ακόμη δε και εάν προσμετρηθούν και οι μελέτες με αριθμό 5, 32, 44, 45, 406, ακόμα και στην περίπτωση αυτή, λαμβανομένων υπ' όψη των αλληλεπικαλύψεων, αθροίζουν επιπλέον άλλους 16 μήνες, άρα συνολικά αθροίζουν 150 μήνες, ήτοι 12,5 έτη και όχι 20 έτη, που είναι η ελάχιστη απαιτούμενη. Ομοίως και από τα στοιχεία εμπειρίας που παρουσιάζεται στον πίνακα εμπειρίας 20.2.Δ. «ΚΥΡΙΟΤΕΡΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΑΡΟΜΟΙΑΣ ΦΥΣΗΣ», που σε κάποιες ημερομηνίες διαφοροποιούνται από τις ημερομηνίες που φαίνονται στον πίνακα του βιογραφικού του, προκύπτει και πάλι ότι ο δεν καλύπτει την 20ετή εμπειρία σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων. Κατά συνέπεια και με βάση όλα τα υποβαλλόμενα στοιχεία για την απόδειξη της εμπειρίας του (Βιογραφικό, πίνακας εμπειρίας, πιστοποιητικά) προκύπτει ότι δεν καλύπτει το ανωτέρω απαιτούμενο κριτήριο, και ειδικότερα δεν καλύπτεται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση να διαθέτει *«(ii) τουλάχιστον είκοσι (20) έτη εμπειρίας σε μελέτες έργων επεξεργασίας απορριμμάτων που περιλαμβάνουν μελέτες εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης αστικών στερεών αποβλήτων»*. Συνεπώς δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα απορριπτός ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα.

22. Επειδή, επί του λόγου προσφυγής που αφορά στη μη προσφορά από την παρεμβαίνουσα των ζητούμενων φυσικών αντικειμένων, στην προσφορά από αυτήν φυσικού αντικειμένου εκτός προδιαγραφών και την προσφορά από την ίδια φυσικού αντικειμένου σε ποσότητα μικρότερη από τη ζητούμενη, διατυπώνονται τα εξής: Όσον αφορά στη μη προσφορά από την παρεμβαίνουσα της απαιτούμενης επιφάνειας, στα Τεύχη Δημοπράτησης και ειδικότερα στον Φάκελο του Έργου, στο Κεφάλαιο 1. «ΣΚΟΠΙΜΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ», στην παράγραφο 1.2. «Προβλεπόμενες

Χρήσεις του χώρου ΧΕΥ9», αναφέρεται σε αρκετά σημεία η έκταση του οικοπέδου εγκατάστασης του έργου συμπεριλαμβανομένου του Αποσπάσματος Κτηματολογικού Διαγράμματος, ενδεικτικά δε «...*αυτοτελές γεωτεμάχιο με ΚΑΕΚ εμβαδού 6457,85τ.μ. ...*». Όμως, για ένα σύνθετο τεχνικό έργο αποτυπώνεται και ευρύτερη έκταση, προκειμένου τα χαρακτηριστικά της περιβάλλουσας περιοχής να μπορούν να ληφθούν υπ' όψη κατά τον τεχνικό σχεδιασμό του έργου. Για τον λόγο αυτόν, αν και το οικόπεδο είναι 6.457,85τ.μ., ορθώς στα Τεύχη Δημοπράτησης και ειδικότερα στο Φάκελο του Έργου, στο Κεφάλαιο 4. «ΠΡΟΕΚΤΙΜΗΣΗ ΑΜΟΙΒΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ», στην παράγραφο 4.9. «ΑΜΟΙΒΗ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ» (σελ. 65) αναφέρεται ρητά: «...*Εμβαδόν επίγειας τοπογραφικής αποτύπωσης (στρέμματα) 25 Εμβαδόν υψομετρικής ενημέρωσης οριζοντιογραφικού διαγράμματος (στρέμματα) 20.*» Από τα παραπάνω προκύπτει ότι με βάση τα συμβατικά τεύχη η Τοπογραφική Μελέτη του έργου απαιτεί την αποτύπωση 25 στρεμμάτων και την υψομετρική ενημέρωση 20 εξ' αυτών, δηλαδή έκτασης πέραν των στενών ορίων του οικοπέδου, με σκοπό τον πλήρη γεωτεχνικό και στατικό έλεγχο του έργου, λόγω της ύπαρξης υπόγειων σηράγγων μετρό, την χωροσταθμική σύνδεση του οικοπέδου με το υπόγειο δίκτυο μετρό, την αποτύπωση όμορων ιδιοκτησιών, τη συναρμογή της οδού πρόσβασης, τη συναρμογή των έργων διαχείρισης ομβρίων / αντιπλημμυρικών έργων κλπ. Η παρεμβαίνουσα σε κανένα σημείο της Τεχνικής της Προσφοράς, ούτε στην Τεχνική Έκθεση, ούτε στη Μεθοδολογία δεν αναφέρει την έκταση που δεσμεύεται να αποτυπώσει, απεναντίας αναφέρει έκταση που είναι μικρότερη όχι μόνο των 25 στρεμμάτων, αλλά ακόμη και αυτής της έκτασης του ίδιου του οικοπέδου ΧΕΥ9. Συγκεκριμένα, στην Πρόταση Μεθοδολογίας της παρεμβαίνουσας, στο Κεφάλαιο Α3. «Αλληλουχία ενεργειών & δράσεων, καθορισμός σημείων ελέγχου και αλληλοτροφοδότηση των μελετών», στην παράγραφο 7. «ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ» (σελ. 4) αναφέρει: «*Οι επί μέρους ενέργειες της τοπογραφικής μελέτης εκκινούν με την αποτύπωση γηπέδου εμβαδού 6,416 στρεμμάτων...*». Δεν αναφέρει και δεν δεσμεύεται για αποτύπωση 25 στρεμμάτων, αλλά απεναντίας αναφέρει την έκταση των 6,416στρ., που επισημαίνεται ότι είναι μικρότερη ακόμη και από το εμβαδόν του οικοπέδου του έργου, που αναφέρεται στα ΤΔ ίσο με 6457,85τ.μ. ή

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

6,458στρέμματα. Ως εκ τούτου, δεν προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεσμεύεται να αποτυπώσει την έκταση που απαιτείται από τα τεύχη δημοπράτησης του έργου, δηλαδή τα 25 στρέμματα, ούτε ότι καλύπτει την ελάχιστη έκταση του γηπέδου ΧΕΥ9, ήτοι 6457,85τ.μ. Συνεπώς, συνάγεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει το ελάχιστο απαιτούμενο αντικείμενο της Τοπογραφικής Μελέτης που ζητούν τα Τεύχη Δημοπράτησης του έργου για αποτύπωση 25 στρεμμάτων. Συνεπώς δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα. Όσον αφορά στη μη προσφορά από την παρεμβαίνουσα φυσικού αντικείμενου εκτός προδιαγραφών, διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με τα τεύχη Δημοπράτησης και καταρχήν τη Διακήρυξη, ο προϋπολογισμός των υπό δημοπράτηση μελετών ανέρχεται στο ποσό των 524.193,55 € (πλέον ΦΠΑ). Στον Φάκελο Μελέτης (μέρος των Τευχών Δημοπράτησης) παρουσιάζεται αναλυτικά το τεχνικό αντικείμενο της μελέτης και υπολογίζονται αναλυτικά οι προεκτιμώμενες αμοιβές βάσει των οριζόμενων στην Υπουργική Απόφαση ΔΝΣγ/32129/ΦΝ 466 (ΦΕΚ Β/2519/20.07.2017) «Έγκριση Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παρ. 8δ του άρθρου 53 του ν. 4412/2016 (Α'147)». Στο Κεφάλαιο 4.6, σελ. 56 αναλύεται ο υπολογισμός αμοιβής της συγκοινωνιακής μελέτης σύμφωνα με τα άρθρα ΟΔΟ1, ΟΔΟ3 και ΓΕΝ4. Από τον υπολογισμό της αμοιβής προκύπτει ότι στο αντικείμενο περιλαμβάνονται, όπως αναφέρονται ρητά, τα ακόλουθα: Μελέτη Οδοποιίας Β1. Μελέτη εσωτερικού δικτύου Β2. Διαμόρφωση ειδικών χώρων ελιγμών και στάθμευσης Εγκατάστασης Β3. Μελέτη Σήμανσης - Ασφάλισης Εσωτερικού Οδικού Δικτύου (σελ. 59) Β4. Μελέτη Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού Απαιτήσεις Νομοθεσίας. Βάσει της υπ' αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466 (ΦΕΚΒ'1047/29-03-2019) απόφασης για την εξειδίκευση του είδους των παραδοτέων στοιχείων ανά στάδιο και ανά κατηγορία μελέτης, σε ό,τι αφορά τα συγκοινωνιακά (οδικά) έργα, τα υδραυλικά, τα λιμενικά και τα κτιριακά έργα, ορίζονται τα ελάχιστα περιεχόμενα των μελετών οδικών έργων και κατ' επέκταση των συγκοινωνιακών μελετών. Στην σελ. 11954, παρ. 1.2 αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι στα περιεχόμενα της μελέτης οδικού έργου

περιλαμβάνεται η «μελέτη σήμανσης -ασφάλισης οδικών έργων...», όπως ορθώς έχει συμπεριληφθεί στο αντικείμενο και την κοστολόγηση της υπό δημοπράτηση μελέτης. Εν προκειμένω, σε κανένα σημείο της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ούτε στην Τεχνική Έκθεση, ούτε στη μεθοδολογία δεν αναφέρει ότι θα κάνει μελέτη σήμανσης και ασφάλισης του οδικού δικτύου, μολονότι με αναλυτικό τρόπο παραθέτει όσα προσφέρει. Πιο συγκεκριμένα, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας στο πεδίο της μεθοδολογίας για την προμελέτη αναφέρει: «*Η συγκοινωνιακή μελέτη εκπονείται παράλληλα με τις βασικές μελέτες (κατηγορίας 6,15, 16, 18, 20, 21 και 27). Η προμελέτη θα είναι σύμφωνη με τις κείμενες διατάξεις & θα περιλαμβάνει: (α) Μελέτη Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού των εγκατ/σεων (β) Προμελέτη Οδοποιίας εσωτερικών οδών, ραμπών, χώρων στάθμευσης και ελιγμών γ) Μελέτη άδειας κυκλοφοριακής σύνδεσης της εγκατάστασης.*». Αντίστοιχα στο πεδίο περιγραφής της μεθοδολογίας για την οριστική συγκοινωνιακή μελέτη αναφέρει: «*Οι επιμέρους δραστηριότητες και αντίστοιχα παραδοτέα περιλαμβάνουν: (1) οριζοντιογραφία Γεωμετρικού Σχεδιασμού έργων οδοποιίας (οδοί - ράμπες - πλατώ - χώροι στάθμευσης) ανά επίπεδο - στάθμη (2) Κατά μήκος τομές ανά οδό, ράμπα, πλατώ ελιγμών & χώρων στάθμευσης (3) Διατομές ανά οδό, ράμπα, πλατώ ελιγμών, χώρων στάθμευσης, Τυπικές Διατομές - οδοστρωσία (4) Οριζοντιογραφία Οπισθοτροχιών στις κρίσιμες θέσεις των οδών, στα πλατώ ελιγμών & στους χώρους στάθμευσης (5) Διάγραμμα Επικλίσεων ανά οδικό έργο (6) Τεχνική Έκθεση - Γεωμετρικά Στοιχεία Οδών (7) Αναλυτική Προμέτρηση έργων Οδοποιίας (8) Προϋ/σμός Έργων Οδοποιίας.*» Όμως, σε κανένα σημείο της Τεχνικής της Προσφοράς η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει τη Μελέτη Σήμανσης και Ασφάλισης Οδών και δεν περιλαμβάνεται στο προσφερόμενο αντικείμενο, κατά παράβαση των απαιτήσεων των Τευχών Δημοπράτησης και της σχετικής νομοθεσίας. Συνεπώς, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα. Όσον αφορά δε στη μη προσφορά από την παρεμβαίνουσα γεωτρήσεων στο πλαίσιο γεωτεχνικών ερευνών, λεκτέα είναι τα εξής: Ως προεκτέθηκε, σύμφωνα με τα τεύχη Δημοπράτησης και καταρχήν τη Διακήρυξη, ο

προϋπολογισμός των υπό δημοπράτηση μελετών είναι 524.193,55 € (πλέον ΦΠΑ). Στον Φάκελο Μελέτης (μέρος των Τευχών Δημοπράτησης) παρουσιάζεται αναλυτικά το τεχνικό αντικείμενο της μελέτης και υπολογίζονται αναλυτικά οι προεκτιμώμενες αμοιβές βάσει των οριζόμενων στην Υπουργική Απόφαση ΔΝΣγ/32129/ΦΝ 466 (ΦΕΚ Β/2519/20.07.2017): «Έγκριση Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παρ. 8δ του άρθρου 53 του ν. 4412/2016 (Α'147)». Στο Κεφάλαιο 4.12, σελ. 69 αναλύεται ο υπολογισμός αμοιβής των γεωτεχνικών μελετών και ερευνών σύμφωνα με τα άρθρα ΓΤΕ 1, ΓΤΕ 2, ΓΜΕ1.2, ΓΜΕ1.3, ΤΕΧ2, ΤΕΧ3, ΤΕΧ6, ΤΕΧ7 και ΓΜΕ 2. Από τον υπολογισμό της αμοιβής συνάγεται ότι στο αντικείμενο, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνονται: εργασίες υπαίθρου που περιλαμβάνουν περιστροφικές γεωτρήσεις (ΓΤΕ 1.5, ΓΤΕ 1.6, ΓΤΕ 1.7) Δειγματοληψία εν ξηρώ σε γεωτρήσεις (ΓΤΕ 1.17, ΓΤΕ 1.18) Πρόσθετη αποζημίωση για διάτρηση (ΓΤΕ 1.22) Αδιατάρακτο δείγμα (ΓΤΕ 1.23) Εγκατάσταση και παρακολούθηση οργάνων (πιεζόμετρα) (ΓΤΕ 1.24, ΓΤΕ 1.29), καταδεικνύοντας ότι η εκτέλεση ερευνητικών γεωτρήσεων είναι αντικείμενο της υπό δημοπράτηση σύμβασης. Η παρεμβαίνουσα σε κανένα σημείο της Τεχνικής της Προσφοράς, ούτε στην Τεχνική Έκθεση, ούτε στη μεθοδολογία δεν αναφέρει ότι θα κάνει ερευνητικές γεωτρήσεις. Πιο συγκεκριμένα, στην πρώτη παράγραφο της μεθοδολογίας περί «συλλογής στοιχείων» αυτή αναφέρει: *«Τα γεωλογικά στοιχεία περιλαμβάνουν (i) Γεωλογικό χάρτη ΙΓΜΕ, (ii) στοιχεία από γεωλογική/γεωτεχνική μελέτη και υφιστάμενες γεωτρήσεις...»*. Άρα κάνει απλή αναφορά στη γεωτεχνική μελέτη, χωρίς να είναι σαφές ότι αυτή περιλαμβάνει και τις ερευνητικές γεωτρήσεις, ενώ επίσης αναφέρει ότι θα χρησιμοποιήσει και δεδομένα από υφιστάμενες γεωτρήσεις, χωρίς να αναφέρει νέες γεωτρήσεις. Ακολούθως, στις *«Κύριες Ενέργειες: Πρόγραμμα εκπόνησης της Μελέτης και επί μέρους δραστηριότητες»* υπάρχει το σημείο (3) *«Εργασίες υπαίθρου, εργαστηριακές δοκιμές και Γεωτεχνικές Προμελέτες για την κατασκευή των κτιρίων.»*. Όμως δεν εξειδικεύεται ότι όντως στις εργασίες υπαίθρου περιλαμβάνονται και προσφερόμενες γεωτρήσεις. Οι εργασίες υπαίθρου μπορεί να είναι μόνον σκάμματα ή και απλή παρατήρηση. Επιπρόσθετα, στην Τεχνική Έκθεση της

παρεμβαίνουσας, στην παράγραφο 4.5, σελ. 10 για τη Σεισμικότητα, Γεωλογικά, Υδρογεωλογικά και Κλιματολογικά στοιχεία, αυτή αναφέρει: «*Η Μελέτη γεωλογικής καταλληλότητας (ΜΓΚ) συντάσσεται σύμφωνα με τις προδιαγραφές του ΦΕΚ 723Β/98 που αφορά στη γεωλογικής καταλληλότητα περιοχών προς πολεοδόμηση και στη διασφάλιση γενικότερα του δομημένου περιβ/ντος έναντι γεωλογικών κινδύνων και φυσικών καταστροφών. Στη συγκεκριμένη περίπτωση υφίσταται η ιδιομορφία της περιορισμένης γεωλογικής παρατήρησης, λόγω επίπεδης μορφολογίας και δόμησης στην ευρύτερη περιοχή. Για το λόγο αυτό, τα συμπεράσματα της ΜΓΚ θα προκύψουν από τη συναξιολόγηση στοιχείων από τις γεωλογικές/γεωτεχνικές μελέτες της διερχόμενης γραμμής και της, τα αποτελέσματα των γεωτεχνικών ερευνών της παρούσας Σύμβασης και της επί τόπου αναγνώρισης, κυρίως σε ότι αφορά τον εντοπισμό σημείων εμφάνισης ύδατος, ενώ είναι πιθανό, ο προκύπτων χάρτης γεωλογικής καταλληλότητας να διαχωρίζει ζώνες κατά την κατακόρυφη έννοια.*». Συνάγεται έτσι ότι όσον αφορά τα συμπεράσματα από τη γεωτεχνική έρευνα της υπό δημοπράτησης σύμβασης αυτά θα βασιστούν σε υφιστάμενες γεωτρήσεις και παλαιότερες έρευνες που έχουν γίνει στο πλαίσιο κατασκευής άλλων σημαντικών έργων στην περιοχή και ενώ αναφέρονται προφανώς και οι γεωτεχνικές έρευνες της εξεταζόμενης σύμβασης, ουδόλως αναφέρεται ότι θα γίνουν νέες γεωτρήσεις. Άρα δεν καθίσταται σαφές ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει ερευνητικές γεωτρήσεις. Περαιτέρω, στη μεθοδολογία της παρεμβαίνουσας τόσο στο μέρος της Προμελέτης, όσο και στο μέρος της Οριστικής Μελέτης, δεν προκύπτει αυτή να δεσμεύεται για την υλοποίηση γεωτρήσεων και εργαστηριακών δοκιμών για τον προσδιορισμό των εδαφοτεχνικών παραμέτρων σχεδιασμού του έργου. Στο μέρος όπου περιγράφει τη μεθοδολογία για την προμελέτη των γεωτεχνικών μελετών και ερευνών αναφέρει μόνο το εξής: «*Εκκινεί με την έναρξη της Σύμβασης με τις εξής επί μέρους ενέργειες και παραδοτέα: Γεωτεχνική έρευνα (Εργασίες υπαίθρου & Εργαστηριακές δοκιμές), ανάλυση των δειγμάτων και γεωτεχνική έκθεση σε επίπεδο Μελέτης Εφαρμογής Μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 50 του ν. 4412/2016 για τη δημοπράτηση του έργου με το άρθρο 86 (με τη συμφερότερη οικονομική προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας*

τιμής)». Άρα από το συγκεκριμένο σημείο προκύπτει ότι η διενέργεια γεωτρήσεων επαφίεται στους αναδόχους κατασκευής των έργων, στο πλαίσιο διαγωνισμού με το άρθρο 50 του ν. 4412/2016. Ωστόσο, στο αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού είναι σαφές ότι περιλαμβάνονται και οι γεωτρήσεις στις ερευνητικές εργασίες. Συνεπώς, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα απορριπτός ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα. Όσον αφορά δε στη μη προσφορά από την παρεμβαίνουσα τευχών δημοπράτησης προμήθειας εξοπλισμού, λεκτέα είναι τα εξής: Στα τεύχη του διαγωνισμού και ειδικότερα στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης (Τεχνικά Δεδομένα - Προεκτίμηση Αμοιβής) στις σελ. 16 και 17 αναφέρεται το εξής: *«Η μελέτη αφορά τη σύνταξη όλων των μελετών και τη λήψη όλων των απαιτούμενων εγκρίσεων και αδειοδοτήσεων που απαιτούνται για την ωρίμανση και δημοπράτηση των έργων κατασκευής Χώρου Μεταφόρτωσης των μη επικινδύνων Αστικών Στερεών Αποβλήτων (ΑΣΑ), Κέντρου Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών (ΚΔΑΥ), καθώς και Κηρίου Στέγασης Υπηρεσίας Καθαριότητας και κτιρίων - γηπέδων στάθμευσης απορριμματοφόρων του Δήμου Χαλανδρίου της Π.Ε. Αττικής, σε δύο διακριτά στάδια: • ΥΠΟΕΡΓΟ I. Κατασκευή Έργων Υποδομής ΣΜΑ, ΚΔΑΥ, κτιρίου στέγασης υπηρεσίας καθαριότητας και Χώρου στάθμευσης των απορριμματοφόρων του Δήμου Χαλανδρίου. • ΥΠΟΕΡΓΟ II: Προμήθεια κινητού εξοπλισμού ΣΜΑ, ΚΔΑΥ».* Η παρεμβαίνουσα στην Πρόταση Μεθοδολογίας της και ειδικότερα στην παρ. 12 σελ. 7 αναφέρει το εξής *«Με βάση τις ως άνω επιμέρους Οριστικές Μελέτες, τις τεχνικές προδιαγραφές, τις προμετρήσεις, τα σχέδια, τους αναλυτικούς προϋπ/σμούς και τον συνολικό προϋπ/σμό θα συνταχθούν τα Τεύχη Δημοπράτησης των έργων με το σύστημα μελέτη - κατασκευή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ν. 4412/2016 και τις τροποποιήσεις του (ν4605/2019, 4608/2019, 4609/2019) για την σύνταξη Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης Έργου. Θα περιλαμβάνουν: τεχνική έκθεση - τεχνική περιγραφή, τεχνικές προδιαγραφές, τιμολόγιο μελέτης, προϋπ/σμο μελέτης με αναλυτικές προμετρήσεις και ανάλυση τιμών, γενική και ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, χρονοδιάγραμμα, διακήρυξη, περίληψη διακήρυξης, κανονισμό μελετών, έντυπο οικονομικής προσφοράς».* Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει την

εκπόνηση των τευχών δημοπράτησης για το ΥΠΟΕΡΓΟ II (Προμήθεια κινητού εξοπλισμού ΣΜΑ, ΚΔΑΥ), που όμως αποτελεί σαφώς απαίτηση του φυσικού αντικείμενου του εξεταζόμενου διαγωνισμού. Η μη προσφορά από την παρεμβαίνουσα της εκπόνησης Τευχών Δημοπράτησης για το Υποέργο II της προμήθειας κινητού εξοπλισμού αντιβαίνει στις απαιτήσεις της προκήρυξης. Συνεπώς, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα απορριπτός ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα. Όσον αφορά δε στη μη προσφορά από την παρεμβαίνουσα σύνταξης τευχών δημοπράτησης έργου με το προδιαγεγραμμένο σύστημα δημοπράτησης, λεκτέα είναι τα εξής: Στα τεύχη του διαγωνισμού και ειδικότερα στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης (Τεχνικά Δεδομένα - Προεκτίμηση Αμοιβής) στη σελ. 19 αναφέρονται τα παρακάτω: *«Αντικείμενο του αναδόχου μελετητή είναι να εκπονήσει το σύνολο των μελετών, να υποβάλλει τα απαραίτητα στοιχεία προς όλους τους αρμόδιους φορείς και να μεριμνήσει για την έκδοση όλων των απαραίτητων αδειοδοτήσεων επ' ονόματι του ΚτΕ σε τρία στάδια: • το Στάδιο I της Προμελέτης, • το Στάδιο II της Οοιστικής μελέτης των κατηγοριών 6 & 7 αρχιτεκτονικών μελετών και • το Στάδιο III της Οοιστικής μελέτης των λοιπών κατηγοριών μελετών και σύνταξη τευχών δημοπράτησης και ΣΑΥ&ΦΑΥ»*. Επιπρόσθετα, στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης (Τεχνικά Δεδομένα - Προεκτίμηση Αμοιβής) στην παρ. 3.2. σελ. 21 αναφέρονται τα παρακάτω: *«Τα περιεχόμενα των μελετών θα περιλαμβάνουν σχέδια, προμετρήσεις, τεύχος υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό προϋπολογισμού, τεύχος προϋπολογισμού και τιμολογίου μελέτης και λοιπά τεύχη για τη δημοπράτηση του έργου σύμφωνα με το Ν.4412/2016...»*. Συνάγεται λοιπόν ότι στο αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η μελέτη των έργων μέχρι το επίπεδο της οριστικής μελέτης. Εξάλλου, στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης (Τεχνικά Δεδομένα - Προεκτίμηση Αμοιβής) στην σελ. 26 αναφέρονται τα εξής: *«12. ΤΕΥΧΗ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ Για τη δημοπράτηση του έργου απαιτούνται τα ακόλουθα τεύχη: 1. Τεχνική έκθεση- τεχνική περιγραφή 2. Τεχνικές προδιαγραφές 3. Τιμολόγιο μελέτης 4. Προϋπολογισμός μελέτης με αναλυτικές προμετρήσεις και ανάλυση τιμών 5. Γενική και ειδική συγγραφή υποχρεώσεων 6. Χρονοδιάγραμμα 7. Διακήρυξη»*. Με βάση το παραπάνω φυσικό

αντικείμενο προκύπτει ότι τα τεύχη δημοπράτησης θα πρέπει να συνταχθούν για δημοπράτηση του έργου με το άρθρο 49 και όχι με το άρθρο 50 του Ν. 4412/2016. Αν ίσχυε η περίπτωση δημοπράτησης του έργου με το σύστημα μελέτη - κατασκευή (άρθρο 50 Ν. 4412/2016), τότε θα είχε ήδη διατυπωθεί στην προκήρυξη του διαγωνισμού η επιπρόσθετη απαίτηση για σύνταξη Κανονισμού μελετών και Πίνακα Συμμόρφωσης. Επίσης στη σελ. 20 στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης (Τεχνικά Δεδομένα - Προεκτίμηση Αμοιβής) αναφέρεται *«Η Μελέτη εφαρμογής θα εκπονηθεί από τον Ανάδοχο του έργου κατασκευής των εγκαταστάσεων. Μετά την έναρξη κατασκευής του έργου, εφόσον δημοπρατηθεί σχετικό έργο βάσει της μελέτης που θα παραδοθεί, οι βασικοί μελετητές μετέχουν υποχρεωτικά ως Τεχνικοί Σύμβουλοι - Μελετητές στην εκτέλεση αυτού (άρθρο 136.7,144 και 188.6 Ν 4412/16).»*. Με βάση την διατύπωση αυτή προκύπτει ότι ο ανάδοχος του έργου της κατασκευής των εγκαταστάσεων θα εκπονήσει μόνο μελέτη εφαρμογής και δεν περιλαμβάνεται στο αντικείμενό του η εκπόνηση Οριστικής Μελέτης, όπως θα ίσχυε αν το έργο επρόκειτο να δημοπρατηθεί με τις διατάξεις του άρθρου 50 του Ν. 4412/2016. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα στη μεθοδολογία της στην παρ. 12 σελ. 7 αναφέρει ρητά ότι: *«... θα συνταχθούν τα Τεύχη Δημοπράτησης των έργων με το σύστημα μελέτη - κατασκευή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ν. 4412/2016 και τις τροποποιήσεις του (ν4605/2019, 4608/2019, 4609/2019) για την σύνταξη Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης Έργου»*. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα με βάση την προσφορά της στο αντικείμενό της περιλαμβάνει τη σύνταξη τευχών δημοπράτησης με το σύστημα μελέτη - κατασκευή, ήτοι άρθρο 50 Ν. 4412/2016 και κριτήριο ανάθεσης βάσει του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016, σε αντίθεση με το σύστημα δημοπράτησης που προδιαγράφουν τα συμβατικά στοιχεία του εξεταζόμενου διαγωνισμού. Συνεπώς η παρεμβαίνουσα προσφέρει αντικείμενο (εκπόνηση τευχών δημοπράτησης) με σύστημα διαφορετικό από αυτό που προδιαγράφεται στα στοιχεία του διαγωνισμού. Συνεπώς, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα απορριπτός ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα.

23. Επειδή, επί του λόγου που αφορά στην εσφαλμένη βαθμολογία στα Κριτήρια Κ1 και Κ2, διατυπώνονται τα εξής: Καταρχάς, όπως αναλύθηκε και στη σκέψη 19 της παρούσας, απαραδέκτως η προσφεύγουσα βάσει κατά της βαθμολογίας που αποτυπώθηκε για την ίδια στο Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, επιδιώκοντας συγκρινόμενη με τη βαθμολογία της παρεμβαίνουσας να λάβει υψηλότερη βαθμολογία, αφού στην προσβαλλόμενη απόφαση ουδεμία βαθμολογία της προσφεύγουσας υφίσταται. Εξεταστέα εν προκειμένω είναι η βαθμολογία μόνον της παρεμβαίνουσας και ουχί συγκριτικά με τη βαθμολογία της προσφεύγουσας, αφού τέτοια δεν υφίσταται στην προσβαλλόμενη απόφαση. Κατά τον όρο 21.2 της διακήρυξης με το κριτήριο Κ1 αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου των μελετών, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20 και με το κριτήριο Κ2 αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης των μελετών, βάσει των στοιχείων β και γ του άρθρου 20, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα. Όπως αναφέρθηκε και στη σκέψη 20 της παρούσας, η προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίνοντας το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δέχθηκε τα εξής: *«Κριτήριο Κ1 Βαθμός 92% : Πολύ καλή κατανόηση του αντικειμένου και των στόχων των προς εκπόνηση μελετών σε σχέση με το συγκεκριμένο έργο, πολύ καλή και λεπτομερής διαπίστωση των ειδικών χαρακτηριστικών που παρουσιάζει το συγκεκριμένο έργο λόγω της θέσης του οικοπέδου, καθώς και των υφιστάμενων έργων στην άμεση περιοχή και του τύπου των επί μέρους έργων που πρόκειται να υλοποιηθούν σε αυτό. Αναλυτικός και λεπτομερής εντοπισμός των θεμάτων – προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση των μελετών. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων που έχει εντοπίσει η ομάδα μελέτης κρίνεται πολύ καλός. Κριτήριο Κ2 Βαθμός 90%: Πολύ καλός βαθμός κάλυψης απαιτήσεων με πολύ καλό βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή των μελετών και πολύ καλή και λεπτομερής τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, στο οποίο γίνεται αναλυτική παρουσίαση των εργασιών.»*. Όμως, με βάση όσα αναλύθηκαν στην προηγούμενη σκέψη 22

της παρούσας, η ορθότητα της δοθείσας από την Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολογίας στα κριτήρια Κ1 και Κ2 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν επιβεβαιώνεται. Πλέον αυτών, η ορθότητα της δοθείσας από την Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολογίας στα κριτήρια Κ1 και Κ2 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν επιβεβαιώνεται και κατά τα ακόλουθα :

α) Όσον αφορά τη στατική μελέτη (προμελέτη) και ειδικότερα όσον αφορά την κάλυψη της μεθοδολογίας εκπόνησης της Στατικής Μελέτης, η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της δεν αναφέρει ότι θα λάβει υπόψη τη θεμελίωση κτιρίου/ων πάνω από σήραγγες του μετρό, καθώς και ειδικές αντιστηρίξεις, το οποίο αποτελεί σημαντική ιδιαιτερότητα του συγκεκριμένου έργου σε σχέση με άλλα παρόμοια έργα.

β) Επίσης, η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρεται ειδικά στην ανάγκη συμμόρφωσης της στατικής μελέτης με τα αποτελέσματα των γεωτεχνικών μελετών και ερευνών.

γ) Όσον αφορά τη στατική μελέτη (οριστική μελέτη) στη μεθοδολογία της παρεμβαίνουσας γίνεται επιγραμματική αναφορά των τευχών που θα παραδώσει χωρίς δέσμευση στα περιεχόμενα αυτών.

δ) Σχετικά όμως με τη συγκοινωνιακή μελέτη (προμελέτη) κρίνεται ότι επαρκώς περιγράφεται από την παρεμβαίνουσα η διαδικασία για την εκπόνηση της συγκοινωνιακής μελέτης σε επίπεδο προμελέτης, παρά τα περί αντιθέτου υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα.

ε) Σχετικά με τη συγκοινωνιακή μελέτη (οριστική μελέτη), η παρεμβαίνουσα δεν προσέφερε μελέτη σήμανσης και ασφάλισης, ως και ανωτέρω (βλ. σκ. 22 της παρούσας) κρίθηκε.

στ) Περαιτέρω, αναφορικά με την οριστική μελέτη για την κατηγορία Συγκοινωνιακών στη μεθοδολογία της παρεμβαίνουσας γίνεται απλή αναφορά στους τίτλους των τευχών της μελέτης χωρίς διάκριση στην ενότητα παραδοτέου.

ζ) Ομοίως, όσον αφορά τις γεωτεχνικές μελέτες και έρευνες, όπως και στην παραπάνω σκέψη 22 της παρούσας αναλύθηκε, η μη προσφορά εκ μέρους της παρεμβαίνουσας των ερευνητικών γεωτρήσεων δεν συνάδει με τη ληφθείσα βαθμολογία.

η) Σχετικά με την οριστική μελέτη για την κατηγορία Βιομηχανικών μελετών η παρεμβαίνουσα δεν κάνει αναφορά σε θέματα πρόληψης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και θορύβου κατά την επιλογή του εξοπλισμού. Η περιγραφή της μεθοδολογίας για την οριστική βιομηχανική μελέτη στη Τεχνική Προσφορά της επιγραμματικά αναφέρει τις παραγράφους της μελέτης.

θ) Η προσφορά από

την παρεμβαίνουσα τοπογραφικής αποτύπωσης μικρότερης έκτασης, τόσο από το διαθέσιμο οικόπεδο, όσο όμως κυρίως από την προδιαγραφόμενη στα συμβατικά στοιχεία του έργου έκταση (αποτύπωση 6,416 στρεμμάτων έναντι 25 που προδιαγράφονται). ι) Όσον αφορά την αρχιτεκτονική μελέτη (προμελέτη) δεν δίδεται από την παρεμβαίνουσα ανάλυση των επιμέρους μελετών αυτού του σταδίου. Ενδεικτικά γίνεται αποσπασματική αναφορά σε «πρόβλεψη χώρου προσέγγισης / εκφόρτωσης απορριμματοφόρων Α/Φ)», ενώ η φάση αυτή της Μελέτης θα πρέπει να προσεγγίζει δυναμικά τη χωροθέτηση των εγκαταστάσεων και ιδιαιτέρως της διάταξης φόρτωσης και εκφόρτωσης που θα αποτελεί λειτουργικό κόμβο των εγκαταστάσεων, ως αφετηρία εκ των έσω. Ομοίως, η τεχνική έκθεση της προμελέτης προτείνεται ως «γενική», χωρίς αναφορά στα θέματα που θα αναλύονται και στις απαραίτητες αιτιολογήσεις και τεκμηριώσεις. Επίσης, η παρεμβαίνουσα δεν προτείνει, στα πλαίσια της προμελέτης, σε έρευνα και ανάλυση εναλλακτικών λύσεων, που για κάθε έργο, αλλά ειδικά για το εν λόγω έργο αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση, λόγω της ιδιαιτερότητας του οικιστικού περιβάλλοντος στο οποίο εντάσσεται το έργο σε συνδυασμό με τις υφιστάμενες εγκαταστάσεις της ια) Όσον αφορά την ειδική αρχιτεκτονική μελέτη (προμελέτη) η παρεμβαίνουσα δεν παρουσιάζει ανάλυση των επιμέρους μελετών αυτού του σταδίου. Όσον αφορά την αρχιτεκτονική μελέτη (οριστική μελέτη) η παρεμβαίνουσα δεν δίδει ανάλυση των επιμέρους μελετών του σταδίου, ιδιαιτέρως όσον αφορά το σχεδιαστικό σκέλος, κάνοντας επιγραμματική αναφορά στις κατηγορίες των επιμέρους μελετών που απαρτίζουν αυτό το τμήμα της οριστικής μελέτης, με μόνη εξαίρεση τη διευκρίνιση στο περιεχόμενο του τοπογραφικού διαγράμματος, και των πρόσθετων θεμάτων που αυτό θα περιλαμβάνει. ιβ) Όσον αφορά στην ειδική αρχιτεκτονική μελέτη (οριστική μελέτη) η παρεμβαίνουσα αναφέρεται επιγραμματικά στις περιεχόμενες μελέτες, με αποτέλεσμα να απουσιάζει πλήρως η μεθοδολογία σχεδιασμού και τεκμηρίωσης της οριστικής μελέτης του πλέον σοβαρού σκέλους του έργου, ήτοι της ομαλής και αισθητικής ένταξης του στον υφιστάμενο χώρο. ιγ) Όσον αφορά στην ηλεκτρομηχανολογική μελέτη (προμελέτη) στη μεθοδολογία της η παρεμβαίνουσα επιγραμματικά αναφέρει τα τεύχη που θα παραδώσει χωρίς

δέσμευση στα περιεχόμενα αυτών. ιδ) Όσον αφορά στην ηλεκτρομηχανολογική (οριστική μελέτη) στη μεθοδολογία της παρεμβαίνουσας γίνεται απλή αναφορά στους τίτλους των τευχών της μελέτης. ιδ) Όσον αφορά στις γεωλογικές-υδρογεωλογικές-γεωφυσικές μελέτες και έρευνες, η μεθοδολογία του διαγωνιζόμενου 1 η μεθοδολογία της παρεμβαίνουσας δεν είναι ελλιπής, μικρή, ασαφής και ανεπαρκής, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα. ιε) Σχετικά με τις περιβαλλοντικές μελέτες η μεθοδολογία της παρεμβαίνουσας δεν δείχνει το διαχωρισμό των επιμέρους τμημάτων μίας περιβαλλοντικής μελέτης. ιστ) Σχετικά με τη μελέτη των υδραυλικών έργων (οριστική μελέτη) η παρεμβαίνουσα δεν φαίνεται να συσχετίζει το έργο με την υφιστάμενη κατάσταση της περιοχής και κάνει επιγραμματική αναφορά των παραγράφων της μελέτης. ιζ) Σχετικά με τα τεύχη της δημοπράτησης, η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει τη σύνταξη Τευχών Δημοπράτησης για τον εξοπλισμό και αφετέρου η προσφορά του αντικείμενου σύνταξης Τευχών Δημοπράτησης για το έργο γίνεται με μη ορθό σύστημα δημοπράτησης (άρθρο 50 του ν. 4412/2016), όπως αναλύθηκε και στην σκέψη 22 της παρούσας. Συνεπώς, εν μέρει δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα εν μέρει απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα.

24. Επειδή, κατόπιν όσων αναλύθηκαν στις σκέψεις 14 έως και 23 της παρούσας η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή κρίνεται εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και εν μέρει δεκτή ως βάσιμη η σχετική παρέμβαση, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί για τους λόγους που αναφέρονται στις σκέψεις 18, 21, 22 και 23 της παρούσας.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη τα με κωδικούς και δύο ηλεκτρονικά παράβολα, ποσού 1.311,00€ έκαστο, πρέπει να επιστραφούν στην προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 698 / 2020

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αρ. 243/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου

Ορίζει την επιστροφή των με κωδικούς και δύο ηλεκτρονικών παραβόλων, ποσού 1.311,00€ έκαστο, στους εκδότες τους.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 29-5-2020 και εκδόθηκε στις 18-6-2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΙΔΕΡΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ