

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννα Θεμελή, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21-04-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 485/22-04-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο, οδός, αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου, - (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «παρεμβαίνων»), με έδρα το, οδός, αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 34/06-04-2020 απόφαση (πρακτικό .../2020) της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής προκειμένου: (α) να κριθεί ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής της πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και να συνεχιστεί η συμμετοχή της στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και (β) να κριθεί ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής του παρεμβαίνοντος δεν πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και να αποκλειστεί η συμμετοχή του από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 699/2020

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.431 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, το από 21-04-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «πληρωμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 286.048,39 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την «Προμήθεια εξοπλισμού και υπηρεσίες για την προβολή του Μουσείου Ολοκαυτώματος» στο πλαίσιο του έργου “Ανάδειξη – Συντήρηση -Βελτίωση - Προστασία Μνημείων Πολιτιστικού Ενδιαφέροντος” του Δήμου - , με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας-τιμής, εκτιμώμενης αξίας 354.700 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 31-12-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 2-01-2020 (Α.Δ.Α.Μ.) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 21-04-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 10-04-2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του

Αριθμός απόφασης: 699/2020

Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή.

Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς του περί απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος η οποία κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αρχήν, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα

Αριθμός απόφασης: 699/2020

από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται - λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

7. Επειδή στις 23-04-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 610/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 30-04-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 29-04-2020 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 532/2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 23-04-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη

Αριθμός απόφασης: 699/2020

διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της. Στην ως άνω παρέμβασή του ο παρεμβαίνων σώρευσε και έτερη παρέμβαση υπέρ της προσβαλλόμενης στο πλαίσιο έτερης προδικαστικής προσφυγής που έχει ασκηθεί στο πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας την οποία δεν δύναται να εξετάσει εν προκειμένω το αποφασίζον Κλιμάκιο καθώς οι ισχυρισμοί της προβάλλονται απαραδέκτως στο πλαίσιο της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και ο παρεμβαίνων οι οποίοι κατέθεσαν τις υπ' αριθμ. συστήματος και προσφορές αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν το 1^ο Πρακτικό αποσφράγισης προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού με το οποίο έγιναν αποδεκτές οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων καθώς και το 2^ο Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών με το οποίο η Επιτροπή διαπίστωσε σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας τα κάτωθι: *«Στη συνέχεια η επιτροπή προχώρησε στην εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της εταιρείας διαπιστώθηκαν αναφορικά με την ομάδα έργου τα εξής:*

- Η δηλώνεται στο ΕΕΕΣ της εταιρείας στην ομάδα έργου σαν Αρχιτέκτων Μουσειολόγος και εξωτερικός συνεργάτης. Δεδομένου ότι δεν προκύπτει κάποια υπαλληλική σχέση με την εταιρεία ούτε από το ΕΕΕΣ, ούτε από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλε να έχει υποβάλει χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016 καθώς και τους απαραίτατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτει την ομάδα έργου με την ιδιότητα «Πτυχιούχος Αρχιτέκτονας με δεκαετή εμπειρία στη δημιουργία

Αριθμός απόφασης: 699/2020

εκθεσιακών – μουσειακών χώρων και στην εκπόνηση μελετών διαχείρισης – προβολής πολιτιστικών πόρων»

- Η δηλώνεται στην ομάδα έργου σαν Αρχαιολόγος και εξωτερικός συνεργάτης της ομάδας έργου. Δεδομένου ότι δεν προκύπτει κάποια υπαλληλική σχέση με την εταιρεία ούτε από το ΕΕΕΣ, ούτε από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλε να έχει υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016 καθώς και τους απαραίτους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτει την ομάδα έργου με την ιδιότητα «Πτυχιούχος Αρχαιολογίας ή Ιστορίας και Αρχαιολογίας με μεταπτυχιακή ειδίκευση στην Πολιτισμική Πληροφορική, με πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών»

- Η δηλώνεται στην ομάδα έργου σαν Εικαστικός και εξωτερικός συνεργάτης της ομάδας έργου. Δεδομένου ότι δεν προκύπτει κάποια υπαλληλική σχέση με την εταιρεία ούτε από το ΕΕΕΣ, ούτε από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλε να έχει υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016 καθώς και τους απαραίτους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτει την ομάδα έργου με την ιδιότητα «Εικαστικός με πενταετή εμπειρία στη διοργάνωση εκθέσεων και δημιουργία εικαστικών διαδραστικών συνθέσεων σε δημόσιους χώρους»

- Η δηλώνεται στην ομάδα έργου σαν Industrial Designer/ ψηφιακών εφαρμογών/ γραφίστρια και εξωτερικός συνεργάτης της ομάδας έργου. Δεδομένου ότι δεν προκύπτει κάποια υπαλληλική σχέση με την εταιρεία ούτε από το ΕΕΕΣ, ούτε από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλε να έχει υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016 καθώς και τους απαραίτους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτει την ομάδα έργου με την ιδιότητα «Γραφίστα με τριετή εμπειρία στο σχεδιασμό δικτυακών τόπων και πολυμεσικών εφαρμογών στους τομείς πολιτισμού»

Αριθμός απόφασης: 699/2020

- Ο δηλώνεται στην ομάδα έργου σαν προγραμματιστής ειδικός στις βάσεις δεδομένων /διαχείριση περιεχομένου και εξωτερικός συνεργάτης της ομάδας έργου. Δεδομένου ότι δεν προκύπτει κάποια υπαλληλική σχέση με την εταιρεία ούτε από το ΕΕΕΣ, ούτε από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλε να έχει υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικό για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016 καθώς και τους απαραίτους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτει την ομάδα έργου με την ιδιότητα «Επιστήμονας πληροφορικής με τριετή εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών»

- Ο δηλώνεται στην ομάδα έργου σαν προγραμματιστής δημιουργίας δικτυακού τόπου/ εφαρμογών και εφαρμογών σε οθόνες αφής και εξωτερικός συνεργάτης της ομάδας έργου. Δεδομένου ότι δεν προκύπτει κάποια υπαλληλική σχέση με την εταιρεία ούτε από το ΕΕΕΣ, ούτε από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλε να έχει υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016 καθώς και τους απαραίτους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτει την ομάδα έργου με την ιδιότητα «Επιστήμονας πληροφορικής με τριετή εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών»

- Ο δηλώνεται στην ομάδα έργου σαν Σκηνοθέτης και εξωτερικός συνεργάτης της ομάδας έργου. Δεδομένου ότι δεν προκύπτει κάποια υπαλληλική σχέση με την εταιρεία ούτε από το ΕΕΕΣ, ούτε από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλε να έχει υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016 καθώς και τους απαραίτους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτει την ομάδα έργου με την ιδιότητα «Σκηνοθέτη με πενταετή εμπειρία στη δημιουργία ντοκιμαντέρ»

- Ο δηλώνεται στην ομάδα έργου σαν φωτογράφος/ διαχειριστής συστήματος και δικτύου και εξωτερικός συνεργάτης της ομάδας

Αριθμός απόφασης: 699/2020

έργου. Δεδομένου ότι δεν προκύπτει κάποια υπαλληλική σχέση με την εταιρεία ούτε από το ΕΕΕΣ, ούτε από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλε να έχει υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016 καθώς και τους απαραίτους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτει την ομάδα έργου με την ιδιότητα «Φωτογράφου με αποδεδειγμένη πενταετή τουλάχιστον εμπειρία υλοποίησης αντίστοιχων εργασιών φωτογραφικής τεκμηρίωσης – έκδοσης πληροφοριακών εντύπων»

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, καθώς δεν τηρήθηκαν τα άρθρα 2.2.6, 2.2.8 και 2.2.9.2 της διακήρυξης η προσφορά δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή».

Σχετικά δε με την προσφορά της παρεμβαίνουσας την οποία έκανε αποδεκτή και εισηγήθηκε τη συμμετοχή της στο στάδιο της ηλεκτρονικής αποσφράγισης οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή διαπίστωσε τα κάτωθι:

«Τέλος, η Επιτροπή έλεγξε τα δικαιολογητικά του συμμετοχής του προσφέροντα 3. «.....» από τον έλεγχο των οποίων προέκυψε ότι:

Η εταιρεία κατέθεσε τα ζητούμενα στη διακήρυξη του διαγωνισμού δικαιολογητικά συμμετοχής και συγκεκριμένα:

- A. ΕΕΕΣ εταιρεία, εξωτερικών συνεργατών και υπεργολάβου
- B. Εγγυητική Συμμετοχής
- Γ. ΥΔ υπεργολάβου και αποδοχής υπεργολάβου
- Δ. Βιογραφικά Ομάδας Έργου
- Ε. ΥΔ συνεργατών

Για τον έλεγχο της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής η Επιτροπή έλαβε υπόψη της την με α/α Βεβαίωση Εγκυρότητας Εγγυητικής Επιστολής του που εκδίδεται ηλεκτρονικά.

Η επιτροπή εξέτασε τα δικαιολογητικά συμμετοχής του προσφέροντος και τα κρίνει αποδεκτά καθώς καλύπτουν τους όρους της διακήρυξης

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω η επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς του προσφέροντα 3. «.....» και την έκρινε αποδεκτή, βαθμολογώντας τη κατά τα οριζόμενα από την παρ. 2.3.1 ως εξής:

Αριθμός απόφασης: 699/2020

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ	ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
A	Μεθοδολογική προσέγγιση της υπηρεσίας		70%	
K1	Μεθοδολογία υλοποίησης υπηρεσίας - Οργάνωση	127	30%	38,10
K2	Τεχνικές προδιαγραφές παραδοτέων - Χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας	115	25%	28,75
K3	Χρονοπρογραμματισμό παρεχόμενων υπηρεσιών - Εργαλεία	140	15%	21
B	Ομάδα Έργου		30%	
K5	Σχήμα Οργάνωσης και Διοίκησης	125	15%	18,75
K6	Στελέχωση, προσόντα και καταλληλότητα της Ομάδας έργου	135	15%	20,25
ΣΥΝΟΛΟ			100%	126,85

Ο συνολικός βαθμός της Τεχνικής Αξιολόγησης της προσφοράς είναι 126,85

Γενικά σχόλια για την αξιολόγηση:

Η προσφορά τεκμηριώνει ότι έχει κατανοηθεί πλήρως τους στόχους του έργου και η τεχνική προσφορά

υπερκαλύπτει τις ζητούμενες προδιαγραφές. Υπάρχει σαφής και καλά τεκμηριωμένη περιγραφή των φάσεων του έργου, της ομάδας έργου και υπερκαλύπτονται οι προδιαγραφές που ζητούνται από την προκήρυξη συνολικά και επιμέρους σε όλα τα παραδοτέα με επαρκή και κατανοητή σχετική τεκμηρίωση .

Ειδικότερα οι προσφερόμενες λύσεις υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του έργου και η ομάδα έργου είναι πολύ καλά δομημένη και με ειδικότητες σε πλήρη αντιστοίχιση με τα παραδοτέα που αθροιστικά καλύπτουν το σύνολο των απαιτήσεων του έργου.

Συμπερασματικά με βάση το περιεχόμενο και την παρουσίαση της Τεχνικής Προσφοράς της Ομάδας Έργου, παρουσιάζεται μια εικόνα πλήρους αντιστοίχισης σε ότι αφορά στην Μεθοδολογική προσέγγιση και οργάνωση για την υλοποίηση της υπηρεσίας με τις Τεχνικές προδιαγραφές των παραδοτέων παράλληλα με μια σαφήνεια σε ότι αφορά στην οργάνωση και στελέχωση της Ομάδας με βάση τα προβλεπόμενα από την διακήρυξη προσόντα, αναγκαίων

Αριθμός απόφασης: 699/2020

για την αντιμετώπιση των απαιτούμενων ειδικών χαρακτηριστικών και άρτια υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου. Παράλληλα παρέχονται ικανοποιητικές εγγυήσεις καλής λειτουργίας του έργου αφού προσφέρουν κάλυψη για δύο χρόνια.

Τεκμηρίωση βαθμολόγησης ανά κριτήριο:

K1: Πολύ καλή τεκμηρίωση υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές του έργου. Υπάρχει σαφής και αναλυτική μεθοδολογία υλοποίησης όλων των παραδοτέων. Ειδικά για το παραδοτέο 3 που είναι και το μεγαλύτερο και σημαντικότερο του έργου παρατίθεται τεκμηριωμένη αναφορά για την φιλοσοφία και το συμβολισμό που πρέπει να υπηρετεί το παραδοτέο. Επίσης για τις επιμέρους ενότητες του παραδοτέου γίνεται αναλυτική αξιολόγηση των προβλημάτων που εντοπίζονται και παρατίθενται οι προτεινόμενες ενέργειες που προτίθεται να προβεί η ομάδα έργου για την επίλυση τους. Τα παραπάνω υποδηλώνουν σαφή και σε βάθος κατανόηση της συνολικής εικόνας και λειτουργίας του παραδοτέου.

K2: Προσφέρεται χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας 2 έτη και υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Η προσφορά του υποψήφιου αναδόχου δείχνει ότι έχει κατανοήσει επαρκώς τους στόχους του έργου και η προσφορά υπερκαλύπτει τις ζητούμενες προδιαγραφές.

K3: Προσφερόμενος χρόνος υλοποίησης 7 μήνες υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές του έργου που είναι οι 9 μήνες.

K5: Πολύ καλή και σαφής παρουσίαση του σχήματος Οργάνωσης και διοίκησης της ομάδας έργου.

K6: Πλήρης και επαρκής ομάδα, υπερκαλύπτει όλες τις απαιτήσεις του έργου. Τα προφίλ των στελεχών της ομάδας έργου είναι κατάλληλα και επαρκή για την υλοποίηση των παραδοτέων της διακήρυξης. Η ομάδα παρουσιάζει πολύ καλή συνοχή και στοχευμένη κάλυψη των απαιτούμενων από την προκήρυξη προσόντων, με σαφή παρουσίαση της σχετική τεχνογνωσίας των μελών που αντιστοιχεί στις απαιτήσεις για την υλοποίηση του κάθε παραδοτέου του έργου. Η καταλληλότητα των μελών της ομάδας στην υλοποίηση πολύ σχετικών έργων κρίνεται σημαντική».

13. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...]1. ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Αριθμός απόφασης: 699/2020

Σύμφωνα με το υπ' αριθμόν .../21-02-2020 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού της Αναθέτουσας Αρχής εκρίθη ότι για τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ που υπέβαλλα ως μέλη της ομάδας έργου – εξωτερικούς συνεργάτες μου σύμφωνα με ίδια αιτιολογία ότι «...αφού δεν προκύπτει κάποια υπαλληλική σχέση με την εταιρεία, ούτε από το ΕΕΕΣ, ούτε από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλε να έχει υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ.1 ν.4412/2016 καθώς και τους अपαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτει την ομάδα έργου με την ιδιότητα.....» . Η ανωτέρω κρίση όμως είναι παντελώς νόμω αβάσιμη, αόριστη και παραβιάζει ευθέως και βαρέως την αρχή της Χρηστής Διοίκησης. Ειδικότερα:

ΝΟΜΩ ΑΒΑΣΙΜΟ: Από ουδεμία διάταξη εξ αυτών που επικαλείται η προσβαλλόμενη πράξη, προκύπτει ευθέως ή εμμέσως, ότι οι προαναφερθέντες είχαν υποχρέωση να υποβάλλουν ατομικό ΕΕΕΣ, ως φυσικά πρόσωπα, η οποία σε κάθε περίπτωση εκπληρώθηκε πλήρως με την εκ μέρους των σύνταξη και υπογραφή της σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης των – δέσμευσης των. Το περιεχόμενο των επικαλουμένων θεμελιωτικών βάσεων για την απορριπτική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της παραγράφου 1 του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016 και των όρων 2.2.9.2 και 2.2.6 της Διακήρυξης, ουδέν αντίστοιχο προβλέπουν και διαλαμβάνουν και κατ' ακολουθίαν δεν τυγχάνουν εφαρμογής στην υπό την κρίση Σας περίπτωση.

ΑΟΡΙΣΤΙΑ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ: Η προσβαλλομένη απόφαση ουδόλως παραθέτει συγκεκριμένα και αναλυτικά ποια είναι τα κρίσιμα δεδομένα, τα οποία θεμελιώνουν την υποχρέωση σύνταξης και υποβολής ατομικού ΕΕΕΣ εκ μέρους των εξωτερικών συνεργατών μου – μελών της ομάδας έργου μου. Αρκείται στην επαναληπτική διατύπωση της προδιαγραφής που απαιτεί η Διακήρυξη του διαγωνισμού για έκαστο των μελών της ομάδας έργου, αν και είχε δικονομική υποχρέωση για την πληρότητα της αιτιολογίας της να παραθέσει για κάθε ένα εξ αυτών ποια είναι εκείνα τα ιδιαίτερα και γενεσιουργά χαρακτηριστικά ή κάποια ιδιότητα, τα οποία άγουν στην υποχρέωση υποβολής ατομικού ΕΕΕΣ.

Αριθμός απόφασης: 699/2020

ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ: Προκειμένου να καταστεί κατανοητό το περιεχόμενο του παρόντος λόγου, εισαγωγικά και ιστορικά θέτω υπόψη της Αρχής Σας, ότι ο συγκεκριμένος διαγωνισμός είναι στην ουσία επανάληψη της με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης του ιδίου ως άνω Δήμου με το ίδιο αντικείμενο ήτοι «Προμήθεια Εξοπλισμού και Υπηρεσίες για την προβολή του Μουσείου Ολοκαυτώματος». Ο συγκεκριμένος διαγωνισμός περατώθηκε με την ανακήρυξη αναδόχου, πλην όμως δεν υλοποιήθηκε, λόγω της εκ παραδρομής μη σύνταξης και καταχώρησης από την Αναθέτουσα Αρχή του πρωτογενούς και εγκεκριμένου αιτήματος στο ΚΗΜΔΗΣ, ως τούτο προκύπτει από το υπ' αριθμόν/2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής (No 127/12-08-2019 απόφαση της οικονομικής της επιτροπής).

Η διακήρυξη του Διαγωνισμού του 2018 έχει ακριβώς τους ίδιους όρους -προϋποθέσεις τόσο νοηματικά, όσο και λεκτικά με την αντίστοιχη του διακήρυξη 2020 (παρούσα) και το ίδιο ακριβώς αντικείμενο, όπως τούτο προκύπτει από μία απλή ανάγνωση και συγκριτική μελέτη. Στον διαγωνισμό του 2018 συμμετείχα και για τα μέλη που συγκροτούσαν την ομάδα έργου με την τεχνική μου προσφορά δεν υπεβλήθη ατομικό ΕΕΕΣ για τους εξωτερικούς συνεργάτες μου, γεγονός το οποίο δεν αποτέλεσε τότε λόγο αποκλεισμού και απόρριψης της προσφοράς μου. Το αυτό δε έπραξαν τότε οι συνυποψήφιοι (για το μέλος) και ο (και τώρα συνυποψήφιος) (για τα μέλη και), για τους οποίους δεν υπεβλήθησαν ατομικά ΕΕΕΣ.

Συνεπώς όλοι οι υποψήφιοι στον διαγωνισμό του 2018, στα δικαιολογητικά συμμετοχής που υποβάλλαμε έκαστος εξ ημών, ουδείς είχε συνυποβάλλει ατομικό ΕΕΕΣ για τα μέλη της ομάδας έργου- εξωτερικούς συνεργάτες, πλην όμως η έλλειψη αυτή ουδόλως αποτέλεσε λόγο αποκλεισμού ή απόρριψης μας από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία τα έκρινε ως πληρούντα απόλυτα τους όρους της Διακήρυξης και αποδέχτηκε αυτά με την υπ' αριθμόν 17/2019 απόφαση της (πρακτικό .../2019 της οικονομικής της επιτροπής). Εν συνεχεία προέβη στην βαθμολόγηση των τεχνικών μας προσφορών, χωρίς να διαλάβει ουδέν σχόλιο ή παρατήρηση για την έλλειψη υποβολής ΕΕΕΣ. Όπως προκύπτει από όλα τα παραπάνω παρατιθέμενα

Αριθμός απόφασης: 699/2020

πλήρως αποδεικνυόμενα από έγγραφα της Αναθέτουσας Αρχής και των επιτροπών της σε πρώτο στάδιο τα δικαιολογητικά συμμετοχής μας εκρίθησαν όλα ότι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και σε δεύτερο στάδιο βαθμολογήθηκαν οι προσφορές μας, δεδομένης της έλλειψης ατομικού ΕΕΕΣ για τα μέλη της ομάδας έργου ενός εκάστου. Συνακόλουθα όλων αυτών, δημιουργήθηκε σε μένα η εύλογη πεποίθηση, ερειδόμενη στην αναμφισβήτητη και πλήρως εξ εγγράφων αποδεικνυόμενη πρακτική της Αναθέτουσας Αρχής, ότι δεν απαιτείται, η υποβολή ατομικού ΕΕΕΣ για τα φυσικά πρόσωπα - εξωτερικούς συνεργάτες που συγκροτούν τα μέλη της ομάδας έργου. Παρόλα αυτά όμως η Αναθέτουσα Αρχή, με την δια της παρούσης προσφυγής μου προσβαλλομένη πράξη, επί ίδιων ακριβώς δεδομένων (όρων διακήρυξης), έκρινε παντελώς αντίθετα και αντιφατικά, παραβιάζοντας ευθέως και βαρέως την συνταγματική αρχή της Χρηστής Διοίκησης, την όφειλε να τηρεί και να εφαρμόζει. Την αμέσως προαναφερθείσα αρχή δεν θα είχε παραβιάσει η Αναθέτουσα Αρχή και θα είχε ακυρωθεί η πρακτική που είχε εφαρμόσει στον Διαγωνισμό του 2018, εφόσον στην διακήρυξη του Διαγωνισμού του 2020 είχε συμπεριλάβει σαφή όρο και προϋπόθεση για την υποχρέωση των υποψηφίων φορέων, να συνυποβάλλουν ατομικό ΕΕΕΣ οι εξωτερικοί συνεργάτες των – μέλη των ομάδων εργασίας. Τέλος ναι μεν ο κάθε διαγωνισμός έχει την αυτοτέλειά του, πλην όμως εν προκειμένω δεν μπορεί να παραβλεφθούν τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και δεδομένα (επανάληψη διαγωνισμού του 2018), σε συνδυασμό με το γεγονός ότι και στους δύο διαγωνισμούς (2018 και 2020), ουδόλως έγινε εκ μέρους μου επίκληση δάνειας εμπειρίας. Συνακόλουθα πρέπει για την αιτία αυτή γενομένου δεκτού του παρόντος λόγου, να ακυρωθεί η προσβαλλομένη πράξη κατά το μέρος που προέβη στην απόρριψη των δικαιολογητικών συμμετοχής μου, να γίνουν δεκτά αυτά και να επιτρέψει την συνέχιση μου στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

2. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ ΠΕΤΡΑΚΗ

Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6.β όρο της Διακήρυξης (σελίδα 19) για τους υποψήφιους απαιτούσε «...να διαθέτουν ποιοτικά και ποσοτικά το στελεχειακό δυναμικό που κατ' ελάχιστον απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) για τη συγκρότηση της ομάδας έργου, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται παρακάτω (ακολουθεί η παράθεση 7 ειδικεύσεων).....». Όπως προκύπτει από τον

Αριθμός απόφασης: 699/2020

συγκεκριμένο όρο κάθε υποψήφιος είχε υποχρέωση να προτείνει ένα πρόσωπο για κάθε μία ειδίκευση με την ανάλογη εμπειρία.

Ο συνυποψήφιος όμως όπως προκύπτει από τα δικαιολογητικά συμμετοχής του – τεχνική προσφορά (σελίδα 138) αυτοπροτείνεται για δύο επιστημονικές ειδικεύσεις, ήτοι για (α) Πτυχιούχο Αρχιτέκτονα με δεκαετή εμπειρία στην δημιουργία εκθεσιακών –μουσειακών χώρων στην εκπόνηση μελετών διαχείρισης – προβολής πολιτιστικών πόρων (2.2.6, β-3 Διακήρυξης) και (β) Εικαστικό με πενταετή εμπειρία στη διοργάνωση εκθέσεων και δημιουργία εικαστικών διαδραστικών συνθέσεων σε δημόσιους χώρους (2.2.6, β-4 Διακήρυξης).

Ο όρος της διακήρυξης περί ποσοτικής διάθεσης σαφέστατα δεν επιτρέπει ρητά την συνύπαρξη δύο ειδικεύσεων σε ένα πρόσωπο, λόγω της πολυπλοκότητας του αντικείμενου της Διακήρυξης και του απαιτούμενου χρόνου που πρέπει κάθε πρόσωπο για κάθε ειδίκευση να διαθέτει. Δεδομένου του παράλληλου χαρακτήρα υλοποίησης του έργου σε περίπτωση που δύο ειδικεύσεις και τα εξ αυτών αντικείμενα ταυτίζονται -συνυπάρχουν σε ένα πρόσωπο της ομάδας έργου, προκύπτει εμφανής κίνδυνος, μία ειδίκευση να λειτουργήσει σε βάρος της άλλης, με τις αυτονόητη συνέπεια την μείωση του ποιοτικού αποτελέσματος σε επιμέρους τμήματα του έργου. Περαιτέρω και πέρα από την λεκτική διατύπωση (ποσοτικά) και την τελολογική ερμηνεία του όρου αυτού, το πνεύμα του είναι για κάθε ειδίκευση, να υπάρχει διαφορετικό και με ανεξάρτητο περιεχόμενο δράσης μέλος της Ομάδας έργου, προκειμένου να εξασφαλιστεί η επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού.

Κάθε αντίθετη εκδοχή, άποψη και ερμηνεία θα παρείχε την δυνατότητα σε κάθε υποψήφιο (λόγω και του οριακού χαρακτήρα επικάλυψης των ειδικεύσεων μεταξύ των), να προτείνει ως Ομάδα έργου ένα μέλος που να καλύπτει και τις επτά απαιτούμενες ειδικεύσεις της Διακήρυξης, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν υπάρχει πρόβλεψη στο κείμενο της που να παρέχει (έμμεσα ή άμεσα) αντίστοιχη ευχέρεια ή δυνατότητα.

Συνακόλουθα όλων των ανωτέρω γενομένου δεκτού του παρόντος λόγου, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλομένη πράξη κατά το μέρος που απεδέχθη τα δικαιολογητικά συμμετοχής του – τεχνική προσφορά του συνυποψήφιου, για ευθεία παραβίαση του όρου 2.2.6.β της

Αριθμός απόφασης: 699/2020

Διακήρυξης και να αποκλειστεί αυτός από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

3. ΜΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ

Σύμφωνα με τον όρο 2.2.5.α της Διακήρυξης (σελίδα 19) για κάθε υποψήφιο «Απαιτείται να διαθέτουν μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις, 2016, 2017, 2018, ίσο ή μεγαλύτερο του 50% της προκηρυσσόμενης δαπάνης της υπηρεσίας μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.» και περαιτέρω σε απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του όρου 2.2.5 σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2.B3 της Διακήρυξης (σελίδα 23) επιβάλλεται (α) η προσκόμιση των αντίστοιχων (ανάλογα την μορφή του Φορέα Ν.Π ή Φ.Π) δημοσίων εγγράφων και (β) η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν.1599/1986 με την οποία θα βεβαιώνεται με αναγραφή ανά έτος του συνολικού ύψους του του ετήσιου κύκλου εργασιών κατά τις τρεις (3) τελευταίες κλεισμένες διαχειριστικές χρήσεις. Εν προκειμένω το 50% της δαπάνης του έργου ανέρχεται στο ποσόν των 143.024,20 €, ο δε συνυποψήφιος δήλωσε στο ΕΕΕΣ του (σελίδα 12), ότι ο μέσος γενικός κύκλος εργασιών για τα έτη 2016-2017-2018, ανέρχεται στο ποσόν των 167.349,05 €.

Το εκ μέρους του όμως δηλωθέν ποσό των 167.349,05 € ο προαναφερθείς συνυποψήφιος, ουδόλως απέδειξε ως ο όρος Β3 της διακήρυξης απαιτούσε και τούτο διότι (α) δεν προσκόμισε (ως Φ.Π) τις αντίστοιχες κατ' έτος δηλώσεις φόρου εισοδήματος και εκκαθαριστικά σημειώματα και (β) δεν υπέβαλλε την Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986 με την οποία θα βεβαίωνε με αναγραφή ανά έτος του συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών του κατά τις τρεις (3) τελευταίες κλεισμένες διαχειριστικές χρήσεις των ετών 2016-2017-2018. Με την μη προσκόμιση και την υποβολή αντίστοιχα των ανωτέρω, η δήλωση του για μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών ύψους 167.349,05 €, καθίσταται παντελώς αναπόδεικτη και συνεπώς δεν καλύπτεται η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης (όρος 2.2.9.2.B3) και πρέπει γενομένου δεκτού του παρόντος λόγου να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που απεδέχθη την συμμετοχή του και να αποκλειστεί της περαιτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας.

4. ΜΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΠΕΤΡΑΚΗ

Σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2.B4 της Διακήρυξης (σελίδα 23 και 24) «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 είχαν υποχρέωση να προσκομίσουν «α).....β) Κατάλογο των κυριότερων συναφών έργων (τουλάχιστον 9 συμβάσεις παροχής υπηρεσιών) συναφή με το αντικείμενο που εκτέλεσε και υλοποίησε επιτυχώς κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη (2014,2015,2016,2017,2018) Οι παροχές υπηρεσιών αποδεικνύονται με πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, ή όποιο άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, προκειμένου να αποδειχθεί η επιτυχής υλοποίηση του έργου». Και εν προκειμένω ο συνυποψήφιος, έχει παραθέσει κατά δήλωση του τα συναφή έργα, πλην όμως δεν απέδειξε την καλή και επιτυχή υλοποίηση των έργων που επικαλείται, με την προσκόμιση πιστοποιητικών καλής εκτέλεσης ή με άλλο πρόσφορο αποδεικτικό μέσο, δεδομένου ότι ουδέν έγγραφο ή στοιχείο προσκόμισε, καθισταμένης έτσι της δήλωσης του παντελώς μη νόμιμης ως μη πληρούσας τους όρους 2.2.6 και 2.2.9.3.B4 της διακήρυξης, λαμβανομένων υπόψη των ιδιαίτερων απαιτήσεων του Διαγωνισμού ως προς το αντικείμενο του. Μετά από όλα τα ανωτέρω γενομένου δεκτού του παρόντος λόγου, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που απεδέχθη τα δικαιολογητικά συμμετοχής του συνυποψήφιου και να αποκλειστεί αυτός της περαιτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας.

5. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΤΟΥ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΥ

.....
Ο συνυποψήφιος ενέταξε στην ομάδα έργου ως υπεργολάβο την Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία, η οποία όμως στην από 30-01-2020 Υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, δεν έχει προβεί στις από τον όρο 2.2.9.2.B4 της Διακήρυξης (σελίδα 24) απαιτούμενες και επιβαλλόμενες δηλώσεις της ότι (α) αποδέχεται τον ορισμό του υπεύθυνου έργου και του αναπληρωτή του (β) η αμοιβή της θα βαρύνει αποκλειστικά τον προσφέροντα και (γ) το βιογραφικό –ιστορικό της είναι αληθές,

Αν ληφθεί υπόψη ότι σε επτά (7) εκ των δώδεκα (12) παραδοτέων του Διαγωνισμού ιδιαίτερης και ηυξημένης σπουδαιότητας, η συμμετοχή της

Αριθμός απόφασης: 699/2020

υπεργολάβου ανέρχεται σε ποσοστό 70%, η μη δεσμευτική δήλωση της για βασικά θέματα και η υποβολή από τον συνυποψήφιο της από 30-01-2020 Υ.Δ με τις ανωτέρω ελλείψεις, συνιστά ανάληψη υψηλού κινδύνου – ρίσκου, για την ομαλή εξέλιξη του έργου σε περίπτωση μη ομαλής εξέλιξης των μεταξύ των σχέσεων (..... -).

Ο συνυποψήφιος με το να υποβάλλει την ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση της υπερβολάβου του, στην οποία ελλείπουν οι τρεις (3) από τις τέσσερες (4) δηλώσεις, παραβίασε ευθέως την απορρέουσα από τον όρο 2.2.9.2.B της Διακήρυξης υποχρέωση του που αφορά την προαπόδειξη της τεχνικής ικανότητας της υπερβολάβου της.

Συνεπώς για όλα τα παραπάνω, πρέπει γενομένου δεκτού του παρόντος λόγου να ακυρωθεί η προσβαλλομένη απόφαση κατά το μέρος που απεδέχθη τα δικαιολογητικά συμμετοχής του και να αποκλειστεί της περαιτέρω αγωνιστικής διαδικασίας. [...].»

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Α. Επί του πρώτου σκέλους της προσφυγής της, που αφορούν την απόρριψη της προσφοράς της.

Η εταιρεία δεν έχει υποβάλει χωριστό ΕΕΕΣ για κάθε μέλος της ομάδας έργου, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 , «... Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74...», τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.6 έγγραφα, ήτοι το ΕΕΕΣ, εφόσον οι εν λόγω φορείς δεν είναι υπάλληλοι του συμμετέχοντος.

Αριθμός απόφασης: 699/2020

Η προσφεύγουσα, στηρίζεται στις ικανότητες εξωτερικών συνεργατών και όχι υπαλλήλων της, κατά συνέπεια όφειλε επί ποινή αποκλεισμού να είχε υποβάλει γι' αυτούς χωριστό ΕΕΕΣ.

Η επίκληση εκ μέρους της ότι η πλημμέλεια αυτή παραβλεφθεί σε προηγούμενο διαγωνισμό που είχε διενεργηθεί το έτος 2018 με το ίδιο αντικείμενο, αλλά με άλλη επιτροπή, δεν μπορεί να δημιουργεί προηγούμενο για τον παρόντα υπό κρίση διαγωνισμό.

Β. Επί του δευτέρου σκέλους της προσφυγής της, που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς

Β.1 Ως προς την μη νόμιμη συγκρότηση Ομάδας Έργου

Ισχυρίζεται ότι δεν πληρείται ο όρος της διακήρυξης 2.2.6.β επειδή το ίδιο πρόσωπο καλύπτει τις επιστημονικές ειδικεύσεις α. του πτυχιούχου αρχιτέκτονα και β. του εικαστικού.

Από την διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αποκλείεται η περίπτωση το ίδιο στέλεχος να καλύπτει δύο η περισσότερες διαφορετικές θέσεις. Απαιτήση της διακήρυξης είναι να εξασφαλίζεται νομίμως η κάλυψη των απαιτούμενων θέσεων στελεχών, με τα αντίστοιχα ποσοτικά (έτη εμπειρίας) και ποιοτικά (επάρκεια στο αντικείμενο απασχόλησης) χαρακτηριστικά, η πιστοποίηση των οποίων θα διερευνηθεί ούτως η άλλως στην επόμενη φάση της διαδικασίας μετά την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου, ο οποίος θα κληθεί επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσει (επί ποινή αποκλεισμού) τα προβλεπόμενα από το νόμο και το άρθρο 3.2 της διακήρυξης.

Επίσης στην εν λόγω διακήρυξη δεν αποκλείεται η συμμετοχή περισσότερων προσώπων για κάθε επιστημονική ειδικευση όπως στην περίπτωση του και του οι οποίοι καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης για τις συγκεκριμένες ειδικότητες. Αντίθετα η επιτροπή κρίνει ότι προστίθεται μεγαλύτερη ευελιξία στην ομάδα έργου τουγια την εκτέλεση του υπό υλοποίηση έργου

Β.2 Ως προς την μη εκπλήρωση της υποχρέωσης τεκμηρίωσης συνολικού ετήσιο κύκλο εργασιών του

Υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν προσκομίσθηκαν, βάσει του όρου Β3 της διακήρυξης οι αντίστοιχες ετήσιες δηλώσεις φόρου

Αριθμός απόφασης: 699/2020

εισοδήματος και τα σχετικά εκκαθαριστικά καθώς και η Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986 με βεβαίωση ανά έτος συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών του, κατά τις τρεις τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις των ετών 2016-2017-2018.

Τα παραπάνω δικαιολογητικά τα οποία αφορούν στην απόδειξη της οικονομικής ικανότητας του υποψήφιου αναδόχου υποβάλλονται σύμφωνα με την παρ. 3.2 της διακήρυξης («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου»), μετά την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου, ο οποίος θα κληθεί επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσει τα σχετικά αποδεικτικά πιστοποιητικά.

B.3 Ως προς την μη εκπλήρωση της προσκομιδής αποδεικτικών καλής εκτέλεσης των συναφών έργων που επιβεβαιώνουν την ανάλογη αιτούμενη εμπειρία.

Υποστηρίζει η ότι δεν αποδεικνύεται από τον η καλή και επιτυχής υλοποίηση συναφών έργων βάσει των όρων 2.2.6 και 2.2.9.3.B4 της διακήρυξης.

Ομοίως όπως παραπάνω η προσκομιδή των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης συναφών έργων δεν απαιτείται στην φάση αυτή της υποβολής των προσφορών, αλλά μετά την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου.

B.4 Ως προς την μη εκπλήρωση της υποχρέωσης υποβολής υπευθύνων δηλώσεων της υπεργολάβου του,

Δεν ευσταθεί η άποψη της ότι η δηλωθείσα υπεργολάβος του,, δεν έχει συντάξει τις από τον όρο 2.2.9.2.B4 της Διακήρυξης αναφερόμενες δηλώσεις ότι (α) αποδέχεται τον ορισμό του υπεύθυνου έργου και του αναπληρωτή του, (β) η αμοιβή της θα βαρύνει αποκλειστικά τον προσφέροντα και (γ) το βιογραφικό –ιστορικό της είναι αληθές, διότι όπως και στις δύο προηγούμενες περιπτώσεις, οι υπεύθυνες δηλώσεις, που θα πρέπει να συνταχθούν σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2.B4 της Διακήρυξης (σελίδα 24), αφορούν στην απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι οποίες υποβάλλονται σύμφωνα με την παρ. 3.2 της διακήρυξης «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού

Αριθμός απόφασης: 699/2020

αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», μετά την ανάδειξη του προσωρινή αναδόχου και την σχετική πρόσκληση για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και δεν απαιτούνται στην πρώτη διαγωνιστική φάση [.....]».

15. Επειδή ο παρεμβαίνων στην παρέμβασή του ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [....]Α. Επί του πρώτου σκέλους της προσφυγής της, ήτοι κατά της απόρριψης της προσφοράς της από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, λεκτέα τα εξής:

Ορθώς οι προσβαλλόμενες έκριναν απορριπτέα την προσφορά της εν λόγω εταιρείας ενόψει του ότι παρέλειψε να υποβάλει χωριστό ΕΕΕΣ για κάθε μέλος της ομάδας έργου, που επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται από τον νόμο.

Συγκεκριμένα όπως προκύπτει από το άρθρο 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Επίσης ορίζεται ότι όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ` του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α` ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν δε, ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Για τον έλεγχο της πληρότητας δε από την Αναθέτουσα Αρχή, των άρθρων 79, 80 και 81, στο πρόσωπο των φορέων στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, υποβάλλονται τα αναφερόμενα και προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.6 έγγραφα.

Τα έγγραφα αυτά όταν ο φορέας στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται ο υποψήφιος και ο οποίος, δια του προσωπικού του ή των στελεχών του ή

Αριθμός απόφασης: 699/2020

των συνεργατών του, θα εκτελέσει τις συγκεκριμένες εργασίες για τις οποίες προβλέπονται από τον διαγωνισμό συγκεκριμένες επαγγελματικές ικανότητες και τεχνογνωσία είναι το ΕΕΕΣ, εφόσον οι εν λόγω φορείς δεν είναι υπάλληλοι του συμμετέχοντος.

Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα, στηρίζεται στις ικανότητες εξωτερικών συνεργατών και όχι υπαλλήλων της, για τους οποίους θα έπρεπε να είχε υποβάλει χωριστό ΕΕΕΣ και τούτο επί ποινή αποκλεισμού. Η μάλιστα συνομολογεί την έλλειψη αυτή, που άγει σε απόρριψη της προσφοράς της, παρά ταύτα, προσάπτει στις προσβαλλόμενες ότι θα έπρεπε να είχαν κάνει αποδεκτή την προσφορά της, διότι αυτή η πλημμέλεια είχε κατά την παραβλεφθεί σε προηγούμενο (άγονο) διαγωνισμό που είχε διενεργηθεί το έτος 2018 με το ίδιο αντικείμενο. Συνεχίζει δε κάνοντας τον συλλογισμό ότι αφού δεν είχε απορριφθεί η προσφορά της, παρά την μη υποβολή ΕΕΕΣ στον προηγούμενο διαγωνισμό, βασίστηκε καλόπιστα στην πλημμέλεια αυτή και επανέλαβε το ίδιο σφάλμα και στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού.

Ο ισχυρισμός αυτός είναι όμως παντελώς αλυσιτελής.

Είναι προφανές ότι οι πλημμέλειες στην κρίση της επιτροπής διενέργειας άλλου διαγωνισμού, με βάση άλλη διακήρυξη και άλλη επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, ακόμη κι αν αφορά το ίδιο αντικείμενο, δεν μπορούν να δημιουργούν προηγούμενο για την ανοχή πλημμελειών στον παρόντα υπό κρίση διαγωνισμό.

Κατά συνέπεια η προδικαστική προσφυγή της κατά το μέρος που αιτείται την παραμονή της στη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω εσφαλμένου προηγούμενου σε (άγονο) διαγωνισμό του 2018 είναι απορριπτέα.

Απορριπτομένης της προσφυγής της, ελλείψει των επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενων ΕΕΕΣ των μελών της Ομάδας Έργου της, παρέλκει η αντίκρουση των λόγων απόρριψης της προσφοράς μου κατά την προσφεύγουσα, αφού θα στερείται εννόμου συμφέροντος να αιτηθεί τον αποκλεισμό μου από τον διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: 699/2020

Επικουρικά και για την αδόκητη περίπτωση που η επιτροπή προχωρήσει σε εξέταση των λόγων απόρριψης της προσφοράς μου κατά την προσφεύγουσα, λεκτέα τα εξής:

Β. Επί του δευτέρου σκέλους της προσφυγής της, ήτοι κατά της αποδοχής της προσφοράς από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, λεκτέα τα εξής:

α. Ως προς την δήθεν μη νόμιμη συγκρότηση Ομάδας Έργου

Προσάπτει η προσφεύγουσα ότι δήθεν δεν έχω προτείνει το στελεχιακό δυναμικό που να επαρκεί ποιοτικά και ποσοτικά για την εκτέλεση του έργου. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται εσφαλμένα, κατά συσταλτική ερμηνεία της διακήρυξης η προσφεύγουσα, ότι δήθεν δεν πληρείται ο όρος της διακήρυξης 2.2.6.β επειδή δηλώθηκε το ίδιο πρόσωπο για τις επιστημονικές ειδικεύσεις α. του πτυχιούχου αρχιτέκτονα και β. του εικαστικού.

Από το ίδιο το λεκτικό της προσφυγής προκύπτει ότι η προσφεύγουσα κάνει χρησιμοθηρική ερμηνεία της διακήρυξης εκφράζοντας την άποψη ότι επιβάλλεται οι επτά επιστημονικές ειδικεύσεις να καλύπτονται από επτά διαφορετικά άτομα.

ΑΠΟ ΠΟΥΘΕΝΑ δεν προκύπτει από την διακήρυξη, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τέτοια απαίτηση. Η διακήρυξη δεν αποκλείει την περίπτωση το ίδιο στέλεχος να καλύπτει διαφορετικές θέσεις, με την προϋπόθεση να εξασφαλίζεται η κάλυψη των απαιτούμενων χαρακτηριστικών και προϋποθέσεων. Δεδομένου ότι στο πρόσωπό μου (.....) συντρέχουν οι προϋποθέσεις και τα προσόντα του απαιτούμενου στελέχους (με δηλωμένους τους αναγκαίους ΚΑΔ και κυρίως την κάλυψη του κριτηρίου του χρόνου εμπειρίας που απαιτεί η αντίστοιχη απασχόληση, η οποία καλύπτεται με την από επί τριανταοκτώ συναπτά έτη ενασχόληση μου με τα σχετικά αντικείμενα), τούτο δεν προσκρούει στα απαιτούμενα της διακήρυξης, αφού από πουθενά δεν προκύπτει ότι αποκλείεται η ιδιότητα του σε διαφορετικές θέσεις στελεχιακού δυναμικού, ούτε αίρεται η νόμιμη ικανότητα του να ασκεί αυτή την ιδιότητα παράλληλα.

Αριθμός απόφασης: 699/2020

Περαιτέρω, η απαίτηση της παρ. 2.2.6.β της διακήρυξης επιτρέπει την πρόβλεψη και περισσότερων προσώπων για κάθε επιστημονική ειδίκευση όπως εν προκειμένω του και του

Τέλος η κάλυψη διαφορετικών στελεχιακών αναγκών από το ίδιο πρόσωπο με μακρόχρονη σχετική εμπειρία, λειτουργεί θετικά στην υλοποίηση του έργου, λόγω αποτελεσματικότερου συντονισμού των αναγκαίων δραστηριοτήτων.

Στην κρίση της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού είναι αν πληρούνται οι όροι της ποσοτικής (έτη εμπειρίας) και ποιοτικής επιστημονικής ειδίκευσης (επάρκεια στο αντικείμενο απασχόλησης), η οποία έκρινε ορθά υπέρ της προσφοράς μου. Συνεπώς ο λόγος αυτός της προσφυγής της προσφεύγουσας για απόρριψη της προσφοράς μου είναι απορριπτέος.

β. Ως προς την φερόμενη εκ μέρους μου μη εκπλήρωση της υποχρέωσης προσκομιδής απαιτούμενων της διακήρυξης αναφορικά με τον συνολικό ετήσιο κύκλο εργασιών μου

Προσάπτει εν συνεχεία η προσφεύγουσα στην προσφορά μου ότι δεν προσκομίσθηκαν, βάσει του όρου Β3 της διακήρυξης: οι αντίστοιχες κατ' έτος δηλώσεις φόρου εισοδήματος και εκκαθαριστικά και την Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986 με βεβαίωση ανά έτος συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών του κατά τις τρεις (3) τελευταίες κλεισμένες διαχειριστικές χρήσεις των ετών 2016-2017-2018, ώστε να μην τεκμηριώνεται, κατά την προσφεύγουσα, ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών ύψους 167.349,05 και ζητά τον αποκλεισμό μου από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

Τα παραπάνω όμως αφορούν την απόδειξη οικονομικής ικανότητας τα οποία υποβάλλονται σύμφωνα με την παρ. 3.2 της διακήρυξης «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», μετά την επιτυχή ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, ο οποίος θα κληθεί επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσει τα ανωτέρω. Τούτο σημαίνει ότι τα δικαιολογητικά αυτά δεν απαιτείται να προσκομισθούν στη φάση υποβολής των προσφορών, αλλά μόνο στην φάση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου.

Τα μόνα έγγραφα που απαιτούνται κατά την υποβολή προσφορών, επί ποινή αποκλεισμού, αναφέρονται στην παρ. 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου

Αριθμός απόφασης: 699/2020

«Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» & στην παρ. 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών», της διακήρυξης.

Συνεπώς και αυτός ο λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

γ. Ως προς την φερόμενη εκ μέρους μου μη εκπλήρωση της υποχρέωσης προσκομιδής των αποδεικτικών καλής εκτέλεσης των συναφών έργων που επικαλούμαι ως προηγούμενη εμπειρία.

Προσάπτει η προσφεύγουσα ότι δεν αποδεικνύω την καλή και επιτυχή υλοποίηση των έργων συναφούς αντικειμένου που επικαλούμαι με την προσφορά μου, μη προσκομίζοντας πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης, όπως απαιτείται, κατά την άποψη της προσφεύγουσας βάσει των όρων 2.2.6 και 2.2.9.3.B4 της διακήρυξης.

Η προσκομιδή όμως των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης των συναφών έργων που έχω εκτελέσει στο παρελθόν και που επικαλούμαι με την προσφορά μου, δεν απαιτείται στην φάση υποβολής των προσφορών, αλλά όπως και στην προηγούμενη περίπτωση, αφορούν απόδειξη οικονομικής ικανότητας που υποβάλλονται σύμφωνα με τον όρο 3.2 της διακήρυξης, μετά την επιτυχή ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, ο οποίος θα κληθεί επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσει τα ανωτέρω. Τούτο σημαίνει ότι τα δικαιολογητικά αυτά δεν απαιτείται να προσκομισθούν στη φάση υποβολής των προσφορών αλλά μόνο μετά την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου.

Τα μόνα έγγραφα που απαιτούνται κατά την υποβολή προσφορών, επί ποινή αποκλεισμού είναι τα αναφερόμενα στην αμέσως προηγούμενη παράγραφο στην οποία παραπέμπω προς αποφυγή επαναλήψεων.

Συνεπώς και αυτός ο λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

δ. Ως προς την φερόμενη εκ μέρους μου μη εκπλήρωση της υποχρέωσης υποβολής τριών υπευθύνων δηλώσεων της υπεργολάβου μου

Προσάπτει στην προσφορά μου η προσφεύγουσα ότι η δηλωθείσα υπεργολάβος μου δεν έχει συντάξει τις από τον όρο

Αριθμός απόφασης: 699/2020

2.2.9.2.B4 της Διακήρυξης αναφερόμενες δηλώσεις ότι (α) αποδέχεται τον ορισμό του υπεύθυνου έργου και του αναπληρωτή του, (β) η αμοιβή της θα βαρύνει αποκλειστικά τον προσφέροντα και (γ) το βιογραφικό –ιστορικό της είναι αληθές,

Όπως και στις δύο προηγούμενες περιπτώσεις, οι υπεύθυνες δηλώσεις, που θα πρέπει να συνταχθούν σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2.B4 της Διακήρυξης (σελίδα 24), αφορούν στην απόδειξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι οποίες υποβάλλονται σύμφωνα με την παρ. 3.2 της διακήρυξης «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», μετά δηλαδή την ανάδειξη του προσωρινή αναδόχου και την σχετική πρόσκληση για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και δεν απαιτούνται κατά τη φάση υποβολής των προσφορών. Τα μόνα έγγραφα που απαιτούνται κατά την υποβολή προσφορών, επί ποινή αποκλεισμού είναι τα αναφερόμενα στην ανωτέρω παράγραφο β του παρόντος κεφαλαίου, στην οποία παραπέμπω προς αποφυγή επαναλήψεων. Συνεπώς και αυτός ο λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Συμπερασματικά από το σύνολο των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφυγή της προσφεύγουσας είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη, αβάσιμη και αναληθής [...].»

16. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Αριθμός απόφασης: 699/2020

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...].

Αριθμός απόφασης: 699/2020

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων [...]

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας

Αριθμός απόφασης: 699/2020

οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι

Αριθμός απόφασης: 699/2020

αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή [...].».

20. Επειδή στο άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

Αριθμός απόφασης: 699/2020

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, η συνδρομή περιστάσεων, όπως η τριετής παραγραφή της παραγράφου 10 του άρθρου 73 ή η εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης, ενώ ισχύουν τα όσα αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο για την προσκόμιση δικαιολογητικών.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης, που είτε εκκινούν μετά τη θέση σε ισχύ της παρούσας διάταξης είτε έχουν εκκινήσει νωρίτερα αλλά δεν έχει ακόμη συμπληρωθεί και υποβληθεί στο ΕΕΕΣ, οι τυχόν προηγούμενες αρνητικές απαντήσεις στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης, από οικονομικούς φορείς οι οποίοι εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 44 παράγραφος 3β του ν. 3959/2011, δεν στοιχειοθετούν τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παράγραφος 4 περίπτωση ζ' ή/και θ' του παρόντος νόμου και δεν απαιτείται να δηλωθούν κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και κάθε αντίστοιχου εντύπου.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το

Αριθμός απόφασης: 699/2020

ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης

Αριθμός απόφασης: 699/2020

δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.

Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά [...].».

21. Επειδή στο άρθρο 80 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Αριθμός απόφασης: 699/2020

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους [...]

4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α'. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο.

5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών [...]

9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53 [...]

12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: [...]

γ) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 75, τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης σε περίπτωση νομικών προσώπων, και τα πιστοποιητικά αρμόδιας αρχής σχετικά με την ονομαστικοποίηση των μετοχών σε περίπτωση ανωνύμων εταιρειών, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους,

δ) οι ένορκες βεβαιώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους και

ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών [...]

Αριθμός απόφασης: 699/2020

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 131 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις περιπτώσεις των συμβάσεων έργων και όσον αφορά τις υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν σε εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία της αναθέτουσας αρχής, μετά την ανάθεση της σύμβασης και το αργότερο κατά την έναρξη της εκτέλεσής της, ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει στην αναθέτουσα αρχή το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του, οι οποίοι συμμετέχουν στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες, εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να γνωστοποιεί στην αναθέτουσα αρχή κάθε αλλαγή των πληροφοριών αυτών, κατά τη διάρκεια της σύμβασης, καθώς και τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με κάθε νέο υπεργολάβο, τον οποίο ο κύριος ανάδοχος χρησιμοποιεί εν συνεχεία στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες.

Το πρώτο και δεύτερο εδάφιο δεν ισχύει για τους προμηθευτές.

Οι υποχρεώσεις του πρώτου και δεύτερου εδαφίου επεκτείνονται:

α) στις συμβάσεις προμηθειών, στις συμβάσεις υπηρεσιών, πλην όσων αφορούν υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν στις εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία της αναθέτουσας αρχής ή στους προμηθευτές που συμμετέχουν σε συμβάσεις έργων ή υπηρεσιών,

Αριθμός απόφασης: 699/2020

β) στους υπεργολάβους των υπεργολάβων του κύριου αναδόχου και σε κάθε περαιτέρω υπεργολάβο μεταξύ όσων περιλαμβάνονται στην αλυσίδα υπεργολαβίας.

5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή:

α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του και

β) μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του.

6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή:

α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και

β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του.

7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79. Ωστόσο, όταν οι υπεργολάβοι παρουσιάζονται μετά την ανάθεση της σύμβασης, προσκομίζουν τα πιστοποιητικά και λοιπά σχετικά δικαιολογητικά αντί της υπεύθυνης δήλωσης.

Αριθμός απόφασης: 699/2020

8. Ειδικά κατά την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, εφαρμόζεται η παρ. 4 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α΄115)».

24. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

26. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης
Αντικείμενο της σύμβασης είναι η υλοποίηση της υπηρεσίας με τίτλο «Προμήθεια εξοπλισμού και υπηρεσίες για την προβολή του Μουσείου

Αριθμός απόφασης: 699/2020

Ολοκαυτώματος» στο πλαίσιο του έργου “Ανάδειξη – Συντήρηση – Βελτίωση - Προστασία Μνημείων Πολιτιστικού Ενδιαφέροντος” του Δήμου - Η άρτια και απρόσκοπτη λειτουργία του «Χώρου Μνήμης Ολοκαυτώματος της» αποτελεί ευθύνη για τις επόμενες γενιές ώστε να παραμείνει αναλλοίωτη η μνήμη του ιστορικού αγώνα της κρητικής αντίστασης και ειδικότερα της Θυσίας των κατοίκων της με τα αμέτρητα θύματα ενάντια στο φασισμό. Τα βασικά οφέλη από την δημιουργία του χώρου μνήμης εντοπίζονται εκτός των άλλων στα παρακάτω:

□ Στην χρήση του Χώρου Μνήμης ως χώρου μαζικής εκπαιδευτικής “αναψυχής” τόσο σε όλη την διάρκεια του χρόνου όσο και κατά την περίοδο τουριστικής αιχμής που καθιστά αναγκαία την δημιουργία ανάλογων χώρων υποδοχής.

□ Στον εκπαιδευτικό ρόλο του χώρου, σε συνδυασμό με την λειτουργία εκπαιδευτικών προγραμμάτων (είτε υπό μορφή προγραμμάτων συμμετοχής είτε υπό μορφή διαλέξεων).

□ Στον ερευνητικό ρόλο του χώρου που θα επιτυγχάνεται από βοηθητικές υποδομές.

□ Στον αναμενόμενο υψηλό αριθμό επισκεπτών που μεταφράζεται σε παράλληλα οφέλη για την περιοχή.

Το κτήριο στο οποίο θα διαμορφωθεί ο «Χώρος Μνήμης» του ολοκαυτώματος της βρίσκεται στον ιστορικό οικισμό της, όπου ήταν η έδρα του δήμου και τμήμα του οποίου στεγάζει σήμερα συλλογή από ενθυμήματα και αντικείμενα λαογραφικού και ιστορικού ενδιαφέροντος.

Πρόκειται για σχετικά νέο τριώροφο κτίσμα με σκελετό από οπλισμένο σκυρόδεμα, το οποίο αναπτύσσεται στην κορυφή μικρού λόφου που δεσπόζει στο κέντρο του οικισμού.

Στο πρώτο χαμηλό επίπεδο του κτιρίου στεγάζεται το ΚΕΠ, ενώ στο δεύτερο επίπεδο με πρόσβαση απευθείας από δημοτική οδό λειτουργούν υπηρεσίες του δήμου καθώς και αμφιθέατρο το οποίο φιλοξενεί σημαντικές πολιτιστικές δραστηριότητες του οικισμού.

Στο τρίτο επίπεδο αναπτύσσονται γραφεία (δημάρχου και αντιδημάρχων) και σε τρεις αίθουσες φιλοξενείται η προσωρινή έκθεση

Αριθμός απόφασης: 699/2020

συλλογής από ενθυμήματα και αντικείμενα λαογραφικού και ιστορικού ενδιαφέροντος.

Οι τρεις συνεχόμενες αίθουσες στις οποίες φιλοξενείται σήμερα η προσωρινή έκθεση της συλλογής θα διαμορφωθούν σε ένα ενιαίο λειτουργικά εκθεσιακό χώρο που θα φιλοξενήσει την μόνιμη έκθεση και σχετικές υποδομές για την ανάδειξη και προβολή του Ολοκαυτώματος της

Παράλληλα στο αμφιθέατρο του κτιρίου θα τοποθετηθεί ο αναγκαίος εξοπλισμός για τις ανάγκες ανάδειξης – προβολής των γεγονότων που σχετίζονται με το Ολοκαύτωμα.

Η υπηρεσία με τίτλο «Προμήθεια εξοπλισμού και υπηρεσίες για την προβολή του Μουσείου Ολοκαυτώματος» στο πλαίσιο του έργου “Ανάδειξη – Συντήρηση – Βελτίωση – Προστασία Μνημείων Πολιτιστικού Ενδιαφέροντος” του Δήμου, θα υλοποιηθεί σε μια σειρά φάσεων - δράσεων οι οποίες θα λάβουν χώρα διαδοχικά αλλά και μερικές φορές παράλληλα. Η καθεμία δράση ξεχωριστά αποτελεί και παραδοτέο της εν λόγω υπηρεσίας. Συγκεκριμένα, για την υλοποίηση της απαιτούνται οι παρακάτω εργασίες:

• ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 1: Περισυλλογή - Τεκμηρίωση ιστορικού / πληροφοριακού υλικού:

□ Ο Ανάδοχος αναλαμβάνει την περισυλλογή στοιχείων για την τεκμηρίωση του περιεχομένου της έκθεσης του χώρου μνήμης. Η επιστημονική επεξεργασία, ταξινόμηση και καταγραφή του υφιστάμενου υλικού θα αποτελέσει την «πηγή» άντλησης του υλικού που θα χρησιμοποιηθεί τόσο στις εικαστικές συνθέσεις του εκθεσιακού χώρου όσο και την βάση για την δημιουργία των συνοδευτικών δράσεων όπως είναι η δημιουργία ιστοσελίδας, Ντοκιμαντέρ, ψηφιακών εφαρμογών και έντυπου υλικού προβολής.

• ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 2: Δημιουργία έντυπου υλικού προβολής έκθεσης χώρου Μνήμης:

□ 2.1: Σχεδιασμός - Δημιουργία Λογότυπου του Χώρου Μνήμης

□ 2.2: Δημιουργία & Εκτύπωση αναμνηστικού Βιβλίου – Λευκώματος για το ολοκαύτωμα της

• ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 3: Δημιουργία εικαστικών συνθέσεων και εκθεσιακού υλικού του χώρου Μνήμης:

Αριθμός απόφασης: 699/2020

3.1. Προθήκες και Ταμπλό για αντικείμενα και τεκμήρια Πληροφόρησης για την Ιστορία της περιοχής (Λ-1)

3.2. Πάγκος Υποδοχής (Λ-2)

3.3. Ταμπλό Πληροφόρησης της θεματικής έκθεσης με υλικό που θα αναφέρεται στην ιστορία της περιοχής της (Λ-3)

3.4. Ράφια & προθήκες για έκθεση υλικού περιόδων πολέμων (Λ-4).

3.5. Ταμπλό Πληροφόρησης θεματικής έκθεσης (Λ-5) με υλικό που θα αναφέρεται:

α) στην προπολεμική περίοδο της ζωής στην,

β) στην κατάσταση στην Ευρώπη τις παραμονές του πολέμου

γ) στον Ελληνοϊταλικό Πόλεμο και το μέτωπο της Αλβανίας

δ) στην Μάχη της

3.6. Ταμπλό Πληροφόρησης θεματικής έκθεσης (Λ-6) με υλικό που θα αναφέρεται:

α) στην κατάληψη της

β) στην κατοχή του νησιού

γ) στην κρητική αντίσταση

δ) στην αντίσταση της περιοχής

3.7. Σύνθεση με εικαστικές εφαρμογές και πληροφοριακά ταμπλό με θέμα τα κρητικά ολοκαυτώματα και τα Μαρτυρικά χωριά Πίνακας Επισκέπτη (Λ-7)

3.8. Κεντρική Γλυπτική Σύνθεση, με συνδυασμό εικαστικές εφαρμογές και πληροφοριακά ταμπλό και με θέμα το Ολοκαύτωμα της (Λ-8)

3.9. Διόραμα – σύνθεση διαχωριστικού διπλής όψης με στοιχεία, εικόνες και αντικείμενα από κρητικό παραδοσιακό σπίτι (Λ-9).

3.10. Διόραμα με το εσωτερικό παραδοσιακού κρητικού σπιτιού (Λ-10)

3.11. Βάθρο και επιτοίχια σύνθεση με αντικείμενα από το κρητικό παραδοσιακό σπίτι.

• ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 4: Προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού Αμφιθεάτρου & Χώρου Μνήμης:

4.1. Ηλεκτρονικός εξοπλισμός Αμφιθεάτρου

Αριθμός απόφασης: 699/2020

- Φωτισμός μικρών παραστάσεων
- Φορητό σύστημα ήχου πρόβας - μικρών παραστάσεων
- Φορητός ηλεκτρονικός υπολογιστής
- Βίντεο-προβολέας Full HD
- Ηλεκτρική οθόνη - πανί προβολής μέγεθος (Ωφέλιμο): 3 x 2.2 m

Ίντσες Διαγωνίου: 150"

- Βάση projector για στήριξη στην οροφή
- 4.2. Ηλεκτρονικός εξοπλισμός Χώρου Μνήμης
- Σύστημα ήχου μουσικής υπόκρουσης
- Μία τηλεόραση 55"
- Τρείς τηλεοράσεις 40"
- Τέσσερεις βάσεις στήριξης τηλεόρασης σε τοίχο Τρία tablet με

λογισμικό android 14" με ακουστικά

- Μία οθόνη αφής 42"
- Μία οθόνη αφής 32"
- Δύο mini pc
- All in one pc
- Ένα εκτυπωτή - πολυμηχάνημα
- Πολύμπριζο 5 θέσεων (3 τεμ.)
- UPS (5 τεμ.)

• ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 5: Ψηφιοποίηση και ψηφιακή επεξεργασία ιστορικού – πληροφοριακού υλικού:

Θα ψηφιοποιηθούν και θα φωτογραφηθούν 1.000 τεκμήρια ποικίλων τύπων και μορφών όπως

φωτογραφίες, βίντεο, ηχητικά ντοκουμέντα, χάρτες, ιστορικά τεκμήρια κ.λπ.

• ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 6: Δημιουργία Ιστορικού ντοκιμαντέρ:

1 βίντεο – ντοκιμαντέρ που θα αφορά τα γεγονότα πριν, μετά και κατά τη διάρκεια του Ολοκαυτώματος στην (διάρκεια 10-15 λεπτά).

2 βίντεο διάρκειας 2-3 λεπτών που θα προβάλουν με σύντομο και περιεκτικό τρόπο την ιστορία του τόπου με έμφαση στον β παγκόσμιο πόλεμο.

• ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 7: Διαδραστικό Ιστορικό Χρονολόγιο

Αριθμός απόφασης: 699/2020

□ Το παρόν πακέτο εργασίας αφορά τη δημιουργία μίας εφαρμογής ψηφιακού διαδραστικού χρονολογίου σε οθόνη αφής. Ο επισκέπτης θα έχει την ευκαιρία να περιηγηθεί εικονικά στον ιστορικό χρόνο, αντλώντας πληροφορίες διαχρονικά για την περιοχή της, ξεκινώντας από τα προϊστορικά χρόνια και φτάνοντας στη σύγχρονη εποχή.

• ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 8: Διαδραστικός χάρτης Β΄ Παγκοσμίου πολέμου στην

□ Η παρούσα εφαρμογή θα εγκατασταθεί σε οθόνη αφής όπου με επαλτήριο έναν ψηφιακό χάρτη της ο χρήστης της εφαρμογής θα μπορεί να επιλέξει απευθείας πατώντας πάνω στα ειδικά εικονίδια του χάρτη και να πάρει πληροφορίες τόσο για τις μάχες που δόθηκαν στην κατά τη διάρκεια του Β΄ Παγκοσμίου πολέμου όσο και για λοιπές καταστροφές εκτός από αυτή της

• ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 9: Εφαρμογή τότε και τώρα:

□ Ο χρήστης χρησιμοποιώντας την εφαρμογή μέσω μιας έξυπνης συσκευής (tablet, smartphone), μπορεί να στοχεύσει σε μία φωτογραφία καρτ-ποστάλ και μέσα από την οθόνη του να βλέπει το αντίστοιχο θέμα να ζωντανεύει με την τεχνολογία της επαυξημένης πραγματικότητας, αποκτώντας κίνηση η οποία θα είναι επενδυμένη με κείμενο, ηχητικό ή βίντεο υλικό. Συνολικά θα εκτεθούν 5 φωτογραφίες όπου σε αυτές θα έχει υπερτεθεί ψηφιακό περιεχόμενο το οποίο θα παρουσιάζεται στο χρήστη με επαυξημένη πραγματικότητα. Όταν ο χρήστης στοχεύει μια φωτογραφία με μια έξυπνη συσκευή το θέμα σταδιακά να αποκαλύπτει το πως είναι η περιοχή της φωτογραφίας σήμερα.

• ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 10: Ψηφιακή Εκπαιδευτική εφαρμογή:

□ Τα παιδιά ηλικίας 6-15 χρόνων θα έχουν τη δυνατότητα να κατακτήσουν τη γνώση μέσα από μία ψηφιακή διαδραστική εκπαιδευτική εφαρμογή, κατάλληλα δομημένη ώστε να προσιδιάζει σε δύο διαφορετικές ηλικιακές ομάδες (6-9 & 10-15). Η ψηφιακή εκπαιδευτική εφαρμογή θα προβάλλει περιεχόμενο σχετικό με το ιστορικό υλικό της κατά τον Β΄ Παγκόσμιο πόλεμο και τις κοινωνικοοικονομικές και πολιτιστικές προεκτάσεις με τις οποίες είναι επιφορτισμένη

Αριθμός απόφασης: 699/2020

• ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 11: Ανάπτυξη Δικτυακής Πύλης Προβολής του χώρου μνήμης:

□ Θα σχεδιαστεί και θα υλοποιηθεί διαδικτυακή πύλη που θα δίνει τη δυνατότητα στον χρήστη να δει, να ψάξει, να ακούσει και να διαβάσει όλες τις υπηρεσίες και τις δράσεις που σχετίζονται με τον Χώρο Μνήμης Ολοκαυτώματος, να πληροφορηθεί για τα εκθέματά του και για την προτεινόμενη πορεία επίσκεψης στο χώρο, ώστε η επίσκεψή του να ολοκληρωθεί εμπλουτίζοντας το γνωστικό και ψυχικό του απόθεμα.

• ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 12: Εφαρμογή περιήγησης στο χώρο - Εγκατάσταση εξοπλισμού QR codes σε 12 σημεία:

□ 12.1. Η ψηφιακή εφαρμογή που προτείνεται προορίζεται για κινητές συσκευές (tablets, pdas, smart phones κ.λπ.) και είναι σχεδιασμένη ώστε να λαμβάνει χώρα επί τόπου, κατά τη διάρκεια δηλαδή της διαδρομής και της θέασης των εκθεμάτων που βρίσκονται στον άξονα της διαδρομής περιήγησης των 3 αιθουσών του χώρου μνήμης. Προτείνεται η υλοποίηση μίας εφαρμογής ψηφιακής περιήγησης στα εκθέματα του χώρου μνήμης, η οποία θα χρησιμοποιεί πολλές διαφορετικές τεχνολογίες αιχμής για να παρέχει υπηρεσίες και ψηφιακό περιεχόμενο στους επισκέπτες του χώρου σαν native εφαρμογή σε πλατφόρμες iOS & Android. Η ψηφιακή περιήγηση θα αφορά τα σημαντικότερα εκθέματα των εκθεσιακών ενότητων του χώρου. Συγκεκριμένα θα επιλεγούν 12 από τα αντιπροσωπευτικότερα εκθέματα των 3 εκθεσιακών ενότητων. Ειδικότερα με τη χρήση τεχνολογίας QR codes θα προσφέρεται ψηφιακό περιεχόμενο προβολής των εκθεμάτων του χώρου μνήμης που θα ακολουθεί τις πινακίδες ενημέρωσης και προβολής των εκθεμάτων σύμφωνα τη συγκεκριμένη διαδρομή που θα δημιουργηθεί για το σκοπό αυτό.

□ 12.2. Επιπλέον θα γίνει προμήθεια και εγκατάσταση της ειδικής σήμανσης με τεχνολογία QR codes στις πινακίδες που υπάρχουν ή θα τοποθετηθούν μέσα στο χώρο, ώστε ο χρήστης πέρα από τις βασικές πληροφορίες που θα δίνουν οι ταμπέλες για το χώρο να λαμβάνει πρόσθετο ψηφιακό περιεχόμενο με τη χρήση του κινητού του ή του tablet και online από τα QR codes.

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV):

Αριθμός απόφασης: 699/2020

..... Υπηρεσίες Τεκμηρίωσης

..... Υπηρεσίες εκτύπωσης και συναφείς υπηρεσίες

..... Υπηρεσίες ανάπτυξης λογισμικού

Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της σύμβασης.

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των Τριακοσίων Πενήντα Τεσσάρων Χιλιάδων Επτακοσίων Ευρώ (354.700,00 €) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 286.048,39 €, ΦΠΑ: 68.651,61 €).

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 9 μήνες, σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα που δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης πρβλ άρθρο 86 ν. 4412/2016 [...] Κριτήρια Επιλογής [...] 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς:

α) Απαιτείται να διαθέτουν μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις, ήτοι 2016, 2017, 2018, ίσο ή μεγαλύτερο του 50% της προκηρυσσόμενης δαπάνης της υπηρεσίας μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

Εάν ο διαγωνιζόμενος λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών τελευταίων οικονομικών χρήσεων, δύναται να υποβάλει στοιχεία για τις οικονομικές χρήσεις που λειτουργεί.

Σε περίπτωση Ενώσεων ή Κοινοπραξιών που υποβάλλουν κοινή προσφορά, τα ανωτέρω δικαιολογητικά προσκομίζονται για κάθε μέλος της Ένωσης ή Κοινοπραξίας. Σε κάθε περίπτωση το κριτήριο πρέπει να πληρείται από τα μέλη της ένωσης σωρευτικά.

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς

Αριθμός απόφασης: 699/2020

α) κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών (2014, 2015, 2016, 2017, 2018) απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 3 συμβάσεις παροχής υπηρεσιών συναφών με το αντικείμενο της παρούσας, (τρεις συμβάσεις σε κάθε μια από τις παρακάτω αναφερόμενες κατηγορίες, ήτοι 9 τουλάχιστον υπηρεσίες συνολικά).

Ως συναφή θεωρείται η συμμετοχή στην υλοποίηση έργων με αντικείμενο:

1. Σχεδιασμό - δημιουργία εκθεσιακών & μουσειακών χώρων
2. Δημιουργία εντύπων – ηλεκτρονικών εφαρμογών προβολής
3. Διαχείριση - προβολή πολιτιστικών πόρων

Ειδικά σε ότι αφορά τις προϋποθέσεις της παρούσας, σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά, αρκεί αυτές να πληρούνται από τα μέλη της ένωσης σωρευτικά 3 ανά κατηγορία.

β) να διαθέτουν ποιοτικά και ποσοτικά το στελεχιακό δυναμικό που κατ' ελάχιστον απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) για τη συγκρότηση της ομάδας έργου, σύμφωνα με όσα αναφέρονται παρακάτω:

1. Πτυχιούχο Αρχαιολογίας ή Ιστορίας και Αρχαιολογίας με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική Πληροφορική, με πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων υπηρεσιών.

2. Φωτογράφο με αποδεδειγμένη πενταετή τουλάχιστον εμπειρία υλοποίησης αντίστοιχων εργασιών φωτογραφικής τεκμηρίωσης - έκδοσης πληροφοριακών εντύπων, κ.λπ.

3. Πτυχιούχο Αρχιτέκτονα με δεκαετή εμπειρία στη δημιουργία εκθεσιακών - μουσειακών χώρων και στην εκπόνηση μελετών διαχείρισης - προβολής πολιτιστικών πόρων.

4. Εικαστικό με πενταετή εμπειρία στη διοργάνωση εκθέσεων και δημιουργία εικαστικών διαδραστικών συνθέσεων σε δημόσιους χώρους

5. 2 Επιστήμονες Πληροφορικής με τριετή εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών.

6. Γραφίστα με τριετή εμπειρία στο σχεδιασμό δικτυακών τόπων και πολυμεσικών εφαρμογών στους τομείς του Πολιτισμού.

7. Σκηνοθέτη με πενταετή εμπειρία στη δημιουργία ντοκιμαντέρ [...]

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων

Αριθμός απόφασης: 699/2020

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, όπως προβλέπεται από το άρθρο 78 παρ. 1 εδ. 2 του ν. 4412/2016.

Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων, όπως προβλέπεται από το τελευταίο εδάφιο παρ. 1 άρθρου 78 ν. 4412/2016.

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ

Αριθμός απόφασης: 699/2020

καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 [.....]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016, όπως προβλέπεται από το άρθρο 104 παρ. 1 ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4 και 2.2.8), όπως προβλέπεται από το άρθρο 78 παρ. 1 ν. 4412/2016.

Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.3.

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως

Αριθμός απόφασης: 699/2020

άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν, όπως προβλέπεται από το άρθρο 79 παρ. 6 ν. 4412/2016.

Επισημαίνεται ότι γίνονται αποδεκτές:

□ οι ένορκες βεβαιώσεις που αναφέρονται στην παρούσα Διακήρυξη, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους,

□ οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών, όπως προβλέπεται από την παράγραφο 12 του άρθρου 80 ν.4412/2016, όπως αυτή προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ. 7 περ. α, υποπερίπτωση αδ' του ν. 4605/2019. Σημειώνεται ότι δεν απαιτείται θεώρηση του γνησίου της υπογραφής τους [...].B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν

□ Αντίγραφα ή αποσπάσματα ισολογισμών (στις περιπτώσεις όπου η δημοσίευση των ισολογισμών απαιτείται σύμφωνα με την εταιρική νομοθεσία της χώρας που είναι εγκατεστημένος ο υποψήφιος ανάδοχος) ή οικονομικών καταστάσεων ή ισοζυγίων των τριών (3) τελευταίων κλεισμένων διαχειριστικών χρήσεων.

Ως τρεις τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις νοούνται οι χρήσεις των ετών 2016, 2017 και 2018.

Σε περίπτωση που οι ετήσιες δημοσιευμένες καταστάσεις δεν έχουν ακόμη δημοσιευθεί στο Φ.Ε.Κ. προσκομίζεται η απόφαση του αρμοδίου οργάνου της εταιρίας και η απόδειξη κατάθεσης των σχετικών εγγράφων στην αρμόδια υπηρεσία του ΓΕΜΗ.

Οι οικονομικές καταστάσεις των νομικών προσώπων θα πρέπει να υποβάλλονται όπως δημοσιεύτηκαν νομίμως. Στην περίπτωση που δεν υπάρχει νομική υποχρέωση δημοσίευσης ετησίων οικονομικών καταστάσεων, αναφορικά με κάποιο νομικό πρόσωπο, θα πρέπει να προσκομιστούν τα νόμιμα έγγραφα και δικαιολογητικά από τα οποία προκύπτει ο κύκλος εργασιών για την αντίστοιχη περίοδο.

Σε περίπτωση κατά την οποία δεν έχει δημοσιευθεί ο ισολογισμός του προηγούμενου έτους, τότε προσκομίζεται ο ισολογισμός των τριών (3) προηγούμενων ετών αυτού.

Αριθμός απόφασης: 699/2020

Σε περίπτωση που πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, αντίστοιχες Δηλώσεις Φόρου Εισοδήματος και Εκκαθαριστικά σημειώματα.

Σε περίπτωση που πρόκειται για νομικό πρόσωπο που δεν τηρεί ισολογισμούς, αντίστοιχα τα αντίγραφα Ε3 και Ε5 από όπου προκύπτει ο κύκλος εργασιών του Οικονομικού Φορέα.

Εάν ο διαγωνιζόμενος λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών τελευταίων οικονομικών χρήσεων, δύναται να υποβάλει στοιχεία για τις οικονομικές χρήσεις που λειτουργεί.

□ Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 με την οποία θα βεβαιώνεται με αναγραφή ανά έτος του συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών κατά τις τρεις (3) τελευταίες κλεισμένες διαχειριστικές χρήσεις, (2016, 2017, 2018).

Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) Κατάλογο, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο, με πληροφορίες για τα χαρακτηριστικά, τη δραστηριότητα, την τεχνική υποδομή (πχ εξοπλισμό, μηχανήματα, εγκαταστάσεις), το απασχολούμενο προσωπικό κατά ειδικότητα και τη δυνατότητα εκτέλεσης του ζητούμενου έργου.

β) Κατάλογο των κυριότερων συναφών έργων (τουλάχιστον 9 συνολικά συμβάσεις παροχής υπηρεσιών) συναφή με το αντικείμενο που εκτέλεσε και υλοποίησε επιτυχώς κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη, (2014, 2015, 2016, 2017, 2018) επισημαίνοντας τα έργα που καλύπτουν την εν λόγω ελάχιστη προϋπόθεση, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη.

Οι παροχές υπηρεσιών αποδεικνύονται με πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, ή όποιο άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, προκειμένου να αποδειχθεί η επιτυχής υλοποίηση του έργου.

Ο Κατάλογος Έργων δύναται ενδεικτικά να έχει την εξής μορφή:

Αριθμός απόφασης: 699/2020

A/A	Εργοδότης	Σύντομη Περιγραφή Έργου	% και είδος συμμετοχής στο έργο (όταν αφορά σε ενώσεις εταιριών / κοινοπραξίες)	Διάρκεια εκτέλεσης Έργου	Προϋπολογισμός	Στοιχείο Τεκμηρίωσης

γ) Πίνακα των στελεχών και συνεργατών του υποψήφιου Αναδόχου που θα συμμετέχουν στην Ομάδα

Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

A/A	Όνοματεπώνυμο Μέλους	Ειδικότητα	Σχέση εργασίας με Ανάδοχο	Ρόλος στην Ομάδα Έργου - Καθήκοντα	Απασχόληση στη μελέτη σε ανθρωπομήνες

Συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα για κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου, ώστε να αποδεικνύονται τα όσα ζητούνται στην παράγραφο 2.2.6.

Υπεύθυνες δηλώσεις των παραπάνω στελεχών (χωρίς το γνήσιο της υπογραφής), ότι:

- αποδέχονται την συνεργασία τους με τον προσφέροντα,
- αποδέχονται τον ορισμό του υπεύθυνου έργου και του αναπληρωτή
- η αμοιβή τους θα βαρύνει αποκλειστικά τον προσφέροντα
- βεβαιώνουν την αλήθεια όσων αναγράφονται στα βιογραφικά τους

σημειώματα [...]

B.8. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

[...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως

Αριθμός απόφασης: 699/2020

προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και στα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης [...].2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...].»

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

Αριθμός απόφασης: 699/2020

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

29. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553,

Αριθμός απόφασης: 699/2020

σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

32. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

33. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

34. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016,

Αριθμός απόφασης: 699/2020

προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017). Περαιτέρω, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου το ΕΕΕΣ. Ως εκ τούτου, η υποβολή του συμπληρωμένου ΕΕΕΣ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη συνεπαγόμενη αποκλεισμό του υποψηφίου (ΑΕΠΠ 96/2017).

35.Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη

Αριθμός απόφασης: 699/2020

διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

36. Επειδή με το άρθρο 78 του ν. 4412/2016, παρέχεται η δυνατότητα στήριξης του συμμετέχοντος σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οικονομικού φορέα σε ικανότητες άλλων (τρίτων) φορέων, όσον αφορά είτε την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά του, είτε την τεχνική ή επαγγελματική ικανότητά του, ανεξαρτήτως της νομικής φύσεως των δεσμών του με τους φορείς αυτούς. Εφόσον ο υποψήφιος οικονομικός φορέας αδυνατεί να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, έχει το δικαίωμα να συμμετέχει στην διαδικασία ανάθεσης με προσφυγή στις δυνατότητες τρίτου φορέα για την απόδειξη της καταλληλότητάς του, αρκεί να αποδείξει με την προσκόμιση των αποδείξεων που προβλέπονται στην διακήρυξη, δέσμευση του τρίτου φορέα ότι θα διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους, ώστε να βρίσκονται στη διάθεσή του αναδόχου για την εκτέλεση της σύμβασης. Το δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να επικαλείται, για συγκεκριμένη σύμβαση, τις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της φύσεως των δεσμών του με αυτούς, συνάδει με τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό Οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων αλλά και των αναθετουσών αρχών και περαιτέρω στην διευκόλυνση της προσβάσης των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις (ΔΕΕ, Απόφαση της 7.4.2016, υπόθεση C-324/14, *Partner Apelski Dariusz κατά Zarząd Oczyszczania Miasta*, σκ. 33, 34, Απόφαση της 10.10.2013, υπόθεση C-

Αριθμός απόφασης: 699/2020

94/12, *Swm Construzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI κατά Provincia di Fermo*, σκ. 29 και 33). Ο δανεισμός της ικανότητας μπορεί να έχει ως νομική βάση οποιαδήποτε άλλη έννομη σχέση, αρκεί να αποδεικνύεται με την προσκόμιση των αποδείξεων που προβλέπονται στην διακήρυξη η δέσμευση περί διάθεσης των πόρων από τον τρίτο προς τον προσφέροντα για τους σκοπούς εκτέλεσης της προμήθειας εφόσον ανατεθεί. . Αρκεί δηλαδή να υφίσταται η εν λόγω δέσμευση του τρίτου, ανεξάρτητα από τη φύση του νομικού δεσμού μεταξύ του διαγωνιζόμενου και του τρίτου, στα πλαίσια της οποίας θέλει αναπτυχθεί συνεργασία περί την εκτέλεση της σύμβασης εφόσον ανατεθεί (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σ.451 με παραπομπές σε ΔΕΚ Απόφαση της 2.12.1999, υπόθεση C-176/98, *Holst Italia κατά Comune di Cagliari*, Απόφαση της 12.7.2001, υπόθεση C-399/98, *Ordine degli Architecti delle Province di Milano e Lodi κ.λ.π. κατά Comune di Milano*).

37. Επειδή, η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα δεν αίρει την υποχρέωση, προς νόμιμη επίκληση και λήψη υπόψη των ικανοτήτων αυτών, ρητής αναφοράς της στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ του προσφέροντος και περαιτέρω την υποβολή εκ του προσφέροντος αυτοτελούς ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συνταχθέντος και ψηφιακά υπογεγραμμένου εκ του τρίτου οικονομικού φορέα περί τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του λόγων αποκλεισμού και τη συγκέντρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής επί των οποίων θα στηριχθεί ο προσφέρων, στην περίπτωση δε που οι παραπάνω προϋποθέσεις δεν πληρούνται ή δεν υποβληθεί το οικείο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα ήδη με την προσφορά, τότε οι ικανότητες του τρίτου δεν μπορούν να λογιστούν υπέρ του προσφέροντος, η δε προσφορά του τελευταίου, ως συνδυαζόμενη και συνεχόμενη με τις ικανότητες του τρίτου είναι επομένως αόριστη και τελεί σε ουσιώδη έλλειψη (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96, 246/2017, 253/2017).

38. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας σύμβασης, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από

Αριθμός απόφασης: 699/2020

ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας. Υπό τις περιστάσεις αυτές, οι αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της αναλογικότητας δεν αντίκεινται στην παροχή, από την αναθέτουσα αρχή στον οικονομικό φορέα, της δυνατότητας θεραπείας της παραλείψεώς του και εκπληρώσεως της επίμαχης υποχρεώσεως εντός προθεσμίας οριζόμενης από την αναθέτουσα αρχή (C-27/15, *Pippo Pizzo*, ECLI:EU:C:2016:404 σκ.51).

39. Επειδή, διαχρονικά στους σκοπούς της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, εντάσσεται το άνοιγμα στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό (βλ. ιδίως, υπ' αυτήν την έννοια, απόφαση C-337/06, *Bayerischer Rundfunk*, σκέψη 39), ενώ συνάδει προς τους επιδιωκόμενους από το ενωσιακό δίκαιο σκοπούς η διασφάλιση της συμμετοχής του μεγαλύτερου δυνατού αριθμού επιχειρήσεων στους δημόσιους διαγωνισμούς (απόφαση της 19ης Μαΐου 2009, C-538/07, *Assitur*, σκέψη 26). Πρέπει συναφώς να προστεθεί ότι το άνοιγμα στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό δεν συναρτάται μόνο με τη διασφάλιση του ενωσιακού συμφέροντος στον τομέα της ελεύθερης κυκλοφορίας προϊόντων και υπηρεσιών, αλλά εξίσου με το συμφέρον της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, η οποία διαθέτει με τον τρόπο αυτόν ευρεία δυνατότητα επιλογής σε σχέση με την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως και πλέον αρμόζουσα προς τις καθορισθείσες ανάγκες προσφορά (C-305/08, *CoNISMa*, ECLI:EU:C:2009:807, σκ 37).

40. Επειδή ο εκάστοτε προσφέρων, έχει την ευχέρεια να επιλέξει τη νομική φύση των δεσμών που προτίθεται να συνάψει με τους φορείς των οποίων τις δυνατότητες επικαλείται για την εκτέλεση συγκεκριμένης συμβάσεως (C-234/14, «*Ostas celtnieks*» SIA , ECLI:EU:C:2016:6 σκ.28), εντούτοις, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως έχει στη διάθεσή του τους πόρους των συγκεκριμένων φορέων που δεν του ανήκουν και είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως (βλ., συναφώς, απόφαση της 2ας Δεκεμβρίου 1999, *Holst Italia*, C-176/98, EU:C:1999:593, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία και *Swm Costruzioni 2* και *Mannocchi Luigino*, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 29 και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 135/2017, 30 και 237/2018). Μια τέτοια ερμηνεία συνάδει προς τον σκοπό του ανοίγματος των

Αριθμός απόφασης: 699/2020

δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων αλλά και των αναθετουσών αρχών. Περαιτέρω, μπορεί επίσης να διευκολύνει την πρόσβαση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, σκοπό τον οποίο ομοίως επιδιώκουν οι οδηγίες για τις δημόσιες συμβάσεις (απόφαση *Swm Costruzioni 2* και *Mannocchi Luigino*, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 34 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Ένας οικονομικός φορέας δεν μπορεί να αποκλεισθεί από διαδικασία αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως παροχής υπηρεσιών, όπως εν προκειμένω, επειδή δεν πληροί αφ' εαυτού τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές και επαγγελματικές προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του αλλά προτίθεται να χρησιμοποιήσει τις ικανότητες και δεξιότητες τρίτων και οι οποίοι τις διαθέτουν και στους οποίους θα προσφύγει εάν του ανατεθεί η σύμβαση. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ότι πράγματι βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των φορέων που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της συμβάσεως. (Αποφάσεις ΔΕΚ της 18/3/2004, C-314/01 *Siemens και ARGE Telekom*, Αποφάσεις ΔΕΚ, της 12.7.2001, C-399/98, *Ordine degli Architetti*, σκ. 90-92, της 2.12.1999, C-176/98, *Holst Italia*, σκ. 24 -31, πρβλ. απόφαση ΔΕΚ της 18.12.1997, C-5/97, *Ballast Nedam Groep*, σκ. 13-14, ΣΤΕ 3306/1991, πρβλ. ΣΤΕ 896/2009 και ΣΤΕ ΕΑ 284, 409/2013). Επομένως, όπως προκύπτει τόσο από τις κοινοτικές ρυθμίσεις όσο και από τη νομολογία του Δικαστηρίου, έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς ή καταθέσεως αιτήσεως συμμετοχής κάθε πρόσωπο ή φορέας που, ενόψει των όρων που θέτει η οικεία προκήρυξη, φρονεί ότι διαθέτει την απαιτούμενη ικανότητα προς εκτέλεση της συμβάσεως, απευθείας ή μέσω υπεργολαβίας, (C-305/08, *CoNISMa*, ECLI:EU:C:2009:807, σκ 42 και προτάσεις Γενικού Εισαγγελέα στην υπόθεση C-234/12, σκ. 38. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι όπως έχει κρίνει το ΔΕΕ «το άρθρο 48, παράγραφος 3, της οδηγίας 2004/18 περί στήριξης σε ικανότητες τρίτων» είναι γενικώς διατυπωμένο και δεν ορίζει ρητώς τους κανόνες βάσει των οποίων ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημοσίας συμβάσεως. Αντιθέτως, το άρθρο 63, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24 προβλέπει στο εξής ότι οι

Αριθμός απόφασης: 699/2020

οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων «μόνο εάν αυτ[οί] θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες». Καίτοι είναι αληθές ότι, όπως εκθέτει μεταξύ άλλων η αιτιολογική σκέψη 2 της οδηγίας 2014/24, η οδηγία αυτή έχει ως σκοπό να διευκρινιστούν βασικές έννοιες και όροι, προκειμένου να κατοχυρωθεί η ασφάλεια δικαίου και να ενσωματωθούν ορισμένες πτυχές από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, εντούτοις το άρθρο 63 της οδηγίας αυτής επιφέρει ουσιώδεις τροποποιήσεις όσον αφορά το δικαίωμα ενός οικονομικού φορέα να βασίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων στο πλαίσιο δημοσίας συμβάσεως (C-324/14, *Partner Apelski Dariusz*, ECLI:EU:C:2016:214, σκ.88-90).

41. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της υποστηρίζοντας ότι από ουδεμία από τις διατάξεις που επικαλείται η προσβαλλόμενη δεν προκύπτει ευθέως ή εμμέσως ότι τα μέλη της ομάδας έργου είχαν υποχρέωση να υποβάλουν ατομικό ΕΕΕΣ, ενώ, ως όφειλαν, υπέβαλαν σχετική υπεύθυνη δήλωση της δέσμευσής τους. Ως δε διατείνεται η προσφεύγουσα, ο συγκεκριμένος διαγωνισμός είναι στην ουσία επαναληπτικός και στον προηγούμενο που είχε ακριβώς τους ίδιους όρους, είχε συμμετάσχει χωρίς η μη υποβολή ατομικού ΕΕΕΣ από τα μέλη της ομάδας έργου του ή της ομάδας έργου της εδώ παρεμβαίνουσας να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού και απόρριψης των προσφορών τους. Εξ αυτού του λόγου της δημιουργήθηκε η εύλογη πεποίθηση ότι δεν απαιτείται η υποβολή ατομικού ΕΕΕΣ και, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης την απέκλεισε. Επιπλέον, κατά την προσφεύγουσα, ουδόλως έγινε επίκληση από μέρους της δάνειας εμπειρίας.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η προσφεύγουσα στηρίζεται στις ικανότητες εξωτερικών συνεργατών και όχι υπαλλήλων της και κατά συνέπεια όφειλε, επί ποινή αποκλεισμού, να είχε υποβάλει γι' αυτούς χωριστό ΕΕΕΣ. Η δε επίκληση εκ μέρους της ότι η πλημμέλεια αυτή παραβλεφθεί σε προηγούμενο διαγωνισμό που είχε

Αριθμός απόφασης: 699/2020

διενεργηθεί το έτος 2018 με το ίδιο αντικείμενο, αλλά με άλλη επιτροπή, δεν μπορεί να δημιουργεί προηγούμενο για τον παρόντα υπό κρίση διαγωνισμό.

Εξάλλου, ο παρεμβαίνων στην παρέμβασή του υποστηρίζει ότι ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς, ωστόσο, πρέπει να αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στηρίζεται στις ικανότητες εξωτερικών συνεργατών και όχι υπαλλήλων της, για τους οποίους θα έπρεπε να είχε υποβάλει χωριστό ΕΕΕΣ και τούτο επί ποινή αποκλεισμού, ενώ αλυσitteλώς επικαλείται τον προηγούμενο διαγωνισμό.

42. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.6 ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι απαιτείται, μεταξύ άλλων, να διαθέτουν ποιοτικά και ποσοτικά το στελεχιακό δυναμικό που κατ' ελάχιστον απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) για τη συγκρότηση της ομάδας έργου και παραθέτει 7 συγκεκριμένες ειδικότητες. Στο άρθρο 2.2.8 προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς και, στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, όπως προβλέπεται από το άρθρο 78 παρ. 1 εδ. 2 του ν. 4412/2016. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η η οποία, μεταξύ άλλων, δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το

Αριθμός απόφασης: 699/2020

περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α), η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) και η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. η). Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η Διακήρυξη δεν απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένη νομική φύση σχέσης εργασίας των οικονομικών φορέων με τα Μέλη της Ομάδας Έργου, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ωστόσο, η απαίτηση να διαθέτουν ποσοτικά και ποιοτικά στελεχιακό δυναμικό με τις 7 απαιτούμενες ειδικότητες, προϋποθέτει ότι τα μέλη της Ομάδας Έργου αποτελούν συνεργάτες του ίδιου του διαγωνιζόμενου, υπό την εποπτεία αυτού, προκειμένου να πληροί ο ίδιος το επίμαχο κριτήριο επιλογής.

43. Επειδή κατά την πλειοψηφούσα γνώμη των Μελών Ι. Θεμελή και Μ.Κανάβα, το γεγονός ότι τα στελέχη που δηλώθηκαν ως *εξωτερικοί συνεργάτες* δεν είναι υπάλληλοι επί σταθερής βάσης της προσφεύγουσας ούτε μισθωτά στελέχη της δεν αρκεί ώστε να θεωρηθούν ως τρίτοι στις ικανότητες των οποίων βασίζεται η προσφεύγουσα. Και τούτο δεδομένου ότι ούτε από την διακήρυξη ούτε από τον νόμο προκύπτει ότι εφόσον δεν δηλώνεται προαποδεικτικώς ή δεν προκύπτει αποδεικτικώς σταθερή μισθωτή σχέση μεταξύ του προσφέροντος και των μελών της ομάδας έργου τότε αυτομάτως πρόκειται περί τρίτων στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας. Ειδικότερα, για την πλήρωση του ποιοτικού κριτηρίου επιλογής απαιτείται η διάθεση από τον προσφέροντα στελεχών συγκεκριμένων ειδικοτήτων, χωρίς να απαιτείται η διάθεση αποκλειστικά και μόνον δικών του εργαζομένων τους οποίους ήδη απασχολεί στην επιχείρησή του. Ο προσφέρων μπορεί να διαθέσει τα συγκεκριμένα στελέχη την συνεργασία των οποίων έχει μεν ήδη εξασφαλίσει και η οποία θέλει πραγματωθεί με οποιοδήποτε νομικό τρόπο, όπως ίδια με παροχή υπηρεσιών, με δανεισμό εργαζομένου από άλλη επιχείρηση-εργοδότη, είτε ακόμη και με σύναψη συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου, σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση δηλονότι με συμβατικές σχέσεις

Αριθμός απόφασης: 699/2020

οι οποίες δεν έχουν ακόμη συναφθεί αλλά η σύναψη των οποίων εξαρτάται από την έκβαση του διαγωνισμού και την ανάθεση της σύμβασης στον προσφέροντα. Σε κάθε περίπτωση, δεν προβλέπεται ότι τα μέλη της ομάδας έργου πρέπει υποχρεωτικά να συνδέονται με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας με τον προσφέροντα ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς, άλλως θα πρόκειται περί τρίτων στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο προσφέρων. Αντιθέτως στον όρο 2.2.9.2 Β.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι *Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν ... γ) Πίνακα των στελεχών και συνεργατών του υποψήφιου Αναδόχου που θα συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:*

Α/Α Ονοματεπώνυμο Μέλους Ειδικότητα Σχέση εργασίας Ρόλος στην Ομάδα Απασχόληση στη μελέτη σε με Ανάδοχο Έργου - Καθήκοντα ανθρωπομήνες

Συνεπώς ρητώς προβλέπεται στην διακήρυξη ότι η ομάδα έργου του ίδιου του αναδόχου μπορεί να περιλαμβάνει όχι μόνο στελέχη του -ήτοι δικούς του εργαζόμενους- αλλά και συνεργάτες του ήτοι μη μισθωτούς- και συναφώς ζητείται η περιγραφή της σχέσης εργασίας με τον Ανάδοχο ήτοι της σχέσης επί τη βάση της οποίας παρέχουν την εργασία τους στον Ανάδοχο, είτε πρόκειται για εξαρτημένη εργασία είτε για παροχή υπηρεσιών από πρόσωπα με τα οποία έχει εξασφαλίσει την συνεργασία. Σε κάθε περίπτωση εν προκειμένω το τεθέν ποιοτικό κριτήριο συνίσταται στην διάθεση ολόκληρης της ομάδας έργου ως ενιαίο σύνολο και δεν συνίσταται σε τόσα ποιοτικά κριτήρια όσα τα στελέχη της ομάδας έργου. Επομένως σε κάθε περίπτωση δεν νοείται υποβολή χωριστού ΕΕΕΣ από κάθε ένα μέλος της ομάδας έργου καθώς το ποιοτικό κριτήριο αφορά σε μία ομάδα έργου και δεν έχει τεθεί ως ένα ποιοτικό κριτήριο η διάθεση πχ. ενός αρχαιολόγου και ως δεύτερο ποιοτικό κριτήριο η διάθεση ενός φωτογράφου και ως τρίτο ποιοτικό κριτήριο η διάθεση ενός εικαστικού κοκ. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς, θα έπρεπε να γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας, καθόσον η ίδια δεν στηρίζεται σε ικανότητες τρίτου ο οποίος διαθέτει την απαιτούμενη ομάδα έργου, αλλά η προσφεύγουσα έχει η ίδια διασφαλίσει για δικό της λογαριασμό ένα ικανό σύνολο φυσικών προσώπων συνεργατών -ως ρητώς προβλέπει η

Αριθμός απόφασης: 699/2020

διακήρυξη- και έχει συγκροτήσει με δικά της μέσα την απαιτούμενη ομάδα έργου την οποία θα διαθέσει υπό τις δικές της εντολές, οδηγίες και διεύθυνση για την εκτέλεση του έργου της σύμβασης, ήτοι στηριζόμενη στην δική της τεχνική ικανότητα και όχι στην τεχνική ικανότητα τρίτου περί την συγκρότηση και διάθεση της απαιτούμενης ομάδας έργου. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

44.Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ε. Αφοκάρδου, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96). Η αρχή της χρηστής διοίκησης χωρεί εφόσον δεν υφίσταται δέσμια υποχρέωση της Διοίκησης (βλ. ΣτΕ 3160/2015, 2067/2004) και λειτουργώντας ως όριο της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, εκφράζει την αγαθή κρίση και επιείκεια που πρέπει να διέπει τα διοικητικά όργανα κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους, ενόψει της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και της εύρυθμης λειτουργίας της διοίκησης.

45. Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ε. Αφοκάρδου, ως υπεργολαβία ορίζεται η σύμβαση με την οποία ο εργολάβος (δηλαδή στο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων, ο ανάδοχος) αναθέτει με αμοιβή την εκτέλεση ορισμένων εργασιών σε τρίτο, ο οποίος δεν συνδέεται με νομικό δεσμό με τον εργοδότη (δηλαδή στο πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων, την αναθέτουσα αρχή/τον αναθέτοντα φορέα), έναντι του οποίου μόνος υπεύθυνος για τις εκτελούμενες από τον υπεργολάβο εργασίες παραμένει ο εργολάβος. Δηλαδή, η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεόμενων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης (ΑΠ 139/2014, 2146/2014, 119/2013, 570/2007, ΟλΣτΕ 971/1998). Ο δε ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική

Αριθμός απόφασης: 699/2020

σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επομ. ΑΚ. Συνεπώς, τα τρία καταρχήν διακριτικά γνωρίσματα της υπεργολαβίας είναι πρώτον, η ιδιότητα του υπεργολάβου ως τρίτου έναντι του αναδόχου/προσφέροντος (επί παραδείγματι οι εργασίες που εκτελεί ο μισθωτός που απασχολεί ο ανάδοχος δεν συνιστούν “υπεργολαβία”, αφού αυτές θεωρούνται ως εργασίες ευθέως εκτελούμενες από τον ίδιο τον ανάδοχο, βλ. για έννοια “τρίτου” σε Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017) για τη δε ιδιότητα του “τρίτου” στην περίπτωση νομικών προσώπων, αρκεί η αυτοτελής νομική προσωπικότητα ασχέτως δεσμών ή διαχειριστικής ή νομικής εξάρτησης του τρίτου με τον ανάδοχο (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 415/2013 και Αποφάσεις Δ.Ε.Κ. της 14.4.1994, C-389/92, *Ballast Nedam Groep I*, Συλλογή 1994, σ. Ι1289, σκέψεις 15-18 και της 18.12.1997, C-5/97, *Ballast Nedam Groep II*, Συλλογή 1997, σ. Ι-7549, σκέψεις 12, 13). Δεύτερον, η εκτέλεση από τον υπεργολάβο μέρους του συμβατικού αντικειμένου και επομένως δεν νοείται “υπεργολαβία” για αντικείμενο που δεν υπάγεται στο φυσικό αντικείμενο της διαδικασίας, όπως ορίζεται συγκεκριμένα από την ανά περίπτωση διακήρυξη (ΣΤΕ 196/2006, 199/2008, 1190/2009). Τρίτον, η ανυπαρξία συμβατικής σχέσης μεταξύ τρίτου και αναθέτουσας αρχής, αφού μεταξύ αναθέτουσας αρχής-αναδόχου -υπεργολάβου προκύπτει ένα σχήμα τριών αυτοτελών μεταξύ τους διμερών και σχέσεων και διμερώς σχετικών ενοχών, όπου ο υπεργολάβος συνδέεται συμβατικά μόνο με τον ανάδοχο, εκτελεί δε τις εργασίες του στο πλαίσιο των δικών του συμβατικών υποχρεώσεων έναντι του ίδιου του αναδόχου (και όχι έναντι της αναθέτουσας), ο ανάδοχος ευθύνεται ο ίδιος έναντι της αναθέτουσας και για ό,τι εκτελεί ο υπεργολάβος, οι δε υποχρεώσεις του αναδόχου έναντι του υπεργολάβου διέπουν καταρχήν τις μεταξύ τους σχέσεις. Η δε αναθέτουσα αρχή δύναται να εξοφλεί τις υποχρεώσεις του αναδόχου προς τον υπεργολάβο, αλλά και πάλι ούτως αποσβένει τη δική της οφειλή έναντι του αναδόχου, δηλαδή καταβάλλει μεν για λογαριασμό τρίτου αλλά αντί καταβολής σε αυτόν κατά την ΑΚ 417 (και επομένως δεν δημιουργείται μια αυτοτελής και νέα ενοχή μεταξύ αναθέτουσας και υπεργολάβου). Επομένως, ο υπεργολάβος δεν καθίσταται αντισυμβαλλόμενος της αναθέτουσας και ανάδοχος, η πρόταση υπεργολαβίας από τον προσφέροντα δεν συνιστά ένωση οικονομικών φορέων ή

Αριθμός απόφασης: 699/2020

κοινοπραξία, περίπτωση όπου το σύνολο των μελών συνιστούν προσφέροντες.

46. Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ε. Αφοκάρδου, από τις διατάξεις των άρθρων 648 επ. Α.Κ. και 6 ν. 765/1943, που κυρώθηκε με την ΠΥΣ 324/1946 και διατηρήθηκε σε ισχύ και μετά την εισαγωγή του Α.Κ. (άρθρο 38 Εισ.Ν. Α.Κ.) συνάγεται ότι σύμβαση εξαρτημένης εργασίας υπάρχει όταν οι συμβαλλόμενοι αποβλέπουν στην παροχή της συμφωνηθείσης εργασίας και στο μισθό, ανεξάρτητα από τον τρόπο πληρωμής του, και ο εργαζόμενος υπόκειται σε νομική και προσωπική εξάρτηση από τον εργοδότη. Η εξάρτηση αυτή εκδηλώνεται με το δικαίωμα του τελευταίου να δίνει δεσμευτικές για τον εργαζόμενο εντολές και οδηγίες ως προς τον τρόπο και το χρόνο παροχής της εργασίας και ν' ασκεί εποπτεία και έλεγχο για τη διαπίστωση της συμμόρφωσης του εργαζομένου προς αυτές. Η υποχρέωση μάλιστα του εργαζομένου να δέχεται τον έλεγχο του εργοδότη και να συμμορφώνεται προς τις οδηγίες του ως προς τον τρόπο παροχής της εργασίας αποτελεί το βασικό γνώρισμα της εξάρτησης αυτής, η οποία μπορεί να είναι χαλαρότερη στις περιπτώσεις που ο εργαζόμενος αναπτύσσει πρωτοβουλία κατά την εκτέλεση της εργασίας του λόγω των επιστημονικών ή ειδικών γνώσεων του και του αντικειμένου της εργασίας, αλλά θα πρέπει να υπάρχει για να θεωρηθεί η εργασία του ως εξαρτημένη. Αντίθετα σύμβαση ανεξαρτήτων υπηρεσιών, στην οποία δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του εργατικού δικαίου, υπάρχει όταν ο εργαζόμενος παρέχει αντί μισθού τις υπηρεσίες του, χωρίς να υπόκειται στον έλεγχο και την εποπτεία του εργοδότη και να είναι υποχρεωμένος να συμμορφώνεται προς τις εντολές και οδηγίες αυτού, ιδίως ως προς τον τρόπο και το χρόνο παροχής των υπηρεσιών του. Και στη σύμβαση αυτή πάντως υπάρχει κάποια δέσμευση και εξάρτηση, όπως συμβαίνει σε κάθε περίπτωση που αναλαμβάνονται υποχρεώσεις με ενοχική σύμβαση και γι' αυτό ακριβώς η συμμόρφωση του εργαζομένου προς τους όρους της σύμβασής του, που μπορούν να έχουν σχέση και με τον τόπο ή τα χρονικά πλαίσια παροχής της εργασίας δεν υποδηλώνουν χωρίς άλλο εξάρτηση αυτού από τον εργοδότη με την προεκτεθείσα έννοια. Οπωσδήποτε το δικαίωμα του εργοδότη να δίνει εντολές και οδηγίες ως προς τον τρόπο, τον τόπο και το χρόνο παροχής της

Αριθμός απόφασης: 699/2020

εργασίας και να ελέγχει τη συμμόρφωση του εργαζομένου προς αυτές, καθώς και η έκταση των αντιστοίχων υποχρεώσεων του τελευταίου, αποτελούν ενδεικτικά στοιχεία της ύπαρξης εξάρτησης, η οποία όμως δεν εξαρτάται μόνο από την συνδρομή όλων ή των περισσότερων από τα στοιχεία αυτά, διότι εκείνο που διακρίνει την εξαρτημένη εργασία από την ανεξάρτητη δεν είναι το ποσοτικό στοιχείο, δηλαδή η σώρευση περισσότερων ενδείξεων δέσμευσης και εξάρτησης αλλά το ποιοτικό, δηλαδή η ιδιαίτερη ποιότητα της δέσμευσης και εξάρτησης, η οποία έχει για τον υποβαλλόμενο σ' αυτήν εργαζόμενο συνέπειες που καθιστούν απαραίτητη την ιδιαίτερη ρύθμιση της σχέσης του με τον εργοδότη και δικαιολογούν την ειδική προστασία από το εργατικό δίκαιο. Το ποιοτικό αυτό στοιχείο συνάγεται από την εκτίμηση των όρων και των συνθηκών παροχής της εργασίας και διαφέρει κατά περίπτωση, ανάλογα με το είδος και τη φύση της εργασίας, συνδυαζόμενο δε με τις υφιστάμενες ενδείξεις εξάρτησης, παρέχει ασφαλέστερο κριτήριο για τη διάκριση της εξαρτημένης εργασίας από την ανεξάρτητη. Με βάση το κριτήριο αυτό γίνεται φανερό ότι η σύμβαση παροχής επιστημονικών υπηρεσιών από εργαζόμενο επιστήμονα, που επιλέγει ο ίδιος βασικούς όρους της απασχόλησής του και δεν ελέγχεται από τον εργοδότη ως προς τον τρόπο και ακόμη και εν μέρει το χρόνο παροχής των υπηρεσιών του στον καθορισμένο από τη σύμβαση και τη φύση των υπηρεσιών του τόπο, δεν είναι σύμβαση εξαρτημένης εργασίας (Ολ. Α.Π. 28/2005). Εξάλλου, ο ορθός νομικός χαρακτηρισμός μιας σχέσης ως σύμβασης εξαρτημένης εργασίας ορισμένου ή αορίστου χρόνου ή ανεξαρτήτων υπηρεσιών αποτελεί κατ' εξοχήν έργο της δικαιοδοτικής λειτουργίας του δικαστηρίου που μετά από εκτίμηση όλων των συγκεκριμένων περιστάσεων χαρακτηρίζει αυτεπάγγελα την καταρτισθείσα σύμβαση με βάση το περιεχόμενό της που έγινε ανέλεγκτα δεκτό και υπάγει αυτό στην έννοια μιας ρυθμισμένης σύμβασης, χωρίς ν' ασκεί οποιαδήποτε επιρροή ο χαρακτηρισμός που έδωσαν σ' αυτήν τα συμβαλλόμενα μέρη (Α.Π 677/2017 και Ολ. Α.Π. 19/2007).

47. Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ε. Αποκάρδου, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 2 παρ. 2 περ. δ' του ν. 4013/2011, η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή δημοσίων Συμβάσεων προβαίνει στην έκδοση Κατευθυντηρίων Οδηγίων (ΚΟ) μη δεσμευτικού χαρακτήρα επί ζητημάτων

Αριθμός απόφασης: 699/2020

που εμπíπτουν στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων και προς διευκόλυνση των εμπλεκόμενων φορέων.

Εν προκειμένω:

α) Στην ΚΟ 10/2015 και με αντικείμενο «**ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΥ ΑΝΑΚΥΠΤΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ**» ορίζεται ότι «1. Ως υπεργολαβία ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεδεμένων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης. Ο ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επομ. ΑΚ. [...].

Επίσης, η βασική διάκριση της υπεργολαβίας από τη δάνεια εμπειρία, ήτοι τη δυνατότητα να επικαλείται ο υποψήφιος τα μέσα ή την εμπειρία τρίτων, ανεξαρτήτως των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς, προκειμένου να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής ως προς την οικονομική – χρηματοοικονομική επάρκεια ή την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, υπό τον όρο της δυνατότητας απόδειξης ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, έγκειται στο γεγονός ότι ο “δανειζόμενος” εξακολουθεί να είναι εκείνος που θα εκτελέσει τη σύμβαση, κάνοντας χρήση των πόρων – μέσων που δανείζεται από τρίτους κατά την εκτέλεση αυτής, ενώ στην υπεργολαβία το ανατεθέν τμήμα της σύμβασης που αναλαμβάνει ο υπεργολάβος εκτελείται από τον τελευταίο, υπό τους όρους της σύμβασης που συνάπτει ο ανάδοχος με τον υπεργολάβο.

Η υπεργολαβία διακρίνεται σε υποχρεωτική, όταν η αναθέτουσα αρχή θέτει εκ προοιμίου την υποχρέωση αναθέσεως τμήματος της σύμβασης σε τρίτον ή όταν είναι γνωστό εξ υπαρχής στον υποψήφιο ανάδοχο ότι θα συνεργαστεί με υπεργολάβο για την εκτέλεση ορισμένων εργασιών – τμήματος του συμβατικού αντικείμενου και σε δυνητική, όταν η σχέση της υπεργολαβίας για την εκτέλεση ορισμένων εργασιών – τμήματος της σύμβασης προκύπτει στο στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης και για λόγους που δεν ήταν γνωστοί στον ανάδοχο κατά την υπογραφή της σύμβασης . 2. Το ενωσιακό δίκαιο περιέλαβε διατάξεις σχετικά με την υπεργολαβία στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων

Αριθμός απόφασης: 699/2020

συμβάσεων, προς το σκοπό ενίσχυσης του ανταγωνισμού καθώς και παροχής κινήτρου για τη συμμετοχή των μικρομεσαίων επιχειρήσεων....»

β) Στην με αρ. 14/2016 ΚΟ με αντικείμενο τη «Δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων» ορίζεται ότι «Τα βασικά στοιχεία του θεσμού της δάνειας εμπειρίας, που διαμορφώθηκε νομολογιακά πριν ακόμα αποτυπωθεί στις κοινοτικές οδηγίες, είναι: α) η αδυναμία του υποψήφιου οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, και η προσφυγή του σε δυνατότητες τρίτου φορέα (χρηματοδοτικές ή τεχνικές δυνατότητες) για την απόδειξη της καταλληλότητάς του και β) η υποχρέωση του υποψήφιου οικονομικού φορέα να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους και ότι οι πόροι αυτοί θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεση του πρώτου για την εκτέλεση της σύμβασης. Το τελευταίο σημείο, το οποίο αναδεικνύεται και ως το βασικό σημείο ενασχόλησης της νομολογίας, σημαίνει σε αδρές γραμμές ότι ναι μεν επιτρέπεται η επίκληση εμπειρίας ή και μέσων τρίτων, οσάκις ενδείκνυται και για δεδομένη σύμβαση, όμως η παροχή και η χρήση των ικανοτήτων αυτών πρέπει αφενός να αποδεικνύεται, αφετέρου να είναι απολύτως δεσμευτική για τα συμβαλλόμενα μέρη, αλλά και επιπλέον να παρέχονται ικανές εγγυήσεις στην αναθέτουσα αρχή ώστε λυσιτελώς να εξασφαλίζεται αυτή για την έντεχνη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του έργου. Επίσης προβλέπεται ότι «V. Η δάνεια εμπειρία στο πλαίσιο των νέων οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» ...Στο θέμα που μας απασχολεί εν προκειμένω (διατάξεις του άρθρου 63 της 2014/24/ΕΕ) για τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στο άρθρο 58 παρ. 3 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στο άρθρο 58 παρ. 4 της εν λόγω οδηγίας, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον συντρέχει περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Ειδικά όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στο παράρτημα XII και II στοιχείο στ) ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν αυτοί

Αριθμός απόφασης: 699/2020

θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες αιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει (σύμφωνα με τα άρθρα 59, 60 και 61 της οδηγίας) αν πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής οι φορείς στις ικανότητες των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί και αν συντρέχουν στο πρόσωπό τους λόγοι αποκλεισμού. Πιο συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίον συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού.

Επιπρόσθετα, η αναθέτουσα αρχή δύναται να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα, ή δύναται να υποχρεωθεί σχετικώς από την εθνική νομοθεσία, να αντικαταστήσει φορέα έναντι του οποίου δεν συντρέχουν μη υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού.

Από τις σχετικές κοινοτικές οδηγίες και τη νομολογία του ΔΕΚ προκύπτει ότι στο ενωσιακό δίκαιο υφίσταται μια σαφής και επιτρεπτή διάκριση ανάμεσα σε εργολήπτη *stricto sensu*, που είναι ο άμεσα συμβαλλόμενος και εκτελών το συγκεκριμένο έργο, και σε εργολήπτη *latu sensu*, ο οποίος εκτελεί έμμεσα το έργο, παρέχοντας στον εργολήπτη την υλικοτεχνική ή και οικονομική ή και κατασκευαστική υποδομή. Παρά τη διάκριση αυτή, η δυνατότητα επίκλησης ικανότητας τρίτου φορέα σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να επιτρέψει στον τρίτο την “ανάμειξη” του σε δημόσια σύμβαση, όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής τα οποία απαιτούνται για τον ίδιο τον προσφέροντα, ή συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού. Σε αντίθετη περίπτωση, αυτό θα σήμαινε την ευθεία παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Τα ανωτέρω επιτάσσονται σαφώς και ρητώς από τις σχετικές διατάξεις των νέων οδηγιών. Συνακόλουθα, η μη διασφάλιση της σοβαρότητας και δεσμευτικότητας των προθέσεων τόσο του τρίτου όσο και του προσφέροντα καθώς και η μη παροχή εγγυήσεων προς την αναθέτουσα αρχή για τη διάθεση συγκεκριμένων πόρων θα ισοδυναμούσε με ευθεία παραβίαση της οδηγίας, που επιτάσσει ότι οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, και δεν θα μπορούσε να επιτευχθεί ο αντικειμενικός σκοπός που είναι η προσήκουσα, έγκαιρη και έντεχνη εκτέλεση του έργου».[...]

Αριθμός απόφασης: 699/2020

γ) Στην ΚΟ 23 «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» ορίζεται ότι «Μέρος ΙΙ. Ενότητα Γ Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη σε ικανότητες άλλων φορέων»

[...] «Ειδικά όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες, για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το μέρος ΙΙΙ, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. [...].

Το σύνολο των ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του φακέλου (φυσικού ή ηλεκτρονικού) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής».

Το/α χωριστό/ά ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο/α και υπογεγραμμένο/α από τον νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79Α του ν.4412/2016. Εφόσον ο τρίτος φορέας είναι φυσικό πρόσωπο, το χωριστό ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ υπογράφεται μόνο από αυτόν (σελ.16-17).

48. Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ε. Αψοκάρδου, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της ΕΕΕΣ στο οποίο στο Μέρος ΙΙ: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, στο ερώτημα Γ: «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων- Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων

Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος ΙV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V

Αριθμός απόφασης: 699/2020

κατωτέρω»; η προσφεύγουσα απάντησε ΟΧΙ και στο επόμενο ερώτημα Δ: «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας- Δεν βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων

Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας»; η προσφεύγουσα επίσης απάντησε ΟΧΙ, στο δε Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στο ερώτημα «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων

Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του:» η προσφεύγουσα απαντά: «1 ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ / PROJECT MANAGER ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΗΣ CLOUDPRINT ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΡΓΟΥ 2 ΠΟΙΟΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ / CLIENT SERVICE / SOCIAL MEDIA - INTERNET ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΗΣ CLOUDPRINT ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΡΙΑ ΕΡΓΟΥ / ΕΙΔΙΚΟΣ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ/ ΠΟΙΟΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ/ΑΝΑΛΥΤΗΣ ΜΕΤΑΔΕΔΟΜΕΝΩΝ 3 ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ ΜΟΥΣΕΙΟΛΟΓΟΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΜΟΥΣΕΙΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ / ΕΠΙΒΛΕΨΗ ΚΑΙ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ 4 ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΕΠΙΒΛΕΨΗ ΕΡΓΟΥ 5 ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΟΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΠΡΟΤΥΠΩΝ / ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΠΡΟΤΥΠΩΝ / ΕΛΕΓΧΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ 6 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΑΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΑΣ/ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ & ΜΟΥΣΕΙΑΚΩΝ ΧΩΡΩΝ 7 ΕΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΕΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΣΥΝΘΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΚΘΕΣΙΑΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ 8 INDUSTRIAL DESIGNER / ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ / ΓΡΑΦΙΣΤΡΙΑ / ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΣΧΕΔΙΑΣΤΗΣ ΔΙΚΤΥΑΚΩΝ ΤΟΠΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΥΜΕΣΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΣΕ ΟΘΟΝΕΣ ΑΦΗΣ 9 ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΑΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΤΗΣ ΕΙΔΙΚΟΣ ΣΤΙΣ ΒΑΣΕΙΣ

Αριθμός απόφασης: 699/2020

ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ/ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ 10
ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΑΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΤΗΣ ΔΗΜΙ- ΟΥΡΓΙΑΣ ΔΙΚΤΥΑΚΟΥ ΤΟΠΟΥ /ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ
ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΣΕ ΟΘΟΝΕΣ ΑΦΗΣ 11 ΣΕΝΑΡΙΟΓΡΑΦΟΣ
ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΣΕΝΑΡΙΟ / ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΝΤΟΚΙΜΑΝΤΕΡ &
ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΒΙΝΤΕΟ ΜΙΚΡΗΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ 12 ΣΚΗΝΟΘΕΤΗΣ
ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΣΚΗΝΟΘΕΣΙΑ / ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΝΤΟΚΙΜΑΝΤΕΡ
& ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΒΙΝΤΕΟ ΜΙΚΡΗΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ 13 ΠΑΡΑΓΩΓΗ
ΤΑΙΝΙΩΝ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΝΤΟΚΙΜΑΝΤΕΡ &
ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΒΙΝΤΕΟ ΜΙΚΡΗΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ 14 ΦΩΤΟΓΡΑΦΟΣ
ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΦΩΤΟΓΡΑΦΟΣ / ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ
ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΟΥ 15 ΦΩΤΟΓΡΑΦΟΣ
ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΦΩΤΟΓΡΑΦΟΣ /ΣΥΛΛΟΓΗ ΠΟΛΙΤΙΣΜΙΚΟΥ
ΥΛΙΚΟΥ 16 ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ
ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ / ΕΠΙΛΟΓΗ
ΜΕΤΑΔΕΔΟΜΕΝΩΝ/ΚΕΙΜΕΝΟΓΡΑΦΟΣ ΕΝΤΥΠΟΥ & ΕΚΘΕΣΙΑΚΟΥ
ΥΛΙΚΟΥ 17 COPYWRITER ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΗΣ
CLOUDPRINT ΚΕΙΜΕΝΟΓΡΑΦΟΣ / ΜΕΤΑΦΡΑΣΕΙΣ ΚΕΙΜΕΝΩΝ 18
..... ΜΕΤΑΦΡΑΣΕΙΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ
ΕΝΤΥΠΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΥΜΕΣΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ 19 ΨΗΦΙΟΠΟΝΗΣΗ
- ΑΡΧΕΙΟΘΕΤΗΣΗ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΗ
ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗΣ ΕΙΚΟΝΑΣ, ΗΧΟΥ & ΒΙΝΤΕΟ / QR 20
CREATIVE DIRECTOR ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΗΣ CLOUDPRINT ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ
ΕΝΤΥΠΟΥ & ΕΚΘΕΣΙΑΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ / ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΣΑΡΩΣΗΣ &
ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ 21 ART DIRECTOR ΣΤΕΛΕΧΟΣ
ΤΗΣ CLOUDPRINT ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΛΟΓΟΤΥΠΟΥ / ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΕΝΤΥΠΟΥ
& ΕΚΘΕΣΙΑΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ 22 ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ &
ΜΕΤΕΚΤΥΠΩΤΙΚΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΗΣ CLOUDPRINT
ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ & ΜΕΤΕΚΤΥΠΩΤΙΚΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ
ΕΚΘΕΜΑΤΩΝ 23 ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ ΜΕΓΑΛΗΣ
ΔΙΑΣΤΑΣΗΣ ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΗΣ CLOUDPRINT ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ
ΕΚΤΥΠΩΣΗΣ ΜΕΓΑΛΗΣ ΔΙΑΣΤΑΣΗΣ ΕΚΘΕΜΑΤΩΝ 24
ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ – ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΕΙΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ

Αριθμός απόφασης: 699/2020

ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΕΚΘΕΜΑΤΩΝ / ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ-ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ» και στο επόμενο ερώτημα «Ποσοστό υπεργολαβίας

Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω», η προσφεύγουσα επίσης απαντά ΟΧΙ.

Εξάλλου, με την τεχνική της προσφορά, η προσφεύγουσα, αν και δεν όφειλε να υποβάλει αποδεικτικά έγγραφα πλην του ΕΕΕΣ κατά το παρόν στάδιο, υπέβαλε Πίνακα των στελεχών και συνεργατών του υποψήφιου Αναδόχου που θα συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το υπόδειγμα της Διακήρυξης, συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα για κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου, ώστε να αποδεικνύονται τα όσα ζητούνται στην παράγραφο 2.2.6. καθώς και Υπεύθυνες δηλώσεις των παραπάνω στελεχών (χωρίς το γνήσιο της υπογραφής), ότι αποδέχονται την συνεργασία τους με τον προσφέροντα, αποδέχονται τον ορισμό του υπεύθυνου έργου και του αναπληρωτή, η αμοιβή τους θα βαρύνει αποκλειστικά τον προσφέροντα και ότι βεβαιώνουν την αλήθεια όσων αναγράφονται στα βιογραφικά τους σημειώματα, ήτοι τα προβλεπόμενα αποδεικτικά έγγραφα τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. Β4 του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης.

Ειδικότερα, στην τεχνική της προσφορά, ΜΕΡΟΣ Γ2, Γ2. ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ, ΠΡΟΣΩΝΤΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑΜΗΛΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΈΡΓΟΥ, η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί ότι: «Η προκειμένου να καλύψει πλήρως τις ανάγκες του έργου και με στόχο την άρτια και απρόσκοπτη υλοποίηση του, συγκρότησε μια μελή Ομάδα Έργου, η οποία αποτελείται από επαγγελματίες και ειδικούς επιστήμονες, οι οποίοι διαθέτουν πολυετή εμπειρία στην υλοποίηση παρόμοιων έργων και είναι οι πλέον κατάλληλοι για να μπορέσουν να ολοκληρώσουν αυτό το σημαντικό έργο με όπλα τους την τεχνογνωσία, την προσήλωση, την επιμονή και πάντα σε ένα

Αριθμός απόφασης: 699/2020

επαγγελματικό πλαίσιο με απόλυτη τήρηση του χρονοδιαγράμματος που τους έχει δοθεί.

Παρακάτω, σας παρουσιάζουμε τα μέλη της Ομάδας Έργου ξεχωριστά, με λίγα λόγια για τον καθένα:». Τόσο δε από την παρουσίαση των μελών της Ομάδας Έργου όσο και από τα βιογραφικά που επισυνάπτει η προσφεύγουσα προκύπτει ότι από τα 24 άτομα που αναφέρει στον οικείο κατάλογο, τα 8 είναι στελέχη της και τα 16 είναι εξωτερικοί συνεργάτες, τους οποίους συγκέντρωσε ως Ομάδα προκειμένου να καλύψει τις ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, τα ως άνω άτομα, ανεξαρτήτως της νομικής φύσεως της εργασιακής σχέσης με την οποία συνδέονται με την προσφεύγουσα η οποία δεν έχει, σε κάθε περίπτωση, επιρροή ως προς τον χαρακτηρισμό τους ως τρίτων, δεν αποτελούν μέρος του στελεχιακού της δυναμικού επί σταθερής βάσης και, ως εκ τούτου, δεν πληροί η ίδια το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και ως προς τις 7 ειδικότητες που απαιτεί η Διακήρυξη.

49. Επειδή, κατά την μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ε. Αφοκάρδου, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ουδόλως η Διακήρυξη απαιτούσε ρητώς και σαφώς η εργασιακή σχέση του διαγωνιζόμενου με τα Μέλη της Ομάδας Έργου να είναι υπαλληλική, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ωστόσο, η αναφορά σε στελεχιακό δυναμικό η οποία θα εδύνατο να αφορά και σε άλλη σχέση συνεργασίας μεταξύ του νομικού προσώπου της προσφεύγουσας και των φυσικών προσώπων της Ομάδας Έργου, καθορίζει την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας από τον ίδιο τον προσφέροντα. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς η προσφορά της δεν απορρίφθηκε λόγω διαφορετικής νομικής φύσης της σχέσεως εργασίας από την υπαλληλική σχέση με τα Μέλη της Ομάδας Έργου αλλά διότι τα Μέλη της Ομάδας Έργου που έχουν δηλωθεί ως εξωτερικοί συνεργάτες είναι τρίτοι στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, στις υπηρεσίες των οποίων συνέτρεξε εφόσον δεν πληρούσε η ίδια το εν θέματι κριτήριο επιλογής με το στελεχιακό δυναμικό της, την οποία θα εκτελέσουν οι ίδιοι λόγω των επαγγελματικών τους προσόντων και εξειδίκευσης και, για το λόγο αυτό, έπρεπε να υποβάλλουν ο καθένας

Αριθμός απόφασης: 699/2020

ξεχωριστά δικό του ΕΕΕΣ προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να ελέγξει αν συντρέχουν στο πρόσωπό τους οι λόγοι αποκλεισμού, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και ο παρεμβαίνων στην παρέμβασή του. Εξάλλου, το γεγονός ότι από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας προκύπτει ότι 16 μέλη της Ομάδας Έργου που είναι εξωτερικοί συνεργάτες, από τα βιογραφικά τους σημειώματα δηλώνεται η συνεργασία με πλείστους άλλους φορείς πλην της προσφεύγουσας, ήτοι δεν αποτελούν στελεχιακό δυναμικό αυτής ούτε συνεργάζονταν ήδη μαζί της καθ' οιονδήποτε τρόπο. Επομένως, δοθέντος ότι η αρχή τυπικότητας, της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από ενδεχόμενη ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, η προσφεύγουσα δεν αποκλείστηκε λόγω της μη ύπαρξης υπαλληλικής σχέσης με τα Μέλη της Ομάδας Έργου που έχει δηλώσει ως εξωτερικούς συνεργάτες αλλά από το γεγονός ότι αυτοί εμπíπτουν κατ' ουσίαν στην έννοια του τρίτου στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η προσφεύγουσα για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτείται για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και δεν υπέβαλαν ξεχωριστό ΕΕΕΣ (πρβλ ΑΕΠΠ 630/2018). Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι τα Μέλη της Ομάδας Έργου υπέβαλαν υπεύθυνες δηλώσεις σχετικά με τη δέσμευσή τους τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι διότι τούτο δεν αίρει την υποχρέωσή τους για την υποβολή ξεχωριστού ΕΕΕΣ στο οποίο θα δηλώνεται η μη συνδρομή στο πρόσωπό τους των λόγων αποκλεισμού.

50. Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ε. Αφοκάρδου, η προσβαλλόμενη η οποία εγκρίνει το 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέρεται μόνο στα Μέλη της Ομάδας Έργουκαι που αντιστοιχούν ποιοτικά και ποσοτικά στις 7 ειδικότητες που απαιτεί η Διακήρυξη προκειμένου να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας διότι δεν προκύπτει κάποια υπαλληλική σχέση με την προσφεύγουσα ούτε από το ΕΕΕΣ, ούτε από το

Αριθμός απόφασης: 699/2020

προσκομιζόμενο βιογραφικό τους και διότι, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, όφειλαν να έχουν υποβάλει χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικά πρόσωπα για να καλύψουν τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016. Ωστόσο, αφενός μεν η Ομάδα Έργου της προσφεύγουσας αποτελείται από άλλα 8 Μέλη τα οποία δηλώνονται ως εξωτερικοί συνεργάτες, οι οποίοι επίσης όφειλαν να υποβάλουν, κατά τα ως άνω, ξεχωριστό ΕΕΕΣ και αφετέρου η έλλειψη υπαλληλική σχέσης με τα Μέλη της Ομάδας Έργου δεν συνιστά υποχρεωτικό όρο της Διακήρυξης για τη διαπίστωση της ιδιότητας των Μελών της Ομάδας Έργου ως τρίτων.

51. Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ε. Αποκάρδου, όπως έχει νομολογιακώς κριθεί, εάν η αιτιολογία έχει πλημμέλειες, αλλά εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη κατά το συγκεκριμένο τμήμα του διατακτικού της με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988), καθόσον η πράξη κρίνεται ορθή ως προς το διατακτικό της. Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση οι κατά τα ανωτέρω ελλιπής αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν έχει επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι ορθώς απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας, ήτοι, σε κάθε περίπτωση, και με την ελλιπή αιτιολογία η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, «*Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*», εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.). Ως εκ τούτου, ορθώς η αναθέτουσα αρχή και κατά δέσμια αρμοδιότητα απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τον προηγούμενο διαγωνισμό προβάλλονται απαραδέκτως βάσει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, 198/2008, 1065/2007, κ.α.), ενώ απαραδέκτως γίνεται επίκληση της αρχής της χρηστής διοίκησης η οποία τυγχάνει εφαρμογής όταν η αναθέτουσα αρχή έχει διακριτική ευχέρεια και όχι δέσμια αρμοδιότητα, ως εν προκειμένω. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 699/2020

52. Επειδή, κατά τη γνώμη του Μέλους Ε. Αψοκάρδου, μετά από όσα έγιναν δεκτά αμέσως ανωτέρω, και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα υπό σκ. 6, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος χωρίς έννομο συμφέρον, καθώς αιτείται με την προσφυγή της την ακύρωση της προσφοράς της για λόγους οι οποίοι δεν συνιστούν την αυτή πλημμέλεια με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως απαιτείται με την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ήτοι αφορούν σε διαφορετικές πλημμέλειες καθώς για τη θεμελίωση παραβίασεως της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, κρίσιμο είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα, όπως εν προκειμένω (βλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2012 σκ.12). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος θα έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν διαθέτει ένα πρόσωπο για κάθε μία ειδίκευση για τη συγκρότηση της Ομάδας Έργου, δεν αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική της επάρκεια, δεν αποδεικνύει την καλή και επιτυχή υλοποίηση των έργων που επικαλείται καθώς και ότι υπάρχουν ελλείψεις στην υπεύθυνη δήλωση του υπεργολάβου που δήλωσε, ήτοι αφορά σε εντελώς διαφορετικές πλημμέλειες από αυτές της δικής της προσφοράς.

53. Επειδή, σύμφωνα με τη γνώμη του Μέλους Ι. Θεμελή, έχει ήδη κριθεί ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχθηκε την προσφορά του παρεμβαίνοντος στον διαγωνισμό ενώ έπρεπε να την έχει απορρίψει (βλ. απόφαση 6ου Κλιμακίου επί προσφυγής με ΓΑΚ 484/2020). Επομένως παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της προσφυγής κατά το μέρος που αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης που αποδέχθηκε την προσφορά του παρεμβαίνοντος ενώ έπρεπε να την απορρίψει, καθόσον ανεξαρτήτως βασιμότητας ή αβασιμότητας των σχετικών ισχυρισμών, η προσβαλλόμενη απόφαση έχει ήδη κριθεί ακυρωτέα ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Περαιτέρω, κατόπιν των σκέψεων 52 και 53, προκύπτει ότι σε κάθε περίπτωση παρέλκει η εξέταση επί της ουσίας των ισχυρισμών

Αριθμός απόφασης: 699/2020

της προσφυγής καθ' ό μέτρο φέρονται κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

54. Επειδή κατά τη γνώμη του Μέλους Μ. Κανάβα, κατόπιν της αποδοχής του λόγου της προσφυγής ως προς την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, θα πρέπει να εξεταστεί επί της ουσίας η προσφυγή και κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

55. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά πλειοψηφία.

56. Επειδή η παρέμβαση πρέπει, κατά πλειοψηφία, να απορριφθεί.

57. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 55, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει κατά πλειοψηφία την υπ' αριθμ. 34/06-04-2020 απόφαση (πρακτικό .../2020) της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού χιλίων τετρακοσίων τριάντα ενός ευρώ (1.431 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Μαΐου 2020 και εκδόθηκε στις 18 Ιουνίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης: 699/2020

**Η Πρόεδρος
ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ**

**Η Γραμματέας
ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ
α/α Αργυρώ Τσουλούφα**