

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (σε αναπλήρωση του Μέλους του 1^{ου} Κλιμακίου Ελευθερίας Καλαμιώτη, δυνάμει της υπ' αριθ. 21/2022 Πράξης Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ), Μέλη.

Για να εξετάσει: α) την από 11/3/2022 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 396/14-3-2022 προδικαστική προσφυγή της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον ..., οδός ... (ο πρώτος προσφεύγων και παρεμβαίνων επί της δεύτερης προσφυγής) και β) την από 11/3/2022 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 401/14-3-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «...» (η δεύτερη προσφεύγουσα) που εδρεύει στην ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με τις κρινόμενες προδικαστικές προσφυγές αμφότερες οι προσφεύγουσες βάλλουν κατά της από 18/1/2022 υπ' αριθ. 15/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής που περιέχεται στο υπ' αριθ. 3/2022 Πρακτικό συνεδρίασης με θέμα ΘΕΜΑ: «Έγκριση 2ου Πρακτικού του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την "Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού Δήμου ..."», με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και ελέγχου των φακέλων προσφορών των διαγωνιζομένων και ανεδείχθησαν προσωρινοί ανάδοχοι των επιμέρους Τμημάτων της υπό ανάθεση σύμβασης. Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή προσβάλλεται, επιπροσθέτως, η από 25/2/2022 υπ' αριθ. 90/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με ΘΕΜΑ: «Έγκριση 3ου Πρακτικού του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την "Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού Δήμου ..."», με την οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στους

Αριθμός απόφασης: 699,700/2022

αναδόχους των επιμέρους Τμημάτων της υπό ανάθεση σύμβασης, και στην οποία ενσωματώνεται κατ' άρθρο 100 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 3.1.1. της Διακήρυξης η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση.

Υπέρ του κύρους των προσβαλλόμενων και με αίτημα την απόρριψη της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος της με το οποίο προβάλλονται λόγοι για την απόρριψη της προσφοράς του, παρεμβαίνει ο πρώτος προσφεύγων.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, εισπράχθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 Ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ 39/2017, παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας ποσού 58.910,28 ευρώ άνευ ΦΠΑ των Τμημάτων 1, 3 και 4 της σύμβασης που αποτελούν αντικείμενο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου:

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, εισπράχθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 Ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ 39/2017 παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας ποσού 39.910,28 ευρώ άνευ ΦΠΑ των Τμημάτων 1 και 3 της σύμβασης που αποτελούν αντικείμενο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου:

3. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης για την «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού Δήμου ...». Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 103.025,14 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρέθηκε σε τέσσερα (4) τμήματα, ως ακολούθως: ΤΜΗΜΑ 1 : «Κ.Α. ... Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού Δήμου ...2021», εκτιμώμενης αξίας 56.645,14 € πλέον ΦΠΑ 13.594,83 €, ΤΜΗΜΑ 2 : «Κ.Α. ... Προμήθεια

Αριθμός απόφασης: 699,700/2022

ηλεκτρολογικού υλικού Δήμου ... 2021», εκτιμώμενης αξίας 24.000,00 € πλέον ΦΠΑ 5.760,00 €, ΤΜΗΜΑ 3 : «Κ.Α. ... Προμήθεια ανταλλακτικών led module για τον ηλεκτρονικό πίνακα αποτελεσμάτων του Κολυμβητηρίου», εκτιμώμενης αξίας 2.380,00 € πλέον ΦΠΑ 571,20 €, ΤΜΗΜΑ 4 : «Κ.Α. ... Προμήθεια - αντικατάσταση ηλεκτρολογικών πινάκων στο κτίριο του Δημαρχείου», εκτιμώμενης αξίας 20.000,00 € πλέον ΦΠΑ 4.800,00 €. Σύμφωνα με την Διακήρυξη, οι οικονομικοί φορείς είχαν τη δυνατότητα να υποβάλλουν προσφορά για ένα ή περισσότερα τμήματα, για το σύνολο των ειδών του κάθε τμήματος. Ως κριτήριο κατακύρωσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε με την Διακήρυξη η 12/11/2021 και, κατόπιν παράτασης, η 18/11/2021. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν για τα Τμήματα 1 και 3 τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι οι προσφεύγουσες και η ..., και για το Τμήμα 4 τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι οι προσφεύγουσες και η Με την πρώτη προσβαλλόμενη έγιναν δεκτές οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων για τα ανωτέρω τμήματα και ανεδείχθησαν προσωρινές ανάδοχοι για τα Τμήματα 1 και 4 η ... και για το Τμήμα 4 η δεύτερη προσφεύγουσα. Με την δεύτερη προσβαλλόμενη, κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στους ανωτέρω οικονομικούς φορείς για τα αντίστοιχα Τμήματα.

4. Επειδή, η Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 21/10/2021 στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: ...), καθώς επίσης και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό Α/Α ...

5. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης (υπηρεσίες), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Επειδή, η πρώτη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στις 11/3/2022 νομίμως και εν γένει παραδεκτώς, ήτοι διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού, ηλεκτρονικώς υπογεγραμμένη, εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης που έλαβε χώρα την

Αριθμός απόφασης: 699,700/2022

1/3/2022, και με έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφεύγουσα, ως παραδεκτώς συμμετέχουσα στον διαγωνισμό, επιδιώκει την ανάληψη της σύμβασης με τον αποκλεισμό των λοιπών διαγωνιζομένων. Επιπροσθέτως, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

7. Επειδή, η δεύτερη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στις 11/3/2022 νομίμως και εν γένει παραδεκτώς, ήτοι διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού, ηλεκτρονικώς υπογεγραμμένη, εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης που έλαβε χώρα στις 25/2/2022, και με έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφεύγουσα, ως παραδεκτώς συμμετέχουσα στον διαγωνισμό, επιδιώκει την ανάληψη της σύμβασης με τον αποκλεισμό των λοιπών διαγωνιζομένων στα Τμήματα 1 και 3. Επιπροσθέτως, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε αμφότερες τις προδικαστικές προσφυγές στους θιγόμενους στις 14/3/2022 και υπέβαλε τις απόψεις της επ' αυτών δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 23/3/2022, νομίμως και εμπροθέσμως. Με τις απόψεις αναγνωρίζεται το βάσιμο των προδικαστικών προσφυγών, σύμφωνα με τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτές, και ζητείται η αποδοχή τους. Ωστόσο, από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού δεν προκύπτει η έκδοση απόφασης του αρμόδιου αποφαινομένου οργάνου περί ανάκλησης των προσβαλλόμενων σύμφωνα με την ως άνω εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, οι κρινόμενες προδικαστικές προσφυγές εξακολουθούν να διατηρούν το αντικείμενό τους, παρά το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα, εφόσον διαπίστωσε, κατά τους ισχυρισμούς της σφάλματα κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, να ανακαλέσει τις αποφάσεις της και να επανέλθει στο οικείο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

9. Επειδή, στις 22/3/2022 ο πρώτος προσφεύγων άσκησε νομίμως και εν γένει παραδεκτώς, ήτοι διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού, ηλεκτρονικώς υπογεγραμμένη παρέμβαση, εντός της νόμιμης δεκαήμερης

Αριθμός απόφασης: 699,700/2022

προθεσμίας από την κοινοποίηση της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής που έλαβε χώρα στις 14/3/2022, και με έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι με την προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι απόρριψης της προσφοράς του.

10. Επειδή, στις 28/3/2022 ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε συμπληρωματικό υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής για την προσφυγή του, νομίμως και εμπροθέσμως.

11. Επειδή, με τις υπ' αριθ. 566 και 799/2022 Πράξεις Προέδρου του 1ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, ενώ με τις υπ' αριθ. 567 και 805/2022 Πράξεις Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.

12. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι *«μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος»*. Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

13. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει τα εξής σε σχέση με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα: *«2.1.4 Γλώσσα. Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία*

Αριθμός απόφασης: 699,700/2022

συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188)20. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Επιτρέπεται η κατάθεση οιοδήποτε δημόσιου εγγράφου και δικαιολογητικού που αφορά αλλοδαπή Επιχείρηση με τη μορφή επικυρωμένης φωτοτυπίας προερχόμενης είτε από το νόμιμο επικυρωμένο έγγραφο από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας του προσφέροντος, είτε από το πρωτότυπο έγγραφο με την σφραγίδα "Apostile" σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61. Η επικύρωση αυτή πρέπει να έχει γίνει από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. 22. Τα έντυπα – prospectus λειτουργιών, τεχνικών ενεργειακών χαρακτηριστικών υποβάλλονται μόνο στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. ... 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων

Αριθμός απόφασης: 699,700/2022

ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη – μέλη....2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα...B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: 1. Πιστοποιητικό διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015 (ή ισοδύναμο) από όλες τις εταιρείες κατασκευής των υπό προμήθεια ειδών. 2. Πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης EN ISO 14001:2015 (ή ισοδύναμο) από όλες τις εταιρείες κατασκευής των υπό προμήθεια ειδών. 3. Πιστοποιητικό CE για όλα τα υπό προμήθεια είδη. Οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίγραφα των εν λόγω πιστοποιητικών. Τα πιστοποιητικά αυτά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης, διαπιστευμένους προς τούτο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε. (Ε.Σ.Υ.Δ.) ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής συνεργασίας για τη διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation)... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι (υπ’ αριθ. 98/2021 Μελέτη) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό. ... 3.3.1. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση έγκρισης των πρακτικών των περ. α & β της παρ. 2 του άρθρου 100 του ν. 4412/2016 (περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς)». Επιπροσθέτως, στο Παράρτημα Ι.Δ. ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «Άρθρο 7ο: Υποβολή προσφορών –

Αριθμός απόφασης: 699,700/2022

ανάδειξη αναδόχου. Ο προμηθευτής μπορεί να δώσει προσφορά μόνο για το συγκεκριμένο είδος, όπως αυτό αναλύεται στην Τεχνική περιγραφή. Η τεχνική περιγραφή του κάθε προϊόντος θα είναι ακριβής (τεχνικά χαρακτηριστικά, διαστάσεις κλπ.). Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας για δύο έτη από την ημερομηνία παράδοσης για όλα τα είδη. Οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για χρονικό διάστημα εννέα (9) μηνών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 97 του Ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 39 του ν. 4782/2021 Η κατακύρωση του αποτελέσματος θα γίνει από την Οικονομική Επιτροπή. Οι διατάξεις των ανωτέρω άρθρων θα είναι οι αυτές και θα ισχύουν καθ' όλη τη διάρκεια της προμήθειας και της σύμβασης. Ο προμηθευτής μπορεί να δώσει προσφορά μεμονωμένα για κάθε ένα από τα ΤΜΗΜΑΤΑ 1,2,3,4 και μόνο για το σύνολο των ειδών κάθε Τμήματος. Κάθε προσφορά θα είναι αναλυτική, και θα πρέπει με πληρότητα και σαφήνεια να περιέχει τα παρακάτω στοιχεία: - Αναλυτική τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού με πλήρη στοιχεία – έντυπα, prospectus λειτουργίας, τεχνικών χαρακτηριστικών, χώρα προέλευσης – κατασκευής, κλπ., συντεταγμένα στην ελληνική γλώσσα. - Υπεύθυνη δήλωση όπου θα αναφέρεται ότι όλα τα προμηθευόμενα είδη θα συνοδεύονται από εργοστασιακή εγγύηση διάρκειας 2 ετών, εκτός αν αποδεδειγμένα για το συγκεκριμένο είδος δεν διατίθεται αντίστοιχη εργοστασιακή εγγύηση. Ειδικά το φωτιστικό σώμα τύπου led κορυφής (υπ' αριθμ. 171 του καταλόγου) θα συνοδεύεται από εργοστασιακή εγγύηση διάρκειας 5 ετών. - Υπεύθυνη δήλωση όπου θα αναφέρεται ότι ο χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας για τους ηλεκτρολογικούς πίνακες στο κτίριο του Δημαρχείου είναι 2 (δύο) έτη, για την αποκατάσταση των ελαττωμάτων που ανακλύψουν ή των ζημιών που προκληθούν. Εντός του διαστήματος αυτού ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να αναλάβει με δική του φροντίδα και δικά του έξοδα οποιαδήποτε βλάβη ή κακοτεχνία ή δυσλειτουργία προκύψει και αφορά μόνο τις εργασίες που εκτέλεσε για την αποκατάσταση της συγκεκριμένης βλάβης όπως αυτή περιγράφεται στην παρούσα μελέτη. - Πιστοποίηση CE που θα συνοδεύει τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Ειδικά για το ΤΜΗΜΑ 4 της παρούσας, που αφορά την "Προμήθεια - αντικατάσταση ηλεκτρολογικών πινάκων στο κτίριο του Δημαρχείου", διευκρινίζεται ότι αν κατά την εργασία αντικατάστασης των πινάκων διαπιστωθεί ανάγκη αντικατάστασης και του

Αριθμός απόφασης: 699,700/2022

παροχικού καλωδίου του Πίνακα, τότε αυτό θα αντικαθίσταται από τον ανάδοχο χωρίς την απαίτηση πρόσθετης αμοιβής. Στην υποχρέωση αυτή συμπεριλαμβάνεται η προμήθεια των απαραίτητων υλικών και η εργασία ενσωμάτωσής τους. Επιπλέον, κατά την υποβολή της προσφοράς ο υποψήφιος οικονομικός φορέας οφείλει να καταθέσει υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνεται ρητά ότι οι εργασίες αποξήλωσης των υφιστάμενων και εγκατάστασης των νέων πινάκων θα γίνει από αδειούχο ηλεκτρολόγο εγκαταστάτη Α' ειδικότητας, υπαγόμενο στην κατάλληλη ομάδα. Επιπρόσθετα, ο υποψήφιος θα πρέπει να καταθέσει υπεύθυνη δήλωση ότι πριν υποβάλει προσφορά έλαβε γνώση των τοπικών συνθηκών που επικρατούν αναφορικά με τους ηλεκτρολογικούς πίνακες του Δημαρχείου. Ως εκ τούτου οφείλει πριν την υποβολή προσφοράς να επισκεφτεί το κτίριο που στεγάζει το Δημαρχείο και να λάβει αντίστοιχη Βεβαίωση από την Τεχνική Υπηρεσία». Τέλος, με την υπ' αριθ. 34243/3-11-2021 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν ερωτήματος του πρώτου προσφεύγοντος, η οποία γνωστοποιήθηκε στους οικονομικούς φορείς διά του ΕΣΗΔΗΣ, διασαφηνίστηκε ότι «Η προσκόμιση των πιστοποιητικών CE και ISO 9001 και 14001 για όλα τα υπό προμήθεια είδη (πλην των Α/Α 74,75,155 ΚΑΙ 156) πρέπει να γίνει μαζί με την υποβολή της Τεχνικής προσφοράς του υποψήφιου οικονομικού φορέα».

14. Επειδή, όσον αφορά το Τμήμα 1 του διαγωνισμού, αμφότερες οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι η μειοδότη ... δεν προσκόμισε πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας σε συμμόρφωση με το πρότυπο ISO 14001 για μία σειρά από τα προσφερόμενα είδη. Ειδικότερα, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι «για τα είδη με Α/Α 2 έως 73, 80 έως 153, 157, 159 έως 170 δεν έχουν κατατεθεί πιστοποιητικά ISO 14001 της εταιρείας κατασκευής των προϊόντων όπως απαιτείται από την διακήρυξη, και τις οικείες σε αυτήν διευκρινίσεις της αναθέτουσας». Η δε δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Για τα υλικά α/α 2-3, 13-15, 17-19 δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό ISO 14001», καθώς επίσης και ότι «Για τα υλικά α/α 50-58, 59, 60, 63, 64, 65, 73, 66, 70, 71, 80, 83 84-98, 109, 148, 119-121, 122, 125, 126, 127, 132, 128-131, 137-143, 144, 145, 157, 162, 163-164, 165, 168, 170 δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό ISO 14001 της κατασκευάστριας εταιρίας». Όπως προαναφέρθηκε, με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής αναγνωρίζεται πλήρως το βάσιμο των προβαλλόμενων λόγων κατά της Περαιτέρω, όπως

Αριθμός απόφασης: 699,700/2022

προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η ... παρέλειψε να παραπέμψει στον πίνακα συμμόρφωσης, ενώ ελλείπουν πλήρως από την προσφορά της τα απαιτούμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 14001: α) της κατασκευάστριας εταιρείας... για τα προϊόντα του Τμήματος 1 υπό A/A 65 και 73, β) της κατασκευάστριας εταιρείας ... για τα προϊόντα του Τμήματος 1 υπό A/A109 και 148, γ) της κατασκευάστριας εταιρείας ... για τα προϊόντα του Τμήματος 1 υπό A/A 122 και 125, δ) της κατασκευάστριας εταιρείας ... για τα προϊόντα του Τμήματος 1 υπό A/A 144 και 145, και ε) της κατασκευάστριας εταιρείας ... για το προϊόν του Τμήματος 1 υπό A/A 168. Ως εκ τούτου, όπως βασίμως υποστηρίζουν οι προσφεύγουσες, η προσφορά της ... έπρεπε να απορριφθεί λόγω μη προσκόμισης των απαιτούμενων πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας για τα προσφερόμενα προϊόντα. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτός ως προς τα ανωτέρω ο προκείμενος κοινός λόγος της πρώτης και της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες, κατά το μέρος τους με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της ... και της κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού.

15. Επειδή, ενόψει της επιβαλλόμενης από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης υποχρέωσης των οικονομικών φορέων να καταθέσουν προσφορά για το σύνολο των ειδών εκάστου Τμήματος, η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς της ... παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της για το Τμήμα 1 στο σύνολό του, και, ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση λοιπών προβαλλόμενων κατ' αυτής λόγων από τις προσφεύγουσες (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

16. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων βάλλει κατά της προσφοράς της ... για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού ισχυριζόμενος ότι «Για το προσφερόμενο προϊόν δεν έχει κατατεθεί ISO 14001 όπως απαιτείται από την διακήρυξη, επιπλέον και το κατατεθέν ISO 9001 δεν έχει μεταφρασθεί ενώ έχει κατατεθεί στην κινέζικη γλώσσα. Τέλος δεν έχει γίνει και μετάφραση από την αγγλική στην κατατεθείσα δήλωση συμμόρφωσης». Όπως, όμως, προκύπτει από τον ηλεκτρονικό

Αριθμός απόφασης: 699,700/2022

φάκελο του διαγωνισμού, η ... για το Τμήμα 3 προσκόμισε με την τεχνική προσφορά έγγραφο συντεταγμένο στην κινεζική γλώσσα, στο οποίο εμφανίζεται η ένδειξη "14001", χωρίς, ωστόσο, να προσκομίσει μετάφρασή του, κατά παράβαση του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης. Περαιτέρω, με τον από 1/2/2022 φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης, η ... δεν προσκόμισε κανένα πιστοποιητικό ISO για το Τμήμα 3 της σύμβασης. Ωστόσο, ενόψει της κατ' αρχήν προσκόμισης του επίμαχου δικαιολογητικού στον φάκελο τεχνικής προσφοράς, οι ανωτέρω πλημμέλειες δεν καθιστούσαν την προσφορά της και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης απορριπτέα άνευ ετέρου, αλλά υποχρέωνε την αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να συμπληρώσει το κατ' αρχήν υποβληθέν αποδεικτικό μέσο συμπληρωμένο με τη μετάφρασή του, ήδη κατά το στάδιο ελέγχου των φακέλων τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν. 4412/2016, αλλά και κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατ' άρθρο 103 Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, οι προσβαλλόμενες πρέπει να ακυρωθούν κατά το μέρος τους που η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της ... και της κατακύρωσε το αποτέλεσμα για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού, χωρίς προηγουμένως να την καλέσει να συμπληρώσει το ανωτέρω δικαιολογητικό, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε να ασκήσει την κατά τα άνω αρμοδιότητά της.

Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Ε. Αψοκάρδου, δοθέντος ότι το ως άνω έγγραφο δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.1.4 Διακήρυξης καθιστά την προσφορά ... απορριπτέα λόγω ουσιώδους απόκλισης από όρο της Διακήρυξης που αφορά τον τρόπο σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ήτοι που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, και, ως εκ τούτου, η εν λόγω πλημμέλεια δεν δύναται να ιαθεί με την εκ των υστέρων υποβολή επίσημης μετάφρασης κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος (βλ. και απόφαση ΕΑΔΗΣΥ 591/2022, ειδική γνώμη Ε.Αψοκάρδου).

17. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας για το Τμήμα 1 της σύμβασης λόγω μη πλήρωσης μίας σειράς τεχνικών προδιαγραφών. Ειδικότερα, με τον πρώτο ισχυρισμό του

Αριθμός απόφασης: 699,700/2022

τέταρτου λόγου της προσφυγής του, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι «Για τα προϊόντα με Α/Α 76 έως 79 η κατατεθείσα δήλωση συμμόρφωσης δεν είναι η σωστή μιας και είναι για μεταλλικά αγκύρια οροφής και όχι για τα προσφερόμενα είδη τα οποία είναι πλαστικά ούπα με βίδα». Η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί την ανωτέρω πλημμέλεια, την οποία, όμως, θεωρεί μη ουσιώδη. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη τα προς προμήθεια είδη υπ' αριθ. 76-79 του Τμήματος 1 είναι τα εξής: 76. Βύσμα πλαστικό τύπου NZ με καρφή στερέωσης για γυψοσανίδα ή τοιχοποιΐα, 6x30mm, συσκευασία των 100 τεμαχίων, 77. Βύσμα πλαστικό τύπου NZ με καρφή στερέωσης για γυψοσανίδα ή τοιχοποιΐα, 8x60mm, συσκευασία των 100 τεμαχίων, 78. Βύσμα πλαστικό τύπου NZ με καρφή στερέωσης για γυψοσανίδα ή τοιχοποιΐα, 10x50mm, συσκευασία των 50 τεμαχίων, και 79. Βύσμα πλαστικό τύπου NZ με καρφή στερέωσης για γυψοσανίδα ή τοιχοποιΐα, 12x60mm, συσκευασία των 50 τεμαχίων. Η δεύτερη προσφεύγουσα προσκόμισε με την τεχνική της προσφορά το αρχείο με τίτλο «CE ΓΙΑ ΌΛΑ ΤΑ ΕΊΔΗ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1», στις σελ. 197-198 του οποίου περιέχεται η δήλωση συμμόρφωσης της εταιρείας ..., την οποία η δεύτερη προσφεύγουσα δήλωσε ως κατασκευάστρια των ειδών υπ' αριθ. 76-79. Ωστόσο, η εν λόγω δήλωση συμμόρφωσης της κατασκευάστριας εταιρείας αναφέρεται στο είδος «αγκύρια οροφής ... (Μεταλλικά αγκύρια για χρήση σε σκυρόδεμα (τύπου ελαφρού τύπου))». Όπως, επομένως, βασίμως υποστηρίζει ο πρώτος προσφεύγων, η δεύτερη προσφεύγουσα δεν προσκόμισε τις απαιτούμενες δηλώσεις συμμόρφωσης CE για τα είδη 76, 77, 78 και 79 του Τμήματος 1 της σύμβασης και, ως εκ τούτου, η προσφορά της είναι απορριπτέα, απορριπτομένων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής περί μη ουσιώδους πλημμέλειας, καθόσον όλοι οι όροι της Διακήρυξης θεωρούνται ουσιώδεις και δεσμευτικοί τόσο για τους προσφέροντες όσο και για την αναθέτουσα αρχή. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της πρώτης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός κατά το ανωτέρω σκέλος του και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το μέρος της με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της για το Τμήμα 1 της σύμβασης.

18. Επειδή, ενόψει της επιβαλλόμενης από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης υποχρέωσης των οικονομικών φορέων να καταθέσουν προσφορά για το σύνολο των ειδών εκάστου Τμήματος, η ως άνω πλημμέλεια

Αριθμός απόφασης: 699,700/2022

της προσφοράς της παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της για το Τμήμα 1 στο σύνολό του, και, ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση λοιπών προβαλλόμενων κατ' αυτής λόγων από τις προσφεύγουσες (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

19. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας για το Τμήμα 3 της σύμβασης ισχυριζόμενος ότι *«δεν έχουν κατατεθεί τα απαιτούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά για την αξιολόγηση της προσφοράς, τεχνικά φυλλάδια, δηλώσεις συμμόρφωσης, πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001»*. Η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί με τις απόψεις της την ανωτέρω πλημμέλεια της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα δεν προσκόμισε κανένα από τα απαιτούμενα από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης στοιχεία για την απόδειξη των τεχνικών χαρακτηριστικών και των ιδιοτήτων των προσφερόμενων ειδών, ήτοι ούτε τεχνικά φυλλάδια ούτε πιστοποιητικά ISO ούτε δηλώσεις συμμόρφωσης CE. Ως εκ τούτου, όπως βασίμως υποστηρίζει ο πρώτος προσφεύγων, η προσφορά της ... έπρεπε να απορριφθεί λόγω της ολοκληρωτικής παράλειψης προσκόμισης των απαιτούμενων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς για τα προσφερόμενα προϊόντα. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτός ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος της με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού.

20. Επειδή, ενόψει της επιβαλλόμενης από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης υποχρέωσης των οικονομικών φορέων να καταθέσουν προσφορά για το σύνολο των ειδών εκάστου Τμήματος, η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς της παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της για το Τμήμα 3 στο σύνολό του, και, ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση λοιπών προβαλλόμενων κατ' αυτής λόγων από τις προσφεύγουσες (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

21. Επειδή, με τον έκτο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας για το Τμήμα 4 της σύμβασης ισχυριζόμενος ότι *«δεν έχουν κατατεθεί τα απαιτούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά για την αξιολόγηση της προσφοράς, τεχνικά φυλλάδια, δηλώσεις συμμόρφωσης, πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001, για την πληθώρα των ειδών που είναι απαραίτητα για την εκτέλεση της προμήθειας (Διακόπτες ράγας, ρελέ, ασφάλειες, λυχνίες κ.α.)»*. Η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί με τις απόψεις της την ανωτέρω πλημμέλεια της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα δεν προσκόμισε κανένα από τα απαιτούμενα από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης στοιχεία για την απόδειξη των τεχνικών χαρακτηριστικών και των ιδιοτήτων των προσφερόμενων ειδών, ήτοι ούτε τεχνικά φυλλάδια ούτε πιστοποιητικά ISO ούτε δηλώσεις συμμόρφωσης CE. Ως εκ τούτου, όπως βασίμως υποστηρίζει ο πρώτος προσφεύγων, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί λόγω μη προσκόμισης των απαιτούμενων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς για τον προσφερόμενο εξοπλισμό του Τμήματος 4. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτός κατά το ανωτέρω σκέλος του ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος της με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού.

22. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ο πρώτος προσφεύγων βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της ... ισχυριζόμενος τα εξής: *«Δεν έχουν κατατεθεί τα απαιτούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά για την αξιολόγηση της προσφοράς, τεχνικό φυλλάδιο, δήλωση συμμόρφωσης, πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001, για την πληθώρα των ειδών που είναι απαραίτητα για την εκτέλεση της προμήθειας (Διακόπτες ράγας, ρελέ, ασφάλειες, λυχνίες κ.α.). - Δεν έχουν κατατεθεί οι υπεύθυνες δηλώσεις που αναφέρονται στη Συγγραφή Υποχρεώσεων και αφορούν ειδικά το ΤΜΗΜΑ 4, όπως φαίνονται ανωτέρω και πιο συγκεκριμένα ότι [...οφείλει να καταθέσει υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνεται ρητά ότι οι εργασίες αποξήλωσης των υφιστάμενων και εγκατάστασης των νέων πινάκων θα γίνει από αδειούχο ηλεκτρολόγο εγκαταστάτη Α' ειδικότητας, υπαγόμενο στην κατάλληλη ομάδα...]* και ότι: - [...θα πρέπει να καταθέσει

Αριθμός απόφασης: 699,700/2022

υπεύθυνη δήλωση ότι πριν υποβάλει προσφορά έλαβε γνώση των τοπικών συνθηκών που επικρατούν αναφορικά με τους ηλεκτρολογικούς πίνακες του Δημαρχείου. ...]». Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας κατέθεσε με την προσφορά του φάκελο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ», στον οποίο περιέχονται υποφάκελος με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στον οποίο περιέχονται τα τεχνικά φυλλάδια του εξοπλισμού, και υποφάκελος με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ», στον οποίο περιέχονται τα πιστοποιητικά ISO και οι δηλώσεις συμμόρφωσης CE του εξοπλισμού. Επιπροσθέτως, έχει προσκομίσει την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση περί εγκατάστασης των πινάκων του Τμήματος 4 από αδειούχο ηλεκτρολόγο. Επίσης, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας έχει υποβάλει με την προσφορά του την υπ' αριθ. πρωτ. ... βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής ότι επισκέφτηκε το Δημαρχείο και έλαβε γνώση των συνθηκών και των τεχνικών λεπτομερειών της ηλεκτρικής εγκατάστασης. Ωστόσο, όπως βασίμως υποστηρίζει ο πρώτος προσφεύγων, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας παρέλειψε να υποβάλει τη συνοδεύουσα την ανωτέρω βεβαίωση υπεύθυνη δήλωση ότι πριν υποβάλει προσφορά έλαβε γνώση των τοπικών συνθηκών που επικρατούν αναφορικά με τους ηλεκτρολογικούς πίνακες του Δημαρχείου, η οποία απαιτείται από το άρθρο 7 του Παραρτήματος Ι.Δ. της Διακήρυξης (Συγγραφή Υποχρεώσεων). Δεδομένου, όμως, ότι από τον φάκελο τεχνικής προσφοράς προκύπτει η πλήρωση της απαίτησης της Διακήρυξης για αυτοψία της εγκατάστασης πριν την υποβολή της προσφοράς, εφόσον προσκομίστηκε η προαναφερθείσα βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής, η ανωτέρω πλημμέλεια δεν καθιστά την προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα απορριπτέα άνευ ετέρου, αλλά υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τη συμπλήρωσή της με την υπεύθυνη δήλωση, κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος της που η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της ... για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού, χωρίς προηγουμένως να την καλέσει να συμπληρώσει το ανωτέρω δικαιολογητικό, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε να ασκήσει την κατά τα άνω αρμοδιότητά της.

23. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς του

Αριθμός απόφασης: 699,700/2022

πρώτου προσφεύγοντος λόγο παραβίασης μίας σειράς τεχνικών προδιαγραφών του Τμήματος 1 της Διακήρυξης. Με τον πρώτο ισχυρισμό του ανωτέρω λόγου η προσφεύγουσα προβάλλει ότι: *«Σύμφωνα με την διακήρυξη του Δήμου..., αναγράφεται ρητά και κατηγορηματικά στη σελίδα 63 αυτής οι τεχνικές απαιτήσεις που πρέπει να καλύπτει ο προσφερόμενος εξοπλισμός:*
74. Αρματούρα βακελίτη ίσια για ντουί E27, βαθμού στεγανότητας IP20, τάσης λειτουργίας 220-240V, με γλόμπο γυάλινο

75. Αρματούρα βακελίτη κυρτή για ντουί E27, βαθμού στεγανότητας IP20, τάσης λειτουργίας 220-240V, με γλόμπο γυάλινο. Η ατομική εταιρία ‘...’ προσκόμισε σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε γλόμπο στο οποίο δεν αναφέρεται το υλικό κατασκευής ενώ στη δήλωση συμμόρφωσης αναγράφεται ότι ο προσφερόμενος γλόμπος είναι πλαστικός». Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επιβεβαιώνει το βάσιμο του ανωτέρω ισχυρισμού. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, ο πρώτος προσφεύγων έχει υποβάλει με την τεχνική προσφορά του τεχνικά φυλλάδια για το ανωτέρω είδος (βλ. αρχείο «...» του φακέλου «ΤΜΗΜΑ 1.rar»), στον οποίο περιέχεται δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με την οποία οι γλόμποι είναι πλαστικοί. Όπως, επομένως, βασίμως υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα, ο πρώτος προσφεύγων, κατά παράβαση των προπαρατεθέντων όρων της Διακήρυξης, δεν προσφέρει το απαιτούμενο από την Διακήρυξη είδος και, ως εκ τούτου, η προσφορά της είναι απορριπτέα για το Τμήμα 1, απορριπτομένων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής περί μη ουσιώδους πλημμέλειας, καθόσον όλοι οι όροι της Διακήρυξης θεωρούνται ουσιώδεις και δεσμευτικοί τόσο για τους προσφέροντες όσο και για την αναθέτουσα αρχή. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός κατά το ανωτέρω σκέλος του και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το μέρος της με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του ... για το Τμήμα 1 της σύμβασης.

24. Επειδή, ενόψει της επιβαλλόμενης από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης υποχρέωσης των οικονομικών φορέων να καταθέσουν προσφορά για το σύνολο των ειδών εκάστου Τμήματος, η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το σκέλος που αφορά

Αριθμός απόφασης: 699,700/2022

την αποδοχή της προσφοράς του για το Τμήμα 1 στο σύνολό του, και, ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση λοιπών προβαλλόμενων κατ' αυτού λόγων από την δεύτερη προσφεύγουσα (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

25. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση στο σύνολό της.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές κατά τα άνω, η παρέμβαση να απορριφθεί και να οριστεί η επιστροφή των καταβληθέντων παραβόλων τόσο στον πρώτο προσφεύγοντα όσο και στην δεύτερη προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή των καταβληθέντων παραβόλων στον πρώτο προσφεύγοντα και στην δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 9 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ