

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2/12/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1489/5-12-2019 του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του και της υπ' αριθ. 180/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η παράταση ισχύος της προσφοράς του, απεκλείσθη από τον διαγωνισμό και προσωρινή ανάδοχος αναδείχτηκε ο οικονομικός φορέας «.....» με μέση έκπτωση ποσοστού 57,10% επί του προϋπολογισμού του έργου «Βελτίωση υποδομών δικτύων ύδρευσης του Υποέργο 1: Αντικατάσταση Δικτύου ύδρευσης τ.κ.».

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το ηλεκτρονικό παράβολο, με κωδικό, ποσού 5.985,00 €. Το νομίμως απαιτούμενο, εντούτοις, παράβολο, το οποίο και θα πρέπει να

Αριθμός Απόφασης : 70/2020

υπολογιστεί με βάση τον προϋπολογισμό του υπόψη διαγωνισμού χωρίς ΦΠΑ, ήτοι με βάση το ποσό των 1.196.774,19 € ανέρχεται σε 5.983,87€ (1.196.774,19 € x 0,50%). Υπό τα δεδομένα αυτά, η Προσφεύγουσα κατέβαλε επί πλέον του νομίμως απαιτούμενου (5.985,00– 5.983,87= 1,13) 1,13 €. Συνεπώς, το επί πλέον καταβληθέν ποσό των 1,13 € πρέπει να επιστραφεί στην Προσφεύγουσα ως αχρεωστήτως καταβληθέν σε περίπτωση απορρίψεως της Προσφυγής της αφού σε περίπτωση αποδοχής αυτής επιστρέφεται το σύνολο του παραβόλου.

2. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 2/12/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 5/12/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 180/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η παράταση ισχύος της προσφοράς της, απεκλείσθη από τον διαγωνισμό και προσωρινή ανάδοχος αναδείχτηκε η παρεμβαίνουσα «.....» με μέση έκπτωση ποσοστού 57,10% επί του προϋπολογισμού του έργου «Βελτίωση υποδομών δικτύων ύδρευσης του Υποέργο 1: Αντικατάσταση Δικτύου ύδρευσης τ.κ.». Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

3. Επειδή με την Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

4. Επειδή ο Δήμος Μεσσήνης, ως αναθέτουσα αρχή, με την με αριθμ. πρωτ. διακήρυξη του προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «Βελτίωση υποδομών δικτύων ύδρευσης του Υποέργο 1: Αντικατάσταση Δικτύου ύδρευσης τ.κ. », εκτιμώμενης αξίας 1.196.774,19 Ευρώ (άνευ Φ.Π.Α.), με κριτήριο

Αριθμός Απόφασης : 70/2020

ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 5-12-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Στον ανωτέρω διαγωνισμό, έλαβαν μέρος επτά (7) διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, με την υπ. αρ. 31/08-03-2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής έγκρισης του πρακτικού υπ. αρ. 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού, ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης η προσφεύγουσα «.....», με μέση έκπτωση προσφοράς 58,15%. Εν συνέχεια, με την υπ. αρ. Πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής της ζητήθηκε να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών τα δικαιολογητικά όπως καθορίζονται στο άρθρο 23.2 - 23.10 της διακήρυξης του έργου και με το υπ. αρ. 9638/04-06-2019 έγγραφο της, η Αναθέτουσα Αρχή της ζήτησε να προσκομίσει και τις βεβαιώσεις ανεκτέλεστου σύμφωνα με το άρθρο 23.5 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008. Στο εν λόγω έγγραφο η προσφεύγουσα, με την από 10-06-2019 επιστολή της απάντησε ότι δεν προκύπτει υποχρέωση υποβολής εκ μέρους του διαγωνιζόμενου βεβαιώσεων ανεκτέλεστου υπόλοιπου έργων. Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το Πρακτικό Νο2 κατακύρωσης διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα «.....» με μέση έκπτωση προσφοράς 58,15%, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ. αρ. 141/27-09- 2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργίας της επικοινωνίας του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ στις 02.10.2019, σε όλους τους μετέχοντες. Εν συνέχεια, η αναθέτουσα Αρχή, πριν παρέλθει ο χρόνος ισχύος των προσφορών και των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, προχώρησε στην λήψη της υπ. αρ. 154/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, την οποία κοινοποίησε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργίας της επικοινωνίας του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στις 9-10-2019 και ώρα 14:06:24. Με την εν λόγω απόφαση, η Αναθέτουσα Αρχή κάλεσε όλους τους οικονομικούς φορείς να παρατείνουν την διάρκεια ισχύος της προσφοράς τους και την ισχύ της εγγυητικής τους επιστολής συμμετοχής, καθώς επερχόταν η ημερομηνία λήξης των προσφορών την 10-10-2019 και των εγγυήσεων

Αριθμός Απόφασης : 70/2020

συμμετοχής την 10-11-2019 και δεν είχε ολοκληρωθεί η διαγωνιστική διαδικασία και η ανάθεση της σύμβασης. Σε συνέχεια του εγγράφου αυτού, την 10-10-2019 ο οικονομικός φορέας «.....», υπέβαλλε την από 10-10-2019 υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη, σύμφωνα με την οποία «... θα προσκομίσω το έγγραφο παράτασης της ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής για το έργο ... μόλις εκδοθεί από του αντίστοιχο φορέα (ΤΜΕΔΕ), μετά από την υποβολή της βεβαίωσης παράτασης της ισχύος της οικονομικής προσφοράς για τον άνωθεν διαγωνισμό σε συνέχεια σχετικής σας πρόσκλησης», ο οικονομικός φορέας «.....» υπέβαλλε την από 10-10-2019 υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη, σύμφωνα με την οποία «1) η υπ αριθ. προσφορά μου, την οποία και κατέθεσα στις 10-01-2019, 06:12:57 συμμετέχοντας στον ανωτέρω διαγωνισμό, παρατείνεται κατά τρεις μήνες, ήτοι έως τις 10-01-2020 σύμφωνα με την 154/2019 ΑΟΕ 2) Σε ότι αφορά την με αριθμό εγγυητική επιστολή συμμετοχής στο διαγωνισμό ποσού 23.986,00 €, η οποία βρίσκεται ακόμα σε ισχύ (310 ημέρες από την ημερομηνία του διαγωνισμού), θα προβώ στις απαιτούμενες ενέργειες προκειμένου να παραταθεί η ισχύς της έως τις 10-02-2020 (δηλαδή τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου της προσφοράς μου) και θα σας την επισυνάψω μόλις ολοκληρωθεί η διαδικασία παράτασης ισχύος από το Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.» και «.....», ήτοι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε (μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ) την από 10-10-2019 δήλωση περί «αποδοχής της παράτασης της οικονομικής προσφοράς μου για το ανωτέρω έργο κατά τρεις μήνες. Ήτοι έως τις 10-01-2020.» ψηφιακά υπογεγραμμένη, με επισυναπτόμενο το αριθ. Πρωτ. έγγραφο του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε., με θέμα «Παράταση Εγγυητικής Επιστολής». Η προσφεύγουσα «.....» υπέβαλε μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ την από 23-10-2019 δήλωση περί «παράτασης ισχύος προσφοράς και Εγγυητικής Συμμετοχής» σύμφωνα με την οποία «αποδέχομαι παράταση ισχύος της προσφοράς μου για την ολοκλήρωση του διαγωνισμού του έργου του θέματος, έως 10-02-2020 και σας συνυποβάλω την με αριθ. πρωτ. παράταση ισχύος της κατατεθείσης για την συμμετοχή μου στον ανωτέρω διαγωνισμό Εγγυητικής Επιστολής Νο ποσού 24.000,00 € από τον φορέα έκδοσής της» με επισυναπτόμενο το προαναφερόμενο έγγραφο του ΤΜΕΔΕ. Κατόπιν των ανωτέρω η Οικονομική

Αριθμός Απόφασης : 70/2020

Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, με την με αριθμό 180/2019 προσβαλλομένη απόφασή της και κατ' αποδοχή του 3ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο εισηγήθηκε μεταξύ άλλων την απόρριψη της παράτασης ισχύος της προσφοράς που υπέβαλλε ο οικονομικός φορέας «.....», και τον αποκλεισμό του από οποιαδήποτε εξέλιξη του διαγωνισμού, διότι «σύμφωνα με το άρθρο 19 της Διακήρυξης «κάθε υποβαλλόμενη προσφορά δεσμεύει τον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό για διάστημα εννιά (9) μηνών από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών.» Η ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών ήταν η 10-01-2019, επομένως η διάρκεια ισχύος τους ήταν έως τις 10-10-2019. Άρα και σύμφωνα με το προαναφερόμενο άρθρο 72 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016, η οποιαδήποτε παράταση ισχύος μετά τις 10-10-2019, πρέπει να θεωρείται εκπρόθεσμη», ανέδειξε τον οικονομικό φορέα «.....», ήτοι την παρεμβαίνουσα, με μέση έκπτωση προσφοράς 57,10%, ως προσωρινό ανάδοχο για το έργο «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΤΟΥ ΥΠΟΕΡΓΟ 1: ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΥΔΡΕΥΣΗΣ Τ.Κ.». Η απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 22-11-2019 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

5. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

7. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός

Αριθμός Απόφασης : 70/2020

προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ), ως έγινε δεκτό στη σκέψη 4 της παρούσας, στις 22.11.2019, απορριπτομένου του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας ότι είναι εκπρόθεσμη διότι αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 5-12-2019, και τούτο, διότι ως έγινε δεκτό στη σκέψη 2, η υπό κρίση προσφυγή κατετέθη στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 2-12-2019, ως ευχερώς προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού

8. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό, της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή και κατετάγη πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας, εύλογα δε επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που απερρίφθη η παράταση ισχύος της προσφοράς της, η οποία, όπως ισχυρίζεται, είναι εσφαλμένη και την ανακήρυξη εν τέλει της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η παρεμβαίνουσα εταιρεία εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτως κατέθεσε την υπό κρίση παρέμβαση της στις 6/12/2019 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ αφού, η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 5/12/2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, η οποία σκοπεί στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της ανακήρυξης της ως αναδόχου του υπόψη διαγωνισμού. Στο σημείο αυτό το αρμόδιο κλιμάκιο κρίνει ότι η παρέμβαση, κατά το σκέλος που στρέφεται κατά της Προσφοράς της προσφεύγουσας, ασκείται απαραδέκτως -ελλείπει εννόμου συμφέροντος.

10. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και η παρέμβαση παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

Αριθμός Απόφασης : 70/2020

11. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παρά τον νόμο και την διακήρυξη απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η εν ισχύει τελούσα προσφορά της στον κρίσιμο διαγωνισμό και τούτο διότι η Οικονομική Επιτροπή διαρκούσης της ημερομηνίας ισχύος των προσφορών και πάντως την τελευταία ημέρα ισχύος αυτών και δη την 9/10/2019 και ώρα 14:06, κάλεσε τους συμμετέχοντες να παρατείνουν την διάρκεια ισχύος της οικονομικής τους προσφοράς και την ισχύ της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής εν όψει της επικείμενης την επόμενη μόλις ημέρα ημερομηνία λήξης των προφορών την 10η-10- 2019 (και όχι την 10η-11-2019 όπως εκ παραδρομής αναφέρεται στο προσβαλλόμενο πρακτικό) και δεν είχε ακόμα ολοκληρωθεί η διαγωνιστική διαδικασία και η ανάθεση της σύμβασης. Ως επισημαίνει, ούτε η πρόσκληση έταξε, ούτε η διακήρυξη (άρθρο 19) προβλέπει προθεσμία για τον χρόνο εντός του οποίου απαιτείται να δοθεί η παράταση. Ως εύλογος χρόνος πάντως, δεν δύναται, κατά τους ισχυρισμούς της, να νοηθεί χρονικό διάστημα μικρότερο των επτά (7) ημερών (κριτήριο εκ άρθρου 9 της διακήρυξης) από την πρόσκληση και μεγαλύτερο των τριάντα ημερών μετά την λήξη ισχύος της προσφοράς (απώτατος χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής). Και ναι μεν, ως ισχυρίζεται, είναι σαφές εκ της διατύπωσης του 97 παρ. 2 ν. 4412/2014 ότι παρατάσεις του χρόνου ισχύος προσφορών δεσμεύουν χωρίς καμία αμφιβολία τους οικονομικούς φορείς εφόσον έλαβαν χώρα εντός του χρόνου ισχύος της προσφοράς, αλλά από κανένα στοιχείο της διακήρυξης δεν μπορεί να συναχθεί, ότι παράταση χρόνου ισχύος της προσφοράς που δόθηκε ανεπιφύλακτα χωρίς καμία αίρεση ή επιφύλαξη ακόμα και μετά την λήξη της, και πάντως εντός ευλόγου χρόνου, συνοδευόμενη μάλιστα, από αντίστοιχα από ταυτόχρονη εμπρόθεσμη παράταση και του χρόνου ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στον διαγωνισμό, είτε παύει να δεσμεύει τον διαγωνιζόμενο , ο οποίος μάλιστα είναι και ο αναδειχθείς μειοδότης, είτε συνιστά λόγο αποκλεισμού του. Ο αποκλεισμός της προσφοράς της, αναφορικά με την ισχύ της οποίας δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία, είναι εξόχως καταχρηστικός και παραβιάζει τις αρχές του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και ως εκ τούτου ακυρωτέος και τούτο διότι 1. η παράταση των προσφορών ζητήθηκε

Αριθμός Απόφασης : 70/2020

εμπρόθεσμα μεν από την Προϊσταμένη Αρχή πλην όμως κάποιες ώρες μόλις προ της λήξης ισχύος τους, 2. δεν τάχθηκε από την Προϊσταμένη Αρχή συγκεκριμένη προθεσμία εντός της οποίας έπρεπε να λάβει χώρα αποδοχή της πρόσκλησης. 3. πριν την συνεδρίαση της Επιτροπής του κρίσιμου διαγωνισμού με θέμα «τον έλεγχο των υποβαλλόμενων στοιχείων σχετικά με την παράταση ισχύος και των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «Βελτίωση υποδομών δικτύου ύδρευσης του», είχε ήδη η προσφεύγουσα ταυτόχρονα παρατείνει τον χρόνο ισχύος της μειοδότης προσφοράς της στον κρίσιμο διαγωνισμό, και την ισχύ της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της σε αυτόν, 4. την άνω αποδοχή παράτασης ισχύος της προσφοράς δήλωσε, καλόπιστα θεωρώντας, εμπρόθεσμα, αμέσως μόλις έλαβε από το ΤΜΕΔΕ, την αιτηθείσα έγκριση παράτασης ισχύος και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της στον διαγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση υποστηρίζει ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή εμμένει στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης και με τις με αρ. πρωτ. 24299/12-12-2019 απόψεις της υποστηρίζει ότι η πρόσκληση στους οικονομικούς φορείς για παράταση των προσφορών τους πραγματοποιήθηκε εμπρόθεσμα, ήτοι την 09^η -10-2019 δηλ. πριν τη λήξη τους που ήταν η 10^η -10-2019 και συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα εκπρόθεσμης πρόσκλησης και εκπρόθεσμης αποδοχής αυτής. Επισημαίνει δε ότι η προθεσμία 10-11-2019, που αναγράφεται στην 154/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του αφορά αυτήν ακριβώς την προθεσμία και ουδόλως πρόκειται για εκ παραδρομής λάθος όπως λανθασμένα υπολαμβάνει στην σελ. 12 παρ. 2 η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή. Υποστηρίζει επιπλέον, ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού ρητά αναφέρεται ότι «*Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής*», και με δεδομένο ότι η 10^η-10-2019,

Αριθμός Απόφασης : 70/2020

ήταν ημερομηνία λήξης της προσφοράς στον διαγωνισμό, ευθέως συνάγεται χωρίς καμία αμφιβολία, ότι απώτερη ημερομηνία συναίνεσης του οικονομικού φορέα σε παράταση της προσφοράς του, είναι η 10^η-10-2019 ενώ μη παρατείνοντας ο προσφεύγων εμπρόθεσμα την διάρκεια ισχύος της οικονομικής προσφοράς του, ανεξαρτήτως της ισχύος της εγγυητικής του επιστολής με την οποία δεν ταυτίζεται η επιθυμία του να παραμείνει στον διαγωνισμό, εξέφρασε την βούλησή του να αποχωρήσει οικειοθελώς από τον διαγωνισμό, τα όσα δε αναφέρει στην προσφυγή του για τεκμαιρόμενη παράταση της ισχύος και της προσφοράς του, υποστηρίζει ότι δεν ευσταθούν. Τέλος, ισχυρίζεται ότι εκφράζοντας ο προσφεύγων την βούλησή του να αποχωρήσει από τον διαγωνισμό, συνακόλουθα παραιτήθηκε και από την διεκδίκηση της κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν νομιμοποιείται να ασκήσει και την υπό κρίση προσφυγή ως μη έχων έννομο συμφέρον.

13. Επειδή η παρεμβαίνουσα απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ισχυριζόμενη ότι η προσφυγή είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί διότι η προσφεύγουσα υπέβαλε την παράταση της προσφοράς της στις 23-10-2019, δηλαδή μετά τη λήξη της, κατά παράβαση των άρθρων 72 παρ 1-α και 97 παρ.2 του ν.4412/2016. Επισημαίνει δε ότι η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα διάταξη του άρθρου 97 παρ. 4του ν. 4412/2016 σύμφωνα με την οποία «Σε περίπτωση που λήξει ο χρόνος ισχύος των προσφορών και δεν ζητηθεί παράταση της προσφοράς η αναθέτουσα αρχή δύναται με αιτιολογημένη απόφασή της, εφόσον η εκτέλεση της σύμβασης εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, να ζητήσει εκ των υστέρων από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία είτε να παρατείνουν την προσφορά τους είτε όχι», αφορά αυστηρά και μόνο συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών κατά τη ρητή διατύπωση του νόμου και όχι συμβάσεις δημοσίων έργων, όπως το προκείμενο, στις οποίες εφαρμόζεται η παρ. 3 του ίδιου ως άνω άρθρου, σε συνδυασμό με το άρθρ. 72 παρ. 1 του ν. 4412/2016 σύμφωνα με τα οποία, ο οικονομικός φορέας μπορεί να ανανεώσει την προσφορά του πριν την λήξη της και εφόσον του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, επίσης, πριν τη λήξη της προσφοράς του. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων

Αριθμός Απόφασης : 70/2020

έπρεπε να έχει αποκλεισθεί από το διαγωνισμό λόγω ψευδούς δήλωσης ως προς τα έργα που εκτελούσε και λόγω μη υποβολής ασφαλιστικής ενημερότητας για τα έργα που δεν είχε δηλώσει.

14. Επειδή, στο άρθρο 97 «Χρόνος ισχύος προσφορών» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από αυτόν που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης απορρίπτεται ως απαράδεκτη. 2. Σε περίπτωση αιτήματος για παράταση της ισχύος της προσφοράς, σύμφωνα με την περίπτωση α' της παραγράφου 1 του άρθρου 72, για τους οικονομικούς φορείς που αποδέχθηκαν την παράταση, πριν τη λήξη ισχύος των προσφορών τους, οι προσφορές ισχύουν και τους δεσμεύουν για το επιπλέον αυτό χρονικό διάστημα. 3. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για χρονικό διάστημα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και ανέρχεται κατ' ελάχιστον σε έξι (6) μήνες, μέσα στο οποίο πρέπει να συναφθεί η σύμβαση. Όταν στο διαγωνισμό υποβάλλονται και τεχνικές προσφορές, ο χρόνος ισχύος των προσφορών ανέρχεται κατ' ελάχιστον σε δέκα (10) μήνες. Ειδικότερα, στους διαγωνισμούς που υπόκεινται στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο ως άνω χρόνος ισχύος των προσφορών προσαυξάνεται κατά τρεις (3) επιπλέον μήνες αντίστοιχα. Στις περιπτώσεις των συμβάσεων του άρθρου 50, ο χρόνος ισχύος της προσφοράς ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. 4. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να υπερβαίνει τους δώδεκα (12) μήνες από την επόμενη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης. Η παράταση της ισχύος της προσφοράς μπορεί να λαμβάνει χώρα κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη από τα έγγραφα της σύμβασης αρχική διάρκεια ισχύος της προσφοράς. Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον,

Αριθμός Απόφασης : 70/2020

οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς. Σε περίπτωση που λήξει ο χρόνος ισχύος των προσφορών και δεν ζητηθεί παράταση της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή δύναται με αιτιολογημένη απόφασή της, εφόσον η εκτέλεση της σύμβασης εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, να ζητήσει εκ των υστέρων από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία είτε να παρατείνουν την προσφορά τους είτε όχι.» Επιπλέον, στο άρθρο 72 «Εγγυήσεις» του ίδιου ως άνω νόμου , ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, [...] Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.[...].».

15. Επειδή, η Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους ορίζει « [...]Άρθρο 15: Εγγύηση συμμετοχής.15.1 Γ ια την συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, κατά τους όρους της παρ. 1 α) του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, που ανέρχεται στο ποσό των 23.895,48 ευρώ.[...] 15.3 Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της παρούσας, ήτοι μέχρι εννιά (9) μήνες και τριάντα (30) ημέρες, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.[...] Άρθρο 18: Ημερομηνία και ώρα λήξης της

Αριθμός Απόφασης : 70/2020

προθεσμίας υποβολής των προσφορών- αποσφράγισης. Ως ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών ορίζεται η 10/01/2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.00πμ [...] Άρθρο 19: Χρόνος ισχύος προσφορών. Κάθε υποβαλλόμενη προσφορά δεσμεύει τον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό κατά τη διάταξη του άρθρου 97 του ν. 4412/2016, για διάστημα εννιά (9) μηνών, από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, να ζητά από τους προσφέροντες να παρατείνουν τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς τους και της εγγύησης συμμετοχής.[...]»

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006).

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι

Αριθμός Απόφασης : 70/2020

διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

18. Επειδή, κατ' εφαρμογή των όρων της υπόψη διακήρυξης (βλ. άρθρο 15.3 και άρθρο 19 της διακήρυξης) σε συνδυασμό με την ισχύουσα εν προκειμένω νομοθεσία (παρ. 2 του άρθρου 97 του ν. 4412/2016 και παρ. 1 α άρθρου 72 του ν. 4412/2016) προκύπτει ότι εάν, πριν από τη λήξη του κατά το νόμο ή τη διακήρυξη οριζόμενου χρόνου ισχύος της προσφοράς των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό ή - σε περίπτωση διαδοχικών παρατάσεων - πριν από τη λήξη του χρόνου ισχύος της προηγούμενης παρατάσεως, ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή παράταση της ισχύος της προσφοράς τους, η σχετική δήλωση πρέπει να υποβληθεί πριν από τη λήξη του χρόνου αυτού (πρβλ. ΕΑ 78/2011, 397/2003, 338/2003).

19. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, η διακήρυξη (άρθρο 19 αυτής) όριζε ως χρόνο ισχύος των προσφορών εννιά (9) μήνες, από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, η οποία ορίστηκε για την 10/01/2019. Πριν από τη λήξη του αρχικού αυτού χρόνου ισχύος των προσφορών (10-10-2019), η αναθέτουσα αρχή, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 4 της παρούσας, απέστειλε την 9-10-2019 μέσω της λειτουργίας της επικοινωνίας του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ την με αρ. 154/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της με θέμα «Παράταση ισχύος προσφορών και παράταση ισχύος εγγυητικών συμμετοχής στον διαγωνισμό εκτέλεσης του έργου με τίτλο: «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΔΙΚΤΥΟΥ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΤΟΥ ΥΠΟΕΡΓΟ 1 " ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΥΔΡΕΥΣΗΣ Τ.Κ."» ΠΡΟΫΠ. 1.196.774,19€ € (άνευ Φ.Π.Α.) από το Πρόγραμμα «..... Ι», με την οποία κάλεσε τις συμμετέχουσες εταιρείες να παρατείνουν την ισχύ των προσφορών τους και των εγγυητικών επιστολής συμμετοχής, καθώς επερχόταν η ημερομηνία λήξης των προσφορών την 10-10-2019 και των εγγυήσεων συμμετοχής την 10-11-2019 και δεν είχε ολοκληρωθεί η διαγωνιστική διαδικασία και η ανάθεση της σύμβασης. Η προσφεύγουσα, ως η ίδια ομολογεί, υπέβαλε την 23-10-2019 μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ την από 23-10-2019 δήλωση περί «*παράτασης ισχύος προσφοράς και Εγγυητικής Συμμετοχής*» στην οποία δεν διατυπώνονται επιφυλάξεις ως προς τη νομιμότητα της

Αριθμός Απόφασης : 70/2020

διαδικασίας και ειδικότερα της προσκλήσεως για την υποβολή δηλώσεων παρατάσεως(αρχείο με τίτλο «.....» και σύμφωνα με την οποία «*αποδέχομαι παράταση ισχύος της προσφοράς μου για την ολοκλήρωση του διαγωνισμού του έργου του θέματος, έως 10-02-2020 και σας συνυποβάλω την με αριθ. πρωτ. παράταση ισχύος της κατατεθείσης για την συμμετοχή μου στον ανωτέρω διαγωνισμό Εγγυητικής Επιστολής Νο ποσού 24.000,00 € από τον φορέα έκδοσής της*» με επισυναπτόμενο το προαναφερόμενο με αρ. έγγραφο του ΤΜΕΔΕ (αρχείο με τίτλο «.....»). Κατόπιν των ανωτέρω η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, με την με αριθμό 180/2019 προσβαλλόμενη απόφασή της και κατ' αποδοχή του 3ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο εισηγήθηκε μεταξύ άλλων την απόρριψη της παράτασης ισχύος της προσφοράς που υπέβαλλε ο οικονομικός φορέας «.....», και τον αποκλεισμό του από οποιαδήποτε εξέλιξη του διαγωνισμού, διότι «*σύμφωνα με το άρθρο 19 της Διακήρυξης «κάθε υποβαλλόμενη προσφορά δεσμεύει τον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό για διάστημα εννιά (9) μηνών από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών.» Η ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών ήταν η 10-01-2019, επομένως η διάρκεια ισχύος τους ήταν έως τις 10-10-2019. Άρα και σύμφωνα με το προαναφερόμενο άρθρο 72 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016, η οποιαδήποτε παράταση ισχύος μετά τις 10-10-2019, πρέπει να θεωρείται εκπρόθεσμη*». Η αιτιολογία αυτή απορρίψεως της προσφοράς της αιτούσας είναι, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, νόμιμη, διότι η δήλωση περί παρατάσεως της ισχύος της προσφοράς της, υποβληθείσα στις 23-10-2019, ήτοι μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προηγούμενης παρατάσεως (10-10-2019), ήταν ανίσχυρη. Οι περί του αντιθέτου δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η διακήρυξη δεν καθορίζει προθεσμία, εντός της οποίας πρέπει να γίνει η δήλωση περί παρατάσεως της ισχύος της προσφοράς, καθώς και ότι ούτε η πρόσκληση της υπηρεσίας ανέφερε σχετική προθεσμία, και, επομένως, εν αμφιβολία η συναίνεση στην παράταση πρέπει να λάβει χώρα εντός ευλόγου χρόνου από την πρόσκληση κρίνονται αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν. Και τούτο διότι τόσο η διακήρυξη στο άρθρο 15.3 αυτής όσο και ο νόμος περί δημοσίων συμβάσεων στο άρθρο 97 παρ. 2 αυτού, ως άλλωστε η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται

Αριθμός Απόφασης : 70/2020

στη σελίδα 10 («[...]Από τον συνδυασμό των άνω διατάξεων προκύπτουν τα εξής : Η πρωτοβουλία για την παράταση ισχύος των προσφορών, φαίνεται να καταλείπεται κατ αρχήν, στην διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής και μόνο. Οι οικονομικοί φορείς καλούνται να συναινέσουν ή μη, σε αιτούμενη παράταση και, εφόσον το πράξουν διαρκούσης της διάρκειας ισχύος της προσφοράς τους, οι προσφορές τους παραμένουν σε ισχύ και τους δεσμεύουν άνευ ετέρου.[...]») και 12 της προσφυγής της («[...]Και ναι μεν είναι σαφές εκ της διατύπωσης του 97 παρ. 2 ν. 4412/2014 ότι παρατάσεις του χρόνου ισχύος προσφορών δεσμεύουν χωρίς καμία αμφιβολία τους οικονομικούς φορείς εφόσον έλαβαν χώρα εντός του χρόνου ισχύος της προσφοράς,[...]», ορίζει ρητά ότι παράταση ορισμένης προθεσμίας είναι νοητή πριν τη λήξη αυτής, δηλαδή δεν μπορεί να παραταθεί εκ των υστέρων ούτε προσφορά ούτε εγγυητική επιστολή που δεν βρίσκεται σε ισχύ (ΕΑ ΣΤΕ 78/2011) και τα περι αντιθέτου υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα ότι δεν είναι κατά νόμο ανεπίτρεπτη, ούτε η πρόσκληση σε παράταση ισχύος των προσφορών και η αποδοχή της ακόμη και μετά τη λήξη αυτών, παραπέμποντας μάλιστα στο άρθρο 97 παρ. 2 του ν. 4412/2016, αποτελεί ερμηνευτική εκδοχή της προσφεύγουσας η οποία σε καμία περίπτωση δεν στηρίζεται στο νόμο. Ομοίως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «το άρθρο 72, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 97 αναφορικά με την άσκηση του δικαιώματος παράτασης προβλέπει την ευχέρεια της αναθέτουσας «να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής...» διάταξη από την οποία, μπορεί να ερμηνευτεί ότι, εάν δεν ορίζεται άλλως, απώτατο χρονικό σημείο της συναίνεσης σε παράταση είναι αυτό της λήξης ισχύος προσφοράς και εγγυητικής επιστολής σωρευτικά, ήτοι εν τέλει αυτό της λήξης ισχύος της εγγυητικής επιστολής εφόσον έχει απώτερη ημερομηνία λήξης ισχύος», κρίνονται αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν διότι δεν βρίσκουν έρεισμα σε καμία διάταξη νόμου ή άρθρο της διακήρυξης, αλλά αντίθετα αποτελεί ερμηνευτική εκδοχή της προσφεύγουσας η οποία θα επέτρεπε την εκ των υστέρων, εκπρόθεσμη παράταση του χρόνου ισχύος της προσφοράς αποτέλεσμα, το οποίο, εκτός του ότι απαγορεύεται ρητώς από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και του

Αριθμός Απόφασης : 70/2020

νόμου, έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η τήρηση των οποίων αποτελεί ζήτημα θεμελιώδους σημασίας για την εφαρμογή της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, είναι δε αυτονόητο ότι παράταση της ισχύος προσφοράς κ.λπ. μπορεί να υπάρξει πριν τη λήξη της ισχύος της και όχι μετά απ' αυτήν. Η επικαλούμενη δε από την προσφεύγουσα διάταξη του άρθρου 97 παρ. 4 του ν. 4412/2016 σύμφωνα με την οποία *«Σε περίπτωση που λήξει ο χρόνος ισχύος των προσφορών και δεν ζητηθεί παράταση της προσφοράς η αναθέτουσα αρχή δύναται με αιτιολογημένη απόφασή της, εφόσον η εκτέλεση της σύμβασης εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, να ζητήσει εκ των υστέρων από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία είτε να παρατείνουν την προσφορά τους είτε όχι»*, αφορά αυστηρά και μόνο συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών κατά τη ρητή διατύπωση του νόμου και όχι συμβάσεις δημοσίων έργων, όπως εν προκειμένω, στις οποίες εφαρμόζεται η παρ. 3 του ίδιου ως άνω άρθρου, σε συνδυασμό με το άρθρ. 72 παρ. 1 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οποία, ο οικονομικός φορέας μπορεί να ανανεώσει την προσφορά του πριν την λήξη της και εφόσον του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, επίσης, πριν τη λήξη της προσφοράς του, ως έγινε δεκτό ανωτέρω και βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Η επικαλούμενη δε από την προσφεύγουσα απόφαση ΣΤΕ 1038/2006 αφορά πραγματικά περιστατικά που διαφέρουν ουσιωδώς από αυτά της υπό κρίση υπόθεσης, η ολιγοήμερη καθυστέρηση δεν οφειλόταν σε υπαιτιότητά του αιτούντος. Σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα όφειλε να επιδείξει την δέουσα επιμέλεια που χαρακτηρίζει κάθε διαγωνιζόμενο, πολλώ δε μάλλον στη συγκεκριμένη περίπτωση που η προσφορά της είχε καταταγεί στην πρώτη θέση της σειράς μειοδοσίας και είχε ήδη ανακηρυχθεί προσωρινή μειοδότης. Υπό τα δεδομένα αυτά κρίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή, εφαρμόζοντας, ως όφειλε το άρθρο 15.3 και 19 της διακήρυξης του διαγωνισμού, σε συνδυασμό με τα άρθρα 72 παρ. 1α και 97 παρ.2 του ν.4412/2016 νομίμως απέρριψε την παράτασης ισχύος της προσφοράς που υπέβαλλε η προσφεύγουσα και την απέκλεισε από οποιαδήποτε εξέλιξη του διαγωνισμού και τα αντίθετα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

Αριθμός Απόφασης : 70/2020

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει κατά το ποσό των 5.983,87€ σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 1 και 22 της παρούσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 30 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε την 17 Ιανουαρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΓΙΩΤΗ