

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 12^η Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9/5/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ 528/10/05/2019, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην τοπική Κοινότητα ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου και κατά

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει α) Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. .../2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με την οποία εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά I και II της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμών Προμηθειών και Γενικών Υπηρεσιών, β) να ακυρωθούν τα ανωτέρω Πρακτικά I και II, γ) να ακυρωθεί η παράλειψη της ως άνω Επιτροπής και του Δήμου ... να αποδεχθεί- εισηγηθεί η πρώτη και να εγκρίνει ο δεύτερος τη οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ως πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει τιμής και να κατακυρώσει σε αυτήν το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού, δ) να κατακυρωθεί στην προσφεύγουσα το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο (ελάχιστο) e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 600,00 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό 275074597959 0708 0012, β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της Τράπεζας Πειραιώς προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 9.05.2019, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αριθμό πρωτ. 3948/8-2-3019 διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό για τις «Υπηρεσίες Φύλαξης αμαξοστασίου του Δήμου ...» συνολικού προϋπολογισμού 75.150,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής στο σύνολό της. Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 21/12/2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις 21/12/2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος

3. Επειδή στο διαγωνισμό συμμετείχαν τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα καθεμία με τις με α/α συστήματος 129727 και 129934 προσφορές αντίστοιχα.

4. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με αριθμό .../2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής (απόσπασμα του Πρακτικού με αριθμ. .../2019 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής της 7/3/2019 με ΑΔΑ : ...), η οποία αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 3/5/2019 ενώ την 6/5/2019 απεστάλη μέσω της μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) προς όλους τους συμμετέχοντες μήνυμα με το εξής περιεχόμενο « *ΈΧΕΙ ΑΝΑΡΤΗΘΕΙ ΣΤΟ ΠΕΔΙΟ «Σημειώσεις και συνημμένα» Η με αριθμ. .../2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που αφορά Έγκριση ή μ της από 8-3-2019 & 3-4-2019 Πρακτικών Ελέγχου Κατάθεσης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και*

Αριθμός απόφασης: 701/2019

Τεχνικών & Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών αντίστοιχα, της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού Προμηθειών και Γενικών Υπηρεσιών, για την υπηρεσία με τίτλο «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» εγκρίθηκαν τα με αριθμό I (Αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς) και II (Αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικής προσφοράς) Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα εταιρεία. Επισημαίνεται ότι πριν να ολοκληρώσει η αρμόδια Επιτροπή την αξιολόγηση των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς ζήτησε με την με αριθμ. πρωτ. .../14-3-2019 επιστολή διευκρινίσεις προς την παρεμβαίνουσα, οι οποίες, ωστόσο, δεν αφορούσαν το υπό κρίση έγγραφο. Εν συνεχεία, η αρμόδια Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα συμπληρωματικά στοιχεία που κατατέθηκαν από την παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού αποδέχτηκε αμφότερες τις προσφορές λόγω πληρότητας και νομιμότητας των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και συμφωνίας των προσφορών προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης και εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή την έγκριση του Πρακτικού 1 σύμφωνα με το άρθρο 100, παρ. 1.2.4.6. του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 9/5/2019 και προέβη σε κοινοποίησή της προς την ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν. Επομένως, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και 8 παρ. 4 και 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε – με σχετική κοινοποίηση ενημέρωσης περί της ανάρτησής της στην αρχική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 6/5/2019, ενώ, περαιτέρω, (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 701/2019

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», την 14/5/2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς όλους τους ενδιαφερόμενους, οι οποίοι ενδεχομένως θίγονται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση.

8. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής ως μόνη έτερη υποψήφια, της οποίας η προσφορά έχει κριθεί αποδεκτή, που επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινού αναδόχου προκειμένου να καταστεί η ίδια ανάδοχος.

9. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε την με αριθμό ΠΑΡ .../2019 παρέμβασή της με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 22/5/2019, την οποία κοινοποίησε η αναθέτουσα αρχή αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.

10. Επειδή, η παρέμβαση ασκήθηκε εμπροθέσμως δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε την 14/5/2019, είναι νομίμως υπογεγραμμένη, έχει ασκηθεί από υποψήφιο με πρόδηλο έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται και κατά της συμμετοχής του και εν (έχει ασκηθεί) γένει παραδεκτώς.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ καταρχήν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 17/5/2019 τις Απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ. 39/2017, τις οποίες κοινοποίησε με αυτόν τον τρόπο προς όλους τους συμμετέχοντες την 3/6/2019.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα ειδικότερα αναφέρει τα εξής « ... ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ: Με την υπ'

Αριθμός απόφασης: 701/2019

αριθμ.3948/8.2.2019 αναλυτική διακήρυξη του Δημάρχου ... προκηρύχθηκε ο διαγωνισμός της γενικής υπηρεσίας «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» με συνολικό οικονομικό αντικείμενο 75.150, 00 ευρώ συν ΦΠΑ 24%». Στο Παράρτημα Ι της ως άνω Διακήρυξης «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ- ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» και συγκεκριμένα στο άρθρο 2 προβλέπεται ότι «[...]Στις υπηρεσίες φύλαξης θα περιλαμβάνονται οπωσδήποτε: 1. φύλαξη με φυσική παρουσία φύλακα στο χώρο του Αμαξοστασίου, όλο το 24ωρο, κάθε μέρα του έτους (365 μέρες), με δυνατότητα εποπτείας της φύλαξης από 24ωρο Κεντρικό Σταθμό. 2. Φύλαξη με φυσική παρουσία φύλακα στο χώρο του πρώην Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων (ΣΜΑ πλησίον του Αμαξοστασίου), όλο το 24ωρο, για 10 24ωρα κατά τη διάρκεια του πανηγυριού (...) σε συνεννόηση με την Αναθέτουσα Αρχή, με επιθυμητή τη δυνατότητα εποπτείας της φύλαξης από 24ωρο Κεντρικό Σταθμό. 3. Εποχούμενη περιπολία (επαγγελματικό όχημα και φύλακας) τουλάχιστον μία φορά, κατά τη νυχτερινή βάρδια (22:00 - 06:00), για το χώρο του Αμαξοστασίου και το χώρο του πρώην Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων (ΣΜΑ) 4. Υπηρεσία άμεσης επέμβασης (με κάθε ενεργοποίηση του συστήματος συναγερμού και σε κάθε περίπτωση απουσίας σήματος φυσικής παρουσίας του φύλακα), με τη χρήση επαγγελματικού οχήματος και φύλακα, κατά τη νυχτερινή βάρδια (22:00 - 06:00) 5. Υπηρεσία 24ωρης πρώτης φροντίδας, με ανταπόκριση της Αναδόχου σε κάθε κλίση - αίτημα από το χώρο του Αμαξοστασίου εντός 45 λεπτών, με τη χρήση επαγγελματικού οχήματος και φύλακα 6. Ετήσια προληπτική συντήρηση των ήδη εγκατεστημένων συστημάτων και εξοπλισμού (σύστημα ελέγχου περιπολίας φύλακα και φορητό σύστημα επιτήρησης περιπόλων, σύστημα καμερών εξωτερικού χώρου και καταγραφικού, σύστημα συναγερμού και μεταβίβασης σημάτων επιτήρησης σε κεντρικό σταθμό) και τεχνική υποστήριξη τις εργάσιμες ώρες. Στην παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» προβλέπεται ότι ο οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει προσωπικό με άδεια εργασίας του ά. 3 του ν. 3707/2008, την οποία και πρέπει να προσκομίσει στην αναθέτουσα αρχή, όρο τον οποίο χαρακτηρίζει απαραίτητο και η μη τήρηση του οποίου επιφέρει απόρριψη της προσφοράς, όπως ρητώς αναφέρεται και στην παρ. 2.4.6, της Διακήρυξης «Λόγοι

Αριθμός απόφασης: 701/2019

απόρριψης». Η μη κατάθεση δε, αντιγράφου της ανωτέρω άδειας στον φάκελο των δικαιολογητικών της προσφοράς, αποτελεί λόγο αποκλεισμού κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2.4.3.2.. Περαιτέρω, οι αναφερόμενες στο ά. 3 του ν. 3707/08 άδειες εργασίας προσωπικού ασφαλείας διακρίνονται σε Κατηγορίας Α' και Κατηγορίας Β'. Άδεια Κατηγορίας Α' απαιτείται να κατέχει το προσωπικό των ιδιωτικών επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών φύλαξης για τις δραστηριότητες των περιπτώσεων του άρθρου 1 παρ. 1 α',β',γ',δ',ε',στ,ζ' και η' του ν. 3707/08, ενώ άδεια κατηγορίας Β' απαιτείται να κατέχει το ανωτέρω προσωπικό για τις δραστηριότητες των περιπτώσεων του ά. 1 παρ. 1 θ', Γ και ια' του ν.3707/08, όπου η περ. θ' αφορά την «εγκατάσταση, συντήρηση και παρακολούθηση λειτουργίας μηχανημάτων και συστημάτων ασφαλείας και συναγερμού.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι για τις υπηρεσίες - δραστηριότητες που προβλέπονται στο άρθρο 2 στο Παράρτημα Ι της ως άνω Διακήρυξης «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ- ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», απαιτείται για τις μεν περ. 1-5 άδεια Κατηγορίας Α', για τη δε περ. 6 (ετήσια προληπτική συντήρηση...) άδεια Κατηγορίας Β'.

Στον ως άνω Διαγωνισμό υπέβαλε η εταιρεία μας την με μοναδικό αρ. συστήματος προσφορά .../27.2.2019 και κατέθεσε τον σχετικό φάκελο στο Δήμο ... με αρ. πρωτ. .../28.2.2019. Μεταξύ των δικαιολογητικών που δηλώσαμε και καταθέσαμε ως άνω με την προσφορά της είναι και οι άδειες εργασίας του προσωπικού μας κατ' α. 3 του ν. 3707/2008 και συγκεκριμένα οι υπ' αριθμ. βιβλίου αδειών της Αστυνομικής Δ/σης ... άδειες κατηγορίας Α' .../2015, .../2018, .../2016, .../2017, .../2016, .../2017, .../2016, .../2017, .../2018, .../2015 και οι άδειες κατηγορίες Β' με αρ. .../2019 για του εργαζόμενο ... και .../2018 για τον εργαζόμενο

Στον ως άνω Διαγωνισμό υπέβαλε η εταιρεία ..., την με μοναδικό αρ. συστήματος προσφορά .../4.3.2019 και κατέθεσε τον σχετικό φάκελο στο Δήμο ... με αρ. πρωτ. .../5.3.2019. Μεταξύ των δικαιολογητικών που δήλωσε και κατέθεσε η ανωτέρω Εταιρεία με την ως άνω την προσφορά της είναι και οι άδειες εργασίας του προσωπικού μας κατ' α. 3 του ν. 3707/2008 και συγκεκριμένα οι υπ' αριθμ. βιβλίου αδειών της Αστυνομικής Δ/σης ... άδειες κατηγορίας Α' .../2017 για την εργαζόμενη ..., .../2015 για τον εργαζόμενο ...,

Αριθμός απόφασης: 701/2019

.../17 για τον εργαζόμενο ..., .../2015 για τον εργαζόμενο ... και .../18 για τον εργαζόμενο ..., δεν κατέθεσε όμως άδεια εργασίας προσωπικού Κατηγορίας Β' κατά τα προβλεπόμενα στην επίμαχη Διακήρυξη, με αποτέλεσμα, η μη προσκόμιση της να αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και λόγο αποκλεισμού κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, ως άνω εκτίθενται.

Παρά ταύτα με την υπ' αριθμ. .../2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά παράβαση των όρων 2.2.6, 2.4.6., 2.4.3.2. της Διακήρυξης, του άρθρου 2 του Παραρτήματος Ι αυτής και των άρθρων 1 παρ.1 θ' και 3 παρ.3 του ν.3707/08 εγκρίθηκε: α) το από 8.3.2019 Πρακτικό Ι «Αξιολόγηση δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμών Προμηθειών και Γενικών Υπηρεσιών», για τον επίμαχο ως άνω Διαγωνισμό, με το οποίο η εν λόγω Επιτροπή διαπίστωσε την εμπρόθεσμη υποβολή των προσφορών μας και των φακέλων των δικαιολογητικών μας και αφού προέβη σε έλεγχο του περιεχομένου του ηλεκτρονικού φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» που είχαμε υποβάλλει αποδέχθηκε αμφότερες τις προσφορές, παρά το γεγονός ότι η εταιρεία ... δεν προσκόμισε στον φάκελο των δικαιολογητικών της ηλεκτρονικά και έντυπα, ως όφειλε, άδεια εργασίας προσωπικού Κατηγορίας Β', κατά τα ανωτέρω, παρά μόνον Κατηγορίας Α', παράλειψη η οποία έπρεπε να επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της κατά τα ρητώς αναφερόμενα στην Διακήρυξη, ως άνω εκτίθεται και

β) το από 3.4.2019 Πρακτικό ΙΙ της αυτής Επιτροπής «Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» με το οποίο αφού αποσφραγίσθηκαν οι οικονομικές προσφορές αμφοτέρων προέκυψε ως οικονομικά συμφερότερη και έγινε αποδεκτή αυτή της εταιρείας ..., η οποία υπέβαλε προσφορά συνολικού ύψους 69.913,67 ευρώ συν ΦΠΑ 16.779,28 ευρώ=86.692,95 ευρώ ενώ η εταιρεία μας υπέβαλε προσφορά συνολικού ύψους 69.116,40 ευρώ συν ΦΠΑ 1.893,60 ευρώ=88.052,40 ευρώ. Κατακυρώθηκε έτσι με το ως άνω Πρακτικό ΙΙ προσωρινά το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού στην ως άνω εταιρεία.

Επειδή, κατά παράβαση των όρων 2.2.6, 2.4.6., 2.4.3.2. της Διακήρυξης, του άρθρου 2 του Παραρτήματος Ι αυτής και των άρθρων 1 παρ.1

Αριθμός απόφασης: 701/2019

θ' και 3 παρ.3 του ν.3707/08 έγινε αποδεκτή με το ως πρακτικό I, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 134/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η τεχνική προσφορά της εταιρείας ..., παρά το γεγονός ότι αυτή έπρεπε να απορριφθεί και να αποκλεισθεί λόγω της μη προσκόμισης στον ηλεκτρονικό και έντυπο φάκελο άδεια εργασίας προσωπικού Κατηγορίας Β' για την υπηρεσία - δραστηριότητα «Ετήσια προληπτική συντήρηση των ήδη εγκατεστημένων συστημάτων και εξοπλισμού (σύστημα ελέγχου περιπολίας φύλακα και φορητό σύστημα επιτήρησης περιπόλων, σύστημα καμερών εξωτερικού χώρου και καταγραφικού, σύστημα συναγερμού και μεταβίβασης σημάτων επιτήρησης σε κεντρικό σταθμό) και τεχνική υποστήριξη τις εργάσιμες ώρες» της περ. 6 του άρθρου 2 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, π οποία εμπίπτει στην περ. θ' του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3707/08 νια την οποία το ά. 3 παρ.3 του ίδιου νόμου απαιτεί άδεια εργασίας Κατηγορίας Β'.

Επειδή κατά παράβαση των όρων 2.2.6, 2.4.6., 2.43.2. της Διακήρυξης, του άρθρου 2 του Παραρτήματος I αυτής και των άρθρων 1 παρ.1 θ' και 3 παρ.3 του ν.3707/08 έγινε αποδεκτή με το ως άνω Πρακτικό I η τεχνική Προσφορά της εταιρείας ..., και με το πρακτικό II της αυτής Επιτροπής η οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας ως συμφερότερη και κατακυρώθηκε προσωρινά σ' αυτή το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού, τα οποία εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. .../2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., κατά παράλειψη αποδοχής της δικής μας οικονομικής προσφοράς και κατακύρωσης σ' εμάς του αποτελέσματος του Διαγωνισμού.

Επειδή η εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης δεν είναι δυνατή από την ανωτέρω εταιρεία, καθώς αυτή στερείται προσωπικού με άδεια εργασίας κατηγορίας Β' μη δυνάμενη έτσι να ανταποκριθεί στην Ετήσια προληπτική συντήρηση των ήδη εγκατεστημένων συστημάτων και εξοπλισμού (σύστημα ελέγχου περιπολίας φύλακα και φορητό σύστημα επιτήρησης περιπόλων, σύστημα καμερών εξωτερικού χώρου και καταγραφικού, σύστημα συναγερμού και μεταβίβασης σημάτων επιτήρησης σε κεντρικό σταθμό) και τεχνική υποστήριξη τις εργάσιμες ώρες.

Επειδή η εταιρεία μας προσκόμισε ως όφειλε τις ανωτέρω άδειες εργασίας Κατηγορίας Β' και λόγω του αποκλεισμού της εταιρείας ..., είναι

Αριθμός απόφασης: 701/2019

μοναδική συμμετέχουσα στον επίμαχο Διαγωνισμό και πρέπει το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού να κατακυρωθεί σ' αυτή. Ανταποκρίνεται δε πλήρως στις απαιτήσεις του Διαγωνισμού.

Επειδή η εταιρεία μας υφίσταται μεγάλη οικονομική ζημία από τις ανωτέρω πράξεις, ισόποση με την ως άνω οικονομική προσφορά μας, καθώς αν είχε απορριφθεί η τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας και αποκλειόταν αυτή από το Διαγωνισμό, το αποτέλεσμα αυτού θα είχε με βεβαιότητα κατακυρωθεί στην εταιρεία μας.

Επειδή καταβάλαμε το νόμιμο παράβολο για την παραδεκτή άσκηση της παρούσας το οποίο επισυνάπτουμε ».

13. Επειδή η παρεμβαίνουσα αντιστοίχως υποστηρίζει σχετικώς με τον προβαλλόμενο με την προσφυγή κατά της συμμετοχής της ίδιας λόγο τα εξής : «IV. Ο ΛΟΓΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΣΑΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ

Απορριπτέος ο Λόγος της υπό κρίση Σας προδικαστικής προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που στρέφεται κατά της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας: Η προσφεύγουσα αναγράφει στην σ. 5 ότι «Στο Παράρτημα I της ως άνω Διακήρυξης «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» και συγκεκριμένα στο άρθρο 2 προβλέπεται ότι «[] Στις υπηρεσίες φύλαξης θα περιλαμβάνονται οπωσδήποτε: 1. Φύλαξη με φυσική παρουσία φύλακα στον χώρο του Αμαξοστασίου, όλο το 24ωρο, κάθε μέρα του έτους (365 μέρες), με δυνατότητα εποπτείας της φύλαξης από 24ωρο Κεντρικό Σταθμό. 2. Φύλαξη με φυσική παρουσία φύλακα στο χώρο του πρώην Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων (ΣΜΑ πλησίον του Αμαξοστασίου) όλο το 24ωρο, για 10 24ωρα κατά την διάρκεια του πανηγυριού (...) σε συνεννόηση με την Αναθέτουσα Αρχή, με επιθυμητή τη δυνατότητα εποπτείας της φύλαξης από 24ωρο Κεντρικό Σταθμό. 3. Εποχούμενη περιπολία (επαγγελματικό όχημα και φύλακας) τουλάχιστον μία φορά, κατά την νυχτερινή βάρδια (22:00-06:00), για τον χώρο του Αμαξοστασίου και το χώρο του πρώην Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων (ΣΜΑ), 4. Υπηρεσίες άμεσης επέμβασης (με κάθε ενεργοποίηση του συστήματος συναγερμού και σε κάθε περίπτωση απουσίας σήματος φυσικής παρουσίας του φύλακα), με τη χρήση επαγγελματικού οχήματος και φύλακα, κατά την νυχτερινή βάρδια (22:00-06:00) 5. Υπηρεσίες

Αριθμός απόφασης: 701/2019

24 ωρης πρώτης φροντίδας, με ανταπόκριση της Αναδόχου σε κάθε κλίση - αίτημα από το χώρο του αμαξοστασίου εντός 45 λεπτών, με τη χρήση επαγγελματικού οχήματος και φύλακα. 6. Ετήσια προληπτική συντήρηση των ήδη εγκατεστημένων συστημάτων και εξοπλισμού (σύστημα ελέγχου περιπολίας φύλακα και φορητό σύστημα επιτήρησης περιπόλων, σύστημα καμερών εξωτερικού χώρου και καταγραφικού, σύστημα συναγερμού και μεταβίβασης σημάτων επιτήρησης σε κεντρικό σταθμό) και τεχνική υποστήριξη τις εργάσιμες ώρες. Στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» προβλέπεται ότι ο οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει προσωπικό με άδεια εργασίας του α. 3 του ν. 3707/2018, την οποία και πρέπει να προσκομίσει στην αναθέτουσα αρχή, όρο τον οποίο χαρακτηρίζει απαράβατο και η μη τήρησή του οποίου επιφέρει απόρριψη της προσφοράς, όπως ρητώς αναφέρεται και στην παρ. 2.4.6. της Διακήρυξης «Λόγοι Απόρριψης», και προβάλλει αναφορικά με την προσφορά μας ότι «εκ των ανωτέρω απαιτείται για τις μεν περ. 1-5 άδεια κατηγορίας Α', για τη δε παρ. 6 (ετήσια προληπτική συντήρηση) άδεια κατηγορίας Β' και στην σ. 6 αναγράφει ότι η προσφορά της εταιρίας μας πρέπει να απορριφθεί και να αποκλειστεί λόγω της μη προσκόμισης στον ηλεκτρονικό και έντυπο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς άδεια εργασίας προσωπικού Κατηγορίας Β' για την υπηρεσία - δραστηριότητα «Ετήσια προληπτική συντήρηση των ήδη εγκατεστημένων συστημάτων και εξοπλισμού (σύστημα ελέγχου περιπολίας φύλακα και φορητό σύστημα επιτήρησης περιπόλων, σύστημα καμερών εξωτερικού χώρου και καταγραφικού, σύστημα συναγερμού και μεταβίβασης σημάτων επιτήρησης σε κεντρικό σταθμό) και τεχνική υποστήριξη τις εργάσιμες ώρες»

Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος, διότι αν και στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης αναγράφεται με α/α 6 οι εργασίες «Ετήσια προληπτική συντήρηση των ήδη εγκατεστημένων συστημάτων και εξοπλισμού (σύστημα ελέγχου περιπολίας φύλακα και φορητό σύστημα επιτήρησης περιπόλων, σύστημα καμερών εξωτερικού χώρου και καταγραφικού, σύστημα συναγερμού και μεταβίβασης σημάτων επιτήρησης σε κεντρικό σταθμό) και τεχνική υποστήριξη τις εργάσιμες ώρες», δεν προκύπτει από τον προϋπολογισμό της Διακήρυξης καθώς και του επισυναπτόμενου στην Διακήρυξη εντύπου

Αριθμός απόφασης: 701/2019

οικονομικής προσφοράς η συγκεκριμένη εργασία. Επίσης, η Διακήρυξη αφορά ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΦΥΛΑΞΗΣ και όχι ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, καθώς και από τον δηλωθέν κωδικό CPV αναγράφεται ο CPV: ... (...), ενώ θα έπρεπε να συμπεριληφθεί και ο CPV: ... (...).

Παρόλα αυτά η εταιρία μας έχει δηλώσει ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα του όρους της Διακήρυξης, και είναι σε θέση να υλοποιήσει όλες τις εργασίες και υπηρεσίες της σύμβασης.

Η εταιρία μας υπέβαλε προσφορά σύμφωνα με την Διακήρυξη, την ισχύουσα εργατική νομοθεσία και την ισχύουσα νομοθεσία περί των Δημοσίων Συμβάσεων. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, και συγκεκριμένα σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών της Διακήρυξης «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα IV, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.»

Από το επισυναπτόμενο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) της προσφοράς μας, όπως αυτό συμπληρώθηκε έπειτα από το αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής και ισχύει, έχουμε δηλώσει όλα τα απαραίτητα στοιχεία που απαιτούνταν.

Η εταιρία μας εφόσον κριθεί ανάδοχος είναι σε θέση να υποβάλλει όλα τα απαραίτητα έγγραφα για την κάλυψη των απαιτήσεων των κριτηρίων επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της Διακήρυξης.

Εντούτοις η ανυπαρξία υποβολής της άδειας εργασίας Β' Κατηγορίας σε καμία περίπτωση δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της εταιρίας μας, διότι όλα τα απαραίτητα έγγραφα για την κάλυψη των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.6 θα υποβληθούν τόσο ηλεκτρονικά όσο και σε φυσικό φάκελο στην Αναθέτουσα Αρχή, στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου.

Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, καθώς προκύπτει τόσο από την Διακήρυξη και τα Τεύχη που την συνοδεύουν, όσο και από την προσφορά της εταιρίας μας ότι η προσφορά μας είναι αποδεκτή και η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης. Επίσης, καμία αμφιβολία δεν δημιουργείται ούτε στην Αναθέτουσα Αρχή, ούτε και σε κανέναν τρίτο ότι η εταιρία μας δεν είναι σε θέση να εκτελέσει σε συνεργασία με υπεργολάβο την συγκεκριμένη σύμβαση επιτυχώς, όπως πρόκειται να αποδειχθεί και στο τελικό στάδιο αξιολόγησης της εταιρίας μας το οποίο είναι το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου.

Για τους παραπάνω λόγους νομίμως και ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή τόσο την προσφορά μας (Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά) όσο και την οικονομική μας προσφορά και είναι αβάσιμη η υπό κρίση Σας προσφυγή και πρέπει κατ' αποδοχή όλων των ανωτέρω να απορριφθεί».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει τα κάτωθι «Σχετικά με το περιεχόμενο της προσφυγής της Εταιρείας «...» η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών έκρινε ότι δεν απαιτείται η κατάθεση της άδειας εργασίας προσωπικού ασφαλείας κατηγορίας Β για τους ακόλουθους λόγους:

1. Σύμφωνα με την μελέτη του Διαγωνισμού Στις υπηρεσίες Φύλαξης θα περιλαμβάνονται οπωσδήποτε:

1. Φύλαξη με φυσική παρουσία φύλακα στο χώρο του Αμαξοστασίου, όλο το 24ωρο, κάθε μέρα του έτους (365 μέρες), με δυνατότητα εποπτείας της φύλαξης από 24ωρο Κεντρικό Σταθμό.

2. Φύλαξη με φυσική παρουσία φύλακα στο χώρο του πρώην Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων (ΣΜΑ πλησίον του Αμαξοστασίου), όλο το 24ωρο, για 10 24ωρα κατά τη διάρκεια του πανηγυριού (...) σε συνεννόηση με την Αναθέτουσα Αρχή, με επιθυμητή τη δυνατότητα εποπτείας της φύλαξης από 24ωρο Κεντρικό Σταθμό.

3. Εποχούμενη περιπολία (επαγγελματικό όχημα και φύλακας) τουλάχιστον μία φορά, κατά τη νυχτερινή βάρδια (22:00 - 06:00), για το χώρο του Αμαξοστασίου και το χώρο του πρώην Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων (ΣΜΑ)

Αριθμός απόφασης: 701/2019

4. Υπηρεσία άμεσης επέμβασης (με κάθε ενεργοποίηση του συστήματος συναγερμού και σε κάθε περίπτωση απουσίας σήματος φυσικής παρουσίας του φύλακα), με τη χρήση επαγγελματικού οχήματος και φύλακα, κατά τη νυχτερινή βάρδια (22:00 - 06:00)

5. Υπηρεσία 24ωρης πρώτης φροντίδας, με ανταπόκριση της Αναδόχου σε κάθε κλίση - αίτημα από το χώρο του Αμαξοστασίου εντός 45 λεπτών, με τη χρήση επαγγελματικού οχήματος και φύλακα

6. Ετήσια προληπτική συντήρηση των ήδη εγκατεστημένων συστημάτων και εξοπλισμού (σύστημα ελέγχου περιπολίας φύλακα και φορητό σύστημα επιτήρησης περιπόλων, σύστημα καμερών εξωτερικού χώρου και καταγραφικού, σύστημα συναγερμού και μεταβίβασης σημάτων επιτήρησης σε κεντρικό σταθμό) και τεχνικής υποστήριξης τις εργάσιμες ώρες.

Σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 3707/2008/ΦΕΚ 209 Α78-10-2008 απαιτείται άδεια εργασίας κατηγορίας Β για την «εγκατάσταση, συντήρηση και παρακολούθηση λειτουργίας μηχανημάτων και συστημάτων ασφαλείας και συναγερμού, πλην αυτών που τοποθετούνται σε αυτοκίνητο».

Επομένως η μελέτη ζητάει την Ετήσια προληπτική συντήρηση των ήδη εγκατεστημένων συστημάτων και τεχνική υποστήριξη και όχι την Εγκατάσταση, συντήρηση και παρακολούθηση λειτουργίας μηχανημάτων. Οπότε η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών έκρινε ότι δεν απαιτείται η κατάθεση της άδειας εργασίας προσωπικού ασφαλείας κατηγορίας Β από όλους τους συμμετέχοντες του Διαγωνισμού.

2. Στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς στην περιγραφή της υπηρεσίας δεν περιλαμβάνεται η «εγκατάσταση, συντήρηση και παρακολούθηση λειτουργίας μηχανημάτων και συστημάτων ασφαλείας και συναγερμού, πλην αυτών που τοποθετούνται σε αυτοκίνητο» και επομένως δεν θεωρήθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών βασικό αντικείμενο του Διαγωνισμού, έτσι ενισχύθηκε το συμπέρασμα ότι δεν απαιτείται η προσκόμιση του πτυχίου κατηγορίας Β δεδομένου ότι η σύμβαση που θα γίνει είναι ετήσια.

3. Η εταιρεία «...» κατέθεσε το Πιστοποιητικό ISO 9001:2015, Πιστοποιητικό ISO 14001:2015 και Πιστοποιητικό ISO 1801:2008/ OHSAS 18001:2007 με πεδίο εφαρμογής την Εγκατάσταση, συντήρηση και

Αριθμός απόφασης: 701/2019

παρακολούθηση λειτουργίας μηχανημάτων και συστημάτων ασφαλείας και συναγερμού, πλην αυτών που τοποθετούνται σε αυτοκίνητο. Τις Πιστοποιήσεις αυτές δεν μπορεί να λάβει κάποιος οικονομικός φορέας εάν δεν έχει τις απαραίτητες άδειες εργασίας.

4. Στην Πράξη Ανανέωσης, στην Άδεια λειτουργίας της επιχείρησης «...» από τη Διεύθυνση Δημόσιας Ασφάλειας του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, Κλάδος Ασφάλειας, η ανανέωση αποφασίστηκε για παροχή υπηρεσιών που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 1 , παράγραφος 1, του Ν 2518/97 όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το Ν 3707/2008 (Α'-209). Επομένως, θεωρήθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών ότι δεν μπορεί να λάβει κάποιος οικονομικός φορέας τέτοια άδεια εάν δεν έχει τις απαραίτητες άδειες εργασίας.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν όλα τα προαναφερόμενα, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών έκρινε ότι ο οικονομικός φορέας «...» πληρεί τις προδιαγραφές και ενέκρινε την συμμετοχή του στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού σύμφωνα με την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής 34/2019 του Δήμου ...».

15. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].

16. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

17. Επειδή το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που

Αριθμός απόφασης: 701/2019

ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 701/2019

προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά

Αριθμός απόφασης: 701/2019

ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

[...].»

18. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

Αριθμός απόφασης: 701/2019

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

[...]

19. Επειδή το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

[...]

4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

20. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπονται τα κάτωθι

Αριθμός απόφασης: 701/2019

«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 701/2019

που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

21. Επειδή στους οικείους όρους της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : «i) 2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων

Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 10 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) Όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο τέσσερις (4) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών.

β) Όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές.

Αριθμός απόφασης: 701/2019

Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών που ζητήθηκαν ή των αλλαγών.

Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών. ii) 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

ο αντίγραφο της Άδειας Λειτουργίας της εταιρείας σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 3707/2008/ΦΕΚ 209 Α' / 8-10-2008.

ο Αντίγραφο της άδειας εργασίας που υποχρεωτικά κατέχει το προσωπικό ασφαλείας της Αναδόχου εταιρίας, που προτίθεται να αξιοποιήσει στην παροχή της εν λόγω υπηρεσίας, η οποία εκδίδεται από την Αστυνομική Διεύθυνση του Νομού ή την Διεύθυνση Ασφαλείας του τόπου κατοικίας του, σύμφωνα και με το άρθρο 3 του ν. 3707/2008/ΦΕΚ 209 Α' / 8-10-2008.

Το προσωπικό ασφαλείας θα αποτελείται πάντοτε από τα ίδια μέλη, θα κατέχει την προβλεπόμενη από τις ισχύουσες διατάξεις άδεια εργασίας, θα γνωρίζει την λειτουργία των μέσων πυρόσβεσης και θα φέρει τα διακριτικά της αναδόχου εταιρείας. Επίσης θα φέρει τον απαιτούμενο εξοπλισμό ασφαλείας και επικοινωνίας.

Οι προσφέροντες πρέπει να προσκομίσουν αντίγραφο της Άδειας Λειτουργίας της εταιρείας σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 3707/2008/ΦΕΚ 209 Α' / 8-10-2008)...[...]» iii) 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό επί ποινή αποκλεισμού οφείλουν να καταθέσουν στον ΦΑΚΕΛΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, εκτός των άλλων δικαιολογητικών και τα παρακάτω:

Αριθμός απόφασης: 701/2019

ο αντίγραφο της Άδειας Λειτουργίας της εταιρείας σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 3707/2008/ΦΕΚ 209 Α' / 8-10-2008.

ο Αντίγραφο της άδειας εργασίας που υποχρεωτικά κατέχει το προσωπικό ασφαλείας της Αναδόχου

εταιρείας, που προτίθεται να αξιοποιήσει στην παροχή της εν λόγω υπηρεσίας, η οποία εκδίδεται από την Αστυνομική Διεύθυνση του Νομού ή την Διεύθυνση Ασφαλείας του τόπου κατοικίας του, σύμφωνα και με το άρθρο 3 του ν. 3707/2008/ΦΕΚ 209 Α' / 8-10-2008....[...]

iv) 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και

συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος

υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),

2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών),

3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73

Αριθμός απόφασης: 701/2019

του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων,

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ν) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ...Τ Ε Χ Ν Ι Κ Η ΕΚΘΕΣΗ - ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ...Άρθρο 2. Τεχνικές Προδιαγραφές υπηρεσιών και εξοπλισμού

Αντικείμενο της μελέτης είναι οι «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ...»

χρονικής διάρκειας 12 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, με τη δυνατότητα παράτασης ως και 3 μήνες.

Στις υπηρεσίες φύλαξης θα περιλαμβάνονται οπωσδήποτε:

1. Φύλαξη με φυσική παρουσία φύλακα στο χώρο του Αμαξοστασίου, όλο το 24ωρο, κάθε μέρα του έτους (365 μέρες), με δυνατότητα εποπτείας της φύλαξης από 24ωρο Κεντρικό Σταθμό.

2. Φύλαξη με φυσική παρουσία φύλακα στο χώρο του πρώην Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων (ΣΜΑ πλησίον του Αμαξοστασίου), όλο το 24ωρο, για 10 24ωρα κατά τη διάρκεια του πανηγυριού (...) σε συνεννόηση με την Αναθέτουσα Αρχή, με επιθυμητή τη δυνατότητα εποπτείας της φύλαξης από 24ωρο Κεντρικό Σταθμό.

3. Εποχούμενη περιπολία (επαγγελματικό όχημα και φύλακας) τουλάχιστον μία φορά, κατά τη νυχτερινή βάρδια (22:00 - 06:00), για το χώρο του Αμαξοστασίου και το χώρο του πρώην Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων (ΣΜΑ)

4. Υπηρεσία άμεσης επέμβασης (με κάθε ενεργοποίηση του συστήματος συναγερμού και σε κάθε περίπτωση απουσίας σήματος φυσικής παρουσίας του φύλακα), με τη χρήση επαγγελματικού οχήματος και φύλακα, κατά τη νυχτερινή βάρδια (22:00 - 06:00)

Αριθμός απόφασης: 701/2019

5. Υπηρεσία 24ωρης πρώτης φροντίδας, με ανταπόκριση της Αναδόχου σε κάθε κλίση - αίτημα από το χώρο του Αμαξοστασίου εντός 45 λεπτών, με τη χρήση επαγγελματικού οχήματος και φύλακα

6. Ετήσια προληπτική συντήρηση των ήδη εγκατεστημένων συστημάτων και εξοπλισμού (σύστημα ελέγχου περιπολίας φύλακα και φορητό σύστημα επιτήρησης περιπόλων, σύστημα καμερών εξωτερικού χώρου και καταγραφικού, σύστημα συναγερμού και μεταβίβασης σημάτων επιτήρησης σε κεντρικό σταθμό) και τεχνική υποστήριξη τις εργάσιμες ώρες.

1.1 Απαιτήσεις φύλαξης με φυσική παρουσία

Το προσωπικό ασφαλείας θα αποτελείται πάντοτε από τα ίδια μέλη, θα κατέχει την προβλεπόμενη από τις ισχύουσες διατάξεις άδεια εργασίας, θα γνωρίζει την λειτουργία των μέσων πυρόσβεσης και θα φέρει τα διακριτικά της αναδόχου εταιρείας. Επίσης θα φέρει τον απαιτούμενο Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών ΔΗΜΟΥ ... εξοπλισμό ασφαλείας και επικοινωνίας.

Οι προσφέροντες πρέπει να προσκομίσουν αντίγραφο της Άδειας Λειτουργίας της εταιρείας σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 3707/2008/ΦΕΚ 209 Α' / 8-10-2008.....[...]...Το προσωπικό ασφαλείας της Αναδόχου εταιρείας απαιτείται να κατέχει υποχρεωτικά άδεια εργασίας η οποία εκδίδεται από την Αστυνομική Διεύθυνση του Νομού ή την Διεύθυνση Ασφαλείας του τόπου κατοικίας του, σύμφωνα και με το άρθρο 3 του ν. 3707/2008/ΦΕΚ 209 Α' / 8-10-2008, αντίγραφο της οποίας θα κατατεθεί στην Αναθέτουσα Αρχή.

Το προσωπικό ασφαλείας κατά την διάρκεια άσκησης των καθηκόντων του θα είναι εφοδιασμένο με ειδικό δελτίο ταυτότητας και ειδικό διακριτικό σήμα όπως ορίζει και το άρθρο 6 του ν. 3707/2008/ΦΕΚ 209 Α' / 8-10-2008....[...]».

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

Αριθμός απόφασης: 701/2019

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

24. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Suchi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553,

Αριθμός απόφασης: 701/2019

σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

26. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

27. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα

Αριθμός απόφασης: 701/2019

δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

28. Επειδή οι οικείες διατάξεις της διακήρυξης (2.2.6., 2.4.3.2., 2.4.6. και Παράρτημα Ι άρθρο 2), συνδυαστικά θεώμενες (βλ. σκ. 21), τις οποίες επικαλείται η προσφεύγουσα προβλέπουν την επί ποινή αποκλεισμού προσκόμιση εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς αντιγράφου της άδειας εργασίας που υποχρεωτικά κατέχει το προσωπικό ασφαλείας της Αναδόχου εταιρίας, που προτίθεται να αξιοποιήσει στην παροχή της εν λόγω υπηρεσίας, η οποία εκδίδεται από την Αστυνομική Διεύθυνση του Νομού ή την Διεύθυνση Ασφαλείας του τόπου κατοικίας του, σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 3707/2008/ΦΕΚ 209 Α' /8-10-2008 και αφορά το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών, καθώς κατά το άρθρο 2.4.3.2. πρέπει με την οικεία τεχνική προσφορά να καλύπτονται όλες οι απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι.

29. Επειδή τα άρθρα 1 και 3 του Ν. 3707/2008/ ΦΕΚ 209 Α' /8-10-2008 αναφέρουν ρητώς τα εξής «*Άρθρο 1. Έννοια όρων - Πεδίο εφαρμογής.*
1. Για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου, ως ιδιωτικές επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών ασφαλείας θεωρούνται οι ιδιωτικές

Αριθμός απόφασης: 701/2019

επιχειρήσεις, ατομικές ή εταιρικές, οι οποίες παρέχουν σε τρίτους μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες υπηρεσίες: α. επιτήρηση ή φύλαξη κινητών ή ακινήτων περιουσιακών αγαθών και εγκαταστάσεων, β. προστασία φυσικών προσώπων, γ. ασφαλή μεταφορά με ειδικά διασκευασμένα - τεθωρακισμένα οχήματα χρημάτων, αξιών, αρχαιοτήτων, έργων τέχνης και πολύτιμων αντικειμένων, δ. προστασία θεαμάτων, εκθέσεων, συνεδρίων, διαγωνισμών και αθλητικών εκδηλώσεων, ε. έλεγχο ασφάλειας πληρωμάτων, επιβατών, χειραποσκευών, αποσκευών, φορτίου και ταχυδρομικού υλικού σε αερολιμένες και λιμένες, καθώς και έλεγχο πρόσβασης στους χώρους και, εν γένει, στις εγκαταστάσεις αυτών μετά από έγκριση της αρμόδιας αεροπορικής ή λιμενικής αρχής, στ. συνοδεία για την ασφαλή κίνηση οχημάτων που μεταφέρουν ογκώδη ή βαρέα αντικείμενα, με ειδικά οχήματα που φέρουν στοιχεία επισήμανσης, σύμφωνα με την περίπτωση ε` της παραγράφου 1 του άρθρου 4, ζ. συνοδεία αθλητικών αποστολών για την ασφαλή μετακίνηση τους, η. εκπόνηση μελετών και σχεδιασμό μέτρων για την ασφαλή πραγματοποίηση των δραστηριοτήτων των περιπτώσεων α` έως και ζ` της παρούσας παραγράφου, θ. εγκατάσταση, συντήρηση και παρακολούθηση λειτουργίας μηχανημάτων και συστημάτων ασφαλείας και συναγερμού, πλην αυτών που τοποθετούνται σε αυτοκίνητο, ι. εκμετάλλευση κέντρων λήψης, ελέγχου και διαβίβασης σημάτων συναγερμού και ια. εκπόνηση μελετών και σχεδιασμό συστημάτων ασφαλείας, αναφορικά με τις δραστηριότητες των περιπτώσεων θ` και ι` της παρούσας παραγράφου.

2. Προσωπικό ασφαλείας για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου νοείται το προσωπικό στο οποίο ανατίθεται η άσκηση οποιασδήποτε από τις ως άνω δραστηριότητες ή παρέχει οποιαδήποτε άλλη εργασία υποστήριξης των δραστηριοτήτων αυτών.

3. Οι διατάξεις των άρθρων 3, 4 παράγραφος 2, 5 και 6 εφαρμόζονται και για το προσωπικό οποιασδήποτε ιδιωτικής επιχείρησης στο οποίο ανατίθεται η φύλαξη και η προστασία των ιδίων αυτής χώρων, αγαθών και εγκαταστάσεων ή του προσωπικού τους, καθώς και για το διοικητικό προσωπικό των επιχειρήσεων της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, στο οποίο ανατίθεται ο σχεδιασμός και η μέριμνα για την υλοποίηση των δραστηριοτήτων των επιχειρήσεων αυτών.

Αριθμός απόφασης: 701/2019

4. Η άσκηση των ανωτέρω δραστηριοτήτων δεν θίγει τις αρμοδιότητες των κρατικών αρχών στους τομείς αυτούς....[...]Άρθρο 3 Άδεια εργασίας προσωπικού ασφαλείας. 1. Το προσωπικό ασφαλείας απαιτείται να κατέχει άδεια εργασίας Α` ή Β` κατηγορίας ανάλογα με τις δραστηριότητες που πρόκειται να ασκήσει.

2. Άδεια εργασίας Α` κατηγορίας απαιτείται να κατέχει το προσωπικό των ιδιωτικών επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών ασφαλείας για τις δραστηριότητες των περιπτώσεων α`, β`, γ`, δ`, ε`, στ`, ζ` και η` της παραγράφου 1 του άρθρου 1, καθώς και το διοικητικό προσωπικό των επιχειρήσεων αυτών στο οποίο ανατίθεται ο σχεδιασμός και η μέριμνα για την εκτέλεση των ως άνω δραστηριοτήτων. Η άδεια αυτή απαιτείται και για το προσωπικό οποιασδήποτε επιχείρησης, στο οποίο ανατίθεται η φύλαξη και προστασία των χώρων, αγαθών και εγκαταστάσεων της ή του προσωπικού της, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 1.

3. Άδεια εργασίας Β` κατηγορίας απαιτείται να κατέχει το προσωπικό των ιδιωτικών επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών ασφαλείας που ασκεί τις δραστηριότητες των περιπτώσεων θ`, ι` και ια` της παραγράφου 1 του άρθρου 1. Με την ίδια άδεια εφοδιάζεται και το διοικητικό προσωπικό των επιχειρήσεων αυτών στο οποίο ανατίθεται ο σχεδιασμός και η μέριμνα για την εκτέλεση των ως άνω δραστηριοτήτων.

4. Για τη χορήγηση των αδειών των προηγούμενων παραγράφων ο ενδιαφερόμενος πρέπει να πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 1 του άρθρου 2 και επιπλέον να κατέχει τίτλο επαγγελματικής κατάρτισης ειδικότητας συναφούς προς την άσκηση των δραστηριοτήτων που πρόκειται να ασκήσει. Το προσωπικό των ιδιωτικών επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών ασφαλείας το οποίο θα φέρει όπλο για την εκτέλεση των δραστηριοτήτων σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 5 απαιτείται να έχει εκπληρώσει και τις στρατιωτικές του υποχρεώσεις.

Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας καθορίζονται οι τίτλοι επαγγελματικής κατάρτισης που απαιτούνται για την έκδοση των ανωτέρω αδειών εργασίας κατά κατηγορία.

5. Η άδεια εργασίας εκδίδεται από την Αστυνομική Διεύθυνση του νομού ή τη

Αριθμός απόφασης: 701/2019

Διεύθυνση Ασφάλειας του τόπου κατοικίας του αιτούντος. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών καθορίζονται τα απαιτούμενα για κάθε κατηγορία άδειας εργασίας δικαιολογητικά, η διαδικασία έκδοσης και ανανέωσης των αδειών αυτών και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια.

6. Η άδεια εργασίας είναι προσωπική, ισχύει για πέντε (5) έτη και ανανεώνεται για ίσο, κάθε φορά, χρονικό διάστημα, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις έκδοσης. Αν απορριφθεί η αίτηση χορήγησης ή ανανέωσης άδειας εργασίας ο αιτών δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του οικείου Γενικού Αστυνομικού Διευθυντή, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της απορριπτικής απόφασης...».

30. Επειδή, η παράγραφο 6 του άρθρου 2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιλαμβάνει ρητώς την παροχή υπηρεσιών προληπτικής συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του ήδη εγκατεστημένου εξοπλισμού κατά τις εργάσιμες ώρες.

31. Επειδή, για τις εν λόγω αναληφθείσες υπηρεσίες, δεδομένου ότι απαιτείται η απασχόληση προσωπικού του προσφέροντος, απαιτείται η κατά τα προβλεπόμενα στην περ. θ της παρ. 1 του άρθρου 1 του Ν. 3707/2008 άδεια κατηγορίας Β΄ του απασχολούμενου προσωπικού που αφορά «εγκατάσταση, συντήρηση και παρακολούθηση λειτουργίας μηχανημάτων και συστημάτων ασφαλείας και συναγερμού».

32. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ.ΣτΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

33. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Επίσης, κατά τα παγίως κριθέντα, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς

Αριθμός απόφασης: 701/2019

παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 251/2018, 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

34. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρησεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

35. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV

Αριθμός απόφασης: 701/2019

Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

36. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

37. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

38. Επειδή κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων- με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως,

Αριθμός απόφασης: 701/2019

διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).

39. Επειδή, επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

40. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί υποχρεωτικής κάλυψης βάσει του Παραρτήματος Ι όπου προβλέπεται η υπηρεσία προληπτικής συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης, με προσκόμιση άδεια εργασίας κατηγορίας Β' κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, υποστηρίζοντας ότι δεν προκύπτει από τον προϋπολογισμό της Διακήρυξης καθώς και του επισυναπτόμενου στη Διακήρυξη εντύπου οικονομικής προσφοράς η συγκεκριμένη εργασία.

41. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ.

Αριθμός απόφασης: 701/2019

1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

42. Επειδή, ωστόσο, ανεξαρτήτως έλλειψης ρητής πρόβλεψης εντός της οικονομικής προσφοράς των επίμαχων εργασιών, ως επικαλείται η παρεμβαίνουσα, ουδεμία αμφιβολία γεννάται βάσει της ρητής και αδιάσπικτης διατύπωσης του άρθρου 2 του Παραρτήματος Ι περί της υποχρέωσης παροχής τους. Εξάλλου, η ίδια η παρεμβαίνουσα όλως αντιφατικώς, δηλώνει, εν συνεχεία, ότι – κατά ρητή δήλωσή της εντός της προσφοράς – αποδέχεται τους όρους της διακήρυξης και είναι σε θέση να παράσχει το σύνολο των εργασιών, υπονοώντας προφανώς ότι έχει δεσμευτεί για την παροχή και των επίμαχων.

43. Επειδή, περαιτέρω, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι δεν έχει προβλεφθεί στη διακήρυξη και το αντίστοιχο CPV που αφορά τις επίμαχες υπηρεσίες συντήρησης αλλά μόνο αυτό της φύλαξης, προβάλλεται αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως, καθόσον, δεδομένου ότι υπάρχει ρητή και σαφής αναφορά των εν θέματι εργασιών ως μέρος των υπό ανάθεση υπηρεσιών, ουδεμία συνέπεια επιφέρει η εικαζόμενη παράλειψη συμπερίληψης του αντίστοιχου CPV.

44. Επειδή, ομοίως, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι στα πλαίσια της προκαταρκτικής απόδειξης έχει δηλώσει στο οικείο ΤΕΥΔ ότι πληροί την επίμαχη απαίτηση του άρθρου 2.2.6. κι επομένως απαιτείται η προσκόμιση των προς απόδειξη δικαιολογητικών κατά το χρόνο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης – πέραν της εγγενούς αντίφασής του με τους προγενέστερα προβαλλόμενους ισχυρισμούς καθώς αναιρεί την μην υποχρέωση έστω και σε επίπεδο προκαταρκτικής απόδειξης της άδειας εργασίας κατηγορίας Β' - παραβλέπει τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 2.4.3.2. όπου απαιτεί την προσκόμιση της οικείας άδειας εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και συνακόλουθα απορρίπτεται ως αβάσιμος. Εξάλλου, η ίδια η παρεμβαίνουσα στην από 28/2/2019 επιστολή της προς την αναθέτουσα αρχή αποσταλείσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) εν τοις πράγμασι αποδέχεται την υποχρέωση υποβολής άδειας εργασίας εντός του φακέλου και ερωτά κατά πόσο μπορεί να υποβληθεί ως

εμπιστευτικό έγγραφο.

45. Επειδή, όλως επικουρικώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως, δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία, (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66). Επομένως, σε κάθε περίπτωση, απαραδέκτως προβάλλονται λόγοι που βάλλουν κατά ρητού όρου διακήρυξης, πολλώ, δε, μάλλον με την παρέμβαση.

46. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια του «ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια «αναδύεται» όταν το Δικαστήριο επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο

Αριθμός απόφασης: 701/2019

202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΠ) σκ. 71].

47. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

48. Επειδή, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής με τις απόψεις της ότι θα απαιτείτο η άδεια εργασίας κατηγορίας Β όσον αφορά τις παρεχόμενες εργασίες εάν περιλαμβάνονταν τόσο η εγκατάσταση όσο και η συντήρηση και παρακολούθηση λειτουργίας μηχανημάτων και συστημάτων ασφαλείας και συναγερμού, καταλήγοντας ότι, εν προκειμένω, για την προληπτική συντήρηση ήδη εγκατεστημένων συστημάτων και τεχνική υποστήριξη δεν έχει εφαρμογή η συγκεκριμένα διάταξη και δεν απαιτείται η άδεια εργασίας κατηγορίας β', δεν βρίσκει έρεισμα στην γραμματική ερμηνεία του ως άνω όρου με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και σε κάθε περίπτωση υπό την ερμηνευτική σκοπιά του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς υποψηφίου (βλ. ανωτέρω σκ 50-51) και απορρίπτεται ως αβάσιμος.

49. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Ειδικότερα, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές

Αριθμός απόφασης: 701/2019

καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40). Πρέπει επίσης να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, ιδίως όσον αφορά τους όρους και τις λεπτομέρειες της ομαδοποίησεως των επαγγελματικών ικανοτήτων, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση

Αριθμός απόφασης: 701/2019

προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση).

50. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Σε κάθε περίπτωση, εκφράσεις εμπειρέχουσες στις επίμαχες διατάξεις των συμβατικών τευχών ως «πρέπει» ή « ποινή αποκλεισμού» καταδεικνύουν ότι πρόκειται για ουσιώδη- υποχρεωτικό όρο, η μη τήρηση του οποίου επιβάλλει την κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, απόρριψη της οικείας προσφοράς.

51. Επειδή, αντιστοίχως, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι δεν αποτελούν βασικό αντικείμενο της σύμβασης οι υπηρεσίες συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης, ερείδονται επί της εσφαλμένης αντίληψης ότι υφίσταται βασικό και δευτερεύον αντικείμενο της σύμβασης και ότι η υποχρέωση προσκόμισης άδειας εργασίας αφορά μόνο το βασικό αντικείμενο αυτής.

52. Επειδή, δεν υφίσταται οιοσδήποτε τέτοιος διαχωρισμός εντός των συμβατικών τευχών, ούτε προκύπτει η επικέντρωση και εξάντληση της υποχρέωσης πλήρωσης των απαιτήσεων που αφορούν τις οικείες άδειες σε μέρος του συνολικού αντικειμένου της σύμβασης, η, δε, αναθέτουσα αρχή κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα δεν νομιμοποιείται να τροποποιήσει όρο της διακήρυξης. Επομένως, παρίσταται αβάσιμος ο εν θέματι ισχυρισμός της

Αριθμός απόφασης: 701/2019

αναθέτουσας αρχής και σε κάθε περίπτωση αλυσιτελής, καθώς και αληθής ιστάμενος, ήτοι ακόμη και στην περίπτωση που οι υπηρεσίες συντήρησης δεν συνιστούν βασικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο την προβαλλόμενη πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

53. Επειδή, περαιτέρω, ο ταυτόσημος ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής υπό παρ. 3 και 4 ότι η απόκτηση των προσκομισθεισών ISO και η ανανέωση της απαιτούμενης άδειας λειτουργίας της καταδεικνύουν ότι προφανώς διαθέτει η παρεμβαίνουσα την απαραίτητη άδεια εργασίας – παρίσταται καταρχήν απαράδεκτη, καθώς προβάλλεται αναποδείκτως. Ειδικότερα, ο οικείος ισχυρισμός διατυπώνεται αυτολεξεί ως κατωτέρω ως προς τα πιστοποιητικά ISO *«Τις Πιστοποιήσεις αυτές δεν μπορεί να λάβει κάποιος οικονομικός φορέας εάν δεν έχει τις απαραίτητες άδειες εργασίας»* και ως προς την ανανέωση της άδειας λειτουργίας της επιχείρησης για παροχή υπηρεσιών που προβλέπονται από το άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 2518/97 ως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τον Ν. 3707/2008, *«Επομένως, θεωρήθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών ότι δεν μπορεί να λάβει κάποιος οικονομικός φορέας τέτοια άδεια εάν δεν έχει τις απαραίτητες άδειες εργασίας»*. Έτι επικουρικότερα, οι υπό παρ. 3 και 4 ισχυρισμοί είναι και αβάσιμοι, ως αντιφατικοί, ως προς τους προγενέστερα διατυπωθέντες, καθώς υπολαμβάνουν ως δεδομένη την υποχρέωση, καταρχήν κάλυψης της άδειας εργασίας κατηγορίας β'. Σε κάθε περίπτωση, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς εν προκειμένω, κρίνεται με βάση την αρχή της τυπικότητας, η μη προσκόμιση των εν λόγω αδειών εργασίας κατηγορίας β'.

54. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ως προς την δυνατότητα εφαρμογής εν προκειμένω του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 δέον να ειπωθούν τα εξής. Ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του

Αριθμός απόφασης: 701/2019

αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

55. Επειδή, έχει κριθεί ότι τυχόν αίτηση διευκρίνισης προσφοράς δεν επιτρέπεται να καταλήξει στο να υποβάλει ο προσφέρων στην πραγματικότητα νέα προσφορά ενώ κρίσιμη είναι η υποχρέωση – την αυτοδέσμευση ουσιαστικά – των Αναθετουσών Αρχών να ελέγχουν με αυστηρότητα την τήρηση των κριτηρίων που διατυπώνονται στη διακήρυξη, που οι ίδιες οι Αναθέτουσες Αρχές έχουν καθορίσει και να αποκλείουν από το διαγωνισμό τις προσφορές που δεν περιέχουν τα έγγραφα ή στοιχεία που απαιτούνται από τη διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού (C-336/12) Manova και C-42/13 (Cartiera dell' Adda) αποκλείοντας την υποβολή εγγράφων μετά την εκπνοή της προθεσμίας που τίθεται στη διακήρυξη (C -387/14 (Esaprojekt)). Επομένως, εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της σύννομης εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, έχει κριθεί με την απόφαση ΔΕΕ της 4ης Μαΐου 2017, C-387/14 – Esaprojekt (σκέψεις 39-44), ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διασφαλίσει ότι τυχόν αίτημα της διευκρίνιση μιας προσφοράς δεν θα καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο αντίστοιχος υποψήφιος νέα προσφορά. Αντίστοιχη κρίση διέλαβε το ΔΕΕ και στην απόφαση της 7ης Απριλίου 2017, C-324/14 Partner Apelski Dariusz (σκέψη 64), καθώς και

Αριθμός απόφασης: 701/2019

απόφαση της 6η Νοεμβρίου 2014, C-42/13- Cartiera dell' Adda (σκέψεις 41-46), σύμφωνα με την οποία, το άρθρο 51 της Οδηγίας 2004/18/EK δεν μπορεί να ερμηνευθεί κατά τρόπο που να επιτρέπει να γίνονται δεκτές οποιεσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, πρέπει να συνεπάγονται τον αποκλεισμό του προσφέροντος («Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών», συνεργάτιδα οικείου κεφαλαίου Αθανασία Παπασταμάτη, Εισηγήτρια Ελσυν, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Επιμέλεια : Ευαγγελία – Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Σύμβουλος Ελεγκτικού Συνεδρίου, Ηλίας Μάζος, Σύμβουλος Επικρατείας, Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος Κλιμακίου ΑΕΠΠ, Εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη, 2019, σελ 393-395).

56. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 ή 310 αντίστοιχα διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie, σκ. 37-40).

57. Επειδή, περαιτέρω, επί της αυτής αιτιολογικής βάσης η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της παράλειψης να αποδεχτεί η αναθέτουσα αρχή την οικονομική της προσφορά και να την αναδείξει προσωρινή ανάδοχο.

58. Επειδή, από τη γραμματική ερμηνεία της παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και την εννοιολογικά ταυτόσημη παρ. 1 του άρθρου 3 το ΠΔ 39/2017, προκύπτει ότι προκειμένου να ασκηθεί παραδεκτώς από τον θιγόμενο προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, θα πρέπει η βλαπτική πράξη της αναθέτουσας αρχής να έχει εκτελεστό χαρακτήρα ομοίως και η παράλειψη, δηλαδή, να παράγουν έννομες συνέπειες. Ειδικότερα, όσον αφορά την παράλειψη θα πρέπει να παράγει έννομα αποτελέσματα παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, ώστε να προσβάλλεται παραδεκτώς (πρβλ. ΣΤΕ 3230/2012) με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της

Αριθμός απόφασης: 701/2019

ΑΕΠΠ (βλ. Δ. Γ Ράικος, Ε.Γ. Βλάχου, ΕΚ Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016*, Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ. 1175).

59. Επειδή η παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας θεμελιώνεται όταν συντρέχουν σωρευτικά, μεταξύ άλλων, οι εξής προϋποθέσεις : το διοικητικό όργανο να έχει την υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη (ΣΤΕ 1653/1996, 2817/1998) και να έχει παρέλθει άπρακτη η προθεσμία που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις για την έκδοση της πράξης.

60. Επειδή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής μπορεί να συναχθεί και από το γεγονός ότι δεν προέβη σε ενέργεια που την υποχρέωνε η διακήρυξη να προβεί όχι σε δεδομένη προθεσμία αλλά σε δήλη ημέρα. Αν για παράδειγμα όφειλε να ανοίξει τις προσφορές μια συγκεκριμένη μέρα και δεν το έπραξε, η παράλειψής της αυτή είναι καταρχήν είναι δεκτική προσφυγής (βλ. Φίλης Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010, Προϋποθέσεις παραδεκτού και βασίμου, Έλεγχος του δικαστηρίου*, 2011, σελ. 53).

61. Επειδή, σιωπηρή αρνητική πράξη μπορεί να συνάγεται και από θετική πράξη της διοίκησης (βλ. Ι. Μαθιουδάκης, Προβληματισμοί στην παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας της διοίκησης, *ΔιΔικ* 2004, σελ. 1419), η οποία συνίσταται σε μία αρνητική πράξη η οποία σιωπηρώς περιέχεται σε μία αντιθέτου περιεχόμενου θετική πράξη (Απ. Γέροντας, Σ. Λύτρας, Πρ. Παυλόπουλος, Γλ. Σιούτη, Σπ. Φλογαΐτης, *Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2010, σελ. 179, πρβλ. ΔΕφΑΘ 2220/2009 δημοσιευμένη στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΣΤΕ 2758/2008 δημοσιευμένη στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, καθώς και Χ. Μουκίου, *Η διοικητική σιωπή στο πλαίσιο άσκησης των ένδικων βοηθημάτων της αίτησης ακύρωσης και της προσφυγής ουσίας ενώπιον του ΣΤΕ και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων*, *ΔιΔικ*2002, σελ. 1182).

62. Επειδή, επομένως, εν προκειμένω, προκύπτει καθ' ερμηνεία του εγγράφου της προσφυγής, ότι δια της μη απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας- παρά το γεγονός ότι με σχετική επιστολή της, που απεστάλη προς την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 701/2019

επεσήμανε την πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας- συντελέσθη παράλειψη καταρχήν απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ανάδειξης ως προσωρινής αναδόχου της προσφεύγουσας, πράξεις που δεν δύνανται να γίνουν το πρώτον από την ΑΕΠΠ καθ' οιονεί υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔεφΠειρ Ν44/2018,ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Επομένως, κρίνεται υπό το πρίσμα των ανωτέρω, βάσιμος ο ισχυρισμός και ακυρωτέα η προσβαλλόμενη και λόγω παράλειψης αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας και ανάδειξης της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου, η, δε, λυσιτέλεια της ανάγκης αναπομπής της για τον λόγο αυτό στην αναθέτουσα αρχή κρίνεται υπό την φως της προγενέστερης αποδοχής λόγου ακύρωσης που συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κι επομένως καθίσταται αλυσιτελής. Στο βαθμό, ωστόσο που η προσφεύγουσα βάλλει κατά παράλειψης της αρμόδιας Επιτροπής, απαραδέκτως προσβάλλεται, με την κρινόμενη αίτηση, το πρακτικό αξιολόγησης της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι, λόγω του αμιγώς γνωμοδοτικού του χαρακτήρα, στερείται εκτελεστότητας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 102/2018, 188/2017 289, 368/2016).

63. Επειδή, το αίτημα της προσφεύγουσας να κατακυρωθεί η υπό εξέταση σύμβαση στην ίδια, απορρίπτεται ως απαράδεκτο, καθώς η ΑΕΠΠ δυνάμει της ρητής πρόβλεψης του άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 δύναται να ακυρώσει προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη και στη δεύτερη περίπτωση να αναπέμψει στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ η καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσα αρχής, τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

64. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

65. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η παρέμβαση να απορριφθεί.

66. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 701/2019

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το κεφάλαιο που δέχεται την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την αναδεικνύει προσωρινή ανάδοχο, με βάση το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 600 ευρώ που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 12^η Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε την 2^α Ιουλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Άννα Χριστοδουλάκου

Ασπασία Χατζηπασχάλη