

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση :  
Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος - Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 374/19-02-2021 προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο "...", που εδρεύει στην οδό «...» αρ. «...», τ.κ. «...», «...», «...», στην «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής αναθέτων φορέας), όπως νομίμως εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην «...» «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η πράξη αποκλεισμού της, να απορριφθεί στο σύνολό της η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας επί τω τέλει να αποκλεισθεί η εταιρεία από τον υπό κρίσιν διαγωνισμό, ως και κάθε προγενέστερη ή μεταγενέστερη συναφής διοικητική πράξη του φορέα ανάθεσης, και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο ύψους 5.051,33 €.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 5.051,33 (€) (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» με αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του ως άνω παραβόλου στην Εθνική Τράπεζα της 19/02/2021 και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθμ. «...» Πρόσκλησης σε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία της «...» για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΕΙΔΟΥΣ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΟΥ- ΕΛΑΣΤΙΚΟΥ ΙΜΑΝΤΑ ΤΑΙΝΙΟΔΡΟΜΩΝ, ΜΕ ΣΥΡΜΑΤΟΣΧΟΙΝΟ ΤΥΠΟΥ ST1600 ΠΛΑΤΟΥΣ Β1600ΜΜ ΤΩΝ «...» ΤΟΥ «...» «...» «...» «...» («...»), όπως διαμορφώθηκε με το Συμπλήρωμα Νο 1, με δικαίωμα προαίρεσης, η οποία διαμορφώθηκε βάσει των κατευθύνσεων του Δ.Σ. της «...» και τις Τεχνικές Προδιαγραφές αυτής και έχει αναρτηθεί την 16.09.2020 με ΑΔΑ «...» και το Συμπλήρωμα 1 στις 14.10.2020 με ΑΔΑ: «...» στην επίσημη ιστοσελίδα της «...». <https://«...»>, ως και στην πλατφόρμα ηλεκτρονικών διαγωνισμών Cosmo-ONE με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η οποία προσδιορίζεται βάσει της χαμηλότερης τιμής, συνολικού προϋπολογισμού (μη αποτελούμενου το ανώτατο όριο προσφοράς) 1.010.265 €. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών μετά από παράταση ορίσθηκε η 16.11.2020. Στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα ως και η παρεμβαίνουσα. Η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, αφού συνήλθε σε συνεδρίαση προκειμένου να προβεί στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο διενέργειας του ως άνω διαγωνισμού και ζήτησε και έλαβε και από εμάς τις (2) διαγωνιζόμενες εταιρείες συμπληρωματικά στοιχεία και διευκρινήσεις, έκρινε με την με αριθμό «...»/1469/ΕΚ18272/08.02.2021 Τεχνική Αξιολόγηση Προσφορών του Διαγωνισμού «...» ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», ενώ απέρριψε την δική της προσφορά ως μη αποδεκτή. Η ως άνω με αριθμό «...»/1469/ΕΚ18272/08.02.2021 Τεχνική Αξιολόγηση Προσφορών του Διαγωνισμού «...» γνωστοποιήθηκε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, ήτοι στις 08.02.2021. Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας διαπιστώθηκε η μη πληρότητα όλων των υποβαλλομένων εγγράφων και διευκρινήσεων της εταιρείας της. Περαιτέρω, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών διαπιστώθηκε η πληρότητα

## Αριθμός Απόφασης:703/2021

όλων των υποβαλλομένων εγγράφων και διευκρινήσεων της εταιρείας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...».

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

4. Επειδή, το άρθρο 9 του ν. 4643/2019 ορίζει ότι «1. Με Απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, που συγκαλείται εντός μηνός από την έναρξη ισχύος του παρόντος, στην Επιτροπή Ελέγχου που λειτουργεί στη «...» δυνάμει του ν. 4449/2017 (Α` 7) προστίθενται δύο (2) μέλη, που επιλέγονται από κατάλογο προσώπων με αποδεδειγμένη εμπειρία στον τομέα των συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών και είναι ανεξάρτητα από την εταιρεία, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 3016/2002 (Α` 110). Η θητεία των μελών είναι τριετής και δύναται να ανανεωθεί μία φορά, ως προς δε τα μέλη Δ.Σ., η θητεία παύει με την καθ' οιονδήποτε τρόπο απώλεια της ιδιότητας του μέλους Δ.Σ. της «...». 2. Έργο της Επιτροπής, πέραν των οριζομένων στο άρθρο 44 του ν. 4449/2017 είναι: (α) Ο έλεγχος και η παρακολούθηση της ορθής εφαρμογής του Κανονισμού Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών σε δειγματοληπτική βάση. (β) Η υποβολή ετήσιας αναφοράς προς το Διοικητικό Συμβούλιο σχετικά με την απόδοση της λειτουργίας ανάθεσης συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών της Εταιρείας, βάσει συγκεκριμένων δεικτών, με σκοπό την ενίσχυση της αποτελεσματικότητας, τη μείωση των συναφών κινδύνων και τη σύνδεση της λειτουργίας Προμηθειών με την εταιρική στρατηγική και πολιτικές. (γ) Η εισήγηση προς το Διοικητικό Συμβούλιο για τροποποιήσεις του Κανονισμού Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών και εν γένει για μέτρα βελτίωσης της απόδοσης της λειτουργίας Προμηθειών της εταιρείας. Για την εκτέλεση του έργου της τα μέλη της Επιτροπής έχουν δικαίωμα να λαμβάνουν γνώση των σχετικών φακέλων, εγγράφων ή στοιχείων της εταιρείας.3. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας εγκρίνεται ο Κανονισμός Λειτουργίας της Επιτροπής, με τον οποίο ρυθμίζονται ενδεικτικά θέματα συγκρότησης, καθεστώτος των μελών,

ασυμβιβάστων και κωλυμάτων, σύγκλησης, διεξαγωγής συνεδριάσεων και λήψης αποφάσεων, καθώς και κάθε άλλο θέμα που αφορά τη λειτουργία της. 4. Η ανάθεση των συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών της «...» άνω και κάτω των χρηματικών ορίων των Οδηγιών 2014/24 και 2014/25 για τις δημόσιες συμβάσεις, γίνεται σύμφωνα με τον Κανονισμό Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών της εταιρείας, κατά παρέκκλιση από την κείμενη νομοθεσία για την ανάθεση, την εκτέλεση και την έννομη προστασία κατά την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, με την επιφύλαξη των διατάξεων του ενωσιακού δικαίου. Η ισχύς της παρούσας παραγράφου εκκινεί από τη συγκρότηση σε σώμα της νέας Επιτροπής Ελέγχου κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου».

5. Επειδή, σύμφωνα με το Ν. 1468/1950, αλλά και το Π.Δ. 333/2000 που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 2773/1999, η «...» έχει ως κύριο σκοπό της, την κατασκευή και εκμετάλλευση υδροηλεκτρικών και θερμοηλεκτρικών εργοστασίων στη χώρα, την εγκατάσταση εθνικού δικτύου για την μεταφορά της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας και τη διάθεσή της. Περαιτέρω περιλαμβάνεται στις ανώνυμες εταιρείες του Κεφ. Β' του Ν. 3429/2005, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του αρ. 1 του Νόμου αυτού, οι δε μετοχές της εισηχθήσαν στο Χρηματιστήριο Αθηνών το έτος 2001 και έκτοτε διαπραγματεύονται στην κύρια αγορά του Χ.Α. Επισημαίνεται, εν προκειμένω ότι, η πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου (ποσοστό 51,12%) της «...» ανήκει στο Ελληνικό Δημόσιο, μεταβιβάστηκε δε αρχικώς από το Ελληνικό Δημόσιο, ποσοστό 17% των δικαιωμάτων ψήφου μετόχων στο Ταμείο Αποκρατικοποιήσεων Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου (ΤΑΙΠΕΔ), το οποίο κατά τον Ν.3986/2011 είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που λειτουργεί για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και το μετοχικό κεφάλαιο του αναλαμβάνεται και καλύπτεται ολόκληρο από το Ελληνικό δημόσιο. Στη συνέχεια, στις 8 Απριλίου 2014, η Διυπουργική Επιτροπή Αναδιαρθρώσεων και Αποκρατικοποιήσεων αποφάσισε τη μεταβίβαση άνευ ανταλλάγματος του προαναφερθέντος ποσοστού 17% μετοχών της «...» στο ΤΑΙΠΕΔ, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3986/2011. Η εν λόγω μεταβίβαση πραγματοποιήθηκε στις 11 Απριλίου 2014 κατόπιν εκτέλεσης εξωχρηματιστηριακής συναλλαγής (βλ. και

απόφαση ΚΥΣΥΜ 33/2016, ΦΕΚ 1472/Β/25.5.2016 «Έγκριση Επιχειρησιακού Προγράμματος ΤΑΙΠΕΔ»). Περαιτέρω με το ν. 4425/2016 άρθρο 2 παρ. 3, προβλέφθηκε η μεταβίβαση του εναπομείναντος στο Δημόσιο ποσοστού 34% της «...», στην ΕΔΗΣ (Εταιρία Δημοσίων Συμμετοχών), όπου το Ελληνικό Δημόσιο συμμετέχει κατά πλειοψηφία στο μετοχικό της κεφάλαιο. Η ως άνω επιτροπή έλεγχου του άρθρου 4643/2009 συνεστήθη στις 8.5.2020 σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην παρ. 1 του άρθρου 9 του Ν. 4643/2019. Συναφώς την 01/06/2020 συνεστήθησαν οι οικείες επιτροπές ενστάσεων των διαγωνιστικών διαδικασιών, δυνάμει της υπ' αριθμ. 90/2020 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου. Συνεπώς η ΑΕΠΠ είναι κατά χρόνο και καθ' ύλη αρμόδια για την εξέταση της προσφυγής καθώς η «...», συνιστά αναθέτονα φορέα και η υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία, εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του ν. 4412/2016 (βλ. και άρθ. 9 της διακήρυξης) (ΔΕΦΑΘ 115/2021).

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, ως η μόνη έτερη συμμετέχουσα πλην της παρεμβαίνουσας στην διαγωνιστική διαδικασία, και επιδιώκει καταρχήν την αποδοχή της δικής της προσφοράς και την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επί τω τέλει της ανάληψης της σύμβασης από την ίδια. Η αυτή σκέψη προσήκει και για την παρεμβαίνουσα καθώς με την υπό εξέταση προσφυγή βάλλεται η νομιμότητα της προσφοράς της.

7. Επειδή, δοθέντος ότι δεν προβλέπεται στην οικεία διακήρυξη η δυνατότητα της αρμόδιας Υπηρεσίας να παρεκκλίνει από τα αποτελέσματα της εν λόγω τεχνικής αξιολόγησης, ενώ και στο οικείο Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής για την αξιολόγηση των προσφορών παρίσταται η απόφαση αυτής ως τελική κρίση και όχι ως εισήγηση, συνάγεται ότι η αρμόδια Επιτροπή δεν έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα, ούτε ότι οι αποφάσεις της στερούνται εκτελεστότητας, θέση που ταυτίζεται εν προκειμένω με αυτήν που ίσχυε και κατά το προϊσχύσαν δίκαιο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 92/2014, σκέψη 5, 373/2013, σκ. 3, 323/2012 κ.α.). Αντίθετα, συνιστά εκτελεστή πράξη η κατά περίπτωση απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών με έννομη συνέπεια την αποδοχή αλλά και τον

αποκλεισμό των προσφορών των οικονομικών φορέων που περιλαμβάνονται σε αυτήν, που ειδικά για διαγωνισμούς της «...» με παρόμοιες με την υπό κρίση προβλέψεις στις διακηρύξεις τους, έχει κριθεί ότι παραδεκτά προσβάλλεται (ΣΤΕ ΕΑ 67/2014, ΣΤΕ ΕΑ 423/2011 και την με αρ. 115/2017 Απόφαση ΑΕΠΠ σκ. 7).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως - δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά μέσω της ως άνω πλατφόρμας του εν θέματι διαγωνισμού στις 08/02/2021 - στις 18/02/2021, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (πλατφόρμα Cosmo-One) την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ. 39/2017, κοινοποίησε στις 19/02/2021, την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην παρεμβαίνουσα. Ειδικότερα ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε αυθημερόν την εν λόγω προσφυγή μέσω του οικείου ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την προσφυγή στην παρεμβαίνουσα προκειμένου να λάβει γνώση αυτής. Επ' αυτής ασκήθηκε με έννομο συμφέρον εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς η από 01/03/2021 παρέμβαση δι' αυθημερόν ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και αυθημερόν καθώς η προσφεύγουσα βάλει κατά της προσφοράς της.

10. Επειδή, ο αναθέτων φορέας ανήρτησε στις 01/03/2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τις απόψεις του επί της εν θέματι προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν διά του αυτού τρόπου στην προσφεύγουσα. Επίσης τις απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν στην ΑΕΠΠ. Επ' αυτών κατατέθηκε το από 24/3/2021 υπόμνημα της προσφεύγουσας στις 24/3/2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

11. Επειδή, στον Ν. 4412/2016 και στα άρθρα αυτού 75 (*“Κριτήρια επιλογής”*) και 79 (*“Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης”*) (που εντάσσονται στο Βιβλίο Ι, με τις διατάξεις του οποίου - άρθρα 3 έως 221 - μεταφέρθηκε στο εσωτερικό δίκαιο η Οδηγία 2014/24/ΕΕ) προβλέπονται τα εξής: -Άρθρο 75: *“1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) [...], β) [...], γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...]. [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική*

ικανότητα οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν την σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν [...]”. -Άρθρο 79: “1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄ 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75 [...], γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...]”.

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 222 του Ν.4412/2016, ορίζεται ότι οι διατάξεις των άρθρων 279, 281, 302, 315 έως 317, 326 έως 333, καθώς και των παρ. 4,5 και 6 του άρθρου 1 του εν λόγω νόμου, δεν εφαρμόζονται από τις εταιρείες του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 3429/2005 (Α΄ 314), που δραστηριοποιούνται στον τομέα της ενέργειας, σύμφωνα με τα άρθρα 228, 229 και 234, όπως εν προκειμένω. Συνακόλουθα, δεν εφαρμόζονται ούτε

οι διατάξεις του άρθρου 100, το οποίο ρητώς περιλαμβάνεται στις μη εφαρμοζόμενες διατάξεις του άρθρου 315 «Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας» του ν. 4412/2016, στο οποίο ορίζεται ότι «*Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα*» και ομοίως μη εξαιρουμένης της παρ. 4 του άρθρου 100 όπου ορίζεται ότι «*4. Τα αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες...*». Κατά τα λοιπά, στον υπό κρίση διαγωνισμό εφαρμοστέες είναι οι λοιπές διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016 (άρθρα 222 έως 338) και η διακήρυξη του διαγωνισμού.

13. Επειδή, στο άρθρο 253 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «*1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της Προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της Προστασίας του ανταγωνισμού, της Προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.*». Στο άρθρο 281 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «*{...}1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.*



2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: α) την επωνυμία του αναθέτοντος φορέα, β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία και τη διεύθυνση στην οποία πρέπει να αποσταλούν, γ) το όνομα, τη διεύθυνση, τον αριθμό τηλεφώνου και τηλεομοιοτυπικού μηχανήματος (FAX), τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) της υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό, καθώς και τον αρμόδιο υπάλληλο της υπηρεσίας αυτής, δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (επί παραδείγματι τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στη διαδικασία, ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, στ) το είδος της διαδικασίας, ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής, η) το νόμισμα της προσφερόμενης τιμής, θ) τις προϋποθέσεις αναπροσαρμογής του τιμήματος μετά την κατακύρωση, εφόσον κρίνεται ότι απαιτείται τέτοιος όρος, ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις, τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα μέρη της σύμβασης, ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών, ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, ιστ) τη διάρκεια ισχύος των

προσφορών, ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 253 και τους όρους πληρωμής, ιθ) οποιεσδήποτε τροποποιήσεις με τη μορφή σαφών, ακριβών και κατηγορηματικών ρητρών αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως ρητρών αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεις, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης, κβ) όλες τις απαραίτητες πληροφορίες που αφορούν στον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κγ) ειδικά για τις συμβάσεις έργων: κγα) τον προϋπολογισμό δημοπράτησης, το τιμολόγιο δημοπράτησης, την τεχνική περιγραφή, την τεχνική μελέτη ή/και τη διαμόρφωση αυτών μετά την κατακύρωση της σύμβασης, σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου, κγβ) το σύστημα υποβολής προσφορών, κγγ) αμοιβή των αξιολογότερων μελετών, όπου κρίνεται αναγκαίο και κγδ) την επωνυμία του οργάνου που θα εξετάζει ενστάσεις, κδ) οποιαδήποτε άλλη πληροφορία απαιτείται κατά τις ειδικότερες διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338)».

14. Επειδή, στο άρθ. 307 του ν.4412/2016, «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 79 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» προβλέπεται ότι : «...2. Εάν οι /αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων στην ανοικτή διαδικασία,.... περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του οικονομικού φορέα ή με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές του, ο οικονομικός φορέας μπορεί, όπου κριθεί απαραίτητο, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα του παρόχου υπηρεσιών ή του αναδόχου ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν, ωστόσο, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες

ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν ένας οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στον αναθέτοντα φορέα ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό.<sup>3</sup> Στην περίπτωση συμβάσεων έργων, συμβάσεων υπηρεσιών και εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στο άρθρο 254, από έναν από τους συμμετέχοντες στην εν λόγω κοινοπραξία.». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 308 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81. 2. Προς το σκοπό εφαρμογής των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 307, εφόσον, δυνάμει του άρθρου 305, οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, οι αναθέτοντες φορείς ελέγχουν, σύμφωνα με την παράγραφο 1 εάν οι άλλοι φορείς στην ικανότητα των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, στους οποίους αναφέρονται οι αναθέτοντες φορείς, δυνάμει του άρθρου 73 και 74. Ο αναθέτων φορέας απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει ένα φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73, τους οποίους ανέφερε ο αναθέτων φορέας. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 4 του άρθρου 73».

15. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη προβλέπονται τα ακόλουθα. «3.2.Β Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Προκειμένου να γίνει μια προσφορά "ΤΕΧΝΙΚΑ ΑΠΟΔΕΚΤΗ" κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, θα πρέπει τα εργοστάσια κατασκευής ιμάντων να πληρούν

συνολικά τις παρακάτω προϋποθέσεις: Η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει πλήρη, ρητή και δεσμευτική τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου είδους (περιγραφή, τύπο, διάσταση), χώρα και εργοστάσιο κατασκευής του ιμάντα καθώς και χώρα και εργοστάσιο προέλευσης των συρματόσχοινων. Τα διαγωνιζόμενα εργοστάσια κατασκευής ιμάντων υποχρεούνται να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά τα παρακάτω στοιχεία που αφορούν: 1. Περιγραφή και στοιχεία με τη διεύθυνση τοποθεσίας των διαγωνιζομένων εργοστασίων κατασκευής ιμάντων, τις τεχνικές δυνατότητες τους, τον βασικό τους εξοπλισμό [πρέσες (αριθμό και τόπο εγκατάστασης των πρεσών ανά πλάτος και μήκος), ζυμωτήριο, κάλανδρος ή ROLLER HEAD με τα πλάτη αυτών, σύστημα τάνυσης με τάνυση ανά συρματόσχοινο κλπ] την μέγιστη ετήσια παραγωγική τους ικανότητα για ιμάντες αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους με τον αιτούμενο τύπο ιμάντα, το απασχολούμενο προσωπικό καθώς και το εργοστάσιο και τη χώρα-εργοστάσιο προέλευσης των συρματόσχοινων από το οποίο να αποδεικνύεται η κατασκευή τουλάχιστον αντίστοιχων συρματόσχοινων με τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη. Από τον παραπάνω βασικό εξοπλισμό του εργοστασίου κατασκευής ιμάντων πρέπει να προκύπτει η τεχνική δυνατότητα κατασκευής του προσφερόμενου τύπου ιμάντα με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές του, που ορίζονται στην Διακήρυξη. 2. Ισχύον πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO -9001:2015 ή μεταγενέστερο, (αφορά εργοστάσια κατασκευής) σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, σχετικό με το αντικείμενο του υπόψη διαγωνισμού ή άλλων ισοδύναμων πιστοποιητικών για την κατασκευή ελαστικών ιμάντων ταινιοδρόμων με συρματόσχοινα, αντίστοιχων με εκείνου που προδιαγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, το οποίο έχει χορηγηθεί από φορέα πιστοποιήσεων διαπιστευμένο από τον ΕΣΥΔ ή αντίστοιχο ισοδύναμο φορέα άλλου κράτους. Σημειώνεται ότι σε περίπτωση που πρόκειται για Ελληνικό εργοστάσιο κατασκευής ιμάντων το ως άνω ISO θα είναι στην Ελληνική γλώσσα ενώ στην περίπτωση που πρόκειται για αλλοδαπό στην Αγγλική γλώσσα χωρίς μετάφραση. 3. Δήλωση συμβατότητας με τους υπάρχοντες ήδη εγκατεστημένους

και λειτουργούντες ιμάντες Τ/Δ στα Ορυχεία της «...». Έλεγχος συμβατότητας. Κατά το στάδιο της Τεχνικής Αξιολόγησης των προσφορών και κατά την απόλυτη κρίση της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης μπορεί να ζητηθούν δείγματα του προσφερόμενου ιμάντα προκειμένου να ελεγχθούν εργαστηριακά εάν είναι συγκολλησιμοι μεταξύ τους με τα υλικά συγκόλλησης που προμηθεύεται, από άλλο Οίκο, η Επιχείρηση. Ο εργαστηριακός έλεγχος θα γίνεται στο Πιστοποιημένο εργαστήριο της Επιχείρησης («...»/«...») σύμφωνα με τις προβλεπόμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης το δε, κόστος των δοκιμών στο «...», σε περίπτωση αποτυχίας, θα βαρύνει τον προσφέροντα οικονομικό φορέα. 4. Δήλωση ότι διαθέτει οργανωμένο εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου και αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού αυτού, καθώς και των δυνατοτήτων του, το οποίο να καλύπτει πλήρως όλους του ελέγχους και δοκιμές που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και κατάθεση με την προσφορά του όλων των απαιτούμενων πιστοποιητικών διακρίβωσης του εξοπλισμού του εργαστηρίου ποιοτικού ελέγχου. 5. Δήλωση αποδοχής του προβλεπόμενου στην Διακήρυξη τρόπου και χρόνου παράδοσης των υλικών. 6. Πίνακα με την ετήσια πωληθείσα ποσότητα (ανά τύπο και διάσταση) ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους του διαγωνιζόμενου εργοστασίου κατασκευής, των τελευταίων πέντε (5) ετών. Σε ότι αφορά τις απαιτήσεις της διακήρυξης, που αφορούν την κατασκευή ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής, διευκρινίζεται ότι στην περίπτωση που εργοστάσιο κατασκευής ιμάντων επικαλεσθεί για την κατασκευή ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους, μόνο ιμάντες με ενίσχυση συρματόσχοινων καλύπτονται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης. Αντιθέτως, στην περίπτωση που εργοστάσιο κατασκευής επικαλεσθεί για την κατασκευή ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους, μόνο ιμάντες με ενίσχυση λινών δεν καλύπτονται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης. 7. Τα ως άνω ανά τύπο και διάσταση πωληθέντα είδη ιμάντα, που καλύπτουν την απαίτηση της παρ.6 να έχουν χρησιμοποιηθεί, στο πλαίσιο της τελευταίας 5ετίας,

κατανεμημένα κατ' έτος, χωρίς προβλήματα και σε επαρκείς ποσότητες, από: Α) τα Ορυχεία των Λιγνιτικών Κέντρων της «...» κατά την τελευταία 5ετία. Ή Β) από άλλα ανοιχτά Ορυχεία λιγνιτών ή λιθάνθρακα, με παρόμοιες συνθήκες λειτουργίας με αυτές των Ορυχείων της «...» (υπαίθρια λειτουργία σε έντονα σκονισμένο περιβάλλον και υγρασία, με θερμοκρασία περιβάλλοντος από -18οC έως +40οC) κατά την τελευταία 5ετία. Τα παραπάνω θα πρέπει να αποδεικνύονται από : Βεβαιώσεις χρηστών και κυρίως από εκείνους στους οποίους οι σχετικοί οίκοι έχουν κάνει τις περισσότερες πωλήσεις Ή Καταλόγους πωλήσεων σε συνδυασμό με βεβαιώσεις χρηστών Ή Οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο των πωλήσεων και της ικανοποιητικής ποιοτικής συμπεριφοράς του προσφερόμενου υλικού. Επιπλέον θα πρέπει να υποβάλλουν Πίνακα του εργοστασίου κατασκευής συρματόσχοινων, με τις πραγματοποιηθείσες πωληθείσες ποσότητες συρματόσχοινων σε εργοστάσια κατασκευής ιμάντων στην τελευταία πενταετία, που έχουν χρησιμοποιηθεί για μεταφορικούς – ελαστικούς ιμάντες ταινιόδρομων. Οι παραπάνω πωλήσεις σε εργοστάσια κατασκευής ιμάντων θα πρέπει να αποδεικνύονται από: Βεβαιώσεις χρηστών (εργοστάσια κατασκευής ιμάντων) και κυρίως από εκείνους στους οποίους τα εργοστάσια έχουν κάνει τις περισσότερες πωλήσεις ή Καταλόγους πωλήσεων σε συνδυασμό με βεβαιώσεις χρηστών (εργοστάσια κατασκευής ιμάντων) ή Οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο των πωλήσεων σε εργοστάσια κατασκευής ιμάντων και της ικανοποιητικής ποιοτικής συμπεριφοράς του προσφερόμενου υλικού. Η «...» διατηρεί το δικαίωμα ελέγχου των παραπάνω στοιχείων. 8. Τα ως άνω αποδεικτικά στοιχεία (βεβαιώσεις χρηστών, κατάλογοι πωλήσεων και οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο) θα πρέπει να αναφέρονται σε ιμάντες που καλύπτουν την απαίτηση της παρ.6 και να αφορούν το εργοστάσιο που θα κατασκευάσει το προσφερόμενο υλικό. 9. Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας Υλικού (MSDS). Δήλωση ότι κατά την εκτέλεση της Σύμβασης σε κάθε παράδοση του ιμάντα θα παρέχουν τα Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας υλικού (Material Safety Data Sheet-MSDS) σύμφωνα με τα ISO 18001 & ISO 14001-2015. Οι υπεύθυνοι για τη διάθεση χημικών ουσιών είναι υποχρεωμένοι να παρέχουν στους χρήστες Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας

(Material Safety Data Sheet-MSDS), προκειμένου οι τελευταίοι να μπορούν να λαμβάνουν όλα τα αναγκαία μέτρα για την προστασία της υγείας και της ασφάλειας στο χώρο εργασίας, καθώς και την προστασία του περιβάλλοντος. Σε περίπτωση που υποβάλλεται προσφορά από Εμπορικό οίκο τότε θα πρέπει απαραίτητα να δηλώνει το εργοστάσιο το οποίο θα προβεί στην κατασκευή των προσφερόμενων ελαστικών ιμάντων. Το εργοστάσιο κατασκευής θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις των παραπάνω παραγράφων και επιπλέον να υποβάλλει δήλωση δέσμευσης συνεργασίας με τον εμπορικό οίκο για όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της Σύμβασης που θα υπογραφεί. Σημειώνεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν μία (1) προσφορά στην οποία το είδος θα προέρχεται από έναν κατασκευαστή/εργοστάσιο παραγωγής και θα έχει μία και μοναδική τιμή. Προσφορές που δεν θα περιέχουν όλα τα παραπάνω στοιχεία και δικαιολογητικά στην τεχνική προσφορά ή δεν θα πληρούν τις παραπάνω προϋποθέσεις δεν θα γίνονται τεχνικά αποδεκτές κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών και θα απορρίπτονται. Ο έλεγχος όλων των παραπάνω στοιχείων, θα γίνει από την Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης των Προσφορών κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών. Εάν από την αξιολόγηση αυτή δεν αποδεικνύεται κατά την εύλογη κρίση της «...» ότι ο διαγωνιζόμενος πληροί τις παραπάνω προϋποθέσεις ώστε να τεκμηριώνεται η καταλληλότητα του προσφερόμενου υλικού, η αντίστοιχη προσφορά θα απορρίπτεται. Η «...» διατηρεί το δικαίωμα εφόσον το κρίνει σκόπιμο να επισκεφτεί τις εγκαταστάσεις των Διαγωνιζόμενων προκειμένου να διαπιστώσει άμεσα τις κατασκευαστικές τους δυνατότητες, σε οποιαδήποτε φάση του διαγωνισμού. Συναφώς στο άρθρο 6.3 Ηλεκτρονικός Φάκελος Β της διακήρυξης ορίζεται ότι «6.3.1 Ο ηλεκτρονικός Φάκελος Β με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» θα περιέχει σε ψηφιακή μορφή αρχείου pdf ή αντίστοιχου τα ακόλουθα: Προκειμένου να γίνει μια προσφορά "ΤΕΧΝΙΚΑ ΑΠΟΔΕΚΤΗ" κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, θα πρέπει τα εργοστάσια κατασκευής ιμάντων να πληρούν συνολικά τις παρακάτω προϋποθέσεις: Η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει πλήρη, ρητή και δεσμευτική τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου είδους (περιγραφή, τύπο,

διάσταση), χώρα και εργοστάσιο κατασκευής του ιμάντα καθώς και χώρα και εργοστάσιο προέλευσης των συρματόσχοινων. Τα διαγωνιζόμενα εργοστάσια κατασκευής ιμάντων υποχρεούνται να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά τα παρακάτω στοιχεία που αφορούν: 1. Περιγραφή και στοιχεία με τη διεύθυνση τοποθεσίας των διαγωνιζομένων εργοστασίων κατασκευής ιμάντων, τις τεχνικές δυνατότητες τους, τον βασικό τους εξοπλισμό [πρέσες (αριθμό και τόπο εγκατάστασης των πρεσών ανά πλάτος και μήκος), ζυμωτήριο, κάλανδρος ή ROLLER HEAD με τα πλάτη αυτών, σύστημα τάνυσης με τάνυση ανά συρματόσχοινο κλπ] την μέγιστη ετήσια παραγωγική τους ικανότητα για ιμάντες αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους με τον αιτούμενο τύπο ιμάντα, το απασχολούμενο προσωπικό καθώς και το εργοστάσιο και τη χώρα-εργοστάσιο προέλευσης των συρματόσχοινων από το οποίο να αποδεικνύεται η κατασκευή τουλάχιστον αντίστοιχων συρματόσχοινων με τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη. Από τον παραπάνω βασικό εξοπλισμό του εργοστασίου κατασκευής ιμάντων πρέπει να προκύπτει η τεχνική δυνατότητα κατασκευής του προσφερόμενου τύπου ιμάντα με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές του, που ορίζονται στην Διακήρυξη. 2. Ισχύον πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO -9001:2015 ή μεταγενέστερο, (αφορά εργοστάσια κατασκευής) σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, σχετικό με το αντικείμενο του υπόψη διαγωνισμού ή άλλων ισοδύναμων πιστοποιητικών για την κατασκευή ελαστικών ιμάντων ταινιοδρόμων με συρματόσχοινα, αντίστοιχων με εκείνου που προδιαγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, το οποίο έχει χορηγηθεί από φορέα πιστοποιήσεων διαπιστευμένο από τον ΕΣΥΔ ή αντίστοιχο ισοδύναμο φορέα άλλου κράτους. Σημειώνεται ότι σε περίπτωση που πρόκειται για Ελληνικό εργοστάσιο κατασκευής ιμάντων το ως άνω ISO θα είναι στην Ελληνική γλώσσα ενώ στην περίπτωση που πρόκειται για αλλοδαπό στην Αγγλική γλώσσα χωρίς μετάφραση. 3. Δήλωση συμβατότητας με τους υπάρχοντες ήδη εγκατεστημένους και λειτουργούντες ιμάντες T/Δ στα Ορυχεία της «...». Έλεγχος συμβατότητας. Κατά το στάδιο της Τεχνικής Αξιολόγησης των προσφορών και κατά την απόλυτη κρίση της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης μπορεί να ζητηθούν



δείγματα του προσφερόμενου ιμάντα προκειμένου να ελεγχθούν εργαστηριακά εάν είναι συγκολλησιμοι μεταξύ τους με τα υλικά συγκόλλησης που προμηθεύεται, από άλλο Οίκο, η Επιχείρηση. Ο εργαστηριακός έλεγχος θα γίνεται στο Πιστοποιημένο εργαστήριο της Επιχείρησης («...»/«...») σύμφωνα με τις προβλεπόμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης το δε, κόστος των δοκιμών στο «...», σε περίπτωση αποτυχίας, θα βαρύνει τον προσφέροντα οικονομικό φορέα.

4. Δήλωση ότι διαθέτει οργανωμένο εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου και αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού αυτού, καθώς και των δυνατοτήτων του, το οποίο να καλύπτει πλήρως όλους του ελέγχους και δοκιμές που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και κατάθεση με την προσφορά του όλων των απαιτούμενων πιστοποιητικών διακρίβωσης του εξοπλισμού του εργαστηρίου ποιοτικού ελέγχου.

5. Δήλωση αποδοχής του προβλεπόμενου στην Διακήρυξη τρόπου και χρόνου παράδοσης των υλικών.

6. Πίνακα με την ετήσια πωληθείσα ποσότητα (ανά τύπο και διάσταση) ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους του διαγωνιζόμενου εργοστασίου κατασκευής, των τελευταίων πέντε (5) ετών. Σε ότι αφορά τις απαιτήσεις της διακήρυξης, που αφορούν την κατασκευή ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής, διευκρινίζεται ότι στην περίπτωση που εργοστάσιο κατασκευής ιμάντων επικαλεσθεί για την κατασκευή ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους, μόνο ιμάντες με ενίσχυση συρματόσχοινων καλύπτονται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης. Αντιθέτως, στην περίπτωση που εργοστάσιο κατασκευής επικαλεσθεί για την κατασκευή ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους, μόνο ιμάντες με ενίσχυση λινών δεν καλύπτονται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης».

7. Τα ως άνω ανά τύπο και διάσταση πωληθέντα είδη ιμάντα, που καλύπτουν την απαίτηση της παρ.6 να έχουν χρησιμοποιηθεί, στο πλαίσιο της τελευταίας 5ετίας, κατανεμημένα κατ' έτος, χωρίς προβλήματα και σε επαρκείς ποσότητες, από: Α) τα Ορυχεία των Λιγνιτικών Κέντρων της «...» κατά την τελευταία 5ετία. Β) από άλλα ανοιχτά Ορυχεία λιγνιτών ή λιθάνθρακα, με παρόμοιες συνθήκες

## Αριθμός Απόφασης:703/2021

λειτουργίας με αυτές των Ορυχείων της «...» (υπαίθρια λειτουργία σε έντονα σκονισμένο περιβάλλον και υγρασία, με θερμοκρασία περιβάλλοντος από -18οC έως +40οC) κατά την τελευταία 5ετία. Τα παραπάνω θα πρέπει να αποδεικνύονται από : Βεβαιώσεις χρηστών και κυρίως από εκείνους στους οποίους οι σχετικοί οίκοι έχουν κάνει τις περισσότερες πωλήσεις ή Καταλόγους πωλήσεων σε συνδυασμό με βεβαιώσεις χρηστών ή Οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο των πωλήσεων και της ικανοποιητικής ποιοτικής συμπεριφοράς του προσφερόμενου υλικού. Επιπλέον θα πρέπει να υποβάλλουν Πίνακα του εργοστασίου κατασκευής συρματόσχοινων, με τις πραγματοποιηθείσες πωληθείσες ποσότητες συρματόσχοινων σε εργοστάσια κατασκευής ιμάντων στην τελευταία πενταετία, που έχουν χρησιμοποιηθεί για μεταφορικούς – ελαστικούς ιμάντες ταινιόδρομων. Οι παραπάνω πωλήσεις σε εργοστάσια κατασκευής ιμάντων θα πρέπει να αποδεικνύονται από: Βεβαιώσεις χρηστών (εργοστάσια κατασκευής ιμάντων) και κυρίως από εκείνους στους οποίους τα εργοστάσια έχουν κάνει τις περισσότερες πωλήσεις ή Καταλόγους πωλήσεων σε συνδυασμό με βεβαιώσεις χρηστών (εργοστάσια κατασκευής ιμάντων) ή Οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο των πωλήσεων σε εργοστάσια κατασκευής ιμάντων και της ικανοποιητικής ποιοτικής συμπεριφοράς του προσφερόμενου υλικού. Η «...» διατηρεί το δικαίωμα ελέγχου των παραπάνω στοιχείων. 8. Τα ως άνω αποδεικτικά στοιχεία (βεβαιώσεις χρηστών, κατάλογοι πωλήσεων και οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο) θα πρέπει να αναφέρονται σε ιμάντες που καλύπτουν την απαίτηση της παρ.6 και να αφορούν το εργοστάσιο που θα κατασκευάσει το προσφερόμενο υλικό»

16. Επειδή, με την προσβαλλόμενη κρίθηκε ότι «Η Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης λαμβάνοντας υπόψη: - τα τεύχη της Διακήρυξης και συγκεκριμένα τους Όρους και Οδηγίες και την Τεχνική περιγραφή, η οποία δεσμεύει απολύτως τον αναθέτοντα φορέα και τα όργανα, που διεξάγουν το διαγωνισμό και τους διαγωνιζομένους. - την απαντητική επιστολή της εταιρείας κατέληξε στα ακόλουθα: α) η αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού και των δυνατοτήτων του εργαστηρίου ποιοτικού ελέγχου (άρθρο 6.3.1.4 των Όρων και Οδηγιών της Διακήρυξης) δεν καλύπτει πλήρως όλους τους ελέγχους και δοκιμές που

προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές (Τεύχος 5 της Διακήρυξης), όπως ρητά αναφέρονται παραπάνω στην παράγραφο γ' του παρόντος εγγράφου. β) ο εξοπλισμός που αφορά τους ελέγχους των Τεχνικών προδιαγραφών δεν θεωρείται παρελκόμενος αλλά απαραίτητος για τον έλεγχο των ποιοτικών χαρακτηριστικών όλων των σημείων της Τεχνικής Προδιαγραφής, και ως εκ τούτου θα έπρεπε να έχουν κατατεθεί όλα τα πιστοποιητικά διακρίβωσης του εξοπλισμού με την αρχική κατάθεση της προσφοράς. Για όλα τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας «...» κρίνεται ως τεχνικά μη αποδεκτή».

17. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία εκδίδεται κατ' εφαρμογή διατάξεων δημοσίου δικαίου και τείνει στην κατάρτιση διοικητικής σύμβασης, έχει κανονιστικό χαρακτήρα, αφού ο θεσπιζόμενος κανόνας δικαίου απευθύνεται σε αόριστο αριθμό προσώπων, εφόσον αυτά συγκεντρώνουν τις νόμιμες προϋποθέσεις. Ως εκ τούτου, η διακήρυξη, από την οποία διέπεται ο διαγωνισμός, δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους (ΣΤΕ 2772/1986). Επιπροσθέτως, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία συνιστά στο σύνολό της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, καθώς και συνακόλουθα και οι όροι αυτής που έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, αφού περιλαμβάνουν γενικούς και αφηρημένους κανόνες, ελέγχονται ως προς την πιστή τήρησή τους από τα δικαστήρια (ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύς των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζομένους. Επιπλέον, η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ισότητας μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα

## Αριθμός Απόφασης:703/2021

στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους (ΔΕΚ C-243/89 “Storebaelt”, Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, “Wallon Buses”, Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bau versus EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλογή I-8315, σκ. 103-109 όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνο κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών). Συναφώς, παγίως έχει κριθεί, ότι σύμφωνα με την αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, अपαραβάτοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφ' ενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφ' ετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Η αρχή της διαφάνειας η οποία περιλαμβάνεται στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 της απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, CAS Succhi di Frutta SpA, Συλλογή 2004, σ. I-3801).

18. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Επειδή, η εταιρεία μας κατασκευάζει στις ευρωπαϊκές εγκαταστάσεις της στην «...» διαφορετικούς τύπους μεταφορικών ιμάντων (EP,ST κ.λπ.), οι διάφοροι τύποι δεν αναφέρονται λεπτομερώς στο ISO πιστοποιητικό μας. Το πιστοποιητικό μας ISO 9001, είναι πάντα το ίδιο σε όλες του τις αναθεωρήσεις και οι επιθεωρητές της «...» επανειλημμένως έχουν διαπιστώσει την παραγωγή ενώσεων, χαλύβδινων συρματόσχοινων και ιμάντων σε κάθε στάδιο της παραγωγής μας, όλα τα προηγούμενα χρόνια που προμηθεύαμε ιμάντες στη «...». Επειδή, περαιτέρω, στο υποβληθέν μας ISO 9001 αναφέρεται ρητώς «Ανάπτυξη, παραγωγή και μάρκετινγκ ιμάντων μεταφοράς, ελαστικών ενώσεων και φύλλων, χαλύβδινων συρμάτων και συρματόσχοινων». Επειδή, σε κάθε περίπτωση η εταιρεία μας υπέβαλε στον υπό κρίσιν διαγωνισμό της «...» όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά διακρίβωσης του εξοπλισμού εργαστηρίου ποιοτικού ελέγχου. Περαιτέρω και όσον αφορά τη συσκευή όζοντος, τη συσκευή ελέγχου διαφορικής πίεσης, τους φούρνους για έλεγχο της γήρανσης, τους μετρητές πάχους, την ειδική συσκευή μέτρησης βαρύτητας, αυτά θεωρούνται παρελκόμενα του εξοπλισμού του εργαστηρίου ποιοτικού ελέγχου και συνεπώς τα πιστοποιητικά διακρίβωσης αυτών θα έπρεπε στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης να τα αναζητήσει από εμάς η αναθέτουσα αρχή, πολλώ δε μάλλον που και η ίδια γνωρίζει από τη μακροχρόνια συνεργασία μας ότι έχουμε τα πάντα και πληρούμε όλες τις προϋποθέσεις του υπό κρίσιν διαγωνισμού. Ειρήσθω εν παρόδω οι ίδιες τεχνικές προσφορές μας έχουν γίνουν αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς της για ιμάντες μέχρι στιγμής, ενώ η εταιρεία «...» ουδέποτε κατά τα παρελθόν είχε προβάλλει κάποια αντίρρηση επ' αυτών. Η δε περιγραφή της εταιρείας μας είναι πλήρης και η «...» δύναται εξ αυτής να διακριβώσει την παραγωγική μας ικανότητα και τις δυνατότητες μας (αφού, η εγκατεστημένη χωρητικότητα του ζυμωτηρίου μας είναι 85.000 τόνοι ετησίως, δηλαδή δύο φορές μεγαλύτερη από τις απαιτήσεις της «...», ενώ για το σύστημα τάνυσης, ο προσφερόμενος ιμάντας είναι κατασκευασμένος με 157 χαλύβδινα σύρματα - το χαλύβδινο σύρμα είναι 10 mm - ο τύπος του χαλύβδινου σύρματος είναι 7X7, κοκ). Επειδή,

αποδεικνύεται, ότι όλοι οι αναφερόμενοι ιμάντες που περιλαμβάνονται στο υποβληθέν από την εταιρεία μας πιστοποιητικό χρήστη είναι ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής από 1600 N/mm και 1600 mm σε πλάτος. Όπως αναμφίβολα αποδεικνύεται, η εταιρείας μας έχει παράξει περισσότερα από 1.040 χλμ. την τελευταία πενταετία. Η «...» είναι κατασκευαστής χαλύβδινων συρμάτων πλήρους σειράς με μεγάλη ποικιλία μεσαίου μεγέθους και μεγάλου πλάτους. Σε αντίθεση με την συμμετέχουσα «...» που αναφέρεται σε πολύ μικρές ποσότητες ιμάντων με 1600 mm / 1600 N / mm. Από τα προαναφερόμενα και σε συνδυασμό και με την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας αποδεικνύεται πλήρως η τεχνική επάρκεια της εταιρείας μας. Επειδή, μετά ταύτα, μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης & της Πρόσκλησης και των αρχών της χρηστής διοίκησης, της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης η με αριθμό «...»/1469/EK18272/08.02.2021 Τεχνική Αξιολόγηση Προσφορών του Διαγωνισμού «...» απέρριψε την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, ενώ θα έπρεπε να γίνει δεκτή για τον παραπάνω λόγο....».

19. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται, ότι «Επειδή, η εταιρεία «...», δεν αναφέρει ρητά το εργοστάσιο κατασκευής των συρματοσχοινών που θα χρησιμοποιηθούν για την παραγωγή των προσφερόμενων ιμάντων, δεδομένου ότι αναφέρει ρητώς και επί λέξει στον φάκελο (σελ. 27) της τεχνικής προσφοράς της: (2<sup>η</sup> σελ. του από 13.Νοεμβρίου 2020 εγγράφου με τίτλο «Μηχανολογικός εξοπλισμός») «...Συνεργαζόμενοι οίκοι για την προμήθεια συρματοσχοινών είναι οι εταιρείες «...», «...», «...», «...» «...» και «...», «...». Βάσει, όμως, του ανωτέρου ρητού όρου της διακήρυξης, θα πρέπει να αποδεικνύεται η κατασκευή τουλάχιστον αντίστοιχων συρματοσχοινών με τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη, από όλους τους ανωτέρω προμηθευτές, και να προσκομίζεται για καθένα εξ αυτών ισχύον πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2015 ή μεταγενέστερο, (για όλα τα συνεργαζόμενα με την εταιρεία «...» εργοστάσια κατασκευής). Η εταιρεία «...», έχει προσκομίσει απλώς και μόνον έναν πίνακα πωλήσεων - βεβαίωση ενός εκ των προμηθευτών της, δηλ. της εταιρείας "...» και ουδέν άλλο έγγραφο διασφάλισης ποιότητας. Ούτε βεβαίως υφίσταται η αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού και των

δυνατοτήτων του εργαστηρίου (των συνεργαζόμενων με την εταιρεία «...» εργοστασίων κατασκευής) ποιοτικού ελέγχου και συνεπώς δεν καλύπτει πλήρως όλους τους ελέγχους και δοκιμές που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές. Παρά ταύτα έγινε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», ενώ η αναθέτουσα αρχή έκρινε διαφορετικά και όχι ενιαία στη δική μας περίπτωση, αφού απέρριψε την προσφορά μας για ακριβώς αυτόν τον λόγο, όταν δηλ. έκρινε ότι «η αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού και των δυνατοτήτων του εργαστηρίου ποιοτικού ελέγχου και συνεπώς δεν καλύπτει πλήρως όλους τους ελέγχους και δοκιμές που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές.» Περαιτέρω, και για τα συνεργαζόμενα με αυτήν εργοστάσια κατασκευής θα πρέπει να προσκομίσει η εταιρεία «...» πιστοποιητικά διακρίβωσης, όσον αφορά τη συσκευή όζοντος, τη συσκευή ελέγχου διαφορικής πίεσης, τους φούρνους για έλεγχο της γήρανσης, τους μετρητές πάχους και την ειδική συσκευή μέτρησης βαρύτητας, πράγμα που δεν έχει κάνει, αλλά παρά ταύτα έχει γίνει τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της, ενώ η αναθέτουσα αρχή έκρινε διαφορετικά και όχι ενιαία στη δική μας περίπτωση, αφού απέρριψε την προσφορά μας για ακριβώς αυτόν τον λόγο, διότι, δηλ. δεν είχα (ως εργοστάσιο κατασκευής) προσκομίσει πιστοποιητικά διακρίβωσης, όσον αφορά τη συσκευή όζοντος, τη συσκευή ελέγχου διαφορικής πίεσης, τους φούρνους για έλεγχο της γήρανσης, τους μετρητές πάχους και την ειδική συσκευή μέτρησης βαρύτητας. Μετά ταύτα έχουμε έννομο συμφέρον να ασκήσουμε την παρούσα και για λόγους διασφάλισης της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, περίπτωση που εν προκειμένω συντρέχει, διότι δεν είναι νόμιμη η συμμετοχή της εταιρείας «...» στον υπό κρίσιν διαγωνισμό και δέον όπως με απόφασή σας αποκλειστεί. Σε κάθε περίπτωση, όμως, και ενόψει της στο παρόν στάδιο εξέλιξης της νομολογίας της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 299/2020 σκ. 12) και εν αναμονή της απάντησης του ΔΕΕ στο σχετικό με το ζήτημα του εννόμου συμφέροντος προσωρινώς αποκλεισθέντος ερώτημα, δεν δύναμαι, εγώ η προσφεύγουσα που έχω αποκλεισθεί με απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία έγινε δεκτή ταυτόχρονα η προσφορά της εταιρείας «...» να στερηθώ το δικαίωμά μου να εξεταστεί επί της ουσίας η κατά

της υπό κρίσιν απόφασης παρούσα προδικαστική μου προσφυγή, με την οποία αμφισβητείται η νομιμότητα τόσο του αποκλεισμού μου, όσο και της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης μου».

20. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής προβάλλεται, ότι «Σε ότι αφορά τους όρους της διακήρυξης, που αφορούν την κατασκευή ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής, διευκρινίζεται ότι στην περίπτωση που εργοστάσιο κατασκευής ιμάντων επικαλεσθεί για την κατασκευή ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους, μόνο ιμάντες με ενίσχυση συρματόσχοινων καλύπτονται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης. Αντιθέτως, στην περίπτωση που εργοστάσιο κατασκευής επικαλεσθεί για την κατασκευή ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους, μόνο ιμάντες με ενίσχυση λινών δεν καλύπτονται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης. Η εταιρεία «...» δεν πληροί τον ανωτέρω όρο, αφού δεν αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα στοιχεία - πωλήσεις της, η από αυτήν πώληση την τελευταία 5ετία ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους του διαγωνιζόμενου εργοστασίου κατασκευής, των τελευταίων πέντε (5) ετών. Εκ των βεβαιώσεων - πινάκων της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» αποδεικνύεται και ότι: α. ότι οι πωλήσεις της δεν αναφέρονται σε ιμάντες ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους του διαγωνιζόμενου εργοστασίου κατασκευής, αλλά σε ιμάντες αντοχής μέχρι 2500 N/mm καθώς και πλάτους μέχρι 1800m, που σημαίνει, ότι οι πωλήσεις μπορεί να αφορούν ιμάντες αντοχής μικρότερης της ζητούμενης 1600N/mm καθώς και πλάτους μικρότερου του ζητούμενου 1600m, β. ότι δεν αφορούν το είδος του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Σύμφωνα με την παρ. 3.2. Β Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «... 9. Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας Υλικού (MSDS). Δήλωση ότι κατά την εκτέλεση της Σύμβασης σε κάθε παράδοση του ιμάντα θα παρέχουν τα Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας υλικού (Material Safety Data Sheet-MSDS) σύμφωνα με τα ISO 18001 & ISO 14001-2015. Οι υπεύθυνοι για τη διάθεση χημικών ουσιών είναι υποχρεωμένοι



να παρέχουν στους χρήστες Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας (Material Safety Data Sheet-MSDS), προκειμένου οι τελευταίοι να μπορούν να λαμβάνουν όλα τα αναγκαία μέτρα για την προστασία της υγείας και της ασφάλειας στο χώρο εργασίας, καθώς και την προστασία του περιβάλλοντος. ...» Η εταιρεία «...» έχει μεν υποβάλει την αντίστοιχη δήλωση, αλλά δεν δηλώνει ρητά ότι οι υπεύθυνοι για τη διάθεση χημικών ουσιών είναι υποχρεωμένοι να παρέχουν στους χρήστες Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας (Material Safety Data Sheet-MSDS), προκειμένου οι τελευταίοι να μπορούν να λαμβάνουν όλα τα αναγκαία μέτρα για την προστασία της υγείας και της ασφάλειας στο χώρο εργασίας, καθώς και την προστασία του περιβάλλοντος. Επειδή, μετά ταύτα, μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης & της Πρόσκλησης και των αρχών της χρηστής διοίκησης, της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης η με αριθμό «...»/1469/EK18272/08.02.2021 Τεχνική Αξιολόγηση Προσφορών του Διαγωνισμού «...» έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», ενώ θα έπρεπε την απορρίψει και για τον παραπάνω λόγο.»

21. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής προβάλλεται, ότι «Επειδή, η τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιέχει τα επί ποινή αποκλεισμού ως άνω αναγκαία στοιχεία και δικαιολογητικά και δεν πληρούνται οι ως άνω ορισθείσες από τη Διακήρυξη προϋποθέσεις. Συνεπώς, η αρμόδια Επιτροπή μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, των διατάξεων του Νόμου και των αρχών της χρηστής διοίκησης, της διαφάνειας, της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης η με αριθμό «...»/1469/EK18272/08.02.2021 Τεχνική Αξιολόγηση Προσφορών του Διαγωνισμού «...» έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» στο Διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία της «...» για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΕΙΔΟΥΣ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΟΥ-ΕΛΑΣΤΙΚΟΥ ΙΜΑΝΤΑ ΤΑΙΝΙΟΔΡΟΜΩΝ, ΜΕ ΣΥΡΜΑΤΟΣΧΟΙΝΟ ΤΥΠΟΥ ST1600 ΠΛΑΤΟΥΣ Β1600ΜΜ ΤΩΝ «...» ΤΟΥ «...» «...» «...» «...» («...»), όπως διαμορφώθηκε με το Συμπλήρωμα Νο 1, με δικαίωμα προαίρεσης, και τη συνέχιση της συμμετοχής τους στον ως άνω Ανοικτό Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, ενώ ήτο και είναι απορριπτικά για τους παραπάνω λόγους.»

22. Επειδή, ο αναθέτων φορέας διά των ως άνω απόψεων του υποστηρίζει, ότι «Ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει του δημόσιους διαγωνισμούς, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης η υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 6.3.1.4 αποτελεί προϋπόθεση παραδεκτού του Φακέλου Β' των προσφορών των διαγωνιζομένων, παράλειψη δε υποβολής αυτών ή υποβολής τους κατά τρόπο ελλιπή, καθιστά την προσφορά अपαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα. Η εν λόγω δε απαίτηση κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, τίθεται επί ποινή απараδέκτου της προσφοράς εν όψει των οριζομένων συναφώς από τις κρίσιμες διατάξεις της Διακηρύξεως, όπως έχουν ανωτέρω ερμηνευθεί, με απόρροια η εν λόγω απόκλιση να καθιστά την απόρριψη της προσφοράς της συνυποψήφιας εταιρίας ως απαράδεκτης και υποχρεωτικό τον αποκλεισμό της από την περαιτέρω διαδικασία κατά δέσμια αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα (πρβλ. 657/2018 ΑΕΠΠ, σκέψη 35, 1007/2018 σκέψη 37). Εν προκειμένω, αναφέρονται μετ' επιτάσεως ενώπιον της Αρχής Σας, αναφορικά με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της προσφυγής τα ακόλουθα: Σχετικώς με το πιστοποιητικό ISO της εταιρείας, η Επιτροπή δεν προέβη σε αποκλεισμό της προσφεύγουσας για τον υπόψη λόγο, συνακόλουθα, η αναφορά και ο εν λόγω ισχυρισμός περί αυτού καθίστανται ατυχείς, αλυσιτελώς προβαλλόμενοι και απολύτως αβάσιμοι, ενώ ουδεμία σχέση εμφανίζουν με τον λόγο απόρριψης, είναι άνευ αντικειμένου και αντιστοίχως ο αναθέτων φορέας καθίσταται ανίκανος για αντίκρουση των ισχυρισμών αυτών, που ουδεμία σχέση έχουν με τα πραγματικά περιστατικά της υπό κρίση υπόθεσης. Σχετικώς με την αναφορά στις συσκευές ελέγχου αναφερόμεθα στο Πρακτικό Τεχνικής Κρίσης, ειδικότερα: Σύμφωνα με το άρθρο 6.3.1.1. των Όρων και Οδηγιών της Διακήρυξης, ο Διαγωνιζόμενος θα πρέπει «...να καταθέσει με την τεχνική προσφορά του τον βασικό εξοπλισμό [πρέσες , ζυμωτήριο, ....κ.τ.λ.]...». Στην τεχνική προφορά του, ο διαγωνιζόμενος (φάκελος «ΛΟΙΠΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»- Παράρτημα 2.1.) αναφερόταν σε τέσσερεις (4) γραμμές παραγωγής ζυμωτηρίων. Λαμβάνοντας υπόψη την απαντητική επιστολή της Εταιρείας, αλλά και όλα τα υπόλοιπα τεχνικά

χαρακτηριστικά της προσφοράς της, διευκρινίζονται επαρκώς οι δυνατότητες του ζυμωτηρίου, καθώς επίσης και του συστήματος τάνυσης. Γ) Σύμφωνα με το άρθρο 6.3.1.4 των Όρων και Οδηγιών της Διακήρυξης, ο Διαγωνιζόμενος θα πρέπει να δηλώσει ότι διαθέτει οργανωμένο εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου και αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού αυτού, καθώς και των δυνατοτήτων του το οποίο να καλύπτει πλήρως όλους τους ελέγχους και δοκιμές που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές (Τεύχος 5 της Διακήρυξης) και να καταθέσει όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά διακρίβωσης του εξοπλισμού του. Στην τεχνική προσφορά του, ο Διαγωνιζόμενος (φάκελος «ΛΟΙΠΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»), δηλώνει ότι διαθέτει οργανωμένο εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου και αντίστοιχα επισυνάπτει λίστα περιγραφής του εξοπλισμού αυτού (Παράρτημα 6.0). Για την κάλυψη πλήρως όλων των ελέγχων και δοκιμών που προβλέπονται από τις τεχνικές προδιαγραφές είναι αναγκαία η ύπαρξη, μεταξύ άλλων, ειδικού θαλάμου για την μέτρηση της γήρανσης σε όζον, παχύμετρα, φούρνων, ζυγών κ.τ.λ. Πιο αναλυτικά, στην δήλωση της η εταιρεία (Παράρτημα 5.0), αναφέρει τη δυνατότητα ελέγχου γήρανσης με όζον ως εξής: «.../ Θάλαμος δοκιμής όζοντος - βρίσκεται στο «...»...». Στα στοιχεία που έχει καταθέσει η εταιρεία με την προσφορά της δεν περιλαμβάνεται το πιστοποιητικό διακρίβωσης, αναφέρεται η ύπαρξη φούρνων για έλεγχο της γήρανσης, αλλά στα στοιχεία που έχει καταθέσει η εταιρεία με την προσφορά της δεν περιλαμβάνεται το πιστοποιητικό διακρίβωσης, δεν αναφέρεται η ύπαρξη παχύμετρων και δεν περιλαμβάνονται τα πιστοποιητικά διακρίβωσης. Η διαγωνιζόμενη εταιρεία, με την απαντητική της επιστολή επί του θέματος αναφέρει: ότι όλος ο παραπάνω εξοπλισμός θεωρείται παρελκόμενος και ότι τα πιστοποιητικά του προσκομίζονται κατόπιν ειδικής ζήτησης. Σημειώνεται επίσης ότι η «...» προς διασφάλιση της μέγιστης κατά το δυνατόν συμμετοχής εταιρειών και της αποφυγής αποκλεισμού αυτών για λόγους, που σύμφωνα πάντα με την νομοθεσία και νομολογία, δύνανται να θεραπευτούν, προέβη όπως προαναφέρθηκε σε αίτημα διευκρινίσεων, με αφορμή και την επιστολή της εταιρείας «...» στο πλαίσιο του όρου 8.1.2. της Διακήρυξης, Τεύχος 2 («Επικοινωνία με τους προσφέροντες»), παρά ταύτα η προσφεύγουσα δεν

προσκόμισε ούτε σε αυτό το στάδιο τα πιστοποιητικά διακρίβωσης. Από τα ως άνω αδιαμφισβήτητα συνάγεται ότι η αρμόδια Επιτροπή ορθώς προέβη στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας καθώς σύμφωνα με τα τεύχη της Διακήρυξης και συγκεκριμένα τους Όρους και Οδηγίες και την Τεχνική περιγραφή, η οποία δεσμεύει απολύτως τον αναθέτοντα φορέα και τα όργανα, που διεξάγουν το διαγωνισμό και τους διαγωνιζομένους και λαμβάνοντας υπόψη την απαντητική επιστολή της εταιρείας κατέληξε ότι αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού και των δυνατοτήτων του εργαστηρίου ποιοτικού ελέγχου (άρθρο 6.3.1.4 των Όρων και Οδηγιών της Διακήρυξης) δεν καλύπτει πλήρως όλους τους ελέγχους και δοκιμές που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές (Τεύχος 5 της Διακήρυξης) και β) ο εξοπλισμός που αφορά τους ελέγχους των Τεχνικών προδιαγραφών δεν θεωρείται παρελκόμενος αλλά απαραίτητος για τον έλεγχο των ποιοτικών χαρακτηριστικών όλων των σημείων της Τεχνικής Προδιαγραφής, και ως εκ τούτου θα έπρεπε να έχουν κατατεθεί όλα τα πιστοποιητικά διακρίβωσης του εξοπλισμού με την αρχική κατάθεση της προσφοράς. - Ο καθορισμός των προδιαγραφών από τον αναθέτοντα φορέα στη Διακήρυξη και η υποχρέωση τήρησης αυτών από τους διαγωνιζομένους. Οι προδιαγραφές ("standards") προσδιορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός υλικού ή προϊόντος ή μιας υπηρεσίας και συναρτώνται αποκλειστικά προς τα χαρακτηριστικά του αντικειμένου του εκάστοτε διαγωνισμού. Ο αναθέτων φορέας έχει την ευχέρεια να καθορίσει τις προδιαγραφές της σύμβασης με δύο βασικούς περιορισμούς: (α) να μην περιορίζεται ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον προσδιορισμό του αντικειμένου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Εξάλλου, η εκάστοτε διακήρυξη θέτει σαφείς τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις, κατά τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η άρτια εκτέλεση της σύμβασης, προδιαγραφές με τις οποίες πρέπει να συνάδει το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς του κάθε διαγωνιζομένου. Κατά το στάδιο της τεχνικής

αξιολόγησης, εξετάζεται η πληρότητα των στοιχείων των φακέλων των τεχνικών προσφορών και η συμφωνία τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Προσφορές που εμφανίζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης απορρίπτονται. Επιπλέον, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν την τεχνική και επαγγελματική τους ικανότητα, ώστε λυσιτελώς να εξασφαλίζεται ο αναθέτων φορέας για την έντευξη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του αντικείμενου της σύμβασης. Ο δε αναθέτων φορέας είναι εκείνος που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης. Εφόσον δε, δικαιολογείται από τη φύση ή το σκοπό του συγκεκριμένου έργου, ο αναθέτων φορέας δύναται να ζητήσει κάθε ειδική προς τούτο εμπειρία. Προς αποφυγή επαναλήψεων, αναλυτικώς εκτέθηκε ανωτέρω ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν συνάδει με τους τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ειδικότερα, τα πιστοποιητικά διακρίβωσης κάθε συσκευής διασφαλίζουν ότι οι προσφερόμενες συσκευές εργαστηριακού ελέγχου θα αποφέρουν την απαιτούμενη, για την άρτια εκτέλεση της σύμβασης, αξιοπιστία για την λειτουργία τους. Η αρμόδια επιτροπή εξάντλησε τα περιθώρια που της προσφέρει η Διακήρυξη και η σχετική νομοθεσία προς παροχή διευκρινίσεων, ενώ η προσφεύγουσα επέμεινε ότι ο σχετικός εξοπλισμός θεωρείται παρελκόμενος. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για παλιότερους διαγωνισμούς αναφέρεται ότι είναι παγίως δεκτό στη θεωρία και νομολογία η αρχή της αυτοτέλειας κάθε διαγωνισμού, συνακόλουθα στερείται βασιμότητας κάθε προβαλλόμενος από την προσφεύγουσα συναφής ισχυρισμός ότι σε άλλους διαγωνισμούς, έγινε αποδεκτή υποβάλλοντας τα ίδια δικαιολογητικά χωρίς δε να προσδιορίζονται με ακρίβεια η διαγωνισμοί αυτοί στους οποίους είχε γίνει δεκτή (ΣΤΕ ΕΑ 200, 72/2015, 269/2014, 416, 215-216/2013 κ.ά.). Εν προκειμένω η προσφεύγουσα κάνει αναφορά σε παλαιότερο διαγωνισμό της «...» (αρ. διακήρυξης 1200063199/9.10.2019), τούτο όμως προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης ελέγχει και κρίνει τα δικαιολογητικά που κατατίθενται για την εκάστοτε οικεία διακήρυξη και

δεν έχει υποχρέωση να γνωρίζει τους Όρους και Οδηγίες Διακηρύξεων προηγούμενων διαγωνιστικών διαδικασιών. Πολλώ δε μάλλον όταν τα επίμαχα δικαιολογητικά φέρουν ημερομηνίες λήξης και ανανεώνονται από τους αρμόδιους φορείς. Αναφορικά με τον δεύτερο (2ο) λόγο προσφυγής. Σε συνδυασμό με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω στην Β.1. παράγραφο των παρουσών απόψεων και σύμφωνα με το άρθρο 6.3.1. τα διαγωνιζόμενα εργοστάσια κατασκευής ιμάντων υποχρεούνται να υποβάλλουν τα 1, 2 και 4 της ίδια παραγράφου. Πιο συγκεκριμένα: «Τα εργοστάσια κατασκευής ιμάντων (και όχι τα εργοστάσια κατασκευής συρματόσχοινων) θα πρέπει στην τεχνική τους προσφορά να υποβάλλουν τα παρακάτω.... Περιγραφή και στοιχεία καθώς και το εργοστάσιο και την χώρα - εργοστάσιο προέλευσης των συρματόσχοινων από το οποίο να αποδεικνύεται η κατασκευή τουλάχιστον αντίστοιχων συρματόσχοινων με τα προβλεπόμενα». Η εταιρεία «...» στην προσφορά της αναφέρει ότι συνεργάζεται με τις εταιρείες «...», με έδρα την «...», «...», «...», «...» και «...», «...». (σελ. 2 της Τεχνικής προσφοράς της και 2η σελίδα του εξοπλισμού). Επιπρόσθετα έχει προσκομίσει βεβαίωση της πρώτης εταιρείας «...» στην οποία φαίνονται οι πωληθείσες ποσότητες συρματοσχοίνων 7x7 διαμέτρου 4,2mm τα τελευταία έξι (6) χρόνια. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι καλύπτεται η σχετική τεχνική προδιαγραφή. Ο σχετικός λόγος προσφυγής καθίσταται αναληθής και αβάσιμος και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Αντίστοιχα κατά τους όρους της Διακήρυξης ισχύει ότι το εργοστάσιο κατασκευής ιμάντων θα πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας (και όχι τα εργοστάσια κατασκευής συρματόσχοινων). Κατά συνέπεια η αρμόδια Επιτροπή δεν είχε καμία υποχρέωση να ζητήσει όσα αναφέρονται στην προσφυγή παρελκυστικά και τούτο διότι είναι σαφές από το γράμμα της Διακήρυξης ότι αυτή αναφέρεται σε πιστοποιητικό το οποίο να αφορά την κατασκευή ελαστικών ιμάντων ταινιοδρόμων με συρματόσχοινα ή παρεμφερές και όχι σε όλους τους προμηθευτές, οι οποίοι προμηθεύουν τους διαγωνιζομένους τα υλικά που συνθέτουν το τελικό προϊόν. Συνακόλουθα από το παραπάνω προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι το εργοστάσιο κατασκευής ιμάντων είναι αυτό που κατά τη διακήρυξη πρέπει να διαθέτει πιστοποιημένο εργαστήριο

ποιοτικού ελέγχου και όχι το εργοστάσιο κατασκευής συρματόσκοινων, όπως αναληθώς και αβάσιμα αποπειράται η προσφεύγουσα να ισχυριστεί στην προσφυγή της. Σημειώνεται δε, ότι σύμφωνα με τη Διακήρυξη ο σχετικός όρος για το εργοστάσιο κατασκευής συρματόσχοινων αναφέρεται στην παρ. 6.3.1.7 των Όρων και Οδηγιών και αφορά στην προσκόμιση από το εργοστάσιο πίνακα πωλήσεων την τελευταία 5-ετία και βεβαιώσεις χρηστών, το οποίο η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει στην τεχνική της προσφορά. Από τα ως άνω συνάγεται ότι και ο υπόψη ισχυρισμός της προσφεύγουσας δέον όπως απορριφθεί ως απαράδεκτος. Αναφορικά με τον τρίτο (3ο) λόγο προσφυγής: Σύμφωνα με το άρθρο 6.3.1.6. και 6.3.1.7., η διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να καταθέσει πίνακα με την πωληθείσα ποσότητα ανά τύπο και διάσταση ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους των τελευταίων 5 ετών και βεβαιώσεις χρηστών. Η εταιρεία «...» κατέθεσε πίνακα με τις πωληθείσες ποσότητες και βεβαιώσεις χρηστών. Από τον Πίνακα προκύπτει ότι έχει κατασκευάσει ιμάντες όπως αναφέρεται παραπάνω τα τελευταία πέντε έτη. Προκύπτει ότι τα μέσα στα τελευταία πέντε έτη έχει κατασκευάσει ιμάντες αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους. Από τις βεβαιώσεις χρηστών προκύπτει επίσης ότι τα είδη ιμάντα που καλύπτουν την προηγούμενη παράγραφο έχουν χρησιμοποιηθεί στο πλαίσιο της τελευταίας πενταετίας κατανεμημένα κατά έτος και χωρίς προβλήματα και σε επαρκείς ποσότητες. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό για το περιεχόμενο της υποβληθείσας δήλωσης που αφορά στα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας ο διαγωνιζόμενος κατέθεσε Δήλωση με την οποία ρητώς δεσμεύεται ότι θα παράσχει όλα τα Δελτία σύμφωνα με τα ΒΟ 18001 & ΒΟ 14001-2015 σε περίπτωση μειοδοσίας. Ήτοι έχει καταθέσει ότι ρητώς αιτείται στη Διακήρυξη. Ο προβαλλόμενος ισχυρισμός είναι αβάσιμος και επί αναληθών προϋποθέσεων ερειδόμενος. Εν προκειμένω, η αρμόδια επιτροπή έκρινε ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» καλύπτει πλήρως τους επίμαχους όρους και ορθώς αποφάσισε τον μη αποκλεισμό του υποψηφίου για την υπό κρίση προϋπόθεση εφόσον με τον εξοπλισμό των εργοστασίων, όπως αυτός

περιγράφεται αναλυτικά στην τεχνική προσφορά, κατασκευής των ιμάντων καλύπτονται οι εν λόγω προϋποθέσεις. Αναφορικά με τον τέταρτο (4<sup>ο</sup>) λόγο προσφυγής. Συνακόλουθα, η «...» δεν είναι δημόσια αρχή ούτε εφαρμόζεται σε αυτή ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας όπου αναφέρεται ρητά οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ,επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραβίασεως σχετικών διατάξεων του Κώδικα δεν ευσταθεί και είναι απορριπτέος. Εν προκειμένω μόνο κανονιστικό πλαίσιο του οποίου μας δεσμεύει είναι η ίδια η Διακήρυξη, η οποία και δεν προβλέπει υποχρέωση σύνταξης πρακτικού. Τυχόν έγγραφα της Επιτροπής δεν έχουν κανονιστική ισχύ. Η αρμόδια Επιτροπή τήρησε απαρεγκλίτως τα έγγραφα της Διακήρυξης τα οποία αποκλειστικώς τη δεσμεύουν και είναι σύμφωνα με την νομοθεσία των δημοσίων συμβάσεων (Ν.4412/2016, Βιβλίο ΙΙ για εξαιρούμενους τομείς, ειδικές διατάξεις που εφαρμόζουν οι φορείς που δραστηριοποιούνται στον ενεργειακό τομέα). Σε κάθε δε περίπτωση με την προσβαλλόμενη απόφαση εκτέθηκαν αναλυτικά οι λόγοι απόρριψης της προφοράς της προσφεύγουσας χωρίς να καταλείπεται ουδεμία αμφισβήτηση ή ανεπαρκής αιτιολογία ως προς το επίδικο ζήτημα, το οποίο ούτε η ίδια η προσφεύγουσα δεν έχει ακόμα ξεκαθαρίσει αν είναι η απόρριψη της δικής της προφοράς ή αποδοχή της προφοράς της εταιρείας «...». Η αρμόδια Επιτροπή του υπό κρίση διαγωνισμού, όπως προκύπτει από το σύνολο της διαδικασίας και από τις παρούσες απόψεις τήρησε απαρεγκλίτως το γράμμα της Διακήρυξης και την σχετική εφαρμοστέα νομοθεσία, όλα τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και αναπόδεικτα. Συμπερασματικά από τα ως άνω συνάγεται ότι η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης προέβη σε τεχνική κρίση και ανταποκρινόμενη στις απαιτήσεις της Διακήρυξης αποφάσισε ότι η παρεμβαίνουσα είναι τεχνικά αποδεκτή. Κρίνεται σκόπιμο να υπομνησθεί εκ νέου ότι ο καθορισμός των τεχνικών προδιαγραφών από τον αναθέτοντα φορέα αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης εάν ο εκάστοτε προσφέρων οικονομικός φορέας διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν



εύλογες προϋποθέσεις καταλληλότητας των υποψηφίων να μετάσχουν στον διαγωνισμό και ότι μόνη αρμόδια για την τεχνική κρίση των προσφορών είναι η Επιτροπή του αναθέτοντος φορέα σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις του έργου, καθώς και τον προϋπολογισμό του. Εν προκειμένω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η έτερη διαγωνιζόμενη πρέπει να αποκλειστεί γιατί δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές, το οποίο και εξέφρασε κατά πρώτον μετά την απόρριψη της δικής της προσφοράς, χωρίς δε να έχει προβεί σε προηγούμενη επιστολή-υπόμνημα, όπως αντιστοίχως έκανε η παρεμβαίνουσα, κατά τη δική της όμως κρίση και ερμηνευτική προσέγγιση και όχι την μη πλήρωση προϋποθέσεων συμμετοχής μέσω π.χ. της ελλείψεως κάποιου δικαιολογητικού ή αποδεικτικού απαιτούμενου ρητώς από τη Διακήρυξη, το οποίο και πράγματι θα οδηγούσε σε αποκλεισμό τους. Οι ισχυρισμοί της ερείδονται επί της αναληθούς από ουσιαστικής άποψης προϋπόθεσης ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» ήταν πλήρης και σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές όπως αναλυτικώς έχει εκτεθεί στις παρούσες Απόψεις. Επαναλαμβάνεται επομένως ότι τυχόν αποκλεισμός της εταιρείας «...» από την αρμόδια επιτροπή θα ήταν αδικαιολόγητος και δεν συνάδει με το γράμμα της Διακήρυξης. Σημειώνεται ότι ο κύριος σκοπός των κανόνων του ενωσιακού δικαίου στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, είναι η διεύρυνση του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού και η διασφάλιση της συμμετοχής του μεγαλύτερου δυνατού αριθμού επιχειρήσεων στους διαγωνισμούς, προς όφελος και των αναθετόντων φορέων, οι οποίοι δύνανται να επιλέξουν την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μεταξύ περισσοτέρων επιλογών. Τον άνω σκοπό η «...» διασφαλίζει θέτοντας όρους στις Διακηρύξεις που οδηγούν σε ευρεία συμμετοχή και άνοιγμα της αγοράς και όχι σε αδικαιολόγητους προς το σκοπό του αντικείμενου της σύμβασης περιορισμούς συμμετοχής. Στο πλαίσιο της σύνθετης διεξαγωγής του διαγωνισμού, ο ενδιαφερόμενος έχει δικαίωμα και υποχρέωση να προσβάλει εγκαίρως κάθε επιμέρους πράξη που τον βλάπτει αυτοτελώς, προβάλλοντας λόγους που αφορούν αποκλειστικά στη συγκεκριμένη πράξη (και όχι τις προηγούμενες ή επόμενες από αυτήν). Εξάλλου αν ο διαγωνιζόμενος δεν έχει

διατυπώσει ρητώς επιφύλαξη, ενώ παράλληλα παρέλειψε να προσβάλει τις, κατά την άποψη του, μη σύννομες πράξεις προηγθέντος σταδίου της διαδικασίας με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, τότε τεκμαίρεται η σιωπηρή αποδοχή της νομιμότητάς τους με συνέπεια την απόρριψή της ως απαράδεκτης, ελλείψει εννόμου συμφέροντος. Η προσφεύγουσα, όμως περιέργως, δεν ζητεί με την υπό κρίση προσφυγή την αποδοχή της δικής της προσφοράς αλλά την απόρριψη της εταιρείας «...», γνωρίζοντας ότι τυχόν αποδοχή της προσφυγής οδηγεί σε ματαίωση του διαγωνισμού. Σημειώνεται δε ότι ακόμα και με την υπό κρίση προσφυγή η προσφεύγουσα δεν προέβη στην υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών (πιστοποιητικά διακρίβωσης), όπως ακριβώς έπραξε και όταν αυτά της ζητήθηκαν με τη δική μας επιστολή και θα καθίστατο δυνατό η Επιτροπή να τα αξιολογήσει και να εισηγηθεί την αποδοχή της τεχνικής της προσφοράς. Σημειώνεται μετ' επιτάσεως δε ότι οι ιμάντες των ταινιοδρόμων είναι το πιο σημαντικό από τα υλικά που προμηθευόμαστε και είναι απολύτως απαραίτητοι καθώς από την ποιότητα και την ομαλή ροή των παραδόσεών τους από τους προμηθευτές, επηρεάζεται άμεσα το σύστημα διακίνησης και τροφοδοσίας λιγνίτη προς τους Λιγνιτικούς Σταθμούς και το σύστημα αποκομιδής τέφρας από αυτούς. Συνεπώς οποιαδήποτε τυχόν δυσλειτουργία του συστήματος αυτού οφειλόμενη στην ποιότητα των χρησιμοποιούμενων ιμάντων και στη μη έγκαιρη παραλαβή αυτών, έχει άμεση και σημαντική επίπτωση τόσο στη λιγνιτική παραγωγή όσο και στην ηλεκτροπαραγωγή ήτοι στον ασφαλή εφοδιασμό της χώρας με Ηλεκτρική ενέργεια.».

23. Επειδή, η παρεμβαίνουσα συναφώς υποστηρίζει, ότι «Με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά του τεχνικού αποκλεισμού της από το διαγωνισμό, που απεφασίσθη με την προσβαλλόμενη πράξη υπ' αριθμ. «...»/1469/EK18272/08.02.2021. Η προσβαλλόμενη περιλαμβάνει πλήρη και εμπειριστατωμένη αιτιολογία για τη σχετική κρίση, ερειδόμενη στα άρθρα 6.3.1.1 και 6.3.1.4 της Διακήρυξης, που ρητά απαιτούν, για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας, μεταξύ άλλων και, την προσκομιδή όλων των απαιτούμενων πιστοποιητικών διακρίβωσης του εργαστηριακού εξοπλισμού που θα διενεργεί

τους ελέγχους και τις δοκιμές που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές. Όπως μάλιστα προκύπτει από την προσβαλλόμενη πράξη, η επιτροπή του διαγωνισμού έθεσε το εν λόγω ζήτημα στην προσφεύγουσα, η οποία (παρά την αδιάστικτη διατύπωση του εν λόγω όρου), αρνήθηκε να τα προσκομίσει τότε, αναφέροντας ότι πρόκειται για «παρελκόμενα», και με την κρινόμενη προσφυγή της εμμένει στην άποψη αυτή, δίχως (και πάλι) να τα προσκομίζει. Σημειωτέον ότι η τήρηση κάθε παραμέτρου που προδιαγράφεται τεχνικά (διαστάσεις, ειδικό βάρος, σκληρότητα, εφελκυσμός, γήρανση κλπ.) ελέγχεται αυτοτελώς και είναι προφανές ότι όλες πρέπει να τηρούνται, με την έννοια δε αυτή, όλες οι συσκευές εργαστηριακού ελέγχου είναι αυτοτελώς η καθεμία, εξίσου σημαντικές και όχι «παρελκόμενα». Εξίσου, τα πιστοποιητικά διακρίβωσης κάθε συσκευής εξασφαλίζουν ότι οι χρησιμοποιούμενες συσκευές εργαστηριακού ελέγχου θα δίδουν αξιόπιστα αποτελέσματα, οπότε οι προδιαγραφές θα τηρηθούν επακριβώς. Ακόμη και μια συσκευή να μην είναι σωστά «καλιμπραρισμένη», ολόκληρο το αντικείμενο της εν λόγω προμήθειας θα είναι ελαττωματικό. Στον ισχυρισμό δε της προσφεύγουσας «ότι τα πιστοποιητικά διακρίβωσης αυτών θα έπρεπε στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης να τα αναζητήσει από εμάς η αναθέτουσα αρχή», η απάντηση είναι ότι το έπραξε μέσω της από 29.12.20 επιστολής κοινοποίησης της από 10.12.20 επιστολής της εταιρίας μας, ως προς δε το «ότι πολλώ δε μάλλον που και η ίδια γνωρίζει από τη μακροχρόνια συνεργασία μας ότι έχουμε τα πάντα οι ίδιες τεχνικές προσφορές μας έχουν γίνουν αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς της για ιμάντες μέχρι στιγμής, ενώ η εταιρεία «...» ουδέποτε κατά τα παρελθόν είχε προβάλλει κάποια αντίρρηση επ' αυτών» η απάντηση ότι τα πιστοποιητικά διακρίβωσης είναι έγγραφα με ημερομηνία λήξης και η τυπική ισχύς τους σε προγενέστερο χρόνο δεν αποδεικνύει την ισχύ τους σε μεταγενέστερο, άρα η μη προσκόμιση τους αποδεικνύει το προφανές ότι δηλαδή είχε λήξει η ισχύς τους κατά παράβαση του όρου της διακήρυξης. Συμπερασματικώς, η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε (εμφατικώς ζητούμενα από τη Διακήρυξη) κρίσιμότερα στοιχεία για την απόδειξη της τεχνικής της επάρκειας και ορθώς κρίθηκε η προσφορά της ως ανεπαρκής, οι δε περί του

αντιθέτου αόριστες αιτιάσεις της, ότι είναι γνωστή και μεγάλη εταιρία κλπ. προβάλλονται αλυσιτελώς. Επί του 2<sup>ου</sup> λόγου Προσφυγής. Ο 2ος λόγος της κρινόμενης προσφυγής ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋποθέσεως ότι το άρθρο 3.2.B της Πρόσκλησης απαιτεί την προσκομιδή πιστοποιητικού ISO και πιστοποιητικών διακρίβωσης για «..τη συσκευή όζοντος, τη συσκευή ελέγχου διαφορικής πίεσης, τους φούρνους για έλεγχο της γήρανσης τους μετρητές πάχους και την ειδική συσκευή μέτρησης βαρύτητας...», για τον προμηθευτή μας των συρματόσχοινων. Τούτο δεν είναι ακριβές. Είναι απολύτως σαφές ότι οι σχετικές υποχρεώσεις του άρθρου 3.2.B επιβάλλονται αποκλειστικά στα «διαγωνιζόμενα εργοστάσια κατασκευής ιμάντων» και όχι στους κάθε είδους προμηθευτές τους, από τους οποίους προμηθεύονται τα υλικά κατασκευής που χρησιμοποιούν για τους προσφερόμενους ιμάντες. Ειδικά δε για τα συρματόσχοινα, η παρ. 1 του εν λόγω άρθρου 3.2.B της Πρόσκλησης, το μόνο που απαιτεί είναι να συμπεριληφθεί στην περιγραφή και η «... χώρα-εργοστάσιο προέλευσης των συρματόσχοινων από το οποίο να αποδεικνύεται η κατασκευή τουλάχιστον αντίστοιχων συρματόσχοινων με τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη.». ενώ η παρ. 7 απαιτεί και την υποβολή «... Πίνακα του εργοστασίου κατασκευής συρματόσχοινων, με τις πραγματοποιηθείσες πωληθείσες ποσότητες συρματόσχοινων σε εργοστάσια κατασκευής ιμάντων στην τελευταία πενταετία, που έχουν χρησιμοποιηθεί για μεταφορικούς - ελαστικούς ιμάντες ταινιόδρομων». Όσον αφορά την αιτίαση της προσφεύγουσας ότι «Η εταιρεία «...», έχει προσκομίσει απλώς έναν μόνον πίνακα πωλήσεων - βεβαίωση ενός εκ των προμηθευτών της, δηλ. της εταιρείας "...» και όχι «από όλους τους ανωτέρω προμηθευτές της» η απάντηση είναι ότι δεν προκύπτει από κανένα όρο της διακήρυξης ότι ο πίνακας πωλήσεων θα πρέπει να προσκομιστεί για όλους ανεξαιρέτως τους προμηθευτές της εταιρίας μας (άρα έστω και ένας αρκεί) πόσο μάλλον δε όταν η εταιρία μας δηλώνει υπεύθυνα (βλέπε δήλωση 6.3.1.7 της προσφοράς μας) «ότι όλα ανεξαιρέτως τα συρματόσχοινα που έχει προμηθευτεί από την εταιρία «...»» έχουν τοποθετηθεί την τελευταία 5ετία στους υπάρχοντες ήδη εγκατεστημένους και λειτουργούντες ιμάντες ταινιόδρομων και μηχανημάτων στα Ορυχεία της «...»» παραθέτοντας ανά έτος όλες τις σχετικές

παραγγελίες. Στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι «Βάσει, όμως, του ανωτέρου ρητού όρου της διακήρυξης, θα πρέπει να αποδεικνύεται η κατασκευή τουλάχιστον αντίστοιχων συρματόσχοινων με τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη, από όλους τους ανωτέρω προμηθευτές, και να προσκομίζεται για καθένα εξ αυτών ισχύον πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2015 ή μεταγενέστερο, (για όλα τα συνεργαζόμενα με την εταιρεία «...» εργοστάσια κατασκευής) η απάντηση είναι, ότι η παρ. 2 του ίδιου άρθρου απαιτεί πιστοποιητικό ISO «για την κατασκευή ελαστικών ιμάντων ταινιοδρόμων με συρματόσχοινα» και όχι για την κατασκευή συρματοσχοίωνων. Εκ των ανωτέρω συνάγεται με σαφήνεια ότι οι περιγραφόμενες απαιτήσεις (ISO και εργαστηριακός εξοπλισμός με πιστοποιητικά διακρίβωσης) αφορούν αποκλειστικά το εργοστάσιο κατασκευής των ιμάντων (τα οποία σημειωτέον έχουν προσκομιστεί από την εταιρία μας ως εργοστάσιο κατασκευής ιμάντων) και όχι τους πάσης φύσεως προμηθευτές που προμηθεύουν τα υλικά που συνθέτουν το τελικό προϊόν (ιμάντες και υλικά ενώσεών τους). Εξάλλου, η Διακήρυξη δεν προδιαγράφει τα υλικά, ούτε τη μεθοδολογία κατασκευής, αρκεί το τελικό προϊόν να πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές. Προς τούτο, σημειώνουμε ότι οι έλεγχοι και μετρήσεις που γίνονται με «.. τη συσκευή όζοντος, τη συσκευή ελέγχου διαφορικής πίεσης, τους φούρνους για έλεγχο της γήρανσης τους μετρητές πάχους και την ειδική συσκευή μέτρησης βαρύτητας ...» αφορούν το ελαστικό και γίνονται στους ιμάντες και όχι στα συρματόσχοινα, καθώς δε νοούνται τέτοιες μετρήσεις επί αυτών. Επομένως δεν συντρέχει παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης και ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος. Επί του 3<sup>ου</sup> λόγου Προσφυγής. Ο λόγος αυτός είναι απολύτως αβάσιμος στην ουσία του. Η αιτίαση της προσφεύγουσας συνίσταται στην έγερση αμφιβολιών («.. οι πωλήσεις μπορεί να αφορούν ..») σχετικά με τις ιδιότητες (αντοχή και πλάτος) των παραχθέντων και πωληθέντων ιμάντων της εταιρίας μας. Οι πίνακες που υποβάλαμε με την προσφορά μας περιλαμβάνουν όλες τις πωλήσεις ιμάντων (που έγιναν προς τη «...» που αποτελεί το βασικό πελάτη μας) και συμπεριλαμβάνουν πράγματι και ιμάντες στενότερους ή μικρότερης αντοχής, το οποίο έγινε για να είναι απολύτως σαφής και ξεκάθαρη η παραγωγική μας

δυνατότητα, ενόψει του γεγονότος ότι η «...» εκδίδει «Βεβαιώσεις χρήστη» συγκεντρωτικά και όχι ανά είδος. Άλλωστε οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι «οι πωλήσεις της δεν αναφέρονται σε ιμάντες ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους του διαγωνιζόμενου εργοστασίου κατασκευής, αλλά σε ιμάντες αντοχής μέχρι 2500 N/mm καθώς και πλάτους μέχρι 1800m, που σημαίνει, ότι οι πωλήσεις μπορεί να αφορούν ιμάντες αντοχής μικρότερης της ζητούμενης 1600N/mm καθώς και πλάτους μικρότερου του ζητούμενου 1600 χλς», η απάντηση είναι ότι αν ίσχυε ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, οι βεβαιώσεις της «...» θα αναφέρονταν σε ιμάντες αντοχής μέχρι 1600N/χλς και πλάτος μέχρι 1600χλς και όχι σε ιμάντες αντοχής μέχρι 1800χλς και πλάτος μέχρι 1800χλς. Άλλωστε στον προσκομιζόμενο πίνακα πωλήσεων της εταιρίας μας αναφέρονται οι εν λόγω ιμάντες αντοχής 2500N/χλς και πλάτους 1800χλς καθώς και ο αριθμός της σύμβασης με τη «...» ώστε να καταστεί δυνατή η αναζήτησή τους από την επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης και να μην καταλείπεται οποιαδήποτε αμφιβολία για την πώληση και ικανοποιητική συμπεριφορά των ιμάντων αυτών, των ποσοτήτων και προδιαγραφών τους, ιμάντες που πληρούν τον όρο της διακήρυξης «για πωλήσεις ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους του διαγωνιζόμενου εργοστασίου κατασκευής, των τελευταίων πέντε (5) ετών». Σε κάθε περίπτωση αποδεικνύεται πλήρως ότι έχουμε την τεχνική ικανότητα να παράγουμε τη ζητούμενη αντοχή και πλάτος ιμάντων και λοιπών υλικών και έχουμε επανειλημμένα προμηθεύσει τη «...» με αντίστοιχα είδη, σε πολύ μεγάλες μάλιστα ποσότητες, πολύ μεγαλύτερες από αυτές που έχει προμηθεύσει η προσφεύγουσα την επιχείρηση, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι αβάσιμα. Κατά το μέρος που ο 3<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής βάλλει κατά του περιεχομένου της υποβληθείσας δήλωσης ότι θα παρέχουμε Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας (Material Safety Data Sheet- MSDS), αρκούμεθα να αναφέρουμε ότι η υποχρέωσή μας εξαντλείται στην παροχή των εν λόγω Δελτίων. Το πως και για ποιο σκοπό θα αξιοποιήσουν οι χρήστες τα Δελτία αυτά, εκφεύγει του ελέγχου μας, φρονούμε ωστόσο ότι θα τα χρησιμοποιήσουν για την προστασία της υγείας και της ασφάλειας στο χώρο

εργασίας, καθώς και την προστασία του περιβάλλοντος, αφού αυτός είναι και ο ένας και μοναδικός λόγος της ύπαρξής τους. Επί του 4<sup>ου</sup> λόγου Προσφυγής. Ο 4<sup>ος</sup> λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος προεχόντως ως αόριστος, διότι ουδεμία σαφής και εμπειριστατωμένη πλημμέλεια αποδίδεται στην προσβαλλόμενη πράξη, το δε απλό και ελλειπτικό παράπνοο ότι αυτή τυγχάνει αναιτιολόγητη δεν αρκεί να καταστήσει το λόγο αυτό εξεταστέο. Άλλωστε, όπως προκύπτει από το σώμα της προσβαλλόμενης, η προσφεύγουσα κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή, διότι η προσφορά της παρουσίαζε τις ανωτέρω αναφερθείσες πλημμέλειες. Αξιοπερίεργο δε αποτελεί το γεγονός ότι ενώ η προσφεύγουσα επιχειρηματολογεί ότι καλύπτει όλους τους όρους που προβλέπονται στη διακήρυξης δεν ζητεί-αιτείται να γίνει η προσφορά της τεχνικά αποδεκτή παρά μόνο να αποκλειστεί η προσφορά τη εταιρίας μας από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία ως τεχνικά μη αποδεκτή. (βλέπε σημείο 11 αίτημα της προσφυγής). Προκύπτει έτσι εμμέσως πλην σαφώς η προσπάθεια του προσφεύγοντα να παρακωλύσει τη περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία (αφού οι συμμετέχοντες είναι μόνο δύο) και να αναγκαστεί η αναθέτουσα αρχή να ματαιώσει την προμήθεια, προς βλάβη καταρχήν δική μας, που ως αμιγώς Ελληνική βιομηχανία, αποβλέπουμε στην εν λόγω σύμβαση, που είναι η μοναδική, λόγω απολιγνιτοποίησης, αλλά και προς βλάβη της «...», καθώς η καθυστέρηση θα της δημιουργήσει επιπλέον κόστος (ρήτρες κλπ), αφού η προμήθεια του εν λόγω υλικού είναι χρονικά ενταγμένη σε ένα προγραμματισμένο για έργο (τροφοδοσία ΑΗΣ Πτολεμαΐδας 5).».

24. Επειδή, με το υπόμνημα της προσφεύγουσας υποστηρίζεται ότι «Επειδή, η εταιρεία μας κατασκευάζει στις ευρωπαϊκές εγκαταστάσεις της στην «...» διαφορετικούς τύπους μεταφορικών ιμάντων (EP,ST κ.λπ.), οι διάφοροι τύποι δεν αναφέρονται λεπτομερώς στο ISO πιστοποιητικό μας. Το πιστοποιητικό μας ISO 9001, είναι πάντα το ίδιο σε όλες του τις αναθεωρήσεις και οι επιθεωρητές της «...» επανειλημμένως έχουν διαπιστώσει την παραγωγή ενώσεων, χαλύβδινων συρματόσχοινων και ιμάντων σε κάθε στάδιο της παραγωγής μας, όλα τα προηγούμενα χρόνια που προμηθεύαμε ιμάντες στη «...». Επειδή, περαιτέρω, στο υποβληθέν μας ISO 9001 αναφέρεται ρητώς

«Ανάπτυξη, παραγωγή και μάρκετινγκ ιμάντων μεταφοράς, ελαστικών ενώσεων και φύλλων, χαλύβδινων συρμάτων και συρματοσχοινων». Επειδή, σε κάθε περίπτωση η εταιρεία μας υπέβαλε στον υπό κρίσιν διαγωνισμό της «...» όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά διακρίβωσης του εξοπλισμού εργαστηρίου ποιοτικού ελέγχου, πολλώ δε μάλλον που και η ίδια η αναθέτουσα αρχή γνωρίζει από τη μακροχρόνια συνεργασία μας ότι έχουμε τα πάντα και πληρούμε όλες τις προϋποθέσεις του υπό κρίσιν διαγωνισμού. Ειρήσθω εν παρόδω οι ίδιες τεχνικές προσφορές μας έχουν γίνουν αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς της για ιμάντες μέχρι στιγμής, ενώ η εταιρεία «...» ουδέποτε κατά τα παρελθόν είχε προβάλλει κάποια αντίρρηση επ' αυτών. Η δε περιγραφή της εταιρείας μας είναι πλήρης και η «...» δύναται εξ αυτής να διακριβώσει την παραγωγική μας ικανότητα και τις δυνατότητες μας (αφού, η εγκατεστημένη χωρητικότητα του ζυμωτηρίου μας είναι 85.000 τόνοι ετησίως, δηλαδή δύο φορές μεγαλύτερη από τις απαιτήσεις της «...», ενώ για το σύστημα τάνυσης, ο προσφερόμενος ιμάντας είναι κατασκευασμένος με 157 χαλύβδινα σύρματα - το χαλύβδινο σύρμα είναι 10 mm - ο τύπος του χαλύβδινου σύρματος είναι 7X7, κοκ). Επειδή, αποδεικνύεται, ότι όλοι οι αναφερόμενοι ιμάντες που περιλαμβάνονται στο υποβληθέν από την εταιρεία μας πιστοποιητικό χρήστη είναι ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής από 1600 N/mm και 1600 mm σε πλάτος. Όπως αναμφίβολα αποδεικνύεται, η εταιρείας μας έχει παράξει περισσότερα από 1.040 χλμ. την τελευταία πενταετία. Η «...» είναι κατασκευαστής χαλύβδινων συρμάτων πλήρους σειράς με μεγάλη ποικιλία μεσαίου μεγέθους και μεγάλου πλάτους. Σε αντίθεση με την συμμετέχουσα «...» που αναφέρεται σε πολύ μικρές ποσότητες ιμάντων με 1600 mm / 1600 N / mm. Επειδή, περαιτέρω και όσον αφορά τη συσκευή όζοντος, τη συσκευή ελέγχου διαφορικής πίεσης, τους φούρνους για έλεγχο της γήρανσης, τους μετρητές πάχους, την ειδική συσκευή μέτρησης βαρύτητας, αυτά θεωρούνται παρελκόμενα του εξοπλισμού του εργαστηρίου ποιοτικού ελέγχου και συνεπώς τα πιστοποιητικά διακρίβωσης αυτών θα έπρεπε να τα ζητήσει από εμάς η αναθέτουσα αρχή, ΠΡΑΓΜΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΠΡΑΞΕ, ενώ το όφειλε, ως ομολογεί και στις 01.03.2021 Απόψεις της (πρβλ. σελ. 13), αφού ομολογεί ότι αποτελούν



εκ των λόγων που δύνανται να θεραπευτούν «...προς διασφάλιση της μέγιστης κατά το δυνατόν συμμετοχής εταιρειών και της αποφυγής αποκλεισμού αυτών για λόγους, που σύμφωνα πάντα με την νομοθεσία και νομολογία, δύνανται να θεραπευτούν...» και αναληθώς διατείνεται ότι: «...Η αρμόδια επιτροπή εξάντλησε τα περιθώρια που της προσφέρει η Διακήρυξη και η σχετική νομοθεσία προς παροχή διευκρινίσεων, ενώ η προσφεύγουσα επέμεινε ότι ο σχετικός εξοπλισμός θεωρείται παρελκόμενος...» (πρβλ. σελ 15 των Απόψεων). Σημειωτέον, με την ως άνω ομολογία της αναθέτουσας αρχής ότι τα ως πιστοποιητικά διακρίβωσης αποτελούν εκ των λόγων που δύνανται να θεραπευτούν στην ουσία ομολογεί, επαληθεύει και αποδεικνύει τον ισχυρισμό μου, ότι ο εξοπλισμός αυτός θεωρείται παρελκόμενος. Επειδή, μετά ταύτα, δεν θα ήταν νόμιμο η εταιρεία μας να υποβάλλει τα ως άνω πιστοποιητικά διακρίβωσης, χωρίς να της έχουν ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής είναι έωλοι, απαράδεκτοι και ουσία και νόμω αβάσιμοι. Επειδή, συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε στα πλαίσια των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της χρηστής διοίκησης, της αναλογικότητας, της προσφορότητας, της αναγκαιότητας, του ανταγωνισμού, της παροχής ίσων ευκαιριών και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου εφόσον έπραξε όπως ισχυρίζεται: «...προς διασφάλιση της μέγιστης κατά το δυνατόν συμμετοχής εταιρειών και της αποφυγής αποκλεισμού αυτών για λόγους, που σύμφωνα πάντα με την νομοθεσία και νομολογία, δύνανται να θεραπευτούν.» όχι μόνον να προβεί «...όπως προαναφέρθηκε σε αίτημα διευκρινίσεων...», αλλά και να μας ζητήσει να υποβάλουμε τα ως άνω πιστοποιητικά διακρίβωσης δεδομένου, μάλιστα, ότι και η ίδια γνωρίζει ότι διαθέτουμε όλα τα πιστοποιητικά και πληρούμε όλες τις προϋποθέσεις του υπό κρίσιν διαγωνισμού, ως εταιρεία που δραστηριοποιείται επί τουλάχιστον τριακονταετίας στη συγκεκριμένη αγορά και συνεργάζεται και έως σήμερα ΕΝΕΡΓΑ και μαζί της. Όσον αφορά την υπό κρίσιν με την οποία κρίθηκε μη τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας μας, ενώ τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της «...» επαγόμεθα και τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την ως άνω υπ' αριθμ «...» Διακήρυξη (άρθρο 7) ορίζεται και ότι: «...Επιπλέον θα πρέπει να

υποβάλλουν Πίνακα του εργοστασίου κατασκευής συρματόσχοινων, με τις πραγματοποιηθείσες πωληθείσες ποσότητες συρματόσχοινων σε εργοστάσια κατασκευής ιμάντων στην τελευταία πενταετία, που έχουν χρησιμοποιηθεί για μεταφορικούς - ελαστικούς ιμάντες ταινιόδρομων. Οι παραπάνω πωλήσεις σε εργοστάσια κατασκευής ιμάντων θα πρέπει να αποδεικνύονται από: Βεβαιώσεις χρηστών (εργοστάσια κατασκευής ιμάντων) και κυρίως από εκείνους στους οποίους τα εργοστάσια έχουν κάνει τις περισσότερες πωλήσεις ή Καταλόγους πωλήσεων σε συνδυασμό με βεβαιώσεις χρηστών (εργοστάσια κατασκευής ιμάντων) ή Οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο των πωλήσεων σε εργοστάσια κατασκευής ιμάντων και της ικανοποιητικής ποιοτικής συμπεριφοράς του προσφερόμενου υλικού.» Σύμφωνα, επίσης, με την παρ. 3.2. Β Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Προκειμένου να γίνει μια προσφορά "ΤΕΧΝΙΚΑ ΑΠΟΔΕΚΤΗ" κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, θα πρέπει τα εργοστάσια κατασκευής ιμάντων να πληρούν συνολικά τις παρακάτω προϋποθέσεις: Η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει πλήρη, ρητή και δεσμευτική τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου είδους (περιγραφή, τύπο, διάσταση), χώρα και εργοστάσιο κατασκευής του ιμάντα καθώς και χώρα και εργοστάσιο προέλευσης των συρματόσχοινων. Τα διαγωνιζόμενα εργοστάσια κατασκευής ιμάντων υποχρεούνται να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά τα παρακάτω στοιχεία που αφορούν: 1. Περιγραφή και στοιχεία με τη διεύθυνση τοποθεσίας των διαγωνιζομένων εργοστασίων κατασκευής ιμάντων, τις τεχνικές δυνατότητες τους, τον βασικό τους εξοπλισμό [πρέσες (αριθμό και τόπο εγκατάστασης των πρεσών ανά πλάτος και μήκος), ζυμωτήριο, κάλανδρος ή ROLLER HEAD με τα πλάτη αυτών, σύστημα τάνυσης με τάνυση ανά συρματόσχοινο κλπ] την μέγιστη ετήσια παραγωγική τους ικανότητα για ιμάντες αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους με τον αιτούμενο τύπο ιμάντα, το απασχολούμενο προσωπικό καθώς και το εργοστάσιο και τη χώρα-εργοστάσιο προέλευσης των συρματόσχοινων από το οποίο να αποδεικνύεται η κατασκευή τουλάχιστον αντίστοιχων συρματόσχοινων με τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη. Από τον παραπάνω βασικό εξοπλισμό του

εργοστασίου κατασκευής ιμάντων πρέπει να προκύπτει η τεχνική δυνατότητα κατασκευής του προσφερόμενου τύπου ιμάντα με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές του, που ορίζονται στην Διακήρυξη. Ισχύον πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO - 9001:2015 ή μεταγενέστερο, (αφορά εργοστάσια κατασκευής) σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, σχετικό με το αντικείμενο του υπόψη διαγωνισμού ή άλλων ισοδύναμων πιστοποιητικών για την κατασκευή ελαστικών ιμάντων ταινιοδρόμων με συρματόσχοινα, αντίστοιχων με εκείνου που προδιαγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, το οποίο έχει χορηγηθεί από φορέα πιστοποιήσεων διαπιστευμένο από τον ΕΣΥΔ ή αντίστοιχο ισοδύναμο φορέα άλλου κράτους...» Επειδή, η εταιρεία «...», δεν αναφέρει ρητά ΟΥΤΕ τη χώρα, ΟΥΤΕ το εργοστάσιο προέλευσης των συρματόσχοινων που θα χρησιμοποιηθούν για την παραγωγή των προσφερόμενων ιμάντων, δεδομένου ότι αναφέρει ρητώς και επί λέξει στον φάκελο (σελ 27) της τεχνικής προσφοράς της: (2η σελ. του από 13.Νοεμβρίου 2020 εγγράφου με τίτλο «Μηχανολογικός εξοπλισμός») «... Συνεργαζόμενοι οίκοι για την προμήθεια συρματοσχοίνων είναι η εταιρείες «...», «...», «...», «...». «...»και «...», «...». Βάσει, όμως, των ανωτέρω ρητών και ουσιωδών όρων της διακήρυξης, θα πρέπει α. να αναφέρει ρητά και χώρα και το εργοστάσιο προέλευσης των συρματόσχοινων που θα χρησιμοποιηθούν για την παραγωγή των προσφερόμενων ιμάντων και β. να αποδεικνύεται η κατασκευή τουλάχιστον αντίστοιχων συρματόσχοινων με τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη, από όλους τους ανωτέρω προμηθευτές, και να προσκομίζεται για καθένα εξ αυτών ισχύον πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2015 ή μεταγενέστερο, (για όλα τα συνεργαζόμενα με την εταιρεία «...» εργοστάσια κατασκευής). Η εταιρεία «...», έχει προσκομίσει απλώς και μόνον έναν πίνακα πωλήσεων - βεβαίωση ενός εκ των προμηθευτών της, δηλ. της εταιρείας "...» και ουδέν άλλο έγγραφο διασφάλισης ποιότητας. Ούτε βεβαίως υφίσταται η αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού και των δυνατοτήτων του εργαστηρίου (των συνεργαζόμενων με την εταιρεία «...» εργοστασίων κατασκευής) ποιοτικού ελέγχου και συνεπώς δεν καλύπτει πλήρως όλους τους ελέγχους και δοκιμές που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές

(λχ. το σύστημα τάνυσης με τάνυση ανά συρματόσχοινο κλπ). Επειδή, άλλως και επικουρικώς, και σε κάθε περίπτωση αμφισβητούμε τη νομιμότητα του αποκλεισμού της εταιρείας μας, ως και τη νομιμότητα της συνέχισης της εταιρείας με την επωνυμία «...» για λόγους διασφάλισης της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης και ειδικότερα: Βάσει, του ανωτέρου ρητού και ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, θα πρέπει να αποδεικνύεται η κατασκευή τουλάχιστον αντίστοιχων συρματόσχοινων με τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη, από όλους τους ανωτέρω συνεργαζόμενους με την εταιρεία «...» προμηθευτές-κατασκευαστές, και να προσκομίζεται για έκαστο εξ αυτών έγκυρο πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2015 ή μεταγενέστερο, (για όλα τα συνεργαζόμενα με την εταιρεία «..» εργοστάσια κατασκευής). Η εταιρεία «...», έχει προσκομίσει απλώς και μόνον έναν πίνακα πωλήσεων - βεβαίωση ενός εκ των προμηθευτών της, δηλ. της εταιρείας "...» και ουδέν άλλο έγγραφο σχετικής διασφάλισης ποιότητας. Ούτε βεβαίως υφίσταται η αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού και των δυνατοτήτων του εργαστηρίου (των συνεργαζόμενων με την εταιρεία «...» εργοστασίων κατασκευής) ποιοτικού ελέγχου και συνεπώς εταιρεία «...» δεν καλύπτει πλήρως όλους τους ελέγχους και δοκιμές που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές. Παρά ταύτα έγινε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», ενώ η αναθέτουσα αρχή έκρινε διαφορετικά και όχι με ενιαίο και ίσο μέτρο στη δική μας περίπτωση, όταν απέρριψε την προσφορά μας για ακριβώς αυτόν τον λόγο, όταν δηλ. έκρινε ότι «η αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού και των δυνατοτήτων του εργαστηρίου ποιοτικού ελέγχου και συνεπώς δεν καλύπτει πλήρως όλους τους ελέγχους και δοκιμές που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές.» Περαιτέρω, και για τα συνεργαζόμενα με αυτήν εργοστάσια κατασκευής η εταιρεία «...» δεν προσκόμισε πιστοποιητικά διακρίβωσης τους, όσον αφορά τη συσκευή όζοντος, τη συσκευή ελέγχου διαφορικής πίεσης, τους φούρνους για έλεγχο της γήρανσης, τους μετρητές πάχους και την ειδική συσκευή μέτρησης βαρύτητας, αλλά παρά ταύτα έχει γίνει τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της, ενώ η αναθέτουσα αρχή έκρινε διαφορετικά και όχι με ενιαίο και ίσο μέτρο στη δική μας περίπτωση, αφού απέρριψε την προσφορά μας για ακριβώς αυτόν τον λόγο,

διότι, δηλ. δεν είχαμε (ως εργοστάσιο κατασκευής) προσκομίσει πιστοποιητικά διακρίβωσης, όσον αφορά τη συσκευή όζοντος, τη συσκευή ελέγχου διαφορικής πίεσης, τους φούρνους για έλεγχο της γήρανσης, τους μετρητές πάχους και την ειδική συσκευή μέτρησης βαρύτητας. Επειδή, έχουμε προσωρινώς, και όχι οριστικώς, αποκλεισθεί από τον υπό κρίσιν Διαγωνισμό και ως εκ τούτου έχουμε προσωπικό, άμεσο και ενεστώς συμφέρον για την άσκηση της παρούσης. Επειδή, περαιτέρω, όπως αναφέρθηκε και στην υπό κρίσιν προδικαστική προσφυγή μου, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» ΟΥΔΟΛΩΣ πληροί τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα: > Σύμφωνα με την παρ. 3.2. Β Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «...6. Πίνακα με την ετήσια πωληθείσα ποσότητα (ανά τύπο και διάσταση) ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους του διαγωνιζόμενου εργοστασίου κατασκευής, των τελευταίων πέντε (5) ετών. ...» Σε ότι αφορά τους όρους της διακήρυξης, που αφορούν την κατασκευή ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής, διευκρινίζεται ότι στην περίπτωση που εργοστάσιο κατασκευής ιμάντων επικαλεσθεί για την κατασκευή ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους, μόνο ιμάντες με ενίσχυση συρματόσχοινων καλύπτονται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης. Αντιθέτως, στην περίπτωση που εργοστάσιο κατασκευής επικαλεσθεί για την κατασκευή ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους, μόνο ιμάντες με ενίσχυση λινών δεν καλύπτονται οι προαναφερόμενοι ουσιώδεις όροι της Διακήρυξης. Η εταιρεία «...» δεν πληροί τον ανωτέρω ουσιώδη όρο, αφού δεν αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα στοιχεία - πωλήσεις της, η από αυτήν πώληση την τελευταία 5ετια ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής, καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους του διαγωνιζόμενου εργοστασίου κατασκευής, των τελευταίων πέντε (5) ετών. Εκ των βεβαιώσεων - πινάκων της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «....» αποδεικνύεται και ότι: α. ότι οι πωλήσεις της δεν αναφέρονται σε ιμάντες ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής, καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους του

διαγωνιζόμενου εργοστασίου κατασκευής, αλλά σε ιμάντες αντοχής μέχρι 2500 N/mm καθώς και πλάτους μέχρι 1800m, που σημαίνει, ότι οι πωλήσεις μπορεί να αφορούν ιμάντες αντοχής μικρότερης της ζητούμενης 1600N/mm καθώς και πλάτους μικρότερου του ζητούμενου 1600m, β. ότι δεν αφορούν το είδος του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Αποδεικνύεται, λοιπόν, πέρα από κάθε αμφιβολία ότι κατά το έτος 2016, (και κατά το έτος 2020) η εταιρεία «...» δεν έχει κατασκευάσει καθόλου τους οριζόμενους ιμάντες σε αντίθεση με όσα αναληθώς αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, ήτοι: «Προκύπτει ότι τα μέσα στα τελευταία πέντε έτη έχει κατασκευάσει ιμάντες αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους». Σύμφωνα με την παρ. 3.2. Β Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «... 9. Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας Υλικού (MSDS). Δήλωση ότι κατά την εκτέλεση της Σύμβασης σε κάθε παράδοση του ιμάντα θα παρέχουν τα Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας υλικού (Material Safety Data Sheet-MSDS) σύμφωνα με τα ISO 18001 & ISO 14001-2015. Οι υπεύθυνοι για τη διάθεση χημικών ουσιών είναι υποχρεωμένοι να παρέχουν στους χρήστες Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας (Material Safety Data Sheet-MSDS), προκειμένου οι τελευταίοι να μπορούν να λαμβάνουν όλα τα αναγκαία μέτρα για την προστασία της υγείας και της ασφάλειας στο χώρο εργασίας, καθώς και την προστασία του περιβάλλοντος....» Η εταιρεία «...» έχει μεν υποβάλει την αντίστοιχη δήλωση για τη χορήγηση των πιστοποιητικών, αλλά κατά παράβαση ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ όρου της Διακήρυξης δεν αναλαμβάνει και δεν δηλώνει ρητά ότι οι υπεύθυνοι της για τη διάθεση χημικών ουσιών θα είναι υποχρεωμένοι να παρέχουν στους χρήστες της αναθέτουσας αρχής Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας (Material Safety Data Sheet-MSDS), προκειμένου οι τελευταίοι να μπορούν να λαμβάνουν όλα τα αναγκαία μέτρα για την προστασία της υγείας και της ασφάλειας στο χώρο εργασίας, καθώς και την προστασία του περιβάλλοντος. Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 4727/2020 ΦΕΚ 184/Α/23-9-2020 ορίζεται ότι: «3. διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται στους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α 143), τα εκτός αυτής νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), καθώς και τις εκτός

*αυτής δημόσιες επιχειρήσεις και οργανισμούς του Κεφαλαίου Α' του ν. 3429/2005(Α' 314), ανεξαρτήτως εάν έχουν εξαιρεθεί από την εφαρμογή του.»* Επειδή, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε αρμοδίως και νομίμως την ως άνω προσβαλλόμενη με αριθμό «...»/1469/ΕΚ18272/08.02.2021 Τεχνική Αξιολόγηση Προσφορών του Διαγωνισμού της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού «...», η οποία είναι διοικητική πράξη έχουσα τη νομική φύση και τα χαρακτηριστικά αυτής, ήτοι τεκμήριο νομιμότητας και εκτελεστότητα και συνεπώς υπόκειται και στους κανόνες αυτής, συνεπώς και της αιτιολογίας αυτής. Επειδή, εν προκειμένω ουδεμία αιτιολογία της ως άνω με αριθμό «...»/1469/ΕΚ18272/08.02.2021 Τεχνική Αξιολόγηση Προσφορών του Διαγωνισμού της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού «...» υφίσταται. όπως απορριφθούν ως έωλοι, απαράδεκτοι και ουσία και νόμω αβάσιμοι.»

25. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, από την συνολική επισκόπηση του υπό εξέταση φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα. Ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής κρίνεται ότι η υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 6.3.1.4 αποτελεί προϋπόθεση παραδεκτού του Φακέλου Β' των προσφορών των διαγωνιζομένων, η παράλειψη δε υποβολής αυτών ή υποβολής τους κατά τρόπο ελλιπή, καθιστά την προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα. Η εν λόγω δε απαίτηση τίθεται επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς εν όψει των οριζόμενων συναφώς από τις σχετικές διατάξεις της Διακήρυξης, με απόρροια η εν λόγω απόκλιση να καθιστά την απόρριψη της εκάστοτε προσφοράς ως απαράδεκτης και υποχρεωτικό τον αποκλεισμό της από την περαιτέρω διαδικασία κατά δέσμια αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα. Σχετικώς με το πιστοποιητικό ISO της προσφεύγουσας, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης παρέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν προέβη σε αποκλεισμό της προσφεύγουσας για τον προβαλλόμενο λόγο συνεπώς οι εν λόγω ισχυρισμοί απορρίπτονται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι. Σχετικώς με την αναφορά στις συσκευές ελέγχου κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με το άρθρο 6.3.1.1. των Όρων και Οδηγιών της Διακήρυξης, ο Διαγωνιζόμενος θα πρέπει «...να καταθέσει με την τεχνική προσφορά του τον βασικό εξοπλισμό

[πρέσες , ζυμωτήριο, ....κ.τ.λ.]...». Στην τεχνική προφορά της, η προσφεύγουσα (φάκελος «ΛΟΙΠΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»- Παράρτημα 2.1.) αναφερόταν σε τέσσερεις (4) γραμμές παραγωγής ζυμωτηρίων. Σύμφωνα με το άρθρο 6.3.1.4 των Όρων και Οδηγιών της Διακήρυξης, ο Διαγωνιζόμενος θα πρέπει να δηλώσει ότι διαθέτει οργανωμένο εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου και αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού αυτού, καθώς και των δυνατοτήτων του το οποίο να καλύπτει πλήρως όλους τους ελέγχους και δοκιμές που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές (Τεύχος 5 της Διακήρυξης) και να καταθέσει όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά διακρίβωσης του εξοπλισμού του. Στην τεχνική προφορά της η προσφεύγουσα (φάκελος «ΛΟΙΠΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»), δηλώνει ότι διαθέτει οργανωμένο εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου και αντίστοιχα επισυνάπτει λίστα περιγραφής του εξοπλισμού αυτού (Παράρτημα 6.0). Για την κάλυψη πλήρως όλων των ελέγχων και δοκιμών που προβλέπονται από τις τεχνικές προδιαγραφές είναι αναγκαία η ύπαρξη, μεταξύ άλλων, ειδικού θαλάμου για την μέτρηση της γήρανσης σε όζον, παχύμετρα, φούρνων, ζυγών κ.τ.λ». Ειδικότερα η προσφεύγουσα , στην δήλωση της (Παράρτημα 5.0), αναφέρει τη δυνατότητα ελέγχου γήρανσης με όζον ως εξής: «.../ Θάλαμος δοκιμής όζοντος - βρίσκεται στο «...»...». Στα στοιχεία που έχει καταθέσει η προσφεύγουσα με την προσφορά της και την επισκόπηση τους παρέπεται ότι δεν περιλαμβάνεται το πιστοποιητικό διακρίβωσης, αναφέρεται η ύπαρξη φούρνων για έλεγχο της γήρανσης, αλλά, δεν αναφέρεται η ύπαρξη παχύμετρων. Η προσφεύγουσα, με την απαντητική της επιστολή επί του θέματος αναφέρει ότι όλος ο παραπάνω εξοπλισμός θεωρείται παρελκόμενος και ότι τα πιστοποιητικά του προσκομίζονται κατόπιν ειδικής ζήτησης. Ο αναθέτων φορέας προέβη όπως προαναφέρθηκε σε αίτημα παροχής διευκρινίσεων, με αφορμή και την επιστολή της παρεμβαίνουσας στο πλαίσιο του όρου 8.1.2. της Διακήρυξης, Τεύχος 2 («Επικοινωνία με τους προσφέροντες»), παρά ταύτα η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε ούτε σε αυτό το στάδιο τα απαιτούμενα πιστοποιητικά διακρίβωσης ως όφειλε επί ποινή αποκλεισμού. Από τα ως άνω προδιαληφθέντα συνάγεται επικουρικώς ότι ο αναθέτων φορέας σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας



νομίμως προέβη στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας καθώς σύμφωνα με τα τεύχη της Διακήρυξης και συγκεκριμένα τους Όρους και Οδηγίες και την Τεχνική περιγραφή και λαμβάνοντας υπόψη την απαντητική επιστολή της εταιρείας κατέληξε ότι αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού και των δυνατοτήτων του εργαστηρίου ποιοτικού ελέγχου (άρθρο 6.3.1.4 των Όρων και Οδηγιών της Διακήρυξης) δεν καλύπτει πλήρως όλους τους ελέγχους και δοκιμές που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές (Τεύχος 5 της Διακήρυξης) και ο εξοπλισμός που αφορά τους ελέγχους των Τεχνικών προδιαγραφών κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας δεν θεωρείται παρελκόμενος αλλά απαραίτητος για τον έλεγχο των ποιοτικών χαρακτηριστικών όλων των σημείων της Τεχνικής Προδιαγραφής, και ως εκ τούτου θα έπρεπε να έχουν κατατεθεί όλα τα πιστοποιητικά διακρίβωσης του εξοπλισμού με την αρχική κατάθεση της προσφοράς δοθέντος του ότι οι προδιαγραφές ("standards") προσδιορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός υλικού ή προϊόντος ή μιας υπηρεσίας και συναρτώνται αποκλειστικά προς τα χαρακτηριστικά του αντικειμένου του εκάστοτε διαγωνισμού επί ποινή αποκλεισμού. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας εκ των ανωτέρω, κρίνεται ότι τα πιστοποιητικά διακρίβωσης κάθε συσκευής διασφαλίζουν ότι οι προσφερόμενες συσκευές εργαστηριακού ελέγχου θα αποφέρουν την απαιτούμενη, για την άρτια εκτέλεση της σύμβασης, αξιοπιστία για την λειτουργία τους και άρα η αναθέτουσα αρχή νομίμως προχώρησε σε αίτημα προς παροχή διευκρινίσεων, ενώ η προσφεύγουσα αβασίμως επέμεινε ότι ο σχετικός εξοπλισμός θεωρείται παρελκόμενος, καθώς ουδόλως στοιχειοθετείτο ο εν λόγω ισχυρισμός τόσο από τα επίμαχα άρθρα της διακήρυξης όσο και από την ανάλυση των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για παλιότερους διαγωνισμούς έγιναν δεκτά αντίστοιχα πιστοποιητικά είναι προεχόντως απορριπτέος σύμφωνα με την αρχή της αυτοτέλειας κάθε διαγωνισμού (ΣΤΕ ΕΑ 200, 72/2015, 269/2014, 416, 215- 216/2013 κ.ά.).

26. Επειδή, η απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου καθιστά αυτόθροη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας επί δέσμια αρμοδιότητα (ΕΑ ΣΤΕ 308/2020).

27. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι (ΣΤΕ 1819/2020). Σύμφωνα με το άρθρο 6.3.1. τα διαγωνιζόμενα εργοστάσια κατασκευής ιμάντων υποχρεούνται να υποβάλουν τα 1, 2 και 4 της ίδιας παραγράφου. Πιο συγκεκριμένα ορίζεται ότι *«Τα εργοστάσια κατασκευής ιμάντων (και όχι τα εργοστάσια κατασκευής συρματόσχοινων) θα πρέπει στην τεχνική τους προσφορά να υποβάλλουν τα παρακάτω.... Περιγραφή και στοιχεία καθώς και το εργοστάσιο και την χώρα - εργοστάσιο προέλευσης των συρματόσχοινων από το οποίο να αποδεικνύεται η κατασκευή τουλάχιστον αντίστοιχων συρματόσχοινων με τα προβλεπόμενα»*. Η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της αναφέρει ότι συνεργάζεται με τις εταιρείες «...», με έδρα την «...», «...», «...», «...» και «...», «...». (σελ. 2 της Τεχνικής προσφοράς της και 2η σελίδα του εξοπλισμού). Επιπρόσθετα έχει προσκομίσει βεβαίωση της πρώτης εταιρείας «...» στην οποία φαίνονται οι πωληθείσες ποσότητες συρματόσχοινων 7x7 διαμέτρου 4,2mm τα τελευταία έξι (6) χρόνια. Από τα παραπάνω προκύπτει, ότι καλύπτεται η σχετική τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Αντίστοιχα, κατά τους όρους της Διακήρυξης ισχύει ότι το εργοστάσιο κατασκευής ιμάντων θα πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας και όχι τα εργοστάσια κατασκευής συρματόσχοινων. Κατά συνέπεια προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν είχε υποχρέωση να ζητήσει όσα διαλαμβάνονται στην εξεταζόμενη προσφυγή και τούτο διότι από το γράμμα της Διακήρυξης προκύπτει ότι αυτή αναφέρεται σε πιστοποιητικό το οποίο να αφορά αποκλειστικώς την κατασκευή ελαστικών ιμάντων ταινιοδρόμων με συρματόσχοινα ή παρεμφερές και όχι σε όλους τους προμηθευτές, οι οποίοι προμηθεύουν τους διαγωνιζομένους τα υλικά που συνθέτουν το τελικό προϊόν. Εξάλλου σε αυτό το σημείο η διακήρυξη ουδόλως έπασχε ασάφειας ως προς τα ζητούμενα της. Συνακόλουθα, από το παραπάνω προκύπτει με σαφήνεια από την γραμματική ανάγνωση της διακήρυξης ότι το εργοστάσιο κατασκευής ιμάντων είναι αυτό που κατά τη διακήρυξη πρέπει να διαθέτει πιστοποιημένο εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου και όχι το εργοστάσιο κατασκευής συρματόσχοινων, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Σημειώνεται

δε, ότι σύμφωνα με τη Διακήρυξη ο σχετικός όρος για το εργοστάσιο κατασκευής συρματόσχοινων αναφέρεται στην παρ. 6.3.1.7 των Όρων και Οδηγιών και αφορά στην προσκόμιση από το εργοστάσιο πίνακα πωλήσεων την τελευταία 5ετία και βεβαιώσεις χρηστών, το οποίο η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει στην τεχνική της προσφορά. Από τα ως άνω συνάγεται ότι και ο υπόψη ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

28. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με το άρθρο 6.3.1.6. και 6.3.1.7. της οικείας διακήρυξης, η διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να καταθέσει πίνακα με την πωληθείσα ποσότητα ανά τύπο και διάσταση ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους των τελευταίων 5 ετών και βεβαιώσεις χρηστών. Από την επισκόπηση του φακέλου παρέπεται ότι η παρεμβαίνουσα κατέθεσε πίνακα με τις πωληθείσες ποσότητες και βεβαιώσεις χρηστών. Από τον Πίνακα που έχει καταθέσει προκύπτει ότι έχει κατασκευάσει ιμάντες τα τελευταία πέντε έτη. Συνεπώς, προκύπτει ότι μέσα στα τελευταία πέντε έτη έχει κατασκευάσει ιμάντες αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους. Από τις βεβαιώσεις χρηστών προκύπτει ότι τα είδη ιμάντα που καλύπτουν την προηγούμενη παράγραφο έχουν χρησιμοποιηθεί στο πλαίσιο της τελευταίας πενταετίας κατανεμημένα κατά έτος. Συνεκδοχικά παρέπεται ότι στην προσφορά του δηλώνει περισσότερα εργοστάσια συρματόσχοινων, αλλά υποβάλει Πίνακα με πωλήσεις μόνο για ένα εργοστάσιο. Συνεπώς εκ των ανωτέρω η προσφορά του καθίσταται απορριπτέα με βάση τους δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης καθώς οι πωλήσεις και σχετικές βεβαιώσεις αποσκοπούν στο να πιστοποιήσουν την επάρκεια του προσφερόμενου είδους βάσει του κατά περίπτωση εργοστασίου κατασκευής και άρα εάν αυτά είναι περισσότερα, προδήλως κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, του συνόλου αυτών έτσι ώστε ο αναθέτων φορέας να έχει πλήρη εικόνα της κατάστασης του υποψηφίου αναδόχου. Εκ των ανωτέρω ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της συνακόλουθα κρίνεται ως βάσιμος και ως εκ τούτου γίνεται δεκτός. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό για το περιεχόμενο της υποβληθείσας δήλωσης που αφορά στα

Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας, από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρέπεται ότι η παρεμβαίνουσα κατέθεσε Δήλωση με την οποία ρητώς δεσμεύεται ότι θα παράσχει όλα τα Δελτία σύμφωνα με τα ΒΟ 18001 & ΒΟ 14001-2015 σε περίπτωση μειοδοσίας.

29. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο προβάλλεται ότι η «...» δεν τήρησε κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης τις αρχές του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. αυτός εκ των στοιχείων του φακέλου κρίνεται ότι απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος καθώς ο αναθέτων φορέας δεν είναι δημόσια αρχή ούτε εφαρμόζεται σε αυτή ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας όπου αναφέρεται ρητά οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραβίασεως σχετικών διατάξεων του Κώδικα και είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος. Σε κάθε δε περίπτωση, όλως επικουρικώς, με την προσβαλλόμενη απόφαση εκτέθηκαν αναλυτικά οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας χωρίς να καταλείπεται ουδεμία αμφισβήτηση ως προς το κριθέν ζήτημα. Συμπερασματικά από τα ως άνω συνάγεται ότι η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης προέβη σε τεχνική κρίση και ανταποκρινόμενη στις απαιτήσεις της Διακήρυξης αποφάσισε ότι η παρεμβαίνουσα είναι τεχνικά αποδεκτή.

30. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να, και να γίνει εν μέρει δεκτή σύμφωνα με τα κριθέντα στην σκέψη υπ' αριθ. 28 της παρούσας κατά το μέρος που κρίνεται ως απορριπτέα η προσφορά της παρεμβαίνουσας και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση κατ' αντίστροφο μέρος.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί.

32. Επειδή, απαραδέκτως η προσφεύγουσα επιδιώκει να ανακληθεί άλλως μεταρρυθμισθεί η προσβαλλόμενη (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

Για τους λόγους αυτούς

**Αριθμός Απόφασης:703/2021**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 5.051,33 με κωδικό «...» που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Μαρτίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 16 Απριλίου 2021.

**Ο Πρόεδρος**

**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Ο Γραμματέας**

**ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ**