

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, την 1 Ιουνίου 2020, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και
Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.4.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 511/27.4.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «» και διακριτικό τίτλο «», που εδρεύει στη, επί της οδού, αρ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου και ειδικότερα κατά της με αρ. 215/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (15^η συνεδρίαση, από 9.4.2020) της ως άνω αναθέτουσας αρχής, όπως τούτη η απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο ηλεκτρονικής, ανοικτής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, άνω των ορίων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής με αντικείμενο την «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ) και Γάλακτος», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 876.774,24€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, της Α.Μ./2019, και δη για την Ομάδα Α [Προμήθεια ΜΑΠ].

Της παρεμβαίνουσας συμμετέχουσας στην ανωτέρω διαγωνιστική διαδικασία εταιρείας με την επωνυμία «», η οποία εδρεύει στον, επί της, αρ., η οποία άσκησε την από 7.5.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της, επί σκοπώ απόρριψης της υπό κρίση προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης πράξης.

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

Διά της προσφυγής της επιδιώκει η προσφεύγουσα όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, καθ' ο μέρος κάνει αποδεκτή τη προσφορά της έτερης συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας «» κατά το στάδιο του ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Ετέρωθεν, διά της προκείμενης προσφυγής εζητείτο η αναστολή προόδου του διαγωνισμού και δη η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, μέχρις εκδόσεως της παρούσας οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, αίτημα το οποίο έγινε δεκτό διά της με αρ. Α161/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Επειδή, ο Δήμος με τη με αριθμ. πρωτ. διακήρυξη του, προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με αντικείμενο την «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ) και Γάλακτος», εκτιμώμενης αξίας 876.774,24€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, της με Αριθμ. Μελέτης/2019, ο οποίος διεξάγεται ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύλης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) υπό το συστημικό αριθμό για την Ομάδα Α. Ειδικότερα, η προκείμενη προς ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται στην ΟΜΑΔΑ Α - Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ), συνολικού προϋπολογισμού 254.186,61€ και περιλαμβάνει τα ΜΑΠ των δικαιούχων υπαλλήλων του Δήμου και των Ν.Π.Δ.Δ. Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Σχολικής Επιτροπής του Δήμου και στην ΟΜΑΔΑ Β - Προμήθεια φρέσκου γάλακτος για τους δικαιούχους υπαλλήλους του Δήμου και των Ν.Π.Δ.Δ. Α'θμιας και Β'θμιας Σχολικών Επιτροπών, συνολικού προϋπολογισμού 622.587,63€. Στον εν λόγω διαγωνισμό, σύμφωνα με τα διατυπωθέντα στην προσβαλλόμενη απόφαση και ειδικά για την Ομάδα Α,

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

υποβλήθηκαν οι προσφορές των ακόλουθων εταιρειών: Της εταιρείας (και νυν προσφεύγουσας) με την επωνυμίακαι της εταιρείας με την επωνυμία Δυνάμει δε της ως άνω προσβαλλομένης απόφασης [με αρ. 215/2020 της Οικονομικής Επιτροπής (15^η συνεδρίαση, από 9.4.2020) του Δήμου] κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, σύμφωνα ειδικότερα με το εγκριθέν Πρακτικό 1 της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας ενώ έγινε αποδεκτή η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας και εν συνεχεία, σύμφωνα και με το εγκριθέν Πρακτικό 2 της Επιτροπής, αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η ως άνω μοναδική εναπομείνασα εταιρεία για την ομάδα Α «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ)», με ποσό προσφοράς 200.892,56€ πλέον ΦΠΑ, ήτοι σύνολο 249.106,77€, «διότι οι προσφερόμενες τιμές δεν παρουσιάζουν σοβαρές αποκλίσεις από τις τιμές που έχουν προσφερθεί σε άλλους διαγωνισμούς για όμοια ή παρεμφερή μέσα ατομικής προστασίας». Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, αποτυπώνονται στην προσβαλλομένη τα εξής: «Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών προέκυψε ότι: Η προσφορά της εταιρείας δεν γίνεται αποδεκτή διότι δεν υπέβαλε, ως όφειλε επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 8 Κριτήρια επιλογής παρ. 8.4.1 της προκήρυξης, για όλα τα είδη που απαιτείται CE, Δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή. Συγκεκριμένα για τα είδη: ανακλαστικό γιλέκο, γάντια ελαστικά μιας χρήσης, γάντια ελαστικά κουζίνας. Ενώ για τα είδη φιλτρόμασκα A1 P1, στολές προστασίας από χημικά, άρβυλα ασφαλείας έχει προσκομιστεί Δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή αλλά όχι στην ελληνική γλώσσα όπως υποχρεούται βάσει του άρθρου 3 Γλώσσα Διαδικασίας της προκήρυξης». Κατά δε της απόφασης τούτης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, στρέφεται η προσφεύγουσα με την από 24.4.2020 προδικαστική της προσφυγή, για τους σε αυτήν περιεχόμενους λόγους και κατά τα ειδικότερα αιτήματα της.

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης (άρθρα 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν.4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια) καθώς και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς υπάγεται και στις διατάξεις του Ν.4412/2016. Συνακόλουθα, ενόψει και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ημερομηνία αποστολής δημοσίευσης της Προκήρυξης της σχετικής σύμβασης στην ΕΕΕΕ), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν.4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του ως άνω νόμου, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

3. Επειδή, από τα αναρτηθέντα στοιχεία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α΄ του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α΄ του Π.Δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, καταβλήθηκε, δεσμεύτηκε και πληρώθηκε, ωστόσο, μεγαλύτερο ποσό από το αναλογούν εν προκειμένω ποσό νόμιμου παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό) και συγκεκριμένα ποσό 1.270,93€, ενώ το ορθό ανέρχεται σε 1.024,94€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, το οποίο αποτελεί το αναλογούν ποσό παραβόλου για το τμήμα [Ομάδα Α] για το οποίο ασκείται η υπό κρίση προσφυγή. Κατά συνέπεια σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής θα πρέπει να επιστραφεί στη προσφεύγουσα το ποσό των 245,98€ ως αχρεωστήτως καταβληθέν, δοθέντος ότι σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής επιστρέφεται το σύνολο του καταβληθέντος ποσού παραβόλου. Επιπροσθέτως, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 14.4.2020, η προσφεύγουσα εμπροθέσμως

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

ασκεί την παρούσα προσφυγή την 24.4.2020, ήτοι εντός της κατά Νόμον δεκαήμερης (αποκλειστικής) προθεσμίας.

4. Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό, η προσφορά της οποίας απερρίφθη κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών για την ομάδα Α της επίμαχης σύμβασης, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ.39/2017, στρέφεται κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής που έκανε δεκτή την προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και μάλιστα την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο. Και τούτο, διότι κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, αποφασίσθηκε μη νόμιμα και κατά παράβαση της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, η αποδοχή της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας, αιτείται εν προκειμένω η προσφεύγουσα την ακύρωση της προσβαλλομένης και την απόρριψη της (προσφοράς της ως άνω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας) για την ανωτέρω ομάδα, στο πλαίσιο τήρησης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης. Περαιτέρω, νομολογιακά γίνεται δεκτό ότι ο κάθε προσφέρων, ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση, με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω απόφασης, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον να απορρέει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο (ΣΤΕ 1573/2019, Σ.τ.Ε. ΕΑ 30/2019). Εξάλλου, διαγωνιζόμενος που αποκλείσθηκε, έχει έννομο συμφέρον να επιδιώξει τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης της σύμβασης, εφ' όσον ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος δεν βρίσκεται σε κατάσταση «οριστικού αποκλεισμού». (ΣΤΕ ΕΑ 30/2019, 22/2018, ΔΕΦΑΘ 101/2020), πολλώ δε μάλλον που εν προκειμένω η προσφεύγουσα επικαλείται την παραβίαση από την αναθέτουσα αρχή της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016 ασκεί την Παρέμβαση της, η συμμετέχουσα εταιρεία

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

....., επιδιώκοντας την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, δοθέντος ότι, δυνάμει της προσβαλλομένης, γίνεται αποδεκτή η προσφορά της και μάλιστα αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος του τμήματος Α της επίμαχης σύμβασης. Επιπλέον, η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα -ως μόνη έτερη συμμετέχουσα- από την αναθέτουσα αρχή, μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, την 27.4.2020, η δε παρεμβαίνουσα άσκησε την Παρέμβαση της, την 7.5.2020, επομένως παραδεκτώς και εμπροθέσμως, στη νόμιμη αποκλειστική δεκαήμερη προθεσμία από την κοινοποίηση της προσφυγής. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή δυνάμει του με αριθμ. πρωτ./30.4.2020 εγγράφου της διατυπώνει τις απόψεις της, αιτούμενη συναφώς την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

5. Επειδή, πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως και κατά παράβαση των όρων της οικείας διακήρυξης έγινε αποδεκτή η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», παρόλο που συντρέχουν βάσιμοι λόγοι αποκλεισμού της, καθώς δεν πληροί το σύνολο των θεσπισθέντων, επί ποινή αποκλεισμού, ουσιωδών όρων και κριτηρίων της διακήρυξης και συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή έσφαλε κατά το μέρος που έκρινε, διά της προσβαλλομένης απόφασης της, ότι εν προκειμένω δεν υπήρχαν ελλείψεις στα προσκομισθέντα από την ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία δικαιολογητικά συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, κάνοντας δεκτή ακολούθως και την οικονομική της προσφορά και αποφασίζοντας εντέλει την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου για την ΟΜΑΔΑ Α της επίμαχης σύμβασης. Ισχυρίζεται ειδικότερα η προσφεύγουσα ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία έγινε δεκτή στον επίμαχο διαγωνισμό παρά την ύπαρξη ουσιωδών ελλείψεων στα εξής είδη της προσφοράς της (κατ' αύξοντα αριθμό της διακήρυξης): (5). Γάντια μιας χρήσης: Δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό CE (δηλαδή εξέταση τύπου ΕΟΚ) (7). Γάντια Συγκολλητών: Δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό CE, ούτε δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή (19). Αδιάβροχη Ποδιά: Δεν έχει

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

προσκομίσει πιστοποιητικό CE (20). Ποδιές συγκολλητών: Δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό CE (45). Ζώνες Ασφαλείας: Δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό CE (46). Απορροφητής Ενέργειας: Ομοίως δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό CE. Επισημαίνεται δε από την προσφεύγουσα ότι η έλλειψη της δήλωσης συμμόρφωσης κατασκευαστή αποτέλεσε αιτία αποκλεισμού της στο υπ' αριθ. 5 είδος: γάντια ελαστικά μιας χρήσης, αλλά και στο υπ' αριθ. 18: ανακλαστικό γιλέκο καθώς και στο υπ' αριθ. 8: γάντια ελαστικά κουζίνας. Ενώψει των ανωτέρω, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι καθώς η υποχρέωση προσκόμισης του πιστοποιητικού τύπου ΕΟΚ προβλέπεται ρητά στη διακήρυξη και με ρητή παραπομπή σε κανονιστικό έγγραφο που το προβλέπει επίσης, η αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα δεν απέκλεισε την καθ'ής η προσφυγή προσφέρουσα παρά την παραπάνω έλλειψη σε επτά είδη του διαγωνισμού και δη στα είδη με αριθμούς 5, 7, 19, 20, 45, 46. Επιπλέον, η προσβαλλομένη μη νόμιμα δεν απέκλεισε την ανωτέρω συμμετέχουσα, παρά την έλλειψη της δήλωσης συμμόρφωσης κατασκευαστή στο υπ' αριθ. 7 είδος και παρά την σχετική πρόβλεψη επί ποινή αποκλεισμού αλλά και παρά το γεγονός ότι προέβη στο δικό της αποκλεισμό για τον ίδιο λόγο σε 3 είδη της προμήθειας, εκ των οποίων το ένα κοινό (υπ' αριθ. 7). Η συγκεκριμένη πλημμέλεια της αναθέτουσας αρχής συνιστά επιπλέον και παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης των διαγωνιζομένων κι αντιβαίνει στο Ν. 4412/2016 και στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Επιπλέον, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι ενώ στη διακήρυξη ρητώς ορίζεται ότι: «Την ημέρα κατάθεσης της προσφοράς τους σε έντυπη μορφή ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ Α (Προμήθεια ΜΑΠ) οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς θα προσκομίσουν υποχρεωτικά δείγματα, τα οποία χρειάζεται να είναι απολύτως σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης και της παρούσας διακήρυξης», από το με αριθμ. πρωτ./23.3.2020 πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, το οποίο εγκρίνεται και ενσωματώνεται στην προσβαλλομένη αποδεικνύεται ότι η ανωτέρω προσφέρουσα δεν προσκόμισε δείγματα απολύτως σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης και της διακήρυξης, αντιθέτως υφίσταντο αποκλίσεις στα είδη με αριθμούς 6, 12, 14, 18, 20, 22, 27, 35, 36, 37, 44, για τις

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

οποίες ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την προσφέρουσα και οι οποίες κρίθηκαν από τον Τεχνικό Ασφαλείας ως αποδεκτές παρά τη μη συμμόρφωση των προσφερόμενων δειγμάτων ειδών με τα ζητούμενα και απαιτούμενα από τη διακήρυξη. Ενδεικτικά σημειώνει συναφώς η προσφεύγουσα ότι στην διατυπωθείσα από την αναθέτουσα αρχή κρίση με αριθμό 7 (σελ. 5 του πρακτικού) ως προς το είδος 27 (σκούφος μάγαιρα), ο τεχνικός ασφαλείας δέχεται ότι μπορεί να ζητηθεί από την προσφέρουσα επιπρόσθετα δείγμα με δίχτυ, δηλαδή διαφορετικό από το προσκομισθέν προκειμένου να είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Με αυτό τον τρόπο, εντούτοις, δεχόμενη την ανωτέρω απόκλιση ως επιτρεπτή, η αναθέτουσα αρχή εισάγει αδικαιολόγητη διάκριση υπέρ του προσφέροντος, αφού του δίνει ανεπίτρεπτα τη δυνατότητα να διορθώσει εκ των υστέρων έλλειψη της προσφοράς του, υποστηρίζει συναφώς η προσφεύγουσα, παρά τα αντιθέτως οριζόμενα της διακήρυξης, που απαιτεί προσκόμιση δειγμάτων σε απόλυτη συμμόρφωση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης και της υπόψη διακήρυξης. Επίσης στην με αριθμό 9 κρίση του πρακτικού ως προς το είδος με αριθμό 36 (μπουφάν), κρίνει ως αποδεκτή τη μη συμμόρφωση του είδους προς όλα τα καθοριζόμενα στη διακήρυξη πρότυπα που είναι τα EN13688, EN20471, EN343 EN14058, παραβλέποντας το γεγονός ότι αυτό δεν φέρει την προδιαγραφή EN 13688 και κυρίως, παρά το γεγονός ότι το εν λόγω πρότυπο είναι σε ισχύ, σε αντίθεση με τα αναφερόμενα από τον Τεχνικό Ασφαλείας. Επιπλέον στην με αριθμό 11 κρίση του πρακτικού (κράνος), ενώ στην διακήρυξη ζητείτο συγκεκριμένα «υποσιάγωνο με ρυθμιστή μήκους», το προσκομισθέν δείγμα δεν φέρει υποσιάγωνο, παρ' όλα αυτά ο προσφέρων δεν αποκλείστηκε, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι «το υποσιάγωνο αποτελεί αξεσουάρ του κράνους και σαν τέτοιο μπορεί να ζητηθεί επιπρόσθετα δείγμα, ώστε να εξεταστεί η προσαρμοστικότητά του». Η παραπάνω αιτιολογία ωστόσο, παραπονείται η προσφεύγουσα ότι εισάγει αδικαιολόγητη διάκριση υπέρ της συνδιαγωνιζόμενης υποψήφιας εταιρείας και συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, προκειμένου να γίνει δεκτή η προσφορά της, παρόλο που το προσκομισθέν δείγμα της δεν συμμορφώνεται με τα ζητούμενα από τη

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

διακήρυξη. Για τους παραπάνω λόγους, αιτείται η προσφεύγουσα την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης που έκανε δεκτή την προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας και στη συνέχεια την κήρυξε προσωρινή ανάδοχο.

6. Επειδή, στην υπόψη διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, ορίζεται: «Α1.4 Επιπλέον για κάθε ΟΜΑΔΑ στο φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά τα ακόλουθα δικαιολογητικά που αφορούν στο άρθρο 8 της «Κριτήρια Επιλογής»: Α1.4.1 Για την ΟΜΑΔΑ Α (Προμήθεια ΜΑΠ) θα πρέπει να κατατεθούν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα όσα αναφέρονται στην περίπτωση 8.3.1 της παρούσης διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και στην περίπτωση 8.4.1 της παρούσης «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης». [...] Α2. Τεχνική Προσφορά. • Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι: Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. [...] • Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή ως αυτές περιγράφονται στο Παράρτημα Β', άρθρο 1 της Διακήρυξης. [...] • Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται. [...] 8.3 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα 8.3.1 Για την ΟΜΑΔΑ Α οφείλει ο Οικονομικός Φορέας σύμφωνα με το Παράρτημα Β' - Τεχνικές Προδιαγραφές, να συμπληρώνει το πεδίο/α ως έχουν ορισθεί στο ΕΕΕΣ - ΜΕΡΟΣ ΙV «Κριτήρια Επιλογής» Ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, επί ποινή αποκλεισμού, και να προσκομίσει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/δικαιολογητικά ως αποδεικτικό μέσο: > Συμβάσεις των τελευταίων τριών (3) ετών αντίστοιχων ειδών του προϋπολογισμού της παρούσας σύμβασης. > Ο οικονομικός φορέας θα παράσχει τα απαιτούμενα δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσει. [...] 8.4 Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης 8.4.1 Για την ΟΜΑΔΑ Α, ο Οικονομικός Φορέας οφείλει να

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

συμπληρώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ. - ΜΕΡΟΣ IV «Κριτήρια Επιλογής» Ενότητα Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, επί ποινή αποκλεισμού, και να προσκομίσει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/ δικαιολογητικά ως αποδεικτικό μέσο: > Για όλα τα είδη που απαιτείται CE θα πρέπει να προσκομίσουν Δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή. [...] Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τη παρ 1 ν. 4250/2014. [...] Την ημέρα κατάθεσης της προσφοράς τους σε έντυπη μορφή ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ Α (Προμήθεια ΜΑΠ) οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς θα προσκομίσουν υποχρεωτικά δείγματα, τα οποία χρειάζεται να είναι απολύτως σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης και της παρούσας διακήρυξης». Περαιτέρω στο Παράρτημα Β της ανωτέρω διακήρυξης με τίτλο «Ειδικοί Όροι Διαγωνισμού» ορίζεται: «ΑΡΘΡΟ 1ο: Τεχνική Περιγραφή Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν τις Τεχνικές προδιαγραφές της/2019 μελέτης που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης. Οι τεχνικές προδιαγραφές για την υλοποίηση των κατωτέρω περιγράφονται και αναλυτικά στο τεύχος Τεχνική Έκθεση - Τεχνικές Προδιαγραφές, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της μελέτης και ισχύουν απόλυτα τα όσα περιγράφονται σε αυτό και όλες οι απαιτήσεις που περιλαμβάνονται. Απαιτείται, η συνυποβολή πλήρους ηλεκτρονικού εγγράφου Τεχνικής Προσφοράς ψηφιακά υπογεγραμμένου, ως περιγράφεται στο Παράρτημα Α (άρθρο 7 περ. Α.2). Ειδικότερα οι τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν την προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ) και Γάλακτος του Δήμου, για τις ανάγκες του Δήμου και των Ν.Π.Δ.Δ. Σχολικές Επιτροπές Α'βάθμιας και Β' Βάθμιας Εκπαίδευσης του Δήμου, έχουν ως ακολούθως: Ομάδα Α: Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ) Οι παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές αφορούν τα είδη (μέσα) ατομικής προστασίας, δηλαδή κάθε σύστημα ή μέσον το οποίο φοράει ή κρατάει ο

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

εργαζόμενος ώστε να προστατεύεται από ένα ή περισσότερους κινδύνους που απειλούν την ασφάλεια και την υγεία του, κατά τις ώρες της εργασίας του. Στην με υπ' αριθμ. 53361/02-10-2006 (ΦΕΚ 1503B /11-10-2006) ΚΥΑ, στις τροποποιήσεις της {ΚΥΑ υπ' αριθμ. ΤΤ 36586/10-07-2007 (ΦΕΚ Β71323/30-07-2007) και ΚΥΑ με αριθμ. οικ 31119/19-05-2008 (ΦΕΚ Β728-05-2008)} και στην με υπ' αριθμ. 43726/8-6-2019 (Φ.Ε.Κ. 2208/τ. Β/8-06-2019) Παροχή μέσων ατομικής Προστασίας σε υπαλλήλους των Ο.Τ.Α. α και β βαθμού και των νομικών προσώπων αυτών γίνεται πλήρης αναφορά σχετικά με την παροχή μέσων ατομικής προστασίας, τα οποία πρέπει να διατίθενται σε υπαλλήλους των ΟΤΑ και των νομικών προσώπων αυτών αλλά και των μέτρων προληπτικής ιατρικής που πρέπει να εφαρμόζονται. Πλέον των παραπάνω, προσαρτάται και το παρόν που αναφέρεται ειδικώς στις Τεχνικές Προδιαγραφές των παρεχόμενων μέσων ατομικής προστασίας που θα διατεθούν στις Υπηρεσίες του Δήμου (Δ/ση Διοικητικών Υπηρεσιών, Δ/ση Διαχείρισης Απορριμμάτων και Ανακύκλωσης, Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών - Τεχνικά Συνεργεία, Δ/ση Περιβάλλοντος -Τμήμα Συντήρησης Πρασίνου-Υπηρεσία Νεκροταφείων) και των Ν.Π.Δ.Δ. Σχολικές Επιτροπές Α' βάρθμιας και Β' Βάρθμιας Εκπαίδευσης του Δήμου ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ: Λόγω : • των ιδιαίτερων συνθηκών που επικρατούν στους χώρους εργασίας των Υπηρεσιών, • των εργονομικών και χρηστικών αναγκών ανά Υπηρεσία, • των αναγκών αυξημένης προστασίας ιδιαίτερα ορισμένων ειδικοτήτων εργαζομένων και κατόπιν της σύμφωνης γνώμης του Τεχνικού Ασφαλείας (υπόμνημα με Α.Π. /11-12-2019 έγγραφο) καθώς και του με Α.Π. /11-12-2019 εγγράφου του Τεχνικού Ασφαλείας οι απαιτήσεις που αναφέρονται παρακάτω, θεωρούνται ως οι ελάχιστες απαιτητές από την μελέτη και για το λόγο αυτό έχουν προστεθεί ορισμένα επιπλέον είδη με τα ίδια πρότυπα αλλά μεγαλύτερα όρια και επίπεδα ασφαλείας. Τα είδη αυτά είναι: • Για πρακτικούς λόγους το ψάθινο καπέλο που προβλέπεται στις προδιαγραφές της ΚΥΑ για τους θερινούς μήνες, να αντικατασταθεί με βαμβακερό καπέλο (τύπου jockey), που εξυπηρετεί καλύτερα κατόπιν απαίτησης των εργαζομένων. • Για τους εργαζόμενους στο Τμήμα Ανάπλασης και Συντήρησης Πρασίνου που εργάζονται στο ύπαιθρο και

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

κάνουν χρήση αλυσοπρίονου να προβλεφθούν γάντια για χειριστές αλυσοπρίονου με ελάχιστη προστασία $\sigma=16\eta/\beta$ (EN 381) • Για τον Πλύστη - Λιπαντή να προβλεφθούν στολές προστασίας από χημικά: Με Προστασία από χημικά: CE υγρών χημικών τύπος $\frac{3}{4}$ Με Προστασία από βιολογικούς μολυσματικούς παράγοντες. (EN 14126). Κατηγορίας III, τύπος 3/4/5/6 επίπεδα προστασίας Για τους εργαζόμενους στην Δ/νση Προσχολικής Αγωγής να προβλεφθούν: - Ποδιά εργασίας, - Σακάκι μακρυμάνικο μαγείρισσας/μάγειρα, - Σακάκι κοντομάνικο μαγείρισσας/ μάγειρα - Παντελόνι μαγείρισσας/μάγειρα, - Γυαλιά προστασίας προσωπικού καθαριότητας - Υποδήματα ασφαλείας μαγείρισσας/μάγειρα και προσωπικού καθαριότητας-βοηθητικών εργασιών Υποδήματα κατηγορίας S2 Εξωτερικό. - Τα παπούτσια εργασίας κατασκευάζονται σύμφωνα με τα Πρότυπα EN ISO 20344 και EN ISO 20345:2012. Δίχως μέταλλο στα δάκτυλα ή στη σόλα: απολύτως κανένα μεταλλικό σώμα στα υποδήματα που προσδίδει έξτρα βάρος. Αντί αυτού, διαθέτουν ένα σύνθετο, μη θερμικό, πολυμερές προστατευτικό δακτύλων, ασφάλειας πρόσκρουσης 200J, σύμφωνα με το EN 12568. Εύκαμπτο, αντιδιαβρωτικό, σύνθετο ύφασμα σύμφωνα με το πρότυπο EN 12568. Εξαιρετική άνεση τριών υλικών: διαπνέουσα, αφαιρούμενη, ανατομική, απορροφητική, και αντιβακτηριδιακή. Τα παπούτσια είναι σύμφωνα με τον κανόνα IEC 61340-4-3:2001 για την ηλεκτρική αντίσταση ESD κλάσης 3 (υποδήματα ηλεκτρικής διασποράς). Έλεγχος SRC δύο παραμέτρων για αντιολισθητική προστασία (best slipping resistance). Διαθέτουν ειδικό σχεδιασμό στην σόλα για την καλύτερη δυνατή αντιολισθητική προστασία. Χρώμα άσπρο. ΓΕΝΙΚΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ (σύμφωνα με το αρ. πρωτ. Π1/842/11-04-13 έγγραφο του Υπ. Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων - Γενική Γραμματεία Εμπορίου - Γενική Δ/νση Κρατικών Προμηθειών) Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποχρεούνται μαζί με την τεχνική τους προσφορά, να προσκομίσουν για όλα τα υπό προμήθεια μέσα ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) για τα οποία απαιτείται CE :> Δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή > Εξέταση τύπου ΕΟΚ Ο φορέας διατηρεί το δικαίωμα σε περίπτωση ποιοτικής αστοχίας ή όποτε κρίνει σκόπιμο να προβεί σε

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

εργαστηριακό έλεγχο για την επιβεβαίωση της τήρησης των ποιοτικών απαιτήσεων και των απαιτήσεων ασφάλειας. Το κόστος των εν λόγω ελέγχων και πιστοποιήσεων βαρύνει τον ανάδοχο.

1. Δερματοπάνινα γάντια [...]
2. Γάντια από ρνc [...]
3. Γάντια από νιτρίλιο [...]
4. Γάντια από νιτρίλιο και ύφασμα [...]
5. Γάντια ελαστικά μιας χρήσης Πεδίο χρήσης: [...] Πρότυπα: EN 374
Σήμανση: • CE • Προμηθευτής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής • Εικονόσημο προστασίας από χημικές ουσίες και μικροοργανισμούς [...]
6. Γάντια μονωτικά- Γάντια μονωτικά: στους ηλεκτρολόγους και στους απασχολούμενους με την άσφαλτο. Πεδίο εφαρμογής. Εργασίες σε χαμηλή τάση. Χαρακτηριστικά: Μήκος 30cm. Κατασκευή από συνθετικό υλικό χωρίς ραφές. Πρότυπο EN 60903 Σήμανση: • CE [...]
7. Γάντια Συγκολλητών : στους απασχολούμενους με τις συγκολλήσεις. Πεδίο χρήσης: συγκολλήσεις. Χαρακτηριστικά: Γάντια κατασκευασμένα από ειδικά επεξεργασμένο δέρμα με εσωτερική επένδυση τα οποία παρέχουν προστασία από μηχανικούς κινδύνους, επαφή με θερμότητα και από μικρές εκτοξεύσεις λειωμένων μετάλλων. Ελάχιστα επίπεδα μηχανικών αντοχών 3, 1, 2, 1. Ελάχιστα επίπεδα θερμικών αντοχών 3, 1, 3,1, 4, X Πρότυπα EN 388, 420, 407 Σήμανση: • CE [...]
8. Γάντια ελαστικά κουζίνας: [...]
9. Γάντια για χειριστές αλυσσοπρίονου [...]
10. Γυαλιά μάσκα (goggles) για προστασία από χημικούς ή μηχανικούς κινδύνους. [...]
11. Ασπίδιο με πλέγμα [...]
12. Γυαλιά Προστασίας από ηλιακή ακτινοβολία Πεδίο χρήσης: Σε εργασίες στο ύπαιθρο τους θερινούς μήνες. Χαρακτηριστικά: Οπτικός δίσκος, με προστασία έναντι ηλιακής ακτινοβολίας, επαρκή μηχανική αντοχή, με αντοχή έναντι τριβής και βραχίονες στήριξης ρυθμιζόμενου μήκους για καλύτερη προσαρμογή. Πρότυπα: EN166,169 Σήμανση: Στους βραχίονες: [...]
13. Γυαλιά προστασίας προσωπικού καθαριότητας-βοηθητικών εργασιών [...]
14. Μάσκα Οξυγονοκόλλησης (goggles) Πεδίο χρήσης: Σε συγκολλήσεις με αέρια. Χαρακτηριστικά: Γυαλιά τύπου μάσκας που οι έγχρωμοι οπτικοί δίσκοι μπορούν να ανασηκώνονται (τύπος flip up) όταν δεν γίνεται συγκόλληση Πρότυπο: EN 166,175 [...]
15. Φιλτράμασκα P1 [...]
16. Μάσκα ολόκληρου προσώπου [...] Στην παρούσα προμήθεια, η μελέτη προβλέπει μάσκα ολόκληρου προσώπου, με τέσσερις (4) ιμάντες

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

προσαρμογής, από ελαφρύ ελαστομερές υλικό, με αντοχή στα γδαρσίματα και χτυπήματα, φακό polycarbonate, διάφραγμα ομιλίας και μικρό βάρος (μεταξύ 400- 500gr). Δυνατότητα διάθεσης σε τρία μεγέθη (small, medium.large). Θα διαθέτει δύο υποδοχές κουμπώματος φίλτρων, με το σύστημα Bayonet (κατά προτίμηση), για μικρότερη αντίσταση εισπνοής, καλύτερη ισορροπία και ορατότητα. Τα φίλτρα που θα τοποθετούνται σ' αυτή θα είναι ABEK2 P3. 17. Φιλτρόμασκα A1 P2 [...] 18. Ανακλαστικά γιλέκα [...] 19. Αδιάβροχες ποδιές
Πεδίο χρήσης: πλύσιμο κάδων. Χαρακτηριστικά: Ποδιές από συνθετικό υλικό. Πρότυπα: EN 340, 467 Σήμανση: • CE • Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Εργαστήριο πιστοποίησης, Έτος κατασκευής • Εικονόσημο προστασίας από χημικές ουσίες 20. Ποδιές συγκολλητών Πεδίο χρήσης: Συγκολλήσεις Χαρακτηριστικά: Ποδιές από ειδικά επεξεργασμένο πυρίμαχο δέρμα (κρούτα). Πρότυπα: EN 470 Σήμανση: • CE • Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Εργαστήριο πιστοποίησης, Έτος κατασκευής • Εικονόσημο προστασίας από θερμότητα. 21.Ποδιά Εργασίας- σαμαράκι [...] 22.Στολές προστασίας από χημικά [...] 23. Σακάκι μαγείρισσας/μάγειρα μακρυμάνικο 24. Σακάκι μαγείρισσας/μάγειρα κοντομάνικο [...] 25. Σακάκι ρόμπα κοντομάνικο για το προσωπικό καθαριότητας βοηθητικών χώρων [...] 26. Παντελόνι μαγείρισσας/μάγειρα [...] 27. Αντρικός σκούφος μάγειρα: Σκούφος μάγειρα θα έχει δίκτυ μόνο στο πάνω μέρος και φέρει φάσα που να διπλώνει (περίπου 8 εκ.). Να είναι από ύφασμα ποπλίνα, σύνθεσης 65% πολυεστέρα και 35% βαμβάκι, βάρους περίπου 125gr/m², το μέγεθος του να είναι one size ώστε να ταιριάζει σε κάθε άτομο. Χρώμα λευκό. Διαστάσεις: ύψος περίπου 26εκ. με το δίκτυ (περιλαμβάνει φάσα 8 εκ. που διπλώνει) και διαστάσεις σκούφου περίπου 56εκ. περίμετρος 28. Γυναικίος σκούφος μαγείρισσας 29. Ποδιά λαιμού λάντζας μαγείρισσας / μάγειρα [...] 30. Ποδιά λαιμού μαγείρισσας / μάγειρα [...] 31. Παντελόνι εργασίας [...] 32. Φόρμα εργασίας με τιράντες [...] 33. Φόρμα εργασίας ολόσωμη [...] 34.Τζάκετ εργασίας [...] 35. Νιπσεράδες [...] 36. Μπουφάν [...] 37. Μπλουζάκια - t-shirt [...] 38. Γαλότσες [...] 39. Υποδήματα ασφαλείας μαγείρισσας/μάγειρα προσωπικού καθαριότητας - βοηθητικών εργασιών [...] 40. Υποδήματα αντιολισθητικά [...] 41. Άρβυλα ασφαλείας [...]

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

42. Άρβυλα ασφαλείας ειδικά για ηλεκτρολόγους [...] 43. Επιγονατίδες [...] 44. Κράνος Θα καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις του EN 397. • Θα έχει το σύμβολο της διηλεκτρικής αντοχής 440(vac) [...] • Θα υπάρχει υποσιάγωνο με ρυθμιστή μήκους.[...] 45. Ζώνες Ασφαλείας Ολόσωμη ζώνη ασφαλείας, κρίκος ανάρτησης D στην πλάτη και το στήθος, ζώνη μέσης με δύο πλαϊνούς κρίκους και τέσσερα πλαστικά θηλάκια για την ανάρτηση των εργαλείων. Ρυθμιζόμενοι ιμάντες ώμων και μηρών. Ραχιαίο επίθεμα απορρόφησης ενέργειας. Δείκτης πτώσης. Κατάλληλος για χρήση σε εργασίες συντήρησης, κατασκευές ή σε πυλώνες. Δυναμικότητα: 136kg Εργασία σε Θέση: Ναι Εναερίτες: Όχι Αγκύρωση στήθους Ναι Αγκύρωση πλάτης: Ναι Πόρπη: Περαιστή Ίμαντες: Polyester Ευρωπαϊκό πρότυπο CE EN361, EN358 46. Απορροφητής Ενέργειας Ίμαντας Ανακόπτης πτώσης κατασκευασμένος από πολυεστερικό ιμάντα πλάτους 25mm και μήκους 2m, με ραφές ασφαλείας. Στα άκρα φέρει βιδωτούς κρίκους ασφαλείας AJ501 ανοίγματος 17mm. Αποτελεί την ασφαλέστερη επιλογή για εργασίες που δεν απαιτούν συχνή πρόσδεση και απομάκρυνση από το σύστημα Αντοχή θραύσης συστήματος : > 15kn Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 355 Μήκος 2m 47. Καπέλα [...] 48. Ωτοασπίδες [...]

7. Επειδή, από τη γραμματική ερμηνεία των προπαρατεθέντων όρων της διακήρυξης, ρητώς και χωρίς αμφισημία προκύπτει ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι για την ΟΜΑΔΑ Α (Προμήθεια ΜΑΠ) της επίμαχης υπό ανάθεση σύμβασης καταθέτουν την τεχνική τους προσφορά η οποία θα πρέπει –επί ποινή αποκλεισμού- να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή ως αυτές περιγράφονται στο Παράρτημα Β', άρθρο 1 της Διακήρυξης, οι προσφορές, εξάλλου, που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της υπόθεσης που είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αλλά και από το έγγραφο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι, ως διατυπώνεται σε αυτό, κατά την εξέταση των προσκομιζόμενων από την παρεμβαίνουσα δειγμάτων διαπιστώθηκαν αποκλίσεις σε κάποια από αυτά, για τα οποία και, με το από 21.2.2020 σχετικό

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

έγγραφο της επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, ζητήθηκαν διευκρινήσεις, εν συνεχεία ωστόσο κρίθηκε ότι για τις ανωτέρω αποκλίσεις δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα και μάλιστα ότι κάποιες από αυτές είναι εύκολα αντιμετωπίσιμες. Εσφαλμένως ωστόσο έγινε αποδεκτή η προσφορά της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας παρόλες τις διαπιστωθείσες παραλείψεις και τεχνικές αποκλίσεις των προσφερόμενων από αυτή δειγμάτων των προϊόντων και βασίμως εν προκειμένω ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η παραπάνω αιτιολογία από την αναθέτουσα αρχή εισάγει αδικαιολόγητη διάκριση υπέρ της ανωτέρω εταιρείας και συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, προκειμένου να γίνει δεκτή η προσφορά της, παρόλο που το προσκομιζόμενο από αυτήν δείγμα δεν συμμορφώνεται με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Και τούτο, διότι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, προς απόδειξη ότι ο διαγωνιζόμενος πληροί τους όρους συμμετοχής και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, στοιχεία. Αν δεν τα προσκομίσει, όταν η προσκόμισή τους έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και ως το κανονιστικό πλαίσιο διακήρυξης του διαγωνισμού επιτάσσει, τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Αβασίμως εξάλλου και αλυσιτελώς υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι εν προκειμένω ζητήθηκε η σύμφωνη γνώμη του συντάκτη της μελέτης, η οποία ταυτίζεται με την άποψη του Τεχνικού Ασφάλειας, ότι δηλαδή δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και ότι οι ελλείψεις είναι αντιμετωπίσιμες, διότι η σύμφωνη γνώμη του Τεχνικού Ασφαλείας ελήφθη πριν την σύνταξη και δημοσίευση της μελέτης και της σχετικής διακήρυξης, λόγω του αντικειμένου των προς προμήθεια ειδών και των αναγκών αυξημένης προστασίας ιδιαίτερα ορισμένων

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

ειδικοτήτων εργαζομένων, η καταγραφή ωστόσο απολύτως οριοθετημένων και συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών και ο ορισμός στη διακήρυξη των σχετικών απαιτήσεων αποτελούν, ως καθορίζεται ρητώς και χωρίς καμία αμφισημία, τις ελάχιστες απαιτητές από τα συμβατικά τεύχη και για το λόγο αυτό στην περίπτωση που δεν τηρούνται από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, η προσφορά του είναι, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, απορριπτή. Ενόψει των ανωτέρω, βασίμως ισχυρίζεται πιο συγκεκριμένα η προσφεύγουσα ότι απαραδέκτως η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτό το προσκομιζόμενο από τη παρεμβαίνουσα δείγμα ως προς το είδος 27 (σκούφος μάγειρα), δεχόμενη ούτως (η αναθέτουσα αρχή) ότι δύναται νομίμως να ζητηθεί από την προσφέρουσα επιπρόσθετα δείγμα με δίχτυ, ήτοι διαφορετικό από το προσκομισθέν προκειμένου να είναι σύμφωνο εντέλει με τα οριζόμενα παρά τις κανονιστικού περιεχομένου προδιαγραφές της υπόψη διακήρυξης και την ειδικότερη απαίτηση τα δείγματα να είναι απολύτως σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης και της διακήρυξης (βλ. σκ. 6). Με αυτό τον τρόπο, ωστόσο και δεχόμενη την ανωτέρω απόκλιση ως επιτρεπτή, η αναθέτουσα αρχή εισάγει αδικαιολόγητη διάκριση υπέρ της ανωτέρω συμμετέχουσας, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της αρχής της διαφάνειας, αφού δίδεται ανεπίτρεπτα η δυνατότητα διόρθωσης εκ των υστέρων έλλειψης της προσφοράς, παρά τα αντιθέτως (ρητώς) οριζόμενα στο κανονιστικό και νομικό πλαίσιο. Αντιστοίχως, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσβαλλομένη πάσχει, δεχόμενη ειδικότερα για το είδος υπ'αρ. 44 (κράνος), το προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα δείγμα το οποίο δεν φέρει υποσιάγωνο, ως, εντούτοις, απαιτείται από την διακήρυξη (βλ. σκ. 6) διά της μη νόμιμης αιτιολογίας ότι «το υποσιάγωνο αποτελεί αξεσουάρ του κράνους και σαν τέτοιο μπορεί να ζητηθεί επιπρόσθετα δείγμα, ώστε να εξεταστεί η προσαρμοστικότητά του». Αντιθέτως αβασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα εταιρεία ότι εκ παραδρομής δεν προσκομίστηκε δείγμα για το είδος υπό αρ. 44 με το υποσιάγωνο του κράνους, πλην, όμως, είναι στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής και είναι στις προδιαγραφές του προϊόντος που προσέφερε, διότι, ο ισχυρισμός τούτος ερείδεται στην εσφαλμένη

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

παραδοχή και ανύπαρκτη προϋπόθεση ότι δύναται βασίμως η ανωτέρω συμμετέχουσα να τροποποιήσει και να θεραπεύσει τις παραλείψεις στη προσφορά της που είναι σε αντίθεση με τα απαιτούμενα και αξιούμενα από την διακήρυξη. Συνεπεία των ανωτέρω, τα αναφερθέντα με τον δεύτερο λόγο προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτά ως νόμω και ουσία βάσιμα και, συνακόλουθα, η προσβαλλόμενη απόφαση, αφού δεν απέρριψε την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το λόγο αυτό είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί.

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως η προσφορά της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας δυνάμει της προσβαλλομένης έγινε αποδεκτή, δεδομένου ότι για τα είδη υπό αρ. 5, 7, 19, 20, 45 και 46 δεν έχει υποβάλλει πιστοποιητικό CE, η δε έλλειψη της δήλωσης συμμόρφωσης κατασκευαστή στην προσφορά της ίδιας αποτέλεσε αιτία αποκλεισμού της στο υπ' αριθ. 5 είδος: γάντια ελαστικά μιας χρήσης, αλλά και στα υπ' αριθ. 18: ανακλαστικό γιλέκο και υπ' αριθ. 8: γάντια ελαστικά κουζίνας.

9. Επειδή, από τους διαληφθέντες στη σκέψη 6 της παρούσας όρους της διακήρυξης και σχετικά με τον ανωτέρω λόγο προσφυγής προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες, για όλα τα είδη που απαιτείται CE, θα πρέπει να προσκομίσουν Δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή. Από τη συνδυαστική δε εφαρμογή των ανωτέρω και των ειδικότερα ορισθέντων στο παράρτημα Β της διακήρυξης και για τα είδη για τα οποία υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο πιστοποιητικό (αρ. 5, 7, 19, 20, 45, 46), εναργώς προκύπτει ότι για τα εν λόγω προσφερόμενα από τους συμμετέχοντες είδη απαιτείται καταρχάς η ύπαρξη πιστοποίησης των, κατά το Ευρωπαϊκό πρότυπο CE, κατά δεύτερον απαιτείται η υποβολή του σχετικού πιστοποιητικού με την προσφορά. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (με αρ.) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, εμφανίζεται ότι έχει υποβάλλει δύο ηλεκτρονικά αρχεία .zip με τίτλο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΜΕΡΟΣ Ι και ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΜΕΡΟΣ ΙΙ όπου εμπεριέχονται τα απαιτούμενα για το κάθε

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

προσφερόμενο είδος (1-48). Ειδικώς για το είδος υπ' αρ. 7 (γάντια συγκολλητών), η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλλει ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο τεχνικό φύλλο, όπου αποτυπώνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος και γίνεται σαφής αναφορά στο πιστοποιητικό του είδους (The CE Type-examination certificate, delivered by CTC (M ...) Or n° Issue 1, delivered by SATRA (n°) for referenceF). Όπως όμως και η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί και παρόλο που το ανωτέρω σχετικό έγγραφο είναι του κατασκευαστή, γίνεται αναφορά στο πιστοποιητικό, ενώ ρητώς απαιτείται εν προκειμένω η υποβολή του ίδιου του πιστοποιητικού. Βασίμως κατά συνέπεια ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι και για αυτό το λόγο η αναθέτουσα αρχή ενείχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της ανωτέρω συμμετέχουσας. Και τούτο, διότι, ως προελέχθη (βλ. σκ. 7), ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, προς απόδειξη ότι ο διαγωνιζόμενος πληροί τους όρους συμμετοχής οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, στοιχεία. Αν δεν τα προσκομίσει, ωστόσο, όταν η προσκόμισή τους έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και ως το κανονιστικό πλαίσιο διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού επιτάσσει, τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

10. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι κατά παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, δυνάμει της προσβαλλομένης η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την ίδια, λόγω της παράλειψης υποβολής από πλευράς της, της απαιτούμενης δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή, ενώ έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρά

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

την παράλειψη υποβολής του ίδιου δικαιολογητικού για το υπ' αριθ. 7 είδος (γάντια συγκολλητών). Αντιθέτως αβασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή διά της συμπληρωματικής της αιτιολογίας, ως τούτη αποτυπώνεται στο έγγραφο των απόψεων της, ότι στο τεχνικό φύλλο που προσκόμισε η εταιρεία σχετικά με το υπ' αρ. 7 είδος, γάντια συγκολλητών, εμπεριέχεται η δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή καθώς αναφέρεται σε αυτό: «ΠΡΟΤΥΠΟΠΟΙΗΣΗ Το παρόν γάντι συμμορφώνεται με το πρότυπο των μέσων ατομικής προστασίας που ανταποκρίνεται στην πιστοποίηση εξέτασης Τύπου CE 0075/108/162/12/10/0547 που διανέμεται από τη CTC (No) ή No Έκδοση 1, που διανέμεται από τη (No) για το αναφερόμενο προϊόν F», διότι εν προκειμένω ερείδεται στην εσφαλμένη νομική αφετηρία ότι αρκεί η σχετική αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο από τον κατασκευαστικό οίκο και όχι η υποβολή του ίδιου του πιστοποιητικού, όπερ, ωστόσο, για τους λόγους που αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 7 και 9, δεν ισχύει, δοθέντος ότι οι όροι της διακήρυξης δεν δεσμεύουν μόνο τους συμμετέχοντες αλλά και την ίδια την αναθέτουσα αρχή, η οποία, σε περίπτωση παράβασης επί ποινή αποκλεισμού όρων από συμμετέχοντα, ενέχει δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η δε παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή και απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αρ. 215/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, στο πλαίσιο ηλεκτρονικής, ανοικτής διαδικασίας

Αριθμός Απόφασης 704 / 2020

σύναψης δημόσιας σύμβασης, άνω των ορίων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής με αντικείμενο την «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ) και Γάλακτος», προϋπολογισμού 876.774,24€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, της Α.Μ./2019, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο για την Ομάδα Α [Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας] της υπό ανάθεση σύμβασης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη την 1 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 22 Ιουνίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Τζέιμου Ελ. Γιάννακα