

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 02.04.2020 με την εξής σύνθεση:
Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 22.02.2021 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 399/22.02.2021 της εταιρίας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...» {εφεξής πρώτη προσφεύγουσα} και β) την από 22.02.2021 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 410/23.02.2021 της εταιρίας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...» {εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα}, αμφότερες νομίμως εκπροσωπούμενες.

Κατά της Αναπτυξιακής Εταιρίας Νομού ... – Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρία ΟΤΑ (...) και κατά της με αριθ. 8/2021 απόφασης ΔΣ της ... περί εγκρίσεως του από 29.01.2021 Πρακτικού για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου της δημοπρατούμενης με την με ΑΔΑΜ ... Διακήρυξη σύμβασης με αντικείμενο την «Κατασκευή Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Δ.Κ. ... Δήμου ...».

Των παρεμβαινουσών επί της με ΓΑΚ 399/2021 Προσφυγής εταιριών
α) «...», με δ.τ. «...» και β) «...», με δ.τ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενων.

Των παρεμβαινουσών επί της με ΓΑΚ 410/2021 Προσφυγής εταιριών
α) «...», με δ.τ. «...» και β) «...», με δ.τ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενων.

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιριών «...» και «...» και εν συνεχεία η τελευταία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης.

2. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιριών «...» και «...».

3. Επειδή, με αμφότερες τις Παρεμβάσεις επί της με ΓΑΚ 399/2021 Προσφυγής έκαστη παρεμβαίνουσα επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της και ως εκ τούτου την απόρριψη της οικείας Προσφυγής.

4. Επειδή, με αμφότερες τις Παρεμβάσεις επί της με ΓΑΚ 410/2021 Προσφυγής έκαστη παρεμβαίνουσα επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της και ως εκ τούτου την απόρριψη της οικείας Προσφυγής.

5. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ ... Διακήρυξη της Αναπτυξιακής Εταιρίας Νομού ... – Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρία ΟΤΑ (...) προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Κατασκευή Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Δ.Κ. ... Δήμου ...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική απόψεως προσφορά βάσει της τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 2.582.832,46 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. Κατά την Διακήρυξη προβλέπεται το δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα (1) ή για περισσότερα ή για όλα τα τμήματα και για την πλήρη ποσότητα εκάστου. Η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 06.08.2020 με ΑΔΑΜ ... και αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) στις 06.08.2020 όπου έλαβε αριθμό συστήματος Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών σύμφωνα με τη διακήρυξη ορίστηκε στις 23.10.2020 και ώρα 10:00 και η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών ορίστηκε στις 30.10.2020 και ώρα 10:00. Κατόπιν αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, αυτές κατατάχθηκαν κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής : «...» με ποσοστό έκπτωσης 21,58%, «...» με ποσοστό έκπτωσης 18,23% και «...» με ποσοστό έκπτωσης 4,88%. Προκειμένου να διαπιστωθεί η εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών, η Επιτροπή Διαγωνισμού απέστειλε σχετικό αίτημα στους εκδότες αυτών, πλην ΤΜΕΔΕ η οποία ελέγχθηκε μέσω της ψηφιακής πλατφόρμας <https://validate.tmede.gr>. Εν συνεχεία, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε, με βάση την σειρά μειοδοσίας, την πληρότητα και συμφωνία των μελετών που υποβλήθηκαν διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση, σύμφωνα με την παρ. 24.3 της διακήρυξης. Εν συνεχεία, λαμβάνοντας υπόψη την πρόβλεψη του «Τεύχους 4. Κανονισμός Μελετών Έργου», όπου ορίζεται ότι εντός τριών εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στον αναθέτοντα φορέα (...), σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς σε δύο (2) αντίτυπα προς διευκόλυνση του έργου της Επιτροπής Διαγωνισμού, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι και οι τρεις (3) συμμετέχοντες έχουν υποβάλει εμπρόθεσμα πλήρη φάκελο τεχνικής προσφοράς (έντυπα) σύμφωνα με το τεύχος 4 «Κανονισμός Μελετών Έργου». Σε επόμενη συνεδρίαση, στις 13.01.2021 η Επιτροπή Διαγωνισμού κατέληξε σε παρατηρήσεις που αφορούν τους φακέλους τεχνικών προσφορών των υποψηφίων και διαβίβασε αυτές μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» ΕΣΗΔΗΣ, με δεκαήμερη προθεσμία (έως 23.01.2021). Οι παρατηρήσεις απαντήθηκαν εμπρόθεσμα, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία». Μετά την ολοκλήρωση της προβλεπόμενης διαδικασίας της παρ. στ), άρθρο 4.1 της διακήρυξης: έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής & έλεγχος πληρότητας και συμφωνίας των μελετών με τα έγγραφα

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

της σύμβασης και τον Κανονισμό Μελετών Έργου και διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση των μελετών, χωρίς βαθμολόγηση, έχοντας υπόψη ότι η ειδική δασοτεχνική μελέτη στα πλαίσια του άρθρου 16 του Ν.998/1979 όπως ισχύει, θα ελεγχθεί και εγκριθεί από την Δασική Υπηρεσία (υπ' αριθμ. .../13-1-2017 Α.Ε.Π.Ο.-ΑΔΑ:... της .../...), η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκλήρωσε τη σύνταξη και έκδοση του από 29.01.2021 Πρακτικού, με το οποίο εισηγήθηκε την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της σύμβασης της εταιρίας «...», η οποία προσέφερε μέση τεκμαρτή έκπτωση 21,58%. Τα αποτελέσματα της διαγωνιστικής διαδικασίας επικυρώθηκαν με την προσβαλλόμενη με την παρούσα υπ'αριθ. 8/2021 απόφαση του Δ.Σ. της

6. Επειδή, για την άσκηση αμφοτέρων των Προσφυγών έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρα 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016, το νόμιμο παράβολο. Ειδικότερα, για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 399 Προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 12.915,00 ευρώ και για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 410 Προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 12.915,00 ευρώ.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (έργο) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, ύψους 2.582.832,46, χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, αμφοτέρες οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 12.02.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και αμφοτέρες οι Προσφυγές κατατέθηκαν στον

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 22.02.2021, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου.

9. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την με ΓΑΚ 399/2021 Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές παρανόμως, ως ισχυρίζεται, οι προσφορές των συνδιαγωνιζομένων της «...» και «...» και ανεδείχθη η τελευταία προσωρινή ανάδοχος της υπόψη σύμβασης. Περαιτέρω, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρία «...», η οποία κατέθεσε την από 03.03.2021 Παρέμβασή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αφού η προσφορά που υπέβαλε έγινε αποδεκτή, η Παρέμβασή της δε, αυτή, τυγχάνει εμπρόθεσμη, καθόσον η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 26.02.2021 και αυτή ασκήθηκε εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Τέλος, εξίσου παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρία «...», η οποία κατέθεσε την από 08.03.2021 Παρέμβασή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αφού αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης, η Παρέμβασή της δε, αυτή, τυγχάνει εμπρόθεσμη, καθόσον η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 26.02.2021 και αυτή ασκήθηκε εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Κατ' ακολουθίαν, η με ΓΑΚ 399 Προδικαστική Προσφυγή και οι ασκηθείσες επ' αυτής Παρεμβάσεις είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

10. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε, με το από 04.03.2021 έγγραφό της, τις απόψεις της επί των λόγων της με ΓΑΚ 399/2021 Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής.

11. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την με ΓΑΚ 410/2021 Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές παρανόμως, ως ισχυρίζεται, οι προσφορές των συνδιαγωνιζομένων της «...» και «...». Περαιτέρω, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 η εταιρία «...», η οποία κατέθεσε την από 03.03.2021 Παρέμβασή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αφού η προσφορά που υπέβαλε έγινε αποδεκτή, η Παρέμβασή της δε, αυτή, τυγχάνει εμπρόθεσμη, καθόσον η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 26.02.2021 και αυτή ασκήθηκε εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Τέλος, εξίσου παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρία «...» η οποία κατέθεσε την από 08.03.2021 Παρέμβασή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αφού η προσφορά της έγινε εξίσου αποδεκτή, η Παρέμβασή της δε, αυτή, τυγχάνει εμπρόθεσμη, καθόσον η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 26.02.2021 και αυτή ασκήθηκε εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Κατ' ακολουθίαν, η με ΓΑΚ 410 Προδικαστική Προσφυγή και οι ασκηθείσες επ' αυτής Παρεμβάσεις είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

12. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε, με το από

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

04.03.2021 έγγραφό της, τις απόψεις της επί των λόγων της με ΓΑΚ 410/2021 Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής. Περαιτέρω, παραδεκτώς, σύμφωνα με την προρρηθείσα διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε στις 26.03.2021, ήτοι προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας (02.04.2021), το Υπόμνημά της, προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, απαραδέκτως δε δια αυτού αντικρούει τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας και συνεπώς ως προς το μέρος τούτο το Υπόμνημά της δεν λαμβάνεται υπόψη κατά την εξέταση της παρούσας.

13. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «...» υποστηρίζοντας κατ'αρχήν ότι οι ονομαστικές επικαλύψεις οπλισμών που προσφέρει η διαγωνιζόμενη εταιρεία δεν είναι σύμφωνες με τις προδιαγραφές, οι οποίες έχουν τεθεί από τα τεύχη του διαγωνισμού. Ειδικότερα, α) στις κατασκευές κατηγορίας 1, η επικάλυψη που προσφέρεται στους Δοκούς, υποστυλώματα ανωδομής κτιρίων είναι 30 και 35 mm, παραβιάζοντας την απαίτηση για ελάχιστη επικάλυψη 45 mm, β) στις κατασκευές κατηγορίας 1, η επικάλυψη που προσφέρεται στις Πλάκες, τοίχοι ανωδομής κτιρίων είναι 25 και 35 mm, παραβιάζοντας την απαίτηση για ελάχιστη επικάλυψη 45 mm, γ) στις κατασκευές κατηγορίας 2, η επικάλυψη που προσφέρεται στους Τοίχους, πλάκες θεμελίων σε επαφή με υγρό είναι 40 mm, παραβιάζοντας την απαίτηση για ελάχιστη επικάλυψη 50 mm, δ) στις κατασκευές κατηγορίας 2, η επικάλυψη που προσφέρεται στους Δοκούς, υποστυλώματα ανωδομής κτιρίων είναι 30 και 35 mm, παραβιάζοντας την απαίτηση για ελάχιστη επικάλυψη 50 mm, ε) στις κατασκευές κατηγορίας 2, η επικάλυψη που προσφέρεται στις Πλάκες, τοίχοι ανωδομής κτιρίων είναι 25 και 35 mm, παραβιάζοντας την απαίτηση για ελάχιστη επικάλυψη 50 mm. Τον ισχυρισμό αυτόν αντικρούει η παρεμβαίνουσα «...» εκθέτοντας αναλυτικά στην Παρέμβασή ότι, λαμβάνοντας υπόψη το από 24.09.2020 τεύχος διευκρινίσεων αναμφίβολα προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των παραγράφων 2, 3 και 4 του Μέρους Α του Κανονισμού

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

Μελετών και συγκεκριμένα με τα αναφερόμενα στις σελίδες 1 έως 8, όπου δεν τίθεται καμία απαίτηση σχετικά με τις ονομαστικές επικαλύψεις των οπλισμών, οι οποίες αποτελούν στοιχείο της στατικής μελέτης. Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι στο από 24/9/2020 «Τεύχος Διευκρινήσεων επί των Τευχών Παρατηρήσεων για τον διαγωνισμό: «Κατασκευή εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων Δ.Κ. ... Δήμου ...» και σε ερώτημα της εταιρίας «...» διευκρίνισε «ότι για την σύνταξη της τεχνικής προσφοράς ισχύουν οι απαιτήσεις των παρ. 2,3 και 4 του μέρους Α του ΚΜΕ (σελ. 1-8)». Οι ονομαστικές επικαλύψεις οπλισμών του σκυροδέματος αποτελούν αντικείμενο της στατικής μελέτης, η οποία περιλαμβάνει τους στατικούς υπολογισμούς και τα σχέδια των ξυλοτύπων. Κατά την υποβολή της μελέτης προσφοράς, στο στάδιο της δημοπρασίας του έργου, δεν ήταν υποχρέωση των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων η υποβολή σχεδίων ξυλοτύπων και τευχών στατικών υπολογισμών. Τα στοιχεία αυτά θα υποβληθούν από τον ανάδοχο κατά το στάδιο της Μελέτης Εφαρμογής. Σε εκείνο τον χρόνο ο ανάδοχος οφείλει να συμμορφωθεί με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του έργου και τους εγκεκριμένους κανονισμούς για οπλισμένα σκυροδέματα (ΕΚΩΣ, ΚΤΣ, Ευρωκώδικες) και να προχωρήσει στην σύνταξη των στατικών υπολογισμών και των στατικών σχεδίων (ξυλότυποι) με βάση τις απαιτούμενες ονομαστικές επικαλύψεις. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη αιτίαση δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρίας «...».

14. Επειδή, στο άρθρο 24, παράγραφος 24.3 της διακήρυξης ορίζεται ότι : «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά- Μελέτη” περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με την ΥΑ Αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466/29.3.2019 (ΦΕΚ Β’ 1047/2019) και τον πίνακα συμμόρφωσης». Προκειμένου δε να διευκρινίσει το περιεχόμενο του φακέλου τεχνικής προσφοράς η εταιρία «...» υπέβαλε σχετικό ερώτημα προς την αναθέτουσα αρχή, επί του οποίου έλαβε την από 10.09.2020 απάντηση, ως αυτή αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ως εξής : «Ερώτημα 1. Στο άρθρο 24 της Διακήρυξης, όπου καθορίζεται το

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

Περιεχόμενο του Φακέλου Προσφοράς και συγκεκριμένα στο 24.3 αναφέρει το εξής «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά- Μελέτη ” περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με την ΥΑ Αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466/29.3.2019 (ΦΕΚ Β’ 1047/2019) και τον πίνακα συμμόρφωσης». Ο πίνακας συμμόρφωσης έχει συνταχθεί με βάση το Τεύχος 4 - Κανονισμός Μελετών Έργου, στο οποίο δηλώνεται ότι «Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς με βάση των οποίων θα αξιολογηθεί η προσφορά του κάθε διαγωνιζομένου. Η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς εκπονείται σε επίπεδο οριστικής μελέτης». Ωστόσο, τα περιεχόμενα που ορίζονται στο Τεύχος 4: Κανονισμός Μελετών Έργου (ΚΜΕ, μέρος Α) και βάσει των οποίων έχει συνταχθεί και ο πίνακας συμμόρφωσης είναι βάσει του άρθρου 4.18.1-Μελέτη Προσφοράς της ΥΑ Αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466/29.3.2019 (ΦΕΚ Β’1047/2019) και δεν είναι σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης. Πιο συγκεκριμένα, στο ΚΜΕ (Μέρος Α, παρ. 2, (5) και (6) σελ. 2) αναφέρει «Στο παρόν στάδιο της μελέτης προσφοράς δεν απαιτείται η υποβολή υπολογισμών των βοηθητικών έργων και των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων των κτιριακών έργων, οι οποίες θα εκπονηθούν κατά το στάδιο της μελέτης εφαρμογής», καθώς και «Στο παρόν στάδιο της μελέτης προσφοράς δεν απαιτείται η υποβολή σχεδίων ξυλοτύπων και τευχών στατικών υπολογισμών», τα οποία βάσει της ΥΑ Αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466/29.3.2019 (ΦΕΚ Β’ 1047/2019) παρ. 4.18.2. Οριστική Μελέτη, περιλαμβάνονται στα ελάχιστα παραδοτέα της Οριστικής Μελέτης Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι στα παραδοτέα της Οριστικής Μελέτης περιλαμβάνονται: •Οριστική αρχιτεκτονική μελέτη των κτιριακών έργων σύμφωνα με τον ΓΟΚ, τον κανονισμό θερμομόνωσης, διατάξεις πυροπροστασίας κλπ. •Γεωτεχνική έρευνα και γεωτεχνική μελέτη θεμελιώσεων όλων των κατασκευών και τοίχων αντιστήριξης, βελτίωση εδάφους, αντιστηρίξεις ορυγμάτων, μελέτη ευστάθειας πρανών κλπ. •Στατικοί υπολογισμοί, διαστασιολόγηση φερόντων οργανισμών για όλες τις κατασκευές οπλισμένου σκυροδέματος – Αναπτύγματα οπλισμού – Προμετρήσεις. Οι επιμέρους μονάδες κατατάσσονται σε δύο κατηγορίες

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

κατασκευών, Κατηγορία 1: κατασκευές χωρίς απαιτήσεις •υδατοστεγανότητας (κτίρια) και Κατηγορία 2 για κατασκευές με απαιτήσεις υδατοστεγανότητας και έκθεση σε δυσμενείς παράγοντες (π.χ. δεξαμενές κλπ.) •Παραδίδονται τεύχη στατικών υπολογισμών, τεύχη τεχνικών περιγραφών και σχέδια •Μηχανολογική μελέτη και υπολογισμοί διαστασιολόγησης του κύριου εξοπλισμού περιλαμβανομένων και των συστημάτων μετρήσεων για την παρακολούθηση και τον έλεγχο της λειτουργίας των εγκαταστάσεων... •Κατά μήκος τομές δικτύων σωληνώσεων •Ξυλότυποι μονάδων και κτιρίων Επειδή λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, εύλογα δημιουργείται σύγχυση και παρακαλούμε να διευκρινιστούν ρητώς οι ελάχιστες απαιτήσεις, σύμφωνα με τις οποίες θα συνταχθεί η Τεχνική Προσφορά, βάσει και της ΥΑ Αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466/29.3.2019 (ΦΕΚ Β' 1047/2019) και θα πραγματοποιηθεί ο έλεγχος συμμόρφωσης (Πίνακας Συμμόρφωσης) έκαστης Τεχνικής Προσφοράς κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4.1 (εδάφιο στ) της Διακήρυξης. Απάντηση: Για τη σύνταξη της Τεχνικής Προσφοράς ισχύουν οι ελάχιστες απαιτήσεις του ΚΜΕ (παρ Α.2, Α.3 και Α.4). Σύμφωνα με τον ΚΜΕ (Μέρος Α, παρ. 2, (5) σελ.2) δεν απαιτείται η υποβολή των υπολογισμών των βοηθητικών έργων σε αυτό στο στάδιο. Σύμφωνα με τον ΚΜΕ (Μέρος Α, παρ. 2, (6) σελ. 2 δεν απαιτείται η υποβολή σχεδίων ξυλοτύπων και τευχών στατικών υπολογισμών. Τα ανωτέρω θα υποβληθούν στην μελέτη εφαρμογής που θα συντάξει ο ανάδοχος». Η απάντηση αυτή εμπεριέχεται και στο από 24.09.2020 Τεύχος Διευκρινίσεων που συνέταξε η αναθέτουσα αρχή, όπου επιπλέον αναφέρεται σχετικώς ότι : «Στο από 15.10.2020 έγγραφο απαντήσεων της υπηρεσίας στα ερωτήματα των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στην Δημόσια Διαβούλευση επί των Τευχών Διακήρυξης και συγκεκριμένα στο σημείο 3 δίνεται η ακόλουθη απάντηση: «Όπως έχει ήδη διευκρινιστεί, για τα απαιτούμενα παραδοτέα κατά την υποβολή της προσφοράς ισχύουν τα αναφερόμενα στον ΚΜΕ ως απαιτούμενα παραδοτέα». Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω παρακαλούμε να επιβεβαιωθεί ότι για τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς ισχύουν οι απαιτήσεις των παρ. 2, 3 και 4 του μέρους Α του ΚΜΕ (σελ. 1 –8).ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ ΣΤΗΝ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 1. Επιβεβαιώνουμε ότι για την σύνταξη της τεχνικής προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

ισχύουν οι απαιτήσεις των παρ. 2, 3 και 4 του μέρους Α του ΚΜΕ (σελ. 1 –8)». Συνεπώς, εκ των ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς διαμορφώνεται με βάσει τις απαιτήσεις που εμπεριέχονται στο Μέρος Α παράγραφοι 2, 3 και 4 του Κανονισμού Μελετών, όπου ειδικώς ορίζεται ότι η δομή του φακέλου τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων θα είναι η ακόλουθη : ΤΟΜΟΣ 1: Τεχνικές Εκθέσεις - Υπολογισμοί Ε.Ε.Λ., ΤΟΜΟΣ 2: Σχέδια, ΤΟΜΟΣ 3: Η/Μ Εξοπλισμός, ακολούθως δε στις παραγράφους 2, 3 και 4 του Μέρους Α αναλύεται το επιμέρους περιεχόμενο κάθε Τόμου και εξειδικεύεται περαιτέρω στα τεύχη τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού. Εν συνεχεία δε οι ζητούμενες απαιτήσεις των Τόμων 1, 2 και 3 του Κανονισμού Μελετών αποτυπώνονται αναλυτικά στο υπόδειγμα του Πίνακα Συμμόρφωσης, το οποίο διατίθεται προς συμπλήρωση από τους διαγωνιζόμενους. Όπως δε προβλέπεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης εντός αυτού αποτυπώνονται οι απαιτήσεις των οριζομένων στο Τεύχος 4-Κανονισμός Μελετών, στο Τεύχος 3 - Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές και στο Τεύχος 5 – Τεχνικές Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού, Ηλεκτρολογικών και Μηχανολογικών Εργασιών, οι οποίες απαιτήσεις αναφέρονται τους Τόμους 1, 2 και 3 του Κανονισμού Μελετών. Ειδικότερη αναφορά στις επικαλούμενες από την πρώτη προσφεύγουσα απαιτήσεις ονομαστικών επικαλύψεων οπλισμών γίνεται στο Μέρος Γ του Κανονισμού Μελετών «Γ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΛΕΤΩΝ» και στην παράγραφο 7, όπου τίθενται οι προδιαγραφές της στατικής μελέτης κατασκευών οπλισμένου σκυροδέματος, σημείο 8. Όμως, όπως ορίζεται στο Μέρος Β «Μελέτη Εφαρμογής» του Κανονισμού Μελετών, η στατική μελέτη συγκαταλέγεται στις μελέτες που απαρτίζουν το περιεχόμενο της Μελέτης Εφαρμογής, την οποία εν συνόλω οφείλει να συντάξει και να υποβάλει στην αναθέτουσα αρχή ο ανάδοχος του έργου. Ενόψει των ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι οι απαιτήσεις σε σχέση με τις ονομαστικές επικαλύψεις οπλισμών δεν εντάσσονται στις απαιτούμενες προδιαγραφές του Μέρους Α, παράγραφοι 2, 3 και 4 του Κανονισμού Μελετών και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η επί ποινή αποκλεισμού απόδειξη της πλήρωσης αυτών με την τεχνική προσφορά, παρά μόνον συνιστούν προδιαγραφές της στατικής μελέτης, την

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

οποία οφείλει εν τέλει να υποβάλλει ο ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης. Ως εκ τούτου, οι οικείοι ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας απορρίπτονται ενώ γίνονται δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας «...».

15. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ακόμα ότι η προσφορά της «...» δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών σε σχέση με το περιεχόμενο του Τόμου 2, όπου ζητείται να υποβάλλονται σχέδια έργων διευθέτησης ρεμάτων, ειδικότερα δε ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα «...» έχει υποβάλλει μόνον τα σχέδια τυπικών διατομών και όχι τα επιπλέον ζητούμενα σχέδια διατομών, ότι τα υποβληθέντα εκ μέρους της σχέδια δεν είναι στην κατάλληλη κλίμακα (1:50 έως 1:500) και ότι στα σχέδια δεν έχουν αποτυπωθεί οι στάθμες του φυσικού εδάφους. Τον ισχυρισμό αυτό αντικρούει η παρεμβαίνουσα «...» υποστηρίζοντας, κατά τα αναλυτικώς εκτεθέντα στην Παρέμβασή της, ότι με την τεχνική της προσφορά, όπως αυτή εν συνεχεία διευκρινίστηκε, υποβλήθηκε το σύνολο των απαιτούμενων από τον Κανονισμό Μελετών σχεδίων, ήτοι οριζοντιογραφίες, μηκοτομές, τυπικές διατομές, διατομές, κατόψεις και τομές όλων των απαραίτητων τεχνικών κατασκευών, τα οποία κρίθηκαν επαρκή από την αναθέτουσα αρχή. Επίσης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι με τις διευκρινίσεις της επιβεβαίωσε ότι τα υποβληθέντα σχέδια έχουν αποτυπωθεί στην κλίμακα 1:150, ήτοι εντός του εύρους κλίμακας που ορίζεται στην διακήρυξη, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν απαιτείτο να αναγράφεται πάνω σε αυτά. Τέλος, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στα υποβληθέντα σχέδια αποτυπώνεται η στάθμη φυσικού εδάφους, παραπέμπει ενδεικτικά στον Τόμο 1, Κεφ. 12, σελ. 82, όπου απεικονίζονται οι διατομές του ρέματος II και αναφέρεται ως στάθμη εδάφους στην 1η διατομή «545,22», στην 2η διατομή «545,05» κλπ. Ισχυρίζεται ακόμη ότι στα σχέδια μηκοτομής των δύο ρεμάτων του Τόμου 2 (5-P-01.2 και 5-P-02.2) υπάρχει ξεχωριστό πεδίο με αναφορά «Υψόμετρα εδάφους» και στα σχέδια Οριζοντιογραφίας των δύο ρεμάτων του Τόμου 2 (5-P-01.1 και 5-P-02.1) αποτυπώνονται στάθμες φυσικού εδάφους και ισοϋψείς καμπύλες εδάφους. Επί

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

του ισχυρισμού αυτού της πρώτης προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από το υπ' αριθ. πρωτ. 161/22-01-2021 απαντητικό έγγραφο της ..., σε σχετικό ερώτημά της, διασαφηνίζονται τα υποβληθέντα σχέδια και τεκμηριώνεται η ύπαρξη των απαιτούμενων σχεδίων των απαραίτητων τεχνικών κατασκευών με τις απαραίτητες στάθμες και διαστάσεις βάσει του ΚΜΕ. Βάσει της απάντησης της εταιρίας υποβλήθηκαν οι τυπικές – χαρακτηριστικές διατομές των ρεμάτων με ομαδοποίηση των διατομών. Επιπλέον, δήλωσε ότι υπέβαλε το σύνολο των διατομών στο κεφ. 12 του Τόμου 1, που αφορούσε τα έργα διευθέτησης. Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή σημειώνει ότι, κατά τα οριζόμενα στην διακήρυξη, η διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα αφορά επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα. Συνεπώς, κατά την άποψή της, η «...» υπέβαλε στην τεχνική προσφορά της τα απαιτούμενα στοιχεία των απαραίτητων τεχνικών κατασκευών και ο συγκεκριμένος ισχυρισμός δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

16. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή με το 13.01.21 έγγραφό της ζήτησε από την εταιρία «...» στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, να διευκρινίσει/συμπληρώσει την προσφορά της, μεταξύ άλλων, αναφορικά και με την απαίτηση «Περιγραφή Παρατήρησης : 2. Συμπλήρωση Σχέδια διατομών σε κατάλληλη κλίμακα. Σύμφωνα με την υποβληθείσα μηκότομη, οριζοντιογραφία, τυπική διατομή και τις υδραυλικές διατομές του Τόμου 1, Κεφάλαιο 12.ΚΜΕ/Τόμο2/(5)/Σχέδια έργων διευθέτησης ρεμάτων». Με το από 22.01.2021 έγγραφό της, η παρεμβαίνουσα «...» απάντησε ως εξής : *«Στον Τόμο 2/ (5) υποβλήθηκαν τα απαιτούμενα σχέδια έργων διευθέτησης των δύο (2) ρεμάτων ήτοι: Ρέμα Ι: - Η οριζοντιογραφία έργων διευθέτησης του ρέματος Ι (5-P-01.1), στην οποία αποτυπώνονται οι γραμμές οριοθέτησης, ο άξονας του ρέματος με τις θέσεις των διατομών και τα έργα διευθέτησης (συρματοκιβώτια επένδυσης πρανούς και νέα τεχνικά). - Η μηκοτομή έργων διευθέτησης του ρέματος Ι (5-P-01.2), στην οποία καθορίζονται οι θέσεις (χιλιομέτρηση βάσει οριζοντιογραφίας) και οι τίτλοι των διατομών του ρέματος. Για κάθε διατομή αναγράφεται το βάθος ροής, τα*

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

υδραυλικά στοιχεία (παροχή, ταχύτητα ροής κτλ), το υψόμετρο πυθμένα, το υψόμετρο εδάφους, τα υψόμετρα αριστερού και δεξιού ορίου καθώς και οι αποστάσεις μεταξύ των διατομών και η κλίση του πυθμένα μεταξύ τους. - Οι δύο τυπικές διατομές των έργων διευθέτησης του ρέματος I (5-P-01.3), κλίμακας 1:50, στις οποίες φαίνεται η κατασκευή τραπεζοειδών διατομών με πυθμένα πλάτους 4,0m από στρώμνες ύψους 0,3m και η διαμόρφωση των πρανών από συρματοκιβώτια, ύψους 0,5m, έκαστο. - Το τυπικό σχέδιο του κιβωτοειδούς οχετού για το ρέμα I (5-P-03.1), στο οποίο φαίνεται η κατασκευή του κιβωτοειδούς οχετού στο ρέμα I, διαστάσεων 4,00x2,00m. Σύμφωνα με τα ανωτέρα σχέδια στο ρέμα I παρουσιάζονται συνολικά 28 διατομές. Πιο συγκεκριμένα, οι διατομές 1-5 αντιστοιχούν στην πρώτη τυπική διατομή του ρέματος (σχέδιο 5-P-01.3) και οι διατομές 12-28 αντιστοιχούν στην δεύτερη τυπική διατομή του ρέματος (σχέδιο 5-P-01.3). Η εν λόγω αντιστοίχιση αναγράφεται και στο σχέδιο 5-P-01.3. Οι λοιπές διατομές 6-11 αφορούν στην κατασκευή κιβωτοειδούς οχετού 4,00x2,00m (με τους πτερυγότοιχους) και παρουσιάζονται στο σχέδιο 5-P-03.1 (σύμφωνα και με την παρατήρηση που υπάρχει στο σχέδιο 5-P-01.3). Ρέμα II: - Η οριζοντιογραφία έργων διευθέτησης του ρέματος II (5-P-02.1) στην οποία αποτυπώνονται οι γραμμές οριοθέτησης, ο άξονας του ρέματος με τις θέσεις των διατομών και τα έργα διευθέτησης (συρματοκιβώτια επένδυσης πρανούς και νέα τεχνικά). - Η μηκοτομή έργων διευθέτησης του ρέματος II (5-P-02.2), στην οποία καθορίζονται οι θέσεις (χιλιομέτρηση βάσει οριζοντιογραφίας) και οι τίτλοι των διατομών του ρέματος. Για κάθε διατομή αναγράφεται το βάθος ροής, τα υδραυλικά στοιχεία (παροχή, ταχύτητα ροής κτλ), το υψόμετρο πυθμένα, το υψόμετρο εδάφους, τα υψόμετρα αριστερού και δεξιού ορίου καθώς και οι αποστάσεις μεταξύ των διατομών και η κλίση του πυθμένα μεταξύ τους. - Οι τρεις τυπικές διατομές των έργων διευθέτησης του ρέματος II (5-P-02.3), κλίμακας 1:50, στις οποίες φαίνεται η κατασκευή τραπεζοειδών διατομών με πυθμένα πλάτους 7,0m από στρώμνες ύψους 0,3m και η διαμόρφωση των πρανών από συρματοκιβώτια, ύψους 0,5m, έκαστο. - Το τυπικό σχέδιο κιβωτοειδούς οχετού για το ρέμα II (5-P-03.1), στο οποίο φαίνεται η κατασκευή του κιβωτοειδούς οχετού στο ρέμα II, διαστάσεων

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

6,00x2,00m. Σύμφωνα με τα ανωτέρα σχέδια στο ρέμα II παρουσιάζονται συνολικά 23 διατομές. Πιο συγκεκριμένα, οι διατομές 1-11 αντιστοιχούν στην πρώτη τυπική διατομή του ρέματος (σχέδιο 5-P-02.3), οι διατομές 12 και 22-23 αντιστοιχούν στην δεύτερη τυπική διατομή του ρέματος (σχέδιο 5-P-02.3) και οι διατομές 13-17 αντιστοιχούν στην τρίτη τυπική διατομή του ρέματος (σχέδιο 5-P-02.3). Η εν λόγω αντιστοίχιση και ομαδοποίηση των διατομών αναγράφεται και στο σχέδιο 5-P-02.3. Οι λοιπές διατομές 18-21 αφορούν στην κατασκευή κιβωτοειδούς οχετού 6,00x2,00m (με τους πτερυγότοιχους) και παρουσιάζονται στο σχέδιο 5-P-03.2 (σύμφωνα και με την παρατήρηση που υπάρχει στο σχέδιο 5-P-02.3). Σύμφωνα με τα ανωτέρω, έχει υποβληθεί το σύνολο των απαιτούμενων σχεδίων των έργων διευθέτησης στον Τόμο 2/ (5) Σχέδια έργων διευθέτησης ρεμάτων, με βάση τα οριζόμενα στον ΚΜΕ. Επιπρόσθετα, στο Κεφάλαιο 12 του Τόμου 1 και συγκεκριμένα στα παραρτήματα Β1α (ρέμα Ι) και Β2α (ρέμα ΙΙ) παρουσιάζεται η υδραυλική επίλυση μοντέλου ανομοιομόρφης ροής των δύο ρεμάτων για όλες τις διατομές. Στα παραρτήματα Β1β (ρέμα Ι) και Β2β (ρέμα ΙΙ) συμπεριλαμβάνονται για το σύνολο των διατομών των δύο ρεμάτων σχέδια των διατομών σε κλίμακα 1:150 με τα αποτελέσματα των υπολογισμών, για την πληρέστερη παρουσίαση και κατανόηση των προτεινόμενων έργων διευθέτησης». Εν προκειμένω, με το από 22.01.2021 απαντητικό έγγραφό της η εταιρία «...» διευκρινίζει πλήρως όλα τα στοιχεία που έχει υποβάλλει στην τεχνική προσφορά της προς κάλυψη της απαίτησης υποβολής των σχεδίων έργων διευθέτησης ρεμάτων, κατά τα ειδικώς οριζόμενα στο Μέρος Α του Κανονισμού Μελετών, παράγραφος 2, σελ. 5. Ειδικότερα, από την απάντηση της παρεμβαίνουσας εταιρίας προκύπτει ότι για τα Ρέματα Ι και ΙΙ υποβλήθηκαν εξίσου οι τυπικές διατομές των έργων διευθέτησης των ρεμάτων, οι οποίες επεξηγούνται ακριβώς στην ως άνω απάντησή της, και οι οριζοντιογραφίες, μηκοτομές, διατομές, κατόψεις και τομές όλων των απαραίτητων τεχνικών κατασκευών, κατά τα αναλυτικώς εκτεθέντα στην ως άνω απάντησή της. Περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 12 του Τόμου 1 της τεχνικής προσφοράς και στα παραρτήματα Β1α (Ρέμα Ι) και Β2α (Ρέμα ΙΙ) παρουσιάζεται η υδραυλική επίλυση μοντέλου ανομοιομόρφης ροής των δύο ρεμάτων για όλες

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

τις διατομές ενώ στα παραρτήματα B1β (Ρέμα Ι) και B2β (Ρέμα ΙΙ) συμπεριλαμβάνονται για το σύνολο των διατομών των δύο ρεμάτων σχέδια των διατομών σε κλίμακα 1:150 με τα αποτελέσματα των υπολογισμών, για την πληρέστερη παρουσίαση και κατανόηση των προτεινόμενων έργων διευθέτησης. Ως εκ τούτου, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» περιλαμβάνονται όλα τα ζητούμενα σχέδια, ως τούτο διαπιστώνει, άλλωστε, και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι τα σχέδια διατομών δεν έχουν υποβληθεί στην κατάλληλη κλίμακα (1:50 έως 1:500), στις διευκρινίσεις της η εταιρία «...» ρητώς αναγράφει ότι τα σχέδια έχουν αποτυπωθεί στην κλίμακα 1:150, η οποία εμπίπτει στο ζητούμενο εύρος. Άλλωστε, εκ των όρων της διακήρυξης, ουδόλως απαιτείται η κλίμακα αποτύπωσης των σχεδίων να αναγράφεται ρητώς σε αυτά, και συνεπώς αρκεί τα υποβληθέντα σχέδια να έχουν πράγματι αποτυπωθεί σε κλίμακα εντός του ζητούμενου εύρους. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι στα σχέδια δεν έχουν αποτυπωθεί οι στάθμες φυσικού εδάφους, διαπιστώνεται ότι, κατά τα οριζόμενα στο Μέρος Α, Τόμος 2 του Κανονισμού Μελετών, απαιτείται να υποβληθούν σχέδια έργων διευθέτησης ρεμάτων, σε κατάλληλη κλίμακα (1:50 έως 1:500), που θα περιλαμβάνουν οριζοντιογραφίες, μηκοτομές, τυπικές διατομές, διατομές, κατόψεις και τομές όλων των απαραίτητων τεχνικών κατασκευών, όπου θα καθορίζονται οι απαραίτητες διαστάσεις και στάθμες (των κατασκευών), πουθενά δε δεν ορίζεται ότι απαιτείται να αποτυπώνονται οι στάθμες φυσικού εδάφους. Σε κάθε, όμως περίπτωση, ως ορθώς ισχυρίζεται η «...», στα παραρτήματα B1β (ρέμα Ι) και B2β (ρέμα ΙΙ) συμπεριλαμβάνονται για το σύνολο των διατομών των δύο ρεμάτων σχέδια των διατομών σε κλίμακα 1:150, όπου απεικονίζονται οι διαστάσεις και οι στάθμες των κατασκευών καθώς και οι στάθμες του φυσικού εδάφους στην κοίτη των ρεμάτων. Τέλος, στα σχέδια Μηκοτομής των δύο ρεμάτων του Τόμου 2 (5-P-01.2 και 5-P-02.2) υπάρχει ξεχωριστό πεδίο με αναφορά «Υψόμετρα εδάφους» και στα σχέδια Οριζοντιογραφίας των δύο ρεμάτων του Τόμου 2 (5-P-01.1 και 5-P-02.1) αποτυπώνονται στάθμες φυσικού εδάφους και ισοϋψείς καμπύλες εδάφους. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

αρχής ότι η όποια διαφοροποίηση αφορά στη δομή των εγγράφων και συνεπώς είναι επουσιώδης γίνεται δεκτός καθότι δεν θίγει το περιεχόμενο αυτών. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι προβαλλόμενοι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, γενομένων δεκτών ως βάσιμων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

17. Επειδή, εν συνεχεία, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της «...» δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Τεύχους 5.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών εργασιών, όπου στην παράγραφο 9.8 «Συστήματα ανάδευσης» απαιτείται: *«Ο αριθμός, η θέση και τα χαρακτηριστικά των αναδευτήρων (τύπος, ισχύς, στροφές, διάμετρος πτερωτής κτλ.) θα επιλεγτούν από κατασκευαστή – προμηθευτή του σχετικού εξοπλισμού, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες της διεργασίας που θα επιτελείται στη δεξαμενή, τη γεωμετρία της δεξαμενής, την συγκέντρωση στερεών κτλ. Για τον σκοπό αυτό η τεχνική προσφορά θα συνοδεύεται από σχετικό φύλλο υπολογισμού, το οποίο θα εκδίδεται με τη χρήση ειδικού λογισμικού του κατασκευαστή και με το οποίο θα τεκμηριώνεται η επιλογή και ο σχεδιασμός του συστήματος ανάμιξης από τον κατασκευαστή ή τον προμηθευτή του σχετικού εξοπλισμού»* και στην παράγραφο 9.8.3 «Υποβρύχιοι αναδευτήρες δεξαμενών πλήρους ανάμιξης» του ιδίου τεύχους απαιτείται: *«Αν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά η ταχύτητα περιστροφής των αναδευτήρων δεν θα είναι μεγαλύτερη από 1.400 rpm. Η ταχύτητα θα επιτυγχάνεται είτε με απευθείας σύνδεση σε αργόστροφο ηλεκτροκινητήρα ή μέσω μειωτήρα στροφών»*. Ως εκ των ανωτέρω σημείων, κατά την προσφεύγουσα, είναι εμφανές ότι για όλους τους υποβρύχιους αναδευτήρες απαιτείται να επιλεγούν από τον κατασκευαστή – προμηθευτή του σχετικού εξοπλισμού και έχει τεθεί όριο το οποίο θα πρέπει να τηρείται, η ταχύτητα περιστροφής να είναι μικρότερη ή/και ίση με 1.400 στροφές το λεπτό ($\leq 1.400 \text{ rpm}$). Παρόλα αυτά, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην υποβληθείσα προσφορά της «...» οι προσφερόμενοι υποβρύχιοι αναδευτήρες έχουν ταχύτητα περιστροφής 1.450 στροφές το λεπτό, δηλαδή μεγαλύτερη από 1.400 στροφές το λεπτό ($> 1.400 \text{ rpm}$). Τον ισχυρισμό αυτό αντικρούει η

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

παρεμβαίνουσα «...» υποστηρίζοντας κατ'αρχήν ότι σε κανένα σημείο του Πίνακα Συμμόρφωσης δεν τίθεται απαίτηση για συμμόρφωση με το Τεύχος 5.2 και ως εκ τούτου, η προσφορά της σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να απορριφθεί για την υποτιθέμενη μη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις για τις στροφές των αναδευτήρων, η οποία αναφέρεται στο Τεύχος 5.2. Αντίθετα, στον Πίνακα Συμμόρφωσης για το σύνολο της κατασκευής των έργων επεξεργασίας, στα οποία περιλαμβάνονται τα έργα εισόδου (αντλιοστάσιο ανύψωσης με Η/Μ εξοπλισμό) και τα έργα βιολογικής επεξεργασίας (αναερόβιες, ανοξικές και δεξαμενές αερισμού με Η/Μ εξοπλισμό), απαιτείται συμμόρφωση με τα οριζόμενα στο Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές. Πιο συγκεκριμένα, στο κεφ. 5 της Ενот. Β του Τεύχους 3 για την κατασκευή των δεξαμενών βιολογικής επεξεργασίας (αναερόβιες, ανοξικές και δεξαμενές αερισμού) υφίσταται, για την επιλογή των αναδευτήρων, η απαίτηση σχετικά με την ισχύ ανάδευσης ($8W/m^3$), χωρίς καμία αναφορά στην απαιτούμενη ταχύτητα περιστροφής των αναδευτήρων ενώ για τις δεξαμενές πλήρους ανάμιξης (επιλογέας, μικροοργανισμών, δεξαμενές βιολογικής αποφωσφόρωσης, δεξαμενές απονιτροποίησης) στο Τεύχος 3 ΤΠ-ΕΤΠ (Παράρτημα II / παράγραφοι 2.4.2, 2.4.3, 2.4.4.2) προδιαγράφεται ρητά ότι: «Ο αριθμός, η θέση και τα χαρακτηριστικά των αναδευτήρων (τύπος, ισχύς, στροφές, διάμετρος πτερωτής κτλ.) θα επιλεχτούν από τον κατασκευαστή – προμηθευτή του σχετικού εξοπλισμού, λαμβάνοντας υπόψη τη γεωμετρία της δεξαμενής, την συγκέντρωση του ανάμικτου υγρού κτλ. Για τον σκοπό αυτό η τεχνική προσφορά θα συνοδεύεται από σχετικό φύλλο υπολογισμού, με το οποίο θα τεκμηριώνεται η επιλογή και ο σχεδιασμός του συστήματος ανάμιξης από τον προμηθευτή του σχετικού εξοπλισμού». Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στο από 13-10-2020 έγγραφο του αναθέτοντος φορέα με θέμα «Παροχή διευκρινίσεων για το έργο «Κατασκευή Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Δ.Κ. ... Δήμου ...» αναφέρεται ότι: «Διευκρινίζεται ότι για κάθε επιμέρους εφαρμογή ο αριθμός, η θέση και τα χαρακτηριστικά των υποβρύχιων αναδευτήρων (τύπος, ισχύς, στροφές, διάμετρος πτερωτής κτλ) θα επιλεχτούν από τον κατασκευαστή – προμηθευτή του σχετικού εξοπλισμού λαμβάνοντας

υπόψη τη γεωμετρία της δεξαμενής, τη συγκέντρωση του υγρού κτλ. Για το σκοπό αυτό, ως απαιτείται ρητά και στον ΚΜΕ, θα παρατίθεται φύλλο υπολογισμού με τον οποίο θα τεκμηριώνεται η σχετική επιλογή». Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, από τους ως άνω όρους των τευχών δημοπράτησης σε συνδυασμό με τις ως άνω διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής προκύπτει αναμφίβολα ότι τα χαρακτηριστικά των αναδευτήρων, μεταξύ των οποίων, και οι στροφές επιλέγονται από τον κατασκευαστή – προμηθευτή του σχετικού εξοπλισμού, ο οποίος λαμβάνει υπόψη τη γεωμετρία της δεξαμενής, τη συγκέντρωση στερεών του υγρού κ.λ.π.. Για τον λόγο δε αυτό στο Τεύχος 5.2. αναφέρεται ρητά ότι μόνο σε περίπτωση που δεν προδιαγράφεται διαφορετικά, η ταχύτητα περιστροφής των αναδευτήρων δεν θα είναι μεγαλύτερη από 1.400 rpm. Εν προκειμένω, δοθέντος ότι η ίδια η προσφεύγουσα ζήτησε από την αναθέτουσα αρχή να δοθεί η ευχέρεια στον προμηθευτή του αναδευτήρα να επιλέξει τον κατάλληλο τύπο και στροφές αυτού για τη συγκεκριμένη εφαρμογή και η αναθέτουσα αρχή απάντησε ρητά ότι τα χαρακτηριστικά των υποβρύχιων αναδευτήρων θα επιλεγούν από τον κατασκευαστή, ήρθη η απαίτηση σχετικά με την ταχύτητα περιστροφής των αναδευτήρων, όπως αυτή είχε αποτυπωθεί στο Τεύχος 5.2.(χωρίς να τίθεται η εν λόγω απαίτηση στον πίνακα συμμόρφωσης), λαμβανομένου υπόψη ότι προδιαγράφηκε διαφορετικά ο ορισμός της ταχύτητας περιστροφής. Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, αν ήθελε γίνει δεκτό ότι εκ των οριζομένων στις παραγράφους 9.8 «Συστήματα ανάδευσης» και 9.8.3 «Υποβρύχιοι αναδευτήρες δεξαμενών πλήρους ανάμιξης» υφίσταται ασάφεια ως προς τις απαιτούμενες προδιαγραφές, τούτη η ασάφεια δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος της. Εν τέλει, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στο από 22-1-2021 διευκρινιστικό έγγραφο αναφέρει ρητά ότι οι τιμές 1370 και 1385 rpm αφορούν τις στροφές των αναδευτήρων στην ονομαστική ισχύ τους, χωρίς να έχει ληφθεί υπόψη η τιμή της ταχύτητας ανάδευσης 0,3 m/sec. Άλλωστε, οι τιμές αυτές περιέχονται και έχουν ήδη αναφερθεί στην τεχνική προσφορά, όπου συμπεριλαμβάνονται τα τεχνικά φυλλάδια και οι καμπύλες λειτουργίας των αναδευτήρων, στα οποία γίνεται αναφορά στην ονομαστική ισχύ τους (βλ. Τόμο 3, Τεύχος 3.1., ενδεικτικά

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

σελ. 43). Οι ανωτέρω τιμές έχουν ήδη αναφερθεί στην τεχνική προσφορά ενώ με τη διευκρινιστική απάντηση αυτές επιβεβαιώθηκαν χωρίς να εισάγεται οποιοδήποτε νέο και ήδη απαιτούμενο από τα τεύχη δημοπράτησης στοιχείο. Τέλος, κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής, στις 13/10/2020 δόθηκαν διευκρινήσεις για την επιλογή των χαρακτηριστικών των αναδευτήρων (τύπος, ισχύς, στροφές, διάμετρος πτερωτής κτλ.) με το έγγραφο παροχής διευκρινήσεων που αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στο οποίο αναγράφεται για τους υποβρύχιους αναδευτήρες: «Διευκρινίζεται ότι για κάθε επιμέρους εφαρμογή ο αριθμός, η θέση και τα χαρακτηριστικά των υποβρύχιων αναδευτήρων (τύπος, ισχύς, στροφές, διάμετρος πτερωτής κτλ.) θα επιλεχτούν από τον κατασκευαστή – προμηθευτή του σχετικού εξοπλισμού λαμβάνοντας υπόψη τη γεωμετρία της δεξαμενής, τη συγκέντρωση του υγρού κτλ. Για το σκοπό αυτό, ως απαιτείται ρητά και στον ΚΜΕ, θα παρατίθεται φύλλο υπολογισμού με τον οποίο θα τεκμηριώνεται η σχετική επιλογή». Ακόμη, στο Τεύχος 5.2 Τεχνικές Προδιαγραφές ΜΕ / 9.8 Συστήματα Ανάδευσης / 9.8.3 Υποβρύχιοι Αναδευτήρες δεξαμενών πλήρους ανάμιξης δηλώνεται ότι «Για τις δεξαμενές πλήρους ανάμιξης χρησιμοποιούνται αναδευτήρες μεσαίων και υψηλών στροφών, οι οποίοι θα προσδίδουν στο υγρό επαρκή μέση ταχύτητα ροής 0,30m/s και ειδική ισχύ ανάδευσης κατά ISO 21630. Αν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά, η ταχύτητα περιστροφής των αναδευτήρων δεν θα είναι μεγαλύτερη από 1.400 rpm». Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, κατά την αναθέτουσα αρχή, δημιουργήθηκε ασάφεια σχετικά με τις προδιαγραφές των αναδευτήρων, η οποία δεν μπορεί να θεμελιώσει λόγο αποκλεισμού σε βάρος της εταιρίας «...».

18. Επειδή, ως ήδη εκτέθηκε παραπάνω, προς διευκρίνιση του περιεχομένου του φακέλου τεχνικής προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 24.3. της διακήρυξης, η εταιρία «...» υπέβαλε σχετικό ερώτημα προς την αναθέτουσα αρχή, επί του οποίου έλαβε την από 10.09.2020 απάντηση, ως αυτή αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ως εξής : «.....Απάντηση: Για τη σύνταξη της Τεχνικής Προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

ισχύουν οι ελάχιστες απαιτήσεις του ΚΜΕ (παρ Α.2, Α.3 και Α.4). Σύμφωνα με τον ΚΜΕ (Μέρος Α, παρ. 2, (5) σελ.2) δεν απαιτείται η υποβολή των υπολογισμών των βοηθητικών έργων σε αυτό στο στάδιο. Σύμφωνα με τον ΚΜΕ (Μέρος Α, παρ. 2, (6) σελ. 2 δεν απαιτείται η υποβολή σχεδίων ξυλοτύπων και τευχών στατικών υπολογισμών. Τα ανωτέρω θα υποβληθούν στην μελέτη εφαρμογής που θα συντάξει ο ανάδοχος». Ακόμη, σε απάντηση ερωτήματος που υποβλήθηκε από την «...» στις 09.10.2020, ως εξής : «ΕΡΩΤΗΜΑ 2. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης που αναρτήθηκε σε επεξεργάσιμη μορφή στην ιστοσελίδα του ΕΣΗΔΗΣ, στην Επεξήγηση των στηλών των πινάκων που υποχρεούται να συμπληρώσει ο υποψήφιος ανάδοχος, δηλώνεται μεταξύ άλλων : «Στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ». Στα κελιά της στήλης αυτής έχουν συμπληρωθεί από τον Κύριο του Έργου. Η λέξη “ΝΑΙ” σημαίνει ότι το αντίστοιχο αντικείμενο/προδιαγραφή είναι υποχρεωτικό προς συμμόρφωση για τον υποψήφιο ανάδοχο. Αν η λέξη «ΝΑΙ» λείπει, τότε σημαίνει ότι η προδιαγραφή είναι επιθυμητή και όχι υποχρεωτική. Με βάση την ανωτέρω επεξήγηση, ζητείται υποχρεωτική συμμόρφωση (ΝΑΙ στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ») για όλα τα πεδία που αναγράφονται στις σελ 3 – 10, ενώ για τα πεδία των σελ 11 – 12 η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» είναι κενή κι επομένως η συμμόρφωση είναι επιθυμητή. Παρακαλούμε να επιβεβαιωθεί ότι εφόσον δεν υπάρχει συμμόρφωση με «επιθυμητή και όχι υποχρεωτική» προδιαγραφή στις σελ 11 – 12 του Πίνακα Συμμόρφωσης, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζομένου», η αναθέτουσα αρχή απάντησε ότι : «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΟ ΕΡΩΤΗΜΑ 2. Επιβεβαιώνεται ότι για τα πεδία των σελ 11 – 12 που η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» είναι κενή, η συμμόρφωση είναι επιθυμητή. Εφόσον δεν υπάρχει συμμόρφωση με «επιθυμητή και όχι υποχρεωτική» προδιαγραφή στις σελ 11 – 12 του Πίνακα Συμμόρφωσης, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζομένου». Από τον συνδυασμό των παραπάνω προκύπτει ότι ως περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνονται όσα αποτυπώνονται στο Μέρος Α, παράγραφοι 2, 3 και 4 του Κανονισμού Μελετών και εξειδικεύονται στα τεύχη τεχνικών προδιαγραφών, απαιτήσεις οι οποίες αποτυπώνονται εξίσου στον Πίνακα Συμμόρφωσης, όπου, μόνο εφόσον υπάρχει η απάντηση «ΝΑΙ» στην στήλη

«ΑΠΑΙΤΗΣΗ» η συμμόρφωση είναι υποχρεωτική, ενώ, σε διαφορετική περίπτωση, δηλαδή όπου στην στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» υπάρχει κενό, η συμμόρφωση είναι μόνον επιθυμητή. Στον εν λόγω Πίνακα Συμμόρφωσης πουθενά δεν τίθεται η απαίτηση συμμόρφωσης με προδιαγραφές του Τεύχους 5.2 «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών», παρά μόνον απαιτείται η συμμόρφωση με τις προδιαγραφές του Τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», ειδικά δε σε σχέση με τις προδιαγραφές των δεξαμενών, στον Πίνακα Συμμόρφωσης τίθεται η απαίτηση συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές του Τεύχους 3, Ενότητα Β, Κεφάλαιο 5. Ειδικότερα, στην Ενότητα Β, Κεφάλαιο 5 του Τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» περιλαμβάνονται απαιτήσεις για την κατασκευή των δεξαμενών βιολογικής επεξεργασίας (αναερόβιες, ανοξικές και δεξαμενές αερισμού), ειδικά δε για την επιλογή των αναδευτήρων υφίσταται μόνον η απαίτηση σχετικά με την ισχύ ανάδευσης, χωρίς καμία αναφορά σε προδιαγραφές σχετικές με την ταχύτητα περιστροφής των αναδευτήρων. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω κατ'αρχήν διαπιστώνεται ότι η ταχύτητα περιστροφής των αναδευτήρων των δεξαμενών, ως τίθεται στο Τεύχος 5.2., δεν αποτυπώνεται ως προδιαγραφή για την οποία απαιτείται υποχρεωτική συμμόρφωση. Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, για την επιλογή των χαρακτηριστικών των υποβρύχιων αναδευτήρων (τύπος, ισχύς, στροφές, διάμετρος πτερωτής κτλ), η εταιρία «...» ζήτησε διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή σε σχετικό ερώτημά της, ως εξής: *«Στη σελίδα 11 του Τεύχους 3 αναφέρεται ότι στις ανοξικές δεξαμενές η ανάδευση των λυμάτων θα γίνεται με βραδύστροφους υποβρύχιους αναδευτήρες. Επειδή ο ορισμός βραδύστροφος παραπέμπει σε αναδευτήρα τύπου "μπανάνα" ο οποίος ενδείκνυται για δεξαμενές μεγαλύτερου όγκου και δεδομένου ότι πρόκειται για δεξαμενές πλήρους ανάμιξης παρακαλούμε να δοθεί η ευχέρεια στον προμηθευτή του αναδευτήρα να επιλέξει τον κατάλληλο τύπο και στροφές αυτού για τη συγκεκριμένη εφαρμογή»*. Στο από 13-10-2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Παροχή διευκρινίσεων για το έργο «Κατασκευή Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Δ.Κ. ... Δήμου ...» διευκρινίστηκε ότι:

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

«Διευκρινίζεται ότι για κάθε επιμέρους εφαρμογή ο αριθμός, η θέση και τα χαρακτηριστικά των υποβρύχιων αναδευτήρων (τύπος, ισχύς, στροφές, διάμετρος πτερωτής κτλ) θα επιλεχτούν από τον κατασκευαστή – προμηθευτή του σχετικού εξοπλισμού, λαμβάνοντας υπόψη τη γεωμετρία της δεξαμενής, τη συγκέντρωση του υγρού κτλ. Για το σκοπό αυτό, ως απαιτείται ρητά και στον ΚΜΕ, θα παρατίθεται φύλλο υπολογισμού με τον οποίο θα τεκμηριώνεται η σχετική επιλογή». Επομένως, και από την ως άνω απάντηση της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι τα χαρακτηριστικά των αναδευτήρων μεταξύ των οποίων και οι στροφές επιλέγονται από τον κατασκευαστή-προμηθευτή του σχετικού εξοπλισμού. Άλλωστε, η απάντηση αυτή της αναθέτουσας αρχής συνάδει και με την πρόβλεψη που τίθεται στο Τεύχος 5.2. «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών» όπου αναφέρεται ότι : «Ο αριθμός, η θέση και τα χαρακτηριστικά των αναδευτήρων (τύπος, ισχύς, στροφές, διάμετρος πτερωτής κτλ.) θα επιλεχτούν από κατασκευαστή – προμηθευτή του σχετικού εξοπλισμού, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες της διεργασίας που θα επιτελείται στη δεξαμενή, τη γεωμετρία της δεξαμενής, την συγκέντρωση στερεών κτλ. Για τον σκοπό αυτό η τεχνική προσφορά θα συνοδεύεται από σχετικό φύλλο υπολογισμού, το οποίο θα εκδίδεται με τη χρήση ειδικού λογισμικού του κατασκευαστή και με το οποίο θα τεκμηριώνεται η επιλογή και ο σχεδιασμός του συστήματος ανάμιξης από τον κατασκευαστή ή τον προμηθευτή του σχετικού εξοπλισμού». Συνεπώς, και από τα παραπάνω συμπεραίνεται ότι η απαίτηση σχετικά με την ταχύτητα περιστροφής των αναδευτήρων δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Σε κάθε δε περίπτωση, ως ορθώς διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, λαμβάνοντας υπόψη ότι από την ως άνω απάντησή της σε σχέση με τα χαρακτηριστικά των αναδευτήρων ότι : «Διευκρινίζεται ότι για κάθε επιμέρους εφαρμογή ο αριθμός, η θέση και τα χαρακτηριστικά των υποβρύχιων αναδευτήρων (τύπος, ισχύς, στροφές, διάμετρος πτερωτής κτλ.) θα επιλεχτούν από τον κατασκευαστή – προμηθευτή του σχετικού εξοπλισμού λαμβάνοντας υπόψη τη γεωμετρία της δεξαμενής, τη συγκέντρωση του υγρού κτλ. Για το σκοπό αυτό, ως απαιτείται ρητά και στον ΚΜΕ, θα παρατίθεται φύλλο υπολογισμού με τον οποίο θα τεκμηριώνεται η

σχετική επιλογή» και από την απαίτηση του Τεύχους 5.2 ότι : «Για τις δεξαμενές πλήρους ανάμειξης χρησιμοποιούνται αναδευτήρες μεσαίων και υψηλών στροφών, οι οποίοι θα προσδίδουν στο υγρό επαρκή μέση ταχύτητα ροής 0,30m/s και ειδική ισχύ ανάδευσης κατά ISO 21630. Αν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά, η ταχύτητα περιστροφής των αναδευτήρων δεν θα είναι μεγαλύτερη από 1.400 rpm» γεννάται ασάφεια αναφορικά με τα ζητούμενα χαρακτηριστικά των αναδευτήρων, η οποία ασάφεια, σε καμία περίπτωση, δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος της παρεμβαίνουσας, οδηγώντας στην απόρριψη της προσφοράς της εκ του λόγου τούτου. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, γενομένου δεκτού του οικείου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

19. Επειδή, ακόμη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...» δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» κατά το μέρος που αφορά στις προδιαγραφές διαστασιολόγησης του συστήματος αερισμού. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η «...», όπως φαίνεται στον Τόμο 1, Κεφάλαιο 4, Υγιεινολογικοί Υπολογισμοί, σελίδα 64, υπολογίζει ότι η συγκέντρωση στερεών στο μικτό υγρό στη δυσμενέστερη περίπτωση είναι $MLSS = 4.329 \text{ mg/l} = 4,32 \text{ Kg/m}^3$. Όμως, στους ανωτέρω αναφερόμενους μαθηματικούς τύπους για τη διαστασιολόγηση του συστήματος αερισμού, όπως φαίνεται και στη σελ. 34 του ίδιου τεύχους, υπολογίζει τη δυναμικότητα του συστήματος αερισμού με 4 Kg/m^3 , αντί του ορθού 4,32. Επίσης, στη διευκρινιστική απάντηση που έδωσε η εν λόγω εταιρία, για τον υπολογισμό που δεν συμπεριλήφθηκε στη μελέτη προσφοράς, παρουσιάστηκε εκ των υστέρων νέος υπολογισμός, ο οποίος δεν υπήρχε στην προσφορά. Συγκεκριμένα, προσφέρει εκ νέου υπολογισμό του οξυγόνου/αέρα χωρίς να συμπεριλάβει στον υπολογισμό τον επιβαλλόμενο από τα τεύχη συντελεστή ασφάλειας αιχμής 15%. Εάν αυτός τεθεί ως οφείλει, τα υπολογισθέντα $28 \text{ kgO}_2/\text{h}$ γίνονται $28 \times 1,15 = 32,2 \text{ kgO}_2/\text{h}$, μέγεθος το οποίο υπερβαίνει το εγγυώμενο από την προμηθεύτρια εταιρεία του συστήματος διάχυσης ($31,73 \text{ kgO}_2/\text{h}$). Η μετατροπή

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

σε αέρα (Σελ.35 κεφ.4 της προσφοράς) γίνεται αντίστοιχα $32,2:(0,28 \times 0,2811) = 409 \text{ Nm}^3/\text{h}$, οπότε και ο προσφερόμενος φυσητήρας με ικανότητα $405 \text{ Nm}^3/\text{h}$ δεν επαρκεί. Ο ανωτέρω εκ νέου υπολογισμός με την εφαρμογή του απαιτούμενου συντελεστή ασφαλείας, οδηγεί στη μη επάρκεια συνολικά τους συστήματος αερισμού και των προσφερόμενων φυσητήρων. Η μη εφαρμογή του υποχρεωτικού από τα τεύχη συντελεστή 15%, συνιστά παραβίαση του Τεύχους 3 και του Πίνακα Συμμόρφωσης και, επομένως, συνιστά παραβίαση των τιθέμενων όρων του διαγωνισμού. Τον ισχυρισμό αυτό αντικρούει η παρεμβαίνουσα υποστηρίζοντας ότι υπολόγισε ορθά τη μέση ζήτηση οξυγόνου, λαμβάνοντας υπόψη τη μέση συγκέντρωση ανάμικτου υγρού (MLSS), η οποία, σύμφωνα με τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς της Τεχνικής της Προσφοράς (σελ. 26-32, κεφ. 4, Τόμος 1), λήφθηκε ίση με $4\text{kg}/\text{m}^3$, καθ' όλο το 24ωρο και καθ' όλες τις ημέρες (εργάσιμες ή αργίες) για τον σχεδιασμό των βιολογικών αντιδραστήρων. Η δε τιμή των $4,32\text{kg}/\text{m}^3$, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα στην προδικαστική προσφυγή της, αποτελεί τη δυσμενέστερη περίπτωση συγκέντρωσης του ανάμικτου υγρού και όχι την μέση συγκέντρωση ανάμικτου υγρού, ώστε να ληφθεί υπόψη για τον υπολογισμό της μέσης συγκέντρωσης του οξυγόνου. Η παρεμβαίνουσα διευκρινίζει ότι σε απάντηση του από 13.01.21 ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής υπέβαλε με το υπ' αριθ. πρωτ. 161/22.01.21 έγγραφό της υπολογισμούς για την τεκμηρίωση της επάρκειας του συστήματος αερισμού για την δυσμενέστερη περίπτωση των $4,32\text{kg}/\text{m}^3$, λαμβάνοντας υπόψη και την προσαύξηση μέσης ζήτησης οξυγόνου κατά 15%, αποδεικνύοντας την επάρκεια του συστήματος αερισμού και στην περίπτωση αυτή. Εξίσου ως αβάσιμους αντικρούει η παρεμβαίνουσα και όλους τους επιμέρους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας προκειμένου να θεμελιώσει τον ισχυρισμό της περί ανεπάρκειας του προσφερόμενου συστήματος αερισμού. Η δε αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι η εταιρία «...» ικανοποίησε τις απαιτήσεις σχεδιασμού στην Τεχνική Προσφορά της και έλεγξε ότι η αύξηση της συγκέντρωσης στερεών στην βιολογική βαθμίδα με την απομάκρυνση της περίσσειας ιλύος σε 5ήμερη βάση δεν ξεπερνά το ανώτατο επιτρεπτό όριο (Τεύχος 3, παρ. 2.7.1 σελ. 25). Πιο συγκεκριμένα, στη σελ. 2 του

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

Παραρτήματος II του Τεύχους 3 - Τ.Π. - Ε.Τ.Π. ορίζει το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο ίσο με 6.000 mg/l (6kg/m³). Η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.) κατά τον έλεγχο της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρίας «...» ζήτησε διευκρινήσεις - συμπληρώσεις με το από 13/01/2021 έγγραφο σχετικά με την επάρκεια του συστήματος αερισμού και κατά την προσαύξηση της βιομάζας λόγω της 5ήμερης βάσης και έλεγχο διαστασιολόγησης του συστήματος αερισμού με την παράθεση κατάλληλων υπολογισμών. Η εταιρία με το Α.Π. 161/22-01-2021 απαντητικό έγγραφο της υπέβαλε τους επιπρόσθετους υπολογισμούς, οι οποίοι δεν απαιτούνταν στο στάδιο της Τεχνικής Προσφοράς, και τεκμηρίωσε την επάρκεια του συστήματος αερισμού ακόμη και για την (ακραία) περίπτωση συσσώρευσης περίσσειας λάσπης (τέλος 2ημέρου) αποκλειστικά στον βιοαντιδραστήρα, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη και οι όγκοι αποθήκευσης στις Δεξαμενές Καθίζησης. Η εταιρία αναφέρει ότι οι βιολογικοί αντιδραστήρες (και κατ' επέκταση ο προσφερόμενος Η/Μ εξοπλισμός: σύστημα αερισμού, αντλίες ανακυκλοφορίας, όργανα ελέγχου και αυτοματισμού λειτουργίας) σχεδιάζονται έτσι ώστε να διατηρείται η σταθερή συγκέντρωση MLSS των 4.000mg/l (4,0 kg/m³) καθ' όλο το 24ωρο και καθ' όλες τις ημέρες (εργάσιμες ή αργίες) του χρόνου. Με βάση τα παραπάνω προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία προσέφερε σύστημα αερισμού που καλύπτει τις απαιτήσεις σχεδιασμού με βάση και τους επιπλέον υπολογισμούς που μας υπέβαλε και ελέγχθηκε η κάλυψη του απαιτούμενου ανώτατου ορίου συγκέντρωσης στερεών στους βιοαντιδραστήρες ($\leq 6.000\text{mg/l}$).

20. Επειδή, με τους όρους της υπόψη Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : Στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» (παρ. 2.7.1., σελ. 25) ορίζεται ότι: *«Θα πρέπει να εξασφαλίζεται επαρκής όγκος αποθήκευσης της ανεπεξέργαστης ιλύος, ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία των επιμέρους μονάδων, λαμβάνοντας υπόψη και τον τρόπο λειτουργίας τους. Εάν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά: - η απομάκρυνση περίσσειας ιλύος θα γίνεται σε καθημερινή βάση με χρονοπρόγραμμα, που θα ορίζεται από το Κέντρο Ελέγχου της Εγκατάστασης. Εναλλακτικά η*

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

απομάκρυνση της περίσσειας ιλύος μπορεί να γίνεται σε 5ήμερη βάση, αν αποδεικνύεται ότι αυτό δεν θα συνεπάγεται αύξηση της συγκέντρωσης στερεών στην βιολογική βαθμίδα πάνω από το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο - οι μονάδες μηχανικής πάχυνσης και αφυδάτωσης της ιλύος θα λειτουργούν σε 5ήμερη βάση, 5 ώρες την ημέρα» και εν συνεχεία στο ίδιο Τεύχος (παρ. 3.3., σελ. 6) ορίζεται ότι: «...Η διαστασιολόγηση του συστήματος αερισμού των βιολογικών αντιδραστήρων θα γίνει λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω: Η μέση ζήτηση οξυγόνου στους βιολογικούς αντιδραστήρες δίνεται από την σχέση: $AOR = 0,6 \cdot BOD5,R + 4,57 \cdot NN - 2,85 \cdot NDN + 0,024 \cdot MLSS \cdot V_{bio} \cdot Re^{15}$ όπου: AOR : απαιτούμενο οξυγόνο σε συνθήκες πεδίου, kg/d BOD5,R : ολικό απομακρυνόμενο BOD5, kg/d NN : αμμωνιακό άζωτο προς νιτροποίηση, kg/d NDN : άζωτο (N-NOx) προς απονιτροποίηση, kg/d Vbio : όγκος βιολογικής επεξεργασίας, m³ Re : ρυθμός κατανάλωσης O₂ λόγω ενδογενούς αναπνοής, kgO₂/kgMLSS·h $Re=3,1 \cdot 1,07^{(T-20)}$ T : Θερμοκρασία υγρού, °C MLSS : Η συγκέντρωση ανάμικτου υγρού (kg/m³). Για τον υπολογισμό της ωριαίας αιχμής ζήτησης οξυγόνου και την διαστασιολόγηση του συστήματος αερισμού, θα γίνει προσαύξηση της μέσης ζήτησης οξυγόνου κατά 15% τουλάχιστον....». Η εταιρία «...» υπολογίζει στις σελίδες 26 - 32, Τόμος 1, Κεφάλαιο 4 της τεχνικής προσφοράς τις αρχικές παραμέτρους σχεδιασμού τόσο της μονάδας αερισμού – απονιτροποίησης, όσο και των κατάντη μονάδων επεξεργασίας λυμάτων και λάσπης έτσι ώστε να προσδιοριστούν οι παροχές και τα φορτία στραγγιδίων που προκύπτουν κατά τη λειτουργία της ΕΕΛ, εν συνεχεία δε επαναλαμβάνει τους υπολογισμούς (μέσω των αντίστοιχων Spreadsheet) προκειμένου να διαστασιολογηθούν όλες οι επιμέρους μονάδες επεξεργασίας με τις νέες παροχές και φορτία που προκύπτουν με το συνυπολογισμό των στραγγιδίων. Τα αποτελέσματα των υπολογισμών αυτών για όλες τις χρονικές και εποχιακές φάσεις σχεδιασμού του έργου παραθέτει σε αναλυτικό Πίνακα. Όπως προκύπτει από την προσφορά της, στους εν λόγω υπολογισμούς εξασφαλίζεται η μέγιστη δυνατή σταθερότητα ως προς τη συγκέντρωση MLSS στις δεξαμενές βιολογικής επεξεργασίας καθ' όλο το 24ωρο και καθ' όλες τις ημέρες (εργάσιμες ή αργίες) του χρόνου, όπου η σταθερή συγκέντρωση MLSS = 4.000mg/lit. Εν

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

συνεχεία, στην σελίδα 64 της προσφοράς της προβαίνει σε περαιτέρω υπολογισμούς για την περίπτωση που, θεωρώντας 5ημερη απομάκρυνση περίσσειας ιλύος, τις λοιπές 2 ημέρες (π.χ. Σαββατοκύριακο) για την Α' Φάση σχεδιασμού αναμένεται πρόσθετη ποσότητα λάσπης εντός της βιολογικής βαθμίδας της τάξης των $2 \times 199,7 = 399,4\text{kg}$ (θέρος, δυσμενέστερη περίπτωση). Το σημείο αυτό της προσφοράς της, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την εταιρία «...» να διευκρινίσει, με το από 13.01.2021 ερώτημά της, ως εξής : «Συμπλήρωση: Έλεγχος διαστασολόγησης συστήματος αερισμού με $4,32\text{Kg}/\text{m}^3$, όπως αυτό προκύπτει από τους Υγειονολογικούς Υπολογισμούς της σελ 64, Κεφάλαιο 4, Τόμος 1, της προσφοράς». Με το υπ' αριθ. πρωτ. 161/22.01.2021 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή απάντησε τα εξής : «5. Κατ' αρχήν σημειώνεται ότι τηρούνται όλες οι απαιτήσεις σχεδιασμού όσον αφορά την συγκέντρωση στερεών στο σύστημα (σελ 64, Κεφάλαιο 4, Τόμος 1 της προσφοράς), καθώς σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές (Τεύχος 3, παρ 2.7.1 σελ 25) : «Θα πρέπει να εξασφαλίζεται επαρκής όγκος αποθήκευσης της ανεπεξέργαστης ιλύος, ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία των επιμέρους μονάδων, λαμβάνοντας υπόψη και τον τρόπο λειτουργίας τους. Εάν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά: - η απομάκρυνση περίσσειας ιλύος θα γίνεται σε καθημερινή βάση με χρονοπρόγραμμα, που θα ορίζεται από το Κέντρο Ελέγχου της Εγκατάστασης. Εναλλακτικά η απομάκρυνση της περίσσειας ιλύος μπορεί να γίνεται σε 5ήμερη βάση, αν αποδεικνύεται ότι αυτό δεν θα συνεπάγεται αύξηση της συγκέντρωσης στερεών στην βιολογική βαθμίδα πάνω από το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο - οι μονάδες μηχανικής πάχυνσης και αφυδάτωσης της ιλύος θα λειτουργούν σε 5ήμερη βάση, 5 ώρες την ημέρα» Στο Κεφ 4, (Τόμος 1) της Τεχνικής Προσφοράς μας αποδεικνύεται ότι (θεωρώντας 5ημερη απομάκρυνση περίσσειας ιλύος) τις λοιπές 2 ημέρες (π.χ. Σαββατοκύριακο) για την Α' Φάση σχεδιασμού (θέρος, δυσμενέστερη περίπτωση) η συγκέντρωση στερεών στο μικτό υγρό αναμένεται να ανέλθει (από $4.000\text{mg}/\text{L}$) σε $4.329\text{mg}/\text{L}$ ($4,329\text{kg}/\text{m}^3$), γεγονός αποδεκτό καθώς το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο είναι $6.000\text{mg}/\text{l}$ ($6\text{kg}/\text{m}^3$), σύμφωνα με την σελ.2 του παραρτήματος II του Τεύχους 3 – Τ.Π. – Ε.Τ.Π. Με την εν λόγω παρατήρηση

πρόσθετα των απαιτήσεων των Τευχών Δημοπράτησης, ζητείται ο έλεγχος διαστασιολόγησης του προσφερόμενου συστήματος αερισμού για την περίπτωση που η συγκέντρωση στερεών στη βιολογική βαθμίδα είναι της τάξης των 4,329kg/m³, που όπως αναλύεται παρακάτω αποτελεί περίπτωση αιχμής, όσον αφορά την ζήτηση οξυγόνου, η οποία περίπτωση καλύπτεται από το προσφερόμενο σύστημα. Επί τούτου, καθίσταται απαραίτητο να σημειωθούν τα κάτωθι :

α.1) Στο Τεύχος 3 ΤΠ-ΕΤΠ (ορθά) δηλώνεται «Οι βιολογικοί αντιδραστήρες, οι δεξαμενές τελικής καθίζησης και η ανακυκλοφορία ιλύος αποτελούν μία ενιαία διεργασία, ο βαθμός απόδοσης της οποίας εξαρτάται από τον συνδυασμένο σχεδιασμό των επιμέρους μονάδων» (Παράρτημα II / 2.4.1)

α.2) Ως ρητά δηλώνεται (και υπολογίζεται στη συνέχεια) στην Τεχνική Προσφορά μας (Τόμος 1, Κεφ 4, παρ 4.3.4.6, σελ 28 – 32), για λόγους απλότητας λειτουργίας οι βιολογικοί αντιδραστήρες σχεδιάζονται για σταθερή συγκέντρωση MLSS = 4.000mg/l (4,0 kg/m³) καθ' όλο το 24ωρο και καθ' όλες τις ημέρες (εργάσιμες ή αργίες) του χρόνου.

α.3) Για την επίτευξη (σταθερής) συγκέντρωσης στερεών της τάξης των 4,0 kg/m³ (4.000mg/l) προβλέπεται (βέλτιστη) ανακυκλοφορία λάσπης της τάξης του 100% σε καθημερινή βάση (Τόμος 1, Κεφ 4, παρ 4.7.1, σελ 61). Η λειτουργία των αντλιών ανακυκλοφορίας λάσπης θα ρυθμίζεται ανάλογα με την παροχή των λυμάτων στην εγκατάσταση, με το ρυθμό ανακυκλοφορίας να βελτιστοποιείται μέσω ισοζυγίου στερεών που θα υλοποιείται από το PLC, βάση των ενδείξεων των μετρητών της συγκέντρωσης των αιωρούμενων στερεών (MLSS) στις δεξαμενές αερισμού και στο αντλιοστάσιο ιλύος. Για την μέτρηση της παροχής ανακυκλοφορίας θα εγκατασταθεί επί του κοινού καταθλιπτικού αγωγού ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής έτσι, ώστε να υπάρχει ένδειξη και δυνατότητα ευελιξίας και ρύθμισης της παροχής. Η τοποθέτηση μετατροπέα συχνότητας (inverter) σε κάθε αντλία επιτρέπει τη ρύθμιση της παροχεταιυκότητας στο επιθυμητό επίπεδο για όλες τις φάσεις λειτουργίας της ΕΕΛ. (Τόμος 1, Κεφ 2, παρ 2.7.1, σελ 47).

α.4) Η μέση ζήτηση οξυγόνου στους αντιδραστήρες δίνεται από την σχέση (Τεύχος 3. ΤΠ-ΕΤΠ / 3 Παράμετροι Σχεδιασμού) : $AOR = 0,6 \cdot BOD_{5,R} + 4,57 \cdot NN - 2,85 \cdot NDN + 0,024 \cdot MLSS \cdot V_{bio} \cdot Re$ όπου, μεταξύ άλλων, λαμβάνεται υπόψη η

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

συγκέντρωση ανάμικτου υγρού (MLSS σε kg/m^3), ενώ για τον υπολογισμό της ωριαίας αιχμής ζήτησης οξυγόνου γίνεται προσαύξηση της μέσης ζήτησης οξυγόνου κατά 15%. Για την Α' Φάση σχεδιασμού (θέρος, δυσμενέστερη περίπτωση) και σταθερή συγκέντρωση στερεών της τάξης των $4,0 \text{ kg/m}^3$ (4.000mg/l) υπολογίζεται η μέση ζήτηση οξυγόνου στους αντιδραστήρες AOR = $647,2\text{kgO}_2/\text{d}$. Με την προσαύξηση 15% για τον υπολογισμό της ωριαίας αιχμής ζήτησης οξυγόνου και αναγωγή σε Τυπικές Συνθήκες υπολογίζεται απαίτηση της τάξης των $1.428,7\text{kgO}_2/\text{d}$. Σύμφωνα με τη σχετική βεβαίωση του προμηθευτή των διαχυτών, το προσφερόμενο σύστημα αερισμού δύναται να προσδώσει (σε Τυπικές Συνθήκες) $31,73\text{kgO}_2/\text{hr}$ σε κάθε δεξαμενή (Τεύχος 3.2 Στοιχεία Τεκμηρίωσης, σελ 264 αρχείου .pdf), ήτοι $(31,73\text{kgO}_2/\text{hr} \times 24\text{h/d}) \times 2 = 1.523,04\text{kgO}_2/\text{d}$. Με βάση τα ανωτέρω, προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα αερισμού (υπερ)επαρκεί με βάση τα δεδομένα σχεδιασμού της βιολογικής βαθμίδας και τις προϋποθέσεις λειτουργίας που εξασφαλίζονται με τα προσφερόμενα όργανα ελέγχου και αυτοματισμού. α.5) Ως προαναφέρεται, έχει υπολογιστεί (θεωρητικά κι επειδή απαιτείται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές) ότι – θεωρώντας 5ημερη απομάκρυνση περίσσειας ιλύος – η συγκέντρωση στερεών στο μικτό υγρό τις λοιπές 2 ημέρες της εβδομάδας αναμένεται να ανέλθει (από 4.000mg/L) σε 4.329mg/L ($4,329\text{kg/m}^3$). Αυτή η συγκέντρωση αφορά ποσότητα στερεών στο βιοαντιδραστήρα της τάξης των 5.253kg που συσσωρεύεται στο τέλος του 2ημέρου (Τόμος 1, Κεφ 4, παρ 4.7.2, σελ 63-64) εφόσον δεν απομακρύνεται η περίσσεια λάσπη των $2\text{d} \times 199,7\text{kg/d} = 399,4\text{kg}$ (θέρος, δυσμενέστερη περίπτωση) που παράγεται. Ωστόσο, ως έχει ήδη αναφερθεί, οι βιολογικοί αντιδραστήρες (και κατ' επέκταση ο προσφερόμενος Η/Μ εξοπλισμός : σύστημα αερισμού, αντλίες ανακυκλοφορίας, όργανα ελέγχου και αυτοματισμού λειτουργίας) σχεδιάζονται έτσι ώστε να διατηρείται η σταθερή συγκέντρωση MLSS των 4.000mg/l ($4,0 \text{ kg/m}^3$) καθ' όλο το 24ωρο και καθ' όλες τις ημέρες (εργάσιμες ή αργίες) του χρόνου. Ως εκ τούτου, πρακτικά κατά τη 2ημερη αργία η ανακυκλοφορία ιλύος θα μειώνεται έτσι ώστε να διατηρείται σταθερή η συγκέντρωση στερεών στη βιολογική βαθμίδα ($4,0 \text{ kg/m}^3$). Η περίσσεια λάσπη που δεν θα απομακρύνεται από το σύστημα προς μηχανική

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

πάχυνση – αφυδάτωση, θα αποθηκεύεται και θα συμπυκνώνεται σταδιακά στον πυθμένα των δεξαμενών καθίζησης. β) Ακόμη και αν ήθελε απαιτηθεί ότι κατά τη διάρκεια του 2ημέρου αργίας η περίσσεια λάσπη θα συσσωρεύεται εξ' ολοκλήρου στον βιοαντιδραστήρα (και όχι στις δεξαμενές καθίζησης), σημειώνεται εκ νέου ότι το σύνολο της ποσότητας στερεών της τάξης των 399,4kg που προκαλεί αύξηση της συγκέντρωσης σε 4,329kg/m³ αναμένεται στο τέλος του 2ημέρου και όχι καθ' όλη τη διάρκεια αυτού. Το ανωτέρω προκύπτει και από τα αναγραφόμενα στην Τεχνική Προσφορά μας (σελ 65, Κεφάλαιο 4, Τόμος 1 της προσφοράς) «Εύλογα, εφόσον ληφθεί υπόψη ο συνολικός όγκος της βιολογικής βαθμίδας (φρεάτια μερισμού & βιοεπιλογής, δεξαμενές αποφωσφόρωσης, απονιτροποίησης, αερισμού και καθίζησης), ο διαθέσιμος όγκος αποθήκευσης ιλύος κατά το 2ήμερο αυξάνει κι επομένως αναμένεται μικρότερη αύξηση στη συγκέντρωση στερεών». Κατά τη διάρκεια αυτής της περίπτωσης (τέλος 2ημέρου) θα απαιτηθεί πρόσδοση οξυγόνου που εύλογα αποτελεί ζήτηση αιχμής που, βάση των απαιτήσεων του Τεύχους 3. ΤΠ-ΕΤΠ / 3 Παράμετροι Σχεδιασμού, υπολογίζεται για την Α' Φάση σχεδιασμού (θέρος, δυσμενέστερη περίπτωση)». Εν συνεχεία δε παραθέτει τους σχετικούς υπολογισμούς, όπου η ολική συγκέντρωση MLSS ισούται με 4,329kgSS/m³. Από την ανωτέρω διευκρινιστική της προσφοράς της απάντηση της παρεμβαίνουσας εταιρίας προκύπτουν τα εξής κρίσιμα στοιχεία : Ως ρητώς δηλώνεται και υπολογίζεται (Τόμος 1, Κεφ 4, παρ 4.3.4.6, σελ 28 – 32), για λόγους απλότητας λειτουργίας οι βιολογικοί αντιδραστήρες σχεδιάζονται για σταθερή συγκέντρωση MLSS = 4.000mg/l (4,0 kg/m³) καθ' όλο το 24ωρο και καθ' όλες τις ημέρες (εργάσιμες ή αργίες) του χρόνου. Επίσης, κατά τα οριζόμενα στο Κεφάλαιο 4, (Τόμος 1) της Τεχνικής Προσφοράς αποδεικνύεται ότι (θεωρώντας 5ημερη απομάκρυνση περίσσειας ιλύος) τις λοιπές 2 ημέρες (π.χ. Σαββατοκύριακο) για την Α' Φάση σχεδιασμού (θέρος, δυσμενέστερη περίπτωση) η συγκέντρωση στερεών στο μικτό υγρό αναμένεται να ανέλθει (από 4.000mg/L) σε 4.329mg/L (4,329kg/m³), γεγονός αποδεκτό καθώς το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο είναι 6.000mg/l (6kg/m³), σύμφωνα με την σελ.2 του παραρτήματος II του Τεύχους 3 – Τ.Π. – Ε.Τ.Π. Ακόμη, από την απάντηση

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

της παρεμβαίνουσας εταιρίας καθίσταται σαφές ότι η περίπτωση που η συγκέντρωση MLSS είναι της τάξης των 4,329kg/m³ συνιστά την δυσμενέστερη περίπτωση, και όχι την ζητούμενη κατά τους ως άνω όρους τεχνικών προδιαγραφών κρίσιμη τιμή μέσης συγκέντρωσης και επομένως συνιστά περίπτωση υπολογισμών της τεχνικής προσφοράς, πέραν των ζητούμενων με τους όρους της διακήρυξης. Τούτο άλλωστε εκθέτει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Τέλος, με τις διευκρινίσεις της, η παρεμβαίνουσα εταιρία αποδεικνύει ότι η μέση ζήτηση οξυγόνου στους αντιδραστήρες δίνεται από την σχέση (Τεύχος 3. ΤΠ-ΕΤΠ / 3 Παράμετροι Σχεδιασμού) : $AOR = 0,6 \cdot BOD_{5,R} + 4,57 \cdot NN - 2,85 \cdot NDN + 0,024 \cdot MLSS \cdot V_{bio} \cdot Re$ όπου, μεταξύ άλλων, λαμβάνεται υπόψη η συγκέντρωση ανάμικτου υγρού (MLSS σε kg/m³), ενώ για τον υπολογισμό της ωριαίας αιχμής ζήτησης οξυγόνου γίνεται προσαύξηση της μέσης ζήτησης οξυγόνου κατά 15%. Για την Α' Φάση σχεδιασμού (θέρος, δυσμενέστερη περίπτωση) και σταθερή συγκέντρωση στερεών της τάξης των 4,0 kg/m³ (4.000mg/l) υπολογίζεται η μέση ζήτηση οξυγόνου στους αντιδραστήρες $AOR = 647,2 \text{ kgO}_2/\text{d}$. Με την προσαύξηση 15% για τον υπολογισμό της ωριαίας αιχμής ζήτησης οξυγόνου και αναγωγή σε Τυπικές Συνθήκες υπολογίζεται απαίτηση της τάξης των 1.428,7kgO₂/d, ήτοι υπολογίζεται σε αμφότερες τις περιπτώσεις προσαύξηση μέσης ζήτησης οξυγόνου 15%. Σε κάθε δε περίπτωση, ως απορρέει από τις ως άνω διευκρινίσεις και εξίσου αποδέχεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, αφενός, με το ως άνω απαντητικό έγγραφο υποβλήθηκαν επιπρόσθετοι υπολογισμοί, οι οποίοι δεν απαιτούνταν στο στάδιο της τεχνικής προσφοράς, τεκμηριώνοντας την επάρκεια του συστήματος αερισμού ακόμη και για την (ακραία) περίπτωση συσσώρευσης περίσσειας λάσπης (τέλος 2ημέρου) αποκλειστικά στον βιοαντιδραστήρα, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη και οι όγκοι αποθήκευσης στις Δεξαμενές Καθίζησης, αφετέρου αποδεικνύεται ότι η εν λόγω εταιρία προσέφερε σύστημα αερισμού που καλύπτει τις απαιτήσεις σχεδιασμού με βάση και τους επιπλέον υπολογισμούς που υπέβαλε και ελέγχθηκε η κάλυψη του απαιτούμενου ανώτατου ορίου συγκέντρωσης στερεών στους βιοαντιδραστήρες ($\leq 6.000 \text{ mg/l}$). Άλλωστε, με την ως άνω απάντηση η

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

παρεμβαίνουσα διευκρίνισε της προσφοράς της, χωρίς την υποβολή νέων εγγράφων προς τούτο. Ενόψει των ανωτέρω απορρίπτεται ως αβάσιμος και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

21. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρία «...» παρέλειψε να υποβάλλει εντός του φακέλου τεχνικής της προσφοράς την απαιτούμενη κατά την διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση περί της εγκυρότητας του συνόλου των στοιχείων της προσφοράς της. Τον ισχυρισμό αυτό αντικρούει η παρεμβαίνουσα υποστηρίζοντας ότι κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος προς την αναθέτουσα αρχή υπέβαλε την εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση με το περιεχόμενο που της υποδείχθηκε. Σχετικώς δε η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η εταιρία «...» υπέβαλε μία (1) υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια των στοιχείων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα Τεύχη Δημοπράτησης και συγκεκριμένα την παράγραφο 24.5 της Διακήρυξης του έργου και ως εκ τούτου η προσφορά της δεν μπορεί να απορριφθεί για αυτόν τον λόγο.

22. Επειδή, στο άρθρο 24 της Διακήρυξης ορίζεται το περιεχόμενο του φακέλου τεχνικής προσφοράς, ειδικώς δε στην παράγραφο 24.5 προβλέπεται ότι στην περίπτωση που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά, είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης (ήτοι μετά την ημερομηνία ανάρτησης της προκήρυξης της σύμβασης στο Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.). Σχετικώς η παρεμβαίνουσα εταιρία υπέβαλε ερώτημα προς την αναθέτουσα αρχή η οποία απάντησε με το από 15.09.2020 έγγραφό της ως εξής : *«Ερώτημα: Απαιτείται υπεύθυνη δήλωση που να δηλώνεται ότι τα στοιχεία των προσφορών που συνοδεύουν τη μελέτη είναι αληθή και αν ναι απαιτείται ξεχωριστή δήλωση για κάθε μια προσφορά ή μια για το σύνολο; Απάντηση: Ναι, σύμφωνα με τα ΤΔ απαιτείται μια (1) Υπεύθυνη Δήλωση(ΥΔ) για το σύνολο, περί της εγκυρότητας των στοιχείων των προσφορών που συνοδεύουν τη*

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

μελέτη». Δοθείσης δε της απάντησης αυτής, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς της την από 22.10.2020 Υπεύθυνη Δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπό της, ο οποίος δηλώνει ότι : *«ως Πρόεδρος Δ.Σ. και νόμιμος εκπρόσωπος της εργοληπτικής επιχείρησης ... με δ.τ. «....» με έδρα τη ..., σχετικά με την συμμετοχή της εταιρείας «...» στον ανοιχτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης: «Κατασκευή Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Δ.Κ. ... Δήμου ...», δηλώνω την ακρίβεια όλων των ιδιωτικών εγγράφων που συμπεριλαμβάνονται στον φάκελο της προσφορά μας».* Με το ως άνω περιεχόμενο η υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ως άλλωστε διευκρινίστηκαν κατόπιν της ως άνω απάντησης της αναθέτουσας αρχής. Εάν δε ήθελε υποτεθεί, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ότι η εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση έπρεπε να έχει άλλο περιεχόμενο, τούτο αφενός μεν θα έπρεπε να ορίζεται από την διακήρυξη, αφετέρου δε να διευκρινιστεί από την αναθέτουσα αρχή σε απάντηση του ως άνω σχετικού ερωτήματος. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή ακόμα και με τις απόψεις της δεν υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση πρέπει, κατά τα οριζόμενα στην διακήρυξη, να έχει άλλο περιεχόμενο. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : *«Μετά από προφορική ερώτηση της εταιρείας ..., που έγινε κατά την πραγματοποιούμενη τηλεδιάσκεψη της Διαβούλευσης, για το αν απαιτείται μία (1) υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια του συνόλου των στοιχείων που συνοδεύουν την μελέτη (ότι τα στοιχεία είναι αληθή) ή για κάθε στοιχείο χωριστά , απαντήσαμε με το από 15/9/2020 έγγραφό μας ότι σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης απαιτείται μία (1) Υπεύθυνη Δήλωση για το σύνολο των στοιχείων. Η εταιρία ... υπέβαλε μία (1) υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια των στοιχείων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα Τεύχη Δημοπράτησης και συγκεκριμένα την παράγραφο 24.5 της Διακήρυξης του έργου....».* Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των οικείων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

23. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρίας «...» δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές καταλληλότητας της ταινιοφιλτρόπρεσσας του συγκροτήματος πάχυνσης-αφυδάτωσης διότι για την προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα ταινιοφιλτρόπρεσσα προκύπτει ότι η δυναμικότητα του δεύτερου μηχανήματος που είναι η ταινιοφιλτρόπρεσσα είναι 95kg και όχι 100kg, ως απαιτείται στα τεύχη δημοπράτησης. Τον ισχυρισμό αυτό αντικρούει η παρεμβαίνουσα ως αβάσιμο παραπέμποντας στην δήλωση του κατασκευαστικού οίκου της ταινιοφιλτρόπρεσσας, την οποία υπέβαλε με την προσφορά της, κατά το περιχόμενο της οποίας αποδεικνύεται η δυναμικότητα των 100kg. Η δε αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι : «η εταιρία ... προσέφερε ενιαίο συγκρότημα μηχανικού παχυντή - ταινιοφιλτρόπρεσσας και υπέβαλε στο Τεύχος 3.2. Δήλωση απόδοσης του κατασκευαστή για το σύνολο του συγκροτήματος όπου βεβαιώνεται, μεταξύ άλλων ότι για το προσφερόμενο ενιαίο συγκρότημα μηχανικού παχυντή - ταινιοφιλτρόπρεσσας η φόρτιση στερεών ανέρχεται σε 100kg/hr».

24. Επειδή, στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» στην παράγραφο 2.7.3.2 ορίζεται ότι: «Η απόδοση της ταινιοφιλτρόπρεσσας (συγκέντρωση στερεών εξόδου, συγκράτηση στερεών, κατανάλωση πολυηλεκτρολύτη) θα επιβεβαιώνεται με γραπτή εγγύηση του προμηθευτή του συστήματος για την συγκεκριμένη εφαρμογή». Σχετικά με την προδιαγραφή αυτή, η παρεμβαίνουσα εταιρία υπέβαλε ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή, όπου, με το από 13.10.2020 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή απάντησε ότι : *«Διευκρινίζουμε ότι γίνονται αποδεκτά και ενιαία συγκροτήματα μηχανικού παχυντή – ταινιοφιλτρόπρεσσας έγκυρων κατασκευαστών, στα οποία η λάσπη οδηγείται με βαρύτητα στην ταινιοφιλτρόπρεσσα, χωρίς αυτή να είναι (εξ ολοκλήρου) τοποθετημένη κάτω από τον παχυντή»*. Επίσης, σε σχετικό ερώτημα της προσφεύγουσας εταιρίας, η αναθέτουσα αρχή με το από 13.10.2020 έγγραφό της απάντησε ότι : *«Διευκρινίζεται ότι η δυναμικότητα των 100 kg/h είναι η ελάχιστη αποδεκτή για το συγκρότημα πάχυνσης – αφυδάτωσης»*. Στις ως άνω απαντήσεις αναφέρεται

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Σε συμμόρφωση με τις ως άνω διευκρινίσεις, η παρεμβαίνουσα εταιρία προσέφερε ενιαίο συγκρότημα μηχανικού παχυντή – ταινιοφιλτρόπρεσσας του οίκου ... με τράπεζα πάχυνσης τύπου ... και ταινιοφιλτρόπρεσσα τύπου ... και δήλωση απόδοσης του κατασκευαστή (σελ. 307 Τεύχους 3.2 τεχνικής προσφοράς) όπου βεβαιώνεται, ότι για κάθε προσφερόμενο σύστημα πληρούται η ζητούμενη δυναμικότητα σε 100kg/hr. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, γενομένου δεκτού ως βάσιμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

25. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα στρέφεται εξίσου κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «...», υποστηρίζοντας με τους τέσσερις πρώτους λόγους προσφυγής της ότι η προσφορά της «...» δεν συμμορφώνεται προς τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών που αφορούν το χρησιμοποιούμενο σκυρόδεμα, τις επικαλύψεις οπλισμού, τις προδιαγραφές των φορτίων και τις προδιαγραφές των σεισμικών δονήσεων. Από την επισκόπηση των τευχών δημοπράτησης διαπιστώνεται ότι οι σχετικές με το σκυρόδεμα, τις επικαλύψεις οπλισμού, τα φορτία και τις σεισμικές δονήσεις προδιαγραφές εμπεριέχονται στο Μέρος Γ «Προδιαγραφές Μελετών» του Κανονισμού Μελετών, και συγκεκριμένα στην παράγραφο 7, που αφορά στην εκπόνηση της στατικής μελέτης, σημεία 7.3.1., 7.4.1, 7.4.11, 7.8. Ειδικότερα, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι προς διευκρίνιση του περιεχομένου του φακέλου τεχνικής προσφοράς η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «...» υπέβαλε σχετικό ερώτημα προς την αναθέτουσα αρχή, επί του οποίου έλαβε την από 10.09.2020 απάντηση, ως αυτή αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ως εξής : *«Ερώτημα 1. Στο άρθρο 24 της Διακήρυξης, όπου καθορίζεται το Περιεχόμενο του Φακέλου Προσφοράς και συγκεκριμένα στο 24.3 αναφέρει το εξής «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά- Μελέτη ” περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με την ΥΑ Αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466/29.3.2019 (ΦΕΚ Β’ 1047/2019) και τον πίνακα συμμόρφωσης».* Ο πίνακας συμμόρφωσης έχει συνταχθεί με

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

βάση το Τεύχος 4 -Κανονισμός Μελετών Έργου, στο οποίο δηλώνεται ότι «Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς με βάση των οποίων θα αξιολογηθεί η προσφορά του κάθε διαγωνιζομένου. Η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς εκπονείται σε επίπεδο οριστικής μελέτης». Ωστόσο, τα περιεχόμενα που ορίζονται στο Τεύχος 4: Κανονισμός Μελετών Έργου (ΚΜΕ, μέρος Α) και βάσει των οποίων έχει συνταχθεί και ο πίνακας συμμόρφωσης είναι βάσει του άρθρου 4.18.1-Μελέτη Προσφοράς της ΥΑ Αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466/29.3.2019 (ΦΕΚ Β'1047/2019) και δεν είναι σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης. Πιο συγκεκριμένα, στο ΚΜΕ (Μέρος Α, παρ. 2, (5) και (6) σελ. 2) αναφέρει «Στο παρόν στάδιο της μελέτης προσφοράς δεν απαιτείται η υποβολή υπολογισμών των βοηθητικών έργων και των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων των κτιριακών έργων, οι οποίες θα εκπονηθούν κατά το στάδιο της μελέτης εφαρμογής», καθώς και «Στο παρόν στάδιο της μελέτης προσφοράς δεν απαιτείται η υποβολή σχεδίων ξυλοτύπων και τευχών στατικών υπολογισμών», τα οποία βάσει της ΥΑ Αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466/29.3.2019 (ΦΕΚ Β' 1047/2019) παρ. 4.18.2. Οριστική Μελέτη, περιλαμβάνονται στα ελάχιστα παραδοτέα της Οριστικής Μελέτης Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι στα παραδοτέα της Οριστικής Μελέτης περιλαμβάνονται: •Οριστική αρχιτεκτονική μελέτη των κτιριακών έργων σύμφωνα με τον ΓΟΚ, τον κανονισμό θερμομόνωσης, διατάξεις πυροπροστασίας κλπ. •Γεωτεχνική έρευνα και γεωτεχνική μελέτη θεμελιώσεων όλων των κατασκευών και τοίχων αντιστήριξης, βελτίωση εδάφους, αντιστηρίξεις ορυγμάτων, μελέτη ευστάθειας πρανών κλπ. •Στατικοί υπολογισμοί, διαστασιολόγηση φερόντων οργανισμών για όλες τις κατασκευές οπλισμένου σκυροδέματος – Αναπτύγματα οπλισμού – Προμετρήσεις. Οι επιμέρους μονάδες κατατάσσονται σε δύο κατηγορίες κατασκευών, Κατηγορία 1: κατασκευές χωρίς απαιτήσεις υδατοστεγανότητας (κτίρια) και Κατηγορία 2 για κατασκευές με απαιτήσεις υδατοστεγανότητας και έκθεση σε δυσμενείς παράγοντες (π.χ. δεξαμενές κλπ.) •Παραδίδονται τεύχη στατικών υπολογισμών, τεύχη τεχνικών περιγραφών και σχέδια •Μηχανολογική μελέτη και υπολογισμοί διαστασιολόγησης του κύριου

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

εξοπλισμού περιλαμβανομένων και των συστημάτων μετρήσεων για την παρακολούθηση και τον έλεγχο της λειτουργίας των εγκαταστάσεων... •Κατά μήκος τομές δικτύων σωληνώσεων •Ξυλότυποι μονάδων και κτιρίων Επειδή λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, εύλογα δημιουργείται σύγχυση και παρακαλούμε να διευκρινιστούν ρητώς οι ελάχιστες απαιτήσεις, σύμφωνα με τις οποίες θα συνταχθεί η Τεχνική Προσφορά, βάσει και της ΥΑ Αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466/29.3.2019 (ΦΕΚ Β' 1047/2019) και θα πραγματοποιηθεί ο έλεγχος συμμόρφωσης (Πίνακας Συμμόρφωσης) έκαστης Τεχνικής Προσφοράς κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4.1 (εδάφιο στ) της Διακήρυξης. Απάντηση: Για τη σύνταξη της Τεχνικής Προσφοράς ισχύουν οι ελάχιστες απαιτήσεις του ΚΜΕ (παρ Α.2, Α.3 και Α.4). Σύμφωνα με τον ΚΜΕ (Μέρος Α, παρ. 2, (5) σελ.2) δεν απαιτείται η υποβολή των υπολογισμών των βοηθητικών έργων σε αυτό στο στάδιο. Σύμφωνα με τον ΚΜΕ (Μέρος Α, παρ. 2, (6) σελ. 2 δεν απαιτείται η υποβολή σχεδίων ξυλοτύπων και τευχών στατικών υπολογισμών. Τα ανωτέρω θα υποβληθούν στην μελέτη εφαρμογής που θα συντάξει ο ανάδοχος». Η απάντηση αυτή εμπεριέχεται και στο από 24.09.2020 Τεύχος Διευκρινίσεων που συνέταξε η αναθέτουσα αρχή, όπως επιπλέον αναφέρεται σχετικώς ότι : «Στο από 15.10.2020 έγγραφο απαντήσεων της υπηρεσίας στα ερωτήματα των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στην Δημόσια Διαβούλευση επί των Τευχών Διακήρυξης και συγκεκριμένα στο σημείο 3 δίνεται η ακόλουθη απάντηση: «Όπως έχει ήδη διευκρινιστεί, για τα απαιτούμενα παραδοτέα κατά την υποβολή της προσφοράς ισχύουν τα αναφερόμενα στον ΚΜΕ ως απαιτούμενα παραδοτέα». Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω παρακαλούμε να επιβεβαιωθεί ότι για τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς ισχύουν οι απαιτήσεις των παρ. 2, 3 και 4 του μέρους Α του ΚΜΕ (σελ. 1 –8).ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ ΣΤΗΝ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 1. Επιβεβαιώνουμε ότι για την σύνταξη της για τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς ισχύουν οι απαιτήσεις των παρ. 2, 3 και 4 του μέρους Α του ΚΜΕ (σελ. 1 –8)». Ακόμη, σε απάντηση ερωτήματος που υποβλήθηκε από την συνδιαγωνιζόμενη «...» στις 09.10.2020, ως εξής : «ΕΡΩΤΗΜΑ 2. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης που αναρτήθηκε σε επεξεργάσιμη μορφή στην ιστοσελίδα του ΕΣΗΔΗΣ, στην Επεξήγηση των στηλών των πινάκων που υποχρεούται να

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

συμπληρώσει ο υποψήφιος ανάδοχος, δηλώνεται μεταξύ άλλων : «Στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ». Στα κελιά της στήλης αυτής έχουν συμπληρωθεί από τον Κύριο του Έργου. Η λέξη “ΝΑΙ” σημαίνει ότι το αντίστοιχο αντικείμενο/προδιαγραφή είναι υποχρεωτικό προς συμμόρφωση για τον υποψήφιο ανάδοχο. Αν η λέξη «ΝΑΙ» λείπει, τότε σημαίνει ότι η προδιαγραφή είναι επιθυμητή και όχι υποχρεωτική. Με βάση την ανωτέρω επεξήγηση, ζητείται υποχρεωτική συμμόρφωση (ΝΑΙ στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ») για όλα τα πεδία που αναγράφονται στις σελ 3 – 10, ενώ για τα πεδία των σελ 11 – 12 η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» είναι κενή κι επομένως η συμμόρφωση είναι επιθυμητή. Παρακαλούμε να επιβεβαιωθεί ότι εφόσον δεν υπάρχει συμμόρφωση με «επιθυμητή και όχι υποχρεωτική» προδιαγραφή στις σελ 11 – 12 του Πίνακα Συμμόρφωσης, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζομένου», η αναθέτουσα αρχή απάντησε ότι : «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΟ ΕΡΩΤΗΜΑ 2. Επιβεβαιώνεται ότι για τα πεδία των σελ 11 – 12 που η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» είναι κενή, η συμμόρφωση είναι επιθυμητή. Εφόσον δεν υπάρχει συμμόρφωση με «επιθυμητή και όχι υποχρεωτική» προδιαγραφή στις σελ 11 – 12 του Πίνακα Συμμόρφωσης, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζομένου». Συνεπώς, εκ των ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς διαμορφώνεται με βάσει τα οριζόμενα στο Μέρος Α παράγραφοι 2, 3 και 4 του Κανονισμού Μελετών, όπου ειδικώς ορίζεται ότι η δομή του φακέλου τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων θα είναι η ακόλουθη : ΤΟΜΟΣ 1: Τεχνικές Εκθέσεις - Υπολογισμοί Ε.Ε.Λ., ΤΟΜΟΣ 2: Σχέδια, ΤΟΜΟΣ 3: Η/Μ Εξοπλισμός και ακολούθως στις παραγράφους 2, 3 και 4 του Μέρους Α αναλύεται το επιμέρους περιεχόμενο κάθε Τόμου, οι απαιτήσεις δε αυτές εξειδικεύονται στα τεύχη τεχνικών προδιαγραφών. Οι απαιτήσεις αυτές αποτυπώνονται εξίσου στον Πίνακα Συμμόρφωσης, όπου, μόνο εφόσον υπάρχει η απάντηση «ΝΑΙ» στην στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» η συμμόρφωση είναι υποχρεωτική, ενώ, σε διαφορετική περίπτωση, δηλαδή όπου στην στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» υπάρχει κενό, η συμμόρφωση είναι μόνον επιθυμητή. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, εφόσον οι επικαλούμενες από την πρώτη προσφεύγουσα προδιαγραφές που αφορούν στο σκυρόδεμα, στις επικαλύψεις

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

οπλισμού, στα φορτία και στις σεισμικές αποτυπώνονται στο Μέρος Γ του Κανονισμού Μελετών «Γ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΛΕΤΩΝ» και στην παράγραφο 7, όπου τίθενται οι προδιαγραφές της στατικής μελέτης κατασκευών οπλισμένου σκυροδέματος, σημεία 7.3.1., 7.4.1, 7.4.11, 7.8, δεν εντάσσονται στο επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, και ως εκ τούτου οιαδήποτε τυχόν απόκλιση από αυτές δεν μπορεί να θεμελιώσει λόγο απορρίψεως της προσφοράς της εταιρίας «...». Άλλωστε, ούτε στον Πίνακα Συμμόρφωσης αποτυπώνονται οι σχετικές προδιαγραφές. Αντιθέτως, όπως ορίζεται στο Μέρος Β «Μελέτη Εφαρμογής» του Κανονισμού Μελετών, η στατική μελέτη συγκαταλέγεται στις μελέτες που απαρτίζουν το περιεχόμενο της Μελέτης Εφαρμογής, την οποία εν συνόλω οφείλει να συντάξει και να υποβάλει στην αναθέτουσα αρχή ο ανάδοχος του έργου, τηρώντας τις οικείες προδιαγραφές. Ως εκ τούτου, οι ως άνω ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας απορρίπτονται, γενομένων δεκτών των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της Παρεμβάσεως.

26. Επειδή, με τους πέμπτο, έκτο και έβδομο λόγους της Προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει αντίστοιχα ότι η προσφορά της εταιρίας «...» δεν συμμορφώνεται προς τις προδιαγραφές του Κανονισμού Μελετών που αφορούν στο φυσητήρα του συγκροτήματος προεπεξεργασίας, διότι δεν έχει προσκομίσει το ζητούμενο πιστοποιητικό ISO αυτού και δεν παρουσιάζει τις καμπύλες λειτουργίας του φυσητήρα, δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις συνοπτικής περιγραφής του έργου, διότι δεν κάνει αναφορά στα πλεονεκτήματα της προσφερόμενης λύσης και τέλος δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών σχετικά με την δοκιμαστική λειτουργία, διότι δεν έχει υποβάλλει τα περιεχόμενα των εκθέσεων λειτουργίας. Ειδικότερα, στον Κανονισμό Μελετών, Τόμος 3, Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ προβλέπονται τα εξής : «Ο Τόμος 3 θα περιέχει ακριβείς και σαφείς πληροφορίες για τον εξοπλισμό, που περιλαμβάνεται στη προσφορά των διαγωνιζομένων. Επισημαίνεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα περιλάβουν στην προσφορά τους ένα μόνο τύπο και κατασκευαστή για κάθε τμήμα εξοπλισμού. Δεν θα γίνουν δεκτές εναλλακτικές

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

προτάσεις όσον αφορά τον εξοπλισμό. Ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να είναι μονοσήμαντα καθορισμένος και σαφής, χωρίς διαζεύξεις του τύπου «τύπου Α ή ισοδυνάμου», ώστε να μην είναι δυνατή η οποιαδήποτε παρερμηνεία της προσφοράς. ΤΕΥΧΟΣ 3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ: Γίνονται δεκτά στοιχεία τεκμηρίωσης στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα. Οι ζητούμενες δηλώσεις, εγγυήσεις κτλ. πρέπει να υπογράφονται από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού ή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του αποκλειστικού του προμηθευτή του στην Ελλάδα. (3) Φυσητήρες: - Πιστοποιητικό ISO ή ισοδύναμο - Καμπύλες λειτουργίας, με ένδειξη του σημείου ονομαστικής λειτουργίας για κάθε επιμέρους εφαρμογή». Η υποχρεωτική συμμόρφωση με την εν λόγω απαίτηση τίθεται και στο Πίνακα Συμμόρφωσης, όπου στο Μέρος Β) Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς, στο σημείο 3, αναφορικά με τον Τόμο 3, τίθεται η προδιαγραφή «Φυσητήρες (βλ. Τ4 ΚΜΕ, κεφ. 4.2.3. Ακόμη, στον ΤΟΜΟ 1 του Κανονισμού Μελετών, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ προβλέπονται τα εξής : «Ο Τόμος αυτός θα περιλαμβάνει τα παρακάτω Κεφάλαια: (1) Κεφάλαιο 1: Συνοπτική Περιγραφή του Έργου: • Συνοπτική περιγραφή των έργων με αναφορά στις επιμέρους μονάδες επεξεργασίας • Αιτιολόγηση γενικής διάταξης με ιδιαίτερη αναφορά στην εναρμόνιση των κατασκευών με το περιβάλλον • Πίνακας εγγυήσεων εκροών • Αναφορά στα πλεονεκτήματα της προσφερόμενης τεχνικής λύσης και μελέτης προσφοράς». Η σχετική απαίτηση αποτυπώνεται και στον Πίνακα Συμμόρφωσης, όπου στο Μέρος Β) Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς, τίθεται η απαίτηση : «Κεφάλαιο 1 : Συνοπτική Περιγραφή του έργου (βλ. Τ4 ΚΜΕ, κεφ. 2(1)». Τέλος, στον Τόμο 1 του Κανονισμού Μελετών, Κεφάλαιο 11: Δοκιμαστική Λειτουργία από τον Ανάδοχο προβλέπονται τα εξής : «Στο κεφάλαιο αυτό θα περιγράφουν οι διαδικασίες και το τεχνικό πρόγραμμα λειτουργίας, με την παράθεση του προγράμματος παρακολούθησης Λειτουργίας και Ελέγχου του έργου, των περιεχομένων εκθέσεων λειτουργίας, τις εργασίες λειτουργίας και συντήρησης και όλες τις δραστηριότητες και υποχρεώσεις του αναδόχου κατά τη φάση της δοκιμαστικής λειτουργίας». Η σχετική απαίτηση αποτυπώνεται και στον Πίνακα Συμμόρφωσης, όπου στο Μέρος Β) Περιεχόμενα Τεχνικής

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

Προσφοράς, τίθεται η απαίτηση : *«Κεφάλαιο 11 : Δοκιμαστική λειτουργία του έργου από τον ανάδοχο (βλ. Τ4 ΚΜΕ, κεφ. 2(11))»*. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» προκύπτει ότι προς συμμόρφωση με τις απαιτήσεις που τίθενται στον Τόμο 3 του Κανονισμού Μελετών σχετικά με τον ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό, υπέβαλε αρχείο με τίτλο «Τόμος 3 Τεύχος 3.2. Στοιχεία τεκμηρίωσης», όπου στην παράγραφο 3.2.3 με τίτλο «Φυσητήρες» υπέβαλε πιστοποίηση ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής : «Design, Manufacturing, Marketing and Sale of Pumps, Blowers, Compressors and Packages Based on these products, Related after sales service», ήτοι πιστοποίηση αναφορικά με το σύνολο των εξαρτημάτων του συγκροτήματος προεπεξεργασίας. Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν εξέτασης της προσφοράς της εταιρίας «...», με το από 13.01.2021 έγγραφό της, υπέβαλε προς αυτήν ερωτήματα προς διευκρίνιση της προσφοράς της, τα οποία αφορούσαν και στα επίμαχα σημεία. Η εταιρία «...» απάντησε στα ερωτήματα αυτά με το από 21.01.2021 έγγραφό της ως εξής : Αναφορικά με την πιστοποίηση ISO των φυσητήρων, στην διευκρίνιση με α/α 2 αναφέρει τα εξής : *«ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ Α/Α: 2 Φυσητήρες συγκροτήματος προεπεξεργασίας. Στο προσφερόμενο συγκρότημα προεπεξεργασίας έχουν συμπεριληφθεί φυσητήρες πλευρικού καναλιού της εταιρίας ..., μοντέλο ... που διαθέτουν κινητήρες της ίδιας εταιρίας. Οι φυσητήρες αυτοί αποτελούν αναπόσπαστο κομμάτι προμήθειας του κατασκευαστικού οίκου του συγκροτήματος προεπεξεργασίας, ..., που διαθέτει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φυσητήρων (στοιχεία λειτουργίας, καμπύλες, γεωμετρικά στοιχεία κτλ) έχουν ήδη υποβληθεί με την τεχνική μας προσφορά, παρόλα αυτά ακολουθούν συνημμένα. Στις σελ 6 και 7 μπορείτε να δείτε τα χαρακτηριστικά και την καμπύλη λειτουργίας (D38) των φυσητήρων. Η εταιρία ... διαθέτει πιστοποιητικό CE (υποβάλλεται συνημμένα) καθώς και πιστοποιητικό ασφάλειας και ποιότητας του διεθνούς οργανισμού πιστοποίησης UL (UL file no. ..., ακολουθεί απόσπασμα οθόνης από την ιστοσελίδα του οργανισμού, <https://productiq.ulprospector.com/en/profile/.../...>», επισύναψε δε τις σχετικές πιστοποιήσεις. Ως δε η εταιρία «...» προβάλλει με την Παρέμβασή της, εξ'αρχής*

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της την πιστοποίηση ISO για το σύνολο του συγκροτήματος προεπεξεργασίας σαν ενιαίο συγκρότημα, και όχι για τα επιμέρους εξαρτήματα αυτού, σε συνέχεια δε του αιτήματος διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, υπέβαλε και πιστοποιητικό ISO του φυσητήρα, το οποίο διέθετε. Η δε αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι, κατόπιν της οικείας διευκρίνισης, η προσφορά της εταιρίας «...» κρίθηκε επαρκής. Εκ των ανωτέρω, σαφώς προκύπτει ότι η εταιρία «...» δεν συμπεριέλαβε ως όφειλε εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς την ρητώς ζητούμενη κατά την οικεία ως άνω προδιαγραφή πιστοποίηση ISO του προσφερόμενου φυσητήρα, παρά μόνον την πιστοποίηση ISO του συγκροτήματος επεξεργασίας ως ενιαίο σύνολο, το οποίο άλλωστε και η ίδια με την παρέμβασή της συνομολογεί. Περαιτέρω, από την ως άνω διευκρινιστική απάντηση που έδωσε στην αναθέτουσα αρχή δεν αποδεικνύεται ότι όντως είχε εξ'αρχής συμπεριλάβει στην προσφορά της την ζητούμενη πιστοποίηση ISO για τον φυσητήρα, παρά μόνον υπέβαλε τα σχετικά έγγραφα δευτερευόντως, σε απάντηση του αιτήματος διευκρινίσεων. Με τα έγγραφα όμως αυτά η εταιρεία «...» δεν μπορούσε νομίμως να συμπληρώσει την προσφορά της σε μεταγενέστερο χρόνο από την υποβολή αυτής, σε κάθε περίπτωση τούτο συνιστά απαράδεκτη συμπλήρωση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς της, και ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε τα έγγραφα αυτά να γίνουν αποδεκτά από την αναθέτουσα αρχή, η οποία όφειλε να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας «...» εκ της πλημμέλειας τούτης. Άλλωστε, η εταιρεία «...» δεν απέδειξε, ούτε με τις διευκρινίσεις της, κατά ποιον τρόπο η προσφορά της συμμορφώνεται με τις ζητούμενες καμπύλες λειτουργίας του φυσητήρα, με ένδειξη του σημείου ονομαστικής λειτουργίας για κάθε επιμέρους εφαρμογή και εάν αυτές εμπεριέχονται στην προσφορά της. Ακολουθώντας, η εταιρεία «...» συμπεριέλαβε στην προσφορά της αρχείο με τίτλο «Τόμος 1, Κεφάλαιο 1, Συνοπτική Περιγραφή του Έργου» όπου σε 46 σελίδες εμπεριέχεται περιγραφή όλων των βασικών στοιχείων του έργου, χωρίς όμως να αποτυπώνονται τα πλεονεκτήματα αυτού, ως ζητείται με την οικεία προδιαγραφή. Τα πλεονεκτήματα αυτά η εταιρεία «...» συνόψισε στις σελ. 84-85 του από

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

22.01.2021 εγγράφου διευκρινίσεων της προσφοράς της ως εξής : «**ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1 : ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ ΑΠΟΣΑΦΗΝΙΣΗ ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑΤΑ ΜΕΘΟΔΟΥ ΕΝΕΡΓΟΥ ΙΛΥΟΣ ΜΕ ΠΑΡΑΤΕΤΑΜΕΝΟ ΑΕΡΙΣΜΟ** • Δυνατότητα επαναχρησιμοποίησης της επεξεργασμένης εκροής • Μικρή απαιτούμενη έκταση εγκατάστασης • Πολύ υψηλός βαθμός απόδοσης της εγκατάστασης • Επαρκής εμπειρία κατασκευής και συντήρησης στον Ελλαδικό χώρο • Απομάκρυνση-περιορισμός οσμών • Πολύ καλή απόκριση σε συνθήκες αιχμής • Μικρή επιρροή από θερμοκρασιακές μεταβολές • Πολύ υψηλή απομάκρυνση θρεπτικών **ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑΤΑ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ** • Πλήρης συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου • Πλήρης συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών του έργου (ΚΜΕ , τεύχος ειδικών τεχνικών προδιαγραφών) • Πλήρης συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων • Πλήρης και απαρέγκλιτη εφαρμογή των πολεοδομικών διατάξεων (όροι δόμησης, πλάγιες αποστάσεις, απόσταση από ρέμα, δουλεία διόδου κλπ) • Λειτουργική και βέλτιστη χωροθέτηση η οποία εξυπηρετεί τόσο τις λειτουργικές ανάγκες της μονάδας (υψηλός βαθμός επεξεργασίας των επιμέρους μονάδων) όσο και τις απαιτήσεις σε χώρο και κυκλοφορία (κίνηση φορτηγών οχημάτων, φορτοεκφορτώσεις, στάθμευση κλπ) • Ελάχιστη παρέμβαση στη μορφολογία του υφιστάμενου εδάφους (εκσκαφές, επιχώσεις, διαμορφώσεις) • Μέριμνα για πρόσβαση για άτομα ΑΜΕΑ • Εγκατάσταση του εξοπλισμού μακριά από τα όρια του γηπέδου • Υψηλό επίπεδο ηχομόνωσης, σύμφωνα με τις προδιαγραφές του έργου • Επιφανειακή απορροή ομβρίων (έλλειψη πρόσθετου μηχανολογικού εξοπλισμού) • Περιμετρική δενδροφύτευση για οπτική απομόνωση και περιορισμό της επίδρασης του ανέμου • Βέλτιστη αξιοποίηση διαθέσιμου χώρου και πρόβλεψη μελλοντικών επεκτάσεων • Κτήρια χαμηλού ύψους • Φρεάτια και δεξαμενές ύψους έως 1,00 μ. έξω από το διαμορφωμένο έδαφος • Επαρκής φύτευση εντός του γηπέδου • Επαναχρησιμοποίηση επεξεργασμένων λυμάτων • Πλήρης εναρμόνιση όλων των κτηριακών εγκαταστάσεων με το φυσικό περιβάλλον, την αρχιτεκτονική της περιοχής, την τοπογραφία και το ανάγλυφο της. • Εφαρμογή και εναρμόνιση με όλη την ισχύουσα νομοθεσία επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων». Όμως, και στην επίμαχη περίπτωση τα πλεονεκτήματα

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

του έργου υποβάλλονται μόνον συμπληρωματικώς, διαμέσω των διευκρινίσεων που παρείχε η εταιρεία «...» επί της προσφοράς της, τροποποιώντας το περιεχόμενο αυτής, ενώ εάν πράγματι υπήρχε αναφορά στα πλεονεκτήματα αυτά στην ήδη υποβληθείσα τεχνική περιγραφή του έργου, η εταιρεία «...» θα έπρεπε με τις διευκρινίσεις της απλώς και μόνον να αναδείξει τα σημεία αυτά της περιγραφής του έργου, χωρίς να προσθέσει το πρώτον νέες αναφορές, κάτι που δεν υφίσταται εν προκειμένω, ούτε, άλλωστε, με την Παρέμβασή της η εταιρεία «...» επικαλείται τούτο, αβασίμως δε η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η έλλειψη αυτή είναι επουσιώδης, καθότι, ως προκύπτει από τον Πίνακα Συμμόρφωσης που καλούνται να υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι η συμμόρφωση με την επίμαχη απαίτηση είναι υποχρεωτική. Τέλος, προς συμμόρφωση με τις προδιαγραφές του Κεφαλαίου 11 «Δοκιμαστική Λειτουργία», η εταιρεία «...» υπέβαλε αρχείο με τίτλο : «Τόμος 1, Κεφάλαιο 11 Δοκιμαστική Λειτουργία από Ανάδοχο», διευκρίνισε δε σχετικώς την προσφορά της με το από 22.01.2021 έγγραφό της, όπου στην Διευκρίνιση με α/α 6, σελ. 88-105 του σχετικού αρχείου υποβάλλονται το πρώτον υποδείγματα εκθέσεων λειτουργίας και πίνακες εκθέσεων λειτουργίας. Παρόλα αυτά, και στην περίπτωση αυτή η εταιρεία «...» δεν διευκρίνισε με το ως άνω έγγραφό της ήδη υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς της, ούτε μέσω των διευκρινίσεών της συσχέτισε τα νέα έγγραφα με ήδη υποβληθέντα προς περαιτέρω διευκρίνιση, αλλά προσκόμισε το πρώτον δια των διευκρινίσεων τις εκθέσεις και του πίνακες λειτουργίας, συμπληρώνοντας, ως εκ τούτου, απαραδέκτως την τεχνική προσφορά της, αβασίμως δε ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και στην περίπτωση αυτή ότι η έλλειψη αυτή είναι επουσιώδης, καθότι, ως προκύπτει από τον Πίνακα Συμμόρφωσης που καλούνται να υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι η συμμόρφωση με την επίμαχη απαίτηση είναι υποχρεωτική. Ενόψει δε των ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί τις επίμαχες απαιτήσεις και θα έπρεπε να απορριφθεί. Και τούτο διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων των τεχνικών προδιαγραφών, η πλήρωση των οποίων έχει χαρακτηριστεί ρητώς ως όρος απαραίματος, προβλέπεται ο αποκλεισμός

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006, για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium). Απαραδέκτως δε δια του από 22.01.2021 εγγράφου διευκρινίσεων συμπληρώθηκε η προσφορά της με την υποβολή το πρώτον των αποδεικτικών εγγράφων των ως άνω ουσιωδών απαιτήσεων, γενομένου δεκτού του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι απαραδέκτως συμπλήρωσε με τις διευκρινίσεις αυτές την προσφορά της. Ως εκ τούτου, γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι προβληθέντες με τους πέμπτο, έκτο και έβδομο λόγους Προσφυγής ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας σε βάρος της προσφοράς της εταιρείας «...», απορριπτόμενων των ισχυρισμών της τελευταίας δια της Παρεμβάσεώς της.

27. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της εταιρείας «...» δεν περιέχεται κανένα τεχνικό στοιχείο σχετικά με τον προσφερόμενο αεροσυμπιεστή, κατά παράβαση των απαιτήσεων του Τεύχους 4-Κανονισμός Μελετών Έργου, Τόμος 3 :Η/Μ Εξοπλισμός και του Τεύχους 3, κεφ. 9 : Επεξεργασία Ιλύος, η δε παρεμβαίνουσα αντικρούει τον ισχυρισμό αυτό υποστηρίζοντας ότι στον Τόμο 3, κεφ. 3.1. της προσφοράς της προσκομίζονται σχετικά τεχνικά φυλλάδια ενώ η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ο αεροσυμπιεστής είναι συνοδός εξοπλισμός και δεν απαιτείται η προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου για αυτόν. Εν προκειμένω, στο Τεύχος 4 – Κανονισμός Μελετών του Έργου και στον Τόμο 3, παράγραφος 4.1. «ΤΕΥΧΟΣ 3.1: ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» προβλέπεται ότι : « Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε μονάδα του έργου, θα υπάρχει Αναλυτικός Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί. Στη συνέχεια τα κεφάλαια θα χωρίζονται σε αντίστοιχα υποκεφάλαια, με συνεχή αρίθμηση, κάθε ένα από τα οποία θα αφορά συγκεκριμένο μηχάνημα ή εξοπλισμό της μονάδας. Η διάρθρωση κάθε υποκεφαλαίου για κάθε μηχάνημα ή εξοπλισμό της κάθε μονάδας θα είναι η παρακάτω: (1) Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών (2) Συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

λειτουργίας του (3) Τεχνικό φυλλάδιο Σχετικά επισημαίνονται τα παρακάτω: i. Τα τεχνικά φυλλάδια (brochures) επιθυμητό είναι να είναι στην Ελληνική γλώσσα, αλλά μπορεί να είναι στη γλώσσα που εκδίδονται, κατά προτίμηση στην Αγγλική. ii. Σε περίπτωση που τα τεχνικά φυλλάδια περιέχουν και άλλους τύπους εκτός του προσφερόμενου τότε ο προσφερόμενος τύπος θα επισημαίνεται κατάλληλα. iii. Στα Τεχνικά φυλλάδια δεν επιτρέπονται πρόσθετα στοιχεία ή διορθώσεις, χωρίς την συγκατά-θεση του κατασκευαστή. iv. Επισημαίνεται ότι δεν είναι αναγκαία, ούτε επιθυμητή η παράθεση λεπτομερών φυλλαδίων και λοιπών στοιχείων για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό, το βασικότερο τμήμα του οποίου (π.χ. ανυψωτικοί μηχανισμοί) όμως θα καταγράφεται στον πίνακα που παρατίθεται στην αρχή κάθε κεφαλαίου: - εξοπλισμός κτιριακών έργων (κλιματισμός, θέρμανση, συστήματα εξαερισμού κτλ.) - εξοπλισμός φωτισμού (εξωτερικός και εσωτερικός φωτισμός), - εξοπλισμός ηλεκτρικών πινάκων - συσκευές και υλικά δικτύων (δικλείδες, αντεπίστροφα, εξαρμωτικά, εξαεριστικά κτλ.) - δοχεία και κάδοι - βοηθητικός εξοπλισμός (εργαστηριακός εξοπλισμός και εξοπλισμός συνεργείου) - ανυψωτικός εξοπλισμός - όργανα που δεν μεταδίδουν αναλογικό σήμα (πιεσόμετρα, πρεσοστάτες, οριοδια-κόπτες θερμοστάτες, διακόπτες στάθμης)». Ακολουθώντας, στο Τεύχος 3 – Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Μέρος Β, παράγραφος 9, προβλέπονται για την Επεξεργασία Ιλύος τα κάτωθι : « ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΙΛΥΟΣ Η περίσσεια ιλύος που καθημερινά πρέπει να απομακρύνεται από τις εγκαταστάσεις, αντλείται από το αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος στον μηχανικό παχυντή, όπου επιτυγχάνεται αύξηση της συγκέντρωσης των στερεών της, με τη βοήθεια διαλύματος πολυηλεκτρολύτη. Από τον παχυντή η λάσπη θα οδηγείται με βαρύτητα στην ταινιοφιλτρόπρεσσα, η οποία είναι τοποθετημένη κάτω από τον παχυντή, όπου θα αφυδατώνεται. Η μονάδα επεξεργασίας ιλύος κατασκευάζεται για τις ανάγκες της Β' Φάσης λειτουργίας της εγκατάστασης. Οι αντλίες περίσσειας ιλύος διαστασιολογούνται για τα φορτία της Α Φάσης. Όλο το σύστημα επεξεργασίας λάσπης είναι διακοπτόμενης λειτουργίας δηλαδή λειτουργεί 5 ώρες την ημέρα για 5ήμερη εβδομαδιαία εργασία. Η μηχανική πάχυνση θα πρέπει να έχει συντελεστή απόδοσης

τουλάχιστον 95% και να παράγει ιλύ με συγκέντρωση στερεών τουλάχιστον 5%. Η μηχανική αφυδάτωση θα πρέπει αντιστοίχως να έχει συντελεστή απόδοσης τουλάχιστον 95% και να παράγει αφυδατωμένη ιλύ με συγκέντρωση στερεών τουλάχιστον 20%. Για την βελτίωση της απόδοσης της πάχυνσης και της αφυδάτωσης, το σύστημα επεξεργασίας Ιλύος θα είναι εξοπλισμένο με ένα τυποποιημένο, βιομηχανικού τύπου και μελετημένο για την εφαρμογή σύστημα παρασκευής και προσθήκης πολυηλεκτρολύτη. Όλος ο εξοπλισμός του συστήματος παρασκευής διαλύματος πολυηλεκτρολύτη θα είναι ανοξείδωτος. Οι δοσομετρικές αντλίες πολυηλεκτρολύτη, θα είναι 2 ρυθμιζόμενης παροχής από 0-100% της μέγιστης παροχής τους (μία σε λειτουργία και μία εφεδρική που θα εναλλάσσονται σε λειτουργία για ομοιόμορφη φθορά). Η παρασκευή του διαλύματος από την τροφοδότηση της σκόνης στο σύστημα, τη διάλυση, την ωρίμανση, την αποθήκευση και την προσθήκη στην ιλύ θα είναι πλήρως αυτοματοποιημένη. Για τη λειτουργία του συγκροτήματος μηχανικής πάχυνσης και αφυδάτωσης προβλέπονται τα παρακάτω: □ Το σύστημα αποθήκευσης και προετοιμασίας του πολυηλεκτρολύτη μαζί με τις αντίστοιχες δεξαμενές, τους αναδευτήρες και τις δοσομετρικές αντλίες. □ Το σύστημα ανάμιξης πολυηλεκτρολύτη και λάσπης □ Η μηχανική τράπεζα πάχυνσης. □ Η ταινιοφιλτρόπρεσσα πολλαπλών βαθμίδων συμπίεσης με διάταξη ταινίας σχήματος S. □ Η διάταξη αποκομιδής της αφυδατωμένης ιλύος. □ Το σύστημα αυτομάτου ελέγχου των συγκροτημάτων. □ Η παροχή βιομηχανικού νερού υπό υψηλή πίεση για την έκπλυση της τράπεζας και των ταινιών της πρέσας. □ Ο αεροσυμπιεστής, για την τάνυση των ταινιών της ταινιοφιλτρόπρεσας. □ Το σύστημα συλλογής και απαγωγής των στραγγιδίων και των νερών έκπλυσης προς το δίκτυο στραγγιδίων». Ήτοι, εκ των οριζόμενων στην παράγραφο 9 του Τεύχος 3 συνάγεται ότι βασικά μέρη του εξοπλισμού για τη λειτουργία του συγκροτήματος μηχανικής πάχυνσης και αφυδάτωσης, μεταξύ άλλων, είναι εξίσου η ταινιοφιλτρόπρεσσα και ο αεροσυμπιεστής. Προς τούτο άλλωστε η εταιρεία «...» αναφέρεται στον αρχικό πίνακα που υποβάλλει στον Τόμο 3, κεφάλαιο 3.1.8 της προσφοράς της πέραν από την ταινιοφιλτρόπρεσσα και στον αεροσυμπιεστή, από την επισκόπηση όμως των τεχνικών φυλλαδίων που

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

εμπεριέχονται στον ως άνω φάκελο δεν προκύπτει η υποβολή τεχνικών φυλλαδίων σχετικά με τις προδιαγραφές και τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου αεροσυμπιεστή, μόνον δε ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι αυτά εμπεριέχονται στον Τόμο 3, κεφάλαιο 3.1. δεν επαρκεί για την απόδειξη της βασιμότητας του ισχυρισμού της, καθότι δεν παραπέμπει ρητώς σε αυτά, ούτε υποδεικνύει πράγματι ακριβώς σε ποιον υποφάκελο εμπεριέχονται, ώστε να μπορεί, σε περίπτωση που έχουν υποβληθεί, πράγματι να διαπιστωθεί τούτο, απορριπτόμενου του ισχυρισμού τούτου της παρεμβαίνουσας ως αόριστου. Ως εκ τούτου, ο οικείος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός.

28. Επειδή, κατά τα γενόμενα δεκτά στις σκέψεις 26-27 της παρούσας, η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί για τους ως άνω λόγους, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών δια της Παρεμβάσεώς της, λαμβάνοντας δε υπόψη ότι εκ των λόγων τούτων θεμελιώνεται αυτοτελώς η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...» παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων προσφυγής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019)

29. Επειδή, κατόπιν των κριθέντων στις σκέψεις 13-28 της παρούσας, η με ΓΑΚ 399/2021 Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ήτοι δεκτή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης-παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», απορριπτέα δε κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης-παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», αντιστοίχως δε η Παρέμβαση της «...» πρέπει να απορριφθεί ενώ πρέπει να γίνει δεκτή η Παρέμβαση της «...».

30. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται με την με ΓΑΚ 410/2021 Προσφυγή της κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» υποστηρίζοντας με τους δεύτερο, τρίτο και πέμπτο λόγους προσφυγής κατά αυτής, αντίστοιχα ότι στην προσφορά της δεν αναφέρονται τα πλεονεκτήματα της προσφερόμενης τεχνικής λύσης, ότι δεν περιγράφονται τα περιεχόμενα των εκθέσεων λειτουργίας και ότι δεν προσκομίστηκε η ζητούμενη πιστοποίηση ISO και οι

καμπύλες λειτουργίας των φυσητήρων, οι λόγοι δε αυτοί, κατά τα γενόμενα ήδη δεκτά στη σκέψη 26 της παρούσας (αναφορικά με την εξέταση των αυτών πλημμελειών της προσφοράς της εταιρείας «...» ως προβλήθηκαν από την πρώτη προσφεύγουσα), γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι, απορριπτόμενων των περι του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας «...».

31. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει με τον εικοστό πρώτο λόγο της προσφυγής της ότι η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί διότι κατά παράβαση των απαιτήσεων του Τεύχους 3 – Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές προέβλεψε με την προσφορά της μόνον ένα (1) όργανο μέτρησης DO και για τις δύο δεξαμενές. Η δε παρεμβαίνουσα «...» ισχυρίζεται ότι ο βιολογικός αντιδραστήρας είναι ένας και χωρίζεται σε δύο παράλληλες γραμμές, όπου όλα είναι όμοια, άρα μια είναι και η απαιτούμενη μέτρηση διαλυμένου οξυγόνου. Η δε αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι ο ένας μετρητής διαλελυμένου οξυγόνου (DO) κρίνεται επαρκής και για τους δύο βιολογικούς αντιδραστήρες ενώ η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αντικρούει ως αυθαίρετο τον εν λόγω ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής. Εν τούτοις, στο Τεύχος 3 Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές - Παράρτημα II και στην παράγραφο 2.4.4.3.3. προβλέπεται, σχετικά με το σύστημα Βιολογικής Επεξεργασίας, ότι : *«Έλεγχος λειτουργίας - ρύθμιση παροχής οξυγόνου. Η λειτουργία του συστήματος αερισμού θα ρυθμίζεται αυτόματα, λαμβάνοντας υπόψη την μέτρηση διαλυμένου οξυγόνου, που θα γίνεται στις αερόβιες ζώνες. Για τον σκοπό αυτό σε κάθε βιολογικό αντιδραστήρα θα εγκατασταθεί ένα τουλάχιστον όργανο μέτρησης DO, με βάση τις μετρήσεις του οποίου θα ρυθμίζεται η παροχή οξυγόνου σε κάθε δεξαμενή χωριστά»*. Εν συνεχεία, στο ίδιο Τεύχος προβλέπεται ότι : *«Η βιολογική βαθμίδα θα περιλαμβάνει τουλάχιστον δύο (2) γραμμές για τη φάση σχεδιασμού με πρόβλεψη του απαραίτητου αριθμού όμοιων γραμμών για τις μελλοντικές ανάγκες του έργου»*. Τέλος, στο Τεύχος 3 – Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές και στην Ενότητα Β, παράγραφος 5 προβλέπεται ότι : *«Δεξαμενές Αερισμού. Τα λύματα από την*

ανοξική ζώνη εισέρχονται στις δεξαμενές αερισμού (μία για κάθε γραμμή επεξεργασίας)» . Εκ των ανωτέρω συνδυαστικώς προβλεπόμενων σαφώς προκύπτει ότι στη βιολογική βαθμίδα απαιτείται να λειτουργούν δύο γραμμές όπου θα υπάρχει μία δεξαμενή αερισμού για κάθε γραμμή, και συνεπώς, ανεξαρτήτως εάν οι δύο γραμμές είναι όμοιες μεταξύ τους, απαιτείται η εγκατάσταση ενός οργάνου μέτρησης DO σε κάθε δεξαμενή. Παρόλα αυτά, από την προσφορά της εταιρείας «...» προκύπτει ότι προσφέρεται μόνον ένα όργανο μέτρησης (DO) και για τις δύο δεξαμενές (Τόμος 3, κεφάλαιο 3.1) κατά παράβαση των ως άνω απαιτήσεων, λαμβανομένων δε υπόψιν των ως άνω προδιαγραφών συνδυαστικά συνάγεται ότι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι ο βιολογικός αντιδραστήρας είναι ένας με δύο όμοιες γραμμές και ως εκ τούτου αρκεί ένα όργανο μέτρησης προβάλλεται αβασίμως. Ένεκα δε της πλημμέλειας αυτής η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων των τεχνικών προδιαγραφών, η πλήρωση των οποίων έχει χαρακτηριστεί ρητώς ως όρος απαραίτατος, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006, για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium). Ο δε ισχυρισμός ότι η παράβαση αυτή είναι επουσιώδης δεν ευσταθεί διότι η εν λόγω προδιαγραφή ενσωματώνεται στις δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους τεχνικές προδιαγραφές του οικείου τεύχους δημοπράτησης, η δε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις που αφορούν στην βιολογική επεξεργασία αποτυπώνονται και στον οικείο Πίνακα Συμμόρφωσης (Μέρος Γ. Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, 4. Βιολογική Επεξεργασία (βλ. Τ3 ΤΟ-ΕΤΠ, ενοτ. Β, κεφ. 5) και 11. Σύστημα ελέγχου και λειτουργίας (βλ. Τ4 ΤΠ-ΕΤΠ, ενοτ. Γ, κεφ. 7). Συνεπώς, και εκ του λόγου τούτου η προσφορά της εταιρείας «...» κρίνεται απορριπτέα, γενομένου δεκτού του οικείου λόγου προσφυγής.

32. Επειδή, ακόμη, η δεύτερη προσφεύγουσα με τον εικοστό δεύτερο λόγο προσφυγής υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί διότι κατά παράβαση των απαιτήσεων του Τεύχους 3 – Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές σε συνδυασμό με τα προβλεπόμενα στην ΑΕΠΟ, δεν προέβλεψε με την προσφορά της όργανο μέτρησης MLSS για τις δεξαμενές καθίζησης στο αντλιοστάσιο ιλύος κατάντη αυτών. Η δε παρεμβαίνουσα «...» ισχυρίζεται ότι ο βιολογικός αντιδραστήρας είναι ένας και χωρίζεται σε δύο παράλληλες γραμμές, όπου όλα είναι όμοια, άρα ένας μετρητής συγκέντρωσης στερεών αρκεί ενώ η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η παράλειψη αυτή δεν είναι ουσιώδης και μπορεί να θεραπευθεί με την υποβολή της μελέτης εφαρμογής, ισχυρισμό που αντικρούει η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ως αυθαίρετο. Εν τούτοις, στο «Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» και συγκεκριμένα στο Παράρτημα II, §2.4.6 (σελ 6) ορίζεται ότι «Η παροχή ανακυκλοφορίας (ιλύος) πρέπει να ρυθμίζεται αυτόματα λαμβάνοντας υπόψη την παροχή των λυμάτων και τον επιθυμητό βαθμό ανακυκλοφορίας, ο οποίος θα καθορίζεται λαμβάνοντας υπόψη τη συγκέντρωση στερεών στο βιολογικό αντιδραστήρα και την ανακυκλοφορούσα ιλύ», περαιτέρω δε στην ΑΕΠΟ προβλέπεται : «Οι βασικές μονάδες επεξεργασίας της ΕΕΛ της Α' φάσης περιλαμβάνουν.... 4. Βιοαντιδραστήρας: □ Αποτελείται από δύο (2) παράλληλες και όμοιες γραμμές βιολογικής επεξεργασίας, που η κάθε μια περιλαμβάνει Αναερόβια δεξαμενή βιολογικής απομάκρυνσης φωσφόρου □ Ανοξική δεξαμενή απονιτροποίησης □ Δεξαμενή αερισμού». Εν συνεχεία, στο Τεύχος 3 – Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Μέρος Β, παράγραφος 7 «Μετρητές Οργάνων», 7.6.2 «Προβλεπόμενος εξοπλισμός» ορίζεται ότι : *«Τα όργανα μέτρησης, που θα εγκατασταθούν στις μονάδες παρουσιάζονται στις επιμέρους Ειδικές Προδιαγραφές του Τεύχους αυτού. Στον παρακάτω πίνακα παρουσιάζονται συνοπτικά τα όργανα που προβλέπονται να εγκατασταθούν στις επιμέρους μονάδες. Διευκρινίζεται ότι σε κάθε περίπτωση οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να προβλέψουν όλα τα όργανα, που είναι απαραίτητα για την αυτόματη λειτουργία των επιμέρους μονάδων, όπως προδιαγράφεται στις παρούσες Ειδικές*

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

Προδιαγραφές, ακόμη και εάν αυτά δεν περιλαμβάνονται στο παρακάτω Πίνακα», στον δε Πίνακα που παρατίθεται προβλέπεται όργανο μέτρησης συγκέντρωσης στερεών για τον βιολογικό αντιδραστήρα και για τις δεξαμενές τελικής καθίζησης. Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι για τον βιολογικό αντιδραστήρα απαιτείται η κατασκευή δύο (2) όμοιων γραμμών βιολογικής επεξεργασίας, προκύπτει η ανάγκη εγκατάστασης τουλάχιστον ενός οργάνου μέτρησης της συγκέντρωσης στερεών σε κάθε γραμμή βιολογικής επεξεργασίας. Περαιτέρω, ως προς την ανάγκη εγκατάστασης επιπλέον οργάνου μέτρησης συγκέντρωσης στερεών για τις δεξαμενές καθίζησης, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «...» υπέβαλε ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή ως εξής : «ΕΡΩΤΗΜΑ 9. Στη σελίδα 52 του Τεύχους 3 αναφέρεται μέτρηση στερεών στις δεξαμενές καθίζησης. Παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί εάν είναι αποδεκτό η συγκεκριμένη μέτρηση να γίνει στο φρεάτιο μερισμού ανάντη αυτών», στο οποίο η υπηρεσία απάντησε με το από 13.10.2020 έγγραφό της ότι : «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΟ ΕΡΩΤΗΜΑ 9 Διευκρινίζεται ότι δεν είναι αποδεκτό η μέτρηση στερεών αντί για τις δεξαμενές καθίζησης να πραγματοποιείται στο φρεάτιο μερισμού ανάντη αυτών. Είναι ωστόσο αποδεκτό η μέτρηση στερεών αντί για τις δεξαμενές καθίζησης να πραγματοποιείται στο αντλιοστάσιο ιλύος κατάντη αυτών», το έγγραφο δε τούτο αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι απαιτείται η προσφορά επιπλέον οργάνου μέτρησης συγκέντρωσης στερεών για τις δεξαμενές καθίζησης. Παρόλα αυτά, κατά παράβαση των ως άνω απαιτήσεων, στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της «...» προβλέπεται μόνο ένα όργανο μέτρησης MLSS (Τόμος 3 – Τεύχος 3.1 – Κεφ 3.1.16) και για τις δύο γραμμές του βιολογικού αντιδραστήρα και δεν προσφέρεται όργανο μέτρησης MLSS για τις δεξαμενές καθίζησης ούτε στο αντλιοστάσιο ιλύος κατάντη αυτών. Κατά τα ήδη γενόμενα δεκτά την παραπάνω σκέψη, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι ο βιολογικός αντιδραστήρας είναι ένας με δύο όμοιες γραμμές και ως εκ τούτου αρκεί ένα όργανο μέτρησης προβάλλεται αβασίμως. Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί και εξ'αυτού του λόγου, ο δε ισχυρισμός ότι η παράβαση αυτή είναι επουσιώδης δεν

ευσταθεί, διότι, η εν λόγω προδιαγραφή ενσωματώνεται στις δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους τεχνικές προδιαγραφές του οικείου τεύχους δημοπράτησης, η δε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις που αφορούν στην βιολογική επεξεργασία αποτυπώνονται και στον οικείο Πίνακα Συμμόρφωσης (Μέρος Γ. Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, 4. Βιολογική Επεξεργασία (βλ. Τ3 ΤΟ-ΕΤΠ, ενοτ. Β, κεφ. 5) και 11. Σύστημα ελέγχου και λειτουργίας (βλ. Τ4 ΤΠ-ΕΤΠ, ενοτ. Γ, κεφ. 7), συνιστούν δε, ως τεχνικές προδιαγραφές, απαραίτατους όρους. Συνεπώς και εκ του λόγου τούτου η προσφορά της εταιρείας «...» κρίνεται απορριπτή, γενομένου δεκτού του οικείου λόγου προσφυγής και απορριπτόμενου του ισχυρισμού της Παρεμβάσεως.

33. Επειδή, κατά τα γενόμενα δεκτά στις σκέψεις 30-32 της παρούσας, η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί για τους ως άνω λόγους, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών δια της Παρεμβάσεως της, λαμβάνοντας δε υπόψιν ότι εκ των λόγων τούτων θεμελιώνεται αυτοτελώς η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...», παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων προσφυγής κατά αυτής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019).

34. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται επίσης και κατά της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» υποστηρίζοντας ότι στο Μέρος IV του ΤΕΥΔ (Κριτήρια Επιλογής) και συγκεκριμένα στο πεδίο Γ' με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» η εταιρία «... επικαλείται σύμβαση την οποία έχει εκτελέσει η κοινοπραξία «...» και όχι η ίδια ως αποκλειστική ανάδοχος του Έργου «Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων (Ε.Ε.Λ) πόλεως ...». Αναφέρει, μάλιστα, ότι το ποσοστό συμμετοχής της ήταν 50% χωρίς να προσδιορίζει τις εργασίες που εκτέλεσε η ίδια στο πλαίσιο της ανωτέρω σύμβασης. Τούτο δε αναμφισβήτως σημαίνει ότι το συγκεκριμένο έργο δεν εκτελέστηκε αποκλειστικά από την εταιρία «...», και άρα μη νομίμως το επικαλείται για την προαπόδειξη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Και αυτό γιατί η συγκεκριμένη σύμβαση δεν έχει εκτελεστεί από την ίδια, αλλά από κοινοπραξία

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

στην οποία συμμετείχε. Παρ' ότι στη διακήρυξη ουδόλως ορίζεται ότι μπορεί να επικαλεστούν συμβάσεις από μέλη κοινοπραξιών, αλλά ορίζεται ρητά ότι η σύμβαση θα πρέπει να έχει εκτελεστεί από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, η εταιρία «...» επικαλέστηκε σύμβαση που δεν εκτέλεσε αποκλειστικά η ίδια. Ούτε η εταιρία «...» αναφέρει τις εργασίες που εκτέλεσε η ίδια στο πλαίσιο της ανωτέρω σύμβασης, ώστε να προκύπτει ότι πράγματι διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία για την εκτέλεση του αντικειμένου του επίμαχου διαγωνισμού. Τους ισχυρισμούς αυτούς αντικρούει η παρεμβαίνουσα «...» υποστηρίζοντας ότι από το γράμμα του άρθρου 22.Δ.-2 της διακήρυξης προκύπτει, σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι δεν απαιτείται η εκτέλεση του έργου να έχει πραγματοποιηθεί αποκλειστικά και μόνο από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα. Με άλλα λόγια, δεν τίθεται όρος κατά τον οποίο να απαγορεύεται ρητά ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας να επικαλεστεί εμπειρία που έχει αποκτήσει από την εκτέλεση έργου ως μέλος κοινοπραξίας, ούτε καν τίθεται όρος που να προσδιορίζει το ελάχιστο ποσοστό συμμετοχής του στην κοινοπραξία, για να δύναται να επικαλεστεί την εμπειρία από την εκτέλεση του έργου ως μέλος κοινοπραξίας. Εξάλλου, στην περίπτωση που μία σύμβαση εκτελείται από μία Κοινοπραξία, η οποία συνιστά ξεχωριστή και αυτοτελή νομική οντότητα, η εμπειρία που αποκτάται στο πλαίσιο κατασκευής του έργου δεν διαμοιράζεται στα μέλη αυτής κατά το ποσοστό συμμετοχής στους στην κοινοπραξία. Η δε αναθέτουσα αρχή που συντάσσει το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής, τη βεβαίωση περαίωσης του έργου και αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης, τις απευθύνει στην ανάδοχο κοινοπραξία και το περιεχόμενο αυτών αφορά το σύνολο των εργασιών, ενώ βεβαιώνει την καλή εκτέλεση του συνόλου της σύμβασης έργου. Άλλωστε, στην περίπτωση που ο συντάξας τα τεύχη της διακήρυξης επιθυμούσε να θέσει τον όρο ότι η εμπειρία που θα επικαλεσθούν οι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχει αποκτηθεί αποκλειστικά από τον προσφέροντα σε ποσοστό 100 % και όχι στο πλαίσιο συμμετοχής του σε κοινοπραξία, όφειλε να έχει διατυπωθεί ρητά και με σαφήνεια, τούτο όμως θα είχε ως αποτέλεσμα τον ανεπίτρεπτο περιορισμό του κύκλου των διαγωνιζομένων κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας και του

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

υγειούς ανταγωνισμού, ενώ είναι βέβαιο ότι θα είχε προσβληθεί και θα είχε επιδιωχθεί η ακύρωσή του με την άσκηση της προβλεπόμενης από το άρθρο 362 επ. Ν. 4412/2016 προδικαστικής προσφυγής. Ενόψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το υποβληθέν ΤΕΥΔ έχει προσηκόντως συμπληρωθεί και έχει δηλώσει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία που περιγράφουν την επικαλούμενη εμπειρία που έχει αποκτήσει από την εκτέλεση της σύμβασης «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ (ΕΕΛ) ΠΟΛΕΩΣ ...». Αλυσιτελώς η προσφεύγουσα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να δηλώσει ποιες ακριβώς εργασίες πραγματοποίησε κατά την εκτέλεση του έργου, καθώς η πληροφορία αυτή δεν συνιστά ουσιώδες στοιχείο για την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 22.Δ.-2 της Διακήρυξης. Αντίστοιχα, ούτε στο ΤΕΥΔ απαιτείται δια της διατυπωθείσας ερώτησης η αναφορά των εργασιών που έχουν εκτελεστεί από μέλος της αναδόχου κοινοπραξίας. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το έργο που επικαλείται με το υποβληθέν ΤΕΥΔ πληροί τις απαιτήσεις του κριτηρίου του άρθρου 22.Δ.-2, καθώς με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης δεν απαγορεύεται ρητώς το επικαλούμενο έργο να έχει εκτελεστεί αποκλειστικά και μόνο από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα σε ποσοστό 100 %, ούτε απαιτείται να δηλωθούν αναλυτικά οι εργασίες που έχουν εκτελεσθεί. Η δε αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας δεν ευσταθεί διότι από κανένα απολύτως σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει η απαίτηση αυτή να καλύπτεται αποκλειστικά ατομικά από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα. Τον ισχυρισμό αυτό αντικρούει η δεύτερη προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της όπου υποστηρίζει ότι πρώτον, ορίζεται ρητά ότι η σύμβαση θα πρέπει να έχει εκτελεστεί από τους ίδιους τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, ενώ ουδέν προβλέπεται για την περίπτωση που η σύμβαση έχει εκτελεστεί στο πλαίσιο Κοινοπραξίας, δηλαδή το αν μπορούν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να την επικαλεστούν και υπό ποιες προϋποθέσεις. Τούτο δε σημαίνει ότι καταρχήν ο εκάστοτε οικονομικός φορέας δεν δύναται να επικαλεστεί σύμβαση που έχει εκτελέσει ως μέλος κοινοπραξίας. Εξάλλου, όπου ο αναθέτων φορέας ήθελε να προβλέψει διαφορετική ρύθμιση και να

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

εξειδικεύσει την εφαρμογή ενός κριτηρίου, ειδικά για την περίπτωση της Κοινοπραξίας το έπραξε ρητά. Δεύτερον και σε κάθε περίπτωση, ακόμη δηλαδή κι αν ήθελε κριθεί ότι επιτρεπόταν να επικαλεστούν σύμβαση που έχουν εκτελέσει στο πλαίσιο Κοινοπραξίας, τότε οι οικονομικοί φορείς όφειλαν, αφενός μεν να προσδιορίσουν το ακριβές ποσοστό συμμετοχής τους σε αυτήν, αφετέρου δε να επικαλεστούν τις συγκεκριμένες εργασίες που εκτέλεσαν στο πλαίσιο αυτής, προκειμένου να προαποδειχθεί η πλήρωση του κριτηρίου. Υπό διαφορετική εκδοχή, θα εξομοιώνονταν η εμπειρία ενός αναδόχου που εκτέλεσε το 100% έργου ως ανάδοχος με την εμπειρία μέλους Κοινοπραξίας που εκτέλεσε ακριβώς το μισό παρόμοιου έργου λόγω του ποσοστού που διέθετε στην Κοινοπραξία, κάτι το οποίο αντιβαίνει στην αρχή της ίσης και χωρίς διακρίσεις μεταχείρισης (αφού εξομοιώνεται το 50% έργου με το 100%), αλλά και στην ίδια την απαίτηση τεχνικής ικανότητας που πρέπει να είναι πραγματική και όχι πλασματική.

35. Επειδή, με το άρθρο 22Δ «Τεχνική Επαγγελματική Ικανότητα» της Διακήρυξης απαιτείται : «2) *Λόγω της φύσης του συγκεκριμένου έργου οι προσφέροντες Οικονομικοί Φορείς που δραστηριοποιούνται στην κατηγορία των Υδραυλικών Έργων, Η/Μ Έργων και Έργων επεξεργασίας υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων θα πρέπει να έχουν εκτελέσει με επιτυχία μια (1) τουλάχιστον σύμβαση έργου με αντικείμενο την κατασκευή εγκατάστασης επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού τουλάχιστον 5.000 κατοίκων κατά την τελευταία 5ετία. (Βεβαίωση Περαίωσης ή Προσωρινή Παραλαβή ή Οριστική Παραλαβή εντός των ετών 2015, 2016, 2017, 2018, 2019) Η ανωτέρω προϋπόθεση αρκεί να καλύπτεται από ένα τουλάχιστον οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση οικονομικών φορέων» ενώ από τον συνδυασμό των όρων 4.2. και 23.6 της Διακήρυξης προκύπτει ότι κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης απαιτείται για την απόδειξη της ως άνω απαίτησης να προσκομιστεί: «*κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών, από όπου να**

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

προκύπτει ότι έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού τουλάχιστον 5000 κατοίκων». Από το περιεχόμενο του όρου της παραγράφου 22.Δ της διακήρυξης εμφανώς προκύπτει ότι για την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής ικανότητας δεν προβλέπεται απαγόρευση επίκλησης προηγούμενης εμπειρίας που ο προσφέρων απέκτησε ως μέλος κοινοπραξίας, εάν δε η αναθέτουσα αρχή ήθελε πράγματι να αποκλείσει την περίπτωση η επικαλούμενη από τους διαγωνιζόμενους εμπειρία να έχει αποκτηθεί από την εκτέλεση προηγούμενης σύμβασης ως μέλος κοινοπραξίας θα έπρεπε να είχε ορίσει τούτο ρητά. Εξάλλου, σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε, μη ρητώς οριζομένης της απαγόρευσης του διαγωνιζομένου να επικαλεσθεί εμπειρία που απέκτησε από την εκτέλεση προηγούμενης σύμβασης σε κοινοπραξία, να ερμηνευθεί αυθαιρέτως ότι ισχύει ένας τέτοιος όρος καταφανώς περιοριστικός του ανταγωνισμού. Μόνον δε ότι κατά την ρητή διατύπωση του όρου 22Δ απαιτείται ευλόγως και κατά την συνήθη διατύπωση αυτού, η σύμβαση να έχει εκτελεσθεί από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, δεν μπορεί να ερμηνευθεί ότι αποκλείεται ο προσφέρων εκείνος που εκτέλεσε σύμβαση με τα ζητούμενα χαρακτηριστικά ως μέλος κοινοπραξίας. Ενόψει των ανωτέρω, δεν μπορεί ο επίμαχος όρος της διακήρυξης να ερμηνευθεί ότι αποκλείει την δυνατότητα του προσφέροντα να επικαλεστεί για την πλήρωση της ζητούμενης τεχνικής ικανότητας την εμπειρία που απέκτησε από την εκτέλεση προηγούμενης σύμβασης ως μέλος κοινοπραξίας, τούτο δε θα αντέβαινε ευθέως στις αρχές τις ανάπτυξης του ανταγωνισμού, της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας. Σε κάθε περίπτωση, κατά το στάδιο της προαπόδειξης, αρκεί η δήλωση που εμπεριέχεται στο ΤΕΥΔ της εταιρίας «...» ότι ως κοινοπραξία «...» εκτέλεσε με αποδέκτη το Δήμο ... σύμβαση με αντικείμενο «Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων Πόλεως ...», δυναμικότητας 10.100 κατοίκων, το ζήτημα δε της αποδείξεως της προσήκουσας εκτέλεσης αυτής και των εργασιών που εκτέλεσε ειδικά η προσφέρουσα εταιρία ως μέλος κοινοπραξίας συνιστά γεγονός αποδεικτέο σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ουδόλως δε συναρτάται η

πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου της διακήρυξης από το ποιες συγκεκριμένες εργασίας εκτέλεση η εταιρεία «...» ως μέλος της κοινοπραξίας. Συνεπώς, δοθέντος ότι η εταιρεία «...» προαποδεικτικώς δηλώνει την εκτέλεση σύμβασης που πληροί τα ζητούμενα κατά τον όρο 22.Δ χαρακτηριστικά ορθώς προαπέδειξε την τεχνική της ικανότητα, απορριπτόμενου του οικείου λόγου προσφυγής και γενομένου δεκτού του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

36. Επειδή, με τον δέκατο πέμπτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, κατά παράβαση των απαιτήσεων του Τεύχους 3 – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, κεφ. Γ, παράγραφος 4.3 της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά της «...» δεν ικανοποιεί την προδιαγραφή : «Η διαστασιολόγηση του δικτύου βιομηχανικού νερού θα γίνει με συντελεστή ταυτοχρονισμού μεγαλύτερο από 70%», τον ισχυρισμό αυτό αντικρούει η παρεμβαίνουσα υποστηρίζοντας ότι η διαστασιολόγηση του δικτύου βιομηχανικού νερού έχει γίνει με συντελεστή ταυτοχρονισμού 100% καθότι σε αυτόν τον υπολογισμό συμμετέχουν όλες οι καταναλώσεις : οι πλύσεις και η άρδευση ενώ για τον υπολογισμό δεν απαιτείται η πυρόσβεση. Η δε αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι πράγματι η επίμαχη προδιαγραφή δεν ικανοποιείται, όμως δεν είναι ουσιώδης και μπορεί να θεραπευθεί κατά την υποβολή και έγκριση του μηχανολογικού εξοπλισμού της ΕΕΛ, ισχυρισμό που η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της απορρίπτει, υποστηρίζοντας ότι όλοι οι σχετικοί όροι της διακήρυξης είναι ουσιώδης. Εν τούτοις, στο «Τεύχος 3. Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» και στην παράγραφο 4.3 «Δίκτυο βιομηχανικού νερού» ορίζεται ότι: «Η διαστασιολόγηση του δικτύου βιομηχανικού νερού θα γίνει με συντελεστή ταυτοχρονισμού μεγαλύτερο από 70%. Η υδροληψία του δικτύου βιομηχανικού νερού θα γίνεται από δεξαμενή επαρκούς όγκου, από όπου θα αναρροφά το πιεστικό συγκρότημα, που θα περιλαμβάνει κατ'ελάχιστο δύο αντλίες (η μία εφεδρική) κατάλληλης παροχής και μανομετρικού και πιεστικό δοχείο». Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» (Τόμος 1, κεφάλαιο 5, παρ. 5.6 «Δίκτυο βιομηχανικού νερού, ύδρευσης, πυρόσβεσης» δεν γίνεται καμία ρητή αναφορά στην προδιαγραφή ότι η διαστασιολόγηση του δικτύου βιομηχανικού νερού

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

γίνεται με συντελεστή ταυτοχρονισμού μεγαλύτερο από 70%, ως τούτο άλλωστε συνομολογεί και η ίδια η παρεμβαίνουσα, υποστηρίζοντας μόνον ότι η διαστασιολόγηση έχει γίνει με τον ζητούμενο συντελεστή, χωρίς να αναφέρεται τούτο στην προσφορά της, και ως εξάλλου την παράλειψη αυτή εντοπίζει και η αναθέτουσα αρχή. Εξίσου ως αβάσιμος απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι για τον υπολογισμό δεν απαιτείται η πυρόσβεση, διότι στον Τόμο 1, κεφ. 5, παρ. 5.6. της προσφοράς της ρητώς αναφέρει ότι το δίκτυο βιομηχανικού νερού καλύπτει το σύνολο των παροχών για πλήυση δεξαμενών, εξοπλισμού, άρδευση και πυρόσβεση με έναν κρουνό. Τέλος, αβασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι η πλημμέλεια αυτή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» δεν είναι ουσιώδης, διότι, ως σαφώς προκύπτει από τον Πίνακα Συμμόρφωσης αυτή αποτυπώνεται στο Μέρος Γ του Πίνακα, παράγραφος 9, υποπερίπτωση -Δίκτυο βιομηχανικού νερού και πυρόσβεσης (βλ. Τ4 ΤΠ-ΕΤΠ, ενοτ. Γ, κεφ. 4.3 και 4.4.). Τούτων δοθέντων γίνεται δεκτός ο οικείος λόγος προσφυγής ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

37. Επειδή, με τον δέκατο έκτο λόγο προσφυγής η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσφερόμενες από την εταιρεία «...» φορητές υποβρύχιες αντλίες λυμάτων δεν πληρούν την προδιαγραφή ανοξειδωτου χάλυβα, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ότι η προδιαγραφή αυτή δεν αφορά τις φορητές αντλίες διότι δεν εγκαθίστανται μόνιμα, αλλά βρίσκονται σε αποθήκη, όπου η χρήση τους είναι περιστασιακή, η δε αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι πράγματι η εταιρεία «...» προσφέρει φορητές αντλίες χαμηλότερης ποιότητας, όμως η πλημμέλεια αυτή δεν είναι ουσιώδης, τον οποίο ισχυρισμό αντικρούει η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ως αβάσιμο. Ειδικότερα, στο Τεύχος 5.2. «Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών», παράγραφος 4.3.2. «Υποβρύχιες αντλίες λυμάτων» προβλέπονται τα εξής : *«Οι αντλίες θα είναι φυγοκεντρικές, υποβρύχιες κατάλληλες για λύματα, και για συνεχή λειτουργία κάτω από συνθήκες πλήρους ή μερικής εμβάπτισης. Οι καμπύλες των αντλιών θα πληρούν τις απαιτήσεις του προτύπου ISO EN*

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

9906 Παράρτ. Α. Η περωτή θα είναι από χυτοσίδηρο DIN GGG50.7 (EN-GJS-500.7) ή GG25 (EN-GJL-250), υδροδυναμικά ζυγοσταθμισμένη, χωρίς οξείες στροφές, ανεμπόδιστης ροής (χωρίς εμφράξεις), στερεωμένη στον άξονα με ασφαλή τρόπο, που θα επιτρέπει την εύκολη αποσυναρμολόγηση σε περίπτωση συντήρησης. Ο άξονας θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα, ποιότητας DIN 1.4021, DIN 1.4057 (AISI 420, 431) ή καλύτερης». Παρόλα αυτά, από την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» (Τόμος 3.1-ΦΜ 10-13, §13.1) προκύπτει ότι προσφέρει φορητές υποβρύχιες αντλίες λυμάτων του οίκου ... (τύπος ...) με άξονα ποιότητας AISI 316, δηλαδή ποιότητας χαμηλότερης από την ζητούμενη DIN 1.4021, DIN 1.4057 (AISI 420, 431) ή καλύτερης, ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η προδιαγραφή αυτή δεν αφορά στις φορητές αντλίες διότι αυτές δεν εγκαθίσταται προβάλλεται αυθαιρέτως, καθότι τούτο δεν συνάδει με τους όρους της διακήρυξης. Άλλωστε, την πλημμέλεια αυτή αναγνωρίζει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η επίμαχη προδιαγραφή δεν είναι ουσιώδεις προβάλλεται αυθαιρέτως, σε κάθε δε περίπτωση απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθότι, ως προκύπτει από τα τεύχη δημοπράτησης, η απαίτηση για ποικίλες αντλίες λυμάτων ως μέρος του εξοπλισμού του έργου αποτυπώνεται σε διάφορα σημεία του Πίνακα Συμμόρφωσης, τα δε χαρακτηριστικά αυτών περιγράφονται δεσμευτικά στα συμβατικά τεύχη. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

38. Επειδή, με τον δέκατο ένατο λόγο προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρεία «...» προσφέρει θυροφράγματα με σπειρώματα τραπεζοειδούς διατομής βήματος 5mm, και όχι τουλάχιστον 8mm, ως απαιτείται με την οικεία προδιαγραφή, τον ισχυρισμό αυτό αντικρούει η παρεμβαίνουσα υποστηρίζοντας ότι στην προσφορά της αναφέρεται ότι για τα θυροφράγματα η διατομή βήματος μπορεί να είναι «μεγαλύτερη κατά περίπτωση», οπότε καλύπτεται η ζητούμενη προδιαγραφή, ενώ η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει την πλημμέλεια αυτή στην τεχνική προσφορά της εταιρείας

«...», υποστηρίζει όμως ότι δεν είναι ουσιώδης, ισχυρισμό που η προσφεύγουσα αντικρούει ως αβάσιμο. Ειδικότερα, στο Τεύχος 5.2. – Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών εξειδικεύονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των θυροφραγμάτων, ως αυτά απαιτούνται και περιγράφονται στο Τεύχος 3 – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Μέρος Γ, κεφ. 2, ειδικότερα δε στο Τεύχος 5.2, παράγραφος 3.2.3 ορίζονται τα εξής : *«Τα θυροφράγματα πρέπει να είναι σύμφωνα με το DIN 19569-4 και θα μπορούν ανάλογα με τις ανάγκες να εγκατασταθούν είτε σε διώρυγα (στεγάνωση στις τρεις πλευρές) ή να είναι επίτοιχα (στεγάνωση και από τις τέσσερις πλευρές). Τα θυροφράγματα που θα τοποθετηθούν στα κανάλια θα έχουν βάση πλαισίου αλφάδι με τον πυθμένα. Κάθε θυροφράγμαΟι άξονες θα φέρουν ανθεκτικά σπειρώματα τετράγωνης ή τραπεζοειδούς διατομής βήματος τουλάχιστον 8mm και θα είναι κατασκευασμένοι από ανοξείδωτο χάλυβα (AISI 304). Οι σύνδεσμοι των αξόνων επέκτασης θα είναι τύπου «χιτωνίου».* Η εταιρεία «...» προσέφερε (Τόμος 3.1-ΦΜ 10-13, §13.2) θυροφράγματα με σπειρώματα τραπεζοειδούς διατομής βήματος 5mm, και όχι τουλάχιστον 8 mm, όπως απαιτείται από τις Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών, ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι στην προσφορά της προβλέπεται η δυνατότητα κατά περίπτωση μεγαλύτερου βήματος προφανώς δεν επαρκεί να καλύψει την επίμαχη προδιαγραφή διότι καταλαμβάνει αόριστες περιπτώσεις. Εξάλλου και η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει την πλημμέλεια αυτή, ο δε ισχυρισμός της ότι η επίμαχη προδιαγραφή δεν είναι ουσιώδης απορρίπτεται ως αυθαίρετος και σε κάθε περίπτωση αβάσιμος, καθότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των θυροφραγμάτων περιγράφονται δεσμευτικά στο ως άνω τεύχος δημοπράτησης και απαιτείται απαρέγκλιτα να τηρούνται από τους προσφέροντες στον διαγωνισμό. Ενόψει των ανωτέρω γίνεται δεκτός ο οικείος λόγος προσφυγής, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

39. Επειδή, με τον εικοστό λόγο προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην προσφορά της εταιρείας «...» δεν περιέχει πρόβλεψη αντιπληγματικής προστασίας, η δε παρεμβαίνουσα αντικρούει ότι, σύμφωνα με

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

τον αντιπληγματικό έλεγχο του Α/Σ ανύψωσης που δίνεται, προκύπτει ότι η ολική υπερπίεση 19,14 m είναι κατά πολύ μικρότερη από τις αντοχές όλων των εξαρτημάτων, μηχανημάτων, αγωγών και επομένως δεν χρειάζεται αντιπληγματική προστασία, καθώς δεν πρόκειται να απαιτηθεί η αντιμετώπιση υδραυλικού πλήγματος στο Α/Σ ανύψωσης ενώ η αναθέτουσα αρχή, αν και αναγνωρίζει την παράλειψη αυτή, υποστηρίζει ότι δεν είναι ουσιώδης, ισχυρισμό που η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της αντικρούει ως αβάσιμο. Συγκεκριμένα, στο Τεύχος 3- Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Μέρος Β', παράγραφος 3 «Αντλιοστάσιο Ανύψωσης» προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι : «Το Α/Σ θα περιλαμβάνει όλα τα υδραυλικά εξαρτήματα (δικλείδες, αντεπίστροφα, εξαρμωτικά κ.λ.π.), τον ηλεκτρικό πίνακα, το σύστημα αυτοματισμού και την αντιπληγματική προστασία. Τα μεταλλικά καλύμματα θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα». Παρόλα αυτά, ως ορθώς επικαλείται η προσφεύγουσα, η εταιρεία «...» δεν προβλέπει στην προσφορά της διάταξη αντιπληγματικής προστασίας, το οποίο άλλωστε συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα, εσφαλμένως δε ισχυρίζεται με την παρέμβασή της ότι εν προκειμένω δεν χρειάζεται αντιπληγματική προστασία, διότι, εφόσον προβλέπεται από την διακήρυξη η πλήρωση της καθίσταται δεσμευτική και υποχρεωτική για τους διαγωνιζόμενους. Την έλλειψη τούτη αναγνωρίζει και η αναθέτουσα αρχή, την οποία αυθαιρέτως χαρακτηρίζει ως μη ουσιώδη, καθότι η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις αναφορικά με το αντλιοστάσιο ανύψωσης αποτυπώνεται στον οικείο Πίνακα Συμμόρφωσης (Μέρος Γ – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, 1. Έργα Εισόδου, ενοτ. Γ, κεφ. 2.1, 2.2). Συνεπώς γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

40. Επειδή, κατά τα γενόμενα δεκτά στις σκέψεις 36-39 της παρούσας, η προσφορά της εταιρείας «...» ως αποκλίνουσα από τους ως άνω απαράβατους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης πρέπει να απορριφθεί, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών δια της Παρεμβάσεώς της, λαμβάνοντας δε υπόψη ότι εκ των λόγων τούτων θεμελιώνεται αυτοτελώς η

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...», παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων Προσφυγής κατά αυτής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019).

41. Επειδή, κατόπιν των κριθέντων στις σκέψεις 30-33 και 36-40 της παρούσας, η με ΓΑΚ 410/2021 Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, αντιστοίχως δε πρέπει να απορριφθούν οι Παρεμβάσεις των εταιρειών «...» και «...».

42. Επειδή, ως εκ τούτου, η με ΓΑΚ 399/2021 Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 29 της παρούσας, ομοίως δε δεκτή πρέπει να γίνει η επί αυτής Παρέμβαση της «...» ενώ πρέπει να απορριφθεί η επί αυτής Παρέμβαση της «...» και η με ΓΑΚ 410/2021 Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 41 της παρούσας, και να απορριφθούν αμφότερες οι ασκηθείσες επί αυτής Παρεμβάσεις των εταιρειών «...» και «...».

43. Επειδή, το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, «...», ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 12.915,00 πρέπει να της επιστραφεί, ομοίως το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα, «...», ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 12.915,00 πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την με ΓΑΚ 399/2021 Προσφυγή

Απορρίπτει την επί αυτής Παρέμβαση της εταιρείας «...»

Δέχεται την επί αυτής Παρέμβαση της εταιρείας «...»

Δέχεται την με ΓΑΚ 410/2021 Προσφυγή

Απορρίπτει την επί αυτής Παρέμβαση της εταιρείας «...»

Απορρίπτει την επί αυτής Παρέμβαση της εταιρείας «...»

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθ. 8/2021 απόφαση του ΔΣ της ... περί εγκρίσεως του από 29.01.2021 Πρακτικού για την ανάδειξη προσωρινού

Αριθμός απόφασης: 704,705 / 2021

αναδόχου της δημοπρατούμενης με την ΑΔΑΜ ... Διακήρυξη σύμβασης με αντικείμενο την «Κατασκευή Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Δ.Κ. ... Δήμου ...», κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...», κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία «...» του παραβόλου ποσού 12.915,00 ευρώ

Ορίζει την επιστροφή στην δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία «...» του παραβόλου ποσού 12.915,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 16 Απριλίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός