

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 12 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Σταυρούλα Κουρή σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 12-3-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 543/16-3-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 9-3-2021 Απόφασης υπ' αριθ. 22/2021 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος ενέκρινε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.202.692,28 ευρώ για την ..., η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 7-8-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 6.013,46 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του δεύτερου αποδεκτού μειοδότη προσφεύγοντος, η από 12-3-2021 κατά της από 9-3-2021 κοινοποιηθείσας, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, προσφυγή, καθ' ο μέρος η ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 24-3-2021, κατόπιν της από 16-3-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνουσα ορίστηκε ανάδοχος και κατακυρώθηκε σε αυτήν ο διαγωνισμός. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 1-4-2021 Απόψεις της. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, η φωτοσάρωση/σκανάρισμα συμβόλου ψηφιακής υπογραφής δεν εξομοιώνεται ούτε με την αναγκαίως διαδραστική ηλεκτρονική υπογραφή ούτε καν με ιδιόχειρη υπογραφή, συνιστά δε απλή αναπαράσταση συμβόλου που παραπέμπει και ομοιάζει σε μια αληθή ηλεκτρονική υπογραφή, χωρίς όμως να συνιστά τέτοια. Άρα, δικαιολογητικό υποβαλλόμενο ως φέρον τέτοια «ψηφιοποιημένη» αναπαράσταση, δεν συνιστά υπογεγραμμένο εν γένει έγγραφο και άρα, εφόσον πρόκειται για υπεύθυνη δήλωση, η οποία πρέπει να φέρει υπογραφή του υπευθύνως δηλούντος εκδότη της, υποβάλλεται απαραδέκτως και νοείται ως μη υποβληθέν (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 26/2021, α481/2020, 140/2020, 927/2019) Άλλωστε, η ηλεκτρονική και δη, η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχουν τέτοιο χαρακτήρα και καθιστούν πρωτότυπο το φέρον αυτές ηλεκτρονικό έγγραφο, ακριβώς διότι ενέχουν διαδραστικότητα και ο θεωρών το ηλεκτρονικό έγγραφο, έχει δι' αυτών και με την επιλογή τους δια προγράμματος ανάγνωσης σχετικών ηλεκτρονικών εγγράφων, πρόσβαση στις πληροφορίες περί χρόνου υπογραφής και ταυτότητας του υπογράφοντος, πράγμα που προδήλως δεν λαμβάνει χώρα δια της απλής φωτοσάρωσης συμβόλου που αναπαριστά τέτοια ηλεκτρονική υπογραφή και η οποία απλώς

απεικονίζεται ως ένα προφανώς ουδόλως αλληλεπιδραστικό «σχέδιο/εικόνα/φωτογραφία». Εξάλλου, ουδόλως είναι γνωστό ή είναι δυνατό να είναι γνωστό, αν αυτή η φωτοσάρωση/φωτογραφία παραπέμπει και προέρχεται από τη φωτοσάρωση μιας εκτύπωσης από ένα έστω ηλεκτρονικό έγγραφο που φέρει μια αληθή τέτοια υπογραφή ή αν απλώς επικολλήθηκε από οιονδήποτε μια σχετική εικόνα επί της εικόνας φωτοσάρωσης ενός φυσικού ανυπόγραφου και ηλεκτρονικά και χειρόγραφα, εγγράφου, πράγμα όλως ευχερές και δυνατό δια απλών χειρισμών μέσω οιονδήποτε ηλεκτρονικού υπολογιστή. Άλλωστε, η εκτύπωση ενός ηλεκτρονικού εγγράφου συνιστά αντίγραφο αυτού, με το ηλεκτρονικό έγγραφο νοούμενο ως το πρωτότυπο και άρα, η ηλεκτρονική υποβολή μιας τέτοιας εκτύπωσης, δια φωτοσάρωσης αυτής, συνιστά ηλεκτρονική υποβολή αντιγράφου εξ ενός πρωτοτύπου, ενώ η απευθείας ηλεκτρονική υποβολή μέσω ΕΣΗΔΗΣ ενός αυτού καθαυτού ηλεκτρονικού εγγράφου συνιστά ηλεκτρονική υποβολή πρωτοτύπου . Προς τούτο άλλωστε, ένα τέτοιο έγγραφο, δηλαδή μια φωτοσάρωση που προβάλλεται ως προερχόμενη από εκτύπωση ενός αληθούς ηλεκτρονικού εγγράφου ηλεκτρονικώς υπογεγραμμένου, θα πρέπει να φέρει επικύρωση από δικηγόρο, για να διακριβώνεται ότι προέρχεται από γνήσιο πρωτότυπο (ηλεκτρονικό) έγγραφο και αυτό διότι η επικύρωση διασφαλίζει ότι κατά δήλωση του τουλάχιστον, το αρμόδιο προς επικύρωση όργανο θεώρησε το εις χείρας του πρωτότυπο ηλεκτρονικό έγγραφο, αντιπαρέβαλε αυτό με την εκτύπωση και κατέληξε στο ότι η δεύτερη αποτελεί πιστό αντίγραφο, δηλαδή πιστή εκτύπωση του ηλεκτρονικού εγγράφου και προς τούτο επικυρώνει την εκτύπωση. Ο δε όρος 23.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Όλα τα αποδεικτικά έγγραφα του άρθρου 23.3 έως 23.10 της παρούσας, υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α΄ 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.». Εκ τούτου δε και το άρ. 15 του Ν. 4727/2020, με ισχύ από 23-9-2020 (ΦΕΚ Α 184/23.9.2020), ήτοι πριν την από 4-1-2021 κλήση προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος, ορίζει ότι «1. Ηλεκτρονικά

ιδιωτικά έγγραφα που εκδίδονται από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες με χρήση εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής σφραγίδας, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τους φορείς του δημόσιου τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες κατά την ηλεκτρονική διακίνησή τους. 2. Εκτύπωση των ηλεκτρονικών εγγράφων της παρ. 1 γίνεται υποχρεωτικά αποδεκτή από τους φορείς του δημόσιου τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες, εφόσον φέρει επικύρωση από οποιαδήποτε διοικητική αρχή ή ΚΕΠ ή δικηγόρο, η οποία γίνεται μέσω της διαπίστωσης της ταύτισης του περιεχομένου του εκτυπωμένου εγγράφου με το ηλεκτρονικό ιδιωτικό έγγραφο.».

Η δε παρεμβαίνουσα ένωση υπέβαλε όσον αφορά το μέλος της ..., έξι υπεύθυνες δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου της τελευταίας, η πρώτη περί ανεκτελέστου υπολοίπου προς συμμόρφωση με τον όρο 23.5.α της διακήρυξης και προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του όρου 22.Γ και τούτο ενώ ο ως άνω οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στην ...<sup>η</sup> τάξη ΜΕΕΠ και δεν εφαρμόζονται για αυτόν οι διατάξεις περί ενημερότητας πτυχίου, η δεύτερη περί μη αμετάκλητης καταδικαστικής απόφασης σχετικά με την έλλειψη του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.Α.1, η τρίτη περί μη πτώχευσης και ανάλογης κατάστασης του όρου 22.Α4.β, η τέταρτη περί μη έκδοσης απόφασης αποκλεισμού του άρ. 74 Ν. 4412/2016 κατά τον όρο 23.3.στ.δ και περί έλλειψης του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.Α.9, η πέμπτη περί μη έκδοσης απόφασης περί αθέτησης καταβολής φόρων και ασφαλιστικών εισφορών προς πλήρωση του όρου 23.3.β σχετικά με τη μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.Α.2 και η έκτη περί μη επιβολής προστίμου του ΣΕΠΕ προς πλήρωση του όρου 23.3.γ περί μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.Α2.Α. Όλες αυτές δεν φέρουν ούτε προηγμένα ούτε εν γένει ηλεκτρονική υπογραφή ούτε φυσική υπογραφή, αλλά φωτοσάρωση/φωτογραφία αναπαράστασης συμβόλου τέτοιας υπογραφής και τούτο ενώ ο όρος 23.2 της διακήρυξης ανέφερε ότι για τις υπεύθυνες δηλώσεις δεν απαιτείται θεώρηση του γνησίου της υπογραφής τους και όχι ότι

δεν χρειάζεται υπογραφή τους. Επιπλέον, κατά τον όρο 22.Α οι λόγοι αποκλεισμού επαληθεύονται για κάθε μέλος ένωσης και άρα, η μη υποβολή ή η απαράδεκτη υποβολή δικαιολογητικού κατακύρωσης για την έλλειψη λόγου αποκλεισμού, ως προς ένα μέλος της ένωσης, επιφέρει τον αποκλεισμό αυτής. Κατά τα ανωτέρω δε, οι παραπάνω υπεύθυνες δηλώσεις είναι ανυπόγραφες και άρα, απαραδέκτως υποβληθείσες και μη ληπτές υπόψη για την πλήρωση των περί δικαιολογητικών κατακύρωσης και έλλειψης λόγων αποκλεισμού, όρους της διακήρυξης. Ουδόλως δε ο προσφεύγων, όπως η αναθέτουσα επικαλείται, συνομολογεί ότι οι δηλώσεις αυτές έχουν όντως υπογραφεί ψηφιακά, αλλά αντίθετα επικαλείται, σελ. 11 προσφυγής, ότι «υποτίθεται ότι έχουν υπογραφεί ηλεκτρονικά» και εξάλλου, ρητά προβάλλει το απαράδεκτο αυτών, ακριβώς λόγω του άκυρου και απαράδεκτου του εμφανιζόμενου συμβόλου υπογραφής τους, ως τέτοιου. Επιπλέον ούτε είναι δυνατόν ο προσφεύγων ή οιοσδήποτε να γνωρίζει αν όντως έχουν υπογραφεί ψηφιακά, αφού το προκείμενο πρόβλημα ακριβώς ανάγεται στο ότι η εμφανιζόμενη φωτοσαρωμένη αναπαράσταση δεν καθιστά γνωστό αν έχουν όντως υπογραφεί ψηφιακά ή όχι ούτε ο προσφεύγων οφείλει να αποδείξει ότι δεν προέρχονται εκ ψηφιακώς υπογεγραμμένων πρωτοτύπων, ενώ μόνο το ανυπόγραφο αυτών, ακριβώς λόγω μη αναγνώρισης της αναπαράστασής τους ως υπογραφής, αρκεί για το απαράδεκτο των δηλώσεων. Περαιτέρω, η αναθέτουσα, αλλά ούτε η παρεμβαίνουσα επικαλούνται και αποδεικνύουν ότι η τελευταία υπέβαλε τυχόν φυσικό φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης με τις συγκεκριμένες υπεύθυνες δηλώσεις εν γένει, πολλώ δε μάλλον ως επικυρωμένα αντίγραφα και τούτο διότι ακόμη και η υποβολή σε φυσική μορφή απλής ανεπικύρωτης εκτύπωσης αυτών δεν συνιστά υποβολή πρωτοτύπου, αλλά ανεπικύρωτου αντιγράφου τυχόν ηλεκτρονικού πρωτοτύπου εγγράφου. Το δε βάρος απόδειξης και επίκλησης των ανωτέρω το φέρει η αναθέτουσα και όχι ο προσφεύγων, σε αντίθεση με όσα η αναθέτουσα ισχυρίζεται και ενώ δεν είναι δυνατόν αυτός να γνωρίζει αν είχαν υποβληθεί και σε φυσική μορφή τα ανωτέρω συγκεκριμένα έγγραφα, καθώς το οικείο πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέρεται γενικευτικά στα υποβληθέντα σε φυσικό φάκελο δικαιολογητικά, χωρίς να τα διακρίνει και να

εξηγεί τι υποβλήθηκε σε φυσική μορφή ή αν υποβλήθηκαν όλα σε φυσική μορφή. Σε κάθε όμως περίπτωση, η αναθέτουσα απέστειλε στο Κλιμάκιο τα σχετικά φυσικώς υποβληθέντα και εξ αυτής επικαλούμενα στις Απόψεις της, οικεία έγγραφα της παρεμβαίνουσας, σε ηλεκτρονική βέβαια μορφή, αλλά αναφέροντας ρητά ότι αυτά αποτελούν «τα δικαιολογητικά που προσκομίστηκαν εντός φακέλου στον ... με την υπ' αριθ. πρωτ. 284/14-01-2021 αίτηση της ... και αφορούν τον διαγωνισμό «...». Εξ αυτών και όσον αφορά τις ανωτέρω υπεύθυνες δηλώσεις του εκπροσώπου της ..., προκύπτει ότι και τα φυσικώς υποβληθέντα έγγραφα ήταν ανεπικύρωτα και συνιστούσαν απλές εκτυπώσεις ηλεκτρονικού υπολογιστή, χωρίς να προκύπτει με οιαδήποτε κατά το Ν. 4250/2015, βεβαιότητα, όπως ακριβώς επικύρωση, ότι αποτελούσαν τυχόν ακριβή αντίγραφα, ήτοι εκτυπώσεις, εκ γνησίου πρωτοτύπου ηλεκτρονικού εγγράφου και άρα, φέροντος γνήσια και έγκυρη ηλεκτρονική υπογραφή του εκδότη τους. Άρα, αλυσιτελώς η αναθέτουσα επικαλείται την ανωτέρω φυσική υποβολή. Επιπλέον και όσον αφορά τόσο τα ηλεκτρονικώς υποβληθέντα, όσο και τα υποβληθέντα προς επιβεβαίωση αυτών φυσικά έγγραφα, ουδόλως προκύπτει όπως η αναθέτουσα και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζονται, η άνευ ετέρου γνησιότητα των υποβληθεισών δηλώσεων, αφού όπως προαναφέρθηκε δεν υποβλήθηκε σάρωση φυσικού εγγράφου ή ηλεκτρονικό πρωτότυπο έγγραφο, αλλά σάρωση εκτύπωσης από ένα τυχόν υπάρχον ηλεκτρονικό έγγραφο και οι υποβληθείσες σαρώσεις δεν συνιστούν τέτοιο ηλεκτρονικό πρωτότυπο ούτε οι αναπαριστώμενες σε αυτές υπογραφές είναι πρωτότυπες. Σημειωτέον ότι αυτό που υποβλήθηκε δεν συνιστά σάρωση ενός πρωτοτύπου, αλλά σάρωση μιας εκτύπωσης ενός τυχόν υπάρχοντος πρωτοτύπου, ήτοι σάρωση ενός αντιγράφου ενός τυχόν πρωτοτύπου ιδιωτικού εγγράφου επικαλούμενου ως συντάκτη του, του οικονομικού φορέα. Επιπλέον, όπως αναλυτικά προεκτέθηκε, μόνη της η σαρωμένη εικόνα-αναπαράσταση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ουδεμία βεβαιότητα γνησιότητας παράσχει, αφού εν γένει και τεχνικά είναι όλως δυνατή η προσθήκη της εικόνας επί εικόνας εγγράφου που δεν τη φέρει και αυτό ακριβώς διότι η ηλεκτρονική υπογραφή παράγει τη βεβαιότητα γνησίου υπογραφής εκ της

αλληλεπιδραστικής ηλεκτρονικής της ιδιότητας και όχι λόγω της εικόνας της. Άρα, αυτά καθαυτά τα υποβληθέντα έγγραφα δεν είναι ηλεκτρονικώς υπογεγραμμένα ούτε βέβαια φυσικώς υπογεγραμμένα έγγραφα. Η δε απλή εντός της εικόνας αναγραφή του ονόματος του φερόμενου ως υπογράφοντος ως μέρος της εικόνας που παραπέμπει σε ηλεκτρονική υπογραφή ουδόλως αρκεί, αφού η υπεύθυνη δήλωση δεν αρκεί να αναγράφει το όνομα του φερόμενου ως εκδότη της, που ούτως ή άλλως προκύπτει εκ του περιεχομένου της, αλλά πρέπει να περιλαμβάνει και την υπογραφή του, είτε πρωτότυπως είτε ως αντίγραφο, πλην όμως επικυρωμένο. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας ουδόλως συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του άρ. 102 Ν. 4412/2016 αφού κατά τα ανωτέρω οι παραπάνω δηλώσεις υποβλήθηκαν απαραδέκτως και συνεπώς λογίζονται ως μη υποβληθείσες και κατά τη διάταξη αυτή ουδόλως είναι δυνατή η το πρώτον προσκόμιση εξαρχής ζητούμενων να υποβληθούν σε συγκεκριμένη προθεσμία, δικαιολογητικών προς αντικατάσταση απαραδέκτως υποβληθέντων. Άλλωστε ουδεμία παράταση προθεσμίας υποβολής τους αιτήθηκε η παρεμβαίνουσα και τούτο πέραν του ότι δεν θα ήταν δυνατό να στοιχειοθετηθεί αντικειμενική αδυναμία εμπρόθεσμης υποβολής επί εγγράφου συντασσόμενου εκ του ιδίου του οικονομικού φορέα, όπως η υπεύθυνη δήλωση. Τούτο ενώ οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται μόνο λόγω έλλειψης ουσιαστικών προσόντων ή ακόμη και εν γένει κατοχής αποδεικτικών μέσων που ζητά η διακήρυξη, αλλά και δια μόνης της απαράδεκτης υποβολής ή της υποβολής απαραδέκτων και ελλιπών αποδεικτικών μέσων. Συνεπώς, όπως βάσιμα ο προσφεύγων επικαλείται, η παρεμβαίνουσα που δεν υπέβαλε τα ως άνω αναγκαία δικαιολογητικά κατακύρωσης αφού υπέβαλε αυτά απαραδέκτως και δη, όσον αφορά τις ανωτέρω πρώτη, τέταρτη, πέμπτη και έκτη υπεύθυνες δηλώσεις που ορίστηκαν ως απαραίτητα δικαιολογητικά απόδειξης πλήρωσης των οικείων προσόντων συμμετοχής, είναι και δια μόνου αυτού του λόγου αποκλειστέα κατά τον όρο 4.2.γ της διακήρυξης, αφού εμπίπτει σωρευτικά στους λόγους αποκλεισμού του όρου 4.2.δ.ii και iii', τόσο λόγω μη προσκόμισης και απαράδεκτης υποβολής αναγκαίου δικαιολογητικού κατακύρωσης, όσο και λόγω μη απόδειξης μη συνδρομής των αντιστοιχούντων, όπως καθ' εκάστη

προεκτέθηκε, στις ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις, λόγω αποκλεισμού και κριτηρίου επιλογής. Κατ' αποτέλεσμα τούτου, παρέλκει η εξέταση των λοιπών κατά της παρεμβαίνουσας ισχυρισμών της προσφυγής.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος ενέκρινε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας και την ανέδειξε ανάδοχο της διαδικασίας.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. ... και ποσού 6.013,46 ευρώ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την Απόφαση υπ' αριθ. 22/2021 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος ενέκρινε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας και την ανέδειξε ανάδοχο της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ... και ποσού 6.013,46 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12-4-2021 και εκδόθηκε στις 19-4-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**