

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6-8-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/831/17-8-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ΘΗΡΑΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά να ακυρωθεί η κοινοποιηθείσα σε αυτόν την 1-8-2018 υπ' αρ. 117/2018 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής αυτής, καθ' ο μέρος απέκλεισε την προσφορά του από τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργου κάτω των ορίων με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής για την «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΥΠΑΙΘΡΙΩΝ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΑ ΧΩΡΟΥ ΣΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΚΑΙ ΝΗΠΙΑΓΩΓΕΙΟ ΘΗΡΑΣ», εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 275.000 ευρώ, η οποία διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 25-5-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18PROC003161232 και στο ΕΣΗΔΗΣ (έργων) την 30-5-2018 με συστημικό α/α 73772.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ

Αριθμός Απόφασης: 708/2018

39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 22829760695810050017 και ποσού ευρώ 1.108,88, που φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η από 7-8-2018 προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου σε σύμβαση ανάθεσης δημοσίου έργου. Ο δε προσφεύγων μετείχε με προσφορά που δεν έγινε αποδεκτή κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής, καίτοι στο στάδιο οικονομικών προσφορών κατετάγη πρώτος μειοδότης επί της δοθείσας εκπτώσεως, με την αιτιολογία ότι *“Δεν έχει τηρηθεί η υποχρεωτική απαίτηση της παρ.22Γ της Διακήρυξης, όπως προβλέπεται και από την ΚΟ23/2018 (ΑΔΑ Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε) της ΕΑΑΔΗΣΥ (σελ.28), κατά την οποία έπρεπε να δηλωθεί στο πεδίο 6, της Ενότητας Β, του Μέρους IV, του ΤΕΥΔ, η μη υπέρβαση των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ.4 του ν.3669/08, όπως ισχύει.”*. Ο δε προσφεύγων δεν αρνείται μεν την παραπάνω έλλειψη του ΤΕΥΔ του, πλην όμως επικαλείται ότι η συνομολογούμενη εκ μέρους του παράλειψη ήταν τυπική και κατ’ άρ. 9 της διακήρυξης ως και άρ. 102-103 Ν. 4412/2016, αλλά και του άρ. 13 της ΚΥΑ 117384/26-10-2017 έπρεπε να κληθεί για διευκρινίσεις, καθώς καθίσταται εμφανής η ασάφεια των δικαιολογητικών λόγω της ως άνω παραλείψεως.

3. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, κάτω των ορίων περί ανάθεσης σύμβασης έργου και του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ’ ύλην αρμοδιότητά της κατ’ αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης την 1-8-2018, και άσκηση την 6-8-2018, ήτοι την πέμπτη ημέρα από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ’ άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το

Αριθμός Απόφασης: 708/2018

οποίο νομίμως υπογράφηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπό της. Ο δε προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής του, αφού ενώ εκρίθη ως πρώτος μειοδότης στο στάδιο οικονομικών προσφορών, τελικώς απεκλείσθη η προσφορά του στο επόμενο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής και έτσι δεν κατέστη αυτός προσωρινός ανάδοχος. Συνεπώς, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

4. Επειδή, το άρ. 22Γ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ της διακήρυξης θέτει ως κριτήριο επιλογής τα εξής *«Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.»*. Επομένως, η διακήρυξη παρέπεμψε στην ως άνω διάταξη, ανεξαρτήτως ισχύος αυτής, βλ. παρακάτω, ενσωματώνοντάς την στο κανονιστικό περιεχόμενο της και τις απαιτήσεις που αυτό θεσπίζει, βλ. και άρ. 7 ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΑ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ διακήρυξης, οι οποίες μάλιστα ανεπιφύλακτα έγιναν αποδεκτές από τον προσφεύγοντα και τους λοιπούς μετέχοντες, δια μόνης της συμμετοχής τους στη διαδικασία. Στον δε όρο 23 Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, παρ. 23.1 προβλέπεται ότι *«23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας.»*, ενώ στον όρο 23.5 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΤΟΥ ΑΡ. 22Γ ορίζεται ότι *«Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή*

Αριθμός Απόφασης: 708/2018

με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονομένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημέρωση πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις.». Εξάλλου, κατά το άρ. 377 παρ. 1 περ. 31 Ν. 4412/2016 καταργούνται από την έναρξη ισχύος του Ν. 4412/2016 οι διατάξεις “του Ν. 3669/2008 (Α΄ 116), πλην των άρθρων 80 έως 110, τα οποία παραμένουν σε ισχύ μέχρι την έκδοση του προεδρικού διατάγματος του άρθρου 83, των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 20 και της παραγράφου 1 α του άρθρου 176.”. Επομένως, η ως άνω διάταξη του άρ. 20 παρ. 4 Ν. 3669/2008 περί ανεκτελέστου υπολοίπου και η οποία προβλέπει ότι “Κάθε εργοληπτική επιχείρηση Μ.Ε.ΕΠ. προκειμένου να αναλάβει την εκτέλεση μέρους ή του συνόλου δημοσίου έργου, ως ανάδοχος ή ως μέλος αναδόχου κοινοπραξίας ή ως μέλος κατασκευαστικής κοινοπραξίας ή ως αναγνωρισμένος υπεργολάβος, σύμφωνα με το άρθρο 68 του παρόντος, πρέπει να μην έχει μέσα σε ολόκληρη τη χώρα, πριν από τη συμμετοχή της σε διαγωνισμό, ανεκτέλεστο μέρος εργολαβιών δημοσίων έργων του δημόσιου τομέα, ανώτερο από τα πιο κάτω όρια:...”, ως προς την οποία και το ως άνω κριτήριο επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, εξακολουθεί να τελεί σε ισχύ και υπό το νυν νομικό καθεστώς. Το δε πρότυπο ΤΕΥΔ που αναρτήθηκε από την αναθέτουσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και συμπληρώθηκε από τους μετέχοντες αναφέρει στο Μέρος IV Ενότητα Β ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ, σημ. 6 ότι «Όσον αφορά τις λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις, οι οποίες (ενδέχεται να) έχουν προσδιοριστεί στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης, ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι:...». Ανάμεσα στις υπόλοιπες αυτές απαιτήσεις κριτηρίων επιλογής που δεν αναγράφονται στο πρότυπο ΤΕΥΔ αλλά προβλέπονται στη διακήρυξη, και δη η μόνη, είναι και αυτή περί ανεκτελέστου, κατά τα ανωτέρω. Εξάλλου, ούτε ο προσφεύγων επικαλείται τίποτε αντίθετο στα παραπάνω.

5. Επειδή (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017), το ΤΕΥΔ ναι μεν παρέχει

Αριθμός Απόφασης: 708/2018

προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Η υποβολή του συμπληρωμένου ΤΕΥΔ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία και δη σε ολόκληρο τμήμα αυτού, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη συνεπαγόμενη αποκλεισμού του υποψηφίου μη δυνάμενη να αναπληρωθεί με παροχή διευκρινήσεων, η οποία κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 παρέχεται μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση και όχι για το πρώτον συμπλήρωση και ιδίως μεταβολή της απάντησης σε κεφάλαιο του ίδιου του ΤΕΥΔ, μεταβολή που συνεπάγεται ουσιώδη μεταβολή της ίδιας της προσφοράς και πάντως δεν δύναται να λάβει χώρα κατά την αξιολόγηση, όπως εν προκειμένω.

6. Επειδή, εξάλλου, πρώτον, εν προκειμένω και σε αντίθεση με τα εκ του προσφεύγοντος υποστηριζόμενα, δεν υφίσταται «ασάφεια» και επομένως πεδίο εφαρμογής του άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016, διάταξη που προϋποθέτει την προσκόμιση κάθε απαιτούμενης πληροφορίας και απλώς την αδυναμία εξαγωγής βεβαίου συμπεράσματος ως προς το ακριβές περιεχόμενό της ή την απαίτηση ενός γενικώς προσδιοριζόμενου περιεχομένου τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς και την έλλειψη δυνατότητας εκ των προσκομιζομένων να εξαχθεί το αποδεικτικό ζητούμενο. Τα παραπάνω όμως προϋποθέτουν ότι οι πληροφορίες, στοιχεία και έγγραφα τουλάχιστον καταρχήν προσκομίσθηκαν, ενώ, αντιθέτως, εν προκειμένω προκύπτει πλήρης έλλειψη οιασδήποτε απάντησης στο οικείο σημείο του ΤΕΥΔ, η οποία αποκλείει εξαρχής κάθε περιεχόμενο απάντησης, άρα κατ' αποτέλεσμα και την όποια ασάφεια αυτού. Ούτε η διάταξη του άρ. 102 παρ. 5 μπορεί να θεωρηθεί ως καλύπτουσα κάθε είδους έλλειψη της προσφοράς, άλλως θα αντέκρουε το σύνολο των λοιπών

Αριθμός Απόφασης: 708/2018

προβλέψεων του άρ. 102 Ν. 4412/2016. Δεύτερον, η παραπάνω έλλειψη του ΤΕΥΔ του προσφεύγοντος, δεν συνιστά ούτε τυχόν «πρόδηλο τυπικό σφάλμα» ή «παράλειψη τυπική», όπως ο προσφεύγων ομοίως υποστηρίζει. Και τούτο διότι το άρ. 102 παρ. 2 Ν. 4412/2016 υπό τον όρο «τυπικό σφάλμα» εννοεί μια έλλειψη, σφάλμα, πλημμέλεια ή παράλειψη, που δεν αλλοιώνει το περιεχόμενο του αποδεικτέου αντικειμένου και την όποια ζητούμενη ύπαρξη και προσκόμιση εγγράφου ή αντιστοίχως πληροφορίας, όπως τα δια του ΤΕΥΔ ερωτώμενα στοιχεία. Δηλαδή, η έλλειψη πρέπει να αφορά τον «τύπο» και όχι αυτή καθαυτή την «ουσία» του ζητούμενου στοιχείου. Όταν όμως, όπως εν προκειμένω λείπει εν όλω απάντηση σε ερώτημα του ΤΕΥΔ που μάλιστα αφορά το μόνο κριτήριο επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της διαδικασίας, με αποτέλεσμα να μην υφίσταται καμία περί τούτου απάντηση και πληροφορία έστω στο πλαίσιο προκαταρκτικής απόδειξης, περί του αν συντρέχει, η έλλειψη αφορά την ουσία και κυρίως καθιστά την προσφορά ανεπίδεκτη εκτίμησης, αφού δεν είναι δυνατόν να κριθεί αν συντρέχει ή μη κρίσιμος όρος περί του αποδεκτού της προσφοράς. Εξ ου και η παραπάνω διάταξη στο εδ. α' αυτής αναφέρεται σε «ασάφεις, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση», πρόβλεψη που ανταποκρίνεται στην πρόβλεψη του αμέσως επόμενου εδαφίου ότι η συμπλήρωση ή διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν πρέπει να οδηγεί σε μεταγενέστερη το πρώτον υποβολή εγγράφου και εν γένει στοιχείου σε συμμόρφωση με τα ζητούμενα, αλλά μόνο στη συμπλήρωση στοιχείων που ήδη καταρχήν υφίστανται και δηλώθηκαν ακόμη και με επιπλέον έγγραφα, τα οποία όμως σε κάθε περίπτωση συμπληρώνουν ή αποσαφηνίζουν κάτι που ήδη υφίσταται και υποβλήθηκε και απαντήθηκε. Περαιτέρω, κατά την παρ. 3, η οποία προσδιορίζει το πεδίο επιτρεπτής συμπλήρωσης ή διόρθωσης δια της διαδικασίας του άρ. 102 Ν. 4412/2016, αποκλείεται η τελευταία αυτή δυνατότητα όταν επάγεται άνιση μεταχείριση του οικονομικού φορέα στον οποίο παρέχεται, ενώ εξάλλου, και κατά το τελευταίο εδάφιο της παρ. 4 του ίδιου άρθρου, δεν επιτρέπεται η δια των διευκρινίσεων ουσιώδης μεταβολή της προσφοράς, άρα ούτε η συμπλήρωσή της επί ουσιώδους στοιχείου της, που συνιστά όρο του αποδεκτού της προσφοράς, αλλά λείπει ούτε η απόδοση ανταγωνιστικού

Αριθμός Απόφασης: 708/2018

πλεονεκτήματος στον οικονομικό φορέα, στον οποίο παρέχεται η οικεία δυνατότητα. Πλην όμως, η δυνατότητα το πρώτον κατά την αξιολόγηση επανυποβολής ΤΕΥΔ έστω και εν μέρει ή με προσκόμιση συμπληρωματικού ΤΕΥΔ ή με παροχή συμπληρωματικών στοιχείων, με τα οποία το πρώτον θα αποδειχθεί σε προκαταρκτικό επίπεδο η πλήρωση κριτηρίου επιλογής και η δια του ως άνω τρόπου δυνατότητα υποβολής ορθής προσφοράς στη θέση μιας που πάσχει λόγω ουσιώδους έλλειψης, συνιστά ακριβώς άνιση μεταχείριση και αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στον προσφέροντα που εμφανίζει την οικεία έλλειψη. Και για τα ως άνω είναι αδιάφορο αν τυχόν στην πραγματικότητα, το κριτήριο επιλογής πληρούται ή όχι. Τούτο διότι καταργείται η αρχή της τυπικότητας και η ίση μεταχείριση που επιτάσσει ίδια αντιμετώπιση των οικονομικών φορέων, βλάπτονται οι επιμελείς διαγωνιζόμενοι, αναιρείται η υποχρέωση υποβολής προσφορών σε συμμόρφωση με τη διακήρυξη, αποθαρρύνεται η επιμελής, τυπική και προσεκτική σύνταξη προσφορών, προσδίδεται στην αναθέτουσα μια ανεξέλεγκτη ευχέρεια να διαχειρίζεται τους όρους της διακήρυξης με άλλον τρόπο ανά περίπτωση και να κρίνει ad hoc και με μη αντικειμενικά κριτήρια τι είναι διορθώσιμο και τι όχι, διακινδυνεύεται το ενιαίο μέτρο κρίσης και δίδεται κίνητρο για ατελή υποβολή πληροφοριών εκ μέρους των μετεχόντων (αφού αυτοί θα μπορούν να αποφεύγουν να παρέχουν ζητούμενες πληροφορίες περί της επιχειρηματικής τους οργάνωσης, επαφίόμενοι στη μη ανεύρεση της έλλειψης, αλλά με την ασφάλεια ότι ακόμη και αν εντοπιστεί η έλλειψη, θα έχουν δυνατότητα πλέον το πρώτον να την άρουν, ενώ όμως άλλοι μετέχοντες θα υποβάλλουν εκ των προτέρων τις ίδιες απαιτούμενες εσωτερικές πληροφορίες των οικονομικών και τεχνικών ενδοεπιχειρησιακών τους στοιχείων), ενώ εξάλλου δεν είναι δυνατόν η αξιολόγηση να μετατραπεί σε μια κατά παραγγελία της αναθέτουσας παροχή πληροφοριών από τον προσφέροντα σε επιμέρους δόσεις. Περαιτέρω, το άρ. 102 παρ. 2 παραθέτει ενδεικτικά τις περιπτώσεις τέτοιων τυπικών σφαλμάτων *«ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν*

Αριθμός Απόφασης: 708/2018

επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης.", εκ των οποίων προκύπτει ότι το νόημα του τυπικού σφάλματος ανάγεται σε ζητήματα εντοπισμένων πλημμελειών των εγγράφων και στοιχείων, που πάντως προϋποθέτουν την ύπαρξή τους, το πλήρες περιεχόμενό τους και την ύπαρξη ουσιαστικού εντός αυτών συνόλου πληροφοριών, πράγμα που εν προκειμένω δεν υφίσταται ως προς το κρίσιμο παραπάνω κριτήριο επιλογής. Επιπλέον, το άρ. 102 αναφέρεται για αυτόν ακριβώς τον λόγο σε «πρόδηλο τυπικό» και όχι απλώς «τυπικό» σφάλμα, αφού σκοπός της διατάξεως δεν ήταν η κατάργηση της αρχής της τυπικότητας, δια της οποίας εκφράζεται η ίση μεταχείριση και η διαφάνεια της διαδικασίας, αλλά απλώς η αποφυγή αποκλεισμού πλήρων και κατάλληλων προσφορών, επί τη βάσει όλως ασήμαντων πλημμελειών και εντοπισμένων μικρών λαθών που μπορούν να προκύψουν ακόμη και σε μια επιμελή και συγκροτημένη προσφορά, τα οποία λάθη ουδεμία ουσία έχουν επί μιας κατά τα λοιπά πλήρους και ορθής προσφοράς (εξ ου και «επουσιώδεις πλημμέλειες» κατά τον νόμο) ούτε καμία αληθής έννομη συνέπεια και ιδίως αδυναμία εκτίμησης του αποδεκτού της προσφοράς και της συμμορφώσεώς της επί των όρων της διακήρυξης και των απαιτήσεων συμμετοχής, προκύπτει εξαιτίας της. Τούτο όμως, προφανώς δεν ισχύει επί μιας παράλειψης απάντησης στο ΤΕΥΔ ως προς την καταρχήν συμμόρφωση εν όλω με συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, ενώ η τυχόν δυνατότητα αναδρομικής συμπλήρωσης της παραπάνω έλλειψης, θα επαγόταν πρόδηλη ευνοϊκή μεταχείριση της τελούσας στην ως άνω ουσιώδη έλλειψη προσφοράς. Επομένως, η πλημμέλεια στην οποία υπέπεσε ο προσφεύγων δεν είναι συμπληρωτέα και διορθωτέα βάσει του εν προκειμένω μη εφαρμοστέου άρ. 102 Ν. 4412/2016, το σύνολο δε των περί αντιθέτου ισχυρισμών του τυγχάνει απορριπτό.

7. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα όλων των προαναφερθέντων, πρέπει η

Αριθμός Απόφασης: 708/2018

Προσφυγή να απορριφθεί στο σύνολο της.

8. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 1.108,88 ευρώ που ο προσφεύγων κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 1.108,88 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20-8-2018 και εκδόθηκε την 7-9-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ