

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

-----

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Κουρή Σταυρούλα και Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει το από 24-1-2018, κατά την ημερομηνία που φέρει στο σώμα του, έγγραφο τιτλοφορούμενο ως «Ένσταση», το οποίο κατά καταρχήν ερμηνεία του δικογράφου βάσει και των κείμενων διατάξεων που διέπουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που αφορά, λαμβάνεται υπόψη ως Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 63/25-1-2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) 6/11/25-1-2018, του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά του αναθέτοντος φορέα ΕΤΑΙΡΙΑ ΥΔΡΕΥΣΕΩΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΣ ΠΡΩΤΕΥΟΥΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ (ΕΥΔΑΠ Α.Ε.), νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο ο αιτών επιδιώκει την τροποποίηση της προδιαγραφής υπ' αριθμόν 4 και την αποδοχή λύσεων όπου η κεντρική κονσόλα διαχείρισης της βάσης δεδομένων μπορεί να βρίσκεται και στο Cloud, όσον αφορά την υπ' αρ. Δ5763 «ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΣ ΑΡΙΘΜ. 5763 που αφορά την Προμήθεια, Εγκατάσταση, Συντήρηση & Υποστήριξη Συστήματος Προστασίας και Καταπολέμησης Ιομορφικού

Λογισμικού και Περιμετρικής Προστασίας από Ανεπιθύμητη Ηλεκτρονική Αλληλογραφία». Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016, που διακηρύχθηκε ως ανάθεση προμήθειας αγαθών-υπηρεσίας (CPV 48761000-0, 72261000-2) με την υπ' αρ. Δ5763 «ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΣ ΑΡΙΘΜ. 5763 που αφορά την Προμήθεια, Εγκατάσταση, Συντήρηση & Υποστήριξη Συστήματος Προστασίας και Καταπολέμησης Ιομορφικού Λογισμικού και Περιμετρικής Προστασίας από Ανεπιθύμητη Ηλεκτρονική Αλληλογραφία», εκτιμώμενης αξίας 115.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ, η οποία δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 12-1-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18PROC002542238 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 12-1-2018 με συστημικό α/α 51866. Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

2. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής δεν κατεβλήθη το κατ' αρ. 5 ΠΔ 39/2017 αρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, καθώς η αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. ενημερώνει ότι δεν εντόπισε παράβολο προς δέσμευση, ενώ και κατόπιν ελέγχου εκ του Κλιμακίου στο ΕΣΗΔΗΣ ουδέν παράβολο προκύπτει και τούτο ασχέτως ότι δεν χρησιμοποιήθηκε το προδιατυπωμένο κατ' αρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 έντυπο ούτε απευθύνθηκε η προσφυγή στην ΑΕΠΠ αλλά στον αναθέτοντα κατά το περιεχόμενό της. Συνεπώς, η προσφυγή ασκήθηκε απαραδέκτως και μόνο εξ αυτού του λόγου.

3. Επειδή, περαιτέρω, και ασχέτως του ούτως ή άλλως απαραδέκτου της κατά τη σκ. 2, η προσφυγή δεν περιλαμβάνει ακυρωτικό αίτημα. Τούτο, παρότι πανηγυρική μνεία τέτοιου αιτήματος δεν απαιτείται για το ορισμένο και πλήρες περιεχόμενο της προσφυγής, αφού το ως άνω αίτημα, το οποίο συνιστά αναγκαίο στοιχείο κάθε προδικαστικής προδικαστικής προσφυγής κατ' άρ. 360 επ. και 367 Ν. 4412/2016, αρκεί να προκύπτει με σαφήνεια και να συνάγεται από το όλο περιεχόμενο του δικογράφου, ανεξαρτήτως δε τιτλοφόρησης του από τον υποβάλλοντα αυτό, η οποία εξάλλου δεν δύναται μόνη της να προσδιορίσει τη νομική του φύση. Όμως, τέτοιο ακυρωτικό περιεχόμενο και αίτημα δεν προκύπτει ούτε από το περιεχόμενό του δικογράφου, έστω και κατά εύλογη ερμηνεία του, η οποία όμως δεν μπορεί να φθάσει το σημείο μεταβολής του ίδιου του γράμματος, του χαρακτήρα και αντικειμένου του ως και του εκ του αιτούντος επιδιωκόμενου δι' αυτού σκοπού, ο οποίος πρέπει να συνίσταται (προκειμένου το δικόγραφο να δύναται παραδεκτώς να εξεταστεί ως προδικαστική προσφυγή) στο ότι δι' αυτού ο προσφεύγων προσβάλλει όρους της ανωτέρω διακήρυξης κατά την έννοια του άρ. 360 επ. Ν. 4412/2016 και δη επιδιώκοντας την ακύρωσή τους, κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα δε, το καταληκτικό σημείο του εγγράφου αυτού έχει κατά λέξη ως εξής *«Δεδομένου των πιο πάνω παρακαλούμε όπως τροποποιηθεί η προδιαγραφή υπ' αριθμόν 4 και να γίνονται αποδεκτές λύσεις όπου η κεντρική κονσόλα διαχείρισης της βάσης δεδομένων μπορεί να βρίσκεται και στο Cloud. Ευελπιστούμε στην θετική σας ανταπόκριση.»* (απευθυνόμενο προς τον αναθέτοντα). Ούτως, δεν φέρει στοιχεία, ακυρωτικού αιτητικού, ήτοι του μόνου εν γένει αιτητικού που δύναται να αποτελεί αντικείμενο προδικαστικής προσφυγής, αλλά απλό αίτημα-παρακλήση γνησίως (και όχι τυχόν εκ παραδρομής) απευθυνόμενο προς την ίδια την αναθέτουσα, το οποίο δύναται να αποτελεί αντικείμενο αιτήματος διευκρινίσεων και συμπληρωματικών πληροφοριών κατ' άρ. 297 παρ. 2 Ν. 4412/2016 ή εν γένει ασκήσεως των δικαιωμάτων αναφοράς και αιτήσεως κατ' άρ. 10 Ν. 2690/1999 ενώπιον της όποιας αναθέτουσας (διάταξη που πάντως εν προκειμένω δεν είναι εφαρμοστέα, καθώς ο αναθέτων δεν υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του ως

άνω Νόμου, όσον αφορά το άρ. 10 αυτού, σύμφωνα και με το άρ. 1 του) ή εν γένει αναφερόμενο στις σχέσεις και επικοινωνία του αναθέτοντος με τους ενδιαφερόμενους για συμμετοχή στη διαδικασία, στα πλαίσια της αρχής της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, ουδεμία σχέση έχει με την παρεχόμενη από την ΑΕΠΠ προδικαστική προστασία και την καθ' ύλην αρμοδιότητα της τελευταίας, η οποία, εξάλλου κινείται και εξαντλείται στη βάση εξετάσεως προδικαστικών προσφυγών, ήτοι δικογράφων με αντικείμενο και εν τέλει αίτημά τους την ακύρωση εν όλω ή εν μέρει εκτελεστής πράξης που εκδίδεται στο πλαίσιο του προσυμβατικού σταδίου διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Επομένως, το δικόγραφο, ασχέτως της μη καταβολής παραβόλου και της απεύθυνσής του προς τον αναθέτοντα, δεν προκύπτει ως έχον χαρακτήρα «προδικαστικής προσφυγής» κατά την έννοια του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, εξάλλου, λόγω και του κατά τα ως άνω χαρακτήρα και περιεχομένου του εγγράφου του προσφεύγοντος, ο αναθέτων με το από 26-1-2018 και με αρ. πρωτ. 1881 έγγραφό του, ζήτησε από τον προσφεύγοντα να διευκρινίσει αν επιθυμεί η τιτλοφορούμενη ως «Ένσταση» του να εξεταστεί από την ΑΕΠΠ, ήτοι ως προδικαστική προσφυγή, με υπόμνηση ότι σε αυτή την περίπτωση απαιτείται μεταξύ άλλων και παράβολο ή αλλιώς, επιθυμεί να εξεταστεί ως αίτημα συμπληρωματικής πληροφορίας-διευκρίνισης, δηλαδή από τον ίδιο τον αναθέτοντα. Ο δε προσφεύγων με απαντητικό του έγγραφο της 26-1-2018 ενημέρωσε τον αναθέτοντα ότι επιθυμεί το τιτλοφορούμενο ως «ένσταση» έγγραφό του να εξεταστεί ως συμπληρωματική πληροφορία-διευκρίνιση επί των προδιαγραφών. Τα ως άνω αποδεικνύουν ότι ο προσφεύγων, εξ αρχής εξάλλου, δεν σκοπούσε στην άσκηση προδικαστικής προσφυγής δια του νυν εξεταζομένου εγγράφου του, το οποίο εκ παραδρομής του ονόμασε ως «ένσταση». Δηλαδή παρότι χρησιμοποίησε για να ονοματίσει το έγγραφό του, τίτλο που παραπέμπει σε προσβολή της διακήρυξης και ακυρωτικό αιτητικό, εν τέλει ουδόλως περιλαμβάνει τέτοιο αίτημα, κατά περιεχόμενο, αληθή βούληση και σκοπό, σύμφωνα και με το γράμμα και τη

διατύπωση του εγγράφου του (ασχέτως δε της ούτως ή άλλως ελλείψεως ειδικής μνείας περί αιτήματος ακύρωσης). Το δε νυν εξεταζόμενο έγγραφό του έχει χαρακτήρα αιτήματος συμπληρωματικής πληροφορίας-διευκρινίσεων, αιτητικό που δεν συνιστά κατά τα παραπάνω και όσα ιδίως αναφέρθηκαν στη σκ. 3, νόμιμο περιεχόμενο προδικαστικής προσφυγής κατά τις διατάξεις των άρ. 360 επ. και 367 Ν. 4412/2016 ούτε εν γένει αντικείμενο ανήκον στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ και παραδεκτός προβαλλόμενο και εξεταζόμενο στο πλαίσιο της ενώπιον της διαδικασίας.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ**