

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 13 Ιουνίου 2019, δυνάμει των με αριθ. 835 και 836/2019 Πράξεων της Προέδρου του Κλιμακίου, που τροποποίησαν τις με αριθ. 691 και 692/2019 όμοιες Πράξεις της, ως προς την ημερομηνία εξέτασης των υπό κρίση προσφυγών, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης – Εισηγητής – και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει, από κοινού, τις Προδικαστικές Προσφυγές, α) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 560/13-05-2019 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, νόμιμα εκπροσωπούμενης (εφεξής «πρώτη προσφεύγουσα» ή «πρώτος προσφεύγων» ή «.....») και β) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 565/13-05-2019 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην, νόμιμα εκπροσωπούμενης (εφεξής «δεύτερη προσφεύγουσα» ή «δευτερος προσφεύγων» ή «.....»), δοθέντος ότι και οι δύο ως άνω προσφυγές στρέφονται κατά του ίδιου αναθέτοντος φορέα, στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, συνεπώς προσήκει να εξεταστούν από κοινού, ήτοι και οι δύο στρέφονται

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, (εφεξής «Αναθέτων Φορέας» ή «.....» ή «Επιχείρηση») στο πλαίσιο διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Μελέτη, προμήθεια, κατασκευή, εγκατάσταση, δοκιμές και θέση σε λειτουργία του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού στις εγκαταστάσεις της» που η ως αναθέτων φορέας διενεργεί (αρ. διακήρυξης), (εφεξής «διαγωνισμός»), και κατά, α) του με αρ.1849/18-04-2019 εγγράφου της Επιτροπής

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

Αξιολόγησης του διαγωνισμού, κατά το μέρος του που ενημερώνει την εταιρεία ότι η προσφορά της είναι τεχνικά αποδεκτή και β) του από 18.4.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης επί της Τεχνικής Αξιολόγησης των Προσφορών, κατά το μέρος που δεν απορρίπτει την προσφορά της εταιρείας, η πρώτη προσφεύγουσα, και, α) κατά του αμέσως παραπάνω αναφερόμενου Πρακτικού, κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας, β) του υπ' αριθ. πρωτ.1079/4.3.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Αποσφράγισης του διαγωνισμού, που μνημονεύεται στο προσβαλλόμενο από 18.4.2019 πρακτικό, κατά το μέρος που κρίθηκε τυπικά δεκτή η προσφορά της εταιρείας και γ) κάθε άλλης συναφούς -προηγούμενης ή επόμενης - πράξης ή παράλειψης του αναθέτοντος φορέα, στο πλαίσιο του διαγωνισμού, η δεύτερη προσφεύγουσα, για τους λόγους που αναφέρονται σε κάθε μία από τις υπό εξέταση δύο προσφυγές και

Κατά της παρεμβαίνουσας, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με τον διακριτικό τίτλο «.....», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων» ή «πρώτη παρεμβαίνουσα» ή «.....») και

Κατά της παρεμβαίνουσας, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης (εφεξής «δεύτερος παρεμβαίνων» ή «δεύτερη παρεμβαίνουσα» ή «.....»).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η - Διεύθυνση Κεντρικής Υποστήριξης με την με αριθμόδιακήρυξή της, προκήρυξε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία και σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο τη «Μελέτη, προμήθεια, κατασκευή, εγκατάσταση, δοκιμές και θέση σε λειτουργία του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού στις

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

εγκαταστάσεις της». Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, μεταξύ των τεχνικά και οικονομικά αποδεκτών προσφορών, η οποία προσδιορίζεται βάσει της τιμής. Ο συνολικός Προϋπολογισμός κατά την εκτίμηση της Επιχείρησης ανέρχεται σε €16.000.000,00. Ο Προϋπολογισμός αυτός, όμως, δεν αποτελεί το ανώτατο όριο προσφοράς. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και αποσφράγισής τους, σύμφωνα με τη διακήρυξη, ήταν η 30.10.2018, μετά από τροποποίηση, όμως, αυτής, ορίστηκε εκ νέου η 6.12.2018, και, μετά από παρατάσεις που δόθηκαν, η 22.1.2019, εν συνεχεία η 5.2.2019 και τελικώς η 28.2.2019, οπότε και διενεργήθηκε τελικώς ο διαγωνισμός. Στο διαγωνισμό υποβλήθηκαν δύο (2) προσφορές, αυτή της εταιρείας και αυτή της Η αποσφράγιση του φακέλου Α΄ των προσφορών τους έλαβε χώρα την 28.2.2019, η επιτροπή δε αποσφράγισης, με το υπ΄ αριθ. πρωτ.1052/28.2.2019 έγγραφό της, προσκάλεσε τις ως άνω εταιρείες για την επόμενη ημέρα, δηλαδή την 1.3.2019, σε αποσφράγιση του φακέλου Β΄ αυτών. Στις 4.3.2019, η πιο πάνω Επιτροπή, με το υπ΄ αριθ. πρωτ.1079/4.3.2019 Πρακτικό της, διαβίβασε στην Επιτροπή Αξιολόγησης, τους φακέλους Β΄ των προσφορών των διαγωνιζομένων, αποσφραγισμένους, και τους φακέλους Γ΄ αυτών, κλειστούς και σφραγισμένους. Πρακτικό της επιτροπής για την αξιολόγηση των φακέλων Α΄, με σχετική απόφαση τυπικής αποδοχής των προσφορών των υποψηφίων, ωστόσο, δεν κοινοποιήθηκε. Ακολούθως, η Επιτροπή Αξιολόγησης των Προσφορών προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Κατά την αξιολόγηση, η Επιτροπή, με σειρά εγγράφων, ζήτησε και παρασχέθηκαν διευκρινίσεις και από τους δύο διαγωνιζόμενους. Ακολούθως, η Επιτροπή απέστειλε τις υπ΄ αριθ. πρωτ. 1849/18.4.2019 και 1850/18.4.2019 επιστολές της, προς την εταιρεία και την εταιρεία, αντίστοιχα, με τις οποίες ενημέρωνε ότι κάποιοι εκ των δηλωθέντων δανειοπαρόχων και υποπρομηθευτών τους δεν γίνονται αποδεκτοί και ότι αμφότερες οι προσφορές έγιναν αποδεκτές και, προσκάλεσε τις υποψήφιες στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών για την Τρίτη 7.5.2019, η

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

οποία μετέπειτα ανεβλήθη για τις 15.5.2019. Τέλος, η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, με το υπ' αριθ. πρωτ. 1893/22.4.2019 έγγραφό της, διαβίβασε στην αρμόδια διεύθυνση του αναθέτοντος φορέα (.....) το από 18.4.2019 πρακτικό της, με το οποίο οι προσφορές αμφοτέρων των υποψηφίων κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές. Το εν λόγω Πρακτικό, καθώς και η αλληλογραφία της Επιτροπής Αξιολόγησης του αναθέτοντος φορέα με τους δύο διαγωνιζόμενους κοινοποιήθηκαν σε αυτούς, με τηλεομοιοτυπία, στις 2.5.2019. Κατά α) του με αρ.1849/18-04-2019 εγγράφου της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, κατά το μέρος του που ενημερώνει την εταιρεία ότι η προσφορά της είναι τεχνικά αποδεκτή και β) του από 18.4.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης επί της Τεχνικής Αξιολόγησης των Προσφορών, κατά το μέρος του που δεν απορρίπτει την προσφορά της εταιρείας, η διαγωνιζόμενη (ήδη πρώτη προσφεύγουσα) και κατά α) του αμέσως παραπάνω αναφερόμενου Πρακτικού, κατά το μέρος του, με το οποίο κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας, β) του υπ' αριθ. πρωτ.1079/4.3.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Αποσφράγισης του διαγωνισμού, που μνημονεύεται στο προσβαλλόμενο από 18.4.2019 πρακτικό, κατά το μέρος του με το οποίο κρίθηκε τυπικά δεκτή η προσφορά της εταιρείας και γ) κατά κάθε άλλης συναφούς - προηγούμενης ή επόμενης - πράξης ή παράλειψης του αναθέτοντος φορέα, στο πλαίσιο του διαγωνισμού, η διαγωνιζόμενη (ήδη δεύτερη προσφεύγουσα), άσκησαν οι προσφεύγουσες αντίστοιχα τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές τους.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016), του κύριου αντικειμένου της (έργο) και της ιδιότητας της που τον διενεργεί, ως εταιρείας του κεφαλαίου Β' του ν. 3429/2005 (ΦΕΚ Α' 314), η οποία δραστηριοποιείται στον τομέα της ενέργειας, δραστηριότητα που η ασκεί ως αναθέτων φορέας (παροχή ή λειτουργία σταθερών δικτύων που έχουν ως στόχο να παρέχουν στο κοινό υπηρεσίες στον τομέα της παραγωγής, της μεταφοράς ή της διανομής ηλεκτρισμού ή φυσικού αερίου ή την τροφοδότηση

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

των εν λόγω δικτύων με ηλεκτρισμό ή με φυσικό αέριο), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, συναφώς και στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου ΙΙ αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ημερομηνία αποστολής της Προκήρυξης της σχετικής σύμβασης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, η 14^η Σεπτεμβρίου 2019), οι κρινόμενες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε εντέλει από την παρ. 4 του άρθρου 43 του ν.4487/2017 (Φ.Ε.Κ. Α'116/9-8-2017), η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προδικαστικές προσφυγές είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

3. Επειδή, και οι δύο (2) υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί τύποις παραδεκτώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α του π.δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, καταβλήθηκαν δε και δεσμεύτηκαν τα νόμιμα παράβολα (για την άσκηση της πρώτης προσφυγής το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικόποσού 15.000,00€) και (για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ομοίως ποσού 15.000,00€), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017. Συνακόλουθα, πρέπει να εξεταστούν κατ' ουσίαν.

4. Επειδή, περαιτέρω, υπέρ της διατήρησης της ισχύος α) του από 18.4.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης επί της Τεχνικής Αξιολόγησης των Προσφορών, κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της β) του υπ' αριθ. πρωτ.1849/18.4.2019 εγγράφου της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, κατά το μέρος που σ' αυτό μνημονεύεται ότι η προσφορά της είναι τεχνικά αποδεκτή και γ) κάθε άλλης συναφούς - προηγούμενης ή επόμενης - πράξης ή παράλειψης του

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

αναθέτοντος φορέα, που κατατείνει στη συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, τη Δευτέρα, 27-05-2019, κατετέθη με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ η από ίδιας ημερομηνίας Παρέμβαση της Η παρέμβαση αυτή, νομίμως κατατέθηκε / κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 4 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», που εφαρμόζονται και για την παρέμβαση, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 7 του π.δ. 39/2017. Και τούτο, διότι κατά τις διατάξεις αυτές, εν σχέσει με την κατάθεση της προσφυγής προβλέπεται ότι: « ... σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. ...». Δοθέντος ότι τα ίδια ισχύουν και για την κατάθεση της παρέμβασης ενώπιον της ΑΕΠΠ και επειδή ο διαγωνισμός δεν διενεργείται δια του προβλεπόμενου στις διατάξεις του άρθρου 258 του ν. 4412/2016 Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η παρέμβαση νομίμως, εμπροθέσμως, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση στην παρεμβαίνουσα της προσφυγής κατατέθηκε στην ΑΕΠΠ {η κοινοποίηση της προσφυγής της στην παρεμβαίνουσα έλαβε χώρα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, την 15-05-2019 και η δέκατη ημέρα ήταν Σάββατο, δηλαδή μέρα κατά νόμο εξαιρετέα}. Συνακόλουθα, η παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντα ασκήθηκε παραδεκτώς και πρέπει να εξεταστεί κατ' ουσίαν.

5. Επειδή, εξάλλου, υπέρ της διατήρησης της ισχύος α) του από 18-04-2019 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης επί της Τεχνικής Αξιολόγησης των Προσφορών, κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της, β) του υπ' αριθ. πρωτ.1079/4.3.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Αποσφράγισης, κατά το μέρος που κρίθηκε τυπικά αποδεκτή η προσφορά της και γ) κάθε άλλης συναφούς – προγενέστερης ή

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

μεταγενέστερης – πράξης ή παράλειψης του αναθέτοντα φορέα κατά το μέρος που κατατείνει στη συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού, την 24-05-2019, κατετέθη με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ η από ίδιας ημερομηνίας Παρέμβαση της Και η παρέμβαση αυτή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017. Τούτο δε, διότι νομίμως κατατέθηκε στην ΑΕΠΠ, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 8 παρ. 4 του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η κοινοποίηση δε της προσφυγής της στη δεύτερη παρεμβαίνουσα έλαβε χώρα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, την 15-05-2019. Συνακόλουθα, και η παρέμβαση του δεύτερου παρεμβαίνοντα ασκήθηκε παραδεκτώς και πρέπει να εξεταστεί κατ' ουσίαν.

6. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα που συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, η οποία κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, προβάλλει ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί, κατά τους όρους των άρθρων 3.1, 3.2, και 3.5 του τεύχους 1 της διακήρυξης με τίτλο «ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΣΕ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΜΕ ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ», των παραγράφων 6.3.1, 6.3.2, 6.3.3. και 6.3.7 του άρθρου 6 του τεύχους 2 της διακήρυξης με τίτλο «ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΟΔΗΓΙΕΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» και των παραγράφων 8.1.2, 8.2, 8.3 του άρθρου 8 του ίδιου τεύχους. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι: 1) Αν και η εταιρεία, για την πλήρωση του κριτηρίου ελάχιστης τεχνικής επαγγελματικής εμπειρίας, δήλωσε ότι στηρίζεται στην εταιρεία(ως τρίτο πάροχο), υπέβαλε δε και πίνακα εμπειρίας με τα επικαλούμενα από την εν λόγω εταιρεία έργα, δεν υπέβαλε κανένα αποδεικτικό στοιχείο καλής εκτέλεσης αυτών, παρά ταύτα η επιτροπή αξιολόγησης ούτε απέρριψε την προσφορά της, ούτε ζήτησε, ούτε έλαβε σχετικές διευκρινίσεις, αν και τυχόν υποβολή τέτοιων στοιχείων διευκρινιστικά θα ήταν μη νόμιμη. 2) Περαιτέρω, και ειδικώς για το έργο «Υποσταθμός Μέσης Τάσης 20/150 KV, 50MVA στα», της εταιρείας, αναφέρει ότι δεν

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

καλύπτει τη ζητούμενη εμπειρία στο κριτήριο επιλογής του άρθρου 3.2.Γ.1.Δ του τεύχους 1 της διακήρυξης «Μελέτη, σχεδίαση, κατασκευή, συναρμολόγηση, ανέγερση, δοκιμή & θέση σε λειτουργία Υποσταθμού Μέσης Τάσης», ούτε νομίμως ζητήθηκε διευκρίνιση επί του αντικειμένου του έργου, παρά μόνον για τον εξοπλισμό του υποσταθμού, ούτε, άλλωστε, η προσκόμισε οποιοδήποτε σχετικό αποδεικτικό στοιχείο. 3) Επίσης, δεν απέδειξε ότι ησυνεργάζεται με τη με την ιδιότητά της ως αντιπροσώπου Εργοστασίου Μεταλλικών Κατασκευών πιστοποιημένου με ισχύον Πιστοποιητικό Ποιότητας της σειράς ISO - 9001:2015, το οποίο έχει ικανότητα βιομηχανοποίησης Μηχανολογικού Εξοπλισμού, συνολικού βάρους 1500tn κατ' έτος ή ηλεκτρικών πεδίων μέσης τάσης στάθμης μεγαλύτερης ή ίσης των 10 kV τουλάχιστον, κατ' έτος. Και τούτο, διότι η σχετική δήλωση συνεργασίας που προσκομίστηκε δεν μπορεί να επιβεβαιωθεί για την εγκυρότητά της, υπογράφεται από φυσικό πρόσωπο που δεν εκπροσωπεί τα εργοστάσια ανάπτυξης και κατασκευής κινητήρων, Drives και PLC, αλλά κάποιον άλλο τομέα της , ενώ δεν προσκομίστηκαν και βεβαιώσεις των επίμαχων εργοστασίων για την καλή εκτέλεση. Ούτε, εξάλλου, από τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν και δόθηκαν αποδείχθηκε ότι ο υπογράφων την πιο πάνω δήλωση συνεργασίας είναι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς το αρμόδιο εξουσιοδοτημένο πρόσωπο για να δεσμεύει τη για όλα τα εργοστάσιά της, ούτε και για τα επίμαχα. 4) Ομοίως, δεν απέδειξε ότι ησυνεργάζεται με τη , για την κατασκευή πινάκων μέσης τάσης και Μ/Σ ξηρού τύπου, μέσω εργοστασίων της δεύτερης και εργοστασίων της Τουρκίας, καθώς ούτε η δήλωση συνεργασίας μπορεί να επιβεβαιωθεί για την εγκυρότητά της, ούτε η σχετική προσφορά της για την κατασκευή του επίμαχου εξοπλισμού προσκομίζεται, ούτε προσκομίζεται δήλωση υποστήριξης μέχρι την οριστική παραλαβή του έργου από τη Ιταλίας, ούτε τη Τουρκίας, ούτε οι παραπάνω ελλείψεις διευκρινίστηκαν με κάποιο στοιχείο από τους παρέχοντες στήριξη. 5) Δεν προσκομίστηκε, εξάλλου, πιστοποιητικό ISO 18001 της εταιρείας , που δηλώθηκε ότι θα κατασκευάσει στα εργοστάσιά της κινητήρες, Drives και PLC, ούτε και

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

προκύπτει σε ποια εργοστάσια θα προβεί στην κατασκευή αυτή, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος των εγγράφων συνεργασίας αυτών και των πιστοποιητικών τους. 6) Ούτε το φυσικό πρόσωπο, συνεργάτης της εταιρείαςπου δηλώθηκε ως τρίτος πάροχος στήριξης της για την πλήρωση της παραγράφου 3.2.Γ.3 του τεύχους 1 της διακήρυξης αποδείχθηκε ότι διαθέτει τη ζητούμενη εμπειρία, ούτε ότι η εταιρεία αυτή διαθέτει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας, περιβαλλοντικής διαχείρισης και υγιεινής και ασφάλειας, ούτε και ζητήθηκε, ούτε και δόθηκε κάποια διευκρίνιση για το θέμα αυτό, 7) Από τον προσκομισθέντα, πίνακα δελτίων αποστολής εξοπλισμού έτους 2013, συνολικού βάρους 1.177,3 tn, δεν τεκμηριώνεται ικανότητα στη βιομηχανοποίηση Μηχανολογικού Εξοπλισμού, συνολικού βάρους 1500tn, ούτε οι λοιπές σχετικές αναφορές της υπό μορφή παρουσίασης συνιστούν απόδειξη της ικανότητας αυτής που μπορούν να ληφθούν υπόψη, ούτε τέλος, από τον πίνακα μηχανημάτων μηχανουργείου που υποβλήθηκε προκύπτει ότι το εργοστάσιο της στηέχει τη δυνατότητα να κατασκευάσει τα σημαντικά τμήματα του αντικειμένου του έργου (κεφαλές, τύμπανα), ούτε και ζητήθηκε ούτε και δόθηκε κάποια διευκρίνιση για το θέμα αυτό. 8) Τέλος, στις προσκομιζόμενες επιστολές της σχετικά με την απόδειξη εμπειρίας τηςσε αντίστοιχα έργα με το υπό δημοπράτηση, δεν συμπεριλαμβάνεται η μελέτη και σχεδίαση του εξοπλισμού.

7. Επειδή, περαιτέρω, προς τον σκοπό απόρριψης των πιο πάνω ισχυρισμών της, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του π.δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από την επισκόπηση τόσο του από 18.4.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης επί της Τεχνικής Αξιολόγησης των προσφορών του υπό κρίση διαγωνισμού όσο και του προσβαλλόμενου υπ' αριθ.1849/18.4.2019 εγγράφου της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, προκύπτει ότι με νόμιμη, επαρκή και ειδική αιτιολόγηση και σε συμμόρφωση με τις επιμέρους απαιτήσεις και προβλέψεις της Διακήρυξης η προσφορά της με νόμιμη, επαρκή και ειδική αιτιολόγηση

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

κρίθηκε παραδεκτή, δεδομένου ότι πληροί το σύνολο των ελάχιστων απαιτήσεων που θέτει η διακήρυξη για το παραδεκτό της, όπως αναλυτικά εκθέτει στην παρέμβασή της, άλλως επικουρικώς ότι εάν ήθελε κριθεί, κατ' αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής της, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα, ομοίως θα πρέπει να αποκλεισθεί, κατ' εφαρμογή της αρχής του ίσου μέτρου και η προσφορά της που έχει παρόμοιες πλημμέλειες και ελλείψεις.

8. Επειδή, εξάλλου, και η δεύτερη προσφεύγουσα, που όπως και η πρώτη, συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, η οποία κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017, προβάλλει ότι μη νόμιμα έγινε τυπικά δεκτή η εταιρεία, περαιτέρω δε και ότι μη νόμιμα κρίθηκε τεχνική αποδεκτή η προσφορά της. Συγκεκριμένα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: 1) Αν και στο ΕΕΕΣ που στον Φάκελο Α' υπέβαλε η εταιρεία δήλωσε ότι υποβάλει προσφορά αυτοτελώς, στα ΕΕΕΣ των οικονομικών φορέων, στους οποίους δήλωσε ότι στηρίζεται για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, δηλώνεται ότι οι φορείς αυτοί συμμετέχουν σε διαγωνιζόμενο σχήμα σύμπραξης/ένωσης, μάλιστα δηλώνουν διαφορετικό διαγωνιζόμενο σχήμα σύμπραξης / ένωσης ο καθένας. Συνεπώς, τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των ανωτέρω οικονομικών φορέων είναι μη νόμιμα, διότι εμπεριέχουν ανακριβείς αναφορές σχετικά με το διαγωνιζόμενο σχήμα και δημιουργείται ασάφεια και σύγχυση ως προς το πρόσωπο του υποψηφίου και των παρεχόντων σ' αυτόν τη στήριξή τους, δεδομένου ότι έκαστος εκ των ως άνω οικονομικών φορέων δηλώνει αντιφατικώς ότι «συμμετέχει» στον υπόψη διαγωνισμό με διαφορετικό συνεργαζόμενο σχήμα, γεγονός που αυτομάτως θέτει σε αμφισβήτηση την μεταξύ τους σχέση. 2) Στον φάκελο Α' της εταιρείας έχουν συμπεριληφθεί τρεις επιστολές (των εταιρειών), συντεταγμένες στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς αυτές να συνοδεύονται από αρμοδίως επικυρωμένη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα, κατά παράβαση των όρων του άρθρου 5.1 του τεύχους 1 της διακήρυξης. 3) Στην περιεχόμενη στον φάκελο Α' υπεύθυνη δήλωση νομιμοποίησης παρέχοντος στήριξη

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

οικονομικού φορέα, δεν είναι σαφές ποιος οικονομικός φορέας είναι ο εκδότης της δήλωσης και εν τέλει ποιός οικονομικός φορέας δεσμεύεται να παράσχει στήριξη, επιπλέον η δήλωση αυτή στερείται και προσήκουσας υπογραφής που αποτελεί ουσιώδες στοιχείο της, ώστε να είναι έγκυρη. Και τούτο, διότι η εν λόγω δήλωση είναι συντεταγμένη σε επιστολόχαρτο της εταιρείας «.....», που φέρει όλα τα στοιχεία της εταιρείας «..... ..» και δη τη διεύθυνσή της, την ηλεκτρονική διεύθυνση, την ιστοσελίδα, το ΑΦΜ και τους τραπεζικούς λογαριασμούς της, ο δηλών, όμως, υπό την ιδιότητα «ως εκπρόσωπος της.....» θέτει την υπογραφή του υπό την επωνυμία «.....». Το ίδιο φυσικό πρόσωπο, μάλιστα, με την ιδιότητα «ως εκπρόσωπος της.....» υπογράφει και το υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας που παρέχει στήριξη στην με την επωνυμία «.....». Το γεγονός ότι, μετά την αξιολόγηση του Φακέλου Β΄, η Επιτροπή του Διαγωνισμού ενημέρωσε την ότι δεν γίνεται δεκτή η παροχή στήριξης από την εταιρεία «.....», δεν αίρει τις προαναφερόμενες πλημμέλειες του φακέλου της, που αφορούν στον Α΄ φάκελο προσφοράς, ο έλεγχος του οποίου αναγκαία προηγείται του ελέγχου της τεχνικής προσφοράς και της αξιολόγησης αυτής και, συνεπώς, η εν λόγω υποψήφια έπρεπε να αποκλεισθεί για τους λόγους που προεκτέθηκαν. 4) Οι δηλώσεις συνεργασίας

α) τηςεταιρείας προς την Ελλάδα, β) τηςεταιρείας προς την Ελλάδα, γ) τηςεταιρείας προς την Ελλάδα και δ) οι Δηλώσεις Αντιπροσώπευσης τηςεταιρείας στον παρέχοντα στήριξη οικονομικό φορέα «.....», τηςεταιρείας στον παρέχοντα στήριξη οικονομικό φορέα «.....» και τηςεταιρείας..... στον παρέχοντα στήριξη οικονομικό φορέα «..... είναι όλες συνταγμένες στην αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα, νομίμως επικυρωμένη. Και τούτο, μολονότι δεν εντάσσονται στα έγγραφα που εξαιρούνται από την υποχρέωση μετάφρασης, αφού αποτελούν αποδεικτικό μέσο για την στήριξη στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 6.3.7 του 2ου τεύχους της διακήρυξης ή στην παράγραφο 6.3.2.β, - και όχι στοιχείο που προσκομίζεται για την απόδειξη των προϋποθέσεων των παρ. 6.3.4, 6.3.5.1

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

και 6.3.5.2 της διακήρυξης -, που κατά τη διακήρυξη και τη σχετική διευκρίνιση επιτρέπεται κατ' εξαίρεση η σύνταξή τους στην Αγγλική γλώσσα. 5) Για την πλήρωση των απαιτήσεων της παρ. 3.2.Γ.3 του τεύχους 1 της διακήρυξης η παρέλειψε – ως αναφέρεται και κατωτέρω - να προσκομίσει Πίνακα Εμπειρίας του Προσωπικού της, τα βιογραφικά δε που προσκόμισε έχουν συνταχθεί στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς αρμοδίως επικυρωμένη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα. 6) Η εταιρεία δεν κατέθεσε δικό της προσωπικό με εμπειρία στον προγραμματισμό και παραμετροποίηση του υφιστάμενου λογισμικού Συστήματος Ελέγχου Ταινιοδρόμων που είναι εγκατεστημένο και λειτουργεί σε όλα τα Ορυχεία της (τύπος ver.4.1), ούτε δήλωσε ότι έλαβε στήριξη από άλλο οικονομικό φορέα για την πλήρωση της απαίτησης αυτής (παρ. 3.2.Γ.3 του τεύχους 1 της διακήρυξης). 7) Για την ίδια απαίτηση, εξάλλου, η εταιρεία δεν κατέθεσε πίνακα εμπειρίας του επιστημονικού προσωπικού που θα διαθέσει για την εκτέλεση του έργου, με αναφορά στο όνομα, την ειδικότητα, τον τίτλο σπουδών, το αντικείμενο της απασχόλησης εκάστου και την εμπειρία του σε αντίστοιχο με το ως άνω αντικείμενο για κάθε φάση του έργου, ούτε από τα υποβληθέντα γενικά βιογραφικά, - εκ των οποίων πάντως, δεν πληρούνται η απαίτηση για την ειδική εμπειρία στον προγραμματισμό και παραμετροποίηση του υφιστάμενου λογισμικού Συστήματος Ελέγχου Ταινιοδρόμων, που είναι εγκατεστημένο και λειτουργεί σε όλα τα ορυχεία της (τύπος 800 X A ver.4.1), κατά τα προεκτεθέντα -, καλύπτεται η απαίτηση για προσκόμιση σχετικού πίνακα προσωπικού, το μεν διότι τα υποβληθέντα βιογραφικά είναι στην αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική και, ως εκ τούτου, είναι μη ληπτέα υπόψη, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, το δε διότι εξ αυτών δεν προκύπτει το αντικείμενο απασχόλησης και η εμπειρία του υπόψη προσωπικού σε αντίστοιχο αντικείμενο με το προς ανάθεση έργο και εξάλλου σε καμία περίπτωση δεν δύνανται τα προσκομισθέντα βιογραφικά να αντικαταστήσουν τον επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο Πίνακα Εμπειρίας του Προσωπικού. 8) Η εταιρεία, που παρέχει στήριξη στην για την πλήρωση της προϋπόθεσης του άρθρου 3.2.Γ.1.Α του τεύχους 1 της

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

διακήρυξης, κατέθεσε Πίνακα Εμπειρίας των έργων της, εκ του οποίου, όμως, δεν προκύπτει ότι σ' αυτά περιλαμβάνεται και το αντικείμενο «Μελέτη – Σχεδίαση – Δοκιμές και Θέση Λειτουργία». 9) Όλοι οι Πίνακες Εμπειρίας της και των δανειοπαρόχων της είναι μη νόμιμοι, διότι δεν κατατέθηκαν τα, κατά τη διακήρυξη, ζητούμενα στοιχεία επικοινωνίας των πελατών στα αντίστοιχα πεδία των Πινάκων Εμπειρίας, αλλά αντ' αυτών κατατέθηκαν τα δικά τους στοιχεία επικοινωνίας, πράγμα που αντιβαίνει στους όρους της διακήρυξης και στο σχετικό υπόδειγμα του Παραρτήματος της διακήρυξης και καθιστά αδύνατο τον έλεγχο και την πιστοποίηση της δηλούμενης εμπειρίας από τον αναθέτοντα φορέα. 10) Ο πίνακας εξοπλισμού, που κατέθεσε η έφερε απλώς την υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της, χωρίς να συνοδεύεται από επίσημα στοιχεία (π.χ. έκθεση ορκωτών ελεγκτών ή άδειες μηχανημάτων κ.α.), συνεπώς δεν πληρούται η απαίτηση περί απόδειξης του εξοπλισμού από επίσημα στοιχεία. 11) Κατά παράβαση των όρων της παραγράφου 3.2.Γ.2 του τεύχους Πρόσκληση της διακήρυξης, οι υποβληθείσες δηλώσεις συνεργασίας των εταιρειών καιπρος την ελληνική θυγατρική, (εκτός του ότι κατατέθηκαν στην Αγγλική γλώσσα χωρίς αρμοδίως επικυρωμένη μετάφραση) δεν περιλαμβάνουν τα στοιχεία επικοινωνίας τους (Διεύθυνση, e-mail, Ιστοσελίδα), αλλά ούτε και οποιοδήποτε στοιχείο ταυτοποίησής τους, όπως η διεύθυνση ή το ΑΦΜ. Επιπρόσθετα, δεν γίνεται κάποια μνεία σε αυτές σχετικά με την εξουσιοδότηση των υπογραφόντων και δη εάν οι υπογράφωντες ήταν οι νόμιμοι εκπρόσωποι των εργοστασίων ή εάν είχαν ειδικώς εξουσιοδοτηθεί για την υπογραφή των δηλώσεων αυτών, παραπέμπουν, τέλος, αορίστως σε όρους άλλων εγγράφων, χωρίς, ωστόσο, οι όροι αυτοί ή τα σχετικά έγγραφα να είναι γνωστά ώστε να μπορεί να ελεγχθεί η διασφάλιση της απαιτούμενης δέσμευσης του τρίτου. 12) Οι δηλώσεις συνεργασίας α) τηςεταιρείας προς την Ελλάδα, β) τηςεταιρείας προς την Ελλάδα και γ) τηςεταιρείαςπρος την Ελλάδα υπεγράφησαν στις 30 Νοεμβρίου 2018 η πρώτη και στις 5 Δεκεμβρίου 2018 η δεύτερη και η τρίτη, ενώ η καταληκτική ημερομηνία του

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

διαγωνισμού ήταν 28.2.2019, κατά παράβαση των όρων της παρ. 6.1.1.4 «Ισχύς Δηλώσεων και Δικαιολογητικών» του τεύχους 2 της διακήρυξης. 13) Μη νόμιμα η Επιτροπή του Διαγωνισμού ζήτησε από την «να συμπληρωθεί η υποβληθείσα με την προσφορά Δήλωση της εταιρείας για την δηλωθείσα ικανότητα παραγωγής κατά τα έτη 2016, 2017 ή 2018, υποβάλλοντας Πίνακα Δελτίων Αποστολής ενός εκ των ανωτέρω ετών», πίνακα που είχε παραλείψει να υποβάλει στον φάκελο Β'. 14) Τέλος, το περιεχόμενο της υποβληθείσας από την δήλωσης «Αναγκαίας διαμόρφωσης εδάφους» καθιστά την προσφορά της υπό αίρεση ή αντιπροσφορά, κατά παραβίαση των όρων του άρθρου 6.1.2.1 του τεύχους 2 και του άρθρου 7 του τεύχους 4 της διακήρυξης.

9. Επειδή, άλλωστε, προς τον σκοπό απόρριψης των πιο πάνω ισχυρισμών της, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του π.δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν τις δήθεν πλημμέλειες του Φακέλου Α' της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες, ως εκπροθέσμως και ανεπικαιρώς προβαλλόμενες, είναι όμως και αβάσιμες, όπως αναλυτικά εκθέτει στην παρέμβασή της, όπως ομοίως αβάσιμες είναι και οι αιτιάσεις που αφορούν στο Φάκελο Β' αυτής.

10. Επειδή, επί της πρώτης προσφυγής, ο αναθέτων φορέας στις με αρ. πρωτ. 21430/04-6-2019 απόψεις του, προβάλλει ότι οι σε βάρος των προσβαλλόμενων πράξεων ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά το μέρος που η προσφορά της κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή, είναι αβάσιμοι, διότι δεν ερείδονται στους όρους της διακήρυξης, άλλως ότι οι όροι αυτής ικανοποιήθηκαν από τα έγγραφα της προσφοράς της και όσα διευκρινιστικά όμοια ζητήθηκαν και παρασχέθηκαν, επικουρικώς δε ισχυρίζεται και ότι, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του δημοσίου δικαίου, οι Επιτροπές Διενέργειας των Διαγωνισμών αξιολογώντας κατά την κρίση τους

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

τα παρεχόμενα από τους διαγωνιζόμενους στοιχεία κατά την διαδικασία τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς, έχουν τη δυνατότητα να τεκμηριώνουν την κάλυψη της απαίτησης της προσφοράς από μη περιεχόμενο σε αυτήν στοιχείο, παραπέμποντας τόσο στο προσωπικό τους αρχείο (π.χ. προγενέστερες εκτελεσθείσες συμβάσεις μεταξύ της εν προκειμένω και των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων) και στην ιστοσελίδα της κάθε διαγωνιζόμενης εταιρείας ή τρίτων παρεχόντων στήριξης εταιρειών.

11. Επειδή, εξάλλου, επί της δεύτερης προσφυγής, ο αναθέτων φορέας στις με αρ. πρωτ. 21431/04-6-2019 απόψεις του, προβάλλει ότι οι σε βάρος των προσβαλλόμενων πράξεων ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά το μέρος που η προσφορά της κρίθηκε τυπικά αποδεκτή (Φάκελος Α΄) είναι अपαράδεκτοι ως εκπρόθεσμα προβαλλόμενοι, είναι όμως και ουσία αβάσιμοι, όπως αβάσιμοι είναι και οι σε βάρος της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της καθ΄ ης εταιρείας ισχυρισμοί σχετικώς με το φάκελο Β΄ αυτής. Και για τις τυχόν ελλείψεις εγγράφων, ο αναθέτων φορέας εις αντίκρουση και της δεύτερης υπό εξέταση προσφυγής, επικουρικώς επαναλαμβάνει τον ισχυρισμό που είχε προβάλλει και εις αντίκρουση της πρώτης προσφυγής ότι, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του δημοσίου δικαίου, οι Επιτροπές Διενέργειας των Διαγωνισμών αξιολογώντας κατά την κρίση τους τα παρεχόμενα από τους διαγωνιζόμενους στοιχεία κατά την διαδικασία τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς, έχουν τη δυνατότητα να τεκμηριώνουν την κάλυψη της απαίτησης της προσφοράς από μη περιεχόμενο σε αυτήν στοιχείο, παραπέμποντας τόσο στο προσωπικό τους αρχείο (π.χ. προγενέστερες εκτελεσθείσες συμβάσεις μεταξύ της εν προκειμένω και των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων) και στην ιστοσελίδα της κάθε διαγωνιζόμενης εταιρείας ή τρίτων παρεχόντων στήριξης εταιρειών.

12. Επειδή, τέλος, επί των απόψεων της και των Παρεμβάσεων που κοινοποιήθηκαν στις προσφεύγουσες με τα από 06-06-2019 μηνύματα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας της γραμματείας του 2^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ,

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

προκειμένου αυτές να λάβουν γνώση και με την επισήμανση ότι δύνανται να υποβάλουν υπόμνημα εντός της προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει τροποποιηθέν με την παρ. 42 του άρθρου 43 του ν. 4605/2019, οι προσφεύγουσες υπέβαλαν, η πρώτη το από 07-06-2019 Υπόμνημά της και η δεύτερη το από 10-06-2019 όμοιο, στα οποία η κάθε προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη των ισχυρισμών της και των παρεμβάσεων, κατά το μέρος που κάθε μία τη θίγουν και την αποδοχή της προσφυγής καθεμίας κατά της αποδοχής της προσφοράς και της συμμετοχής στο διαγωνισμό της άλλης.

13. Επειδή, με τους προβαλλόμενους λόγους της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής προβάλλεται κατ' ουσίαν ότι η προσφορά στο διαγωνισμό της εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί, κατά τους όρους της διακήρυξης, συνεπώς είναι κρίσιμες εν προκειμένω οι οικείες διατάξεις της. Εξάλλου, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί την κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Συνακόλουθα, και στον προκείμενο διαγωνισμό, γίνεται δεκτό ότι η παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993).

14. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, που συνιστά το κανονιστικό του πλαίσιο, προβλέπει, στο τεύχος 1 με τίτλο «Πρόσκληση σε ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με Ανοιχτή Διαδικασία», στο άρθρο 3 αυτού, με τίτλο «Δικαίωμα Συμμετοχής στο Διαγωνισμό», ότι «3.1.Δικαίωμα συμμετοχής. Στη διαδικασία μπορούν να συμμετάσχουν όλοι οι ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

Φορείς (Φυσικά ή Νομικά πρόσωπα ή Συμπράξεις/Ενώσεις αυτών) οι οποίοι είναι εγκατεστημένοι σε οποιαδήποτε χώρα και ικανοποιούν πλήρως όλες τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου. 3.2. Κριτήρια επιλογής. Κάθε προσφέρων πρέπει σύμφωνα με τους Όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης να ικανοποιεί πλήρως όλα τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής: [...] 3.2.Γ Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. 3.2.Γ.1 Απαιτούμενη εμπειρία. Οι Οικονομικοί Φορείς (Φυσικά ή Νομικά Πρόσωπα) ή τα μέλη Σύμπραξης/Ενωσης Προσώπων αθροιστικά, θα πρέπει να έχουν αποδεδειγμένα υλοποιήσει επιτυχώς, κατά τη διάρκεια των τελευταίων δεκαπέντε (15) ετών τα κάτωθι: ... 3.2.Δ. Συστήματα Διασφάλισης Ποιότητας, Πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, υγιεινής, ασφάλειας κλπ. 3.2.Δ.1. Πιστοποιήσεις Διασφάλισης Ποιότητας. Ο διαγωνιζόμενος, σε περίπτωση Νομικού ή Φυσικού Προσώπου το ίδιο, ή σε περίπτωση σύμπραξης/ένωσης προσώπων τα μέλη της αθροιστικά πρέπει να διαθέτει Πιστοποιητικό Ποιότητας ISO-9001:2015, που έχει χορηγηθεί από αναγνωρισμένο Φορέα Πιστοποίησης, το οποίο θα είναι σε ισχύ και θα καλύπτει μελέτη, σχεδίαση και κατασκευή του ως άνω Η/Μ Εξοπλισμού, ή ισοδύναμο, ή άλλο αποδεικτικό ότι πληροί ισοδύναμες απαιτήσεις διασφάλισης ποιότητας. Σε περίπτωση επίκλησης της τεχνικής ή επαγγελματικής ικανότητας άλλου οικονομικού φορέα ο παρέχων τη στήριξη, πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό ή αποδεικτικό σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερόμενα....», στο άρθρο 3.5, με τίτλο «Στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων», ότι: «Εφόσον οι προσφέροντες θα ήθελαν να επικαλεστούν τη χρηματοοικονομική, τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα Τρίτων προκειμένου να καλύψουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται στις παραπάνω αντίστοιχες παραγράφους Error: Reference source not found, Error: Reference source not found και Error: Reference source not found υποχρεούνται να υποβάλουν τα στοιχεία που αποδεικνύουν την ανωτέρω ικανότητα και να δηλώσουν ότι δεσμεύονται να παράσχουν όλες τις απαιτούμενες από την παρούσα Πρόσκληση και τη Διακήρυξη εγγυήσεις. Ειδικότερα στην περίπτωση αυτή, ο προσφέρων έχει την υποχρέωση να αποδείξει με κάθε πρόσφορο τρόπο ότι θα έχει στη διάθεσή του, καθ' όλη τη

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

διάρκεια της σύμβασης, όλα τα απαραίτητα μέσα για την εκτέλεσή της. Τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα μπορεί να είναι, ενδεικτικά, Δεσμευτική Δήλωση Συνεργασίας, έγκυρο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του προσφέροντος και του επικαλούμενου Τρίτου ή παρουσίαση εγγυήσεων άλλης μορφής, προκειμένου η ανωτέρω απαιτούμενη ικανότητα να αποδεικνύεται επαρκώς και κατά τρόπο ικανοποιητικό για τη Το αντικείμενο της συνεργασίας μεταξύ του προσφέροντος και του Τρίτου, καθώς και οι παρασχεθείσες εγγυήσεις από τον Τρίτο προς τον προσφέροντα θα συμπεριληφθούν, εφόσον αυτός επιλεγεί ανάδοχος, στη σύμβαση. Στις ως άνω περιπτώσεις, σύμφωνα με το άρθρο 307 του ν. 4412/2016, οι παρέχοντες τη στήριξη πρέπει να πληρούν τα αντίστοιχα κριτήρια επιλογής και μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού με τον προσφέροντα στον οποίο παρέχουν τη στήριξη. Προς τούτο στις προσφορές πρέπει να συμπεριλαμβάνονται, συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα από εκπρόσωπο του παρέχοντος τη στήριξη, τα ακόλουθα: •Στο Φάκελο Α: - Δήλωση νομιμοποίησης του παρέχοντος τη στήριξη σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στη διακήρυξη σχετικό υπόδειγμα - Το ΕΕΕΣ •Στο Φάκελο Β: - Τα δικαιολογητικά των παραγράφων 6.3.1, 6.3.2, 6.3.3 του τεύχους 2 της Διακήρυξης ανάλογα με το είδος της επικαλούμενης στήριξης - Οι «Δεσμευτικές Δηλώσεις Συνεργασίας» που θα περιλαμβάνουν και τον Όρο ότι «ο εν λόγω Οίκος θα παρέχει υποστήριξη, καθ' όλη τη διάρκεια του Έργου και μέχρι την Οριστική Παραλαβή του από τη». Επιπλέον, στην περίπτωση που η παρεχόμενη στήριξη αφορά στην πλήρωση των κριτηρίων της παρ. Error: Reference source not found που σχετίζονται με τη διάθεση σχετικής επαγγελματικής εμπειρίας επιτυχούς εκτέλεσης παρόμοιων Έργων ή Υπηρεσιών, οι παρέχοντες τη στήριξη θα εκτελέσουν το αντικείμενο της σύμβασης για το οποίο παρέχουν τις συγκεκριμένες ικανότητες. ...», στο τεύχος 2 της διακήρυξης, με τίτλο «Όροι και Οδηγίες διαγωνισμού με ανοιχτή διαδικασία», στο άρθρο 6.3 αυτού, με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου Β (τεχνική προσφορά)», ότι: «Ο ΦΑΚΕΛΟΣ Β θα περιέχει: 6.3.1 Αποδεικτικά οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ... Αποδεικτικά τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας α. Αποδεικτικά εμπειρίας. Τον Πίνακα εμπειρίας &

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

Συστάσεων, σύμφωνα με το Υπόδειγμα του συνημμένου Παραρτήματος III, μαζί με τις αντίστοιχες βεβαιώσεις/συστάσεις, καθώς και τον Πίνακα κυριότερων Συμβάσεων μαζί με τα αντίστοιχα αποδεικτικά καλής εκτέλεσης που προβλέπονται στην παράγραφο 3.2.Γ.1 του Τεύχους 1 της Διακήρυξης. β. Τα απαιτούμενα στην παράγραφο 3.2.Γ.2 του τεύχους 1 της Διακήρυξης αποδεικτικά στοιχεία για διάθεση εργοστασίων σχεδίασης, κατασκευής και βιομηχανοποίησης σε λειτουργία, συνοδευόμενα από Πίνακα του ελάχιστου απαιτούμενου Μηχανικού Εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί κατά την κατασκευή του έργου. Ο Πίνακας αυτός θα περιλαμβάνει αριθμό τεμαχίων του Μηχανικού Εξοπλισμού, το είδος, τον τύπο, τη μέση ημερήσια απόδοση και το χρόνο προσκόμισής του στο Εργοτάξιο. Επίσης θα δηλώνεται ο χρόνος κατασκευής του και το ιδιοκτησιακό καθεστώς του, που θα αποδεικνύεται από επίσημα στοιχεία (ιδιόκτητος, προς αγορά ή προς ενοικίαση). Ο πίνακας αυτός θα συνοδεύεται και από μελέτη επάρκειας εξοπλισμού. γ. Απαιτήσεις για διάθεση προσωπικού ... δ. Απαιτήσεις για προμήθεια υλικών και ανταλλακτικών ...», στο άρθρο 6.3.3 με τίτλο «Συστήματα διασφάλισης ποιότητας, πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, υγιεινής και ασφάλειας κλπ.», ότι: «Τα απαιτούμενα στην παράγραφο 3.2.Δ του τεύχους 1 της Διακήρυξης πιστοποιητικά σε ισχύ», στο άρθρο 6.3.7 με τίτλο «Στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων», ότι: «Τα αποδεικτικά μέσα της παρ. 3.5 του Τεύχους 1 της Διακήρυξης (Δεσμευτικές Δηλώσεις Συνεργασίας κλπ.), στην περίπτωση κατά την οποία ο Προσφέρων επικαλείται χρηματοοικονομική, τεχνική ή και επαγγελματική ικανότητα τρίτου» και στο άρθρο 8 με τίτλο «Τεχνική και οικονομική αξιολόγηση προσφορών», ότι: «8.1 Διαδικασία αξιολόγησης προσφορών. 8.1.1 Η αξιολόγηση των προσφορών διενεργείται σε δύο διαδοχικά στάδια: - Έλεγχος πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, τεχνικών στοιχείων προσφορών και κριτηρίων ανάθεσης. - Αποσφράγιση - Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών. 8.1.2 Επικοινωνία Επιτροπής με προσφέροντες. Η αρμόδια Επιτροπή προκειμένου να φέρει σε πέρας το έργο της: α. Μπορεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 310 του ν.4412/2016, να επικοινωνεί απευθείας με τους προσφέροντες, για την παροχή ή/και υποβολή, εντός

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

τακτικής προθεσμίας που η Επιτροπή θα εκτιμά κατά περίπτωση και η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, αναγκαίων διευκρινίσεων ή συμπληρωματικών στοιχείων, επί του περιεχομένου της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, σχετικά με ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η κρίνει ότι μπορούν να θεραπευτούν. Οι διευκρινίσεις ή και συμπληρώσεις αυτές δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδουν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται χωρίς να έχει ζητηθεί από τη δεν λαμβάνεται υπόψη. Επίσης, η μπορεί να ζητά πληροφορίες από άλλες πηγές, να λαμβάνει υπόψη και να συνεκτιμά, οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που μπορεί να συμβάλει στη διαμόρφωση της κρίσης της. β. Ενημερώνει κάθε διαγωνιζόμενο που η προσφορά του κρίθηκε μη αποδεκτή σε κάθε φάση της αξιολόγησης των προσφορών με πλήρη αιτιολόγηση της κρίσης της. Στην ανακοίνωση γίνεται μνεία για το ποιοι διαγωνιζόμενοι έγιναν αποδεκτοί και θα συμμετάσχουν στην επόμενη φάση της αξιολόγησης. Σε περίπτωση δε υποβολής γραπτής αίτησης διαγωνιζομένου σχετικά με τα αποτελέσματα αξιολόγησης της προσφοράς του μετά το πέρας κάθε φάσης του διαγωνισμού, η γνωστοποίησή τους γίνεται το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παραλαβή της αίτησης αυτής, σύμφωνα με την παράγραφο 2.β. του άρθρου 300 του ν.4412/2016, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3 του ίδιου άρθρου. 8.2 Έλεγχος συμμόρφωσης προσφορών με τα κριτήρια επιλογής, τις τεχνικές απαιτήσεις και τους εν γένει εμπορικούς όρους της Διακήρυξης. Στη συνέχεια η αρμόδια Επιτροπή προβαίνει σε λεπτομερή έλεγχο και αξιολόγηση όλων των δικαιολογητικών και στοιχείων που περιέχονται στο Φάκελο Β, προκειμένου να διαπιστώσει αν η προσφορά κάθε προσφέροντος ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, όσον αφορά τη δυνατότητά του να υλοποιήσει το αντικείμενο της σύμβασης έγκαιρα, με

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

πληρότητα και αρτιότητα. 8.3 Τεχνική αξιολόγηση Προσφορών Η αρμόδια Επιτροπή, αφού λάβει υπόψη της τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, αποφασίζει για όσες Προσφορές τυχόν θα πρέπει να απορριφθούν και περατώνοντας την Τεχνική Αξιολόγηση στη συνέχεια ενημερώνει τους προσφέροντες σύμφωνα με τα αναφερθέντα στην πιο πάνω παράγραφο 8.1.2.β. Οι διαγωνιζόμενοι των οποίων οι προσφορές απορρίπτονται, έχουν δικαίωμα προσφυγής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 9 του παρόντος Τεύχους.».

15. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, συνάγεται ότι, εφόσον διαγωνιζόμενος επικαλούνταν τη στήριξη τρίτου για την πλήρωση κριτηρίου επιλογής, ο τρίτος, παρέχων τη στήριξή του πρέπει να πληροί ο ίδιος τα αντίστοιχα κριτήρια επιλογής και μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού με τον προσφέροντα, στον οποίο παρέχει τη στήριξη. Προς τούτο στο φάκελο Β' του προσφέροντος πρέπει να συμπεριλαμβάνονται, συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα από εκπρόσωπο του παρέχοντος τη στήριξη, τα δικαιολογητικά των παραγράφων 6.3.1, 6.3.2, 6.3.3 του τεύχους 2 της διακήρυξης, ανάλογα με το είδος της επικαλούμενης στήριξης και οι «Δεσμευτικές Δηλώσεις Συνεργασίας» που θα περιλαμβάνουν και τον Όρο ότι «ο εν λόγω Οίκος θα παρέχει υποστήριξη, καθ' όλη τη διάρκεια του Έργου και μέχρι την Οριστική Παραλαβή του από τη ». Ειδικώς, στην περίπτωση που τρίτος παρέχει στήριξη στον προσφέροντα για την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, θα πρέπει, για την απόδειξη της εμπειρίας, να προσκομίσει α. Πίνακα εμπειρίας & Συστάσεων, σύμφωνα με το Υπόδειγμα του συνημμένου στη διακήρυξη Παραρτήματος III, μαζί με τις αντίστοιχες βεβαιώσεις/συστάσεις, καθώς και Πίνακα κυριότερων Συμβάσεων μαζί με τα αντίστοιχα αποδεικτικά καλής εκτέλεσης που προβλέπονται στην παράγραφο 3.2.Γ.1 του Τεύχους 1 της Διακήρυξης και για την απόδειξη διάθεσης των ζητούμενων εργοστασίων, τα απαιτούμενα στην παράγραφο 3.2.Γ.2 του τεύχους 1 της Διακήρυξης αποδεικτικά στοιχεία για διάθεση εργοστασίων σχεδίασης, κατασκευής και βιομηχανοποίησης σε λειτουργία, συνοδευόμενα από Πίνακα του ελάχιστου απαιτούμενου

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

Μηχανικού Εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί κατά την κατασκευή του έργου, σε κάθε περίπτωση και β. να διαθέτει και να υποβάλει Πιστοποιητικό Ποιότητας ISO-9001:2015, που έχει χορηγηθεί από αναγνωρισμένο Φορέα Πιστοποίησης, το οποίο θα είναι σε ισχύ και θα καλύπτει, ανάλογα με το κριτήριο επιλογής για την πλήρωση του ο οποίου ο τρίτος παρέχει στήριξη, μελέτη ή και σχεδίαση ή και κατασκευή του υπό δημοπράτηση Η/Μ Εξοπλισμού, ή ισοδύναμο, ή άλλο αποδεικτικό ότι πληροί ισοδύναμες απαιτήσεις διασφάλισης ποιότητας. Η, εξάλλου, κατά την αξιολόγηση των προσφορών, προβαίνει σε λεπτομερή έλεγχο και αξιολόγηση όλων των δικαιολογητικών και στοιχείων που περιέχονται στο Φάκελο Β΄ των προσφερόντων, προκειμένου να διαπιστώσει αν η προσφορά κάθε προσφέροντος ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, όσον αφορά τη δυνατότητά του να υλοποιήσει το αντικείμενο της σύμβασης έγκαιρα, με πληρότητα και αρτιότητα και αποφασίζει για όσες Προσφορές τυχόν θα πρέπει να απορριφθούν. Στα πλαίσια αυτά, μπορεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 310 του ν.4412/2016, να επικοινωνεί απευθείας με τους προσφέροντες, για την παροχή ή/και υποβολή, διευκρινίσεων ή συμπληρωματικών στοιχείων, επί του περιεχομένου της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, χωρίς πάντως να λαμβάνεται υπόψη οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται χωρίς να έχει ζητηθεί από τη Κατά την αξιολόγηση του φακέλου Β΄, τέλος, των προσφερόντων, η, προκειμένου να τεκμηριώσει την κάλυψη απαίτησης της διακήρυξης, μπορεί να ζητά πληροφορίες από άλλες πηγές, να λαμβάνει υπόψη της και να συνεκτιμά, οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που μπορεί να συμβάλει στη διαμόρφωση της κρίσης της (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 216/2009, 92/2010, 51/2015, 95/2015). Δεν δικαιούται, όμως, να ζητά συμπληρωματικά να υποβληθούν ή να αναζητά και συνεκτιμά από άλλες πηγές δικαιολογητικά που οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμπεριλάβουν στο Φάκελο Β΄ της προσφοράς τους, διότι οι διευκρινίσεις ή και συμπληρώσεις αυτές, αλλά και η συνεκτίμηση λοιπών στοιχείων, δεν μπορεί να έχουν ως αποτέλεσμα την αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών από τη

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

διακήρυξη (πρβλ. ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011), αλλά μπορεί να αφορούν μόνον ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η κρίνει ότι μπορούν να θεραπευτούν, ούτε μπορεί να έχουν ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, ούτε ο υποψήφιος του οποίου η προσφορά διευκρινίστηκε ή συμπληρώθηκε κατά τον πιο πάνω τρόπο να περιέλθει σε ευμενή θέση έναντι του συνυποψηφίου του. Δεν μπορεί, πάντως, η να αποκλείσει προσφέροντα που δεν υπέβαλε δικαιολογητικό, απαιτούμενο από τη διακήρυξη, το οποίο η ίδια η ήδη διαθέτει, όπως προβλέπεται από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 308 παρ. 1, 305 και 79 παρ. 6.

16. Επειδή, σχετικώς με τον πρώτο λόγο της πρώτης προσφυγής, η διακήρυξη του διαγωνισμού, για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 3.2.Γ.1 Β και Γ του άρθρου 3.2 του Τεύχους 1 αυτής «Οι Οικονομικοί Φορείς (Φυσικά ή Νομικά Πρόσωπα) ή τα μέλη Σύμπραξης/Ένωσης Προσώπων αθροιστικά, θα πρέπει να έχουν αποδεδειγμένα υλοποιήσει επιτυχώς, κατά τη διάρκεια των τελευταίων δεκαπέντε (15) ετών όλα τα κάτωθι: ... Μελέτη, σχεδίαση και κατασκευή Ταινιοσταθμών για την κίνηση ιμάντων ταινιοδρόμων ορυχείων υπαίθριου τύπου (όχι απαραίτητα την τελευταία δεκαπενταετία) ... Μελέτη, σχεδίαση, κατασκευή, ανέγερση, δοκιμές & θέση σε λειτουργία Μονάδων οδήγησης κινητήρων (AC Drives) με μετατροπείς συχνότητας, και συγκροτήματα Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών - PLC σε μηχανήματα και ταινιοδρόμους Ορυχείων υπαίθριου τύπου ...», όπως γίνεται δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, στην περίπτωση που τρίτος παρέχει στήριξη στον προσφέροντα, θα πρέπει, για την απόδειξη της επικαλούμενης εμπειρίας, να προσκομίσει α. Πίνακα εμπειρίας & Συστάσεων, σύμφωνα με το Υπόδειγμα του συνημμένου στη διακήρυξη Παραρτήματος ΙΙΙ, μαζί με τις αντίστοιχες βεβαιώσεις/συστάσεις, καθώς και Πίνακα κυριότερων Συμβάσεων μαζί με τα αντίστοιχα αποδεικτικά καλής εκτέλεσης. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, η για την πλήρωση του πιο πάνω κριτηρίου στηρίχτηκε στην

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

εμπειρία της εταιρείας, στο φάκελο Β΄ δε της προσφοράς της υπέβαλε και το αρχείο με τίτλο «Πίνακας Εμπειρίας,» που περιείχε πίνακα με τα έργα, σχετικά με τους ταινιοδρόμους και συγκεκριμένα περιείχε 1^ο, το έργο με αντικείμενο την Προμήθεια ταινιοσταθμών 6/0,4kV με στοιχεία Β (φέτες Μ), 4 τεμ. φέτες Μ 1250kW για ορυχείο, 2τεμ. φέτες Μ 1250kW για ορυχείο Ν. Πεδίου – –: δεύτερη σύμβαση με αρ. 2780012, 2^ο, το έργο με αντικείμενο τη Μελέτη, κατασκευή, προμήθεια, δοκιμές ταινιοσταθμών Χ.Τ. για κινητήρες 630kW, 460/430kW, 260/240kW, 6kV -: σύμβαση αρ. 9300705 και 3^ο, το έργο με αντικείμενο την Προμήθεια ταινιοσταθμών 6/0,4kV με στοιχεία 4 (φέτες Ζ+Μ), 2 τεμ. φέτες Ζ+Μ 2Χ430kW για, 2τεμ. φέτες Ζ+Μ 2Χ630kW για ορυχείο Ν. Πεδίου --.....: τρίτη ετήσια σύμβαση αρ. 2790012, και σχετικά με τις μονάδες οδήγησης κινητήρων, ένα έργο με αντικείμενο Αποθέτη και Αναδιπλωτή 2400 mm – 54. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του πιο πίνακα, όλες οι επικαλούμενες συμβάσεις που δηλώθηκαν για την πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής από τη έχουν συναφθεί με τη, Κατά συνέπεια, δοθέντος ότι η ήταν ο κύριος των επικαλούμενων έργων και αγαθών που η ως ανάδοχος ή υπεργολάβος είχε εκτελέσει ή προμηθεύσει, η ίδια ήδη διέθετε τις σχετικές συστάσεις/βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών και συνακόλουθα, δεν θα μπορούσε να αποκλειστεί η επειδή δεν υπέβαλε τις συστάσεις αυτές, όπως έγινε δεκτό στη σκέψη 15 της παρούσας (in fine), όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα. Την καλή εκτέλεση, άλλωστε, των στον υποβληθέντα πίνακα αναφερόμενων συμβάσεων, βεβαιώνει η στις απόψεις της, που επιτρεπώς συμπληρώνουν την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, βεβαίωση που δεν αμφισβητεί ως ανακριβή ή αναληθή η προσφεύγουσα στο από 07-06-2019 υπόμνημά της. Αναφέρει χαρακτηριστικά σε αυτές η ότι: «... συνάφθηκαν ετήσιες Συμβάσεις (υπ' αριθ. 2760012, 2780012, 2790012 κλπ.) ... Έκτοτε οι Ταινιοσταθμοί αυτοί λειτουργούν μέχρι σήμερα απρόσκοπτα στους Ταινιοδρόμους των Ορυχείων Νοτίου Πεδίου και του Λιγνιτικού Κέντρου Δυτικής Μακεδονίας της »

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

Επιπρόσθετα, η «.....» στο πλαίσιο της Σύμβασης/.....-75/99125, το έτος 1996 κατασκεύασε για λογαριασμό της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Ορυχείων της (προηγούμενη ονομασία της) δύο (2) Ταινιοσταθμούς για τους Ταινιοδρόμους Β1 και Β2 της Αποθήκης Λιγνίτη (Bunker) του Ορυχείου Νοτίου Πεδίου, οι οποίοι λειτουργούν έως σήμερα απρόσκοπτα ... η Σύμπραξη εταιρειών «.....», στο πλαίσιο της Σύμβασης, κατασκεύασε για λογαριασμό της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Ορυχείων της ερπυστριοφόρο Αποθέτη (Μηχάνημα Ορυχείου). Στο πλαίσιο της Σύμβασης αυτής, η εταιρεία «..... » είχε σχεδιάσει, μελετήσει, κατασκευάσει ανεγείρει δοκιμάσει όλο τον εξοπλισμό Μονάδων οδήγησης κινητήρων (AC Drives) και συγκροτήματα Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών (PLC) ...», επισυνάπτει δε σε αυτές και σχετικό με τη τελευταία σύμβαση Πρωτόκολλο Οριστικής Παραλαβής από 8/8/2012, καθώς επίσης σχέδια και έγγραφα του ανωτέρω έργου. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, εξάλλου, σχετικώς με το δεύτερο λόγο της πρώτης προσφυγής, η διακήρυξη του διαγωνισμού, για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 3.2.Γ.1 Δ του άρθρου 3.2 του Τεύχους 1 αυτής, προβλέπει ότι: «Οι Οικονομικοί Φορείς ..., θα πρέπει να έχουν αποδεδειγμένα υλοποιήσει επιτυχώς, κατά τη διάρκεια των τελευταίων δεκαπέντε (15) ετών ...: ... Μελέτη, σχεδίαση, κατασκευή, συναρμολόγηση, ανέγερση, δοκιμή & θέση σε λειτουργία Υποσταθμού μέσης τάσης στάθμης μεγαλύτερης ή ίσης των 10kV, συνολικής τροφοδοτούμενης ισχύος τουλάχιστον 10MVA, που λειτουργεί επιτυχώς για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ενός (1) έτους. ...». Κατά την έννοια του προπαρατεθέντος όρου της διακήρυξης, ο προσφέρων ή τρίτος, αν για την πλήρωση του κριτηρίου αυτού ο προσφέρων επικαλείτο την εμπειρία τρίτου, στον πίνακα εμπειρίας που θα υπέβαλε σχετικά, θα έπρεπε να επικαλεστεί σχετικό ή σχετικά έργα. Από τη σαφή διατύπωση του εν λόγω όρου, άλλωστε, δεν απολείπεται αμφιβολία ότι το/τα έργο/α αυτό/ά δεν θα μπορούσε να αφορά/ούν μόνον στην προμήθεια του Υποσταθμού, αλλά θα έπρεπε να περιλαμβάνει/ουν και τη μελέτη, σχεδίαση, συναρμολόγηση και

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

θέση σε λειτουργία αυτού/ών και μάλιστα να αποδεικνύεται η επιτυχής λειτουργία του/ς για τουλάχιστον ένα χρόνο. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, η για την πλήρωση του πιο πάνω κριτηρίου στηρίχτηκε στην εμπειρία της εταιρείας στο φάκελο Β΄ δε της προσφοράς της υπέβαλε και το αρχείο με τίτλο «Πίνακας Εμπειρίας», που σχετικά με τους υποσταθμούς, περιείχε πίνακα με ένα έργο με τίτλο «Υποσταθμός Μέσης Τάσης 20/150KV, 50MVA» και συστατική επιστολή της, σύμφωνα με την οποία οι πίνακες τύπου Nx-Air 24 Kv που εγκατέστησε στο υπόψη έργο και ήταν κατασκευής λειτουργούν ικανοποιητικά και δεν έχει αναφερθεί κανένα σημαντικό πρόβλημα ως τώρα. Κατά το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης και αφού οι διαγωνιζόμενοι έλαβαν γνώση των στοιχείων του φακέλου Β΄ έκαστος του ετέρου, η στο από 07-03-2019 υπόμνημά της προς την Επιτροπή αξιολόγησης (σημ. 3), επικαλούμενη την υποβληθείσα στην προσφορά της συστατική επιστολή της, επεσήμανε ότι το υπόψη έργο δεν αφορά στην υλοποίηση υποσταθμού που περιλαμβάνει μελέτη, σχεδίαση, συναρμολόγηση και θέση σε λειτουργία αυτού, αλλά μόνο στην προμήθεια εξοπλισμού. Μολονότι, από τις διατυπώσεις της επιστολής αυτής, δεν συνάγεται ότι το επικαλούμενο έργο που η, ανέθεσε στη δεν περιλαμβάνει μελέτη, σχεδίαση, συναρμολόγηση και θέση σε λειτουργία του υπόψη υποσταθμού, με το έγγραφό της με αριθμό1548/2.4.2019, η, ζήτησε από την την ακόλουθη διευκρίνιση: «Για το Έργο «Υποσταθμός Μέσης Τάσης 20/150kV, 50 MVA» που περιλαμβάνεται στον «Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων Νο3» της παρέχουσας στήριξη Εταιρείας, παρακαλούμε να διευκρινίσετε εάν στο αντικείμενο του Έργου (Πίνακες Μέσης Τάσης) περιλαμβάνεται η μελέτη, σχεδίαση, εγκατάσταση, δοκιμές και θέση σε λειτουργία του Εξοπλισμού από την εν λόγω εταιρεία.». Σε απάντηση της πιο πάνω αίτησης της, η, με το έγγραφό της με αριθμό 1804/16-04-2019, μεταξύ άλλων, απάντησε: «...α. Επιβεβαιώνουμε ότι στο έργο «Υποσταθμός Μέσης Τάσης 20/150KV, 50MVA» που περιλαμβάνεται στον «Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων Νο3» της παρέχουσας στήριξη

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

εταιρείας περιλαμβάνεται στο αντικείμενο (Πίνακες Μέσης Τάσης) η μελέτη, σχεδίαση, εγκατάσταση, δοκιμές και θέση σε λειτουργία του εξοπλισμού από την »». Δοθέντος, ότι, όπως έγινε δεκτό στη σκέψη 15 της παρούσας, κατά την αξιολόγηση του Φακέλου Β', των προσφερόντων, η, προκειμένου να τεκμηριώσει την κάλυψη απαίτησης της διακήρυξης, μπορεί να λαμβάνει υπόψη της και να συνεκτιμά, οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που μπορεί να συμβάλει στη διαμόρφωση της κρίσης της (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 216/2009, 92/2010, 51/2015, 95/2015), όπως βεβαιώνει στις απόψεις της, που επιτρεπτώς συμπληρώνουν την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, η για την τεκμηρίωση ότι ηπληροί το υπόψη τεκμήριο εμπειρίας, έλαβε υπόψη της ότι στο παρελθόν είχε μελετήσει, σχεδιάσει, προμηθεύσει, εγκαταστήσει και θέσει σε λειτουργία αντίστοιχα έργα στα Ορυχεία, όπως το έργο (.....), το οποίο επίσης επικαλείται στον Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων που κατέθεσε με το Φάκελο της προσφοράς της, για το οποίο, μάλιστα, επισυνάπτει και σχετικό Πρωτόκολλο Οριστικής Παραλαβής και το οποίο δηλώνει ότι δεν διαφοροποιείται τεχνικά από τη διακήρυξη, παρά μόνον ως προς τους Πίνακες Μέσης Τάσης του συγκεκριμένου τύπου (.....), τους οποίους δεν είχε εγκαταστήσει σε προηγούμενα έργα της στα Ορυχεία και για τους οποίους και ζήτησε και έλαβε σχετική διευκρίνιση και μόνο. Όπως αποδεικνύεται, μάλιστα, από το συνημμένο με την παρέμβαση τηςαπόσπασμα από την από 17.7.2009 Σύμβαση του εν λόγω έργου, ο ισχυρισμός ότι το επίμαχο έργο «Υποσταθμός Μέσης Τάσης 20/150KV, 50MVA» δεν περιλαμβάνει μελέτη, σχεδίαση, συναρμολόγηση και θέση σε λειτουργία υποσταθμού, αλλά μόνο στην προμήθεια του εξοπλισμού του, είναι και αβάσιμος. Όπως αποδεικνύεται από την πιο πάνω σύμβαση μεταξύ των εταιρειών «.....» και «.....», το αντικείμενο του Έργου που περιγράφεται στην παράγραφο 2 της σύμβασης με τίτλο, «Ανάθεση του Έργου» έχει ως εξής: «... ο ΕΡΓΟΔΟΤΗΣ με το παρόν Ιδιωτικό Συμφωνητικό, αναθέτει στην, και αυτή ανεπιφύλακτα αποδέχεται την μελέτη, σχεδίαση, προμήθεια, του σχετικού εξοπλισμού, ανέγερση, δοκιμές και θέση σε

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

λειτουργία αυτού για την κατασκευή του απαιτούμενου Υποσταθμού (Υ/Σ) 20/150 kV (1 x 40/50 MVA), όπως ειδικότερα περιγράφεται και προδιαγράφεται στο Άρθρο 4, καλούμενο εφεξής το «ΕΡΓΟ», σύμφωνα με τους όρους του παρόντος Ιδιωτικού Συμφωνητικού και των συνημμένων αυτού», ενώ στα άρθρα 4.3 και 4.4 αυτής αναφέρονται τα εξής: «4.3. ν) Την επίβλεψη όλων των έργων ευθύνης της και της ορθής εφαρμογής των αντίστοιχων μελετών. Διευκρινίζεται επίσης, ότιΠλην των ανωτέρω αναφερομένων υποχρεώσεων, που ο ΕΡΓΟΔΟΤΗΣ θα φέρει εις πέρας με δικά του μέσα, ο ΕΡΓΟΔΟΤΗΣ αναθέτει με το παρόν Ιδιωτικό Συμφωνητικό στην και αυτή αναλαμβάνει να εκτελέσει για λογαριασμό του ΕΡΓΟΔΟΤΗ, τις λοιπές υποχρεώσεις αυτού, όπως απορρέουν από την ΣΣΣ και αφορούν στην μελέτη, προμήθεια εξοπλισμού, ανέγερση και δοκιμή Υποσταθμού υπαίθριου τύπου 150KV/MT, όπως αυτός περιγράφεται στην προδιαγραφή ΔΝΕΜ/ΥΣ1-5 Α, με τις προδιαγραφές και τις διαδικασίες που επιβάλλονται στην ΣΣΣ και με βάση τους όρους του παρόντος Ιδιωτικού Συμφωνητικού. 4.4 Σημειώνεται ότι τυχόν απαιτούμενες τεχνικές διευκρινίσεις από πλευράςγια το ΕΡΓΟ, θα ζητά η αυτές απ' ευθείας απόή/και, με κοινοποίηση προς τον ΕΡΓΟΔΟΤΗ, τόσον της σχετικής ερώτησης της όσο και της σχετικής απάντησης τουή της». Συνακόλουθα, και ο δεύτερος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, περαιτέρω, σχετικώς με τον τρίτο λόγο της πρώτης προσφυγής, η διακήρυξη του διαγωνισμού, στο άρθρο 3.2.Γ.2 του άρθρου 3.2 του Τεύχους 1 αυτής, προβλέπει ότι: «...Για την υλοποίηση του έργου οι Οικονομικοί Φορείς (Φυσικά ή Νομικά Πρόσωπα) ή τα μέλη της Σύμπραξης/Ένωσης Προσώπων αθροιστικά, πρέπει είτε να διαθέτουν σε λειτουργία είτε να αντιπροσωπεύουν νόμιμα τα κάτωθι Εργοστάσια: ... - Εργοστάσιο σχεδίασης, κατασκευής, βιομηχανοποίησης κινητήρων βραχυκυκλωμένου δρομέα ισχύος τουλάχιστον 450kW - Εργοστάσιο σχεδίασης, κατασκευής, βιομηχανοποίησης διατάξεων μετατροπών συχνότητας ισχύος τουλάχιστον 450kW - Εργοστάσιο σχεδίασης, κατασκευής, βιομηχανοποίησης μειωτήρων ισχύος τουλάχιστον 450kW -

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

Εργοστάσιο σχεδίασης, κατασκευής, βιομηχανοποίησης, προγραμματιζόμενων λογικών ελεγκτών (PLC) ... Η νόμιμη αντιπροσώπευση εκάστου Εργοστασίου κατασκευής θα αποδεικνύεται με υποβολή Δήλωσης του Εργοστασίου που θα επισυνάπτεται με την προσφορά των Οικονομικών Φορέων. Στην περίπτωση αυτή οι νόμιμοι αντιπρόσωποι των ως άνω εργοστασίων θεωρούνται Τρίτοι και ισχύουν τα αναφερόμενα στην παρ. 3.5 για την υποβολή των αναγκαίων δικαιολογητικών στους φακέλους Α και Β της προσφοράς. Εάν εκ των υποβληθέντων στοιχείων, δεν αποδεικνύεται, κατά την εύλογη κρίση της, ότι οι Οικονομικοί Φορείς (Φυσικά ή Νομικά Πρόσωπα) ή τα μέλη της Σύμπραξης/Ενωσης Προσώπων αθροιστικά, δεν διαθέτουν σε λειτουργία τα ως άνω εργοστάσια κατασκευής, η αντίστοιχη προσφορά θα απορρίπτεται.». Εξάλλου, στην από 28-11-2019 διευκρίνιση της, που δεν αμφισβητήθηκε για τη νομιμότητά της και συνεπώς κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας το σχετικό όρο της διακήρυξης, στον οποίο αναφέρεται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013), στον αριθμό 3, προβλέπει ότι: « ... β) Στην περίπτωση που τα Εργοστάσια αυτά δεν τα διαθέτει ο Προσφέρων, τότε αυτά θεωρούνται Τρίτοι Οικονομικοί Φορείς και θα πρέπει κάθε Εργοστάσιο να προσκομίσει τα αναφερόμενα στην παρ. 3.5 του Τεύχους «Πρόσκληση», ήτοι: Στο Φάκελο Α: - Δήλωση νομιμοποίησης του παρέχοντος τη στήριξη σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στη διακήρυξη σχετικό υπόδειγμα - Το ΕΕΕΣ. Στο Φάκελο Β: - Τα δικαιολογητικά των παραγράφων 6.3.1, 6.3.2, 6.3.3 του τεύχους 2 της Διακήρυξης ανάλογα με το είδος της επικαλούμενης στήριξης -Τις «Δεσμευτικές Δηλώσεις Συνεργασίας» που θα περιλαμβάνουν και τον Όρο ότι «το εν λόγω Εργοστάσιο θα παρέχει υποστήριξη, καθ' όλη τη διάρκεια του Έργου και μέχρι την Οριστική Παραλαβή του από τη». Όλα τα έγγραφα που θα προσκομιστούν στον Διαγωνισμό υπογράφονται από το Νόμιμο εκπρόσωπο της Εταιρείας (Εργοστασίου) που παρέχει στήριξη (Τρίτος). γ) Στην περίπτωση ύπαρξης νόμιμου αντιπροσώπου του Εργοστασίου κατασκευής, τότε αυτός θεωρείται Τρίτος παρέχων στήριξη και θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

προσκομίσει όλα τα ανωτέρω της παραγράφου 3.Β και επιπρόσθετα Δήλωση του Εργοστασίου κατασκευής, προς απόδειξη της νόμιμης αντιπροσώπευσής του. δ) Στην περίπτωση που για τα ως άνω Εργοστάσια κατασκευής δεν υπάρχει αντιπρόσωπος, αλλά αυτά ανήκουν σε Πολυεθνικό Όμιλο ο οποίος διαθέτει θυγατρική Εταιρεία στην Ελλάδα, η εν λόγω θυγατρική Εταιρεία θεωρείται Τρίτος παρέχων στήριξη στον Ανάδοχο και οφείλει να προσκομίσει τα απαιτούμενα στις παρ. 3.5 και 3.2.Γ.4 της Πρόσκλησης δικαιολογητικά. Στην περίπτωση αυτή απαιτείται επιπροσθέτως η υποβολή: • Δηλώσεων Συνεργασίας εκάστου Εργοστασίου κατασκευής με την ως άνω θυγατρική Εταιρεία, στις οποίες θα δηλώνεται ότι το εν λόγω Εργοστάσιο θα μελετήσει και κατασκευάσει τον απαιτούμενο εξοπλισμό στο πλαίσιο του Έργου της Σύμβασης και θα υποστηρίζει τη θυγατρική Εταιρεία μέχρι την Οριστική Παραλαβή του. • Αναγκαίων Εγγράφων προς απόδειξη της σχέσης της ως άνω θυγατρικής Εταιρείας με τον πολυεθνικό Όμιλο και τη μητρική του. ...». Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, όπως νομίμως διευκρινίστηκαν, συνάγεται ότι εφόσον οι προσφέροντες δεν διέθεταν οι ίδιοι σε λειτουργία εργοστάσια κατασκευής κινητήρων, μετατροπέων, μειωτήρων και λογικών ελεγκτών (PLC), τότε τα εργοστάσια που ο προσφέρων θα δήλωνε θεωρούνται Τρίτοι Οικονομικοί Φορείς, εκτός αν ανήκουν σε πολυεθνικό όμιλο, ο οποίος διαθέτει θυγατρική Εταιρεία στην Ελλάδα. Στην περίπτωση αυτή, η εν λόγω θυγατρική Εταιρεία θεωρείται Τρίτος παρέχων στήριξη στον Ανάδοχο και οφείλει να προσκομίσει τα απαιτούμενα στις παρ. 3.5 και 3.2.Γ.4 της Πρόσκλησης δικαιολογητικά και επιπρόσθετα Δηλώσεις Συνεργασίας εκάστου Εργοστασίου κατασκευής με την ως άνω θυγατρική Εταιρεία, στις οποίες θα δηλώνεται ότι το εν λόγω Εργοστάσιο θα μελετήσει και κατασκευάσει τον απαιτούμενο εξοπλισμό στο πλαίσιο του Έργου της Σύμβασης και θα υποστηρίζει τη θυγατρική Εταιρεία μέχρι την Οριστική Παραλαβή του και αναγκαία έγγραφα προς απόδειξη της σχέσης της ως άνω θυγατρικής Εταιρείας με τον πολυεθνικό Όμιλο και τη μητρική του. Δεν απαιτείτο, τέλος, εκτός των παραπάνω και η υποβολή βεβαιώσεων των εργοστασίων που να αποδεικνύουν την καλή εκτέλεση του εξοπλισμού που

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

θα κατασκευάσουν, τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα είναι αβάσιμα. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, η για την κατασκευή του επίμαχου εξοπλισμού {κινητήρων, μετατροπέων, μειωτήρων και λογικών ελεγκτών (PLC)} δήλωσε ότι στηρίζεται στην εταιρεία, θυγατρική του πολυεθνικού ομίλου, στο φάκελο Β' δε της προσφοράς της υπέβαλε, μεταξύ άλλων, δήλωση συνεργασίας της προς την προσφέρουσα, στην οποία η αναλαμβάνει να διαθέσει, μεταξύ άλλων και εργοστάσια για την κατασκευή του επίμαχου εξοπλισμού, τα οποία αντιπροσωπεύει, κατά τους όρους της διακήρυξης και μέχρι την οριστική παραλαβή του έργου από τη και δήλωση συνεργασίας της με τη, για την κατασκευή κινητήρων, συστημάτων μετάδοσης κίνησης (drives) και PLC. Η εν λόγω δήλωση, άλλωστε, φέρει το λογότυπο της, τη διεύθυνσή της, το ΑΦΜ και το εμπορικό επιμελητήριο, στο οποίο αυτή είναι εγγεγραμμένη, αναφέρεται στον επίμαχο διαγωνισμό (.....– 180/2018) και σε αυτήν δηλώνονται τα εργοστάσια στα οποία θα γίνει η παραγωγή των ζητούμενων υλικών. Η δήλωση αυτή, τέλος, υπογράφεται για λογαριασμό της εταιρείας από τους Δοθέντος ότι για τη νομιμοποίηση των υπογραφόντων την εν λόγω δήλωση δεν απαιτείτο στο Φάκελο Β' των προσφορών να υποβληθούν άλλα έγγραφα νομιμοποίησης, ούτε προβλέπονταν στη διακήρυξη ειδικοί όροι για τη μορφή και τα στοιχεία που η δήλωση αυτή έπρεπε να φέρει, η πιο πάνω δήλωση συνεργασίας μεταξύ με τη ήταν νόμιμη, τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα είναι αβάσιμα. Εξάλλου, αορίστως, αμφισβητήθηκε η εξουσία υπογραφής του εκ των υπογραφόντων τη δήλωση αυτή,, αμφισβήτηση που επαναλαμβάνεται και στην υπό εξέταση προσφυγή. Και τούτο, διότι, η πρώτη προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται με ειδικό και ορισμένο τρόπο ότι δεν αρκούσε η υπογραφή του έτερου υπογράφοντος τη δήλωση, ούτε ότι αντί των δύο υπογραφόντων σχετικήν εξουσία υπογραφής της είχε έτερο ή έτερα πρόσωπα και ποια. Μετά και τις διευκρινίσεις, άλλωστε, που η παρέσχε σε απάντηση της με αρ.1552/02.04.2019 επιστολής της, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν αποδεικνύεται. Από την από 10.1.2015 εξουσιοδότηση εκ μέρους των κ.κ.

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

.....καιπρος τον κ.να δεσμεύει την εντός του πεδίου των αρμοδιοτήτων του μαζί με ένα μέλος του διοικητικού συμβουλίου, έναν πληρεξούσιο(«.....») ή έναν άλλο εξουσιοδοτηθέντα ή, στο βαθμό που η συναλλαγή εκφεύγει των συνήθως ανακυπτουσών στο πεδίο των αρμοδιοτήτων του συναλλαγών μόνο από κοινού με τον προϊστάμενό του (εφόσον αυτός είναι πληρεξούσιος («.....») ή εξουσιοδοτημένος), με έναν πληρεξούσιο («.....») ή με ένα μέλος του διοικητικού συμβουλίου, σε συνδυασμό με το έγγραφο από το Εμπορικό Μητρώο του Ειρηνοδικείου του Μονάχου με τους δηλωμένους νόμιμους εκπροσώπους της , στο οποίο ρητώς αναφέρεται ότι οικαιπεριλαμβάνονται στους έχοντες τη γενική εμπορική πληρεξουσιότητα και μπορούν, ενεργώντας από κοινού, να εξουσιοδοτούν νομίμως τρίτους, προκύπτει ότι οεξουσιοδοτήθηκε να δεσμεύει την , κατά συνέπεια και τα εργοστάσιά της, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων με έναν ακόμη πληρεξούσιο ή εξουσιοδοτηθέντα. Δοθέντος ότι ο εν λόγω υπογράφων τη δήλωση διευθύνει τον τομέα της Βιομηχανίας Ορυκτών, στον οποίο ανήκουν κατά τους κανόνες της κοινής πείρας και τα ορυχεία, στα οποία εμπίπτει και ο επίμαχος διαγωνισμός και συνυπογράφει αυτή με τον , διευθυντή εργασιών του ίδιου τομέα της , η εξουσία υπογραφής του οποίου δεν αμφισβητήθηκε, ο ισχυρισμός ότι δεν είχε νόμιμη εξουσία υπογραφής της οικείας δήλωσης που ηυπέβαλε είναι και αβάσιμος. Αορίστως, εξάλλου, αμφισβητείται η επικαιρότητα της εξουσιοδότησης που συμπληρωματικά υπέβαλε η , διότι δεν προβάλλεται με ειδικό και ορισμένο τρόπο ούτε ότι η επίμαχη εξουσιοδότηση έχει ανακληθεί, ούτε ότι κατά το Γερμανικό δίκαιο, τέτοιες εξουσιοδοτήσεις έχουν περιορισμένη χρονική ισχύ που κατά τον χρόνο υπογραφής της επίμαχης δήλωσης είχε παρέλθει. Τον εν λόγω ισχυρισμό, πάντως, η πρώτη προσφεύγουσα, προβάλλει προεχόντως απαραδέκτως, κατά παραδοχή της σχετικής ένστασης της παρεμβαίνουσας. Και τούτο, διότι ούτε η προσφεύγουσα υπέβαλε άλλα έγγραφα για τη νομιμοποίηση των υπογραφόντων τις Δηλώσεις Συνεργασίας των Εργοστασίωνμε την ελληνική , στις ικανότητες της οποίας προσφεύγει η προσφεύγουσα για την

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

κατασκευή του επίμαχου εξοπλισμού, παρά ταύτα δεν αμφισβητεί την κρίση της που δεν την απέρριψε για τον λόγο αυτό, ούτε καν της ζήτησε σχετική διευκρίνιση, όπως έπραξε με την καθ' ης εταιρεία, επομένως υπολαμβάνει για την ίδια την έλλειψη αυτή ως εντελώς επουσιώδη, συνεπώς, εν όψει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως, η αιτίασή της ότι η έλλειψη της παρεμβαίνουσας είναι ουσιώδης και πρέπει η προσφορά της να απορριφθεί για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέα ως προβαλλόμενη χωρίς έννομο συμφέρον (ΕΑ ΣτΕ 79/2015 σκ. 12). Συνακόλουθα, ο τρίτος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή, ακολούθως, σχετικώς με τον τέταρτο λόγο της πρώτης προσφυγής, σε συνέχεια των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, που ισχύουν και για τα εργοστάσια κατασκευής/βιομηχανοποίησης ηλεκτρικών πεδίων μέσης τάσης και δεν επαναλαμβάνονται προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, η για την κατασκευή, μεταξύ άλλων και των ηλεκτρικών πεδίων μέσης τάσης δήλωσε ότι στηρίζεται στην εταιρεία θυγατρική του πολυεθνικού ομίλου, στο φάκελο Β΄ δε της προσφοράς της υπέβαλε, μεταξύ άλλων, και την από 27-02-2019 δήλωση υπό τον τίτλο άδεια κατασκευαστή της εταιρείας με την επωνυμία, με έδρα στηνπρος τηΗ εν λόγω δήλωση, φέρει τη διεύθυνση της εξουσιοδοτούσας εταιρείας, το ΑΦΜ της, αναφέρεται στον επίμαχο διαγωνισμό (.....– 180/2018) και σε αυτήν δηλώνονται τα εργοστάσια στα οποία θα γίνει η παραγωγή των ζητούμενων υλικών {Πινάκων Μέσης Τάσης (.....) και του Μετασχηματιστών (.....)}, ρητώς εξουσιοδοτείται η να υποβάλει προσφορά στο διαγωνισμό, και για τον εξοπλισμό που η κατασκευάζει, υπογράφεται δε υπό την εταιρική σφραγίδα από το νόμιμο εκπρόσωπο της. Κατά συνέπεια, και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η πιο πάνω δήλωση συνεργασίας μεταξύ με τη ήταν σαφής και νόμιμη, τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα είναι αβάσιμα. Παρόλο, που στην εν λόγω δήλωση η για τη συνεργασία της με τη, αναφέρεται στη διακήρυξη του επίμαχου

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

διαγωνισμού (.....– 180/2018), δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι θα υποστηρίζει τη θυγατρική Εταιρεία μέχρι την Οριστική Παραλαβή του έργου. Η ως άνω δήλωση δεν αφορούσε τον εκπρόσωπο της θυγατρικής του πολυεθνικού ομίλου που θα δηλωνόταν ως τρίτος, διαθέτων τα εργοστάσια του ομίλου στον προσφέροντα, όπως αβάσιμα υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, αλλά τον εκπρόσωπο των εργοστασίων. Και τούτο, γιατί διαφορετικά, δε θα απαιτείτο να περιέχεται στα προς υποβολή στοιχεία του εκπροσώπου των εργοστασίων προς τον εκπρόσωπο της θυγατρικής του πολυεθνικού ομίλου που θα δηλωνόταν ως τρίτος, διαθέτων τα εργοστάσια, όπως προβλέφθηκε στην από 28-11-2019 διευκρίνιση της (πρβλ. σκέψη 18 της παρούσας). Δε θα ήταν και νόμιμος, όμως, ο αποκλεισμός της, για το λόγο αυτό, αν προηγουμένως δεν ζητείτο σχετική διευκρίνιση. Και τούτο, διότι, επειδή, δεν προβλέπονταν στη διακήρυξη ειδικοί όροι για τη μορφή και τα στοιχεία που η δήλωση αυτή έπρεπε να φέρει, δεν θα μπορούσε να αποκλειστεί ότι τέτοια δήλωση εμπεριέχεται στη δήλωση συνεργασίας ότι αυτή παρέχεται υπό τους όρους της διακήρυξης, όπως εν προκειμένω, ή ότι περιλαμβάνεται στους όρους της προσφοράς της προς τη, που αναφέρεται στην υποβληθείσα δήλωση συνεργασίας (IN-C-U276-IT-19-0024). Εξάλλου, η παράλειψη ρητής δήλωσης περί υποστήριξης της προς τη μέχρι την Οριστική παραλαβή του έργου, βάσιμα μπορεί να χαρακτηριστεί ως επουσιώδης. Τούτο δε, διότι κατά τις διατάξεις του άρθρου 3.2.3.2 του τεύχους 1 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της από 28-11-2019 διευκρίνισης της (πρβλ. σκέψη 18 της παρούσας), απορρίπτεται η προσφορά διαγωνιζόμενου, όταν από τα στοιχεία που οφείλει να προσκομίσει δεν αποδεικνύεται ότι ο τρίτος διαθέτει σε λειτουργία τα ως άνω εργοστάσια κατασκευής και δεσμεύεται να τα θέσει στη διάθεση του προσφέροντος κατά τους όρους της διακήρυξης και όχι αν η δήλωση συνεργασίας του έχει συνταχθεί με το ακριβές περιεχόμενο που απαιτείται. Ο αναθέτων φορέας, όμως, με την υπ' αριθ. 1548/2.4.2019 επιστολή του, δεν ζήτησε διευκρίνιση σχετικά με την παροχή υποστήριξης, αλλά, εκ περισσού σχετικά με το περιεχόμενο της δήλωσης συνεργασίας. Επομένως, και να

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

υπέβαλε σχετική διευκρίνιση η, δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτή, διότι κατά τους όρους της παρ. 8.1.2 α του τεύχους 2 της διακήρυξης « ... Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται χωρίς να έχει ζητηθεί από τη δεν λαμβάνεται υπόψη ...». Για τον λόγο αυτό, αλυσιτελώς, προβάλλονται οι ισχυρισμοί περί μονομερούς επιβεβαίωσης από την ίδια τη σχετικά με το περιεχόμενο της δήλωσης συνεργασίας της προς αυτήν. Την απαιτούμενη, κατά τα άνω διευκρίνιση, εξάλλου, επί της αρχικής υποβληθείσας δήλωσης συνεργασίας μεταξύ και, παρέχει ήδη με την παρέμβασή της η, καθώς συνημμένα σε αυτήν υποβάλει και την από 23.5.2019 επιστολή της νομίμως μεταφρασμένη στην Ελληνική γλώσσα, στην οποία επί λέξει αναφέρεται: «Our offer IN-C-U276-IT-19-0024 mentioned in our Manufacturer's Authorization letter dated 27th February 2019 to A.E.. Greece is consistent with the technical specifications of DKYOR 180 tender ... and we also declare that we will support A.E. Greece until the final acceptance of the project from PPC» και στα ελληνικά: «Εμείς η Ιταλίας θα θέλαμε να επιβεβαιώσουμε ότι: Η προσφορά μας IN-C-U276-IT-19-0024 που αναφέρεται στην επιστολή μας εξουσιοδότησης του κατασκευαστή με ημερομηνία 27 Φεβρουαρίου 2019 προς τη είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού180 και ... δηλώνουμε επίσης ότι θα υποστηρίξουμε τη Ελλάδας μέχρι την οριστική παραλαβή του έργου από τη». Συνακόλουθα, με την επισήμανση ότι δεν θα μπορούσε να αποκλειστεί η προσφορά της παρεμβαινουσας, ούτε για τον εδώ εξεταζόμενο λόγο της προσφυγής, αν προηγουμένως δεν της ζητούνταν και δεν παρείχε σχετική διευκρίνιση, ο τέταρτος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

20. Επειδή, εξάλλου, σε συνέχεια των όσων γίνονται δεκτά στη σκέψη 15 και 18 της παρούσας αβάσιμα ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της, ότι ο φορέας των εργοστασίων που η δήλωσε ότι θα κατασκευάσει στα εργοστάσιά του κινητήρες, Drives και PLC πρέπει να υποβάλει πιστοποιητικό διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας εργαζομένων. Και τούτο, διότι σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του άρθρου

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

3.2.3.2, τα εργοστάσια μεταλλικών κατασκευών και Ηλεκτρικών Πεδίων Μέσης Τάσης και μόνον πρέπει να έχουν ISO 9001:2015 και όχι διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας εργαζομένων. Στην από 17/01/2019 διευκρίνιση, εξάλλου, της, ο πιο πάνω όρος συμπληρώθηκε ως εξής: «Τα απαιτούμενα Πιστοποιητικά Ποιότητας ISO-9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής κινητήρων, μειωτήρων κλπ. (παρ. 3.2.Γ.2) θα καλύπτουν τη σχεδίαση και κατασκευή του αντίστοιχου Η/Μ εξοπλισμού που παράγεται σε αυτά». Άλλωστε, η παράγραφος. 3.2.Δ.3 του τεύχους 1 της διακήρυξης αναφέρεται στο διαγωνιζόμενο [«Ο διαγωνιζόμενος, σε περίπτωση νομικού ή φυσικού προσώπου το ίδιο ή σε περίπτωση σύμπραξης/ένωσης προσώπων τα μέλη της αθροιστικά πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικά διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας κατά ΕΛΟΤ 180 ή OHSAS 18001 ή ισοδύναμο, ή άλλο αποδεικτικό ότι πληροί ισοδύναμες απαιτήσεις διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας.»], συνεπώς καταλαμβάνει και τον τρίτο, στη στήριξη του οποίου δηλώνει ο διαγωνιζόμενος ότι προσφεύγει για την κάλυψη κριτηρίων επιλογής, και όχι στο φορέα που διαθέτει τα εργοστάσια, στα οποία θα κατασκευαστεί ο προς ενσωμάτωση στο έργο εξοπλισμός. Σε κάθε περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ηυπέβαλε το πιστοποιητικό «BS OHSAS 18001:2007» της εταιρείας (OHSAS 19001 - Certification No. 002241 BSOH του φορέα πιστοποίησης DAkkS) σε ισχύ έως 03/11/2021, καθώς και το πιστοποιητικό «BS OHSAS 18001:2007» σε ισχύ έως 03/07/2021 της που δηλώθηκε ως τρίτος παρέχων στήριξη στηνγια τους κινητήρες, drives, PLC. Στο βαθμό εξάλλου, που στη δήλωση συνεργασίας της δηλώνεται ένα τουλάχιστον εργοστάσιο για κάθε αντικείμενο (κινητήρες, drives και PLC) που πληροί τους όρους της διακήρυξης, η αναφορά «elsewhere» ουδόλως καθιστά αόριστη την εν λόγω δήλωση, ούτε καθιστά αδύνατο τον έλεγχο του πιστοποιητικού ISO, που αναμφίβολα καταλαμβάνει τα δηλωθέντα εργοστάσια, πλην και μόνον αν ο αναθέτων φορέας είχε απορρίψει είτε κάποιο από τα δηλωθέντα εργοστάσια ή τη δυνατότητα του φορέα αυτών να κατασκευάσει τον επίμαχο εξοπλισμό αλλού,

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

περίπτωση όμως που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Συνακόλουθα, και ο πέμπτος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, περαιτέρω, σχετικώς με τον έκτο λόγο της πρώτης προσφυγής, στην παρ. 3.2.Γ.3 του 1^{ου} τεύχους της διακήρυξης ορίζεται ότι: «...θα πρέπει το εν λόγω επιστημονικό προσωπικό να διαθέτει εμπειρία στον προγραμματισμό και παραμετροποίηση του υφιστάμενου λογισμικού Συστήματος Ελέγχου Ταινιοδρόμων που είναι εγκατεστημένο και λειτουργεί σε όλα τα Ορυχεία της (τύπος ver.4.1). Προς τούτο κάθε Οικονομικός Φορέας ή Σύμπραξη/Ενωση θα υποβάλει με την Προσφορά του Πίνακα Προσωπικού που θα διαθέσει για την εκτέλεση του Έργου όπου θα αναφέρεται το όνομα, η ειδικότητα, τίτλος σπουδών, το αντικείμενο απασχόλησης και η εμπειρία του υπόψη προσωπικού σε αντίστοιχο με το ως άνω αντικείμενο για κάθε φάση του Έργου. Για τον έλεγχο και την πιστοποίηση της παραπάνω απαιτούμενης εμπειρίας, οι προσφέροντες θα πρέπει απαραίτητα να υποβάλουν στο Φάκελο Β της προσφοράς τους Πίνακα Εμπειρίας (Reference) του επιστημονικού προσωπικού τους. ...». Από τον προπαρατεθέντα όρο της διακήρυξης δεν συνάγεται ότι απαιτείται το προτεινόμενο για την κάλυψη της απαίτησης της εμπειρίας προσωπικό να προσκομίσει πιστοποιητικό εκπαίδευσής του στο λογισμικό Συστήματος Ελέγχου Ταινιοδρόμων τύπου ver.4.1., ούτε ότι απαιτείται να μπορεί να αποδείξει εμπειρία του στον προγραμματισμό και παραμετροποίηση εξ ολοκλήρου και εξ αρχής του εν λόγω λογισμικού, αορίστως δε ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι η ενσωμάτωση «integration» ενός άλλου συστήματος στο ζητούμενο λογισμικό, δεν εμπεριέχει προγραμματισμό και παραμετροποίηση του επίμαχου λογισμικού. Είναι συνεπώς, αβάσιμος και αναπόδεικτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το φυσικό πρόσωπο, του οποίου η προσκόμισε σχετικά στοιχεία, δεν έχει εμπειρία στον προγραμματισμό και παραμετροποίηση του υφιστάμενου λογισμικού συστήματος ελέγχου ταινιοδρόμων που είναι εγκατεστημένο και λειτουργεί σε όλα τα ορυχεία της Αβάσιμος, εξάλλου, είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η δεν προσκόμισε πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας, περιβαλλοντικής διαχείρισης και υγιεινής και

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

ασφάλειας της εταιρείας «.....», την οποία δήλωσε ως τρίτο στον οποίο στηρίζεται για την κάλυψη των απαιτήσεων του άρθρου 3.2.Γ.3 του τεύχους 1 της διακήρυξης. Και τούτο, διότι όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 3.5, 3.2.Γ.3 και 3.2.Γ.4 του τεύχους 1 της διακήρυξης ο υποψήφιος απαιτείται να προσκομίσει, για τον παρέχοντα σ' αυτόν στήριξη, στον φάκελο Β' της προσφοράς του τα δικαιολογητικά των παραγράφων 6.3.1, 6.3.2, 6.3.3 του τεύχους 2 της Διακήρυξης ανάλογα με το είδος της επικαλούμενης στήριξης. Δοθέντος ότι η διάθεση προσωπικού με εμπειρία στον προγραμματισμό και την παραμετροποίηση του υφιστάμενου λογισμικού συστήματος ελέγχου ταινιοδρόμων, δεν εμπίπτει στην έννοια της μελέτης, σχεδιασμού και κατασκευής του προβλεπόμενου στο έργο Η/Μ εξοπλισμού, αντικείμενο για το οποίο και μόνο, σύμφωνα με τη ρητή και αδιάστικτη διατύπωση του όρου 3.2.4.1 του τεύχους 1 της διακήρυξης, απαιτείται να διαθέτει ο διαγωνιζόμενος πιστοποιητικό ποιότητας ISO-9001:2015, ούτε η δραστηριότητα μιας εταιρείας που διαθέτει προσωπικό που απασχολείται στον προγραμματισμό λογισμικού μπορεί κατά τους κανόνες της κοινής πείρας να προκαλεί περιβαλλοντικό κίνδυνο ή κίνδυνο πρόκλησης βλάβης της υγείας ή της ασφάλειας των εργαζομένων, για τη διαχείριση του οποίου μπορεί να πρέπει να πιστοποιείται, συνάγεται ότι δεν απαιτείτο με ρητή επί ποινή αποκλεισμού διάταξη της διακήρυξης να προσκομιστούν πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, ούτε διαχείρισης περιβαλλοντικού κινδύνου ή υγιεινής και ασφάλειας εργαζομένων από την εταιρεία «.....». Συνακόλουθα, απορριπτέος είναι και ο έκτος λόγος της πρώτης προσφυγής.

22. Επειδή, εξάλλου, αβάσιμος είναι και ισχυρισμός ότι δεν τεκμηριώνεται από την ικανότητα στη βιομηχανοποίηση Μηχανολογικού Εξοπλισμού, συνολικού βάρους 1500tn και ότι το εργοστάσιο της στηέχει τη δυνατότητα να κατασκευάσει τα σημαντικά τμήματα του αντικειμένου του έργου (κεφαλές, τύμπανα). Από τον προσκομισθέντα, πίνακα δελτίων αποστολής εξοπλισμού έτους 2013, προκύπτει ότι οι 3 πρώτες σελίδες αφορούν έργο με εργοδότη την εταιρεία με συνολικό βάρος πωληθέντος εξοπλισμού 1.042.970,00 kg και η 4^η και 5^η σελίδα το έργο

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

Ορυχείου Νοτίου Πεδίου, με Κύριο του Έργου τη, με συνολικό βάρος πωληθέντος εξοπλισμού 1.177.600 kg. Κατά συνέπεια, η υπέβαλε πίνακα με Δελτία Αποστολής Εξοπλισμού που παραδόθηκε μέσα στο έτος 2013, συνολικού βάρους 2.220.570 kg και όχι 1.177,3 tn, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα. Ομοίως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός ότι από τα έργα τα οποία επικαλείται η σε συνδυασμό με τον πίνακα μηχανημάτων που υποβλήθηκε δεν προκύπτει ότι τα σημαντικά προς επεξεργασία τμήματα του αντικειμένου (πχ τύμπανα, προωθούμενες κεφαλές κλπ.) μπορούν να κατασκευασθούν στη εγκατάστασή της στηκαι συνακόλουθα ότι δεν διαθέτει τέτοιο εργοστάσιο. Και τούτο, διότι από τις διατάξεις του όρου 3.2.Γ.2 του τεύχους 1 της διακήρυξης [«... να διαθέτουν σε λειτουργία είτε να αντιπροσωπεύουν νόμιμα τα κάτωθι Εργοστάσια: Εργοστάσιο Μεταλλικών Κατασκευών πιστοποιημένο με ισχύον Πιστοποιητικό Ποιότητας της σειράς ISO-9001:2015 από αναγνωρισμένο Φορέα Πιστοποίησης και Πιστοποιητικό Βεβαίωσης Συμμόρφωσης EN1090-1 και EN1090-2, Execution Class 2 (EXC2), το οποίο να έχει αποδεδειγμένα την ικανότητα βιομηχανοποίησης Μηχανολογικού Εξοπλισμού, συνολικού βάρους 1500tn τουλάχιστον, για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, την τελευταία δεκαετία ...»] δεν απαιτείται το εργοστάσιο να έχει τη δυνατότητα κατασκευής συγκεκριμένων εξαρτημάτων Μηχανολογικού Εξοπλισμού, ούτε να διαθέτει συγκεκριμένα μηχανήματα, αρκεί κατά την εύλογη κρίση της να τεκμηριώνεται ότι το εργοστάσιο που θα δηλωθεί διαθέτει τα χαρακτηριστικά και την απαιτούμενη ικανότητα, η προσφεύγουσα δε, αορίστως και αναπόδεικτα βάλλει κατά των μηχανημάτων που διαθέτει η καθ' ης εταιρεία. Συνακόλουθα, και ο έβδομος λόγος της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, τέλος, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, η για την τεκμηρίωση της πλήρωσης της ικανότητάς της να μελετήσει, σχεδιάσει, κατασκευάσει, συναρμολογήσει, ανεγείρει, δοκιμάσει και θέσει σε λειτουργία πλήρεις σταθερές ή προωθούμενες κεφαλές ταινιοδρόμων πλάτους ιμάντα τουλάχιστον 1600mm (μεταλλική κατασκευή και τύμπανα) που θα διαθέτουν παρεμφερή τεχνικά χαρακτηριστικά με αυτά που ζητούνται

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

στις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης και λειτουργούν επιτυχώς για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ενός (1) έτους, όπως προβλέπει το άρθρο 3.2.Γ.1 του τεύχους 1 της διακήρυξης, εκτός άλλων υπέβαλε: - Πίνακα εμπειρίας και συστάσεων για το Έργομε τίτλο: «Τρεις (3) σταθμοί κίνησης (κεφαλές) και τρεις (3) σταθμοί επιστροφής (ουρές) Ταινιοδρομών Β=2400mm για το Ορυχείο Ν.Δ. Πεδίου (.....)» - Πρωτόκολλο Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής του Έργου- Πίνακα εμπειρίας και συστάσεων για το Έργομε τίτλο: «Σταθμοί κίνησης (κεφαλές) και σταθμοί επιστροφής (ουρές) Ταινιοδρομών Β=2400mm των Ορυχείων Νοτίου Πεδίου και» - Πρωτόκολλο Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής του Έργου Δοθέντος, ότι, όπως έγινε δεκτό στη σκέψη 15 της παρούσας, κατά την αξιολόγηση του φακέλου Β΄, των προσφερόντων, η, προκειμένου να τεκμηριώσει την κάλυψη απαίτησης της διακήρυξης, μπορεί να λαμβάνει υπόψη της και να συνεκτιμά, οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που μπορεί να συμβάλει στη διαμόρφωση της κρίσης της (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 216/2009, 92/2010, 51/2015, 95/2015), όπως βεβαιώνει στις απόψεις της, που επιτρεπτικώς συμπληρώνουν την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, από τα παραπάνω έγγραφα και στοιχεία προκύπτουν τα εξής: «Α) Από τον τίτλο των έργων: τα δύο έργα αφορούν κεφαλές ταινιοδρόμων πλάτους ιμάντα Β=2400mm, δηλαδή κεφαλές πολύ μεγαλύτερες σε μέγεθος και τεχνικές απαιτήσεις από αυτές που απαιτούνται από την εν λόγω Διακήρυξη (τουλάχιστον πλάτους ιμάντα 1600mm), Β) Από τα πρωτόκολλα Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής: Τα δύο έργα εκτελέστηκαν με επιτυχία και παραδόθηκαν στη μετά τις προβλεπόμενες Δοκιμές και Θέση σε Λειτουργία του εξοπλισμού. Συγκεκριμένα σύμφωνα με τους Γενικούς Όρους που διέπουν τις Συμβάσεις της: - Άρθρο 31 παρ.3.1. «Η Οριστική Παραλαβή του Έργου θα διενεργείται μετά το πέρας της Περιόδου Εγγύησης και με την προϋπόθεση ότι ο Ανάδοχος θα έχει προβεί, κατά τρόπο που θα ικανοποιεί πλήρως την Επιχείρηση, στην αποκατάσταση οποιασδήποτε ελαττωματικής, ατελούς ή ανεπαρκούς εργασίας, που είτε έχει διαπιστωθεί από την Επιτροπή

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

Παραλαβής, είτε έχει παρουσιαστεί ή διαπιστωθεί κατά την Περίοδο Εγγύησης» - Άρθρο 31 παρ.2.1. «Η περίοδος εγγύησης είναι η περίοδος κατά την οποία ο Ανάδοχος εγγυάται την καλή λειτουργία του Έργου, τη μη ύπαρξη ελαττωμάτων και την ύπαρξη των ιδιοτήτων που συμφωνήθηκαν. Κατά την περίοδο εγγύησης ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να επιθεωρεί τακτικά το Έργο και να αποκαθιστά, χωρίς καθυστέρηση με έξοδά του και ευθύνη του, κάθε ελάττωμα ή βλάβη ή ζημία, όπως προβλέπεται στη Σύμβαση» - Άρθρο 31 παρ.2.2. «Η Περίοδος Εγγύησης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στους Ειδικούς Όρους Σύμβασης, Γ) Από την αρίθμηση96,127: Τα δύο έργα εκτελέστηκαν από τη Διεύθυνση Μελετών και Ανάπτυξης Ορυχείων (.....), προηγούμενη ονομασία της Διεύθυνσης Κεντρικής Υποστήριξης Ορυχείων που διεξάγει τον υπό εξέταση Διαγωνισμό Επομένως ηκαι κατά συνέπεια η γνωρίζει πλήρως και με κάθε λεπτομέρεια τα εν λόγω έργα, δεδομένου ότι όλα τα τεύχη των αντίστοιχων Διαγωνισμών ετοιμάστηκαν και συντάχθηκαν από τα στελέχη της Από τα τεύχη αυτά προκύπτει σαφέστατα για τη ότι τα παραπάνω έργα περιελάμβαναν μελέτη, σχεδίαση, κατασκευή, συναρμολόγηση, ανέγερση του υπό κατασκευή εξοπλισμού. Συγκεκριμένα στα Συμφωνητικά των δύο Συμβάσεων (ίδτετε συνημμένο με τις παρούσες άρθρο 2 των Συμφωνητικών, υπ' αριθμ. έγγραφο 3) αναφέρονται τα εξής:- 96: Άρθρο 2, παρ. 2.2. Στην έννοια του υπόψη Έργου περιλαμβάνονται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά τα ακόλουθα: μελέτη, προμήθεια, κατασκευή, μεταφορά, συναρμολόγηση, ανέγερση και δοκιμές όπως αυτά ορίζονται και οριοθετούνται από τα λοιπά Συμβατικά Τεύχη. Άρθρο 2 παρ. 2.3. Το έργο αφορά τα εξής: Ορυχείο ΝΔ Πεδίου (.....) - Τρεις (3) σταθμοί κίνησης (κεφαλές) και τρεις (3) σταθμοί επιστροφής (ουρές) B=2400mm - Δοκιμές εν Κενώ (ΔΕΚ) --127Α: Άρθρο 2, παρ. 2.2. Στην έννοια του υπόψη Έργου περιλαμβάνονται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά τα ακόλουθα: μελέτη, προμήθεια, κατασκευή, μεταφορά, συναρμολόγηση, ανέγερση και δοκιμές όπως αυτά ορίζονται και οριοθετούνται από τα λοιπά Συμβατικά Τεύχη. Άρθρο 2, παρ. 3. Το Έργο αφορά τα εξής: Ορυχείο Νοτίου Πεδίου - Ένας

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

μεταθετός Σταθμός Κίνησης (Κεφαλή απλή) με δύο Κινητήρια τύμπανα και ένα Τύμπανο τάνυσης B=2400mm - Ένας μεταθετός Σταθμός επιστροφής (Ουρά) B=2400mm με Τράπεζα Φόρτωσης και κυλιόμενες εσχάρες (RR) - Ταινιοδρομικός εξοπλισμός B=2400mm (145 τεμ. πλαίσια σταθερά πλήρη και 120 τεμ. πλαίσια μεταθετά πλήρη) - Δοκιμές εν Κενώ (ΔΕΚ) Ορυχείο - Ένας μεταθετός Σταθμός Κίνησης (Κεφαλή απλή) με δύο Κινητήρια Τύμπανα και ένα Τύμπανο τάνυσης B=2400mm - Ένας μεταθετός Σταθμός Επιστροφής (Ουρά) B=2400mm με Τράπεζα Φόρτωσης επί αυτών - Δοκιμές εν Κενώ (ΔΕΚ) - Ανταλλακτικά L-1». Από το σύνολο των παραπάνω που δεν αμφισβήτησε η προσφεύγουσα στο από 07-06-2019 υπόμνημά της ως ανακριβή ή αναληθή, προκύπτει, ότι η εταιρείακαλύπτει τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτούνται και αναφέρονται στην παρ. 3.2.Γ.1Α. του Τεύχους 1 της Διακήρυξης Σε κάθε περίπτωση, τον εν λόγω ισχυρισμό, η πρώτη προσφεύγουσα, προβάλλει προεχόντως απαραδέκτως, κατά παραδοχή της σχετικής ένστασης της παρεμβαίνουσας. Και τούτο, διότι η εταιρεία, που παρέχει στήριξη στην προσφεύγουσα, για την πλήρωση της ίδιας προϋπόθεσης του άρθρου 3.2.Γ.1.Α του τεύχους 1 της διακήρυξης, κατέθεσε Πίνακα Εμπειρίας και Πιστοποιητικά Προσωρινής ή Οριστικής Παραλαβής των έργων της, εκ των οποίων, όμως, δεν προκύπτει ότι στα επικαλούμενα έργα περιλαμβάνεται και το αντικείμενο «Μελέτη – Σχεδίαση – Δοκιμές και Θέση Λειτουργία». Ειδικότερα, στον υποβληθέντα πίνακα περιέλαβε το έργο143 με τίτλο «Σταθμοί Κίνησης (Κεφαλές) και Σταθμοί Επιστροφής (ουρές) Ταινιοδρόμων B=2400mm για το νέο Κόμβο (Τομέα 7) Ορυχείου Νοτίου Πεδίου» και το έργο146 με τίτλο «Κατασκευή, ανέγερση και μετασκευή μηχανολογικού εξοπλισμού ταινιοδρόμων (Α' Φάση) για το νέο Κόμβο (Τομέα 7) Ορυχείου Νοτίου Πεδίου», από τους τίτλους των οποίων ούτε άλλωστε και τα σχετικά Πιστοποιητικά Παραλαβής που κατέθεσε δεν προκύπτει η πλήρωση της εν λόγω προϋπόθεσης. Παρά ταύτα, η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί την κρίση της που δεν την απέρριψε για τον λόγο αυτό, ούτε καν της ζήτησε σχετική διευκρίνιση, επομένως υπολαμβάνει για την ίδια την έλλειψη αυτή ως εντελώς επουσιώδη, συνεπώς,

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

εν όψει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως, η αιτίασή της ότι η έλλειψη της παρεμβαίνουσας είναι ουσιώδης και πρέπει η προσφορά της να απορριφθεί για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέα ως προβαλλόμενη χωρίς έννομο συμφέρον (ΕΑ ΣτΕ 79/2015 σκ. 12). Συνακόλουθα, και ο όγδοος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, εξάλλου, με τους προβαλλόμενους λόγους της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής προβάλλεται, καταρχήν, ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί, λόγω πλημμελειών του Φακέλου Α΄ αυτής. Πρέπει, συνεπώς, προεχόντως να εξεταστεί αν νομίμως, επικαίρως, βάλλονται οι πλημμέλειες αυτές. Εν προκειμένω, η διακήρυξη του διαγωνισμού, που συνιστά το κανονιστικό του πλαίσιο, προβλέπει στο τεύχος 2 στο άρθρο 7 ότι: «...7.3 Αποσφράγιση προσφορών – πρόσβαση συμμετεχόντων. Η Επιτροπή Στη συνέχεια η Επιτροπή : α. Ανοίγει το Φάκελο ...β. Ανοίγει το Φάκελο Α ... γ. Ανακοινώνει τα βασικά στοιχεία αυτών στους παρευρισκόμενους δ. Επιδεικνύει κάθε μη χαρακτηρισθέν ως εμπιστευτικό έγγραφο ή στοιχείο προσφορών το οποίο τυχόν θα ζητηθεί. 7.4 Τυπική Αξιολόγηση προσφορών 7.4.1 Στο πλαίσιο της τυπικής αξιολόγησης των προσφορών η Επιτροπή ελέγχει την ύπαρξη και την πληρότητα των απαιτούμενων εγγράφων σύμφωνα με την παρ. Error: Reference source not found. του παρόντος τεύχους. Επίσης η Επιτροπή ελέγχει εάν στο Φάκελο Α υπάρχουν τυχόν έγγραφα, πέραν των προβλεπομένων στη Διακήρυξη, στα οποία τίθενται όροι και προϋποθέσεις που εμπίπτουν στην παρ. Error: Reference source not found. του παρόντος τεύχους. 7.4.2 Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών η αρμόδια Επιτροπή μπορεί να καλεί τους προσφέροντες, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 310 του ν.4412/2016, να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη χωρίς τη συναίνεση του διαγωνιζομένου, από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης (με έντυπη ή ψηφιακή (e-mail) επιστολή ή τηλεομοιοτυπία (fax) της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται χωρίς

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

να έχει ζητηθεί από τη δεν λαμβάνεται υπόψη. Στο πλαίσιο αυτό αποσαφηνίζεται ότι προσφορές οι οποίες δεν θα περιλαμβάνουν στο Φάκελο Α την Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής, τις Δηλώσεις νομιμοποίησης προσφέροντος, αποδοχής όρων και ισχύος προσφορών, το ΕΕΕΣ, καθώς και σε περίπτωση σύμπραξης/ένωσης φυσικών ή/και νομικών προσώπων ή επίκλησης της ικανότητας τρίτου τις σχετικές αντίστοιχες δηλώσεις, θα απορρίπτονται. Η υποβολή εκ των υστέρων των πιο πάνω στοιχείων δεν είναι αποδεκτή. Η δύναται να κάνει δεκτές συμπληρώσεις ή/και διευκρινίσεις που υποβάλλονται, κατόπιν αιτήματός της, επί των παραπάνω υποβληθέντων μαζί με την προσφορά εγγράφων, εφόσον ο προσφέρων με τις συμπληρώσεις και διευκρινίσεις αυτές συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ειδικότερα για την Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής γίνεται αποδεκτή συμπλήρωσή της μόνον προς πλήρη συμμόρφωση με το συμπεριλαμβανόμενο στη Διακήρυξη υπόδειγμα αυτής. Οι εκ των υστέρων σχετικές συμπληρώσεις/διευκρινίσεις δεν αναπληρώνουν τα βασικά στοιχεία αυτής, τα οποία είναι η εκδούσα αρχή, ο υπέρ του οποίου παρέχεται η εγγύηση, το ποσό, ο αριθμός της Εγγυητικής επιστολής, τα στοιχεία του διαγωνισμού και η υπογραφή του εκδότη, που ο μετέχων οφείλει να υποβάλει με την προσφορά του.

7.4.3 Η Επιτροπή αφού λάβει υπόψη τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, αποφασίζει, στην ίδια ή σε επόμενη συνεδρίασή της, για όσες Προσφορές θα πρέπει να αποκλεισθούν από την παραπέρα διαδικασία, λόγω μη ικανοποίησης των απαιτήσεων της Διακήρυξης ως προς την πληρότητα και την επάρκεια των στοιχείων του Φακέλου Α των προσφορών.

7.4.4 Στη συνέχεια η επιτροπή σε δημόσια συνεδρίαση ανακοινώνει στους προσφέροντες τα ονόματα αυτών που αποκλείστηκαν από την παραπέρα διαδικασία, καθώς και τους λόγους που αποκλείστηκε καθένας από αυτούς. Στους τυχόν απορριφθέντες γνωστοποιούνται, το συντομότερο δυνατόν, και με έντυπη ή ψηφιακή επιστολή (e-mail) ή τηλεομοιοτυπία (fax), οι λόγοι απόρριψης. Σε περίπτωση υποβολής γραπτής αίτησης διαγωνιζομένου για παροχή σχετικών στοιχείων σύμφωνα με το άρθρο 300 του ν.4412/2016, που αφορούν τη φάση αυτή ή

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

οποιαδήποτε επόμενη φάση του διαγωνισμού, τα αιτηθέντα στοιχεία γνωστοποιούνται το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παραλαβή της αίτησης αυτής, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3 του ίδιου άρθρου του παραπάνω νόμου. ... 7.6 Αποσφράγιση τεχνικών προσφορών - Πρόσβαση συμμετεχόντων. Ακολούθως η αρμόδια Επιτροπή σε δημόσια συνεδρίαση: 7.6.1. Ανοίγει τους Φακέλους Β εκείνων που έγιναν αποδεκτοί. Ελέγχει αν τα σχετικά έγγραφα αναγράφονται στον Πίνακα Περιεχόμενων που έχει συντάξει ο Προσφέρων. 7.6.2. Ανακοινώνει τα βασικά τεχνικά στοιχεία αυτών στους παρευρισκόμενους εκτός αν ο προσφέρων του οποίου τα στοιχεία ζητούνται έχει χαρακτηρίσει στην Προσφορά του τα εν λόγω στοιχεία ως «Εμπιστευτικά» σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. Error: Reference source not found. 7.6.3. Ανακοινώνει ή/και επιδεικνύει κάθε μη χαρακτηρισθέν ως εμπιστευτικό έγγραφο ή στοιχείο προσφορών, το οποίο τυχόν θα ζητηθεί. 7.6.4. Μονογράφει όλα τα έγγραφα και στοιχεία που υπάρχουν σε κάθε Φάκελο. Με την ολοκλήρωση της αποσφράγισης όλων των προσφορών, την ανακοίνωση των βασικών τους στοιχείων και την επίδειξη τυχόν ζητηθέντων εγγράφων των στοιχείων των προσφορών, η διαδικασία της αποσφράγισης και της πρόσβασης των διαγωνιζομένων στα τεχνικά στοιχεία των υπολοίπων προσφορών ολοκληρώνεται. Ακολούθως, το σύνολο των εγγράφων και στοιχείων των Φακέλων Β καθώς και σφραγισμένος (χωρίς να ανοιχθεί) ο Φάκελος Γ των αποδεκτών προσφορών διαβιβάζονται στην επιτροπή Αξιολόγησης.», στο άρθρο 8 του ίδιου τεύχους ότι: «8.1 Διαδικασία αξιολόγησης προσφορών 8.1.1 Η αξιολόγηση των προσφορών διενεργείται σε δύο διαδοχικά στάδια: - Έλεγχος πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, τεχνικών στοιχείων προσφορών και κριτηρίων ανάθεσης - Αποσφράγιση Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών 8.1.2 ... β Ενημερώνει κάθε διαγωνιζόμενο που η προσφορά του κρίθηκε μη αποδεκτή σε κάθε φάση της αξιολόγησης των προσφορών με πλήρη αιτιολόγηση της κρίσης της. Στην ανακοίνωση γίνεται μνεία για το ποιοι διαγωνιζόμενοι έγιναν αποδεκτοί και θα συμμετάσχουν στην επόμενη φάση της αξιολόγησης. β. Σε περίπτωση δε υποβολής γραπτής αίτησης διαγωνιζομένου σχετικά με τα αποτελέσματα αξιολόγησης της

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

προσφοράς του μετά το πέρας κάθε φάσης του διαγωνισμού, η γνωστοποίησή τους γίνεται το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παραλαβή της αίτησης αυτής, σύμφωνα με την παράγραφο 2.β. του άρθρου 300 του ν.4412/2016, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3 του ίδιου άρθρου.

8.3 Τεχνική αξιολόγηση Προσφορών. Η αρμόδια Επιτροπή, αφού λάβει υπόψη της τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, αποφασίζει για όσες Προσφορές τυχόν θα πρέπει να απορριφθούν και περατώνοντας την Τεχνική Αξιολόγηση στη συνέχεια ενημερώνει τους προσφέροντες σύμφωνα με τα αναφερθέντα στην πιο πάνω παράγραφο 8.1.2.β. ...» και στο άρθρο 9 του ίδιου τεύχους ότι: «Άρθρο 9 Προσφυγές Προσφερόντων. Για τις διαφορές που αναφέρονται καθ' όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας μεταξύ της ως Αναθέτοντα Φορέα και των Οικονομικών Φορέων, ισχύουν οι διαδικασίες που αναφέρονται στις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Κανονισμού Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΠΔ 39/ΦΕΚ Α' 64/ 04.05.2017), όπως εκάστοτε ισχύουν». Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι ο διαγωνισμός διεξάγεται κατά στάδια, με πρώτο αυτό της τυπικής αξιολόγησης των προσφορών (Φάκελος Α'), δεύτερο αυτό της τεχνικής αξιολόγησης αυτών (Φάκελος Β') και τρίτο αυτό της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών (Φάκελος Γ'), μετά το πέρας εκάστου των οποίων ο αναθέτων φορέας ανακοινώνει την απόφασή του, ποιου υποψηφίου η προσφορά απορρίφθηκε και επομένως αποκλείεται από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Από τη γραμματική διατύπωση των πιο πάνω όρων, δεν συνάγεται υποχρέωση της να ανακοινώνει την απόφασή της επί των προσφορών των υποψηφίων που δεν απορρίφθηκαν και συνεχίζουν στο επόμενο στάδιο. Προκειμένου, όμως, κάθε υποψήφιος να μπορεί να ασκήσει προδικαστική προσφυγή και κατά της αποδοχής συνυποψηφίου του σε κάθε στάδιο, όπως προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 9 της διακήρυξης σε συνδυασμό με αυτές του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Κανονισμού Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΠΔ 39/ΦΕΚ Α' 64/ 04.05.2017), επιβάλλεται να

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

λάβει γνώση της πράξης του αναθέτοντα φορέα και της αιτιολογίας κατά της οποίας και μόνον μπορεί να στραφεί. Ενόψει, όμως, της αρχής της επικαίρου προσβολής πράξεων που θίγουν τα συμφέροντα διαγωνιζομένων κατά τα στάδια διενέργειας ενός διαγωνισμού κατ' αναλογία με τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία στο πλαίσιο εφαρμογής του ν. 3886/2010 (ΣτΕ 219/2011, 884, 333, 140/2010, 11016/2009), τα οποία γίνεται δεκτό ότι ομοίως ισχύουν και για τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, ώστε αφενός μεν να διατάσσονται επικαίρως τα αναγκαία στη συγκεκριμένη περίπτωση μέτρα, προκειμένου να αποτρέπεται η δημιουργία καταστάσεων ικανών να βλάψουν τα έννομα συμφέροντα των διαγωνιζομένων, αφετέρου δε να μην παρακωλύεται, κατά τρόπο που υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο, η εξέλιξη της διαδικασίας του διαγωνισμού και η σύναψη της σύμβασης, (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.) απαραδέκτως, ελλείψει εννόμου συμφέροντος μετά την έκδοση πράξης του αναθέτοντος φορέα σχετικά με το δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού (Φάκελος Β'), η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει και κατά της πράξης που περάτωσε το πρώτο στάδιο (Φάκελος Α'). Τούτο δε, διότι α) κατά τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 1 της παρούσας, όπως άλλωστε, συνομολογείται και από την ίδια, η πρώτη προσφεύγουσα, τελούσε σε γνώση ότι τόσο η δική της προσφορά όσο και η προσφορά της συνυποψήφιάς της είχαν γίνει τυπικά αποδεκτές, για το λόγο αυτό και κλήθηκαν στην αποσφράγιση του Φακέλου Β' των προσφορών τους, με το υπ' αριθ. πρωτ.1052/28.2.2019 έγγραφο της, β) η ίδια είχε ήδη λάβει γνώση των πλημμελειών του Φακέλου Α' της συνυποψήφιάς της, κατά την αποσφράγισή του, είχε δε εύλογο ενδιαφέρον να προσβάλει την πράξη της που έκρινε τυπικά αποδεκτή (Φάκελος Α') την προσφορά της συνυποψήφιάς της, καθώς θα απέμενε μόνη αυτή στο διαγωνισμό και εφόσον η προσφορά της γινόταν και τεχνικά αποδεκτή θα ανακηρυσσόταν ανάδοχος της σύμβασης, αλλά δεν ζήτησε να λάβει γνώση αυτής και της αιτιολογίας της, ώστε να την προσβάλλει με προσφυγή, γ) από την αποσφράγιση του Φακέλου Α' των προσφορών των υποψηφίων μέχρι την ολοκλήρωση του σταδίου ελέγχου τεχνικής αξιολόγησης αυτών (Φάκελος

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

Β') παρήλθε χρόνος πλέον των δύο μηνών, για όλους τους παραπάνω λόγους συνάγεται τεκμήριο γνώσης (πρβλ. ΣτΕ 1695/2017) της προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο τυπικής αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού (υπ' αριθ. πρωτ.1079/4.3.2019 πρακτικό της Επιτροπής Αποσφράγισης), πριν κοινοποιηθεί το πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού με το οποίο ολοκληρώθηκε το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης αυτών. Συνακόλουθα, οι τρεις πρώτοι λόγοι της υπό εξέταση προσφυγής, που διώκουν την απόρριψη της προσφοράς της, λόγω πλημμελειών του Φακέλου Α' αυτής, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι.

25. Επειδή, σχετικώς με τον τέταρτο λόγο της δεύτερης προσφυγής κατά της απόφασης της που έκρινε τεχνικά αποδεκτή (Φάκελος Β') την προσφορά της, ήδη παρεμβαίνουσας, επιπλέον όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 14 - 23 της παρούσας, η διακήρυξη που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού προβλέπει, στο άρθρο 5 του τεύχους 2 αυτής, με τίτλο «Υποβαλλόμενα στοιχεία», ότι: «5.1 Όλα τα έγγραφα που θα υποβληθούν από τους προσφέροντες στο Διαγωνισμό θα είναι συνταγμένα στην Ελληνική γλώσσα. Ειδικότερα, τα έγγραφα που σχετίζονται με τα περιεχόμενα του φακέλου Α των προσφορών και θα υποβληθούν από Αλλοδαπές επιχειρήσεις μπορούν να είναι συνταγμένα στη γλώσσα της χώρας έκδοσης και να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα, αρμοδίως επικυρωμένη. Τα έγγραφα που θα υποβληθούν κατ' εφαρμογή της παρ. Error: Reference source not found του παρόντος Τεύχους, μπορεί να είναι συνταγμένα στην αγγλική γλώσσα.», στο άρθρο 6.3 του ίδιου τεύχους με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου Β (τεχνική προσφορά)», ότι: «Ο ΦΑΚΕΛΟΣ Β θα περιέχει: ... 6.3.2 Αποδεικτικά τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας Τα απαιτούμενα στην παράγραφο 3.2.Γ.2 του τεύχους 1 της Διακήρυξης αποδεικτικά στοιχεία για διάθεση εργοστασίων σχεδίασης, κατασκευής και βιομηχανοποίησης σε λειτουργία, συνοδευόμενα από Πίνακα του ελάχιστου απαιτούμενου Μηχανικού Εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί κατά την κατασκευή του έργου ... 6.3.4 Τεχνικά στοιχεία

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

προσφοράς. ... Όλα τα απαιτούμενα, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές τεχνικά στοιχεία, όπως (ενδεικτικά και όχι περιοριστικά), όλες οι απαιτούμενες μελέτες, προδιαγραφές, τεχνικές περιγραφές, σχέδια και στοιχεία ... Τεχνική έκθεση στην οποία θα περιγράφονται οι κατασκευαστικές μέθοδοι, που προτίθεται να χρησιμοποιήσει ο Προσφέρων κατά την εκτέλεση των διαφόρων επιμέρους τμημάτων του αντικειμένου της σύμβασης ... Πρόγραμμα παράδοσης και κατασκευής του εξοπλισμού και εγκατάστασης του στο Έργο ... Οργανόγραμμα του Εργοταξιακού Προσωπικού του Προσφέροντος ... Σχέδιο με τις Εργοταξιακές εγκαταστάσεις που προτίθεται να εγκαταστήσει ο Προσφέρων ... Πίνακα ανταλλακτικών ... 6.3.7 Στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Τα αποδεικτικά μέσα της παρ. 3.5 του Τεύχους 1 της Διακήρυξης (Δεσμευτικές Δηλώσεις Συνεργασίας κλπ.), στην περίπτωση κατά την οποία ο Προσφέρων επικαλείται χρηματοοικονομική, τεχνική ή και επαγγελματική ικανότητα τρίτου. ...». Επιπλέον, στην από 17.1.2019 διευκρίνιση της, που δεν αμφισβητήθηκε για τη νομιμότητά της και συνεπώς κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας το σχετικό όρο της διακήρυξης, στον οποίο αναφέρεται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013), προβλέπεται ότι: «Διευκρινίζεται ότι, πέραν των εγγράφων της παρ. 6.3.4 του Τεύχους «Όροι και Οδηγίες», και τα έγγραφα που θα υποβληθούν κατ' εφαρμογή των παρ. 6.3.5.1 και 6.3.5.2 μπορεί να είναι συνταγμένα στην αγγλική γλώσσα.», στις παραγράφους αυτές τέλος του εν λόγω τεύχους, τέλος, ορίζεται ότι: «Ισοδύναμες λύσεις και αποκλίσεις 6.3.5.1 Στην περίπτωση προσφοράς που περιλαμβάνει Ισοδύναμες Τεχνικές προδιαγραφές, Πίνακα Ισοδυνάμων Τεχνικών Προδιαγραφών, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. Error: Reference source not found του παρόντος άρθρου, συνοδευόμενο από όλα τα απαιτούμενα αποδεικτικά στοιχεία και, εφόσον ο Προσφέρων το επιθυμεί, τη Δήλωση του τελευταίου εδαφίου της εν λόγω παραγράφου. 6.3.5.2 Στην περίπτωση προσφοράς που περιλαμβάνει Τεχνικές Αποκλίσεις, Πίνακα Τεχνικών Αποκλίσεων από τις Τεχνικές Προδιαγραφές, σύμφωνα με τα

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

αναφερόμενα στην παρ. Error: Reference source not found.». Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, όπως νόμιμα συμπληρώθηκαν και διευκρινίστηκαν από τη, με σαφήνεια συνάγεται ότι όλα τα έγγραφα που υποβάλλονται στο διαγωνισμό, με εξαίρεση τα έγγραφα και τα στοιχεία που συνιστούν τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, ακόμα και όσα υποβάλλονται για την τεκμηρίωση ισοδύναμης ή κατ' απόκλιση από τους τεχνικές προδιαγραφές λύσης και όσα έγγραφα υποβάλλονται από αλλοδαπές επιχειρήσεις στο Φάκελο Α' της προσφοράς, θα πρέπει να είναι συνταγμένα στην ελληνική γλώσσα. Κατά συνέπεια όλα τα έγγραφα που υποβάλλονται στο Φάκελο Β' και δεν συνιστούν τεχνικά στοιχεία θα πρέπει να είναι συνταγμένα στην ελληνική γλώσσα. Δεν υπάρχει πρόβλεψη, όμως, στο πιο πάνω άρθρο, σχετικά με τα έγγραφα του Φακέλου Β' που προέρχονται από αλλοδαπές επιχειρήσεις, τα οποία δεν θα μπορούσαν να είναι συνταγμένα στην ελληνική γλώσσα, αλλά στη γλώσσα της χώρας καταγωγής του συντάξαντος ή και υπογράφοντος αυτά. Η ως άνω παράλειψη προκαλεί εύλογη αμφισημία σε σύγκριση με τις προβλέψεις της διακήρυξης για τη γλώσσα σύνταξης των εγγράφων του Φακέλου Α' που προέρχονται από αλλοδαπές επιχειρήσεις, που δεν μπορεί να ερμηνευτεί σε βάρος των διαγωνιζομένων. Για το λόγο αυτό, σε σχέση με τη γλώσσα, στην οποία πρέπει να είναι συντεταγμένα τα έγγραφα του φακέλου Β', δεν θα μπορούσαν να μη γίνουν δεκτά έγγραφα (άλλα μη τεχνικά) συντεταγμένα σε άλλη γλώσσα, πλην της ελληνικής, που όμως θα συνοδεύονταν από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική. Μετά και τις παραδοχές αυτές, όμως, ενόψει των πιο πάνω διατυπώσεων και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, που επιβάλλει ο διαγωνιζόμενος να υποβάλει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008), έγγραφα που περιέχονται στο φάκελο Β' των προσφορών των υποψηφίων που δεν

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

αποτελούν τεχνικά στοιχεία της προσφοράς (σχέδια, μελέτες, τεχνικές προδιαγραφές κ.λ.π.) και δεν είναι συνταγμένα στην ελληνική ή δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική δεν θα είχαν υποβληθεί νομίμως και συνεπώς δεν θα μπορούσαν να ληφθούν υπόψη. Ενόψει των ίδιων αρχών, άλλωστε, ο αναθέτων φορέας δεν δικαιούτο, να ζητήσει συμπληρωματικά να υποβληθούν οι επίσημες μεταφράσεις στην ελληνική των τυχόν σε άλλη γλώσσα συνταγμένων εγγράφων, διότι όπως γίνεται δεκτό στη σκέψη 15 της παρούσας, διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις, δεν μπορεί να έχουν ως αποτέλεσμα την αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών από τη διακήρυξη (πρβλ. ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι στο Φάκελο Β΄ της προσφοράς της, η υπέβαλε τα εξής έγγραφα: α) το από 3-12-2018 έγγραφο με τίτλο Binding Declaration of cooperation της, Drives, β) το από 05-12-2018 έγγραφο με τίτλο Binding statement of collaboration της, γ) το από 3011-2018 έγγραφο με τίτλο Collaboration Statement της και δ) το από 01-10-2018 έγγραφο με τίτλο Confirmation of Authorization της, τα οποία είχαν συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύονταν από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική. Συνακόλουθα, και σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά παραπάνω μη νομίμως ελήφθησαν υπόψη. Δοθέντος ότι ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, που επιτρεπτός συμπληρώνουν την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, συνομολογεί ότι τα εν λόγω έγγραφα έλαβε υπόψη του ως δηλώσεις συνεργασίας των εταιρειών που τα υπογράφουν για την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 3.2.Γ.2 του τεύχους 1 της διακήρυξης, σχετικά με τα εργοστάσια που πρέπει να διαθέτουν σε λειτουργία οι προσφέροντες ή τρίτοι στους οποίους αυτοί στηρίζονται, η προσβαλλόμενη απόφαση που έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της είναι μη νόμιμη. Και τούτο, διότι, εφόσον τα πιο πάνω έγγραφα μη νόμιμα ελήφθησαν υπόψη, η δεν υπέβαλε νόμιμα μέσα απόδειξης της ελάχιστης

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

απαιτούμενης Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας που όφειλαν να διαθέτουν για την υλοποίηση του έργου οι οικονομικοί φορείς ή να έχουν εξασφαλίσει μέσω τρίτων, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 3.2.Γ.2 του τεύχους 1 της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο οι οικονομικοί φορείς πρέπει είτε να διαθέτουν σε λειτουργία είτε να αντιπροσωπεύουν νόμιμα, μεταξύ άλλων, «Εργοστάσιο σχεδίασης, κατασκευής, βιομηχανοποίησης κινητήρων βραχυκυκλωμένου δρομέα ισχύος τουλάχιστον 450kW», «Εργοστάσιο σχεδίασης, κατασκευής, βιομηχανοποίησης διατάξεων μετατροπών συχνότητας ισχύος τουλάχιστον 450kW», «Εργοστάσιο σχεδίασης, κατασκευής, βιομηχανοποίησης προγραμματιζόμενων λογικών ελεγκτών (PLC)» και «Εργοστάσιο σχεδίασης, κατασκευής, βιομηχανοποίησης μειωτήρων ισχύος τουλάχιστον 450kW». Τη συνεργασία της, άλλωστε, με τις εταιρείες, των οποίων έγγραφα για τη διάθεση των εργοστασίων τους στη θυγατρική του πολυεθνικού ομίλου προσκόμισε κατά τα άνω στην αγγλική μόνο, συνομολογεί και η στην παρέμβασή της, άλλο που αβάσιμα, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στη σκέψη 18 της παρούσας, ισχυρίζεται ότι οι επίμαχες δηλώσεις μεταξύ εργοστασίων στο εξωτερικό με την Ελλάδα, αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία της ως άνω κύριας δήλωσης συνεργασίας μεταξύ Ελλάδα και που έχει υποβληθεί στα Ελληνικά. Συνακόλουθα, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο τέταρτος λόγος της δεύτερης προσφυγής.

26. Επειδή, εξάλλου, αβάσιμα ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι η δεν απέδειξε ότι διαθέτει επιστημονικό προσωπικό με εμπειρία στη μελέτη Η/Μ εξοπλισμού υπαίθριων ορυχείων και προσωπικό με τις προβλεπόμενες από το νόμο άδειες άσκησης επαγγέλματος για την κατασκευή και ανέγερση του εξοπλισμού, κατά τα προβλεπόμενα στους όρους του άρθρου 3.2.Γ.3 του τεύχους 1 της διακήρυξης. Και τούτο, διότι, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης η για την πλήρωση των απαιτήσεων του εν λόγω άρθρου, στον Φάκελο Β της προσφοράς της υπέβαλε α) αναλυτικό οργανόγραμμα, το οποίο επισυνάπτει και στην παρέμβασή της ως συν. 1α) και β) Πίνακα προσωπικού, το οποίο επίσης

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

επισυνάπτει στην παρέμβασή της ως συν. 1β) και όλα τα βιογραφικά του Προσωπικού που θα πάρει μέρος στην εκτέλεση του έργου. Από τα υπό α) και β) αρχεία και όσα από τα βιογραφικά ήταν στην ελληνική γλώσσα προκύπτει ότι το προσωπικό που η δήλωσε ότι διαθέτει πληροί τις απαιτήσεις της υπόψη διάταξης της διακήρυξης, ήτοι παρέχουν όλη την αιτούμενη ενημέρωση για το προσωπικό που θα απασχοληθεί στο έργο και συγκεκριμένα: όνομα, ειδικότητα, τίτλος σπουδών, αντικείμενο απασχόλησης, εμπειρία, references (έργα στα οποία έχουν εργαστεί). Συνεπώς, αλυσίτελώς προβάλλεται ότι τα βιογραφικά του προσωπικού που δηλώνεται ότι η διαθέτει δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης, επομένως δεν μπορούσαν να ληφθούν υπόψη, αβάσιμα δε ότι δεν αποδείχθηκε η εμπειρία του προσωπικού, το μεν διότι ορισμένα από τα υποβληθέντα βιογραφικά υποβλήθηκαν στην ελληνική γλώσσα, συνεπώς νομίμως ελήφθησαν υπόψη, το δε, διότι τα βιογραφικά αυτά, σε συνδυασμό με τα λοιπά υποβληθέντα στοιχεία (Πίνακας προσωπικού και οργανόγραμμα) περιείχαν, μεταξύ άλλων και την επίμαχη πληροφορία (εμπειρία) για την απόδειξη της πλήρωσης του άρθρου 3.2.Γ. 2 του τεύχους 1 της διακήρυξης από την Συνακόλουθα, θα πρέπει να απορριφθεί ο πέμπτος λόγος της δεύτερης προσφυγής.

27. Επειδή, περαιτέρω, σχετικώς την πλήρωση της απαίτησης της παρ. 3.2.Γ.3 του τεύχους 1 της διακήρυξης, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 21 της παρούσας, «...θα πρέπει το εν λόγω επιστημονικό προσωπικό να διαθέτει εμπειρία στον προγραμματισμό και παραμετροποίηση του υφιστάμενου λογισμικού Συστήματος Ελέγχου Ταινιοδρόμων που είναι εγκατεστημένο και λειτουργεί σε όλα τα Ορυχεία της (τύπος ver.4.1). Προς τούτο κάθε Οικονομικός Φορέας ή Σύμπραξη/Ένωση θα υποβάλει με την Προσφορά του Πίνακα Προσωπικού που θα διαθέσει για την εκτέλεση του Έργου όπου θα αναφέρεται το όνομα, η ειδικότητα, τίτλος σπουδών, το αντικείμενο απασχόλησης και η εμπειρία του υπόψη προσωπικού σε αντίστοιχο με το ως άνω αντικείμενο για κάθε φάση του Έργου. Για τον έλεγχο και την πιστοποίηση της παραπάνω απαιτούμενης εμπειρίας, οι προσφέροντες θα πρέπει απαραίτητα να υποβάλουν στο Φάκελο Β της προσφοράς τους Πίνακα

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

Εμπειρίας (Reference) του επιστημονικού προσωπικού τους. ...». Σε περίπτωση, που οι διαγωνιζόμενοι δεν διαθέτουν οι ίδιοι το εν λόγω επιστημονικό προσωπικό, τότε δύνανται να επικαλεστούν στήριξη τρίτων που διαθέτουν την τεχνική επάρκεια σύμφωνα με το άρθρο 3.5, όπως αυτό διευκρινίστηκε με την από 17.1.2019 διευκρίνιση της, που κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 25 της παρούσας, ως ακολούθως: «Αναφερόμενοι στην παράγραφο 3.5 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων», διευκρινίζεται ότι οι προσφέροντες δύνανται να επικαλεστούν την ικανότητα Τρίτων προκειμένου να καλύψουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται στις παραγράφους 3.2.B, 3.2.Γ.1, 3.2.Γ.2 και 3.2.Γ.3 (η παρ. 3.2.Γ.3 εκ παραδρομής δεν είχε συμπεριληφθεί στην παρ. 3.5)». Όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης και εμμέσως συνομολογεί και η στην παρέμβασή της (σκ. 93), η καθ' ης εταιρεία δεν δήλωσε ότι η ίδια διαθέτει το εν λόγω προσωπικό, καθώς δηλώνει ότι στηρίζεται στην εταιρεία που διαθέτει τέτοιο προσωπικό και πιο συγκεκριμένα στον, βιογραφικό του οποίου, προκύπτει ότι υποβλήθηκε και στο οποίο, δηλώνεται ότι από το 2008 έως σήμερα απασχολείται στην εταιρεία και διαθέτει τη ζητούμενη εμπειρία, αν και δεν αναφέρεται συγκεκριμένο έργο στο οποίο να έχει απασχοληθεί. Εφόσον, όμως, δηλώνεται ότι η στηρίζεται στην και για τη διάθεση του οικείου επιστημονικού προσωπικού, θα πρέπει σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 18 έως 21 της παρούσας η να έχει υποβάλει δεσμευτική δήλωση συνεργασίας με την και για τη διάθεση του επιστημονικού προσωπικού της, με εμπειρία στον προγραμματισμό και παραμετροποίηση του υφιστάμενου λογισμικού Συστήματος Ελέγχου Ταινιοδρόμων που είναι εγκατεστημένο και λειτουργεί σε όλα τα Ορυχεία της (τύπος ver.4.1). Στις δύο (2) δηλώσεις αποκλειστικής συνεργασίας, όμως, της 27-02-2019, η, ως θυγατρική του πολυεθνικού ομίλου, δηλώνει, στην πρώτη, ότι «...Η συνεργασία αφορά: Μελέτη, σχεδίαση και κατασκευή, δοκιμές και θέση σε λειτουργία • Των ταινιοσταθμών του έργου • Των μονάδων οδήγησης κινητήρων (AC Drives) με μετατροπείς συχνότητας και συγκροτήματα

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών – PLC σε μηχανήματα και ταινιοδρόμους και • Υποσταθμούς μέσης τάσης (μέσω την εργοστασίων κινητήρων βραχυκυκλωμένου δρομέα, μετατροπέων συχνότητας και PLC που διαθέτουμε) και θα είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού180, τα αντίστοιχα άρθρα 3.2.Γ.1, 3.2.Γ.2, 3.2.Γ.3, 3.2.Γ.4, 3.2.Δ, 3.3 και τους εμπορικούς όρους μεταξύ και» και στη δεύτερη ότι « ... θα μελετήσει, κατασκευάσει / βιομηχανοποιήσει τα πεδία μέσης τάσης του έργου– 180, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης ...». Από το περιεχόμενο της δήλωσης συνεργασίας της προς την, δεν προκύπτει ότι η παρέχει στήριξη στην, εκτός των άλλων, και για τη διάθεση του προσωπικού με εμπειρία στον προγραμματισμό και παραμετροποίηση του υφιστάμενου λογισμικού Συστήματος Ελέγχου Ταινιοδρόμων, ούτε μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι στο αντικείμενο της μελέτης, σχεδίασης και κατασκευής ταινιοσταθμών (αντικείμενο κατασκευής βιομηχανικού εξοπλισμού), συμπεριλαμβάνεται και η διάθεση εξειδικευμένου στο υφιστάμενο λογισμικό συστήματος ελέγχου ταινιοδρόμων (αντικείμενο κατεχοχίν προγραμματισμού και χειρισμού συστημάτων λογισμικού). Κατά συνέπεια, η δεν προσκόμισε δήλωση συνεργασίας τρίτου κατά τις διατάξεις του άρθρου 3.5 του τεύχους 1 της διακήρυξης [«...Προς τούτο στις προσφορές πρέπει να συμπεριλαμβάνονται, συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα από εκπρόσωπο του παρέχοντος τη στήριξη, τα ακόλουθα: ... Οι «Δεσμευτικές Δηλώσεις Συνεργασίας» που θα περιλαμβάνουν και τον Όρο ότι «ο εν λόγω Οίκος θα παρέχει υποστήριξη, καθ' όλη τη διάρκεια του Έργου και μέχρι την Οριστική Παραλαβή του από τη»], και συνεπώς μη νόμιμα με την προσβαλλόμενη κρίθηκε ότι η προσφορά της (Φάκελος Β΄) είναι τεχνικά αποδεκτή. Συνακόλουθα, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο έκτος λόγος της δεύτερης προσφυγής.

28. Επειδή, ωστόσο, αβάσιμα, με τον έβδομο λόγο της δεύτερης προσφυγής, βάλλεται η παράλειψη υποβολής πίνακα εμπειρίας του επιστημονικού προσωπικού που η θα διαθέσει για την εκτέλεση του έργου, με ειδική εμπειρία στον προγραμματισμό και παραμετροποίηση του

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

υφιστάμενου λογισμικού Συστήματος Ελέγχου Ταινιοδρόμων, που είναι εγκατεστημένο και λειτουργεί σε όλα τα ορυχεία της (τύπος 800 X A ver.4.1). Και τούτο, διότι, παρά τα λοιπά αόριστα, αλυσιτελή και αβάσιμα υποστηριζόμενα, όπως έγινε δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η καθ' ης εταιρεία δεν δήλωσε ότι η ίδια διαθέτει το εν λόγω προσωπικό, αλλά δηλώνει ότι στηρίζεται στην εταιρεία που διαθέτει τέτοιο προσωπικό και πιο συγκεκριμένα στον, βιογραφικό του οποίου, προκύπτει ότι υποβλήθηκε και στο οποίο, δηλώνεται ότι από το 2008 έως σήμερα απασχολείται στην εταιρεία και διαθέτει τη ζητούμενη εμπειρία, αν και δεν αναφέρεται συγκεκριμένο έργο στο οποίο να έχει απασχοληθεί, παράλειψη πάντως που θα μπορούσε να συμπληρωθεί νομίμως, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 8.2.1.α του τεύχους 2 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 διότι δεν είναι ουσιώδης και δεν θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της καθ' ης εταιρείας.

29. Επειδή, εξάλλου, όπως έγινε δεκτό στη σκέψη 15 της παρούσας, σχετικώς με την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, κατά την αξιολόγηση του Φακέλου Β', των προσφερόντων, η, προκειμένου να τεκμηριώσει την κάλυψη απαίτησης της διακήρυξης, μπορεί να λαμβάνει υπόψη της και να συνεκτιμά, οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που μπορεί να συμβάλει στη διαμόρφωση της κρίσης της (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 216/2009, 92/2010, 51/2015, 95/2015), όπως βεβαιώνει στις απόψεις της, που επιτρεπτώς συμπληρώνουν την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, «... ως προς την παρέχουσα στήριξη εταιρεία και αναφορικά με τους πίνακες εμπειρίας και συστάσεων, καθώς και τα αποδεικτικά στοιχεία Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας για την Εταιρεία (παρέχουσα στήριξη), η διαγωνιζόμενη εταιρεία μεταξύ άλλων κατέθεσε: - Πίνακα εμπειρίας και συστάσεων για το Έργομε τίτλο: «Σταθμοί Κίνησης (Κεφαλές) και Σταθμοί Επιστροφής (ουρές) Ταινιοδρόμων Β=2400ΜΜ για το νέο Κόμβο (Τομέα 7) Ορυχείου Νοτίου Πεδίου» - Πρωτόκολλο Οριστικής Παραλαβής του Έργου143/5208645. Από τα παραπάνω έγγραφα τα οποία μελέτησε και

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

αξιολογήσει Επιτροπή Αξιολόγησης της προκύπτουν αδιαμφισβήτητα τα ακόλουθα: Α) Από τον τίτλο του Έργου: Το έργο αφορά κεφαλές ταινιοδρόμων πλάτους ιμάντα B=2400mm, δηλαδή κεφαλές πολύ μεγαλύτερες σε μέγεθος και τεχνικές απαιτήσεις από αυτές που απαιτούνται από την εν λόγω Διακήρυξη (πλάτους ιμάντα τουλάχιστον B=1600mm). Β) Από το πρωτόκολλο Οριστικής Παραλαβής: Το έργο εκτελέστηκε με επιτυχία και παραδόθηκε στη μετά τις προβλεπόμενες Δοκιμές και Θέση σε Λειτουργία του εξοπλισμού. Συγκεκριμένα σύμφωνα με τους Γενικούς Όρους που διέπουν τις Συμβάσεις της: Άρθρο 31 παρ.3.1. «Η Οριστική Παραλαβή του Έργου θα διενεργείται μετά το πέρας της Περιόδου Εγγύησης και με την προϋπόθεση ότι ο Ανάδοχος θα έχει προβεί, κατά τρόπο που θα ικανοποιεί πλήρως την Επιχείρηση, στην αποκατάσταση οποιασδήποτε ελαττωματικής, ατελούς ή ανεπαρκούς εργασίας, που είτε έχει διαπιστωθεί από την Επιτροπή Παραλαβής, είτε έχει παρουσιαστεί ή διαπιστωθεί κατά την Περίοδο Εγγύησης» - Άρθρο 31 παρ.2.1. «Η περίοδος εγγύησης είναι η περίοδος κατά την οποία ο Ανάδοχος εγγυάται την καλή λειτουργία του Έργου, τη μη ύπαρξη ελαττωμάτων και την ύπαρξη των ιδιοτήτων που συμφωνήθηκαν. Κατά την περίοδο εγγύησης ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να επιθεωρεί τακτικά το Έργο και να αποκαθιστά, χωρίς καθυστέρηση με έξοδά του και ευθύνη του, κάθε ελάττωμα ή βλάβη ή ζημία, όπως προβλέπεται στη Σύμβαση» - Άρθρο 31 παρ.2.2. «Η Περίοδος Εγγύησης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στους Ειδικούς Όρους Σύμβασης. Γ) Από την αρίθμηση-143: Το έργο εκτελέστηκε από τη Διεύθυνση Μελετών & Ανάπτυξης Ορυχείων (.....), προηγούμενη ονομασία της Διεύθυνσης Κεντρικής Υποστήριξης Ορυχείων που διεξάγει τον υπό εξέταση Διαγωνισμό Επομένως ηκαι κατά συνέπεια η γνωρίζει πλήρως και με κάθε λεπτομέρεια τα εν λόγω έργα, δεδομένου ότι όλα τα τεύχη του Διαγωνισμού προετοιμάστηκαν και συντάχθηκαν από τα στελέχη της Από τα τεύχη αυτά προκύπτει σαφέστατα για τη ότι το παραπάνω έργο περιελάμβανε μελέτη, σχεδίαση, κατασκευή, συναρμολόγηση, ανέγερση του υπό κατασκευή εξοπλισμού. Συγκεκριμένα, στο Συμφωνητικό της

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

Σύμβασης (επισυνάπτεται το άρθρο 2 του Συμφωνητικού), αναφέρονται τα εξής: «Στην έννοια του υπόψη Έργου περιλαμβάνονται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά τα ακόλουθα: Μελέτη Προμήθεια, Κατασκευή, Μεταφορά, Συναρμολόγηση, Ανέγερση, Δοκιμές και Θέση σε λειτουργία, όπως αυτά ορίζονται και οριοθετούνται από τα λοιπά Συμβατικά Τεύχη». Το Έργο αποτελείται από τα εξής: - Τρεις (3) Μεταθετοί Σταθμοί Κίνησης (Κεφαλές), πλάτους B=2400mm, με δύο κινητήρια τύμπανα και ένα τύμπανο τάνυσης - Δύο (2) Μεταθετοί Σταθμοί Επιστροφής (Ουρές) επί ελκίθρου, πλάτους B=2400mm με κυλιόμενες εσχάρες (Rollenrost) και τράπεζα φόρτωσης επί αυτών - Δοκιμές Εν Κενώ (ΔΕΚ). Από το σύνολο των παραπάνω προκύπτει, κατά την εύλογη κρίση της, ότι η εταιρεία καλύπτει πλήρως τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτούνται και αναφέρονται στην παρ. 3.2.Γ.1Α. του Τεύχους 1 της Διακήρυξης, βεβαίωση που δεν αμφισβητεί ως ανακριβή ή αναληθή η προσφεύγουσα στο από 10-06-2019 υπόμνημά της, προκύπτει ότι στα περιεχόμενα έργα στον πίνακα εμπειρίας της, περιλαμβάνεται και το αντικείμενο «Μελέτη – Σχεδίαση – Δοκιμές και Θέση Λειτουργία», τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

30. Επειδή, εξάλλου είναι απορριπτέος, ως αβάσιμος ο ένατος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής, ότι οι Πίνακες Εμπειρίας της και των δανειοπαρόχων της είναι μη νόμιμοι, διότι δεν κατατέθηκαν τα, κατά τη διακήρυξη, ζητούμενα στοιχεία επικοινωνίας των πελατών στα αντίστοιχα πεδία των Πινάκων Εμπειρίας, αλλά αντ' αυτών κατατέθηκαν τα δικά τους στοιχεία επικοινωνίας, πράγμα που αντιβαίνει στους όρους της διακήρυξης και στο σχετικό υπόδειγμα του Παραρτήματος της διακήρυξης και καθιστά αδύνατο τον έλεγχο και την πιστοποίηση της δηλούμενης εμπειρίας από τον αναθέτοντα φορέα. Και τούτο, διότι από το φάκελο της υπόθεσης προκύπτει οι πίνακες αυτοί [αρχεία υπό τους τίτλους «ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ» της, της, της κλπ] συνοδεύονται όλοι επίσης από επίσημες δηλώσεις ή και πρωτόκολλα παραλαβής των πελατών με τα στοιχεία αυτών, ώστε είναι απολύτως δυνατός ο έλεγχος και η πιστοποίηση

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

της δηλούμενης εμπειρίας από τον αναθέτοντα φορέα. Άλλωστε, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, ακόμη και αν σε κάποιο σημείο των ως άνω Πινάκων εμπειρίας διαπιστώνεται η έλλειψη ενός στοιχείου επικοινωνίας, η έλλειψη αυτή δεν μπορεί να άγει σε αποκλεισμό της καθ' ης εταιρείας, μπορεί δε νομίμως να συμπληρωθεί σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 8.2.1.α του τεύχους 2 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 διότι δεν είναι ουσιώδης και δεν θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της καθ' ης εταιρείας.

31. Επειδή, σχετικά με το δέκατο λόγο της δεύτερης προσφυγής, η διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπει, στο άρθρο 3.2.Γ.2 του τεύχους 1 της διακήρυξης, ότι: «Για την υλοποίηση του έργου οι Οικονομικοί Φορείς (Φυσικά ή Νομικά Πρόσωπα) ή τα μέλη της Σύμπραξης/Ένωσης Προσώπων αθροιστικά, πρέπει είτε να διαθέτουν σε λειτουργία είτε να αντιπροσωπεύουν νόμιμα τα κάτωθι Εργοστάσια: -Εργοστάσιο Μεταλλικών Κατασκευών πιστοποιημένο με ισχύον Πιστοποιητικό Ποιότητας της σειράς ISO-9001:2015 από αναγνωρισμένο Φορέα Πιστοποίησης και Πιστοποιητικό Βεβαίωσης Συμμόρφωσης EN1090-1 και EN1090-2, Execution Class 2 (EXC2), το οποίο να έχει αποδεδειγμένα την ικανότητα βιομηχανοποίησης Μηχανολογικού Εξοπλισμού, συνολικού βάρους 1500tn τουλάχιστον, για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, την τελευταία δεκαετία. ... Εάν εκ των υποβληθέντων στοιχείων, δεν αποδεικνύεται, κατά την εύλογη κρίση της, ότι οι Οικονομικοί Φορείς (Φυσικά ή Νομικά Πρόσωπα) ή τα μέλη της Σύμπραξης/Ένωσης Προσώπων αθροιστικά, δεν διαθέτουν σε λειτουργία τα ως άνω εργοστάσια κατασκευής, η αντίστοιχη προσφορά θα απορρίπτεται.» και στο άρθρο 6.3.2 β του τεύχους 2 ότι: «Τα απαιτούμενα στην παράγραφο 3.2.Γ.2 του τεύχους 1 της Διακήρυξης αποδεικτικά στοιχεία για διάθεση εργοστασίων σχεδίασης, κατασκευής και βιομηχανοποίησης σε λειτουργία, συνοδευόμενα από Πίνακα του ελάχιστου απαιτούμενου Μηχανικού Εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί κατά την κατασκευή του έργου. Ο Πίνακας αυτός θα περιλαμβάνει αριθμό τεμαχίων του Μηχανικού Εξοπλισμού, το είδος, τον τύπο, τη μέση ημερήσια απόδοση και το χρόνο προσκόμισής του στο Εργοτάξιο. Επίσης θα δηλώνεται

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

ο χρόνος κατασκευής του και το ιδιοκτησιακό καθεστώς του, που θα αποδεικνύεται από επίσημα στοιχεία (ιδιόκτητος, προς αγορά ή προς ενοικίαση). Ο πίνακας αυτός θα συνοδεύεται και από μελέτη επάρκειας εξοπλισμού». Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι για την απόδειξη ότι ο προσφέρων ή τρίτος τη στήριξη του οποίου επικαλείται ο προσφέρων διαθέτει το ζητούμενο εργοστάσιο με τα χαρακτηριστικά και τις δυνατότητες που απαιτούνται, πρέπει μεταξύ άλλων να αποδείξει ότι περιλαμβάνει μηχανολογικό εξοπλισμό, ο οποίος είτε διατίθεται προς χρήση σε αυτό επειδή είναι ιδιόκτητος ή επειδή μισθώνεται. Για το λόγο αυτό η παράλειψη δήλωσης του ιδιοκτησιακού καθεστώτος του διατιθέμενου στα εν λόγω εργοστάσια μηχανολογικού εξοπλισμού ή η παράλειψη υποβολής επίσημων στοιχείων που αποδεικνύουν το καθεστώς αυτό, καθιστούν μη αποδεδειγμένη τη διάθεση των ζητούμενων εργοστασίων και την προσφορά του υποψηφίου με τις πιο πάνω παραλείψεις απορριπτέα. Ενόψει, άλλωστε, των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, που επιβάλλουν ο διαγωνιζόμενος να υποβάλει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008), ο αναθέτων φορέας δεν δικαιούτο, να ζητήσει συμπληρωματικά να υποβληθούν οι τυχόν παραλειφθείσες ως άνω δηλώσεις ή τα παραλειφθέντα στοιχεία που τεκμηριώνουν το ιδιοκτησιακό καθεστώς του εξοπλισμού των εργοστασίων, διότι όπως γίνεται δεκτό στη σκέψη 15 της παρούσας, διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις, δεν μπορεί να έχουν ως αποτέλεσμα την αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών από τη διακήρυξη (πρβλ. ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης, συνομολογείται από τη στις απόψεις της και δεν αντικρούεται από την παρεμβαίνουσα καθ' ης εταιρεία, για το ιδιοκτησιακό καθεστώς του μηχανολογικού εξοπλισμού, που περιλαμβάνεται στο

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

υποβληθέν αρχείο με τίτλο «Λίστα μηχανημάτων του έργου» ουδέν επίσημο στοιχείο συνοδεύει τον υποβληθέντα πίνακα, ούτε προκύπτει ότι το έτερο αρχείο που υπέβαλε με τίτλο «πίνακας ιδιόκτητου μηχανικού εξοπλισμού» είναι απόσπασμα από το μητρώο παγίων της. Κατά συνέπεια, δεν αποδείχθηκε ότι το εργοστάσιο που διαθέτει έχει τα χαρακτηριστικά και τις δυνατότητες που απαιτούνται, εφόσον δεν αποδείχθηκε ότι θα δύναται να χρησιμοποιήσει σε αυτό τον επικαλούμενο μηχανολογικό εξοπλισμό και επομένως, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί και για το λόγο αυτό. Συνακόλουθα, θα πρέπει να γίνει δεκτός και ο δέκατος λόγος της δεύτερης προσφυγής.

32. Επειδή, εξάλλου, σχετικώς με τις δηλώσεις συνεργασίας των εταιρειών καιπρος την ελληνική θυγατρική, αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα ότι δεν περιλαμβάνουν τα στοιχεία επικοινωνίας τους (Διεύθυνση, email, Ιστοσελίδα), ούτε και οποιοδήποτε στοιχείο ταυτοποίησης τους όπως η διεύθυνση ή ΑΦΜ, ούτε γίνεται κάποια μνεία σε αυτές σχετικά με την εξουσιοδότηση των υπογραφόντων και δη εάν οι υπογράφωντες ήταν οι νόμιμοι εκπρόσωποι των εργοστασίων ή εάν είχαν ειδικώς εξουσιοδοτηθεί για την υπογραφή των δηλώσεων αυτών, παραπέμπουν τέλος αορίστως σε όρους άλλων εγγράφων, χωρίς, ωστόσο, οι όροι αυτοί ή τα σχετικά έγγραφα να είναι γνωστά ώστε να μπορεί να ελεγχθεί η διασφάλιση της απαιτούμενης δέσμευσης του τρίτου. Και τούτο, διότι όπως έγινε δεκτό στη σκέψη 18 της παρούσας σχετικά με αντίστοιχες δηλώσεις συνεργασίας τρίτων με την προσφεύγουσα, για τη νομιμοποίηση των υπογραφόντων τις εν λόγω δηλώσεις δεν απαιτείτο στο Φάκελο Β' των προσφορών να υποβληθούν άλλα έγγραφα νομιμοποίησης, ούτε προβλέπονταν στη διακήρυξη ειδικοί όροι για τη μορφή και τα στοιχεία που οι δηλώσεις αυτές έπρεπε να φέρουν, κατά συνέπεια η παράλειψη συμπερίληψης στοιχείων επικοινωνίας με την δηλούσα εταιρεία ή σχετικά με την εξουσία εκπροσώπησης των υπογραφόντων αυτές προβάλλονται αβασίμως. Είναι όμως και αόριστες οι προβαλλόμενες αιτιάσεις, διότι δεν ισχυρίζεται κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο η δεύτερη προσφεύγουσα ότι, αντί των υπογραφόντων, σχετικήν εξουσία υπογραφής

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

των επίμαχων δηλώσεων είχε έτερο ή έτερα πρόσωπα και ποια. Τα πιο πάνω στοιχεία, άλλωστε θα μπορούσε να ζητήσει η να συμπληρωθούν, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 8.2.1.α του τεύχους 2 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 διότι δεν είναι ουσιώδη, τυχόν δε συμπλήρωσή τους δεν θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της καθ' ης εταιρίας. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, η πρώτη προσφεύγουσα, προβάλλει προεχόντως απαραδέκτως, κατά παραδοχή της σχετικής ένστασης της παρεμβαίνουσας για τους ίδιους λόγους, για τους οποίους απαραδέκτως προέβαλε αντίστοιχο ισχυρισμό και η παρεμβαίνουσα σε βάρος της δεύτερης προσφεύγουσας, όπως έγινε δεκτό στη σκ. 18 της παρούσας, το σκεπτικό της οποίας ισχύει και εν προκειμένω, αλλά δεν αναφέρεται αναλυτικά για την αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Δοθέντος, άλλωστε, ότι κατά τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 25 της παρούσας οι επίμαχες δηλώσεις ως συνταχθείσες στην αγγλική γλώσσα, χωρίς επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική, δεν θα μπορούσαν νομίμως να ληφθούν υπόψη, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται και αλυσιτελώς. Συνακόλουθα, ο εντέκατος λόγος της δεύτερης υπό εξέταση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

33. Επειδή, όμως, οι πιο πάνω δηλώσεις συνεργασίας θα ήταν μη νόμιμες, κατά παραδοχή ως βασίμου του δωδέκατου λόγου της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι νομίμως λαμβάνονται υπόψη, παρόλο που έχουν συνταχθεί στην αγγλική και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική. Και τούτο, διότι τα υποβληθέντα αρχεία, η μετάφραση των τίτλων των οποίων παραπέμπει σε Δηλώσεις Συνεργασίας, α) τηςεταιρείας προς την Ελλάδα, β) τηςεταιρείας προς την Ελλάδα και γ) τηςεταιρείαςπρος την Ελλάδα, υπεγράφησαν στις 30 Νοεμβρίου 2018 η πρώτη και στις 5 Δεκεμβρίου 2018 η δεύτερη και η τρίτη, ενώ κατά τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 1 της παρούσας, η καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού ήταν 28.2.2019, κατά παράβαση των όρων της παρ. 6.1.1.4 με τίτλο «Ισχύς Δηλώσεων και Δικαιολογητικών» του τεύχους 2 της διακήρυξης που ορίζει τα

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

εξής: «Όλες οι απαιτούμενες από τη Διακήρυξη Δηλώσεις των διαγωνιζομένων, οι οποίες υποβάλλονται σε υποκατάσταση Δημοσίων ή Ιδιωτικών εγγράφων, καθώς και οι λοιπές Δηλώσεις, είτε συμμόρφωσης με τους όρους της Διακήρυξης είτε τρίτων για συνεργασία με τον προσφέροντα θα καλύπτουν το χρονικό διάστημα μέχρι την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών. Η ημερομηνία υπογραφής τους θα μπορεί να είναι προγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών μέχρι τριάντα (30) ημερολογιακές ημέρες.». Κατά συνέπεια, οι εν λόγω δηλώσεις συνεργασίας δεν θα μπορούσαν να ληφθούν υπόψη και για το λόγο αυτό. Δοθέντος ότι ο αναθέτων φορέας, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 25 της παρούσας τα εν λόγω έγγραφα έλαβε υπόψη του ως δηλώσεις συνεργασίας των εταιρειών που τα υπογράφουν για την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 3.2.Γ.2 του τεύχους 1 της διακήρυξης, σχετικά με τα εργοστάσια που πρέπει να διαθέτουν σε λειτουργία οι προσφέροντες ή τρίτοι στους οποίους αυτοί στηρίζονται, η προσβαλλόμενη απόφαση που έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της είναι μη νόμιμη. Και τούτο, διότι εφόσον τα πιο πάνω έγγραφα μη νόμιμα ελήφθησαν υπόψη και διότι υπεγράφησαν κατά χρόνο παλαιότερο του προβλεπομένου η δεν υπέβαλε νόμιμα μέσα απόδειξης της ελάχιστης απαιτούμενης Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας που όφειλαν να διαθέτουν για την υλοποίηση του έργου οι οικονομικοί φορείς ή να έχουν εξασφαλίσει μέσω τρίτων, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 3.2.Γ.2 του τεύχους 1 της διακήρυξης, σύμφωνα με τα οποία οι οικονομικοί φορείς πρέπει είτε να διαθέτουν σε λειτουργία είτε να αντιπροσωπεύουν νόμιμα, μεταξύ άλλων, «Εργοστάσιο σχεδίασης, κατασκευής, βιομηχανοποίησης κινητήρων βραχυκυκλωμένου δρομέα ισχύος τουλάχιστον 450kW», «Εργοστάσιο σχεδίασης, κατασκευής, βιομηχανοποίησης διατάξεων μετατροπών συχνότητας ισχύος τουλάχιστον 450kW», «Εργοστάσιο σχεδίασης, κατασκευής, βιομηχανοποίησης προγραμματιζόμενων λογικών ελεγκτών (PLC)» και «Εργοστάσιο σχεδίασης, κατασκευής, βιομηχανοποίησης μειωτήρων ισχύος τουλάχιστον 450kW».

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

Συνακόλουθα, ο δωδέκατος λόγος της δεύτερης υπό εξέταση προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

34. Επειδή, περαιτέρω, κατά την έννοια των όρων της παρ. 3.2.Γ.2 του τεύχους 1 της διακήρυξης [«... να διαθέτουν σε λειτουργία είτε να αντιπροσωπεύουν νόμιμα τα κάτωθι Εργοστάσια: Εργοστάσιο Μεταλλικών Κατασκευών πιστοποιημένο με ισχύον Πιστοποιητικό Ποιότητας της σειράς ISO-9001:2015 από αναγνωρισμένο Φορέα Πιστοποίησης και Πιστοποιητικό Βεβαίωσης Συμμόρφωσης EN1090-1 και EN1090-2, Execution Class 2 (EXC2), το οποίο να έχει αποδεδειγμένα την ικανότητα βιομηχανοποίησης Μηχανολογικού Εξοπλισμού, συνολικού βάρους 1500tn τουλάχιστον, για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, την τελευταία δεκαετία ...»], για την απόδειξη της ζητούμενης ικανότητας, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς ή οι τρίτοι στις ικανότητες των οποίων στηρίζονται για την κάλυψη αυτού του κριτηρίου επιλογής δεν αρκεί να δήλωναν ότι τα εργοστάσια τους έχουν τη ικανότητα αυτή, αλλά όφειλαν να υποβάλουν και σχετικά αποδεικτικά στοιχεία (όπως π.χ. τιμολόγια πώλησης, δελτία αποστολής κ.α.). Εν προκειμένω, προκύπτει ότι η εταιρεία, στην ικανότητα της οποίας στηρίχτηκε η για την πλήρωση του κριτηρίου 3.2.γ.2 του τεύχους 1 της διακήρυξης υπέβαλε το από 5-12-2018 έγγραφο, στο οποίο δήλωνε ότι στο εργοστάσιό της στο, κατά το έτος 2016 το τονάζ παραγωγής της ανήλθε στους 8.500 tn, κατά το έτος 2017 στους 10.300 tn και κατά το έτος 2018 το τονάζ παραγωγής της ανήλθε στους 14.800 tn., δεν υπέβαλε όμως κανένα αποδεικτικό στοιχείο για την ικανότητα αυτή του εργοστασίου που δήλωνε ότι διαθέτει. Ούτε, άλλωστε, μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι συνιστά σχετική απόδειξη ο Πίνακας έργων της που υπέβαλε η Τούτο δε, διότι από τον πίνακα αυτό δεν μπορεί να συναχθεί ούτε το τονάζ του εξοπλισμού που παραδόθηκε, ούτε αν παρήχθη στο εργοστάσιο της εταιρείας που δηλώθηκε ότι έχει την ζητούμενη παραγωγική ικανότητα. Κατά συνέπεια, δεν αποδείχθηκε ότι το εργοστάσιο που η μέσω της διαθέτει έχει παραγωγική δυνατότητα που απαιτείτο, εφόσον δεν υποβλήθηκε κανένα αποδεικτικό στοιχείο αυτής. Ενόψει, άλλωστε, των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

δημοσιότητας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, που επιβάλλουν ο διαγωνιζόμενος να υποβάλει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008), ο αναθέτων φορέας μη νόμιμα ζήτησε να υποβληθεί πίνακας δελτίων αποστολής προς απόδειξη της παραγωγικής ικανότητας του εργοστασίου, διότι όπως γίνεται δεκτό στη σκέψη 15 της παρούσας, διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις, δεν μπορεί να έχουν ως αποτέλεσμα την αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών από τη διακήρυξη (πρβλ. ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Απεναντίας, η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Συνακόλουθα, θα πρέπει να γίνει δεκτός και ο δέκατος τρίτος λόγος της δεύτερης προσφυγής.

35. Επειδή, τέλος, αβάσιμα προσβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα το περιεχόμενο της υποβληθείσας από την δήλωσης «Αναγκαίας διαμόρφωσης εδάφους», με την αιτιολογία ότι καθιστά την προσφορά της υπό αίρεση ή αντιπροσφορά, κατά παραβίαση των όρων του άρθρου 6.1.2.1 του τεύχους 2 και του άρθρου 7 του τεύχους 4 της διακήρυξης. Και τούτο, διότι η υποβληθείσα υπό του αναδόχου δήλωση, στην οποία αναφέρονται, επί λέξει, τα ακόλουθα: «Αναφερόμενοι στη διακήρυξη του θέματος, παρακαλούμε να σημειώσετε ότι σύμφωνα με την παράγραφο 1 του Άρθρου 1 των Τεχνικών Προδιαγραφών Τ-05, προκύπτει ότι η απαιτούμενη διαμόρφωση του εδάφους κατά μήκος των ταινιοδρόμων ΚΑ και Κ1 θα πραγματοποιηθεί από την Αντίστοιχα στην παράγραφο 3 του Άρθρου 10 των Γ.Ο. Τ-06 αναφέρεται ότι ο Ανάδοχος με επιτόπια επιθεώρηση της περιοχής και με άλλες έρευνες θα σχηματίσει γνώμη για τις συνθήκες του υπεδάφους. Μετά από επιτόπια επίσκεψή μας σας ενημερώνουμε ότι στην περιοχή των ΚΑ, ΚΒ και Κ1 δεν έχουν ακόμα πραγματοποιηθεί από τη οι παραπάνω αναφερόμενες εργασίες. Κατά συνέπεια δεν μπορούν να προκύψουν ασφαλή γεωτεχνικά στοιχεία του υπεδάφους και η αναγκαία γεωτεχνική έρευνα μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

εκτελεστεί μόνο μετά τις παραπάνω διαμορφώσεις του εδάφους από τη
...» επιβεβαιώνει ότι η προσφέρουσα έλαβε πλήρη γνώση των τοπικών συνθηκών, κατά τους όρους του άρθρου 7 του τεύχους 4 της διακήρυξης [«Ο Ανάδοχος βεβαιώνει ότι, έχει επισκεφθεί τον τόπο εκτέλεσης του Έργου, έχει διαμορφώσει ίδια άποψη για τις τοπικές συνθήκες εκτέλεσης αυτού, καθώς και των άλλων υφισταμένων κατασκευών όπου απαιτείται να επέμβει για την ολοκλήρωση του αντικειμένου του Έργου, και γενικά έχει λάβει υπόψη του όλες τις συνθήκες, που μπορεί να επιδράσουν με οποιονδήποτε τρόπο στην εκτέλεση του Έργου ή στο χρόνο εκτέλεσής του ή στο κόστος του. ...»] επιπλέον αναφέρεται, και στη διαμόρφωση του εδάφους κατά μήκος των ταινιοδρόμων ΚΑ και Κ1 του Έργου, η οποία περιγράφεται στο Άρθρο 1.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, συνεπώς, όπως βάσιμα υποστηρίζει η στις απόψεις της συνιστά τεχνική απόκλιση. Από τη γραμματική διατύπωσή της, ωστόσο, δεν συνάγεται ούτε προσφορά υπό αίρεση ούτε αντιπροσφορά, ούτε μπορεί να αποτελέσει έρεισμα για νόμιμες διεκδικήσεις σε περίπτωση τυχόν μελλοντικών τεχνικών αποκλίσεων από τους όρους της διακήρυξης. Τούτο, μάλιστα, διότι επειδή κάθε υποψήφιος όφειλε να συμπεριλάβει κάθε τεχνική απόκλιση της προσφοράς του στον «Πίνακα Τεχνικών Αποκλίσεων» που περιγράφεται στην παρ. 6.1.2.3 του Τεύχους 2 της Διακήρυξης, περίπτωση που από το φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι δεν συντρέχει εν προκειμένω, συνακόλουθα, η τεχνική αυτή απόκλιση αντιμετωπίζεται, σύμφωνα με την παρ. 6.1.2.5, ως μη υφιστάμενη και σε περίπτωση ανάθεσης του Έργου δεν θα συμπεριληφθεί στο κείμενο της Σύμβασης. Κατά συνέπεια, αλυσιτελώς, προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι η πιο πάνω δήλωση της θεμελιώνει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα υπέρ της, σε βάρος της προσφεύγουσας που δηλώνει ότι έχει συνυπολογίσει στην οικονομική της προσφορά την εν λόγω συνθήκη. Συνακόλουθα, ο δέκατος τέταρτος και τελευταίος λόγος της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

36. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή, πρέπει να γίνει δεκτή, η δε υπόθεση να αναπεμφθεί

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

στον αναθέτοντα φορέα για νέα νόμιμη κρίση, αφού ζητήσει την οφειλόμενη διευκρίνιση κατά γενόμενα δεκτά στη σκέψη 19 της παρούσας. Μετά ταύτα, η πρώτη παρέμβαση, θα πρέπει να απορριφθεί.

37. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη και σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017, το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων, πρέπει να επιστραφεί.

38. Επειδή, εξάλλου, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, ίδια όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 24 έως 35 της παρούσας η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή, πρέπει να γίνει δεκτή, η δε δεύτερη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή, τέλος, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη και σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017, και το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων, πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται τις προδικαστικές προσφυγές, σύμφωνα με το σκεπτικό.

2. Ακυρώνει την Απόφαση του αναθέτοντος φορέα (.....) όπως εμπεριέχεται στο από 18.4.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης επί της Τεχνικής Αξιολόγησης των Προσφορών, στο πλαίσιο διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Μελέτη, προμήθεια, κατασκευή, εγκατάσταση, δοκιμές και θέση σε λειτουργία του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού στις εγκαταστάσεις της» που η ως αναθέτων φορέας διενεργεί (αρ. διακήρυξης), κατά το μέρος α) που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας, χωρίς προηγουμένως να ζητήσει και λάβει την αναφερόμενη στη σκέψη 19 της παρούσας διευκρίνιση, ως όφειλε, β) που δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας

Αριθμός απόφασης: 712, 713 / 2019

3. Αναπέμπει την υπόθεση στον αναθέτοντα φορέα για νέα νόμιμη κρίση, ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς (Φάκελος Β΄) της, αφού προηγουμένως ζητήσει την αναφερόμενη στη σκέψη 19 της παρούσας διευκρίνιση

4. Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

5. Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων, που κατέθεσαν και οι δύο προσφεύγοντες, ο πρώτος με κωδικόποσού 15.000,00€ και ο δεύτερος με κωδικό, ομοίως ποσού 15.000,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 13 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 03^η Ιουλίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Ελένη Κατσίκα