

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 475/5.03.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ...(εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. ...απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης των με αριθμ. πρωτ. ...και ...Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής, τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και άλλως

Αριθμός απόφασης: 713/2021

σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος με βάση την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.100 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 4.03.2021 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 220.00,00 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την από 29.12.2020 διακήρυξη ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Επέκταση της δυναμικότητας της μονάδας αφυδάτωσης της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων της ...» και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 272.800,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η ...ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, « οι ..., εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την

Αριθμός απόφασης: 713/2021

παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης

Αριθμός απόφασης: ...3 ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β`, καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙI δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ την 29.12.2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 4.03.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 22.02.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 713/2021

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8. Επειδή την 5.03.2021 ο αναθέτων φορέας προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 572/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής της προσφυγής και ημερομηνία συζήτησης, και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή ο αναθέτων φορέας απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 11.03.2021 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις του επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

11. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 12.03.2021 ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1408/2021 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του. Ωστόσο απαραδέκτως ο παρεμβαίνων αιτείται, σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής, την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος κατ' εφαρμογήν του ενιαίου μέτρου κρίσης, διότι καταρχάς η παρέμβαση ασκείται

Αριθμός απόφασης: 713/2021

υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης η οποία εν προκειμένω έκρινε αποδεκτή την προσφορά του προσφεύγοντος.

12. Επειδή ο προσφεύγων στις 26.03.2021 κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 12.04.2021 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο. Ωστόσο, το ως άνω Υπόμνημα κατά το σκέλος που προβάλλονται ισχυρισμοί προς αντίκρουση της παρέμβασης ασκείται απαραδέκτως και δεν λαμβάνεται υπόψη διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού η υποβολή υπομνήματος προς αντίκρουση των ισχυρισμών της παρέμβασης.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. ...Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών αμφοτέρων συμμετεχόντων καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές. Κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε, ως αναφέρεται στο με αριθμ. πρωτ. ...Πρακτικό, την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, ενώ ο προσφεύγων κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

15. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : *«Σύμφωνα με το Μέρος Α' του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης είναι «η προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε*

Αριθμός απόφασης: 713/2021

λειτουργία ενός φυγοκεντρικού διαχωριστή για την αφυδάτωση της ιλύος που παράγεται στην Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων της ...». Στον προβλεπόμενο εξοπλισμό συμπεριλαμβάνονται: α) «ένας νέος φυγόκεντρος διαχωριστής δυναμικότητας 30 m³/h», β) «μία αντλία τροφοδοσίας ιλύος» και γ) «η υδραυλική διασύνδεση του εξοπλισμού (δηλαδή του φυγόκεντρου διαχωριστή) η οποία θα περιλαμβάνει δίκτυο υδροδότησης με πόσιμο νερό και δίκτυο απαγωγής στραγγιδίων». Δηλαδή, προβλέπεται, ότι η αντλία θα τροφοδοτεί τον φυγόκεντρο διαχωριστή (αποκλειστικά) με ιλύ, η οποία και θα αποξηραίνεται μέσα σε αυτόν, θα υφίσταται, όμως, και διασύνδεσή του με άλλα δίκτυα (πόσιμου νερού και στραγγιδίων).

Στο υπόψη τεύχος δημοπράτησης καθορίζεται, δεσμευτικά, η δυναμικότητα του διαχωριστή, ήτοι η ποσότητα ιλύος που θα πρέπει αυτός να αφυδατώνει ανά ώρα. Συγκεκριμένα, η εν λόγω δυναμικότητα πρέπει να ανέρχεται σε 30 κυβικά μέτρα ιλύος ανά ώρα, τουλάχιστον. Ειδικότερα, προβλέπεται «ένας φυγοκεντρικός διαχωριστήρας δυναμικότητας τροφοδοσίας τουλάχιστον 30 m³/h ιλύος», ο οποίος θα τροφοδοτείται από «μία αντλία τροφοδοσίας ιλύος», που θα έχει, φυσικά, αντίστοιχη δυναμικότητα 30 m³/h («μία αντλία τροφοδοσίας ιλύος έκκεντρου κοχλία τροφοδοσίας ιλύος 5-30 m³/h στα 4 barg»).

Τα ανωτέρω προκύπτουν και από τον σχετικό πίνακα (βλ σελ 51 της διακήρυξης), ο οποίος αφορά «στα δεδομένα λειτουργίας σχεδιασμού αφυδάτωσης ιλύος» και ορίζει μεγίστη παροχή του φυγοκεντρητή με «περίσσεια αφυδατωμένης ιλύος» τα 30 κυβικά μέτρα ανά ώρα, τουλάχιστον.

Η διακήρυξη προβλέπει, ότι η κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη δυνατότητα του διαχωριστή να αφυδατώνει ιλύ ποσότητας 30 m³/h τίθεται επί ποινή αποκλεισμού και πρέπει να αποδεικνύεται κατά την υποβολή των προσφορών. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2.A. της διακήρυξης, «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ /» (μεταξύ των οποίων και η δυνατότητα αφυδάτωσης 30 κυβικών μέτρων ιλύος ανά ώρα), και

Αριθμός απόφασης: 713/2021

«να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικός αναφερόμενα στο ως άνω παράρτημα», ιδίως δε «όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, δηλώσεις, εγγυήσεις που αφορούν στον προμηθευόμενο εξοπλισμό, όπως ακριβώς αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ /» (ήτοι και δήλωση του κατασκευαστή του διαχωριστή περί της ανωτέρω δυνατότητας αφυδάτωσης της ιλύος). Προς άρση κάθε αμφιβολίας, στο Μέρος Α του Παραρτήματος Ι ορίζεται, ρητά, ότι «με την προσφορά υποβάλλεται ... δήλωση του κατασκευαστή με την οποία θα εγγυάται την απόδοση του φυγοκεντρικού διαχωριστή για την συγκεκριμένη εφαρμογή».

Από τα ανωτέρω προκύπτει (κατά την άποψή μου, αδιαμφισβήτητα), ότι είναι απαράδεκτη η προσφορά που δεν συμπεριλαμβάνει δήλωση του κατασκευαστή, περί του ότι ο υπό προμήθεια διαχωριστής, μπορεί να αφυδατώνει 30 κυβικά μέτρα ιλύος ανά ώρα.

Στο σχετικό δικαιολογητικό - δήλωση του κατασκευαστή που υπέβαλε ο προσωρινός μειοδότης, αναφέρονται τα ακόλουθα: «Εγγυόμαστε, ότι ο προσφερόμενος φυγοκεντρικός διαχωριστής τύπου ...για έργο "ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΗΣ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΜΟΝΩΔΑΣ ΑΦΥΔΑΤΩΣΗΣ ΤΗΣ Ε.Ε.Λ. ΤΗΣ ...", στον ... μπορεί να αφυδατώσει 20 m³/h ιλύος από επεξεργασία αστικών αποβλήτων με 12-25 g/l στερεά συγκέντρωση (70-80% VSS/DSS) έως τουλάχιστον 20% συγκέντρωση στερεών στην αφυδατωμένη λάσπη με ελάχιστη αποτελεσματικότητα δέσμευσης στερεών 95% και χρήση κατάλληλου πολυμερούς έως 10kg/tonDS Η μέγιστη υδραυλική τροφοδοσία του παραπάνω φυγόκεντρου υπερβαίνει τα 30m³/h >.

Δηλαδή, αποδεικνύεται, ευθέως, ότι ο διαχωριστής που προσέφερε η εταιρία ..., έχει δυναμικότητα (δυνατότητα αφυδάτωσης ιλύος) μικρότερη κατά 10 κυβικά μέτρα ανά ώρα σε σχέση με την, κατ' ελάχιστον, απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού.

Τα ανωτέρω διέλαθαν της προσοχής της Επιτροπής Διαγωνισμού και εν συνεχεία της αναθέτουσας αρχής, δεν έγινε δηλαδή αντιληπτό, ότι η εταιρία

Αριθμός απόφασης: 713/2021

..., προσφέρει μηχανήμα κατά πολύ υποδεέστερο (κατά το $1/3^\circ$) και εντεύθεν, κατά πολύ φθηνότερο (αναλόγως, κατά το $1/3^\circ$ τουλάχιστον) του απαιτούμενου, και γι' αυτόν ακριβώς τον λόγο προσέφερε υψηλότερη έκπτωση».

16. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του ισχυρίζεται ότι : « [...] Κατά την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα ...η επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμού διαπίστωσε τα ακόλουθα:

1) Στην τεχνική έκθεση αυτολεξεί αναφέρεται:

Η δυναμικότητα φόρτισης ιλύος του φυγοκεντρικού διαχωριστήρα σύμφωνα με τον οίκου κατασκευής του, ..., κυμαίνεται έως $40 \text{ m}^3 / \text{hr}$ ιλύος ανάλογα την ποιότητα της ιλύος. Κατά συνέπεια σε κάθε περίπτωση, ακόμα και στη δυσμενέστερη ποιότητα ιλύος υπερκαλύπτεται η απαίτηση αφυδάτωσης των $30 \text{ m}^3 / \text{hr}$ των προδιαγραφών. Το ως άνω θα αποδειχθεί και κατά την δοκιμαστική λειτουργία του συνόλου του προσφερόμενου εξοπλισμού, με συνεχή λειτουργία του φυγόκεντρου διαχωριστή στη μέγιστη απαιτούμενη παροχή των $30 \text{ m}^3 / \text{hr}$ για τουλάχιστον 1 ώρα. Ο φυγοκεντρικός διαχωριστήρας σε παροχή τροφοδοσίας $20 \text{ m}^3 / \text{hr}$ θα επιτυγχάνει αφυδάτωση της ιλύος σε ποσοστό τουλάχιστον 20% (ήτοι ξηρότητα αφυδατωμένης $\geq 20\%$), σε ξηρά στερεά με συγκέντρωση στην είσοδο 1.2-2.5% στερεών και με απόδοση συγκράτησης στερεών τουλάχιστον 95%, (ήτοι κατακράτηση στερεών $\geq 95\%$). Η πιο πάνω απόδοση λειτουργίας θα διασφαλίζεται με χρήση κατάλληλου πολυηλεκτρολύτη έως 10 γραμμάρια ανά κιλό στερεών λάσπης.

δηλαδή αναφέρεται ρητά από τον οικονομικό φορέα, ότι ο προσφερόμενος φυγόκεντρος διαχωριστής έχει μέγιστη δυναμικότητα επεξεργασίας $40 \text{ m}^3 / \text{hr}$ ιλύος και με τη δεδομένη ποιότητα της ιλύος για τη συγκεκριμένη εφαρμογή καλύπτει την απαίτηση για επεξεργασία $30 \text{ m}^3 / \text{hr}$, αντίθετα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

2) Στο τεχνικό φυλλάδιο για το φυγοκεντρικό διαχωριστήρα (έγγρ. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΜΕΡΟΣ Α, σελ.26) η δυναμικότητα (capacity) του προτεινόμενου φυγοκεντρικού διαχωριστήρα είναι $20-40 \text{ m}^3 / \text{hr}$. δηλαδή αναφέρεται ρητά από

Αριθμός απόφασης: 713/2021

τον οικονομικό φορέα ότι ο προσφερόμενος φυγόκεντρος διαχωριστής καλύπτει την απαίτηση για επεξεργασία 30m³/hr, αντίθετα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

3) Στις Τεχνικές προδιαγραφές που εξάγονται αυτόματα από την πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ (εγγ. ΦΑΚΕΛΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ σελ.2) στις απαντήσεις με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, στην απαίτηση: 1 φυγοκεντρικό διαχωριστήρα δυναμικότητας τροφοδοσίας τουλάχιστον 30 m³/hr ιλύος καιφόρτισης στερεών τουλάχιστον 600 kg/hr. Με δεδομένα λειτουργίας: Σύμφωνα με τον Πίνακα 1: Δεδομένα λειτουργίας σχεδιασμού φυγόκεντρου του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, που η απαίτηση είναι ΝΑΙ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ, η εταιρεία ...απαντά ΝΑΙ, με παραπομπή ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ που υποβάλλεται και συγκεκριμένα : - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ / ενοτ. 1. Φυγοκεντρικός Διαχωριστήρας - ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ-ΕΓΓΥΗΣ ΕΙΣ-ΔΗΛΩΣΕΙΣ / ενοτ. 1. Φυγοκεντρικός Διαχωριστήρας δηλαδή δηλώνεται ρητά από τον οικονομικό φορέα ότι ο προσφερόμενος φυγόκεντρος διαχωριστής καλύπτει την απαίτηση για επεξεργασία 30m³/hr ιλύος, αντίθετα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

4) Στον πίνακα έργων στα οποία είναι εγκατεστημένος και λειτουργεί ο προσφερόμενος εξοπλισμός (reference list), (εγγ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ ΜΕΡΟΣ Α, σελ.6) [...] αποδεικνύεται ότι ο προσφερόμενος φυγόκεντρος διαχωριστής, τύπου ..., καλύπτει τα δεδομένα λειτουργίας για μέγιστη απαιτούμενη παροχή 30m³/h και έχει λειτουργήσει σε αντίστοιχες εφαρμογές.

5) Στη Δήλωση του κατασκευαστή με την οποία θα εγγυάται την απόδοση του φυγοκεντρικού διαχωριστή για την συγκεκριμένη εφαρμογή (συγκέντρωση στερεών εξόδου, συγκράτηση στερεών, κατανάλωση πολυηλεκτρολύτη). (Παράρτημα Ι σημείο 2,σελ. 53 της διακήρυξης), η εταιρεία ...δηλώνει αυτολεξεί για τον προσφερόμενο φυγοκεντρικό διαχωριστήρα, τύπου ..., ότι: μπορεί να αφυδατώσει 20m³/ώρα ιλύος από επεξεργασία αστικών αποβλήτων με 12-

Αριθμός απόφασης: 713/2021

25g/l στερεά συγκέντρωση (70-80% VSS/DSS) έως τουλάχιστον 20% στερεών στην αφυδατωμένη λάσπη με ελάχιστη αποτελεσματικότητα δέσμευση στερεών 95% και χρήση κατάλληλου πολυμερούς έως 10kg/tonDS. Η μέγιστη υδραυλική τροφοδοσία του παραπάνω φυγόκεντρου υπερβαίνει τα 30m³/hr. (εγγ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΓΓΥΗΣΗΕΙΣ ΜΕΡΟΣ Α, σελ.67)

Κατά την άποψη της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού η εν λόγω δήλωση του κατασκευαστή με την οποία εγγυάται την απόδοση του φυγοκεντρικού διαχωριστή, τον οποίο προσφέρει η εταιρεία ..., για την συγκεκριμένη εφαρμογή (συγκέντρωση στερεών εξόδου, συγκράτηση στερεών, κατανάλωση πολυηλεκτρολύτη) (σελ. 52 της διακήρυξης) καλύπτει τις απαιτήσεις, τόσο της ζητούμενης δοκιμαστικής λειτουργίας του φυγοκεντρικού διαχωριστήρα, όσο και τη γενική απαίτηση για τη δυναμικότητα επεξεργασίας 30m³/h ιλύος, όπως ρητώς δηλώνεται σε αυτή.

6) Στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς (Παράρτημα IV της Διακήρυξης) ζητείται από τους οικονομικούς φορείς, μεταξύ άλλων, να υποβάλλουν προσφορά και για: Φυγοκεντρικό διαχωριστή και περιφερειακό εξοπλισμό τροφοδοσίας ιλύος τουλάχιστον 30 m³/h και φόρτισης στερεών τουλάχιστον 600 kg/h και κατά τα λοιπά όπως στην Τεχνική Περιγραφή και στις Τεχνικές Προδιαγραφές δηλαδή δηλώνεται ρητά από τον οικονομικό φορέα ότι η προσφερόμενη τιμή αφορά στον συγκεκριμένο φυγόκεντρο διαχωριστή με τη συγκεκριμένη δυναμικότητα και όχι υποδεέστερο όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα προηγούμενα, αποδεικνύεται ότι η υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας ...:

Καλύπτει τις απαιτήσεις (τεχνικές προδιαγραφές) της διακήρυξης με Αριθμ. Πρωτ. Διακ: ...(ΑΔΑΜ: : ...),

Έχει υποβάλει όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, δηλώσεις, εγγυήσεις που αφορούν στον προμηθευόμενο εξοπλισμό, όπως ακριβώς αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I της διακήρυξης».

Αριθμός απόφασης: 713/2021

17. Επειδή ο παρεμβαίνων προβάλλει τα κάτωθι : «Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης («ΦΥΣΙΚΟ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ») και δη το «ΜΕΡΟΣ Α' – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», για την υλοποίηση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, προβλέπεται η προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία ενός φυγοκεντρικού διαχωριστή για την αφυδάτωση της ιλύος, που παράγεται στην Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων (Ε.Ε.Λ.) της

Η μονάδα του νέου φυγόκεντρου διαχωριστή θα αποτελείται από τον παρακάτω βασικό εξοπλισμό (σελ. 50 της Διακήρυξης):

- 1 φυγοκεντρικό διαχωριστήρα δυναμικότητας τροφοδοσίας τουλάχιστον 30 m³/hr ιλύος και φόρτισης στερεών τουλάχιστον 600 kg/hr[...]. Έτι ειδικότερα, τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του φυγόκεντρου διαχωριστή, προσδιορίζονται σε ειδικό Πίνακα, με τίτλο «Πίνακα 1: Δεδομένα λειτουργίας σχεδιασμού φυγόκεντρου», ο οποίος περιλαμβάνεται στη σελίδα 3/6 του Τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΗΣ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΦΥΔΑΤΩΣΗΣ ΤΗΣ Ε.Ε.Λ. ΤΗΣ ...» ΠΟΥ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΘΕΣΗ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΦΥΓΟΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΔΙΑΧΩΡΙΣΤΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΦΥΔΑΤΩΣΗ ΤΗΣ ΙΛΥΟΣ ΤΗΣ Ε.Ε.Λ. ΤΗΣ ...» (εφεξής: «Τεχνικές Προδιαγραφές»), ενώ ο ίδιος ακριβώς Πίνακας επαναλαμβάνεται και στη σελίδα 51 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. [...]

Ιδιαίτερα τονίζεται στο σημείο αυτό η ειδική πρόβλεψη κάτωθι του Πίνακα ότι «Οι απαιτήσεις του Πίνακα 1 θα πρέπει να ικανοποιούνται για παροχή 20m³/h, η οποία, άλλωστε, τυχάνει απολύτως συναφής με την αντίστοιχη πρόβλεψη του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (οράτε σελ. 51, 52): «...θα πρέπει να αποδεικνύονται/ επιτυγχάνονται τα παρακάτω: -... - Ξηρότητα αφυδατωμένης ιλύος ≥20%, για παροχή 20m³/h - Κατακράτηση στερεών ≥95%, για παροχή 20m³/h»

Από το συνδυασμό των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών συνάγεται αδιαμφισβήτητα ότι, μεταξύ του προσφερόμενου από τους υποψηφίους

Αριθμός απόφασης: 713/2021

Αναδόχους εξοπλισμού, θα πρέπει να περιλαμβάνεται και ένας «φυγόκεντρος διαχωριστής». Πρόκειται για ένα σύστημα, στο οποίο τροφοδοτείται ιλύς, η οποία υποβάλλεται σε κατάλληλη επεξεργασία (αφυδάτωση), επί σκοπώ διαχωρισμού των στερεών από τα στραγγίσματα αυτής, με βάση τη διαφορά ειδικού βάρους που παρουσιάζουν τα συστατικά της ιλύος και την επίδραση που έχει σε αυτά η φυγόκεντρος δύναμη.

Τα τεχνικά χαρακτηριστικά, εξάλλου, που θα πρέπει να οπωσδήποτε να διαθέτει ο ως άνω διαχωριστής περιγράφονται ρητώς και εξαντλητικώς στον «Πίνακα 1: Δεδομένα λειτουργίας σχεδιασμού φυγόκεντρου», ο οποίος παρατίθεται τόσο στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, όσο και στις Τεχνικές Προδιαγραφές.

Εκ των ανωτέρω τεχνικών χαρακτηριστικών, ωστόσο, ορισμένα παρίστανται, εξ αντικειμένου, ως «απόλυτες» τιμές, όπως π.χ. η δυναμικότητα του διαχωριστή, ήτοι η ποσότητα ιλύος που μπορεί να αφυδατώσει, ανά ώρα, χωρίς να διασαλεύεται η απρόσκοπτη λειτουργία του και η οποία ορίστηκε από τον κανονιστικό νομοθέτη στα 30m³/h.

Αντιθέτως, ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά του Πίνακα και δη ειδικώς η απαιτούμενη ξηρότητα και κατακράτηση στερεών (οράτε τις δύο τελευταίες γραμμές του Πίνακα), τα οποία ρητώς αξιώνονται ως ελάχιστα αποτελέσματα, ήτοι αποδόσεις που πρέπει, κατ' ελάχιστον, να μπορεί να επιτύχει ο διαχωριστής, σε σχέση με το παραγόμενο, μετά την επεξεργασία, υλικό, αποτελούν σχετικά μεγέθη, αφού συναρτώνται με την ποσότητα της πρωτογενώς τροφοδοτούμενης, στη μονάδα, ιλύος, εξ ου και εκφράζονται δι' ορισμένων ποσοστών % επ' αυτής (ξηρότητα τουλάχιστον 20% και κατακράτηση στερεών τουλάχιστον 95% επί της τροφοδοτούμενης ποσότητας ιλύος, αντίστοιχα).

Ειδικώς ως προς τις ως άνω «αποδόσεις» της ξηρότητας και της κατακράτησης στερεών, λοιπόν, ο κανονιστικός νομοθέτης, για λόγους, των οποίων η σκοπιμότητα ούτε αμφισβητήθηκε παρ' οιουδήποτε Διαγωνιζόμενου, ούτε μπορεί να ελεγχθεί, παρεμπιπτόντως, από την Αρχή Σας, επ' ευκαιρία

Αριθμός απόφασης: 713/2021

εξέτασης της κρινόμενης προσφυγής, προέκρινε την αξίωση της δυνατότητας επίτευξής τους, επί τροφοδοτούμενης ποσότητας ιλύος μόνο 20m³/h και όχι επί της μέγιστης προβλεπόμενης ποσότητας των 30m³/h (η οποία, επαναλαμβάνεται, αποτελεί αυτοτελές κριτήριο διάγνωσης άλλου χαρακτηριστικού και δη της δυναμικότητας του διαχωριστή, ήτοι της παντάπασι δυνατότητας ομαλής λειτουργίας του, με εισρέουσα την παραπάνω μέγιστη ποσότητα ιλύος, χωρίς ταυτόχρονη αξίωση, στην περίπτωση αυτή, συγκεκριμένων ποιοτικών «αποτελεσμάτων» του παραγόμενου, μετά την επεξεργασία της τροφοδοτούμενης ιλύος, προϊόντος): «(σελ. 52 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης) ... θα πρέπει να αποδεικνύονται/επιτυγχάνονται τα παρακάτω: «ξηρότητα αφυδατωμένης ιλύος $\geq 20\%$ για παροχή 20m³/h», «κατακράτηση στερεών $\geq 95\%$ για παροχή 20m³/h»...» «(σελ. 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών, κάτωθι του «Πίνακα 1: Δεδομένα λειτουργίας σχεδιασμού φυγόκεντρου») Οι απαιτήσεις του Πίνακα 1 θα πρέπει να ικανοποιούνται για παροχή 20m³/h.»

Περαιτέρω, τόσο το Παράρτημα I της Διακήρυξης (σελ. 52), όσο και το Τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ. 4 σημείο 2) προβλέπουν ρητώς ότι, με την Τεχνική του Προσφορά ο Διαγωνιζόμενος υποβάλλει, μεταξύ άλλων: «Δήλωση του κατασκευαστή με την οποία θα εγγυάται την απόδοση του φυγοκεντρικού διαχωριστή για τη συγκεκριμένη εφαρμογή (συγκέντρωση στερεών εξόδου, συγκράτηση στερεών, κατανάλωση πολυηλεκτρολύτη)».

Αξίζει να επισημανθεί στο σημείο αυτό ότι η προσφεύγουσα, αναπαράγοντας, δήθεν αυτολεξεί (σελ. 7 της προσφυγής) την ως άνω κανονιστική πρόβλεψη, έχει τεχνηέντως απαλείψει την, εντός παρενθέσεως, διευκρίνιση: «(συγκέντρωση στερεών εξόδου, συγκράτηση στερεών, κατανάλωση πολυηλεκτρολύτη)». Τούτο, δε, σκοπίμως, ώστε να δημιουργήσει την πεπλανημένη εντύπωση στην Αρχή Σας ότι δήθεν δηλωτέα, με το ως άνω έγγραφο, ιδιότητα του διαχωριστή ήταν οπωσδήποτε «η δυναμικότητα», ήτοι η μέγιστη δυνατή ποσότητα τροφοδοτούμενης, ανά ώρα, ιλύος ($\geq 30\text{m}^3/\text{h}$) που είναι σε θέση να επεξεργαστεί απρόσκοπτα το μηχάνημα, ενώ, στην

Αριθμός απόφασης: 713/2021

πραγματικότητα, το εγγυητικό περιεχόμενο της δήλωσης αυτής, σύμφωνα με την, εντός παρενθέσεως (και σκοπίμως απαλειφθείσα από την προσφεύγουσα) διευκρίνιση, περιορίστηκε ρητώς στην «απόδοση» του συστήματος, ήτοι σε συγκεκριμένα ποιοτικά χαρακτηριστικά του επεξεργασμένου προϊόντος και δη, μεταξύ άλλων:

- στη συγκέντρωση στερεών εξόδου (που, κατά τον Πίνακα 1, έπρεπε να είναι μεγαλύτερη του 20% της τροφοδοτούμενης ποσότητας ιλύος, ρητώς ορισθείσας στα 20m³/h)

- στη συγκράτηση των στερεών (που, κατά τον Πίνακα 1, έπρεπε να είναι μεγαλύτερη του 95% της τροφοδοτούμενης ποσότητας ιλύος, ρητώς ορισθείσας στα 20m³/h).

Σε απόλυτη συμμόρφωση, λοιπόν, με την ως άνω κανονιστική απαίτηση, υποβάλαμε την από 19.1.2021 δήλωση της εγνωσμένου κύρους εταιρείας «...» (Συνημμένο 1), που κατασκευάζει τον προσφερόμενο από εμάς φυγόκεντρο διαχωριστή τύπου «...», με την οποία η κατασκευάστρια εγγυήθηκε, επί λέξει, τα εξής:

«Εγγυόμαστε ότι ο προσφερόμενος φυγόκεντρικός διαχωριστής τύπου ... για το έργο «ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΗΣ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΦΥΔΑΤΩΣΗΣ ΤΗΣ Ε.Ε.Λ. ΤΗΣ ...», στον ..., μπορεί να αφυδατώσει 20m³/h ιλύος από επεξεργασία αστικών αποβλήτων με 12-25g/l στερεά συγκέντρωση (70-80% VSS/DSS) έως τουλάχιστον 20% συγκέντρωση στερεών στην αφυδατωμένη λάσπη με ελάχιστη αποτελεσματικότητα δέσμευσης στερεών 95% και χρήση κατάλληλου πολυμερούς έως 10kg/tonDS. Η μέγιστη υδραυλική τροφοδοσία του παραπάνω φυγόκεντρου υπερβαίνει τα 30m³/h.»

Ενόψει και των ανωτέρω εκτεθέντων, λοιπόν (ιδίως υπό III και IV), δια του παραπάνω εγγράφου της Προσφοράς μας, παρασχέθηκε ακριβώς η εγγυητική δήλωση του κατασκευαστή, που απαιτήθηκε από τον κανονιστικό νομοθέτη, ήτοι δηλώθηκε δεσμευτικά ότι, εφόσον τροφοδοτηθεί με ποσότητα ιλύος 20m³/h, η οποία επαναλαμβάνεται ότι ρητώς είχε τεθεί, ως ποσότητα «αναφοράς», από τη Διακήρυξη και τις Τεχνικές Προδιαγραφές, ήτοι ως

Αριθμός απόφασης: 713/2021

δεσμευτικό κριτήριο διάγνωσης των επιθυμητών ποσοστών ξηρότητας και κατακράτησης στερεών, ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας φυγόκεντρος διαχωριστής, αποδίδει, δηλαδή «μπορεί να αφυδατώσει ... με...»:

Εξάλλου, σε αυτοτελές εδάφιο του ως άνω εγγράφου και μάλιστα εκ του περισσού, αφού, ειδικώς η δήλωση αυτή δεν απαιτείτο καν να περιληφθεί στο έγγραφο του κατασκευαστή, τέθηκε και η εγγύηση περί της δυναμικότητας, ήτοι της μέγιστης ποσότητας τροφοδοτούμενης ιλύος που είναι σε θέση να επεξεργαστεί απρόσκοπτα ο διαχωριστής, σύμφωνα με τον Πίνακα 1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και των Τεχνικών Προδιαγραφών («μέγιστη παροχή μονάδας: > 30m³/h»): «Η μέγιστη υδραυλική τροφοδοσία του παραπάνω φυγόκεντρου υπερβαίνει τα 30m³/h.».

Συνοψίζοντας τα ανωτέρω, δηλαδή, με την ως άνω δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας «...», η εταιρεία μας ορθώς και σε απόλυτη συμφωνία με τις κανονιστικές απαιτήσεις, εγγυήθηκε ρητώς την «απόδοση» επί του επεξεργασμένου προϊόντος, που μπορεί να επιτύχει ο προσφερόμενος φυγόκεντρος διαχωριστής και η οποία ρητώς απαιτήθηκε να διαλαμβάνεται στη δήλωση του κατασκευαστή («Δήλωση του κατασκευαστή με την οποία θα εγγυάται την απόδοση του φυγοκεντρικού διαχωριστή για τη συγκεκριμένη εφαρμογή (συγκέντρωση στερεών εξόδου, συγκράτηση στερεών...»), ήτοι τη δυνατότητα να επιτυγχάνει ελάχιστο ποσοστό σκληρότητας 20% και κατακράτησης στερεών 95%, επί ποσότητας τροφοδοτούμενης ιλύος 20m³/h, αφού αυτή την ποσότητα – ΚΑΙ ΟΧΙ τα 30m³/h - όρισε ως κρίσιμη, ειδικώς σε σχέση με τις ως άνω τεχνικές ιδιότητες, ο κανονιστικός νομοθέτης.

Για το λόγο αυτό, άλλωστε, δηλώνουμε ρητώς στην Τεχνική μας Έκθεση (οράτε σελ. 5/19, παρ.3.1 της 1. Τεχνική Έκθεσης_signed – Συνημμένο 2) ότι: «...Ο φυγοκεντρικός διαχωριστήρας σε παροχή τροφοδοσίας 20 m³ /hr θα επιτυγχάνει αφυδάτωση της ιλύος σε ποσοστό τουλάχιστον 20% (ήτοι ξηρότητα αφυδατωμένης ≥ 20%) , σε ξηρά στερεά με συγκέντρωση στην είσοδο 1.2-2.5% στερεών και με απόδοση συγκράτησης στερεών τουλάχιστον 95%, (ήτοι κατακράτηση στερεών ≥ 95%).»

Αριθμός απόφασης: 713/2021

Εξάλλου, εκ του περισσού (σε ό,τι αφορά το ελάχιστο υποχρεωτικό περιεχόμενο της δήλωσης του κατασκευαστή), περιλάβαμε και εγγύηση του κατασκευαστή μας ότι η μονάδα, εν πάση περιπτώσει, διαθέτει την προβλεπόμενη από τις προδιαγραφές δυναμικότητα, ήτοι τη δυνατότητα να λειτουργεί απρόσκοπτα, αφυδατώνοντας τροφοδοτούμενη ποσότητα ιλύος τουλάχιστον 30m³/h, ώστε, εν πάση περιπτώσει (ακόμη και εάν ήθελε κριθεί ότι ήταν υποχρεωτική η συμπερίληψη της δυναμικότητας στο έγγραφο του κατασκευαστή), καταρρίπτεται αυτόχρονα ο περί του αντιθέτου και άλλωστε «συμπερασματικώς» διατυπούμενος ισχυρισμός της συνδιαγωνιζόμενης, που συγκροτεί και το μοναδικό λόγο της προσφυγής της.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω αναλυτικώς εκτεθέντων, αποτυγχάνει απολύτως η καταφανής προσπάθεια της προσφεύγουσας να αποπροσανατολίσει την Αρχή Σας, απαλείφοντας στοχευμένα κρίσιμα σημεία των κανονιστικών απαιτήσεων του Διαγωνισμού και διαστρεβλώνοντας το πραγματικό περιεχόμενο της προσκομισθείσας εγγυητικής δήλωσης της κατασκευάστριας του φυγόκεντρου διαχωριστή μας εταιρείας, με σκοπίμως εμφατική απομόνωση και υπογράμμιση της φράσης «μπορεί να αφυδατώσει 20m³/h ιλύος ...», η οποία, με βάση την ανάλυση που προηγήθηκε, είναι προφανές ότι δεν απηχεί την ανώτατη «δυναμικότητα» της μονάδας (για την οποία, άλλωστε, αφιερώθηκε αυτοτελής και ειδική πρόβλεψη στο ίδιο έγγραφο), όπως παραπλανητικά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά προδήλως έχει την έννοια ότι, εφόσον ο διαχωριστής τροφοδοτηθεί με την ως άνω ποσότητα των 20m³/h, που ο ίδιος ο κανονιστικός νομοθέτης ρητώς έθεσε ως ποσότητα αναφοράς, για τη διάγνωση του επιθυμητού ποσοστού ξηρότητας, τουλάχιστον 20% και κατακράτησης στερεών, τουλάχιστον 95%, ο διαχωριστής μπορεί πράγματι να αποδώσει τα ποσοστά αυτά.

Σε κάθε περίπτωση και δεδομένου ότι ρητώς δηλώνεται στην επίμαχη δήλωση κατασκευαστή και μάλιστα σε αυτοτελές εδάφιο, ότι προσφέρουμε φυγόκεντρικό διαχωριστή με δυναμικότητα, ήτοι με δυνατότητα απρόσκοπτης αφυδάτωσης τουλάχιστον 30m³/h, όπως απαιτεί η διακήρυξη, αποδεικνύεται

Αριθμός απόφασης: 713/2021

παντελώς αναληθής (με πρόδηλη σκοπιμότητα τη δημιουργία εντυπώσεων) η αυθαίρετη εικασία της προσφεύγουσας ότι «... η εταιρεία ..., προσφέρει μηχανήμα κατά πολύ υποδεέστερο (κατά το 1/3) και εντεύθεν, κατά πολύ φθηνότερο (αναλόγως κατά το 1/3 τουλάχιστον) του απαιτούμενου, και γι' αυτόν ακριβώς το λόγο προσέφερε υψηλότερη έκπτωση», ακριβώς επειδή εκκινεί από την εσφαλμένη παραδοχή της ίδιας ότι «ο διαχωριστής που προσέφερε η εταιρεία ... έχει δυναμικότητα (δυνατότητα αφαλάτωσης ιλύος) μικρότερη κατά 10 κυβικά μέτρα ανά ώρα σε σχέση με την, κατ' ελάχιστον, απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού...».

Το γεγονός, άλλωστε ότι όχι μόνο δεν ομολογήσαμε ότι ο διαχωριστής που προσφέρουμε στερείται της απόλυτης δυναμικότητας των 30m³/h, όπως παραπειστικά ισχυρίζεται ο προσφεύγων, αλλά, πανηγυρικά αποδείξαμε το αντίθετο, προκύπτει από πλείονα σημεία του Φακέλου της Προσφοράς μας, αφού:

A) Υπάρχει, ως προείρηται, ειδική, σαφής και αδιάστικτη πρόβλεψη στην ίδια ως άνω από 19.1.2021 Δήλωση της εταιρείας «...» σύμφωνα με την οποία: «Η μέγιστη υδραυλική τροφοδοσία του παραπάνω φυγόκεντρου υπερβαίνει τα 30m³/h.».

B) Στην Τεχνική Έκθεση που επίσης υποβάλαμε με την Τεχνική Προσφορά μας (σελ. 5/19, παρ.3.1 της 1. Τεχνική Έκθεση_signed – Συνημμένο 2) αναφέρεται, επί λέξει: «...«Η μέγιστη δυναμικότητα υδραυλικής τροφοδοσίας του ανωτέρω φυγόκεντρητή ξεπερνά τα 30 m³/hr»...», καθώς και ότι «Η δυναμικότητα φόρτισης ιλύος του φυγόκεντρικού διαχωριστήρα σύμφωνα με τον οίκου κατασκευής του, ..., κυμαίνεται έως 40 m³ /hr ιλύος ανάλογα την ποιότητα της ιλύος. Κατά συνέπεια σε κάθε περίπτωση, ακόμα και στη δυσμενέστερη ποιότητα ιλύος υπερκαλύπτεται η απαίτηση αφυδάτωσης των 30 m³ /hr των προδιαγραφών. Το ως άνω θα αποδειχθεί και κατά την δοκιμαστική λειτουργία του συνόλου του προσφερόμενου εξοπλισμού, με συνεχή λειτουργία του φυγόκεντρου διαχωριστή στη μέγιστη απαιτούμενη παροχή των 30 m³ /hr για τουλάχιστον 1 ώρα. Ο φυγόκεντρικός

Αριθμός απόφασης: 713/2021

διαχωριστήρας σε παροχή τροφοδοσίας 20 m³ /hr θα επιτυγχάνει αφυδάτωση της ιλύος σε ποσοστό τουλάχιστον 20% (ήτοι ξηρότητα αφυδατωμένης $\geq 20\%$) , σε ξηρά στερεά με συγκέντρωση στην είσοδο 1.2-2.5% στερεών και με απόδοση συγκράτησης στερεών τουλάχιστον 95%, (ήτοι κατακράτηση στερεών $\geq 95\%$). Η πιο πάνω απόδοση λειτουργίας θα διασφαλίζεται με χρήση κατάλληλου πολυηλεκτρολύτη έως 10 γραμμάρια ανά κιλό στερεών λάσπης.»

Στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) της ... που επίσης συμπεριλάβαμε με Προσφορά μας (ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ_Μέρος Α, σελ13 του prospectus – Συνημμένο 3), αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο μοντέλο φυγοκεντρικού διαχωριστή ..., που προσφέραμε, έχει δυναμικότητα (capacity) τα 20-40 m³/hr. Στο αρχείο που περιλαμβάνεται στο Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής της Προσφοράς μας, με τίτλο «..._Φακελος Δικ. Συμ-Τεχν. Προσφορά signed» (Συνημμένο 4), ρητώς δηλώνεται στη σελίδα 2 ότι προσφέρεται «1 φυγοκεντρικός διαχωριστήρας τροφοδοσίας τουλάχιστον 30m³/h ιλύος και φόρτισης στερεών τουλάχιστον 600kg/h» (ΑΠΑΝΤΗΣΗ: «ΝΑΙ») και μάλιστα με ρητή παραπομπή στα ως άνω (υπό σημεία Α, Β και Γ) στοιχεία της Προσφοράς μας: «ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ που υποβάλλεται και συγκεκριμένα : - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ /ενοτ. 1. Φυγοκεντρικός Διαχωριστήρας - ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ -ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ-ΔΗΛΩΣΕΙΣ / ενοτ. 1. Φυγοκεντρικός Διαχωριστήρας»

Τέλος, για λόγους σύγκρισης του βαθμού αντίληψης και σεβασμού των κανονιστικών απαιτήσεων, μεταξύ των δύο συνδιαγωνιζομένων, αξίζει να αντιπαραβληθεί το περιεχόμενο της ως άνω υποβληθείσας, με την Προσφορά μας, εγγυητικής δήλωσης της εταιρείας ..., με την αντίστοιχη «δήλωση» (και μάλιστα χωρίς την παραμικρή λεκτική ή, έστω, νοηματική χροιά εγγυητικής δέσμευσης) της εταιρείας «...» (συνημμένο 5), την οποία προσκόμισε με την Τεχνική της Προσφορά η προσφεύγουσα.

Ειδικότερα, ορθώς, καταρχήν, αντιληφθείσα η προσφεύγουσα ότι ο αποδεικτικός προορισμός της «δήλωσης κατασκευαστή» δεν αφορούσε τη μέγιστη δυναμικότητα, δηλαδή τη μέγιστη ποσότητα τροφοδοτούμενης ιλύος,

Αριθμός απόφασης: 713/2021

που μπορεί να επεξεργαστεί ο διαχωριστής, αλλά την απόδοσή του, μεταξύ άλλων, ως προς το ελάχιστο εφικτό ποσοστό ξηρότητας και συγκράτησης στερεών, δήλωσε και η ίδια, δια της κατασκευάστριας εταιρείας ότι:

«...σας προτείνουμε το φυγόκεντρο διαχωριστήρα ..., ο οποίος θα μπορεί να επεξεργαστεί:

- ποσοστό αφυδάτωσης στερεών: > 20% DS

- συγκράτηση στερεών: > 95%».

Αντιθέτως, καμία απολύτως δήλωση, έστω απλώς βεβαιωτική (πολύ δε λιγότερο εγγυητική), δεν εντοπίζεται περί της μέγιστης δυναμικότητας, που πράγματι διαθέτει ο προσφερόμενος τύπος διαχωριστή, αφού, από μία προσεκτική ανάγνωση του εγγράφου, διαπιστώνεται ότι η αναφορά σε: ωριαία παροχή ιλύος προς επεξεργασία 30m³/h αποτελεί απλή παράθεση των ίδιων των δεδομένων σχεδιασμού που προβλέπονται στη Διακήρυξη και τα οποία απλώς δηλώνει έλαβε μεν υπόψη της η κατασκευάστρια εταιρεία, προκειμένου να δηλώσει ότι είναι εφικτές οι απαιτούμενες τιμές ξηρότητας και συγκέντρωσης στερεών («...λαμβάνοντας υπόψη τα ακόλουθα δεδομένα σχεδιασμού, στα πλαίσια του διαγωνισμού «ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΗΣ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΦΥΔΑΤΩΣΗΣ ΤΗΣ Ε.Ε.Λ. ΤΗΣ ...»...σας προτείνουμε το φυγόκεντρικό διαχωριστήρα, ο οποίος θα μπορεί να επεξεργαστεί: - ποσοστό αφυδάτωσης στερεών > 20% DS - συγκράτηση στερεών > 95%»), αποφεύγοντας, ωστόσο, να «εγγυηθεί» ή έστω να δηλώσει ότι το ίδιο το μηχάνημα που κατασκευάζει πληροί το ως άνω δεδομένο σχεδιασμού, ήτοι διαθέτει την ως άνω δυναμικότητα (30m³/h), που απαιτεί η Διακήρυξη.

Αποδεικνύεται, δηλαδή, τελικά, ότι, ενώ η προσφεύγουσα φέγει απροκάλυπτα τη δική μας Προσφορά για δήθεν αποτυχία απόδειξης (και μάλιστα ειδικώς δια της δήλωσης του κατασκευαστή) πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής της δυναμικότητας των 30m³/h, στην πραγματικότητα είναι η ίδια εκείνη, η οποία, τουλάχιστον δια του ως άνω αποδεικτικού μέσου, δεν απέδειξε ότι τη διαθέτει! [...]]».

18. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει τα εξής : « [...] Δια της παρούσας δεν τίθεται ζήτημα απορρίψεως προσφοράς με βάση την αρχή της τυπικότητας. Απεναντίας, το πθέμενο ζήτημα άπτεται της ουσίας το αντικείμενου της υπό ανάθεση προμήθειας. Για το κύριο αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης, ήτοι για τον φυγοκεντρικό διαχωριστή, οι απαιτήσεις της διακήρυξης (άρθρο 1.3.) είναι απλές και σαφείς: Ζητείται (ξεκάθαρα) ένας διαχωριστής που να μπορεί να επεξεργάζεται 30 κυβικά μέτρα την ώρα ιλύ παχύρρευστη - κακής ποιότητας, δηλαδή ιλύ η οποία να συμπεριλαμβάνει στερεά σώματα 600 κιλών.

Αν προσφέρεται το κατάλληλο μηχάνημα, τα πράγματα είναι εξίσου απλά για τους υποψήφιους: Αφού ζητείται συγκεκριμένη «δυναμικότητα τροφοδοσίας ίλύος» αρκεί να προκύπτει, ότι ο προσφερόμενος διαχωριστής έχει «δυναμικότητα τροφοδοσίας ίλύος» 30 κυβικών μέτρων την ώρα. Αφού ζητείται συγκεκριμένη φόρτιση στερεών, αρκεί να προκύπτει, ότι η ιλύς των 30 κυβικών μέτρων την ώρα με την οποία θα τροφοδοτείται ο διαχωριστής, θα συμπεριλαμβάνει στερεά σώματα 600 κιλών

Αντιθέτως, αν το μηχάνημα είναι μικρότερο - φθηνότερο, αρχίζουν οι υπεκφυγές και οι ερμηνείες: Αντί να αναφερθεί αυτό ακριβώς που ζητείται από την διακήρυξη, δηλαδή δυναμικότητα τροφοδοσίας ίλύος 30m³/h, ο τεχνικός όρος «δυναμικότητα τροφοδοσίας ίλύος», ο οποίος, επανειλημμένα και στερεότυπα αναφέρεται στα τεύχη δημοπράτησης, αντικαθίσταται από τον όρο «υδραυλική τροφοδοσία» και αναπτύσσεται επιχειρηματολογία περί του ότι οι δύο αυτοί όροι είναι (δήθεν) ταυτόσημοι. Αντί να αναφερθεί ρητά - ξεκάθαρα - μονοσήμαντα το απλούστερο των πραγμάτων, ότι δηλαδή ο προσφερόμενος διαχωριστής έχει δυναμικότητα τροφοδοσίας ίλύος ή, έστω, υδραυλική τροφοδοσία για την ιλύ της συγκεκριμένης ΕΕΛ (αφού αυτό είναι το ζητούμενο), αναφέρεται η διακύμανση της δυναμικότητας που, γενικώς, μπορεί να έχει το εν λόγω μηχάνημα (από 20 έως 40 m³/h). Αντί να αποσαφηνιστούν αμέσως τα κρίσιμα ζητούμενα (υποτίθεται ότι) βεβαιώνονται άλλα διαφορετικά πράγματα, όπως η δυναμικότητα κατά την δοκιμαστική λειτουργία, η

Αριθμός απόφασης: 713/2021

δυναμικότητα σε άλλες ΕΕΛ κλπ, εκ των οποίων (δήθεν) συνάγεται (εμμέσως) το συμπέρασμα, ότι πληρούνται οι απλές και σαφείς προβλέψεις της διακήρυξης.

Με διαφορετική διατύπωση, θεωρώ, ότι το εξεταζόμενο ζήτημα είναι απλό όσο και το άρθρο 1.3. της διακήρυξης: ΔΕΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΤΑΙ ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ. Τούτο προκύπτει ευθέως από την ίδια την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (σχετ 1) και συγκεκριμένα από τον πίνακα που παρατίθεται στις σελίδες ... αυτής. Στον εν λόγω πίνακα έχουν επισημανθεί (από την παρεβαίνουσα) οι αποδόσεις διαχωριστών ίδιων με τον προσφερόμενο σε άλλες ΕΕΛ. Συγκεκριμένα, αναφέρονται οι αποδόσεις του διαχωριστή ..., ήτοι του διαχωριστή που προσφέρεται και εν προκειμένω. Στις πέντε εκ των επτά περιπτώσεων συνομολογείται, ότι η δυναμικότητα του διαχωριστή είναι μικρότερη της απαιτούμενης (30m³/h). Δηλαδή, στην ΕΕΛ ... η δυναμικότητα του προσφερόμενου διαχωριστή είναι 27, στην ΕΕΛ ...είναι 24. στην ΕΕΛ ... είναι 20, στην ... είναι 23 και στην ...είναι 25m³/h. Συνεπώς, με δεδομένο το ότι, όπως εκτίθεται κατωτέρω η δυναμικότητα διαφέρει ανάλογα με την ποιότητα της ιλύος, στις περισσότερες περιπτώσεις ο προσφερόμενος διαχωριστής δεν επιτυγχάνει την απαιτούμενη (δυναμικότητα) για την ΕΕΛ της Γι' αυτόν ακριβώς τον λόγο, τόσο η παρεμβαίνουσα, όσο και ο κατασκευαστής της, προσπάθησαν να υπεκφύγουν και δεν εγγυήθηκαν, ρητώς και σαφώς, ότι το υπόψη μηχάνημα θα έχει τη δυναμικότητα που απαιτείται ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ.

Όπως, σαφέστατα, προβλέπεται στην διακήρυξη (βλ σελ 50 της διακήρυξης,), απαιτείται «ένας φυγοκεντρικός διαχωριστήρας ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΙΛΥΟΣ τουλάχιστον 30m³/h

Στην δήλωση κατασκευαστή που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα αναφέρεται, ότι «η μέγιστη ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑ του προσφερόμενου διαχωριστή, υπερβαίνει τα 30m³/h

Αν ως δυναμικότητα τροφοδοσίας ιλύος νοείται η υδραυλική τροφοδοσία, η αναφερόμενη στην υπόψη δήλωση κατασκευαστή υδραυλική

Αριθμός απόφασης: 713/2021

τροφοδοσία/δυναμικότητα τροφοδοσίας ιλύος του προσφερόμενου διαχωριστή καλύπτει, καταρχήν, το ζητούμενο, ήτοι τα 30m³/h (με την επιφύλαξη των κατωτέρω αναφερθησομένων όσον αφορά στην ποιότητα της ιλύος με την οποία πρέπει να επιτυγχάνεται η ζητούμενη δυναμικότητα).

Σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή, «... η εν λόγω δήλωση του κατασκευαστή ... καλύπτει ... τη γενική απαίτηση για τη δυναμικότητα επεξεργασίας 30m³/h όπως ρητώς δηλώνεται σε αυτή» (βλ παρ 5, ελ 5, απόψεων αναθέτουσας). [...] Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή διατείνεται, ότι δυναμικότητα τροφοδοσίας ιλύος = υδραυλική τροφοδοσία και συμπεραίνουν ότι το ζητούμενο (δυναμικότητα τροφοδοσίας ιλύος) καλύπτεται από την επίμαχη δήλωση (που αναφέρεται σε υδραυλική τροφοδοσία). Ενόψει αυτού του ισχυρισμού, γεννάται το εξής (ρητορικό) ερώτημα: Αν, όντως, έχουν έτσι τα πράγματα, σε τι, άραγε, χρησιμεύει η λοιπή επιχειρηματολογία αμφοτέρων; Γιατί μπήκε στον κόπο η αναθέτουσα αρχή να επικαλεσθεί τα αναφερόμενα σε άλλα έγγραφα της προσφοράς της ... (τεχνική έκθεση, τεχνικά φυλλάδια κλπ), προκειμένου να αποδείξει αυτό που, σύμφωνα με την ίδια, «δηλώνεται ρητώς» στην υπόψη δήλωση του κατασκευαστή; [...] Η απάντηση είναι, κατά την άποψή μου, προφανής: Πρόκειται περί επιχειρήματος την βασιμότητα του οποίου δεν πιστεύουν ούτε αυτοί που το προβάλλουν.

Πράγματι, η διακήρυξη αναφέρεται, κατ' επανάληψη, σταθερά και ομοιόμορφα, σε δυναμικότητα τροφοδοσίας ιλύος (και όχι σε υδραυλική τροφοδοσία). Στην τεχνική έκθεσή της η παρεμβαίνουσα αναφέρεται σε δυναμικότητα φόρτισης (= τροφοδοσίας) ιλύος, η οποία κυμαίνεται από 20 έως 40 m³/h και ως εκ τούτου, υποτίθεται ότι, καλύπτεται η σχετική απαίτηση (βλ παρατιθέμενο, αυτοσίως, χωρίο σε σελ 3, στίχοι 28-29, των απόψεων της αναθέτουσας). Το τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, αναφέρεται σε δυναμικότητα από 20 έως 40 m³/h και όχι σε υδραυλική τροφοδοσία, μεγαλύτερη των 30m³/h. Απεναντίας, ο όρος υδραυλική τροφοδοσία, μόνο στην επίμαχη δήλωση κατασκευαστή μνημονεύεται.

Αριθμός απόφασης: 713/2021

Συνεπώς, το βάρος αποδείξεως του ότι ένας συγκεκριμένος τεχνικός όρος (δυναμικότητα τροφοδοσίας ιλύος), ο οποίος χρησιμοποιείται από τον κανονιστικό νομοθέτη, τον ίδιο τον προσφέροντα και από τον κατασκευαστή, είναι ταυτόσημος με κάποιον άλλον (υδραυλική τροφοδοσία) ανήκει σε εκείνον που επικαλείται αυτόν τον ισχυρισμό. Άλλοις λόγοις, δεν υποχρεούμαι εγώ να αποδείξω, ότι ο όρος δυναμικότητα τροφοδοσίας ιλύος είναι διάφορος του όρου υδραυλική τροφοδοσία. Αρκεί η εκ μέρους μου επίκληση του προφανούς, του ότι, δηλαδή, ενώ η διακήρυξη απαιτεί δυναμικότητα τροφοδοσίας ιλύος, στην υπόψη δήλωση κατασκευαστή αναφέρεται κάτι διαφορετικό.

Παρά ταύτα, εν συνεχεία θα αποδείξω πλήρως, την αβασιμότητα των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας περί του ότι, δήθεν, δυναμικότητα τροφοδοσίας ιλύος = υδραυλική τροφοδοσία.

Ειδικότερα, από την σχετική διακήρυξη (Μέρος Α' Παραρτήματος Ι, σελ 50), προβλέπεται «υδραυλική διασύνδεση» του φυγόκεντρου διαχωριστή με το δίκτυο υδροδότησης με πόσιμο νερό (και με το δίκτυο απαγωγής στραγγιδίων). Σε αυτήν την «υδραυλική διασύνδεση» αναφέρεται η μνημονευόμενη στην επίμαχη δήλωση «υδραυλική τροφοδοσία». Πράγματι, μετά από κάθε διεργασία αφυδάτωσης, οι φυγόκεντροι διαχωριστές πρέπει να καθαρίζονται με νερό. Έτσι, ο κατασκευαστής δηλώνει, ότι η μέγιστη δυνατότητα παροχής νερού στον προσφερόμενο διαχωριστή υπερβαίνει τα 30m³/h. Τούτο όμως, δεν σημαίνει, ασφαλώς, ότι η παροχή που ισχύει για το νερό, ισχύει και για την ιλύ. Για την ακρίβεια, ισχύει το, ακριβώς, αντίθετο. Η ιλύς, σε αντίθεση με το νερό, περιέχει και στερεά, ήτοι είναι παχύρρευστη, με συνέπεια η παροχή να είναι, εξ ορισμού, μικρότερη σε σχέση με την παροχή του νερού. Επομένως, η δήλωση του κατασκευαστή περί του ότι η υδραυλική παροχή του προσφερόμενου διαχωριστή υπερβαίνει τα 30m³/h δεν έχει σημασία. Σημασία έχει, μόνο, το γεγονός ότι το κρίσιμο μέγεθος, ήτοι η δυναμικότητα τροφοδοσίας ιλύος δεν προκύπτει από την σχετική δήλωσή του.

Αριθμός απόφασης: 713/2021

Το γεγονός, ότι «δυναμικότητα τροφοδοσίας ιλύος» αφενός και «υδραυλική τροφοδοσία» αφετέρου είναι διαφορετικά πράγματα, αποδεικνύεται και από την (συνταχθείσα σε ανύποπτο χρόνο) τεχνική προσφορά μου, η οποία βασίζεται στα τεχνικά φυλλάδια του διεθνούς οίκου που κατασκευάζει το προσφερόμενο μηχάνημα. Ειδικότερα, στην 2^η σελίδα της, προσκομιζόμενης, τεχνικής έκθεσής μου (σχετ 2). αναφέρεται, ότι η δυναμικότητα τροφοδοσίας ιλύος του προσφερόμενου διαχωριστή (με Φόρτιση στερεών 600 Kg/h) ανέρχεται σε 30m³/h. Αμέσως παρακάτω, στην ίδια σελίδα, αναφέρεται, ότι η υδραυλική τροφοδοσία του ίδιου διαχωριστή είναι μεγαλύτερη της δυναμικότητας τροφοδοσίας ιλύος, ήτοι ανέρχεται σε 50 m³/h

Σύμφωνα με την σχετική διακήρυξη δεν αρκεί η συγκεκριμένη δυναμικότητα τροφοδοσίας. Απαιτείται, σωρευτικά, η δυναμικότητα αυτή να επιτυγχάνεται με ιλύ ορισμένης (κακής) ποιότητας και ειδικότερα, με ιλύ που παρουσιάζει φόρτιση (= περιεκτικότητα) στερεών 600 Kg/h. Συγκεκριμένα: α) Σύμφωνα με το άρθρο 1.3. της διακήρυξης «Αντικείμενο της σύμβασης είναι... η εγκατάσταση ενός νέου φυγόκεντρου διαχωριστή δυναμικότητας 30m³/h ΚΑΙ φόρτισης στερεών 600 Kg/h». β) Σύμφωνα με το Μέρος Α' του Παραρτήματος Ι (βλ σελ 50) «η μονάδα του νέου φυγόκεντρου διαχωριστή θα αποτελείται από ... 1 φυγοκεντρικό διαχωριστήρα δυναμικότητας τροφοδοσίας τουλάχιστον 30m³/h ΚΑΙ φόρτισης στερεών τουλάχιστον 600 Kg/h». γ) Στον Πίνακα του Μέρους Α' του Παραρτήματος 1 (βλ σελ 51) αναφέρονται τα εξής: «Τα δεδομένα λειτουργίας του φυγόκεντρου διαχωριστή φαίνονται στον Πίνακα Ι που ακολουθεί: ... Μέγιστη παροχή μονάδας φυγοκεντρητή > 30m³/h . Φόρτιση στερεών μονάδας φυγοκεντρητή 600 Kg/h.

Τα προαναφερόμενα, ήτοι το ότι η απαιτούμενη δυναμικότητα τροφοδοσίας πρέπει να επιτυγχάνεται με ιλύ συγκεκριμένης ποιότητας προκύπτουν και από την τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας. Συγκεκριμένα, στο χωρίο της τεχνικής έκθεσής της, που παρατίθεται, αυτούσιως, στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (βλ σελ 3, στίχοι 28-30), αναφέρεται, ρητώς, ότι η δυναμικότητα του προσφερόμενου διαχωριστή ποικίλει αναλόγως της κάθε

Αριθμός απόφασης: 713/2021

εφαρμογής και εξαρτάται από την ποιότητα της ιλύος. Ειδικότερα, αναφέρεται, ότι «η δυναμικότητα φόρτισης ιλύος του φυγοκεντρικού διαχωριστήρα ... κυμαίνεται έως 40m³/h ιλύος ΑΝΑΛΟΓΑ ΤΗΝ ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΙΛΥΟΣ». Σημειωτέον, ότι, στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο, το οποίο, επίσης, αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (βλ σελ 4, στίχοι 9-11), διευκρινίζεται αυτό που ελλείπει από την ανωτέρω τεχνική έκθεση, η οποία, τεχνηέντως, αναφέρει, μόνο, το ανώτατο όριο της διακύμανσης, ήτοι αποσαφηνίζεται, ότι η δυναμικότητα του προσφερόμενου διαχωριστή κυμαίνεται από 20 έως 40 m³/h ιλύος.

Το γεγονός ότι η απόδοση του διαχωριστή κυμαίνεται ανάλογα με την ποιότητα της ιλύος προκύπτει και από τα διδάγματα της κοινής πείρας. Όσο περισσότερα στερεά περιλαμβάνει η προς επεξεργασία ιλύς, τόσο πιο παχύρρευστη είναι και εντεύθεν τόσο δυσχερέστερη τυγχάνει η τροφοδοσία του διαχωριστή (και αντιστρόφως). Επομένως, όταν η ποιότητα της ιλύος είναι άριστη, υπό την έννοια ότι παρουσιάζει ελάχιστη συγκέντρωση στερεών, τότε, όντως, μπορεί η δυναμικότητα να προσεγγίσει το *maximum* των 40m³/h. Όταν όμως, η ιλύς είναι παχύρρευστη - κακής ποιότητας, ήτοι παρουσιάζει μεγάλη συγκέντρωση στερεών, ενδέχεται να ισχύει και το *maximum*, ήτοι παροχή 20 m³/h (για την οποία και πράγματι εγγυάται ο κατασκευαστής της παρεμβαίνουσας).

Η διαφοροποίηση της δυναμικότητας ενός και του αυτού μηχανήματος, ανάλογα με την ποιότητα της ιλύος, αποδεικνύεται και από πίνακα που συμπεριλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας μέρος του οποίου παρατίθεται και στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (βλ σελ 5). Σύμφωνα με τον εν λόγω πίνακα, το ίδιο προσφερόμενο μηχάνημα, ήτοι ο διαχωριστής ..., στις πέντε εκ των επτά ΕΕΛ που εγκαταστάθηκε έχει δυναμικότητα μικρότερη της απαιτούμενης.

Συνεπώς, δεν αρκεί η βεβαίωση του κατασκευαστή να αναφέρεται, στην δυναμικότητα (ή, υπό την εν λόγω εκδοχή, στην υδραυλική τροφοδοσία) την οποία γενικώς μπορεί να έχει ο διαχωριστής. Αντιθέτως, θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 713/2021

βεβαιώνεται, ότι η αναφερόμενη δυναμικότητα αφορά στην συγκεκριμένη - δεδομένη από την διακήρυξη ποιότητα ιλύος (ήτοι σε ιλύ με φόρτιση στερεών 600 Kg/h). Πράγματι, θεωρώ αυτονόητο το ότι οι αφηρημένες δυνατότητες του οιουδήποτε μηχανήματος δεν ενδιαφέρουν αυτόν που το προορίζει για συγκεκριμένη χρήση (λχ ένα αυτοκίνητο ενδέχεται να αναπτύσσει ταχύτητα 200 χλμ/ώρα σε αυτοκινητόδρομο, κάτι το οποίο ουδόλως ενδιαφέρει τον υποψήφιο αγοραστή που ζητά εγγύηση ότι μπορεί να κινείται με ταχύτητα 80 χλμ/ώρα σε χωματόδρομους). Σε κάποια ΕΕΛ μπορεί να επιτυγχάνεται παροχή 35 ή και 40 m³/h σε κάποια άλλη ΕΕΛ, όμως, μπορεί το ίδιο μηχάνημα να έχει δυναμικότητα 20 ή 25 m³/h. Ως εκ τούτου, η αναφορά στην τεχνική έκθεση και στα τεχνικά φυλλάδια της πιθανής - αναλόγως των συνθηκών, διακύμανσης της απόδοσης του προσφερόμενου διαχωριστή δεν απαντά στο ζητούμενο, ήτοι στην εγγύηση του κατασκευαστή, ότι για την συγκεκριμένη εφαρμογή (ήτοι για ιλύ με φόρτιση στερεών 600 Kg/h αυτός θα έχει την απαιτούμενη δυναμικότητα των 30 m³/h

Πλην όμως, από την επίμαχη βεβαίωση κατασκευαστή, δεν προκύπτει το ζητούμενο, ακόμα και αν υποθεθεί ότι δια της αναφοράς της υδραυλικής τροφοδοσίας νοείται η δυναμικότητα τροφοδοσίας ιλύος (ζυσοδ ηση). Αναφέρεται, απλώς, ότι η υδραυλική τροφοδοσία/δυναμικότητα υπερβαίνει, γενικώς, τα 30 m³/h χωρίς, όμως, να διευκρινίζεται ότι τούτο (δυναμικότητα 30 m³/h) ισχύει και για την δεδομένη ποιότητα ιλύος (600 Kg/h).

Εξ άλλου, το ζητούμενο, ούτε και από την τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας προκύπτει. Ειδικότερα, στην υπόψη τεχνική έκθεση, αναφέρεται το εξής, καταπληκτικό, συμπέρασμα που (δήθεν) συνάγεται από το ανώτατο όριο της διακύμανσης της απόδοσης του προσφερόμενου διαχωριστή: «Κατά συνέπεια, σε κάθε περίπτωση, ακόμα και στην δυσμενέστερη ποιότητα ιλύος, υπερκαλύπτεται η απαίτηση αφυδάτωσης των 30 m³/h των προδιαγραφών» Τούτο είναι, κραυγαλέα, αβάσιμο, προεχόντως, από λογικής απόψεως. Όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο, η δυναμικότητα του προσφερόμενου διαχωριστή κυμαίνεται από 20 έως 40 m³/h

Αριθμός απόφασης: 713/2021

ανάλογα με την ποιότητα της ιλύος. Επομένως, «στη δυσμενέστερη ποιότητα ιλύος», αντιστοιχεί το *maximum* της δυναμικότητας, ήτοι 20 m³/h και όχι, βέβαια, η (μέση) τιμή (30 m³/h) που, αυθαιρέτως, μνημονεύει η παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, ακόμα και υπό την εν λόγω εκδοχή, ούτε ο κατασκευαστής εγγυάται την απόδοση του διαχωριστή για την συγκεκριμένη εφαρμογή (με την δεδομένη ποιότητα ιλύος), αλλά ούτε και η παρεμβαίνουσα την αποδεικνύει δια της τεχνικής της εκθέσεως (όπως, αβασίμως, διατείνεται η αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο της προσπάθειας θεραπείας των ελλείψεων της δηλώσεως κατασκευαστή).

Η αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβήτησε, ότι η δυναμικότητα τροφοδοσίας ιλύος με την δεδομένη φόρτιση στερεών αποτελεί αντικείμενο της, επί ποιινή αποκλεισμού, απαιτούμενης βεβαίωσης του κατασκευαστή. Ισχυρίστηκε, απλώς, ότι η αναφορά σε υδραυλική τροφοδοσία 30 m³/h καλύπτει το ζητούμενο [...].».

19. Επειδή το άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...]».

20. Επειδή το άρθρο 281 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] α) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για

Αριθμός απόφασης: 713/2021

την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)».

21. Επειδή το άρθρο 282 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό του αναθέτοντος φορέα, οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπ' όψιν κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.[...].2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς

Αριθμός απόφασης: 713/2021

να αναθέτουν τη σύμβαση,β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο»,γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α΄ για άλλα χαρακτηριστικά. [...]

22. Επειδή το άρθρο 315 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα.[...].».

23. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...].».

Αριθμός απόφασης: 713/2021

24. Επειδή στους όρους της διακήρυξης, προβλέπεται ότι : « [...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η «ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΗΣ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΦΥΔΑΤΩΣΗΣ ΤΗΣ Ε.Ε.Λ. ΤΗΣ ...», που περιλαμβάνει την προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία φυγοκεντρικού διαχωριστή για την αφυδάτωση της ιλύος, που παράγεται στην Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων (Ε.Ε.Λ.) της Συγκεκριμένα προβλέπεται:

Η αποξήλωση του εξοπλισμού από το υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης, όπου είναι εγκατεστημένος εξοπλισμός αφυδάτωσης (ταινιοφιλτρόπρεςες) και ασβεστοποίησης της ιλύος

Η εγκατάσταση ενός νέου φυγόκεντρου διαχωριστή δυναμικότητας 30 m³/h και φόρτισης στερεών 600 kg/h καθώς και του περιφερειακού εξοπλισμού και συγκεκριμένα μίας αντλίας τροφοδοσίας ιλύος, ενός συγκροτήματος παρασκευής διαλύματος πολυηλεκτρολύτη, μίας αντλίας τροφοδοσίας πολυηλεκτρολύτη, ένα μετρητή παροχής τροφοδοσίας ιλύος, ένα μετρητή παροχής διαλύματος πολυηλεκτρολύτη, ένα στατικό αναμίκτη, τον ηλεκτρικό πίνακα ισχύος και τον πίνακα αυτοματισμών.

Η υδραυλική και ηλεκτρική διασύνδεση του εξοπλισμού, η οποία θα περιλαμβάνει δίκτυο υδροδότησης με πόσιμο νερό, δίκτυο απαγωγής στραγγιδίων και καλώδιο τροφοδοσίας ισχύος, το οποίο θα παραληφθεί από απόσταση ενός μέτρου από το κτίριο.

Η θέση σε λειτουργία και η δοκιμαστική λειτουργία του εξοπλισμού αφυδάτωσης.[...]

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.[...]

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Α) Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως

Αριθμός απόφασης: 713/2021

τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα

Θα περιλαμβάνει:

-Τεχνική Έκθεση η οποία θα περιέχει πλήρη τεχνική περιγραφή της προμήθειας και της εγκατάστασης

-αναλυτικά τα Τεχνικά Φυλλάδια των κατασκευαστών όλου του προσφερόμενου εξοπλισμού, στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα

-όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, δηλώσεις, εγγυήσεις που αφορούν στον προμηθευόμενο εξοπλισμό, όπως ακριβώς αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I.[...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),[...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΦΥΣΙΚΟ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Η μονάδα του νέου φυγόκεντρου διαχωριστή θα αποτελείται από τον παρακάτω βασικό εξοπλισμό:

1 φυγόκεντρικό διαχωριστήρα δυναμικότητας τροφοδοσίας τουλάχιστον 30 m³/hr ιλύος και φόρτισης στερεών τουλάχιστον 600 kg/hr. [...]

Αριθμός απόφασης: 713/2021

Τα δεδομένα λειτουργίας του φυγόκεντρου διαχωριστή φαίνονται στον Πίνακα 1 που ακολουθεί:

Πίνακας 1: Δεδομένα λειτουργίας σχεδιασμού φυγόκεντρου

Εφαρμογή	Αφυδάτωση ιλύος
Τύπος ιλύος	Περίσσεια παχυμένης ιλύος, παρατεταμένου αερισμού
Είδος υγρών αποβλήτων	Αστικά λύματα
Ωρες λειτουργίας	5 hours/day 5 days/week
Συγκέντρωση τροφοδοτούμενης λάσπης	12-25 g/l
VSS/DSS	70-80%
Μέγιστη παροχή μονάδας φυγοκεντρητή	≥30 m ³ /h
Φόρτιση στερεών μονάδας φυγοκεντρητή	600 kg DS/h
Μέγιστη κατανάλωση πολυηλεκτρολύτη	10 kg/tonDS
Ξηρότητα	≥20%
Κατακράτηση στερεών	≥95%

[...] Κατά τη δοκιμαστική λειτουργία του συνόλου του προσφερόμενου εξοπλισμού, θα πρέπει να αποδεικνύονται/ επιτυγχάνονται τα παρακάτω:

Συνεχή λειτουργία του φυγόκεντρου διαχωριστή στη μέγιστη απαιτούμενη παροχή των 30m³/h, για τουλάχιστον 1 ώρα.

Ξηρότητα αφυδατωμένης ιλύος ≥20%, για παροχή 20m³/h

Κατακράτηση στερεών ≥95%, για παροχή 20m³/h

Με την τεχνική προσφορά υποβάλλονται αναλυτικά τα Τεχνικά Φυλλάδια όλου του προσφερόμενου εξοπλισμού στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα και πρέπει να υπογράφονται από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού ή από τον νόμιμο αντιπρόσωπό του στην Ελλάδα.[...]

Επιπλέον υποβάλλονται: [...] (2) Φυγοκεντρικός διαχωριστής:

[...]Δήλωση του κατασκευαστή με την οποία θα εγγυάται την απόδοση του φυγοκεντρικού διαχωριστή για την συγκεκριμένη εφαρμογή (συγκέντρωση στερεών εξόδου, συγκράτηση στερεών, κατανάλωση πολυηλεκτρολύτη) [...]».

Αριθμός απόφασης: 713/2021

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Αριθμός απόφασης: 713/2021

27. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

28. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

29. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτητους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

Αριθμός απόφασης: 713/2021

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦΑΘ (ΑΣΦ)). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54).

32. Επειδή το αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού, όπως αναφέρεται στον όρο 1.3 και περιγράφεται αναλυτικώς στο Παράρτημα I της διακήρυξης περιλαμβάνει μεταξύ άλλων, την προμήθεια και εγκατάσταση ενός νέου φυγοκεντρικού διαχωριστή δυναμικότητας τροφοδοσίας τουλάχιστον 30 m³/h. Ειδικότερα, στο Παράρτημα I της διακήρυξης παρατίθεται ο υπ' αριθμ. 1 Πίνακας με τα δεδομένα λειτουργίας του φυγόκεντρου διαχωριστή, ουδόλως όμως τίθεται σημείωση κάτωθι του Πίνακα ότι οι εν λόγω απαιτήσεις θα πρέπει να ικανοποιούνται για παροχή 20 m³/h, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον παρεμβαίνοντα.

33. Επειδή περαιτέρω, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει, όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών καθώς επίσης και τεχνικά φυλλάδια αλλά και τις δηλώσεις, και εγγυήσεις που αναφέρονται στο Παράρτημα I της διακήρυξης. Συνεπώς, δεδομένου ότι στο Παράρτημα I της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή ο φυγοκεντρικός διαχωριστής να έχει δυναμικότητα τροφοδοσίας τουλάχιστον 30 m³/h, θα πρέπει επί ποινή

Αριθμός απόφασης: 713/2021

αποκλεισμού να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά έκαστου συμμετέχοντος τεχνικά φυλλάδια ή έτερα έγγραφα του κατασκευαστή εκ των οποίων αποδεικνύεται η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης. Πέραν των ανωτέρω, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης αναφέρεται ότι απαιτείται η υποβολή δήλωσης του κατασκευαστή με την οποία θα εγγυάται την απόδοση του φυγοκεντρικού διαχωριστή για την συγκεκριμένη εφαρμογή και διευκρινίζεται εντός παρανθέσεως ότι η απόδοση που πρέπει να δηλωθεί αφορά τη συγκέντρωση στερεών εξόδου, τη συγκράτηση στερεών και την κατανάλωση πολυηλεκτρολύτη. Ως εκ τούτου, ουδόλως απαιτείται ρητώς από τη διακήρυξη η υποβολή δήλωσης του κατασκευαστή ότι ο προσφερόμενος φυγοκεντρικός διαχωριστής μπορεί να αφυδατώνει 30m³/h και άρα σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 31, δεν είναι δυνατός ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου ερεδόμενος στη μη υποβολή δήλωσης του κατασκευαστή περί της συγκεκριμένης δυναμικότητας τροφοδοσίας του προσφερόμενου φυγοκεντρικού διαχωριστή, ήτοι για μη αξιούμενο εκ της διακήρυξης έγγραφο.

34. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την τεχνική του προσφορά την από 19.01.2021 δήλωση του κατασκευαστή του προσφερόμενου φυγοκεντρικού διαχωριστή ... στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα : *«Εγγυόμαστε, ότι ο προσφερόμενος φυγοκεντρικός διαχωριστής τύπου ...για έργο "ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΗΣ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΜΟΝΒΑΔΑΣ ΑΦΥΔΑΤΩΣΗΣ ΤΗΣ Ε.Ε.Λ. ΤΗΣ ...", στον ... μπορεί να αφυδατώσει 20 m³/h ιλύος από επεξεργασία αστικών αποβλήτων με 12-25 g/l στερεά συγκέντρωση (70-80% VSS/DSS) έως τουλάχιστον 20% συγκέντρωση στερεών στην αφυδατωμένη λάσπη με ελάχιστη αποτελεσματικότητα δέσμευσης στερεών 95% και χρήση κατάλληλου πολυμερούς έως 10kg/tonDS Η μέγιστη υδραυλική τροφοδοσία του παραπάνω φυγόκεντρου υπερβαίνει τα 30m³/h [...]»*. Εφόσον δε, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη δεν απαιτείται εκ της διακήρυξης η προσκόμιση δήλωσης του κατασκευαστή περί δυναμικότητας τροφοδοσίας 30m³/h του φυγοκεντρικού διαχωριστή, ορθώς ο αναθέτων φορέας δεν

Αριθμός απόφασης: 713/2021

απέρριψε την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη υποβολής της σχετικής δήλωσης. Ενόψει τούτου, απορρίπτονται ως αλυσιτελείς οι εκατέρωθεν προβαλλόμενοι ισχυρισμοί περί του αν στην υποβληθείσα με την προσφορά του παρεμβαίνοντος ως άνω δήλωση του κατασκευαστή περιλαμβάνεται ή όχι εγγύηση σχετικά με δυναμικότητα τροφοδοσίας 30m³/h του φυγοκεντρικού διαχωριστή. Επίσης απορρίπτονται ως αλυσιτελείς οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος ότι εκ των λοιπών εγγράφων της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος αποδεικνύεται ότι ο προσφερόμενος φυγοκεντρικός διαχωριστής έχει δυναμικότητα τροφοδοσίας 30m³/h. Σημειωτέον ότι, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος ότι α) ο παρεμβαίνων δεν προσφέρει το ζητούμενο από τη διακήρυξη μηχανήμα, β) απαιτείται να αποδεικνύεται εκ των εγγράφων της προσφοράς (εκτός της δήλωσης του κατασκευαστή) δυναμικότητα τροφοδοσίας 30m³/h του φυγοκεντρικού διαχωριστή και γ) η απαιτούμενη δυναμικότητα τροφοδοσίας πρέπει να επιτυγχάνεται με ιλύ που παρουσιάζει φόρτιση στερεών 600 Kg/h τυγχάνουν απορριπτέες ως απαράδεκτες διότι, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, το υπόμνημα υποβάλλεται προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέως και όχι προς διεύρυνση των λόγων της προσφυγής (βλ. ΑΕΠΠ 414/2020). Επομένως, ο μόνος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

35. Επειδή, ανεξαρτήτως των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι εκ της διακήρυξης ρητώς απαιτείται η υποβολή δήλωσης του κατασκευαστή ότι ο προσφερόμενος φυγοκεντρικός διαχωριστής μπορεί να αφυδατώνει 30m³/h θα πρέπει να απορριφθεί και ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος. Ειδικότερα το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ, Νομική Βιβλιοθήκη,

Αριθμός απόφασης: 713/2021

2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Η δε απόρριψη του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από τον αναθέτοντα φορέα τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣΤΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας.

36. Επειδή εν προκειμένω, ο προσφεύγων έχει υποβάλλει με την προσφορά του την από 19.01.2021 δήλωση του κατασκευαστή ... με το ακόλουθο περιεχόμενο : « *Λαμβάνοντας υπόψη τα ακόλουθα δεδομένα σχεδιασμού, στα πλαίσια του διαγωνισμού ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΗΣ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΦΥΔΑΤΩΣΗΣ ΤΗΣ ΕΕΛ ΤΗΣ ...*

- *Ωριαία παροχή ιλύος προς επεξεργασία 30 m³/h*
- *Συγκέντρωση στερεών 2% D.S (600Kg/h)*
- *VSS/DSS 70-80%]*
- *Κατανάλωση πολυηλεκτρολύτη 10kg/tonDs*

σας προτείνουμε το φυγόκεντρο διαχωριστήρα ..., ο οποίος θα μπορεί να επεξεργαστεί:

- *ποσοστό αφυδάτωσης στερεών: > 20% DS*
- *συγκράτηση στερεών: > 95%»*

Αριθμός απόφασης: 713/2021

Επομένως, βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι ούτε ο προσφεύγων έχει υποβάλλει δήλωση του κατασκευαστή με την οποία εγγυάται δυναμικότητα τροφοδοσίας του φυγοκεντρικού διαχωριστή τουλάχιστον 30 m³/h, δοθέντος ότι η αναφορά στην ως άνω δήλωση σε ωριαία παροχή ιλύος προς επεξεργασία 30 m³/h τίθεται ρητώς ως δεδομένο σχεδιασμού και όχι ως εγγύηση του κατασκευαστή, η δε αποδοχή του εν λόγω ισχυρισμού του παρεμβαίνοντος συνεπάγεται την απόρριψη του σχετικού λόγου της προσφυγής ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου και όχι την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

37. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

38. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

39. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

40. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 38, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 713/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε την 19^η Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**