

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 27.06.2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.06.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 670/04.06.2019 της ένωσης εταιριών με την επωνυμία [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του [...] και της με αριθ. 90/2019 πράξης του Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα με την οποία εγκρίθηκε το υπ'αριθ. 07/2019 Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης και ως εκ τούτου απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν εγκρίθηκε το Πρακτικό 07/2019 περί αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και απορρίφθηκε η τεχνική της προσφορά βαθμολογούμενη με λιγότερους από 100 βαθμούς.

2. Επειδή, ο [...] προκήρυξε με την υπ'αριθ. 3269/5.10/13.12.2018 Διακήρυξη ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό σύμφωνα με τις διατάξεις του

Αριθμός απόφασης: 715/2019

BIBΛΙΟΥ II του Ν. 4412/16 με αντικείμενο την «Παροχή Υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου για την υποστήριξη του [...] στην υλοποίηση του έργου MUSE του προγράμματος [...]», προϋπολογισθείσας αξίας 135.580,00 ευρώ. Η σύμβαση περιλαμβάνεται ως υποέργο της Πράξης : «Development and valorisation of port museums as natural and cultural heritage sites /Ανάπτυξη και αξιοποίηση ναυτικών μουσείων ως μνημεία φυσικής και πολιτιστικής κληρονομιάς και ακρωνύμιο MUSE”» η οποία έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «[...]» και έχει λάβει κωδικό MIS 5002718 και χρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης) και από εθνικούς πόρους μέσω του ΠΔΕ. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και η ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού ορίστηκε στις 08-01-2019. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 13.12.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 68431.Στον Διαγωνισμό υπέβαλλαν αρχικά τις προσφορές τους συνολικά τρεις (3) οικονομικοί φορείς, ήτοι η ένωση εταιρειών [...], η εταιρία [...] και η εταιρία [...]. Κατά την πρώτη φάση αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, με το Πρακτικό Νο2/2019 το ΔΣ του [...] έκανε δεκτή τη συμμετοχή των εταιριών [...] και [...] στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ενώ απέρριψε τη συμμετοχή της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών, διαπιστώνοντας ελλείψεις στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της. Κατά της ως άνω απόφασης του ΔΣ, η προσφεύγουσα άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ185/12-2-2019 Προδικαστική Προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ’ αριθ. ΑΕΠΠ 329, 330/2019 απόφαση, η οποία ακύρωσε το υπ’αριθ 2/1-2-2019 Πρακτικό του ΔΣ, κατά το μέρος που απέρριψε τη συμμετοχή της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών και κατά το μέρος που έκανε δεκτή τη συμμετοχή της εταιρίας [...]. Ο αναθέτων φορέας, μετά την έκδοση της υπ’ αριθ. απόφασης ΑΕΠΠ 329,330/2019 και στο πλαίσιο εξέτασης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, απέστειλε προς αυτήν το υπ’ αριθ. 793/1.10/3-5-2019 έγγραφο, με το οποίο ζητούσε από την προσφεύγουσα : 1)

Αριθμός απόφασης: 715/2019

να της προσκομίσει συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για την τεκμηρίωση της εμπειρίας της κας [...] και 2) να διευκρινίσει σε ποιο σημείο της τεχνικής προσφοράς της υπάρχει η ρητή δέσμευση ότι κάποιος από τους κκ [...] και [...], οι οποίοι έχουν δηλωθεί εκ μέρους μας ως Υπεύθυνος Έργου και Αναπληρωτής Υπεύθυνος έργου αντίστοιχα, θα έχουν παρουσία στα γραφεία του [...] τουλάχιστον δυο φορές την εβδομάδα καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και καθ' όλες τις εργάσιμες ώρες. Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου, η προσφεύγουσα ένωση εταιριών απέστειλε προς τον [...] το από 9-5-2019 έγγραφο, με το οποίο διαμαρτυρόταν έντονα για την παραβίαση συμμόρφωσης προς την υπ' αριθ. 329,330/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, αφενός διότι το ζήτημα της εμπειρίας της κας. [...] κρίθηκε από την ως άνω απόφαση με την κρίση ότι «Εκ των ανωτέρω στοιχείων με βάση την κατατεθείσα τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας προκύπτει ότι καλύπτεται πλήρως από την προσφεύγουσα η εμπειρία που απαιτείται για το Στέλεχος 1 της Αναστασία [...]» και αφετέρου διότι η διευκρίνιση της δέσμευσης παρουσίας στα γραφεία του [...] στελεχών της Ομάδας Έργου θα έπρεπε να ζητηθεί πριν την έκδοση του Πρακτικού 1 (πράξη ΔΣ 24/2019) για λόγους διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και διότι από τη στιγμή που η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν εντόπισε καμιά σχετική έλλειψη κατά τον έλεγχο πληρότητας και κανονικότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής στο Πρακτικό 1, δεν είναι δυνατό να επανέρχεται στο θέμα αυτό σε μεταγενέστερο σημείο του Διαγωνισμού. Εν συνεχεία, συμμορφούμενος ο αναθέτων φορέας με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ, προχώρησε σε αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών της εταιρίας [...] και της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών [...] και εκδόθηκε σχετικώς το Πρακτικό ΔΣ με αριθμό 7/2019 και η προσβαλλόμενη πράξη με την οποία η προσφορά της ένωσης εταιριών απορρίπτεται ως απαράδεκτη, διότι συγκέντρωσε βαθμολογία τεχνικής προσφοράς μικρότερη από 100 βαθμούς, καθόσον κατά την αιτιολογία του εν λόγω Πρακτικού «ο Υποψήφιος δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται ως προς την διαθεσιμότητα των μελών της Ομάδας Έργου του».

Αριθμός απόφασης: 715/2019

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 279725261959 0802 0082), ποσού 677,90 €, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 135.580,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 23.05.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 03.06.2019, ήτοι εμπροθέσμως, καθότι η προβλεπόμενη εκ του νόμου δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έληγε την 02.06.2019, συμπιπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή) και παρεκτεινόμενη για την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, έληγε στις 03.06.2019 (πρβλ. ΑΕΠΠ 175/2017).

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής καθώς έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία προσφορά εν τέλει έγινε αποδεκτή κατά την φάση αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την απόρριψη της προσφοράς της κατά την επόμενη φάση αξιολόγησης τεχνικών προσφορών.

Αριθμός απόφασης: 715/2019

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η τεχνική της προσφορά με την αιτιολογία ότι : *«Ο υποψήφιος Αναδόχος θα δεσμευτεί ότι ο Υπεύθυνος Έργου ή ο Αναπληρωτής του θα έχει παρουσία στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής καθ' όλες τις εργάσιμες ώρες τουλάχιστον δύο φορές την εβδομάδα, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης»* καθότι ο έλεγχος αυτός αφορά στο πρότερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των διαγωνιζομένων, το οποίο ολοκληρώθηκε με την έκδοση του Πρακτικού υπ' αριθ 2/1-2-2019 του ΔΣ του [...] και όχι στο παρόν στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Και τούτο διότι η δέσμευση του υποψήφιου αναδόχου για φυσική παρουσία του Υπεύθυνου Έργου ή του Αναπληρωτή του καθ' όλες τις εργάσιμες ώρες τουλάχιστον δύο φορές την εβδομάδα αποτελεί ξεκάθαρα όρο ποιοτικής επιλογής του αναδόχου και όχι τεχνική προδιαγραφή κατά τα οριζόμενα στην επίμαχη διακήρυξη. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, εσφαλμένως ο αναθέτων φορέας επανήλθε δια της προσβαλλόμενης απόφασης σε μία κρίση η οποία αφορά σε πρότερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, όπως προκύπτει εκ των όρων της διακήρυξης, η απόδειξη του συγκεκριμένου όρου περί δέσμευσης του αναδόχου για φυσική παρουσία του Υπεύθυνου Έργου ή του Αναπληρωτή του καθ' όλες τις εργάσιμες ώρες τουλάχιστον δύο φορές την εβδομάδα στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής, ο οποίος όρος συμπεριλαμβάνεται στην παράγραφο της Διακήρυξης που αναφέρει την Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα, αποδεικνύεται προαποδεικτικώς μέσω της συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και ακολούθως με έγγραφα κατά το στάδιο της κατακύρωσης και πάντως όχι προγενέστερα. Με τον δεύτερο λόγο Προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συμμετοχή της στο διαγωνισμό προϋποθέτει και συνεπάγεται

Αριθμός απόφασης: 715/2019

τη ρητή και ανεπιφύλακτη αποδοχή του συνόλου των όρων, των συνοδευτικών εγγράφων και των Παραρτημάτων αυτού, από τα οποία φαίνεται εναργώς η δέσμευσή της για υλοποίηση του συγκεκριμένου όρου της Διακήρυξης, ήτοι της προσωπικής παρουσίας στα γραφεία της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου να εξασφαλιστεί η συνεργασία των συμβαλλόμενων μερών και η υλοποίηση του έργου. Όπως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η μη κατά γράμμα αναφορά του όρου αυτού, όπως ακριβώς το μνημονεύει η Διακήρυξη, ότι δηλαδή «Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα δεσμευτεί ότι ο Υπεύθυνος Έργου ή ο Αναπληρωτής του θα έχει παρουσία στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής καθ' όλες τις εργάσιμες ώρες τουλάχιστον δύο φορές την εβδομάδα, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης» ουδόλως αναιρεί την πραγματική βούληση και δέσμευσή της για επιτόπια παρουσία, όποτε ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, παραβιάζοντας την αρχή της ισότητας, την αρχή της επιείκειας και της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου και παραβλέποντας τη λογική, και την κατά κοινή πείρα και αντίληψη, έννοια της δήλωσής της. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε διαφορετική ερμηνεία της δήλωσής της συνιστά υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, καθότι η δήλωση της προσφεύγουσας δεν αφήνει κανένα περιθώριο παρερμηνείας ότι δεν θα τηρήσει τη δέσμευση για επιτόπια παρουσία, ότι επιφυλάσσεται γι' αυτό ή ότι θέτει αιρέσεις ή λοιπές προϋποθέσεις, αντιθέτως συνιστά δήλωση απλή, ξεκάθαρη και ανεπίδεκτη κάθε άλλης ερμηνείας. Επιπλέον, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι ο συγκεκριμένος όρος συνιστά τεχνική προδιαγραφή, το συμπέρασμα της αναθέτουσας αρχής ότι η προσφεύγουσα δεν έχει κατανοήσει επαρκώς την απαίτηση της ενότητας 2.2.6 δεν συνιστά λόγο απόρριψης, διότι η κατανόηση των όρων της Διακήρυξης δεν αποτελεί κριτήριο της τεχνικής αξιολόγησης ενός αναδόχου. Άλλωστε, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, εφόσον ήθελε η αναθέτουσα αρχή ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης να αποτελέσει βαθμολογούμενο κριτήριο της τεχνικής αξιολόγησης, όφειλε να τον συμπεριλάβει ρητά στην αντίστοιχη παράγραφο της Διακήρυξης που ορίζει τη βαθμολόγηση των προσφορών, ήτοι στις παραγράφους 2.3.1, 2.3.2., όπως

Αριθμός απόφασης: 715/2019

επίσης και στο ΤΕΥΔ και το ηλεκτρονικό έντυπο της τεχνικής προσφοράς που παράγεται από το ΕΣΗΔΗΣ. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι από τη συγκεκριμένη δήλωση της τεχνικής της προσφοράς προκύπτει ότι ο ανάδοχος δεν έχει λάβει την οργανωτική εκείνη μέριμνα για να ανταποκριθεί στο έργο, είναι επίσης έωλη, διότι σαφώς και με άρτια τεκμηρίωση αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της η οργάνωση και διοίκηση της ομάδας έργου, στην οργάνωση δε αυτή ρητά συμπεριλαμβάνεται πρόβλεψη για φυσική παρουσία στα γραφεία του [...]. Για τους λόγους αυτούς, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

9. Επειδή, με το από 08.06.2019 έγγραφό του ο αναθέτων φορέας εκφράζει τις απόψεις του επί της υπόψη Προσφυγής, την οποία αποκρούει ως απαράδεκτη και αβάσιμη. Κατ'αρχήν, ο αναθέτων φορέας προβάλλει ότι η υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε εκπροθέσμως στις 03.06.2019, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 23.05.2019 και συνεπώς η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της Προσφυγής έληγε στις 02.06.2019. Περαιτέρω, παρέχοντας συμπληρωματική αιτιολογία περί της απορρίψεως της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης, όχι για τον λόγο ότι δεν πληρούσε κάποιο ποιοτικό κριτήριο επιλογής, όπως τούτο παραπλανητικά αναφέρεται στην προσφυγή της, αλλά για το λόγο ότι η προσφεύγουσα δεν έδειξε με την τεχνική της προσφορά, πρόνοια και οργανωτική μέριμνα για το πως θα ανταποκριθεί στην υποχρέωσή της για φυσική παρουσία του Υπευθύνου του Έργου ή του Αναπληρωτή του, επί τόπου δύο φορές την εβδομάδα, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, το οποίο στοιχείο αξιολογήθηκε χωρίς να τίθεται ζήτημα δέσμευσης ή μη του οικονομικού φορέα προς τον σχετικό όρο της διακήρυξης. Κατά την άποψη του αναθέτοντος φορέα, η ανταπόκριση του οικονομικού φορέα στην οργανωτική μέριμνα και πρόνοια για φυσική παρουσία επί τόπου του έργου κρίθηκε αναγκαία και εισήχθη στην διακήρυξη, όχι μόνο ως υποχρέωση του αναδόχου (όρος 2.2.6), αλλά και ως όρος αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων (όρος 2.3, κριτήριο 2), δεδομένης της αρνητικής εμπειρίας του Οργανισμού και της

Αριθμός απόφασης: 715/2019

επίγνωσης ότι κατά το μείζον οι συμμετέχοντες στους διαγωνισμούς και οι οριζόμενοι υπεύθυνοι έχουν την έδρα τους και την κατοικία τους, εκτός Κέρκυρας, όπως εν προκειμένω και οι απαρτίζουσες την ένωση εταιρείες και τα φυσικά πρόσωπα που ορίστηκαν ως Υπεύθυνος του Έργου και Αναπληρωτής του. Μάλιστα, ο αναθέτων φορέας προβάλλει ότι στα οριζόμενα κατά την διακήρυξη κριτήρια ανάθεσης περιλαμβάνεται το επιμέρους κριτήριο 2.1 «Οργανωτική αποτελεσματικότητα της Ομάδας έργου» στο « Κριτήριο 2 - Ομάδα Έργου» όπου προσδιορίζεται επακριβώς το αντικείμενο αξιολόγησης ως εξής : *«Θα αξιολογηθεί η οργανωτική αποτελεσματικότητα, η διαθεσιμότητα και το προτεινόμενο σχήμα διοίκησης της Ομάδας Έργου, όπως αυτή θα προκύπτει από την προσφορά του υποψηφίου αναδόχου. Επίσης, αξιολογείται η εξοικείωση του υπευθύνου αλλά και των υπολοίπων μελών της ομάδας σε παρεμφερή έργα σε αντικείμενο και θεματική. Τα μόνιμα στελέχη του διαγωνιζόμενου που διατίθενται για την εκτέλεση της σύμβασης πέραν του προβλεπόμενου από την προκήρυξη βασικού στελεχιακού δυναμικού και οι αποδεδειγμένα μόνιμοι συνεργάτες του (ως μόνιμοι θεωρούνται αυτοί που έχουν αποδεδειγμένα συνεργαστεί με τον διαγωνιζόμενο σε δύο τουλάχιστον έργα στα τελευταία 3 χρόνια)»*. Επίσης, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : *«Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα δεσμευτεί ότι ο Υπεύθυνος Έργου ή ο Αναπληρωτής του θα έχει παρουσία στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής καθ' όλες τις εργάσιμες ώρες τουλάχιστον δύο φορές την εβδομάδα, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης»*. Έχοντας υπόψιν τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού του [...] Α.Ε προχώρησε στην αξιολόγηση του κρίσιμου για την επίδικη περίπτωση κριτηρίου 2.1 «Οργανωτική αποτελεσματικότητα της Ομάδας έργου». Ειδικότερα, κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών [...] διαπιστώθηκε ότι στην σελίδα 72 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρονται τα ακόλουθα : *«.....Επιπλέον, ο Ανάδοχος είναι σε θέση να εγγυηθεί την υποστήριξη του έργου επιτόπου στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής, σε περίπτωση που αυτό απαιτηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να εξασφαλιστεί η απαιτούμενη συνεργασία μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών και η υλοποίηση των ενεργειών οι οποίες και*

Αριθμός απόφασης: 715/2019

αποτελούν αναπόσπαστο και καθοριστικής σημασίας τμήμα του συνολικού έργου», ήτοι ελλείπει η ρητή και σαφής δέσμευση του υποψηφίου για φυσική παρουσία σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο ο Υπεύθυνος Έργου ή ο Αναπληρωτής του θα έχει παρουσία στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής καθ' όλες τις εργάσιμες ώρες τουλάχιστον δύο φορές την εβδομάδα, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Ως εκ τούτου δημιουργείται η εντύπωση ότι ο οικονομικός φορέας είτε δεν είχε κατανοήσει σαφώς την υποχρέωση του αναδόχου και για το λόγο αυτό δεν παρουσίαζε οργανωτική μέριμνα για την ανταπόκριση του στην σχετική υποχρέωση, είτε αποφεύγει σκόπιμα να συμμορφωθεί ρητά προς τον σχετικό όρο της Διακήρυξης. Όπως μάλιστα σημειώνει ο αναθέτων φορέας, ο έτερος προκριθείς οικονομικός φορέας, όχι μόνο δεσμεύονταν ρητώς στην τεχνική του προσφορά, η οποία έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 121495, ότι ο Υπεύθυνος Έργου θα παρευρίσκετε στα γραφεία του [...] καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, αλλά και ως πρόσθετη τεκμηρίωση παρέθεσε πίνακα με την διαθεσιμότητα για έκαστο εκ των μελών της ομάδας με τον Υπεύθυνο Έργου να διατίθεται για 8 ανθρωπομήνες δείχνοντας ότι έχουν κατανοήσει πλήρως την σπουδαιότητα της επιτόπιας παρουσίας ως προς την υλοποίηση ενός σύνθετου και πολύπλοκου έργου όπως είναι το MUSE. Για τον λόγο αυτό, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προς αποσαφήνιση του ανωτέρω σημείου, και ως όφειλε σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, απέστειλε προς τον οικονομικό φορέα Ένωση Εταιρειών [...] το υπ' αριθμ. πρωτ. 793/1.10/3-5-2019 έγγραφο, για την παροχή διευκρινήσεων, με το οποίο μεταξύ των άλλων ζητήθηκε από τον Υποψήφιο να διευκρινίσει «...σε ποιο σημείο της Τεχνικής σας Προσφοράς υπάρχει η ρητή αυτή δέσμευση ότι δηλαδή κάποιος από τους κκ [...] και [...], οι οποίοι έχουν δηλωθεί εκ μέρους σας ως Υπεύθυνος Έργου και Αναπληρωτής Υπεύθυνος έργου αντίστοιχα, θα έχουν παρουσία στα γραφεία του [...] τουλάχιστον δυο φορές την εβδομάδα καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και καθ' όλες τις εργάσιμες ώρες». Η προσφεύγουσα σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου απέστειλε το από 09/05/2019 έγγραφο, στο οποίο αναφέρει «.....Σχετική αναφορά για το σημείο 2 του εγγράφου σας υπάρχει εξάλλου στην

Αριθμός απόφασης: 715/2019

ενότητα 4.1 της Τεχνικής μας Προσφοράς (σελ 72.». Όμως, στη σελίδα 72 της τεχνικής προσφοράς της, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι : «.....Επιπλέον, ο Ανάδοχος είναι σε θέση να εγγυηθεί την υποστήριξη του έργου επιτόπου στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής, σε περίπτωση που αυτό απαιτηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να εξασφαλιστεί η απαιτούμενη συνεργασία μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών και η υλοποίηση των ενεργειών οι οποίες και αποτελούν αναπόσπαστο και καθοριστικής σημασίας τμήμα του συνολικού έργου». Ενόψει των ανωτέρω, ο αναθέτων φορέας συμπεραίνει ότι, παρότι η προσφεύγουσα είχε την δυνατότητα να συμπληρώσει την τεχνική της προσφορά, παρουσιάζοντας την οργανωτική μέριμνά της για το ζήτημα, όχι μόνο δεν συμπλήρωσε την έλλειψη, αλλά, αναφέροντας ότι είναι σε θέση να εγγυηθεί την υποστήριξη του έργου, σε περίπτωση που αυτό απαιτηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, έδειξε ξεκάθαρα είτε ότι δεν κατανοούσε την πολύ συγκεκριμένη υποχρέωση του αναδόχου για υποχρεωτική παρουσία του Υπευθύνου Έργου ή του Αναπληρωτή Υπευθύνου Έργου, στα γραφεία του [...], δυο φορές την εβδομάδα και για το λόγο αυτό δεν παρουσίαζε την απαιτούμενη οργανωτική μέριμνα προς ανταπόκρισή της στην σχετική υποχρέωση, είτε ότι απέρριπτε την σαφή και ορισμένη απαίτηση της διακήρυξης για υποχρεωτική παρουσία του Υπευθύνου του Έργου ή του Αναπληρωτή του στο έργο δύο φορές την εβδομάδα, καθ' όλη την διάρκεια του έργου. Υπό αυτά τα δεδομένα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού αξιολόγησε την προσφορά της και βαθμολόγησε αυτήν με 85 μονάδες, με αποτέλεσμα η προσφεύγουσα να μην συγκεντρώσει τον ελάχιστο απαιτούμενο βαθμό των 100 μονάδων και η προσφορά της να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

10. Επειδή, με το από 26.06.2019 υπόμνημά της η προσφεύγουσα ένωση αντικρούει τους προβαλλόμενους το πρώτον ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτοί τίθενται ως συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι πουθενά στην υπ' αριθ. πρωτ. 3269/5.10/13.12.2018 Διακήρυξη του [...] δεν αναφέρεται ότι η δέσμευση του αναδόχου για φυσική παρουσία του Υπευθύνου Έργου ή του Αναπληρωτή του καθ' όλες τις εργάσιμες ώρες τουλάχιστον δύο

Αριθμός απόφασης: 715/2019

φορές την εβδομάδα, πέραν του ότι συνιστά κατά την παράγραφο 2.2.6. της Διακήρυξης όρο ποιοτικής επιλογής, αποτελεί επιπλέον στοιχείο αξιολόγησης και ως εκ τούτου πρέπει επιπλέον να τεκμηριώνεται στην τεχνική προσφορά. Πολλώ δε μάλλον, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, σε κανένα απολύτως σημείο της Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι στην τεχνική προσφορά του υποψηφίου πρέπει να τεκμηριώνεται η πρόνοια και οργανωτική μέριμνα για το πώς ο υποψήφιος ανάδοχος θα ανταποκριθεί στον όρο ποιοτικής επιλογής για φυσική παρουσία του Υπευθύνου του Έργου ή του Αναπληρωτή του επί τόπου στα γραφεία του [...] δύο φορές την εβδομάδα, όπως εσφαλμένα και αυθαίρετα διατείνεται η αναθέτουσα αρχή στο Υπόμνημά της. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ο όρος αυτός ξεκάθαρα συμπεριλαμβάνεται στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής ενώ κατά τα λοιπά είναι τελείως ασαφές, έωλο και δυσερμήνευτο, εάν η δέσμευση αυτή αποτελεί κριτήριο τεχνικής αξιολόγησης. Το γεγονός ότι ο αναθέτων φορέας ερμηνεύει ότι η δέσμευση αυτή όφειλε να τεκμηριώνεται στην έννοια της «διαθεσιμότητας» της ομάδας έργου είναι επίσης τελείως αυθαίρετο, υποκειμενικό και ενάντια στην αρχή που επιβάλλει οι αναθέτοντες φορείς να εκφράζονται σαφώς και να διευκρινίζουν τους όρους της Διακήρυξης, ώστε να είναι ανεπίδεκτοι διαφορετικών ερμηνειών από τους υποψηφίους. Τούτων δοθέντων, όφειλεο αναθέτων φορέας, αν πράγματι ήθελε να αξιολογήσει το στοιχείο αυτό, να εκφραστεί σαφέστερα και να συμπεριλάβει τον όρο για τη σχετική δέσμευση τόσο στην αντίστοιχη παράγραφο για την τεχνική αξιολόγηση, τονίζοντας ότι ο Ανάδοχος οφείλει να τεκμηριώσει τα μέτρα, την πρόνοια και την μέριμνα που θα λάβει για την υλοποίηση της δέσμευσης αυτής, όσο και στα λοιπά έγγραφα της σύμβασης (ΤΕΥΔ, έντυπο τεχνικής αξιολόγησης, Παραρτήματα Διακήρυξης). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα χαρακτηρίζει ως παραπλανητικούς τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος φορέα περί του ότι την κάλεσε να συμπληρώσει/διευκρινίσει την τεχνική της προσφορά, υποστηρίζοντας ότι το έγγραφο για αποστολή διευκρινίσεων στάλθηκε στις 03.05.2019, ήτοι πριν ο αναθέτων φορέας συμμορφωθεί με την απόφαση της ΑΕΠΠ (με το πρακτικό Νο7/2019 της από 17/5/2019 συνεδρίασης) και χωρίς να

Αριθμός απόφασης: 715/2019

έχει προηγουμένως ενημερώσει σαφώς την προσφεύγουσα για το ότι γίνεται δεκτή στον διαγωνισμό ή για το ότι προχωρά στην αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς. Εν τέλει, η προσφεύγουσα ένωση υποστηρίζει ότι ο αναθέτων φορέας βαθμολόγησε το κριτήριο 2.1 της προσφοράς της κάτω από 100 μονάδες παραβιάζοντας ρητό όρο της διακήρυξης κατά τον οποίο : «Η Επιτροπή θα βαθμολογήσει με ένα ακέραιο βαθμό από το 100 έως το 120 κάθε ένα από τα επιμέρους στοιχεία των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης ...» όπως και ότι ο αναθέτων φορέας αξιολόγησε και βαθμολόγησε την οργανωτική της παρότι τούτο δεν αξιολογείται κατά τα οριζόμενα στην σελ. 57 της διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι : «Κατά τη φάση της τεχνικής αξιολόγησης θα μελετηθεί διεξοδικά και θα βαθμολογηθεί αποκλειστικά και μόνο η επάρκεια, η πληρότητα και αποτελεσματικότητα του προτεινόμενου σχήματος διοίκησης και οργάνωσης της Ομάδας Έργου, καθώς επίσης και η καταλληλότητα της προτεινόμενης στελέχωσης και η αποτελεσματικότητα της κατανομής αρμοδιοτήτων σε επιμέρους υπο-ομάδες και στελέχη της Ομάδας Έργου». Ενόψει των παραπάνω, η προσφεύγουσα καταλήγει ότι ο κάθε συνετός και συνεπής υποψήφιος ανάδοχος κατανοεί από το κείμενο της Διακήρυξης ότι η δέσμευση για φυσική παρουσία εντάσσεται στον όρο 2.2.6 για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και όχι ότι οφείλει να τεκμηριώσει με ποιον τρόπο, μέσα, υλικά κλπ θα υλοποιήσει τη δέσμευση αυτή, εάν δε ο αναθέτων ήθελε οι υποψήφιοι να συμπεριλάβουν τεκμηρίωση για την υλοποίηση της δέσμευσης αυτής όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Συνεπώς, η απλή αναφορά του όρου της διακήρυξης ότι : «Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα δεσμευτεί ότι ο Υπεύθυνος Έργου ή ο Αναπληρωτής του θα έχει παρουσία στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής καθ' όλες τις εργάσιμες ώρες τουλάχιστον δύο φορές την εβδομάδα, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης» δημιουργεί την εντύπωση ότι μια απλή δήλωση προς πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης αρκεί. Άλλωστε και με το έγγραφό του για παροχή διευκρινήσεων ο αναθέτων φορέας προφανώς αυτό αναζητούσε, ήτοι τη δήλωση της προσφεύγουσας για δέσμευση φυσικής παρουσίας, ουδόλως δε ζητούσε να διευκρινίσει η προσφεύγουσα τη μέθοδο υλοποίησης της δέσμευσής της, συμπληρώνοντας την τεχνική προσφορά της με τα

Αριθμός απόφασης: 715/2019

προτεινόμενα εκ μέρους της οργανωτικά μέτρα για τη δέσμευση αυτή. Όλα αυτά καταδεικνύουν ότι τυχόν απαίτηση τεκμηρίωσης της υλοποίησης της δέσμευσης αυτής, η οποία μάλιστα θα αξιολογείτο ως τεχνική προδιαγραφή, είναι κάτι εντελώς διαφορετικό και εντελώς ξένο με αυτά που συμπεριέλαβε ο αναθέτων φορέας στην επίμαχη Διακήρυξη.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, λαμβανομένων υπόψιν όσων εκτίθενται στη σκέψη 5 της παρούσας απορρίπτεται ως απαράδεκτος ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα περί του εκπρόθεσμου χαρακτήρα της υπόψη Προσφυγής.

13. Επειδή, στον Ν. 4412/2016, ο οποίος διέπει τον παρόντα διαγωνισμό, ορίζονται μεταξύ άλλων στο άρθρο 75 ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της

Αριθμός απόφασης: 715/2019

επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. {...} 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος» και στο άρθρο 79 παρ. 2 ότι : «2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84». Ακολούθως, στο άρθρο 86 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με

Αριθμός απόφασης: 715/2019

την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης, 3. {...} 4. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως: α) ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α` της παραγράφου 2 του άρθρου 94, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, β) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β` και γ` της παραγράφου 2 του άρθρου 94, δηλαδή συγκεκριμένα; ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που

Αριθμός απόφασης: 715/2019

παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, γ) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ` και ε` της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, δ) η ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και η εκτίμηση της δαπάνης του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του έργου και την ετήσια δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά τη διάρκεια ζωής του έργου εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνονται συγκεκριμένοι παράμετροι υπολογισμού της δαπάνης λειτουργίας και συντήρησης, όπως προκύπτουν από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α` «της παραγράφου 2» του άρθρου 94. 5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα

Αριθμός απόφασης: 715/2019

που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης». Εν συνεχεία, στο άρθρο 92 παρ. 2 ότι : «2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93, β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. Αν τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς δεν είναι δυνατόν, λόγω μεγάλου όγκου, να τοποθετηθούν στον κυρίως φάκελο, τότε αυτά συσκευάζονται χωριστά και ακολουθούν τον κυρίως φάκελο με τις ίδιες ενδείξεις και γ) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 95 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. Όταν το κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς προσδιορίζεται βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας -τιμής, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν και φάκελο τεχνικής προσφοράς και φάκελο οικονομικής προσφοράς. Οι ως άνω ξεχωριστοί σφραγισμένοι φάκελοι φέρουν επίσης τις ενδείξεις του κυρίως φακέλου της παρ. 1.» και στο άρθρο 93 ότι : «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) {...} β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων: αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79, ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72, γγ) τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης του προσφέροντος ή του υποψήφιου νομικού προσώπου και δδ) παραστατικό εκπροσώπησης, αν οι οικονομικοί φορείς συμμετέχουν με

Αριθμός απόφασης: 715/2019

αντιπρόσωπο τους». Τέλος, στο άρθρο 103 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό ίσχυε κατά την ημερομηνία έκδοσης της οικείας διακήρυξης, προβλεπόταν ότι : «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα : 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης».

14. Επειδή, περαιτέρω, στην επίμαχη διακήρυξη ορίζονται τα εξής : Στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατάλληλη γνώση, εμπειρία και ικανότητα ώστε να αντεπεξέλθουν πλήρως, άρτια και ολοκληρωμένα στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση έργου. Συγκεκριμένα, οι υποψήφιοι απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2015 – 2017), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τέσσερα (04) συμβάσεις για την υποστήριξη φορέων που συμμετέχουν ως εταίροι σε ευρωπαϊκά συγχρηματοδοτούμενα έργα (ολοκληρωμένα επιτυχώς) σε θέματα διαχείρισης του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου αυτών εκ των οποίων ένα (1) να έχει ως αντικείμενο την «ανάπτυξη και αξιοποίηση φυσικής και πολιτιστικής κληρονομιάς» και ένα (1) να έχει ως αντικείμενο την υποστήριξη δημόσιου φορέα σε τεχνικό έργο. Εξυπακούεται και γίνεται δεκτό, ότι κάποιος

Αριθμός απόφασης: 715/2019

από τα τουλάχιστον τέσσερα (4) ευρωπαϊκά συγχρηματοδοτούμενα έργα, μπορεί να καλύπτει περισσότερες της μιας απαιτήσεις). β) τουλάχιστον μια (1) διοργάνωση συνάντησης μεταξύ φορέων (stakeholders) σε έργο στο πλαίσιο Ευρωπαϊκών Συγχρηματοδοτούμενων Προγραμμάτων. γ) να διαθέτουν, επαρκή και εξειδικευμένη Ομάδα Έργου που θα αποτελείται από τουλάχιστον έξι (6) μέλη: α. Υπεύθυνος Έργου • να διαθέτει {...} β. Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου • να διαθέτει {...} γ. Στελέχη Τεχνικής Υποστήριξης Φορέα Στέλεχος 1 • να διαθέτει {...} Στέλεχος 2 • να διαθέτει {...} Στέλεχος 3 • να διαθέτει {...} δ. Στέλεχος Ομάδας Έργου που να διαθέτει: {...}. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα δεσμευτεί ότι ο Υπεύθυνος Έργου ή ο Αναπληρωτής του θα έχει παρουσία στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής καθ' όλες τις εργάσιμες ώρες τουλάχιστον δύο φορές την εβδομάδα, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης». Ακολούθως, στην παράγραφο 2.2.9 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ΩΧ0ΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ (www.eaadhsy.gr) και (www.hsppa.gr)» και στην παράγραφο 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπεται ότι : «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται

Αριθμός απόφασης: 715/2019

κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: {...} Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο έργων που απαιτούνται από την παρούσα, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, περιγραφή ομάδας έργου, συνοδευόμενη από βεβαιώσεις/πρωτόκολλα/πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης αυτών. Για τα απαιτούμενα από την Ομάδα Έργου, απαιτείται η προσκόμιση αναλυτικών βιογραφικών σημειωμάτων με βάση το Υπόδειγμα του Παραρτήματος IV». Εν συνεχεία, στην παράγραφο 2.4.3 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν : α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/20167, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα...), β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην παρούσα Διακήρυξη συμπ. των Παραρτημάτων της, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην παρούσα.

Αριθμός απόφασης: 715/2019

Επιπλέον, στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» που θα υποβάλλει ο υποψήφιος Ανάδοχος εκτός των ανωτέρω θα πρέπει να περιέχει επίσης τα παρακάτω σε σειρά: 1. Περιγραφή από τον υποψήφιο Ανάδοχο το πως αντιλαμβάνεται το αντικείμενο και τις απαιτήσεις του υπό ανάθεση έργου. 2. Ανάλυση – Εξειδίκευση της μεθοδολογίας υλοποίησης 3. Ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεση τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα 4. Περιγραφή της κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας έργου και των επιπέδων διοίκησης αυτής. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής τεχνικών και λοιπών επιστημονικών υπηρεσιών, τα περιεχόμενα του υπό - φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στην παρούσα παράγραφο με κατάλληλη προσαρμογή». Ακόμα, στην παράγραφο 3.2. της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η

Αριθμός απόφασης: 715/2019

κατακύρωση». Τέλος, στην παράγραφο 2.3.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Κ1 Μεθοδολογία Υλοποίησης - 70% 1.1. Κατανόηση και αξιολόγηση των στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου και ενσωμάτωσή τους στην προσέγγιση του έργου - 40%, 1.2 Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου - 30%, Κ2 Ομάδα Έργου – Τεχνική Υποστήριξη Έργου - 30% 2.1. Οργανωτική αποτελεσματικότητα της Ομάδας Έργου Κριτήριο 1 - Μεθοδολογία Υλοποίησης. Θα αξιολογηθεί η μεθοδολογία που θα υιοθετήσει ο Ανάδοχος, και ο τρόπος εφαρμογής και προσαρμογής της στο συγκεκριμένο Έργο. Θα εκτιμηθεί η κατανόηση των στόχων του έργου, η επάρκεια του σχεδιασμού ως προς την υλοποίηση (ποιοτικά και χρονικά), το βέλτιστο δυνατό επίπεδο ποιότητας που μπορεί να διασφαλιστεί, η ρεαλιστικότητα ως προς την ανάλυσή του στις συγκεκριμένες δράσεις καθώς και η ευελιξία του υποψηφίου να ανταποκριθεί στο δυναμικό αντικείμενο του έργου. Θα εκτιμηθούν επίσης προτεινόμενοι τρόποι, μέσα και διαδικασίες για την βέλτιστη υλοποίηση του έργου. Κριτήριο 2 - Ομάδα Έργου. Θα αξιολογηθεί η οργανωτική αποτελεσματικότητα, η διαθεσιμότητα και το προτεινόμενο σχήμα διοίκησης της Ομάδας Έργου, όπως αυτή θα προκύπτει από την προσφορά του υποψηφίου αναδόχου. Επίσης, αξιολογείται η εξοικείωση του υπευθύνου αλλά και των υπολοίπων μελών της ομάδας σε παρεμφερή έργα σε αντικείμενο και θεματική. Τα μόνιμα στελέχη του διαγωνιζόμενου που διατίθενται για την εκτέλεση της σύμβασης πέραν του προβλεπόμενου από την προκήρυξη βασικού στελεχιακού δυναμικού και οι αποδεδειγμένα μόνιμοι συνεργάτες του (ως μόνιμοι θεωρούνται αυτοί που έχουν αποδεδειγμένα συνεργαστεί με τον διαγωνιζόμενο σε δύο τουλάχιστον έργα στα τελευταία 3 χρόνια). Οι υποψήφιοι - και συγκεκριμένα τα στελέχη που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου - ενδέχεται να κληθούν από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού σε συνέντευξη, ενώπιον της οποίας θα αναλύσουν προφορικά την προσφορά τους και θα απαντήσουν σε τυχόν ερωτήσεις των μελών της. 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην

Αριθμός απόφασης: 715/2019

περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς, ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές, επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Η Επιτροπή θα βαθμολογήσει με ένα ακέραιο βαθμό από το 100 έως το 120 κάθε ένα από τα επιμέρους στοιχεία των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης. Ο βαθμός αυτός πολλαπλασιάζεται με τον συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου και εξάγεται ο βαθμός της προσφοράς για το συγκεκριμένο κριτήριο. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων».

15. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 4412/2016, όπως υιοθετούνται και από το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη Διακήρυξης, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων και οι επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενοι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, που προβλέπονται στα άρθρα 74 και 75, πρέπει να συντρέχουν, και ως εκ τούτου κρίνονται σωρευτικά, σε 3 χρονικά σημεία, ήτοι α) κατά την υποβολή της προσφοράς, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και γ) κατά τη σύναψη της σύμβασης. Ειδικότερα, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, έχει καθιερωθεί ο κανόνας της προκαταρκτικής απόδειξης περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που τίθενται με τους όρους της Διακήρυξης μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, το οποίο συνιστά υπεύθυνη δήλωση που υποβάλλουν οι συμμετέχοντες ως δικαιολογητικό συμμετοχής κατά την υποβολή της προσφοράς τους, και στην οποία δηλώνουν ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της

Αριθμός απόφασης: 715/2019

προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό. Σε δεύτερο στάδιο, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων και οι ως άνω προϋποθέσεις που συνδέονται με αυτό κρίνονται κατά το χρονικό σημείο που η αναθέτουσα αρχή καλεί το διαγωνιζόμενο που κατ' αρχήν ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης να προσκομίσει τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκειμένου εκ των εν λόγω εγγράφων ο διαγωνιζόμενος να αποδείξει στο αυτό στάδιο της διαδικασίας ότι ικανοποιεί πλήρως όλες τις απαιτήσεις που συνδέονται με την κατοχύρωση του δικαιώματος συμμετοχής του στο διαγωνισμό, στοιχία τα οποία προαποδεικτικά δήλωσε ότι πληροί με τη συμπλήρωση και υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Συνεπώς, ειδικά κατά το στάδιο ελέγχου των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο έλεγχος που διενεργείται έχει διπτό περιεχόμενο, αφενός μεν ελέγχεται η αλήθεια και ακρίβεια των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, ήτοι επαληθεύεται εάν κατ' αληθή και ορθή δήλωση του διαγωνιζομένου, αυτός πληρούσε την εκάστοτε απορρέουσα από το σχετικό δικαιολογητικό αίτηση κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αφετέρου δε ελέγχεται εάν εκ του περιεχομένου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκομίζονται αποδεικνύεται και κατά το στάδιο της κατακύρωσης (στάδιο στο οποίο τα εν λόγω δικαιολογητικά προσκομίζονται) η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των απαιτήσεων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Αναφορικά δε με την τεχνική προσφορά, από το περιεχόμενο του οικείου φακέλου πρέπει να προκύπτουν όλα τα τεχνικά στοιχεία και οι προδιαγραφές της προσφοράς, όπως αυτά εξειδικεύονται με τους όρους της διακήρυξης και αξιολογούνται αναλόγως στην περίπτωση που κριτήριο ανάθεσης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

16. Επειδή, όπως έχει κατά πάγια νομολογία κριθεί, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως

Αριθμός απόφασης: 715/2019

ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

18. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

19. Επειδή, εκ των όρων της οικείας διακήρυξης προκύπτει ότι η απαίτηση ο υποψήφιος Ανάδοχος να δεσμευτεί ότι ο Υπεύθυνος Έργου ή ο Αναπληρωτής του θα έχει παρουσία στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής καθ'

Αριθμός απόφασης: 715/2019

όλες τις εργάσιμες ώρες τουλάχιστον δύο φορές την εβδομάδα, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης τίθεται ως επιμέρους στοιχείο της τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων, όπως αυτή περιγράφεται αναλυτικά στο κριτήριο ποιοτικής επιλογής της παραγράφου 2.2.6 και ως εκ τούτου πληρούται προαποδεικτικώς μέσω της συμπλήρωσης του αντίστοιχου πεδίου του ΤΕΥΔ ενώ περαιτέρω έγγραφη δέσμευση του υποψήφιου αναδόχου προς τούτο δέον να υποβάλλεται μόνον κατά το στάδιο κατακύρωσης. Εκ των όρων της οικείας διακήρυξης προκύπτει επίσης ότι κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων τίθεται ως επιμέρους κριτήριο ανάθεσης η Οργανωτική αποτελεσματικότητα της Ομάδας Έργου, όπου, όπως ρητά αναφέρεται στην διακήρυξη : *«Θα αξιολογηθεί η οργανωτική αποτελεσματικότητα, η διαθεσιμότητα και το προτεινόμενο σχήμα διοίκησης της Ομάδας Έργου, όπως αυτή θα προκύπτει από την προσφορά του υποψηφίου αναδόχου. Επίσης, αξιολογείται η εξοικείωση του υπευθύνου αλλά και των υπολοίπων μελών της ομάδας σε παρεμφερή έργα σε αντικείμενο και θεματική. Τα μόνιμα στελέχη του διαγωνιζόμενου που διατίθενται για την εκτέλεση της σύμβασης πέραν του προβλεπόμενου από την προκήρυξη βασικού στελεχειακού δυναμικού και οι αποδεδειγμένα μόνιμοι συνεργάτες του (ως μόνιμοι θεωρούνται αυτοί που έχουν αποδεδειγμένα συνεργαστεί με τον διαγωνιζόμενο σε δύο τουλάχιστον έργα στα τελευταία 3 χρόνια). Οι υποψήφιοι - και συγκεκριμένα τα στελέχη που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου - ενδέχεται να κληθούν από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού σε συνέντευξη, ενώπιον της οποίας θα αναλύσουν προφορικά την προσφορά τους και θα απαντήσουν σε τυχόν ερωτήσεις των μελών της»*. Προς τούτο άλλωστε και ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς απαιτείται οι διαγωνιζόμενοι εντός του οικείου φακέλου να συμπεριλαμβάνουν περιγραφή της κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας έργου και των επιπέδων διοίκησης αυτής. Παρόλα αυτά, από το περιεχόμενο του επίμαχου κριτηρίου αξιολόγησης δεν προκύπτει καμία ρητή αναφορά στην απαίτηση περί δέσμευσης του υποψήφιου αναδόχου ότι ο Υπεύθυνος Έργου ή ο Αναπληρωτής του θα έχει φυσική παρουσία στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής στους οριζόμενους κατά την διακήρυξη χρόνους, ούτε

Αριθμός απόφασης: 715/2019

εξειδικεύεται η ανάγκη δέσμευσης του αναδόχου προς τούτο, πολλώ δε μάλλον δεν γίνεται καμία νύξη στο εβδομαδιαίο πρόγραμμα απασχόλησης των στελεχών της ομάδας έργου, προκειμένου έτσι να καθίσταται σαφές ότι το στοιχείο αυτό αποτελεί, πέραν από κριτήριο ποιοτικής επιλογής, και αξιολογήσιμη παράμετρο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Μόνον η αναφορά στην έννοια της «διαθεσιμότητας» της ομάδας έργου, ως αξιολογήσιμο στοιχείο του κριτηρίου της οργανωτικής αποτελεσματικότητας της Ομάδας Έργου, ουδόλως επαρκεί για τον προσδιορισμό της επίμαχης απαίτησης και την αναγωγή της σε στοιχείο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, σε κάθε δε περίπτωση ο όρος «διαθεσιμότητα» ως προσδιοριστικό της απασχόλησης των στελεχών της ομάδας έργου είναι ευρύτερος εννοιολογικά από την επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης, κατά την οποία πρέπει να προκύπτει δέσμευση ως προς την παρουσία του Υπεύθυνου Έργου ή του Αναπληρωτή του στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής καθ' όλες τις εργάσιμες ώρες τουλάχιστον δύο φορές την εβδομάδα. Τούτων δοθέντων γίνεται κατ'αρχήν δεκτό ότι η παράλειψη ρητής και ξεκάθαρης αναφοράς εντός της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης ότι δεσμεύεται ότι ο Υπεύθυνος Έργου ή ο Αναπληρωτής του θα έχει παρουσία στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής καθ' όλες τις εργάσιμες ώρες τουλάχιστον δύο φορές την εβδομάδα, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, δεν επαρκεί για την υποβαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου και ως εκ τούτου την απόρριψη της προσφοράς της ως απαράδεκτης. Σε κάθε δε περίπτωση, εκ των ανωτέρω γίνεται ευλόγως αντιληπτό ότι, εάν ο αναθέτων φορέας πράγματι επιδίωκε δια της απαίτησης του όρου 2.2.6 να αποφύγει προηγούμενη αρνητική εμπειρία του λόγω του ότι κατά κύριο λόγο οι συμμετέχοντες σε οικείους διαγωνισμούς και οι οριζόμενοι υπεύθυνοι των έργων αυτών έχουν την έδρα και την κατοικία τους εκτός Κέρκυρας, όπως τούτο εκθέτει με τις απόψεις του, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα και να διατυπώσει την απαίτηση αυτήν εξίσου ως απαραίτητο όρο της τεχνικής προσφοράς και δη ως επιμέρους αξιολογήσιμο στοιχείο αυτής.

20. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης προκύπτει ότι σε συμμόρφωση με τα

Αριθμός απόφασης: 715/2019

ζητούμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής κάθε μέλος της ένωσης, ήτοι οι εταιρίες «PROJECT 4 IKE» και «ΜΕΛΛΟΝ Ο.Ε.» υπέβαλαν προαποδεικτικώς το αντίστοιχο ΤΕΥΔ της προσφοράς τους, στο Μέρος IV του οποίου στο ερώτημα εάν πληρούν όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής απαντούν θετικά, αναφερόμενες κατωτέρω ειδικότερα σε αυτά. Ακολούθως, η προσφεύγουσα ένωση υπέβαλε στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς αναλυτικό αρχείο τεχνικής έκθεσης, στη σελ. 72 της οποίας αναφέρεται ότι : *«Επιπλέον, ο Ανάδοχος είναι σε θέση να εγγυηθεί την υποστήριξη του έργου επιτόπου στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής, σε περίπτωση που αυτό απαιτηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να εξασφαλιστεί η απαιτούμενη συνεργασία μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών και η υλοποίηση των ενεργειών οι οποίες και αποτελούν αναπόσπαστο και καθοριστικής σημασίας τμήμα του συνολικού έργου»*, ήτοι από τα στοιχεία της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης προκύπτει η συμμόρφωσή της με τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ειδικά δε αναφορικά με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης, από το περιεχόμενο της ως άνω δήλωσης (σελ. 72 τεχνικής προσφοράς) καλύπτεται η ανάγκη αναφοράς στην διαθεσιμότητα της ομάδας έργου, ως ζητούμενο στοιχείο αξιολόγησης της οργανωτικής αποτελεσματικότητας της ομάδας έργου, δοθέντος ότι κατά το επίμαχο κριτήριο ουδόλως απαιτείται η αξιολόγηση της περαιτέρω δέσμευση του υποψήφιου αναδόχου ως προς την επιτόπια παρουσία του υπεύθυνου ή αναπληρωτή υπεύθυνου του έργου στα γραφεία της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου του επίμαχου διαγωνισμού προκύπτει ότι με το υπ' αριθμ. πρωτ. 793/1.10/3-5-2019 έγγραφό της η αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού ζήτησε μεταξύ άλλων από την προσφεύγουσα ένωση να διευκρινίσει το εξής : *«...σε ποιο σημείο της Τεχνικής σας Προσφοράς υπάρχει η ρητή αυτή δέσμευση ότι δηλαδή κάποιος από τους κκ [...] και [...], οι οποίοι έχουν δηλωθεί εκ μέρους σας ως Υπεύθυνος Έργου και Αναπληρωτής Υπεύθυνος έργου αντίστοιχα, θα έχουν παρουσία στα γραφεία του [...] τουλάχιστον δυο φορές την εβδομάδα καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και καθ' όλες τις εργάσιμες ώρες»*, στο οποίο έγγραφο η προσφεύγουσα απάντησε στις 09/05/2019 ως προς το επίμαχο ζήτημα ότι :

Αριθμός απόφασης: 715/2019

«...Σχετική αναφορά για το σημείο 2 του εγγράφου σας υπάρχει εξάλλου στην ενότητα 4.1 της Τεχνικής μας Προσφοράς (σελ 72)», όπου αναφέρεται ότι : «.....Επιπλέον, ο Ανάδοχος είναι σε θέση να εγγυηθεί την υποστήριξη του έργου επιτόπου στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής, σε περίπτωση που αυτό απαιτηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να εξασφαλιστεί η απαιτούμενη συνεργασία μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών και η υλοποίηση των ενεργειών οι οποίες και αποτελούν αναπόσπαστο και καθοριστικής σημασίας τμήμα του συνολικού έργου». Από τα ανωτέρω ουδόλως προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, μη συμπληρώνοντας την τεχνική της προσφορά κατά τον τρόπο που εμμέσως της επέδειξε ο αναθέτων φορέας, ήτοι παρέχοντας ρητή δέσμευση σχετικά με την επιτόπια παρουσία του υπεύθυνου ή αναπληρωτή υπεύθυνου της ομάδας έργου στα γραφεία της τουλάχιστον δύο φορές την εβδομάδα, καθ'όλες τις εργάσιμες ημέρες, καθ'όλη την διάρκεια της σύμβασης, απέδειξε για ακόμα μία φορά είτε ότι δεν κατανοεί την συγκεκριμένη αυτή υποχρέωση και συνεπώς δεν παρουσιάζει την απαιτούμενη οργανωτική μέριμνα για ανταπόκρισή της στην σχετική υποχρέωση, είτε ότι δεν καλύπτει την σαφή και ορισμένη απαίτηση της διακήρυξης, όπως τούτο επιπλέον προβάλλει ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του. Και τούτο διότι , η προσφεύγουσα ένωση στην απάντησή της υποδεικνύει το σημείο εκείνο της τεχνικής της προσφοράς όπου γίνεται μνεία στην επιτόπια παρουσία στα γραφεία της αναθέτουσας αρχής, επαληθεύοντας ακόμα και μέσω αυτής της απάντησης τους προβαλλόμενους δια της παρούσας ισχυρισμούς της ότι η τεχνική προσφορά της υποβλήθηκε σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης κατά τους οποίους ουδόλως απαιτούνταν ρητή δέσμευση του υποψήφιου αναδόχου για την φυσική παρουσία στα γραφεία της αναθέτουσας αρχής σε καθορισμένους χρόνους, πολλώ δε μάλλον επαληθεύοντας την άποψή της ότι ελλείπει ρητής απαίτησης της διακήρυξης προς τούτο ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζόμενων, η προσφορά της ουδόλως χρειαζόταν περαιτέρω διευκρίνισης/συμπλήρωσης. Τούτων δοθέντων γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι οικείοι λόγοι Προσφυγής ενώ απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα.

Αριθμός απόφασης: 715/2019

21. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτή ως βάσιμη η κριθείσα Προσφυγή.

22. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 279725261959 0802 0082, ποσού 677,90 ευρώ πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την υπόψη Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθ. 90/2019 πράξης του Δ.Σ. του [...] ([....]) κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιριών [....].

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 677,90 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 27 Ιουνίου 2019, και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 04 Ιουλίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σταυρούλα Κουρή

Αργυρώ Τσουλούφα