

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 30 Μαρτίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης Μέλη

Για να συνεξετάσει τις Προδικαστικές Προσφυγές του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) α) 373/19-02-2021 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης (εφεξής «πρώτη προσφυγή») και β) 415/20-02-2021 της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στα ..., οδός ..., αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης (εφεξής «δεύτερη προσφυγή»), οι οποίες στρέφονται κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και κατά της ίδιας προσβαλλόμενης πράξης στα πλαίσια της αυτής διαγωνιστικής διαδικασίας και συνεπώς προσήκει να συνεξετασθούν

Κατά του ..., που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

των παρεμβαινουσών εταιρειών, α) επί της πρώτης προσφυγής, ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «...», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης, β) επί της δεύτερης προσφυγής, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης

Με τις κρινόμενες προσφυγές ζητείται να ακυρωθεί η υπ' αριθ. ΥΠΠΟΑ/οικ. 51021/08.02.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά 1, 2, 3 και 4 του διαγωνισμού της υπ' αριθ. ... διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής για την ανάδειξη αναδόχου του διαγωνισμού για την «...» ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ «...», με την οποία απόφαση, μεταξύ άλλων, έγιναν δεκτές οι προσφορές των προσφευγουσών

εταιρειών, προσωρινή ανάδοχος του έργου δε, ανακηρύσσεται η πρώτη προσφεύγουσα, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε έκαστη προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση των προσφυγών καταβλήθηκαν και δεσμεύτηκαν τα νόμιμα παράβολα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, και συγκεκριμένα για την πρώτη, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 373/2021 προσφυγή, το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ποσού 3.496,25 ευρώ και για τη δεύτερη, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 415/2021 προσφυγή, το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ποσού 3.496,25 ευρώ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ... διακήρυξη της ..., (στο εξής καλούμενης «αναθέτουσας αρχής») προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διεθνής διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με αντικείμενο την ανάθεση της σύμβασης για την «...» ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 699.250,00 ευρώ (στο εξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) την 4^η-11^{ου}-2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) ..., ο δε διαγωνισμός διενεργείται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό Στον διαγωνισμό, υπέβαλαν προσφορά τρεις (3) οικονομικοί φορείς, οι εταιρείες «...», «...» και ήδη πρώτη και δεύτερη προσφεύγουσα, αντίστοιχα και η εταιρεία «...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση και κατ' έγκριση των Πρακτικών 1^ο, 2^ο, 3^ο και 4^ο αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...», η αποδοχή των προσφορών των δύο προσφευγουσών εταιρειών και η ανάδειξη της πρώτης προσφεύγουσας, «...», ως προσωρινής αναδόχου, καθώς είχε προσφέρει την

πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάσει της τιμής. Κατά της απόφασης αυτής της αναθέτουσας αρχής, στρέφονται οι προσφεύγουσες, η πρώτη κατά το μέρος που δεν απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...» και κατά το μέρος που η προσφορά της εταιρείας «...» δεν απορρίφθηκε και για επιπλέον λόγους και η δεύτερη κατά το μέρος που δεν απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος, για τους λόγους και με τους ισχυρισμούς που κάθε προσφεύγουσα αναπτύσσει στην προσφυγή της.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του ύψους της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης της υπό ανάθεσης σύμβασης, χωρίς τον ΦΠΑ, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26^{ης} Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 (στοιχ. α) [άρθρο 5 στοιχ. α του Ν. 4412/2016], όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2015/2171 της Επιτροπής και εν συνεχεία με τον Κανονισμό 2019/1829, υπάγεται, όμως και ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής, χωρίς ΦΠΑ, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποστολή προς δημοσίευση της Προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29.10.2020, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016, στο Βιβλίο Ι (άρθρο 3 - 221) του ν. 4412/2016, καθώς και στις οικείες διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού και συνεπώς η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προσφυγές είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

4. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα καίτοι αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, εντούτοις ασκεί την προσφυγή της με έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του π.δ. 39/2017, διώκοντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή, παρανόμως ως ισχυρίζεται, την προσφορά της εταιρείας «...». Και τούτο, διότι αν μεταβληθεί η σειρά κατάταξης, συνεπεία της κρίσης της ΑΕΠΠ επί της δεύτερης προσφυγής που

άσκησε η δεύτερη προσφεύγουσα, «...» ή για οποιονδήποτε άλλο νόμιμο λόγο, κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, το καταρχήν ευνοϊκό γι' αυτήν αποτέλεσμα, το οποίο διαφαίνεται στο παρόν στάδιο, μπορεί να ανατραπεί. Έχει δε, κριθεί ότι από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 συνάγεται ότι το έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, παρίσταται διευρυμένο σε σχέση με τα γενόμενα δεκτά επί αιτήσεων αναστολής (ΣΤΕ ΕΑ 145/2019), εκτείνεται δε και στις περιπτώσεις εκείνες που ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί σύμβαση του Ν. 4412/2016, δεν υφίσταται μεν άμεση και ενεστώσα βλάβη από την πράξη ή την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ενδέχεται όμως να υποστεί ζημία από αυτές στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή του σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Εντούτοις, οι αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» με τις οποίες αιτείται όπως η προσφορά της εν λόγω εταιρείας απορριφθεί και για επιπλέον λόγους, προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, καθόσον η εταιρεία αυτή δεν άσκησε προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης που απέρριψε τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, κατά συνέπεια, ο αποκλεισμός της πρέπει να θεωρείται πλέον οριστικός, η δε εταιρεία αυτή, έχει πλέον καταστεί τρίτη ως προς τον διαγωνισμό. Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του π.δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του π.δ.. 39/2017. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον επί της πρώτης προσφυγής παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ. 39/2017 η εταιρεία «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην παρέμβασή της.

6. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 77615/26.02.2021 έγγραφο της εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω πρώτης Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, περαιτέρω δε, παραδεκτώς και εμπροθέσμως - σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις - και η προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από 22.03.2021 Υπόμνημά της προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας, αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

7. Επειδή, το άρθρο 83 «*Επίσημοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και πιστοποίηση από οργανισμούς δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου (άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)*» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Η λειτουργία όλων των επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των μελετητών, που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή/και η πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', διέπεται από τις διατάξεις του παρόντος άρθρου. [...] 3. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό μπορούν, για την εκάστοτε σύμβαση, να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω

κατάλογο. 4. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό».

8. Επειδή, στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία ορίζεται στο άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης του επίδικου διαγωνισμού, με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΣΤ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.» και στο άρθρο 2.2.3. «Λόγοι αποκλεισμού» ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή [...] οικονομικός φορέας [...] 2.2.3.2. [...] εάν η αναθέτουσα αρχή α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης [...]».

9. Επειδή, όσον αφορά την ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων γίνεται δεκτό ότι (πρβλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ) στο ερώτημα του ΤΕΥΔ «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];», ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ», καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου

20 του ν. 3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό «επίσημο κατάλογο» που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 83 του ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ 1564/2020), αντιθέτως, ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016, ενώ το Γ.Ε.ΜΗ, το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο και το Τεχνικό Επιμελητήριο δε συνιστούν επίσημο κατάλογο, κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου, και, κατά συνέπεια, στις εν λόγω διαγωνιστικές διαδικασίες δεν πρέπει να συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς το εν λόγω πεδίο. Σε κάθε περίπτωση και δεδομένου ότι στην Κατευθυντήρια Οδηγία επισημαίνεται ότι το πεδίο του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, που αφορά στην εγγραφή οικονομικών φορέων σε επίσημους καταλόγους, δεν μπορεί να απαλειφθεί από τις αναθέτουσες αρχές σε κανένα είδος σύμβασης (προμηθειών, υπηρεσιών, έργων, μελετών κλπ), καθώς δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο συμμετοχής στη διαδικασία αλλοδαπού οικονομικού φορέα, εγγεγραμμένου σε επίσημο κατάλογο της χώρας εγκατάστασής του ή άλλης χώρας ή ακόμη και το ενδεχόμενο εγγραφής ημεδαπού οικονομικού φορέα σε επίσημο κατάλογο άλλης χώρας, την εγγραφή στον οποίο δύναται να επικαλεστεί, συμπληρώνοντας τη σχετική ένδειξη στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, σαφώς συνάγεται ότι στο σχετικό ερώτημα (*«Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];»*) απαντούν μόνον οι εγγεγραμμένοι στο ΜΕΕΠ ημεδαποί οικονομικοί φορείς, για την συμμετοχή τους σε διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων και όχι οι ημεδαποί οικονομικοί φορείς οι οποίοι συμμετέχουν σε δημόσιες συμβάσεων προμηθειών, υπηρεσιών, μελετών τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, για τις οποίες δεν υφίσταται εθνικός επίσημος κατάλογος. Υπό αυτό το δεδομένο, στις περιπτώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών προμηθειών, υπηρεσιών, μελετών τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών η όποια απάντηση, αρνητική ή θετική, ουδόλως

επάγεται έννομες συνέπειες για το διαγωνιζόμενο, καθότι δεν έχει, κατ' αρχήν, υποχρέωση να απαντήσει στο ερώτημα αυτό και συνεπώς αυτή (η απάντηση) δεν επηρεάζει το δικαίωμα συμμετοχής του στο διαγωνισμό, δοθέντος ότι δε δύναται παραδεκτά να ερμηνευθεί εις βάρος του.

10. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» παρανόμως έγινε αποδεκτή, αφού στο ΕΕΕΣ αυτής, αλλά και της δανειοπαρόχου της, ατομικής επιχείρησης «...» πλημμελώς απάντησαν θετικά αυτές στο ερώτημα εάν είναι εγγεγραμμένοι σε Εθνικό Σύστημα (Προ)επιλογής και κατά περίπτωση σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, αφού το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο, το Τεχνικό Επιμελητήριο και το ΓΕΜΗ που δήλωσαν, δεν αποτελούν επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, κατά την έννοια του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι οι λανθασμένες ανωτέρω απαντήσεις είχαν σαν επακόλουθο να μην εμφανιστεί προς συμπλήρωση το πεδίο του ΤΕΥΔ αναφορικά με τη δήλωση δέσμευσης που απαιτείται προς προσκόμιση στο μέλλον βεβαιώσεων πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, η οποία - και συνεπεία των ανωτέρω απαντήσεων - δεν απαντήθηκε και η οποία δεν επιδέχεται συμπλήρωσης-διευκρίνισης, βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Από την εξέταση της προσφοράς «...» προκύπτει ότι στο ΕΕΕΣ αυτής, αλλά και στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της ατομικής επιχείρησης «...» στο Μέρος ΙΙ: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και ειδικότερα στο Κεφάλαιο Α «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» αυτού του Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. σελ. 3 αυτού), στην ερώτηση «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» η εταιρεία «...» απάντησε: «ΝΑΙ», στην ερώτηση «Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση», στο οποίο απάντησε: «Α. ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ / ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΗΤΡΩΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ... Αριθμός ΓΕΜΗ ..., από

05/12/2015 και μεταβολές με Κωδικό Αριθμό Καταχώρισης ... από 13/05/2016 με Αρ. Πρωτ. ...», στην ερώτηση «Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο» απάντησε «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ», στην ερώτηση «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;» απάντησε «Ναι» και στην ερώτηση «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:» απάντησε: «Όχι». Ομοίως, η ατομική επιχείρηση «...» στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, στο Μέρος II: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και στην ερώτηση «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» απάντησε: «ΝΑΙ», στην ερώτηση «Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση», στο οποίο απάντησε: «Α) ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΑΣ– ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΗΤΡΩΟΥ ... Β) ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ... - Αρ. Μητρώου ...», στο ερώτημα: «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;» απάντησε: «Ναι» και στο ερώτημα: «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:» απάντησε: «Όχι». Εντούτοις και σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στην ανωτέρω σκέψη, το Γ.Ε.ΜΗ, το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο και το Τεχνικό Επιμελητήριο, που οι ανωτέρω επιχειρήσεις δήλωσαν, δε συνιστούν επίσημο κατάλογο, κατά τις διατάξεις του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016, στις διαγωνιστικές διαδικασίες προμηθειών, ως η προκείμενη και ως εκ τούτου, ουδεμία εκ του Νόμου υποχρέωση υπείχαν όπως συμπληρώσουν το σχετικό πεδίο, καθότι δεν υφίσταται κατά την κείμενη νομοθεσία εθνικός επίσημος κατάλογος, όπου μπορούσαν ή/και απαιτείτο να εγγραφούν. Συνεπώς το εν λόγω πεδίο του ΕΕΕΣ είναι ουσιαστικά άνευ περιεχομένου και η όποια απάντηση δε λαμβάνεται υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, πολλώ δε μάλλον δεν αποτελεί αυτοτελή λόγο αποκλεισμού προσφοράς (ΑΕΠΠ 1565/2020, 418/2020), αφού δεν τίθεται ζήτημα μη πλήρωσης προϋπόθεσης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και

επομένως, στην προκειμένη περίπτωση, οι θετικές απαντήσεις των οικονομικών φορέων στην ερώτηση του ΕΕΕΣ «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);» και εν συνεχεία οι απαντήσεις με την αναφορά του ΓΕΜΗ, του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου και του Τεχνικού Επιμελητηρίου, δόθηκαν ως εκ περισσού και ουδόλως καθιστούν την υπόψη προσφορά απαράδεκτη, καθόσον για την υπό ανάθεση σύμβαση δεν υφίσταται εθνικός επίσημος κατάλογος για τις ημεδαπές εταιρείες. Η απάντηση τους δε αυτή, αφού δεν είχαν υποχρέωση να απαντήσουν στο σχετικό ερώτημα, κατά τα ανωτέρω, δε λαμβάνεται υπόψη και ουδόλως συνεπάγεται τον αποκλεισμό της εν λόγω προσφοράς. Περαιτέρω και αναφορικά με τον ισχυρισμό της πρώτης προσφεύγουσας ότι εκ της εσφαλμένης συμπλήρωσης του σχετικού πεδίου των υπόψη ΕΕΕΣ δεν υφίστανται εκ μέρους των φορέων «...» και «...» δέσμευση για την προσκόμιση βεβαίωσης πληρωμής εισφορών και φόρων, αφού δεν απαντήθηκε στα ανωτέρω υπόψη ΕΕΕΣ το ερώτημα, εάν «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν; Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε», αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Και τούτο διότι και η συμμετέχουσα εταιρεία «...» και η ατομική επιχείρηση «...» στο Μέρος III.Β «Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης» των ΕΕΕΣ τους και στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» έχουν απαντήσει «ΟΧΙ». Τούτου δοθέντος, έχουν, κατ' αυτόν τον τρόπο, δεσμευθεί ότι θα προσκομίσουν τα κατάλληλα δικαιολογητικά, καθότι αυτό απαιτείται προς απόδειξη της αλήθειας της ανωτέρω δήλωσής τους ότι δεν έχουν ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις φόρων ή εισφορών

κοινωνικής ασφάλισης. Συνεπώς, υφίσταται δέσμευση για την προσκόμιση βεβαίωσης πληρωμής εισφορών και φόρων των οικονομικών φορέων «...» και «...», ο δε περί του αντιθέτου ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί. Εξάλλου, εντός του φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αυτή έχει συμπεριλάβει αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας των εν λόγω φορέων, με αποτέλεσμα να μην καταλείπεται αμφιβολία ότι πληρούται ο σχετικός όρος 2.2.3.2. της Διακήρυξης, περί απόδειξης μη συνδρομής του υπόψη λόγου αποκλεισμού. Σε κάθε δε, περίπτωση, και υπό την εκδοχή ότι στην προσφορά της εταιρείας «...» υφίσταται σχετική παράλειψη δήλωσης στα προσκομισθέντα ΕΕΕΣ των φορέων «...» και «...» περί προσκόμισης βεβαιώσεων πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, συνεπεία της μη εμφάνισης και εν τέλει μη απάντησης *ad hoc* του εν λόγω πεδίου, η παράλειψη αυτή, λαμβανομένου υπόψη των λοιπών απαντήσεων που προαναφέρθηκαν ότι δόθηκαν από τους προρρηθέντες φορείς, δεν οδηγεί σε απόρριψη της εν λόγω προσφοράς, καθόσον αυτή παραδεκτά δύναται να διευκρινισθεί κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ 1565, 1566/2020). Κατ' ακολουθίαν, ο πρώτος λόγος της πρώτης Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

11. Επειδή, ο όρος 1.3 «*Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης*» της Διακήρυξης ορίζει ότι «*Αντικείμενο της σύμβασης είναι η επιλογή ..., το φυσικό αντικείμενο του Διαγωνισμού, αφορά στην προμήθεια και την εγκατάσταση προθηκών, ειδικών εκθεσιακών κατασκευών, οι οποίες περιλαμβάνουν μόνιμες εκθεσιακές κατασκευές, αναλόγια, βάσεις εκθεμάτων και στηρίξεις εξωτερικών εκθεμάτων, προπλάσματος, ειδικού εκθεσιακού φωτισμού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού για τις ψηφιακές εφαρμογές, για την οργάνωση της μόνιμης έκθεσης του* Ειδικά: *I* Είκοσι τρεις (23) προθήκες διαφορετικών τύπων *II*. Ειδικές εκθεσιακές κατασκευές που περιλαμβάνουν: *τριάντα εννέα (39) μόνιμες εκθεσιακές κατασκευές, είκοσι (20) αναλόγια, είκοσι έξι (26) βάσεις εκθεμάτων και διακόσιες δέκα εννέα (219) στηρίξεις εξωτερικών εκθεμάτων III. Ένα (1) πρόπλασμα του Ιερού των Μεγάλων Θεών της ... IV. Ειδικός εκθεσιακός*

φωτισμός (εντός και εκτός προθηκών): [...]», ο όρος 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (3 έτη), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, ήτοι προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών και συναφών με την παρούσα διακήρυξη εκθεσιακών κατασκευών – εξοπλισμού σε δημόσιο ή ιδιωτικό μουσείο ή φορέα συνολικού ύψους 800.000,00€ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) τουλάχιστον. Επισημαίνεται ότι θα ληφθούν υπόψη και τα στοιχεία συμβάσεων που εκτελέστηκαν ή παραδόθηκαν και πριν την τελευταία τριετία, για την εξασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού», ο όρος 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ότι «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα [...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:- Κατάλογο, στον οποίο αναφέρονται τα έργα προμηθειών συναφή με το προκηρυσσόμενο έργο, τα οποία παραδόθηκαν κατά την τελευταία τριετία ή και πριν την τελευταία τριετία, συμβατικής αξίας μεγαλύτερης των 800.000,00 χιλιάδων ευρώ (οκτακοσίων χιλιάδων ευρώ) μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., με μνεία, για κάθε παράδοση, του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού.- Πιστοποιητικά από πελάτες και σχετικές βεβαιώσεις για την υλοποίηση των έργων που αναφέρονται στον παραπάνω κατάλογο [...]».

12. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της πρώτης προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «...» δεν πληροί του ανωτέρω όρους της Διακήρυξης, καθόσον τα επικαλούμενα από αυτήν έργα δεν πληρούν το κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ως ορίζεται στους όρους 2.2.6 και 2.2.9.4 Β αυτής. Από τη γραμματική ερμηνεία των όρων αυτών προκύπτει ότι απαιτείται προς απόδειξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι οικονομικοί φορείς κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, ήτοι προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών και συναφών με την παρούσα διακήρυξη

εκθεσιακών κατασκευών – εξοπλισμού σε δημόσιο ή ιδιωτικό μουσείο ή φορέα συνολικού ύψους 800.00,00€ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) τουλάχιστον, ενώ διευκρινίζεται ότι και πέραν του χρονικού αυτού διαστήματος θα ληφθούν υπόψη και στοιχεία συμβάσεων που εκτελέστηκαν ή παραδόθηκαν και πριν την τελευταία τριετία, για την εξασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού. Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας περί επίκλησης έργων από την εταιρεία «...» και πέραν του χρονικού αυτού διαστήματος που παρανόμως ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή του διαγωνισμού, τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Από τη θεώρηση της υπόψη προσφοράς προκύπτει ότι αυτή προς πλήρωση των ανωτέρω όρων νομίμως στηρίζεται στις ικανότητες της ατομικής επιχείρησης «...», σύμφωνα με τον όρο 2.2.8 «*Στήριξη στην ικανότητα τρίτων φορέων*» της Διακήρυξης, προσκομίζοντας το σχετικό από αυτήν ΕΕΕΣ. Περαιτέρω, από τη θεώρηση του φακέλου της προσφοράς αυτής προκύπτει ότι η εταιρεία «...» υπέβαλε κατάλογο έργων, αρχείο 14 «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΡΓΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», όπου επικαλείται επτά (7) έργα – συμβάσεις προμηθειών, που έχει εκτελέσει η ίδια και κατάλογο έργων, αρχείο 16 «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΡΓΩΝ ΤΗΣ του ...», όπου επικαλείται εννέα (9) έργα που έχει εκτελέσει η ατομική επιχείρηση «...». Τα έργα που η εταιρεία «...» επικαλείται είναι τα εξής: 1) Περιγραφή: Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού κτιριακής εγκατάστασης για τις ανάγκες του Κέντρου Ιστορίας & Πολιτισμού ..., Ποσό: 37699 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 12.09.2018 - 31.12.2018, Αποδέκτες: ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ... 2) Περιγραφή: Επενδύσεις τοίχων για τη δημιουργία πρόσθετων εκθεσιακών επιφανειών για το Κέντρο Ιστορίας & Πολιτισμού ..., Ποσό: 12000 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 24.04.2019 - 30.06.2019, Αποδέκτες: ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ... 3) Περιγραφή: Προμήθεια και τοποθέτηση εκθεσιακού εξοπλισμού στο χώρο του Κέντρου Ενημέρωσης Έρια ΤΜΗΜΑ 1 - ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΕΚΘΕΣΕΩΝ, Ποσό: 50405.60 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 29.07.2019 - 28.07.2020, Αποδέκτες: ΔΗΜΟΣ ... 4) Περιγραφή: Προμήθεια και τοποθέτηση εκθεσιακού εξοπλισμού στο χώρο του Κέντρου Ενημέρωσης ... ΤΜΗΜΑ 2 - ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ ΚΑΙ ΗΧΟΥ, Ποσό: 5658 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 29.07.2019 -

28.11.2019 Αποδέκτες: ΔΗΜΟΣ ... 5) Περιγραφή: Υλοποίηση της έκθεσης διευθέτησης του εκθεσιακού υλικού και λοιπού εξοπλισμού του Κέντρου Ενημέρωσης ... ΤΜΗΜΑ 1: Υπηρεσίες αναβάθμισης του Κέντρου Ενημέρωσης, Ποσό: 77882 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 11.06.2020 - 15.12.2020, Αποδέκτες: Φορέας Διαχείρισης Εθνικού Πάρκου ... 6) Περιγραφή: Υλοποίηση της έκθεσης διευθέτησης του εκθεσιακού υλικού και λοιπού εξοπλισμού του Κέντρου Ενημέρωσης ... Τμήμα 2 «Προμήθεια και τοποθέτηση ηλεκτρονικού εξοπλισμού του Κέντρου Ενημέρωσης», Ποσό: 6398.20 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 11.06.2020 - 02.10.2020, Αποδέκτες: Φορέας Διαχείρισης Εθνικού Πάρκου ... 7) Περιγραφή: Ειδικές Εκθετικές Κατασκευές και Προθήκες» στο πλαίσιο εκτέλεσης του Υποέργου «Ειδικές Εκθετικές Κατασκευές και Προθήκες», του έργου «Μουσείο ...», Ποσό: 88838 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 25.05.2020 - 15.11.2020, Αποδέκτες: ΔΗΜΟΣ ... και τα έργα της επιχείρησης «...» τα εξής: 1) Περιγραφή: Προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) μουσειακών προθηκών και οκτώ (8) εκθεσιακών κατασκευών για την επανέκθεση του Αρχαιολογικού Μουσείου ..., Ποσό: 333730 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 11.05.2015 - 11.12.2015, Αποδέκτες: ΕΦΟΡΕΙΑ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ... 2) Περιγραφή: Προσωρινή έκθεση Αρχαιολογικού Μουσείου ..., Ποσό: 79600 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 17.09.2015 - 30.11.2015, Αποδέκτες: ΕΦΟΡΕΙΑ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ... 3) Περιγραφή: «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου: «Αναβάθμιση Λαογραφικής Συλλογής ...», Ποσό: 55845 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 02.07.2015 - 08.09.2016, Αποδέκτες ΔΗΜΟΣ ... 4) Περιγραφή: «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου «Κέντρο ενημέρωσης ... - Εκθεσιακός χώρος απολιθωμάτων και συλλογής της αγροτικής κληρονομιάς της ...» ... Νήσου ..., Ποσό: 47190 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 02.07.2015 - 08.07.2016, Αποδέκτες: ΔΗΜΝΟΣ ... 5) Περιγραφή: «Εκθεσιακές κατασκευές και προμήθειες» του Έργου: «Κέντρο ενημέρωσης – υποδοχής επισκεπτών ιστορικού τουρισμού ...» Νήσου ..., Ποσό 39100 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 02.07.2015 - 14.11.2016, Αποδέκτες: ΔΗΜΟΣ ... 6) Περιγραφή: «Εξοπλισμός Λαογραφικού Μουσείου» ... – Δήμος ..., Ποσό:

49420 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 23.11.2015 - 14.11.2016, Αποδέκτες: ΔΗΜΟΣ ... 7) Περιγραφή: «ΙΔΡΥΣΗ ΚΕΙΜΗΛΙΟΦΥΛΑΚΕΙΟΥ» - ..., Ποσό: 56021.49 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 16.11.2015 - 28.04.2017, Αποδέκτες: ΔΗΜΟΣ ... 8) Περιγραφή: «Μία Οδύσσεια» Μόνιμη έκθεση για το Νίκο Καζαντζάκη ..., Παλαιά τείχη - Πύλη του Ιησού Δήμος ..., Ποσό: 38166.90 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 21.07.2014 - 07.08.2014, Αποδέκτες: ... 9) Περιγραφή: Μουσείο Τηλεπικοινωνιών ... – Πτέρυγα κινητής τηλεφωνίας, Ποσό: 5500 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 05.09.2013 - 18.11.2013, Αποδέκτες: Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», καθόσον αυτή αφενός, νομίμως επικαλείται προς πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6. περί τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας την ικανότητα της δανειοπαρόχου της επιχείρησης «...», αφετέρου υπέβαλε καταλόγους συναφών έργων, από τους οποίους προκύπτει η εκτέλεση τουλάχιστον τριών (3) συμβάσεων προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών, ήτοι συναφών έργων με την παρούσα διακήρυξη εκθεσιακών κατασκευών – εξοπλισμού σε δημόσιο ή ιδιωτικό μουσείο ή φορέα συνολικού ύψους 800.00,00 €, ενώ όσον αφορά το χρονικό διάστημα εκτέλεσης αυτών νομίμως ελήφθησαν υπόψη και έργα πριν την τελευταία τριετία, αφού αυτό επιτρέπει ρητά η διακήρυξη, κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, ωσαύτως δε, νομίμως ελήφθησαν υπόψη και έργα με χρόνο εκτέλεσης αυτών το 2020, εφόσον η διακήρυξη έχει δημοσιευθεί στις 03.11.2020, δοθέντος ότι δε θα μπορούσε να συναχθεί αντίθετη εκδοχή, που θα οδηγούσε σε αποκλεισμό εταιρείας που έχει αναλάβει και εκτελέσει προσφάτως τη διάθεση του ζητούμενου από τη διακήρυξη είδους (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 351/2011, σκ. 9, 276/2011 σκ. 5, 6 και 7, 207/2011, σκ. 4 και 5). Μετά ταύτα ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

13. Επειδή, ο όρος 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της Διακήρυξης ορίζει ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: Τα πιστοποιητικά διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας

του φορέα ISO 9001:2015 και EN ISO 14001:2015 για το σχετικό με τον διαγωνισμό αντικείμενο και όταν αυτός δεν είναι ο κατασκευαστής απαιτείται να διαθέτει πιστοποιητικό διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015 και EN ISO 14001:2015 από τα οποία θα προκύπτει το σχετικό με τον διαγωνισμό αντικείμενο. Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων η παρούσα προϋπόθεση ισχύει για όλα τα μέλη αυτών».

14. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της πρώτης προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η επιχείρηση «...», στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η συμμετέχουσα εταιρεία «...», απαντά «ΟΧΙ» στο «Μέρος IV, Κεφάλαιο Δ «Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» του ΕΕΕΣ στην ερώτηση «Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες;», αφού αυτό δεν απαιτείται για την επιχείρησή του και ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας «...» τυγχάνει απορριπτέα διότι δεν πληρούται ο όρος 2.2.7 της Διακήρυξης, αφού η δανειοπάροχος επιχείρηση «...», όφειλε να διαθέτει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά διασφάλισης κατά τα πρότυπα EN ISO 9001:2015 και EN ISO 14001:2015. Από τον όρο 2.2.7 της Διακήρυξης συνάγεται ότι οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία οφείλουν να διαθέτουν πιστοποιητικά διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015 και EN ISO 14001:2015 για το σχετικό με τον διαγωνισμό αντικείμενο και όταν αυτοί δεν είναι ο κατασκευαστής ομοίως απαιτείται να διαθέτουν τα εν λόγω πιστοποιητικά από τα οποία θα προκύπτει το σχετικό με τον διαγωνισμό αντικείμενο. Επομένως, συνάγεται ότι η απαίτηση για τα υπόψη πιστοποιητικά αφορούσε τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και ουδόλως προκύπτει να κατέχουν αυτά και οι δανείζοντες εμπειρία, αυτούς, τρίτοι. Στην υπό κρίση περίπτωση ο σχετικά προβαλλόμενος λόγος της πρώτης προσφεύγουσας αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, καθότι ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, κατά τα ανωτέρω, αφού η απαίτηση για πιστοποιητικά διασφάλισης

διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015 και EN ISO 14001:2015 για το σχετικό με τον διαγωνισμό αντικείμενο πληρούται στο πρόσωπο της συμμετέχουσας εταιρείας «...», ως δήλωσε στο ΕΕΕΣ της. Τούτων, ούτως εχόντων, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, ο όρος 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης ορίζει ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στα Παραρτήματα Α και Β της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται [...] Τέλος προκειμένου να θεωρηθεί άρτια και πλήρης η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω πιστοποιητικά των υλικών κατασκευής: 1) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης ότι ο χώρος φιλοξενίας των εκθεμάτων των προθηκών είναι πλήρως στεγανός και έχει μηδενικές εκπομπές ουσιών, για την ανεπιφύλακτη έκθεση αρχαιολογικών εκθεμάτων. 2) Πιστοποιητικό μηχανισμών προθηκών από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης ότι μπορούν να ανοίγουν και να κλείνουν κρύσταλλα βάρους έως 180kg και για τουλάχιστον 1800 ανοίγματα και με μέγιστο άνοιγμα τις 90 μοίρες. 3) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης για μηδενικές εκπομπές ουσιών ξύλινης κατασκευής από MDF.»*.

16. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι η εταιρεία «...» για την συμμετοχή της στον κρινόμενο διαγωνισμό υπέβαλε με την Προσφορά της, το αρχείο: «Τεχνικές προδιαγραφές υπηρεσίας_signed.pdf», το οποίο αποτελεί πιστή αντιγραφή και «σκαναρισμένο» το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α – Τεχνικές προδιαγραφές και λοιπές τεχνικές πληροφορίες και των συγκεκριμένων σελίδων 57 έως 143 της Διακήρυξης, χωρίς κανέναν ειδικότερο προσδιορισμό τις ποιοτικών, αισθητικών, λειτουργικών και λοιπών τεχνικών ιδιοτήτων του εξοπλισμού που προτείνεται από αυτήν, ενώ συγκρίνοντας τα όσα αναφέρει η εταιρεία «...» στο ανωτέρω αρχείο με τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια του προτεινόμενου από αυτήν εξοπλισμού, διαπιστώνει ότι αυτά έρχονται σε αντίθεση μεταξύ τους. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι όσον αφορά τα

απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού ως άνω πιστοποιητικά των υλικών κατασκευής των Προθηκών, η εταιρεία «...» υπέβαλε με την Προσφορά της, το αρχείο: «Τεχνικά φυλλάδια ομάδα A_ signed.pdf», το οποίο αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές των Μουσειακών Προθηκών και στο οποίο, ενώ για την στεγανότητα των Προθηκών έχει συμπεριλάβει το με Αριθμό: ... Πιστοποιητικό της εταιρείας EBETAM A.E., για τους μηχανισμούς των προθηκών, ότι μπορούν να ανοίγουν και να κλείνουν κρύσταλλα βάρους έως 180kg και για τουλάχιστον 1800 ανοίγματα και με μέγιστο άνοιγμα τις 90 μοίρες και για την πιστοποίηση μηδενικών εκπομπών ουσιών ξύλινης κατασκευής από MDF, έχει υποβάλει τις με Αριθμούς: ... και ... βεβαιώσεις συμμόρφωσης της ίδιας εταιρείας, οι οποίες, όμως, δεν είναι πιστοποιητικά κατά την πρώτη προσφεύγουσα. Από τη θεώρηση της προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι έχει υποβληθεί το αρχείο «Τεχνικές προδιαγραφές υπηρεσίας_signed.pdf», στο οποίο αναφέρεται ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρείας πληροί τους όρους και της προδιαγραφές, ως αυτά ορίζονται στη Διακήρυξη, παραπέμποντας στα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια. Ως εκ τούτου προκύπτει ότι έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα από τον όρο 2.4.3.2 με την τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, καθόσον σε αυτή αναφέρεται ότι καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, απορριπτούμενου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της πρώτης προσφεύγουσας. Επιπροσθέτως, ως και η ίδια η πρώτη προσφεύγουσα συνομολογεί, προς πλήρωση των απαιτούμενων από τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης έχουν υποβληθεί από την εταιρεία «...» τα υπ' αριθ. ..., ... και ... έγγραφα της εταιρείας EBETAM A.E., τα οποία ανεξαρτήτως αν τιτλοφορούνται ως πιστοποιητικά ή ως βεβαιώσεις συμμόρφωσης, αποδεικνύουν, πιστοποιώντας/ βεβαιώνοντας τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη για τους μηχανισμούς των προθηκών, ότι μπορούν να ανοίγουν και να κλείνουν κρύσταλλα βάρους έως 180kg και για τουλάχιστον 1800 ανοίγματα και με μέγιστο άνοιγμα τις 90 μοίρες και για την πιστοποίηση μηδενικών εκπομπών ουσιών ξύλινης κατασκευής από MDF. Ως εκ τούτου πληρούνται τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη και ο σχετικά προβαλλόμενος λόγος αποκλεισμού της

προσφοράς της εταιρείας «...» με την αιτιολογία ότι οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις συμμόρφωσης δεν αποτελούν πιστοποιητικά, ως η Διακήρυξη απαιτεί, τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, αφού ουδόλως ο τίτλος των προσκομιζόμενων εγγράφων – και αληθής ακόμα ο σχετικός ισχυρισμός – δεν άγει σε απόρριψη της προσφοράς, εφόσον τα έγγραφα αυτά πληρούν και αποδεικνύουν τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη. Μετά ταύτα, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

17. Επειδή, στο Παράρτημα Α για τις Ομάδες «Α. ΜΟΥΣΕΙΑΚΕΣ ΠΡΟΘΗΚΕΣ» και «Δ. ΕΙΔΙΚΟΣ ΕΚΘΕΣΙΑΚΟΣ ΦΩΤΙΣΜΟΣ» ορίζεται ότι «Α. ΜΟΥΣΕΙΑΚΕΣ ΠΡΟΘΗΚΕΣ Οι προθήκες αποτελούν ενιαίες και αυτόνομες κατασκευές. Προορίζονται για την έκθεση, παρουσίαση, προστασία, ανάδειξη και ερμηνεία αυθεντικών ευρημάτων και λοιπών εκθεμάτων μικρής σχετικά κλίμακας. [...] Το μηχάνημα ρύθμισης υγρασίας πρέπει να διαθέτει: [...] η στάθμη θορύβου του μηχανήματος δεν δηλαδή να θα πρέπει να ξεπερνάει τα 18 dB. ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΑΦΥΓΡΑΝΣΗΣ ΠΡΟΘΗΚΩΝ: Μηχανήματα αφύγρανσης προθηκών θα τοποθετηθούν στις προθήκες ΠΡ4, ΠΡ6, ΠΡ7, ΠΡ13, ΠΡ15, ΠΡ18, ΠΡ19, ΠΡ20, ΠΡ23 [...] Θα διαθέτουν σωληνώσεις διαμέτρου Φ50 χιλιοστών, για την κυκλοφορία του αέρα. [...]» Δ. ΕΙΔΙΚΟΣ ΕΚΘΕΣΙΑΚΟΣ ΦΩΤΙΣΜΟΣ Πρόκειται για τη μετατόπιση των υπάρχουσών ηλεκτρολογικών ραγών και την προμήθεια, την τοποθέτηση, τη μετατόπιση των υπάρχουσών και τη στόχευση των φωτιστικών σωμάτων (υπάρχοντα και νέα) για τα ελεύθερα στον χώρο εκθέματα και για το εποπτικό υλικό και για το εσωτερικό των προθηκών, καθώς και την εφαρμογή μεμβρανών μείωσης της ακτινοβολίας UV σε όλα τα ανοίγματα του κτηρίου και την εφαρμογή μεμβρανών μείωσης της φωτεινότητας κατά 20% ή 70% σε επιλεγμένα ανοίγματα. [...] Σύστημα αυτοματισμού KNX Πρόκειται για σύστημα χειρισμού ειδικού φωτισμού, χωρίς άμεσο χειρισμό από τους πίνακες ισχυρών ρευμάτων. Ο έλεγχος των φωτιστικών σωμάτων προτείνεται να γίνεται με μπουτόν KNX από τον υπεύθυνο του Μουσείου και από σημείο που θα υποδειχθεί από την Στους πίνακες θα τοποθετηθούν τα απαραίτητα ρελέ KNX on/off για τον έλεγχο του ειδικού φωτισμού. Συγκεκριμένα θα τοποθετηθούν στον κεντρικό πίνακα, όπως και στους υποπίνακες των

αιθουσών ρελέ on/off 4 επαφών 6 A/220V KNX, τα οποία θα δεχτούν και θα ελέγχουν τις γραμμές των φωτιστικών των ραγών και των φωτιστικών των προθηκών. Επιπλέον, θα τοποθετηθεί στον χώρο που θα υποδειχθεί από την αρμόδια Εφορεία Αρχαιοτήτων, χειριστήριο μπουτόν τετραπλό KNX, στο οποίο θα προγραμματιστούν σενάρια για τον έλεγχο του φωτισμού του Μουσείου. Τα σενάρια που προτείνονται είναι: α) Φωτιστικά ράγας - φωτιστικά προθηκών on/off, β) Φωτιστικά ράγας on/off, γ) Φωτιστικά προθηκών on/off. [...] Δ.1. ΤΥΠΟΛΟΓΙΑ - ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ [...] ΦΛ Φθορισμού λαμπτήρες ...Φ.ΦΛ ΦΘΟΡΙΣΜΟΥ ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ 19 Φ.Λ. Λαμπτήρας Φθορισμού 24 W T5 Φ.Λ. 6τεμ. 20.Λαμπτήρες Φθορισμού 39 W T5 20 τεμ. 21.Φ.Λ. Λαμπτήρες Φθορισμού 54 W T5 18 τεμ. 22.Φ.Λ. Λαμπτήρες Φθορισμού 80 W T5 2 τεμ. 22. BALLAST 2X24W DIM 1-10V 3 τεμ. 23. BALLAST 2X39W DIM 1-10V 11 τεμ. 24. BALLAST 2X54W DIM 1-10V 9 τεμ. 26. BALLAST 2X80W DIM 1-10V 1 τεμ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΙΔΙΚΟ ΕΚΘΕΣΙΑΚΟ ΦΩΤΙΣΜΟ [...] Φ.ΣΠ1 Κατευθυνόμενο χωνευτό Spot [...] Υλικό κατασκευής του σώματος Ανοδιωμένο αλουμίνιο EN AW 6082 Φ.ΣΠ2 Κατευθυνόμενο χωνευτό Spot [...] Υλικό κατασκευής του σώματος Ανοδιωμένο αλουμίνιο EN AW 6082 [...] Φ.ΡΡ.ΠΡ1 Δυνατότητα περιστροφής κατά 350° στον κατακόρυφο άξονα και 90° κατά τον οριζόντιο και δυνατότητα κλειδώματος της επιθυμητής γωνίας στρέψης Δυνατότητα ταυτόχρονης χρήσης των δυο παρελκομένων εξαρτημάτων. [...] Γωνία δέσμης+10° [...] Φ.ΡΡ.ΠΡ2 Προβολέας ράγας LED [...] Πιστοποιητικό CE [...] Φ.ΓΛ Γραμμικό LED [...] Προφίλ αλουμινίου με διάφανο κάλυμμα και χρήση λαμπτήρων LED [...] IP40. [...] Πιστοποιητικό CE [...] Φ.ΠΛ1 Profile LED συμμετρικό ...Προφίλ από υψηλής ποιότητας αλουμίνιο διπλής ανοδίωσης [...] ενδεικτικές διαστάσεις 12X16mm [...] Φ.ΠΛ2 Profile LED ασύμμετρο [...] Προφίλ από υψηλής ποιότητας αλουμίνιο διπλής ανοδίωσης [...] ενδεικτικές διαστάσεις 22X22mm [...]».

18. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της πρώτης Προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για τις μουσειακές προθήκες και για τον ειδικό εκθεσιακό φωτισμό και συνεπώς μη νομίμως αυτή έγινε αποδεκτή.

Ειδικότερα, και όσον αφορά τις μουσειακές προθήκες υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα από την εταιρεία «...» ξεπερνάει τα 18dB που η Διακήρυξη ορίζει ως όριο, ότι αυτό μπορεί να λειτουργήσει σε προθήκες εσωτερικού χώρου έως και ένα κυβικό μέτρο (Volume of controlled enclosure: 1m³), ενώ, σύμφωνα με τα Τεύχος 2, Σχέδια Μελέτης του διαγωνισμού, η προθήκη ΠΡ4 (σελ. 104) διαθέτει 4 κυβικά μέτρα εκθεσιακού χώρου και οι προθήκες ΠΡ15 (σελ. 123) και ΠΡ18 (σελ. 129) διαθέτουν: 2,8 κυβικά μέτρα εκθεσιακού χώρου η κάθε μία και συνεπώς προκύπτει ότι πρόκειται για μηχανήματα που δεν μπορούν να λειτουργήσουν σε προθήκες μεγάλου όγκου, όπως είναι οι ανωτέρω προβλεπόμενες από τις απαιτήσεις του κρινόμενου Διαγωνισμού και διαθέτει σωληνώσεις 20 χιλιοστών, ενώ απαιτούνται σωληνώσεις διαμέτρου 50 χιλιοστών, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές των όρων της Διακήρυξης. Από την επισκόπηση της υπόψη προσφοράς προκύπτει ότι η εταιρεία «...» με την τεχνική της προσφορά δηλώνει ότι συμμορφώνεται με τους όρους της Διακήρυξης, υποβάλλοντας παράλληλα το αρχείο «Τεχνικά φυλλάδια Ομάδα A_signed.pdf», προς απόδειξη πλήρωσης αυτών. Από την επισκόπηση του αρχείου αυτού προκύπτει ότι σε αυτό αναφέρεται ότι η στάθμη του θορύβου του μηχανήματος PMCG είναι: <20db (σελ. 105), ενώ στη σελ. 106 αυτού αναφέρεται ότι η στάθμη θορύβου του προτεινόμενου μηχανήματος ρύθμισης υγρασίας είναι <19 db. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το προσφερόμενο μηχάνει καλύπτει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη που απαιτεί η στάθμη θορύβου του προτεινόμενου μηχανήματος ρύθμισης υγρασίας να μην ξεπερνάει τα 18 db, αφού τόσο η προσφέρουσα εταιρεία με την τεχνικής της προσφορά όσο και το προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο που αυτή προσκομίζει αποδεικνύουν ότι η στάθμη θορύβου του προτεινόμενου μηχανήματος ρύθμισης υγρασίας είναι <19 db, δηλαδή δεν ξεπερνάει τα 18 db, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού ως αβάσιμου. Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό της πρώτης προσφεύγουσας ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα από την εταιρεία «...» για τις προθήκες δεν μπορούν να λειτουργήσουν σε προθήκες μεγάλου όγκου, αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, καθώς από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι τίθεται και δη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς

συγκεκριμένο όριο όγκου λειτουργίας των προσφερόμενων ειδών για τις προθήκες, ώστε σε περίπτωση που δεν καλύπτεται αυτό η προσφορά να αποκλείεται. Επιπροσθέτως, από τη θεώρηση του προσκομισθέντος τεχνικού φυλλαδίου της εταιρείας «...» προκύπτει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα αυτής μπορεί να λειτουργήσει ως δύο κυβικά μέτρα και όχι ένα, που αναφέρει η πρώτη προσφεύγουσα, ενώ και σε κάθε περίπτωση τα μηχανήματα αυτά μπορούν να λειτουργήσουν παράλληλα καλύπτοντας προθήκες μεγαλύτερου όγκου, αφού από τη διακήρυξη δεν υφίσταται περιορισμός αναφορικά με τη χρήση μόνον ενός μηχανήματος, συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί. Τέλος και αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι τα σωληνάκια διαμέτρου Φ20 χιλιοστών συνιστούν λόγο αποκλεισμού της προσφοράς, αφού στο σχετικό όρο της Διακήρυξης αναγράφεται ότι προσφερόμενα είδη θα πρέπει να διαθέτουν σωληνώσεις, για την κυκλοφορία του αέρα, διαμέτρου Φ50 χιλιοστών, αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Και τούτου διότι, τελλοογικώς συνάγεται, ότι η κρίσιμη ιδιότητα της υπόψη προδιαγραφής προς επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού είναι η διάθεση σωληνώσεων για την κυκλοφορία του αέρα, η δε διαφορά που υφίσταται στη διάμετρο - αφού προσφέρονται σωληνάκια διαμέτρου Φ20 χιλιοστών, ενώ η Διακήρυξη ορίζει Φ50 χιλιοστών - ουδόλως καθιστά την προσφορά απορριπτέα, καθόσον θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι τα Φ50 χιλιοστά συνιστούν το όριο διαμέτρου των σωληνώσεων του προσφερόμενου είδους και συνεπώς εν προκειμένω που προσφέρονται σωληνώσεις Φ20 χιλιοστών καλύπτεται η σχετική προδιαγραφή. Τούτων δοθέντων, οι ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών για τις μουσειακές προθήκες της προσφοράς της εταιρείας «...», τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

19. Επειδή, με το δεύτερο μέρος του πέμπτου λόγου της πρώτης Προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για τον ειδικό εκθεσιακό φωτισμό και συνεπώς μη νομίμως αυτή έγινε αποδεκτή. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο «Τεχνικά φυλλάδια Ομάδα Δ_signed.pdf», «1. αναφορικά με το Σύστημα

αυτοματισμού KNX, δεν κάνει καμία απολύτως πρόταση, αφού στο ανωτέρω αρχείο του δεν προσκομίζεται κανένα τεχνικό φυλλάδιο που να αναφέρεται στο σύστημα αυτό. 2.- Επίσης, για τους απαιτούμενους λαμπτήρες φθορισμού και τα τροφοδοτικά (BALLAST) δεν κάνει καμία απολύτως πρόταση και δεν προσκομίζει κανένα τεχνικό φυλλάδιο. 3.- Για τα φωτιστικά σώματα Φ.ΣΠ1 και Φ.ΣΠ2 - Κατευθυνόμενα χωνευτά Spot, στην σελίδα 1 του ανωτέρω αρχείου προτείνεται ως υλικό κατασκευής του πρώτου εξ αυτών το εξωθημένο αλουμίνιο αντί του ζητούμενου ανοδιωμένου αλουμινίου, ενώ για το δεύτερο εξ αυτών δεν προτείνεται υλικό κατασκευής. Πέραν του ότι το εξωθημένο αλουμινίου είναι φτηνότερο - οικονομικότερο υλικό, το ανοδιωμένο αλουμίνιο είναι αυτό, που σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, προσφέρει προστασία κατά της διάβρωσης στο φωτιστικό, συνεπώς η πρότασή του δεν είναι σύμφωνη με τις ζητούμενες προδιαγραφές. 4.- Σχετικά με το φωτιστικό Φ.ΡΡ.ΡΡ1 - Προβολέας ράγας LED στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο του προτεινόμενου φωτιστικού της εταιρείας ..., δεν γίνεται καμία αναφορά στην δυνατότητα κλειδώματος της δυνατότητα ταυτόχρονης χρήσης των δυο παρελκομένων εξαρτημάτων, ενώ η γωνία δέσμης είναι 15ο αντί του ζητούμενου +- 10Ο. 5.- Σχετικά με το φωτιστικό Φ.ΡΡ.ΡΡ2 - Προβολέας ράγας LED, δεν προσκομίζεται Πιστοποιητικό CE, αλλά μόνο τεχνικό φυλλάδιο χωρίς την σχετική πιστοποίηση CE και συνακόλουθα δεν αποδεικνύει ότι αυτό πληροί το πρότυπο EN 60598-1-2 6.- Σχετικά με το φωτιστικό Φ.ΓΛ - Γραμμικό LED δεν προβλέπεται η δυνατότητα χρήσης λαμπτήρων LED, όπως ζητείται, αλλά προτείνεται η χρήση λεντοταινίας, που δεν είναι σύμφωνη με τις προδιαγραφές, δεν γίνεται καμία αναφορά στην στεγανότητα του φωτιστικού (IP40) και επίσης δεν προσκομίζεται Πιστοποιητικό CE, αλλά μόνο τεχνικό φυλλάδιο χωρίς την σχετική πιστοποίηση CE και συνακόλουθα δεν αποδεικνύει ότι αυτό πληροί το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 60598-1-2. 7.- Σχετικά με το φωτιστικό Φ.ΠΛ1, δεν προτείνεται ως υλικό κατασκευής το ζητούμενο ανοδιωμένο αλουμίνιο και επίσης, ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές αναφέρουν ως ενδεικτικές διαστάσεις 12X16mm, οι οποίες παραπέμπουν σε φωτιστικό σώμα ορθογώνιου σχήματος, η εταιρεία «...» προτείνει φωτιστικό σώμα στρογγυλού σχήματος διαμέτρου Φ25, συνεπώς επίσης εκτός προδιαγραφών. 8.- Σχετικά με το

φωτιστικό Φ.ΠΛ2 - αρχείου), δεν προτείνεται ως υλικό κατασκευής το ζητούμενο ανοδιωμένο αλουμίνιο και επίσης, ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές αναφέρουν ως ενδεικτικές διαστάσεις 22X22mm, οι οποίες παραπέμπουν σε φωτιστικό σώμα τετράγωνου σχήματος, η εταιρεία «...» προτείνει φωτιστικό σώμα στρογγυλού σχήματος διαμέτρου Φ25, συνεπώς επίσης εκτός προδιαγραφών». Τις ανωτέρω αιτιάσεις αντικρούει η εταιρεία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα, υποστηρίζοντας ότι «(Α)ναφορικά με το σύστημα KNX καθώς και τους λαμπτήρες φθορισμού, αυτά αναφέρονται μόνο περιγραφικά στην προσφορά μας, στις σελίδες 71-78 «Τεχνικές προδιαγραφές υπηρεσίας_signed», αφού οι λαμπτήρες φθορισμού είναι μονοσήμαντα καθορισμένες από την ισχύ τους, πρόκειται για κοινούς λαμπτήρες και δεν χρειάζονται ειδικό τεχνικό φυλλάδιο και γι' αυτό τον λόγο δεν έχουν περιγραφεί αναλυτικά στη διακήρυξη ως ζητούμενο προϊόν ούτε αναφέρονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους. Ακόμα, το σύστημα KNX με τα παρελκόμενα συστήματα αυτοματισμού θα καθοριστεί βάση των ηλεκτρολογικών γραμμών που υπάρχουν στην υπάρχουσα ηλεκτρολογική εγκατάσταση όπου θα ενταχθούν όλα τα ζητούμενα και γι' αυτό τον λόγο δεν μπορεί να περιγραφεί πλήρως στην παρούσα φάση. Για τον ίδιο λόγο δεν έχει περιγραφεί αναλυτικά ο εξοπλισμός του ούτε από τη διακήρυξη. Σχετικά με την περιγραφή «εξωθημένο αλουμινίου», αυτή αναφέρεται στη διαδικασία παραγωγής του αλουμινίου και δεν έχει καμία σχέση με όσα αναφέρονται στην προσφυγή. Ενδεικτικά παραθέτουμε τον ορισμό της εξώθησης αλουμινίου: «Η εξώθηση ορίζεται ως η διαδικασία σχηματισμού υλικού, όπως το αλουμίνιο, αναγκάζοντάς το να ρέει μέσω ενός διαμορφωμένου ανοίγματος σε μια μήτρα. Το εξωθημένο υλικό εμφανίζεται ως επιμήκη κομμάτι με το ίδιο προφίλ με το άνοιγμα της μήτρας. Ο πιο σημαντικός παράγοντας της διαδικασίας εξώθησης είναι η θερμοκρασία. Η θερμοκρασία είναι πιο κρίσιμη επειδή δίνει στο αλουμίνιο τα επιθυμητά χαρακτηριστικά του, όπως σκληρότητα και φινίρισμα». Να προσθέσουμε ότι η ανοδίωση είναι μια επιφανειακή κατεργασία. Κατά την ανοδίωση συντελείται μια ηλεκτροχημική διαδικασία για την παθητικοποίηση του αλουμινίου. Στα πλαίσια της διαδικασίας αυτής, δημιουργείται ένα λεπτό στρώμα οξειδωσης αλουμινίου που ενσωματώνεται πλήρως στην εξωτερική επιφάνεια των προφίλ. Όπως γίνεται αντιληπτό η

εξώθηση και η ανοδίωση δεν αναφέρονται στην ίδια διαδικασία γιατί η μεν εξώθηση αναφέρεται στην διεργασία κατασκευής του αλουμινίου, ενώ η ανοδίωση στην διαδικασία τελικού φινιρίσματος του. Συνεπώς, η εξώθηση στη φάση κατασκευής δεν συνεπάγεται μη ανοδίωση του τελικού προϊόντος, όπως επικαλείται η εταιρεία Το γεγονός ότι αναφέρθηκε στο τεχνικό φυλλάδιο η μέθοδος παραγωγής του αλουμινίου δεν συνεπάγεται ότι είναι διαφορετικό τελικό προϊόν από το ζητούμενο. Τα παρελκόμενα εξαρτήματα προτείνονται από τον κατασκευαστή και φαίνονται επακριβώς στο τεχνικό φυλλάδιο «Τεχνικά φυλλάδια Ομάδα Δ_signed», σελ. 13. (Αντιθαμβωτική κυψέλη και εξάρτημα με 4 καλύπτρες). Προφανώς η γωνία στρέψης του φωτιστικού σώματος κλειδώνει, αλλιώς το φωτιστικό σώμα θα μετακινείτο και θα έμενε σε κατακόρυφη μονίμως θέση. Σημειωτέον ότι η διακήρυξη ζητούσε φωτιστικό σώμα με δυνατότητα για τις τρεις (3) διαφορετικές γωνίες δέσμης ενώ η εταιρείας μας πρότεινε ένα φωτιστικό σώμα με (4) διαφορετικές γωνίες δέσμης. Όντως η μια από τις γωνίες προβολής που προτείνεται είναι λίγο διαφορετική (15 αντί για 10) αλλά για τον λόγο αυτό η υπηρεσία έχει προδιαγράψει τα επιπρόσθετα εξαρτήματα ώστε να μπορέσει στην υλοποίηση του έργου να εξαλείψει τις μικροδιαφορές που προκύπτουν σε πραγματικό χρόνο. Τα κατάλληλα παρελκόμενα εξαρτήματα μπορούν να μειώσουν την γωνία προβολής και άρα να υλοποιηθεί εστίαση και με γωνίες μικρότερες των 10 μοιρών. Το φωτιστικό σώμα Φ.ΡΡ.ΡΡ2 είναι της εταιρείας ... μιας από τις μεγαλύτερες εταιρείες στο χώρο του φωτισμού και προφανώς έχει την απαιτούμενη πιστοποίηση CE, η οποία όμως δεν ζητείται στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, αφού ρητά αναφέρεται στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ότι «Καμία άλλη πιστοποίηση από ανεξάρτητο φορέα δεν απαιτείται για την πληρότητα της προσφοράς του υποψηφίου», πλην τριών πιστοποιητικών για τα υλικά κατασκευής, για τα οποία έχουμε αναφερθεί ανωτέρω. Για το φωτιστικό Φ.ΓΛ-Γραμμικό LED, στη σελίδα 67 του υποβαλλόμενου τεχνικού φυλλαδίου με τίτλο: «Τεχνικά φυλλάδια Ομάδα Δ_signed» επισυνάπτεται το πιστοποιητικό από την εταιρεία ..., παρόλο που δεν ήταν απαραίτητο στο στάδιο αυτό, όπως αναφέρουμε στην προηγούμενη παράγραφο. Πουθενά στην τεχνική περιγραφή για το Φ.ΓΛ-Γραμμικό LED δεν περιγράφεται το είδος του φωτιστικού σώματος και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αποκλειστεί η χρήση

ταινίας LED η οποία πληροί πλήρως τις οριζόμενες τεχνικές προδιαγραφές. Για το φωτιστικό Φ.ΠΛ1 - Profile LED συμμετρικό, όπως αναφέρεται στην ίδια την προσφυγή, οι διαστάσεις του προφίλ είναι ενδεικτικές και άρα δεν μπορεί να αποκλειστεί η προσφορά μας επειδή το προσφερόμενο είδος δεν είναι ακριβώς στις ίδιες διαστάσεις που αναγράφονται. Εξάλλου το κυκλικό προφίλ που προτείνουμε είναι πιο εύχρηστο γιατί μπορεί κάποιος να το στρέψει και να πετύχει καλύτερο αποτέλεσμα φωτισμού κατά τη ζητούμενη χρήση, ενώ η διακήρυξη δεν ζητά ορθογώνιο σχήμα, αυτός είναι ισχυρισμός της προσφεύγουσας λόγω των ενδεικτικών και όχι δεσμευτικών προτεινόμενων διαστάσεων, το δε υλικό κατασκευής προφανώς είναι αλουμίνιο όπως αναφέρεται. Εξάλλου, στο τεχνικό φυλλάδιο Φ.ΠΛ1 - Profile LED στη σελίδα 48 του υποβαλλόμενου τεχνικού φυλλάδιου «Τεχνικά φυλλάδια Ομάδα Δ_signed», αναγράφεται ότι το χρώμα του προφίλ μπορεί να είναι είτε ανοδιωμένο μαύρο χρώμα, είτε ανοδιωμένο inox, είτε ανοδιωμένο ασημί που αυτό μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο αν το προφίλ είναι κατασκευασμένο από αλουμίνιο. Τέλος, και για το φωτιστικό Φ.ΠΛ2 - Profile LED ασύμμετρο, όπως αναφέρεται στην ίδια την προσφυγή, ισχύουν τα ίδια που αναφέρουμε στην προηγούμενη παράγραφο, ήτοι ότι οι διαστάσεις του προφίλ είναι ενδεικτικές και άρα δεν μπορεί να αποκλειστεί η προσφορά μας επειδή το προσφερόμενο είδος δεν είναι ακριβώς στις ίδιες διαστάσεις που αναγράφονται. Εξάλλου το κυκλικό προφίλ, όπως είναι τεχνικά αποδεκτό, είναι πιο εύχρηστο γιατί μπορεί κάποιος να το στρέψει και να πετύχει καλύτερο αποτέλεσμα φωτισμού κατά την ζητούμενη χρήση, ούτε πάλι η διακήρυξη ζητά τετράγωνο σχήμα, αλλά αυτός είναι ισχυρισμός της προσφεύγουσας λόγω των ενδεικτικών και όχι δεσμευτικών προτεινόμενων διαστάσεων. Ακόμα, το υλικό κατασκευής προφανώς είναι αλουμίνιο όπως αναφέρεται, αφού στο τεχνικό φυλλάδιο Φ.ΠΛ2 - Profile LED ασύμμετρο στην σελίδα 50 του υποβαλλόμενου τεχνικού φυλλάδιου «Τεχνικά φυλλάδια Ομάδα Δ_signed», αναγράφεται ότι το χρώμα του προφίλ μπορεί να είναι είτε ανοδιωμένο μαύρο χρώμα, είτε ανοδιωμένο inox, είτε ανοδιωμένο ασημί που αυτό μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο αν το προφίλ είναι κατασκευασμένο από αλουμίνιο». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, αφού καλύπτει τις

προδιαγραφές που αυτή απαιτεί, ως κατά τα προαναφερόμενα αιτιολογείται. Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

20. Επειδή, συνακόλουθα, η πρώτη προδικαστική προσφυγή που σκοπεύει στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα επ' αυτής παρέμβαση.

21. Επειδή, εξάλλου, η δεύτερη προσφεύγουσα ασκεί την προσφυγή της με πρόδηλο έννομο συμφέρον σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του π.δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και η προσφορά της έγινε αποδεκτή, ισχυριζόμενη ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που παρανόμως, ως ισχυρίζεται, έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...». Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του π.δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του π.δ. 39/2017, Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση δεύτερη Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

22. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον επί της πρώτης προσφυγής παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ. 39/2017 η εταιρεία «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην παρέμβασή της.

23. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 78053/26.02.2021 έγγραφο της εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω δεύτερης Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση

της προσβαλλόμενης απόφασης, περαιτέρω δε, παραδεκτώς και εμπροθέσμως - σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις - και η προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από 24.03.2021 Υπόμνημά της προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας, αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

24. Επειδή, ο όρος 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ορίζει ότι «[...] 2.4.3.2 [...] Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν [...]» και ο όρος 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια ... τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς [...]».

25. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», καθώς υφίσταται παράλειψη δήλωσης του υπεργολάβου της, εταιρείας «...» στην τεχνική της προσφορά (μέρος πρώτο του λόγου αυτού), αλλά και παράλειψη δήλωσης της εταιρείας «...», δανείζουσας αυτήν εμπειρία, ως υπεργολάβου (μέρος δεύτερο του λόγου αυτού). Από την επισκόπηση του εν λόγω φακέλου - αναφορικά με το πρώτο μέρος του λόγου αυτού σχετικά με τον ισχυρισμό μη δήλωσης στο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» ως υπεργολάβου - προκύπτει ότι η εταιρεία «...» έχει υποβάλει έγγραφο ΕΕΕΣ, ηλεκτρονικό αρχείο «2.T_espd-response-....pdf», στο Μέρος II: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και ειδικότερα στο Κεφάλαιο Δ: «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» και στο ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;», έχει απαντήσει «Ναι. ... - Για την εκτέλεση μέρους του έργου και συγκεκριμένα: το σύνολο των υλικών και των εργασιών του ειδικού εκθεσιακού Φωτισμού,

όπως αναλυτικά περιγράφεται στην εγκεκριμένη μελέτη εφαρμογής φωτισμού και στην με αριθμό Τεύχους Διακήρυξη ..., το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 20% της σύμβασης». Περαιτέρω, έχει υποβάλει στο υποφάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής / τεχνική προσφορά της προσφοράς της το αρχείο «11.Τ_Υπεύθυνη Δήλωση πρότασης υπεργολάβου.pdf», στην οποία αναφέρει ότι «Κατά την υλοποίηση της σύμβασης, η εταιρεία μας ... για την εκτέλεση μέρους του έργου και συγκεκριμένα: το σύνολο των υλικών και των εργασιών του ειδικού εκθεσιακού Φωτισμού, όπως αναλυτικά περιγράφεται στην εγκεκριμένη μελέτη εφαρμογής φωτισμού και στην ως άνω με αριθμό Τεύχους Διακήρυξης ..., θα συνεργαστεί σε μορφή υπεργολαβίας με την εταιρεία «...», το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 20% της σύμβασης», καθώς και το αρχείο «27_Υπεύθυνη Δήλωση δέσμευσης υπεργολάβου.pdf», στο οποίο περιλαμβάνεται η ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «...» με ημερομηνία 07/01/2021 Υπεύθυνη Δήλωση, με την οποία αυτός δηλώνει ότι «Σε περίπτωση κατακύρωσης του παραπάνω έργου στην διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «...», η εταιρεία μας «...» δεσμεύεται και δηλώνει ότι θα συνεργασθεί με την ως άνω εταιρεία ως υπεργολάβος, για την εκτέλεση μέρους του έργου και συγκεκριμένα: για το σύνολο των υλικών και των εργασιών του ειδικού εκθεσιακού Φωτισμού, όπως αναλυτικά περιγράφεται στην εγκεκριμένη μελέτη εφαρμογής φωτισμού και στην ως άνω με αριθμό Τεύχους Διακήρυξης ... για το ..., το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 20% της σύμβασης». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρεία «...» δήλωσε με την προσφορά της την εταιρεία «...» ως υπεργολάβο και την ανάθεση σε αυτήν συγκεκριμένου τμήματος του έργου σε ποσοστό 20% της σύμβασης. Συνεπώς πληρούνται τα οριζόμενα στον όρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης, καθώς από το σύνολο των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς και των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας «...» προκύπτει η δήλωση της υπεργολάβου της εταιρείας, ενώ ουδόλως από τη συγκριτική θεώρηση και τη συστηματική ερμηνεία του συνόλου των διατάξεων της Διακήρυξης προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων όπως δηλώσουν σε συγκεκριμένο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς τους την τυχόν ανάθεση υπεργολαβίας. Άλλοις λόγους, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η σχετική δήλωση υπεργολαβίας έπρεπε να

περιλαμβάνεται στο ηλεκτρονικό αρχείο «30_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αφού σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν ορίζεται ότι, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς είναι υποχρεωμένοι να αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους και τους υπεργολάβους που προτείνουν, σε συγκεκριμένο έγγραφο των αρχείων της τεχνικής προσφοράς τους και με συγκεκριμένο τύπο, πολύ δε περισσότερο ειδικά στο έγγραφο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Μετά ταύτα το πρώτο μέρος του πρώτου λόγου της δεύτερης προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο.

26. Επειδή και αναφορικά με το δεύτερο μέρος του πρώτου λόγου της δεύτερης προσφυγής – περί μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...», συνεπεία παράλειψης δήλωσης της εταιρείας «...» ως υπεργολάβου της - από τη θεώρηση του εν λόγω φακέλου προκύπτει ότι στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε η εταιρεία «...», ηλεκτρονικό αρχείο «2.T_espd-response-....pdf», στο Μέρος II: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και ειδικότερα στο Κεφάλαιο Γ: «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» και στο ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;» απαντά «Ναι, ...» και στο Μέρος IV: «Κριτήρια επιλογής» και ειδικότερα στο Κεφάλαιο Γ: «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» δηλώνει «ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ: Για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως ειδικότερα ορίζεται στο άρθρο 2.2.6, σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.8 της με αριθμό τεύχους Διακήρυξης ..., η εταιρείας μας "...» έχει δηλώσει ανωτέρω στο Μέρος II και στην Παράγραφο Γ του παρόντος Ε.Ε.Ε.Σ. ότι στηρίζεται στις ικανότητες άλλης οντότητας - τρίτου φορέα και συγκεκριμένα της εταιρείας "...», από την οποία έχει συμπληρωθεί χωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. για τον παρόντα διαγωνισμό». Προσέτι, υπέβαλε το αρχείο «9.Τ_Υπεύθυνη Δήλωση κατασκευής Προθηκών.pdf», στο οποίο περιλαμβάνεται η ψηφιακά υπογεγραμμένη από την νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας με ημερομηνία

04/01/2021 Υπεύθυνη Δήλωση, με την οποία δηλώνει ότι «Το σύνολο των Προθηκών, όπως αναλυτικά αυτές περιγράφονται σε όλα τα Παραρτήματα, τα Τεύχη, τις Μελέτες και τα Σχέδια που συνοδεύουν την με αριθμό τεύχους ... Διακήρυξη του ανωτέρω Διαγωνισμού, θα κατασκευαστούν από την εταιρεία «...» στο εργοστάσιο/επιχειρηματική μονάδα που διαθέτει η εταιρεία αυτή στον ... και επί της οδού ... αριθ. ..., σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τις απαιτήσεις αυτών. Η εταιρεία «...», έχει αποδεχθεί έναντι ημών την εκτέλεση της παραπάνω προμήθειας των Προθηκών, σε περίπτωση κατακύρωσης της σύμβασης στην εταιρεία μας ...», το αρχείο «17_Ιδιωτικό Συμφωνητικό Στήριξης_signed.pdf», το οποίο αποτελεί την από 04/01/2021 έγγραφη συμφωνία της και την δέσμευση της εταιρείας «...» ως τρίτου φορέα για την παροχή στήριξης ειδικά για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, το έγγραφο ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» ως τρίτου φορέα, αρχείο «19_... ESPD_Request_signed.pdf», στο Μέρος Μέρος IV: «Κριτήρια επιλογής» και ειδικότερα στο Κεφάλαιο Γ: «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» η εταιρεία αυτή δηλώνει ότι «Η εταιρεία μας ... παρέχει την στήριξή της στην διαγωνιζόμενη εταιρεία ... για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως ειδικότερα ορίζεται στο άρθρο 2.2.6, σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.8 της με αριθμό τεύχους Διακήρυξης ... του παρόντος Διαγωνισμού, για την οποία έχουμε δεσμευτεί απέναντί της νόμιμα» και τέλος, το αρχείο «26_... ΥΔ Συνεργασίας_signed.pdf», στο οποίο περιλαμβάνεται η ψηφιακά υπογεγραμμένη από την νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «...» με ημερομηνία 05/01/2021 Υπεύθυνη Δήλωση, με την οποία δηλώνει ότι «Σε περίπτωση κατακύρωσης του παραπάνω έργου στην εταιρεία «...», που εδρεύει στην ... (οδός ... αριθ. ...), η εταιρεία μας θα κατασκευάσει το σύνολο των Προθηκών, όπως αναλυτικά αυτές περιγράφονται σε όλα τα Παραρτήματα, τα Τεύχη, τις Μελέτες και τα Σχέδια που συνοδεύουν την με αριθμό τεύχους ... Διακήρυξη του ανωτέρω Διαγωνισμού, στην επιχειρηματική μονάδα/εργοστάσιο που διατηρεί η εταιρεία μας στον ... και επί της ... αριθ. ..., την οποία εκμεταλλεύεται ολικά». Από το περιεχόμενο των ανωτέρω εγγράφων τεκμαίρεται ότι η εταιρεία «...» αφενός επικαλείται την στήριξη της εταιρείας «...» ως τρίτου φορέα για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της

τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και αφετέρου δηλώνει ότι ο προμηθευτής της – εργοστάσιο κατασκευής των προθηκών είναι, επίσης, η εταιρεία «...», η οποία ως κατασκευάστρια εταιρεία θα κατασκευάσει αυτές στην επιχειρηματική μονάδα/εργοστάσιο που διατηρεί στον Από κανένα έγγραφο της εν λόγω προσφοράς δεν προκύπτει ότι δηλώνεται η εταιρεία «...» ως υπεργολάβος για την εκτέλεση μέρους της σύμβασης, όπως αβασίμα υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα, τουναντίον, η ιδιότητα της εταιρείας «...» ως τρίτου φορέα, δανειοπαρόχου, ευχερώς προκύπτει, η αναφορά δε, ότι η ίδια εταιρεία, συνιστά και τον προμηθευτή – εργοστάσιο κατασκευής των προθηκών της διαγωνιζόμενης εταιρείας «...», ουδόλως προσδίδει σε αυτήν την ιδιότητα του υπεργολάβου της - αφού δε δηλώνεται, ούτε προκύπτει η ανάθεση σε αυτήν της εκτέλεσης μέρους της σύμβασης – ιδιότητα, της οποίας επίκληση δεν προκύπτει από κανένα σημείο της υπόψη προσφοράς για την εταιρεία «...», παρά μόνο για την εταιρεία «...», κατά τα κριθέντα ανωτέρω. Κατ' ακολουθίαν και το δεύτερο μέρος του λόγου αυτού τυγχάνει απορριπτέο ως αβάσιμο, συνακόλουθα δε και απορριπτομένου εν συνόλω του πρώτου λόγου της δεύτερης προσφυγής, αλυσιτελώς προβάλλεται ο ισχυρισμός από τη δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία ότι οι πλημμέλειες του λόγου αυτού της προσφυγής δεν τυγχάνουν επιτρεπτής παροχής διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

27. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της δεύτερης προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», καθώς το ηλεκτρονικό αρχείο «29 SXEDIA MELETHS.pfd», το οποίο έχει υποβάλει και στο οποίο παραπέμπει το έγγραφο της τεχνικής της προσφοράς, έχει προσκομισθεί ανυπόγραφο, καθιστώντας την προσφορά της αόριστη και ως εκ τούτου απαράδεκτη. Από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς προκύπτει ότι έχει υποβληθεί από την εταιρεία «...» η τεχνική της προσφορά με τη συμπλήρωση της αντίστοιχης ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος και την υποβολή του υπογεγραμμένου ψηφιακά ηλεκτρονικού υποφακέλου της δικαιολογητικά συμμετοχής / τεχνική προσφορά. Ειδικότερα, στον ανωτέρω ηλεκτρονικό υποφάκελο έχουν υποβληθεί μεταξύ άλλων το αρχείο «14.T_Υπεύθυνη

Δήλωση τήρησης σχεδίων.pdf», στο οποίο περιλαμβάνεται η ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «...», με την οποία δηλώνει ότι «Σε περίπτωση επιλογής της εταιρείας μας «...», ως ανάδοχος του έργου, δεσμευόμαστε ότι θα τηρήσουμε επακριβώς τα σχέδια που τίθενται στον Διαγωνισμό» και το αρχείο «30_TEXNIKH ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», στο οποίο δηλώνει ότι «6. ΣΧΕΔΙΑ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Τα σχέδια, τα οποία έχουν εγκριθεί - επικαιροποιηθεί βάσει των παρακάτω: 1. Αρ. πρωτ. ... Υ.Α. έγκρισης της οριστικής μουσειολογικής και μουσειογραφικής μελέτη της επανέκθεσης του ..., Δήμου ..., Π.Ε. ..., Περιφέρειας 2. Εγκεκριμένες (α) μουσειογραφική μελέτη εφαρμογής και (β) μελέτη εφαρμογής φωτισμού που διαβιβάστηκαν θεωρημένες από την ΔΜΕΕΜΠΚ με το αρ. πρωτ. 3. Αρ. πρωτ. ... (ΑΔΑ: ...) Απόφασης Ένταξης της Πράξης «Αναβάθμιση ... και έργα προστασίας του ευρύτερου χώρου από φυσικές καταστροφές» με Κωδικό ΟΠΣ ... στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «...» του ΕΣΠΑ 2014-2020, τα οποία θα τηρηθούν πιστά από την εταιρεία μας αν αυτή κηρυχθεί ανάδοχος της προμήθειας του παρόντος επισυνάπτονται στην προσφορά μας στο αρχείο 29_SXEDIA_MELETHS.pdf». Τα ανωτέρω έγγραφα που έχουν παραχθεί και εκδοθεί από την ίδια τη συμμετέχουσα εταιρεία, «...», έχουν νομίμως ψηφιακά υπογραφεί. Περαιτέρω, κατατέθηκε και το έγγραφο, αρχείο «29_SXEDIA_MELETHS.pdf», στο οποίο η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» παραπέμπει, ήτοι το αρχείο «30_TEXNIKH ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» κατά τα ανωτέρω. Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι το έγγραφο αυτό έχει κατατεθεί με την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» στον ψηφιακά υπογεγραμμένο υποφάκελο της «δικαιολογητικά συμμετοχής / τεχνική προσφορά» και επιπροσθέτως αποτελεί παραπομπή του εγγράφου με τίτλο «30_TEXNIKH ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», που, ομοίως, έχει νομίμως ηλεκτρονικά υπογραφεί, καλύπτεται σε κάθε περίπτωση – όσον αφορά τη δέσμευση της υπόψη εταιρείας - από τις εν λόγω ψηφιακές υπογραφές της εταιρείας «...», καθόσον αυτό αποτελεί παρακολουθηματικό / επεξηγηματικό έγγραφο της εν λόγω τεχνικής προσφοράς της εν είδει παραρτήματος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Σε κάθε δε περίπτωση, υποχρέωση ηλεκτρονικής υπογραφής των υποβαλλόμενων εγγράφων προκύπτει σε περίπτωση που αυτά έχουν συνταχθεί από το

συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, το έγγραφο με τίτλο, αρχείο «29_SXEDIA_MELETHS.pdf», δεν προκύπτει ότι έχει συνταχθεί από τη συμμετέχουσα εταιρεία «...», αφού όπως προκύπτει από τη θεώρηση του εγγράφου με τίτλο «30_TEXNIKH ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» αυτή δεσμεύεται προς τήρηση των εγκεκριμένων μελετών που παραθέτει στο έγγραφο «29_SXEDIA_MELETHS.pdf», οι οποίες, όμως, μελέτες έχουν συνταχθεί και παραχθεί από τρίτο πρόσωπο, τον μελετητή του έργου, ως βασίμως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται. Τούτων, ούτως εχόντων, ο λόγος αυτός της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

28. Επειδή, συνακόλουθα, η δεύτερη προδικαστική προσφυγή που σκοπεί στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασηκθείσα επ' αυτής παρέμβαση.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν και οι δύο προσφυγές πρέπει να απορριφθούν και οι επ' αυτών παρεμβάσεις να γίνουν, αντιστοίχως, δεκτές, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, τα παράβολα δε, που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες πρέπει να καταπέσουν, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 373/2021 προσφυγή και δέχεται την επ' αυτής παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 415/2021 προσφυγή και δέχεται την επ' αυτής παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση των προσκομισθέντων παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 30 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 19 Απριλίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Ο Γραμματέας

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός