

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 4 Ιουνίου 2020, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και
Νικόλαος Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αρ. 683/2020
Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν.
4412/2016, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης
Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 542/05-05-2020 της ανώνυμης εταιρείας
με την επωνυμία «» και διακριτικό τίτλο «», που
εδρεύει στη, επί της οδού, αριθ., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά της (.....), που εδρεύει στην,
επί της οδού, αριθ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

και της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «
.....», που εδρεύει στο, επί της οδού
....., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό
81/22-4-2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της καθ' ης
με την οποία εγκρίθηκε το πρώτο (I) πρακτικό, περί καταχώρισης προσφορών
και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, της
Επιτροπής Διενέργειας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με α/α συστήματος
ΕΣΗΔΗΣ, τον οποίο η διενεργεί για την ανάδειξη
αναδόχου της προμήθειας με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΗΣ
ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗΣ ΕΕΛ ΤΗΣ», κατά το μέρος κατά το οποίο
απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και κατά το μέρος κατά το
οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό), ποσού 15.000,00€, το οποίο ανέρχεται στο ανώτερο προβλεπόμενο ύψος, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης υπερβαίνει το πιο πάνω καταβληθέν ποσό.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 05-05-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, η, εφεξής καλούμενη στην παρούσα «αναθέτων φορέας» ή «.....», με τη με αριθμό πρωτοκόλλου διακήρυξή της προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής, για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗΣ ΕΕΛ ΤΗΣ», προϋπολογισμού 3.481.751,00 ΕΥΡΩ (πλέον Φ.Π.Α) (εφεξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 23-12-2019, όπου έλαβε Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) Ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό Στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης του διαγωνισμού, με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» μεταξύ άλλων, ορίζονται τα εξής: «Η πράξη με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗΣ ΕΕΛ ΤΗΣ» περιλαμβάνει την απομάκρυνση μέρους του υφιστάμενου Η/Μ εξοπλισμού λόγω παλαιότητας ή φυσιολογικής φθοράς (έχουν συμπληρωθεί 20 χρόνια συνεχούς λειτουργίας) και την αντικατάστασή του με νέο, σύγχρονο και αποδοτικότερο, για την βελτιστοποίηση της λειτουργίας του. Η πράξη χαρακτηρίζεται ως ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ που ενσωματώνει επίσης την αποξήλωση και απομάκρυνση

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

του προς αντικατάσταση εξοπλισμού όπως και την μεταφορά επί τόπου, την εγκατάσταση και τη θέση σε λειτουργία του συνόλου του νέου εξοπλισμού και θα εκτελεστεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ν. 4412/16. ... Οι σημαντικότερες παρεμβάσεις που θα γίνουν κατά την εκτέλεση της προμήθειας είναι οι εξής: - Αντικατάσταση και εκσυγχρονισμός του εξοπλισμού της μονάδας προεπεξεργασίας και πιο συγκεκριμένα των αυτοκαθαριζόμενων εσχαρών, του κοχλία μεταφοράς εσχαρισμάτων, της γέφυρας δεξαμενής εξάμμωσης, των φυσητήρων, της διάταξης διαχωρισμού της άμμου και του λοιπού εξοπλισμού της δεξαμενής εξάμμωσης - Εκσυγχρονισμός του εξοπλισμού της μονάδας προεπεξεργασίας λυμάτων προερχόμενα από βυτία και πιο συγκεκριμένα προμήθεια μονάδας προεπεξεργασίας DAFF για την εξομάλυνση του ρυπαντικού φορτίου των βοθρολυμάτων με τα αστικά λύματα. - Αντικατάσταση και εκσυγχρονισμός του εξοπλισμού της μονάδας αερισμού (αναδευτήρες δεξαμενών αερισμού, φυσητήρες αερισμού, σωληνώσεις και διαχύτες). - Αντικατάσταση του εξοπλισμού των δεξαμενών καθίζησης (μειωτήρες περιστροφικών ξέστρων και βάσεις χοανών συλλογής επιπλεόντων). - Αντικατάσταση και εκσυγχρονισμός των αντλιοστασίων εντός της ΕΕΛ και πιο συγκεκριμένα των αντλιών και του υδραυλικού εξοπλισμού για τα αντλιοστάσια ανακυκλοφορίας ιλύος, μεικτού υγρού, περίσσειας λάσπης και στραγγιδίων. - Αντικατάσταση και εκσυγχρονισμός του εξοπλισμού της μονάδας απολύμανσης (δοσομετρικές αντλίες χλωρίωσης, δίδυμο πιεστικό συγκρότημα, υδραυλική εγκατάσταση μονάδας). - Αντικατάσταση και εκσυγχρονισμός του εξοπλισμού των προωθητικών αντλιοστασίων Α0 Α1 και Α2 και πιο συγκεκριμένα των αντλιών τους, του υδραυλικού τους εξοπλισμού, των ηλεκτρικών πινάκων και εγκαταστάσεων. - Αντικατάσταση και εκσυγχρονισμό των οργάνων ελέγχου της διεργασίας, του PLC καθώς και του προγράμματος τηλεελέγχου – τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων της ΕΕΛ. - Αντικατάσταση και εκσυγχρονισμό των ηλεκτρολογικών πινάκων και τοπικών χειριστηρίων - Αντικατάσταση και εκσυγχρονισμός των ηλεκτροπαραγωγών ζευγών και των μετασχηματιστών στη μονάδα βιολογικού καθαρισμού και στα προωθητικά αντλιοστάσια Α0,Α1 και Α2. Η προμήθεια δεν θα μεταβάλλει τα δεδομένα βάσει των οποίων εκδόθηκε η τελευταία ΑΕΠΟ, εγγυάται την ομαλή λειτουργία των ΕΕΛ

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

Ηγουμενίτσας και εξασφαλίζει την υψηλή απόδοση της επεξεργασίας των υγρών αποβλήτων. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV):
....., Μηχανήματα επεξεργασίας λυμάτων και συμπληρωματικού CPV
....., Υπηρεσίες εγκατάστασης μηχανημάτων και εξοπλισμού. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 4.317.371,24€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 3.481.751,00 € - ΦΠΑ: 835.620,24€). Προσφορές υποβάλλονται υποχρεωτικά για το σύνολο του ζητούμενου εξοπλισμού, που αναφέρεται στον Προϋπολογισμό της Μελέτης (Παράρτημα Ι – Μέρος Β – Οικονομικό Αντικείμενο Σύμβασης). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 24 μήνες. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ενώ οι Τεχνικές Προδιαγραφές του εξοπλισμού παρουσιάζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής.». Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό είχε οριστεί η 27^η Ιανουαρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 μ.μ., όμως με τη με αριθμό 32/23-01-2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου τηςμετατέθηκε για την επομένη, 28-01-2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 15:00 μ.μ. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές δύο (2) οικονομικοί φορείς, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Μετά την αποσφράγιση των υποφακέλων των συμμετεχόντων με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και τον έλεγχο και την αξιολόγηση των περιεχόμενων σε αυτούς εγγράφων και στοιχείων, η επιτροπή του διαγωνισμού, με το πρώτο (I) πρακτικό της, εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και μετά τη βαθμολόγηση της προσφοράς της δεύτερης μόνο, με το ίδιο πρακτικό, η επιτροπή εισηγήθηκε αυτή να λάβει συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 106,18 βαθμούς. Με τη με αριθμό 81/2020 απόφασή του, τέλος, (εφεξής καλούμενη στην παρούσα «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») το Διοικητικό Συμβούλιο της, κατά πλειοψηφία, ενέκρινε το ανωτέρω το πρώτο (I) πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού,

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

το οποίο και συμπεριέλαβε στην απόφασή του. Κατά της απόφασης αυτής του Διοικητικού Συμβουλίου της, τόσο κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της ίδιας (προσφεύγουσας) όσο και κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας στρέφεται η προσφεύγουσα, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή της.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, του αντικειμένου της και της δραστηριότητας που η, η οποία και διενεργεί το διαγωνισμό, ασκεί (ύδωρ – αποχέτευση), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή για δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 17-12-2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 23-04-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 04-05-2020, δηλαδή την επόμενη μη εξαιρετέα ημέρα από τις 03-05-2020, κατά την οποία έληγε η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία για την άσκησή της, η οποία όμως ήταν ημέρα Κυριακή.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε τυπικά δεκτή προσφορά. Συνακόλουθα, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντα φορέα, αφού διατηρεί την προσδοκία να της ανατεθεί η προκηρυχθείσα σύμβαση, περαιτέρω δε, αν ο φάκελος με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική της προσφορά γινόταν δεκτός και απορριπτόταν ο αντίστοιχος φάκελος της παρεμβαίνουσας, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, τότε η προσφεύγουσα θα ήταν η μόνη συμμετέχουσα που θα συνέχιζε στο διαγωνισμό, επομένως θα είχε αυξημένη προσδοκία ότι θα ανακηρυχθεί ανάδοχος της σύμβασης.

7. Επειδή συνακόλουθα, ως τύποις παραδεκτή, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

8. Επειδή, εξάλλου, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 και εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διατάξεις, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, παρεμβαίνει η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία με την επωνυμία «», της οποίας και μόνον η προσφορά έγινε αποδεκτή στο διαγωνισμό, μετά την έγκριση των αποτελεσμάτων ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων σε αυτόν, με την από 15-05-2020, αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αυθημερόν παρέμβασή της.

9. Επειδή, περαιτέρω, με το από 15-05-2020 έγγραφο υπόμνημά του, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της κοινοποιεί τις απόψεις της καθ' ης επιχείρησης, με τις οποίες αντικρούει αναλυτικά τους λόγους της προσφυγής και ζητεί την απόρριψή της. Οι απόψεις αυτές, όμως, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, διότι υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα. Και τούτο, διότι δεν κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ εντός της προβλεπόμενης αποκλειστικής προθεσμίας για την υποβολή τους. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την εκτύπωση των μηνυμάτων online του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, οι απόψεις της δεν διαβιβάστηκαν στην ΑΕΠΠ μέσω του συστήματος της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

διαγωνισμού, όπως προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 («Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», ΦΕΚ 64 Α'), εν πάση δε περιπτώσει, κοινοποιήθηκαν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 15-05-2020 λαμβανομένου υπόψη ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, η προθεσμία για την υποβολή απόψεων των αναθετουσών αρχών και αναθετόντων φορέων είναι δεκαήμερη και αποκλειστική (βλ. αντί άλλων ΑΕΠΠ επταμ. 8/2020, σκ. 7), κινείται δε από την επομένη της κατάθεσης της προσφυγής και λήγει στις 19:00 της τελευταίας ημέρας, αν αυτή είναι εργάσιμη (βλ. ΑΕΠΠ 403/2018), ή της επόμενης εργάσιμης, αν αυτή είναι κατά νόμο εξαιρετέα ή αργία (βλ. ΑΕΠΠ 210/2019), ενόψει της από 04-05-2020 κατάθεσης της κρινόμενης προσφυγής, οι απόψεις της έπρεπε να διαβιβαστούν στην ΑΕΠΠ ως τις 19:00 της 14^{ης} Μαΐου 2020, αφού δε διαβιβάστηκαν μεταγενέστερα, συνακόλουθα είναι εκπρόθεσμες και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Στο βαθμό, όμως, που οι ανωτέρω απόψεις της εμπεριέχουν συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της, υποβλήθηκαν εμπροθέσμως, σύμφωνα με το προτελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Εξάλλου, ισχυρισμούς, με τους οποίους αντικρούει αναλυτικά τους λόγους της προσφυγής, η καθ' ης επιχείρηση προβάλλει και στο από 11-05-2020 έγγραφο υπόμνημα του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής που υποβλήθηκε ενώπιον της ΑΕΠΠ προς απόρριψη του αιτήματος προσωρινής προστασίας που είχε σωρεύσει στην κρινόμενη προσφυγή της η προσφεύγουσα, το οποίο υπόμνημα υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και νομίμως λαμβάνεται υπόψη. Το γεγονός, τέλος, ότι οι απόψεις της υπογράφονται μόνον από τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της και όχι από όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της δεν καθιστούν τις απόψεις μη νόμιμες. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα στο αναφερόμενο στην αμέσως επόμενη σκέψη της παρούσας υπόμνημά της είναι απορριπτέα, ως ερειδόμενα επί ανύπαρκτης προϋπόθεσης. Και τούτο, διότι ούτε στη διακήρυξη του διαγωνισμού, ούτε στο άρθρο 365 του ν. 4412/2016, στο πεδίο εφαρμογής του οποίου υπάγεται ο διαγωνισμός (βλ. σκ.

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

4 της παρούσας), προβλέπεται ότι απόψεις ενώπιον της ΑΕΠΠ επί προδικαστικής προσφυγής υποβάλλει, επί ποινή ακυρότητάς τους, το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, ούτε προβάλλεται με ορισμένο τρόπο, ούτε αποδεικνύεται ότι ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της δεν δύναται δίχως εξουσιοδότηση από το Διοικητικό Συμβούλιο να υπογράψει τις απόψεις της επί προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή, τέλος, στις 29-05-2020, η προσφεύγουσα παραδεκτώς ανήρτησε στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από ίδιας ημερομηνίας υπόμνημά της, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παρ. του άρ. 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη, λόγω πλημμελούς συγκρότησης της επιτροπής του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, καίτοι στις συμβάσεις προμηθειών, όπως η προκείμενη, οσάκις υπάρχει αξιολόγηση (βαθμολόγηση και κατάταξη) των προσφορών, όπως στην προκείμενη περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2. της διακήρυξης, η Επιτροπή Αξιολόγησης είναι πενταμελής, εντούτοις στον επίμαχο διαγωνισμό η Επιτροπή Αξιολόγησης που εξέδωσε το Πρακτικό που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ήταν τριμελής. Κατά συνέπεια, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το πρακτικό – γνωμοδότηση της επιτροπής αξιολόγησης είναι μη νόμιμο, αφού συντάχθηκε από μη νόμιμα συγκροτημένη επιτροπή, συνακόλουθα, είναι μη νόμιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση που το ενέκρινε.

12. Επειδή, σχετικώς με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, στο άρθρο 221, με τίτλο «Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του νόμου 4412/2016, στο πεδίο εφαρμογής του οποίου υπάγεται ο διαγωνισμός (βλ. σκ. 4 της παρούσας), μεταξύ άλλων, ορίζονται τα εξής: «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, ... ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, ... 2. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους τα όργανα αυτά εκδίδουν γνώμη (συμπεριλαμβανομένης της βαθμολόγησης) μετά από ψηφοφορία επί των επικρατέστερων προτάσεων (π.χ. βαθμολόγησης). ... 3. Με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση ή περισσότερες ή σε ετήσια βάση για τις συμβάσεις που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή. ... 4. Με την απόφαση της παραγράφου 3 εξειδικεύονται οι αρμοδιότητες, ο αριθμός και οι ιδιότητες των μελών, η λειτουργία των οργάνων (επιτροπών κ.λπ.), καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα σχετικά με τα ανωτέρω. ... 11. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, πέραν των οριζόμενων στην παράγραφο 1, ισχύουν και τα ακόλουθα: α) Συγκροτείται τριμελές ή πενταμελές γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή διενέργειας / επιτροπή αξιολόγησης). Για την εξέταση των προβλεπόμενων ενστάσεων που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, συγκροτείται χωριστό γνωμοδοτικό όργανο τριμελές ή πενταμελές (Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων), τα μέλη του οποίου είναι διαφορετικά από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου που είναι αρμόδιο για τα υπόλοιπα θέματα που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης (αξιολόγησης προσφορών κ.λπ.). ... β) Για την παρακολούθηση και την παραλαβή της σύμβασης προμήθειας συγκροτείται τριμελής ή πενταμελής Επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής με απόφαση του αρμόδιου αποφαινομένου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής ή του Φορέα Εκτέλεσης της Σύμβασης. ... δ) Για την παραλαβή του αντικειμένου τμηματικού ή συνολικού σύμβασης παροχής υπηρεσιών συγκροτείται τριμελής Επιτροπή παραλαβής με απόφαση του αρμόδιου αποφαινομένου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής ή

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

του Φορέα Εκτέλεσης της Σύμβασης. ... στ) Τα γνωμοδοτικά όργανα της παρούσας παραγράφου συγκροτούνται από υπαλλήλους που υπηρετούν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας στον φορέα που διενεργεί το διαγωνισμό ή σε άλλο φορέα του δημοσίου τομέα και λειτουργούν σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά γενικές διατάξεις περί συλλογικών οργάνων. ...». Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις προκύπτει ότι, ειδικώς στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ο αριθμός των μελών των αρμόδιων γνωμοδοτικών οργάνων των αναθετουσών αρχών ή αναθετόντων φορέων δεν εξειδικεύεται ελεύθερα με την απόφαση συγκρότησής τους, αλλά τα όργανα αυτά επιβάλλεται να είναι τριμελή ή πενταμελή. Από τις διατυπώσεις της παραγράφου 11 α) του άρθρου 221 του νόμου, ωστόσο, δεν συνάγεται ότι, όποτε κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η συμφερότερη προσφορά βάσει τιμής, τα αρμόδια γνωμοδοτικά όργανα είναι τριμελή, ενώ, όταν προβλέπεται αξιολόγηση με βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών των υποψηφίων επί κριτηρίων αξιολόγησης αυτών, τα αρμόδια γνωμοδοτικά όργανα είναι πενταμελή. Η αναφορά δε, σε παρένθεση, της φράσης «(Επιτροπή διενέργειας / επιτροπή αξιολόγησης)» δεν προκύπτει ότι γίνεται για να αντιδιαστείλει την «επιτροπή διενέργειας» από την «επιτροπή αξιολόγησης», ούτε και πολύ περισσότερο έχει την έννοια ότι η μία επιτροπή είναι τριμελής και η άλλη πενταμελής. Αντιθέτως, φαίνεται ότι γίνεται για να αντιδιαστείλει το γνωμοδοτικό όργανο διενέργειας και αξιολόγησης των διαγωνισμών (Επιτροπή διενέργειας / επιτροπή αξιολόγησης) με αυτό που γνωμοδοτεί επί των ενστάσεων που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής (Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων), όργανα τα οποία πρέπει να συγκροτούνται από διαφορετικά μέλη. Κατά συνέπεια, με την επιφύλαξη μόνον να είναι τριμελή ή πενταμελή, κατά την ελεύθερη κρίση των αναθετουσών αρχών, οι αρμοδιότητες των γνωμοδοτικών οργάνων και στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών εξειδικεύονται με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί συγκρότησής τους, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 221 του ν. 4412/2016, χωρίς ο αριθμός των μελών τους να εξαρτάται από το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

13. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το άρθρο 1.4 της διακήρυξης και το πρώτο (I) πρακτικό της επιτροπής που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της καθ' ης επιχείρησης, με τη με αριθμό 238/2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αποφασίστηκε η διενέργεια του διαγωνισμού, ο τρόπος και οι όροι δημοπράτησης της προμήθειας και ορίστηκε η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, αξιολόγησης των προσφορών και εισήγησης για ανάθεση της προμήθειας, η οποία είχε τρία μέλη και συγκεκριμένα τον, ως Πρόεδρο, και τους και ως μέλη. Επομένως, η επιτροπή του διαγωνισμού ορίστηκε με έναν από τους δύο προβλεπόμενους αριθμούς μελών (τριμελής), με την απόφαση δε περί συγκρότησής της ορίστηκε ότι στην αρμοδιότητά της ήταν όχι μόνον η διενέργεια της διαδικασίας, αλλά και η αξιολόγηση των προσφορών και η υποβολή εισήγησης για την ανάθεση της προμήθειας. Δοθέντος ότι από την προσφεύγουσα δεν προβάλλεται άλλος ισχυρισμός σχετικά με τη μη νόμιμη συγκρότησή της, πλην και μόνον ότι αυτή θα έπρεπε να είναι πενταμελής, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και απορριπτός. Συνακόλουθα, πρέπει να απορριφθεί και ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής.

14. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη, διότι μη νομίμως δεν βαθμολογήθηκε η τεχνική της προσφορά. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, καίτοι η τεχνική της προσφορά, κατά την άποψη της επιτροπής αξιολόγησης, δεν κάλυπτε ή παρουσίαζε αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές, εντούτοις η επιτροπή είχε υποχρέωση να τη βαθμολογήσει. Και τούτο, διότι, επειδή η βαθμολόγηση του κάθε υποκριτηρίου ή κριτηρίου περιλαμβάνει ενιαίο βαθμό, η τυχόν απόκλιση μίας τεχνικής προδιαγραφής δεν οδηγεί σε βαθμό κάτω του 100 εφόσον η τεχνική προσφορά υπερκαλύπτει σε άλλα σημεία του ίδιου υποκριτηρίου την ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

15. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο τον αναθέτοντα φορέα που τον διενεργεί όσο και τους υποψήφιους να συμμετάσχουν σε αυτόν, σχετικά με την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων, προβλέπει, μεταξύ άλλων, τα εξής: Στο άρθρο 3.1.2 με τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών», ότι: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών ο Αναθέτων Φορέας προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών ..., εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί ... β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας. ...», στο άρθρο 2.3.1 με τίτλο «Κριτήριο ανάθεσης», ότι: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Κ1 Τεχνικά στοιχεία προσφοράς 70% ... Κριτήριο Κ1: Τεχνικά στοιχεία προσφοράς (Συντελεστής βαρύτητας: 70%) ... ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ ... ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ... Τα υποκριτήρια 1 έως 15 περιλαμβάνουν τον εξοπλισμό των επιμέρους μονάδων της ΕΕΛ, έτσι ακριβώς όπως παρουσιάζεται αναλυτικά στον Προϋπολογισμό της προμήθειας (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, Μέρος Β). Επιπλέον αξιολογείται η πληρότητα του φακέλου Τεχνικής Προσφοράς και η συμφωνία του με τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο 5 του Μέρους Α του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της παρούσας Διακήρυξης Η βαθμολόγηση κάθε υποκριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου υποκριτηρίου. Κάθε υποκριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Υποκριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς ...» και στο άρθρο 2.4.3.2 με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», ότι: «Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα στο κεφάλαιο 4 «Αναλυτική τεχνική περιγραφή φυσικού αντικείμενου» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης καθώς και στο Παράρτημα V «Τεχνικές Προδιαγραφές», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. ...». Από τη γραμματική διατύπωση των προπαρατιθέμενων όρων της διακήρυξης με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία προκύπτει ότι, κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς συμμετέχοντος, αν η επιτροπή του διαγωνισμού διαπιστώσει ότι σε οποιοδήποτε κριτήριο, αλλά και σε οποιοδήποτε υποκριτήριο κριτηρίου, η προσφορά δεν καλύπτει ή παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας, τότε απορρίπτεται. Δεν καταλείπεται, εξάλλου, ευχέρεια, στον αναθέτοντα φορέα να μην απορρίψει προσφορά, αν κρίνει ότι δεν καλύπτει μία τεχνική προδιαγραφή ενός υποκριτηρίου, αλλά υπερκαλύπτει άλλη του ίδιου υποκριτηρίου. Αντιθέτως, από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης συνάγεται ότι επιβάλλεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς η πλήρωση όλων των απαιτήσεων και προδιαγραφών που έχουν τεθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα στο κεφάλαιο 4 «Αναλυτική τεχνική περιγραφή φυσικού αντικείμενου» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης καθώς και στο Παράρτημα V «Τεχνικές Προδιαγραφές». Κατά συνέπεια, αν νόμιμα κρίθηκε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί ή αποκλίνει από μία ή περισσότερες από τις τεθείσες απαιτήσεις και προδιαγραφές ενός υποκριτηρίου, νόμιμα ο αναθέτων φορέας δεν συνέχισε την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τόσο στο επίμαχο υποκριτήριο, όσο και στα λοιπά, διότι η προσφορά της θα έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορριφθεί. Και τούτο, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων στο σύνολό τους των τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

προδιαγραφών, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν σύμφωνα με τη διακήρυξη ορισμένες προδιαγραφές είναι προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011, βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium) ή εάν είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των προδιαγραφών, περίπτωση όμως που ούτε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ούτε από τους γενικούς όρους της διακήρυξης, φαίνεται να συντρέχει εν προκειμένω. Τούτων, έπεται ότι και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

16. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την τεχνική της προσφορά είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί, διότι μη νόμιμα κρίθηκε ότι επί ποινή αποκλεισμού δεν πληρούσε ή απέκλινε από τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης.

17. Επειδή, στο Παράρτημα Ι με τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» που συνιστά αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, στο Μέρος Α΄ με τίτλο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», στο κεφάλαιο 4 με τίτλο «Αναλυτική περιγραφή φυσικού αντικειμένου», προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «4.1 Μονάδα Προεπεξεργασίας λυμάτων από βυτία ... Επιλεγμένη λύση. Για την επίλυση των ανωτέρω πραγματικών προβλημάτων επιλέγεται η λύση για την προεπεξεργασία αυτών με ηλεκτρολυτική τεχνολογία ... Παραγωγή οξειδωτικών. Τα αναγκαία οξειδωτικά θα παράγονται από την ηλεκτρόλυση θάλασσας από ηλεκτρόδιο με άνοδο από κράμα Πλατίνας Ιριδίου. Προσκόμιση - αποθήκευση θάλασσας. Η θάλασσα θα προσκομίζεται μέσω αντλίας ροής $\geq 5\text{m}^3/\text{h}$ σε Σ.Υ 20μ ΡΕ κατάλληλης για διακίνηση θαλασσίου νερού. Η θάλασσα αποθηκεύεται σε δεξαμενή από HDPE 20m³. Αναγκαία ημερήσια παραγωγή οξειδωτικών από θαλάσσιο νερό. Με την παραδοχή ότι για την προεπεξεργασία των βοθρολυμάτων γίνεται συνολική έγχυση 200mg/lit οξειδωτικών [OX], η αναγκαία παραγωγή οξειδωτικών για

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

150 m³/d βοθρολύματα υπολογίζεται ως κατώτερο: 150.000lit X 200mg/lit = 30.000.000mg OX 30.000.000mg: 3.000mg/lit συγκέντρωση OX = 10.000lit OX Η αναγκαία ποσότητα OX σε είναι 10.000lit, ή 10m³/day. Ηλεκτρολυτική παραγωγή οξειδωτικών Από τη δεξαμενή αποθήκευσης θάλασσας, μέσω αντλίας με μαγνητική κεφαλή ροής $\geq 3,5\text{m}^3/\text{ώρα}$ Σ.Υ 2m., θα προωθείται θαλασσινό νερό στην κωνική δεξαμενή παραγωγής Οξειδωτικών από HDPE ενεργού όγκου $\geq 5\text{m}^3$. Η προώθηση της θάλασσας θα γίνεται βάσει εντολών από μικροεπεξεργαστή ο οποίος λαμβάνει σήματα από φλοτέρ εντός της δεξαμενής παραγωγής Οξειδωτικών, κάτω, μέσης και άνω στάθμης. Ο μικροεπεξεργαστής, κατόπιν του πρώτου γεμίσματος θα κρατεί πάντα τις δεξαμενές παραγωγής οξειδωτικών μεταξύ μέσης 4m³ και άνω στάθμης 5m³ μεταφέροντας θάλασσα από την δεξαμενή αποθήκευσης αυτής ενεργοποιώντας την αντλία προώθησης θάλασσας ροής 3,5m³ / ώρα Σ.Υ 2m. Η δεξαμενή παραγωγής οξειδωτικών θα είναι συνδεδεμένη με ένα (1) ηλεκτρόδιο με επιφάνεια ανόδου συμπαγούς κράματος Πλατίνας Ιριδίου. Το ηλεκτρόδιο, υποστηρίζεται από έναν ηλεκτρονικά ρυθμιζόμενο ανορθωτή AC/DC 15Volt – 800 Amperes, για την υποστήριξη των συγκεκριμένων ηλεκτροδίων. Με την επανακυκλοφορία της άλμης δια μέσω του ηλεκτροδίου από δυο (2) μαγνητικές αντλίες χημικών, ροής 15m³ / ώρα σε Σ.Υ 5,00m έκαστη λειτουργούν εναλλάξ, πραγματοποιείται η διεργασία της ηλεκτρόλυσης της θάλασσας που έχει συγκέντρωση σε NaCl 3,1% w/w με ελάχιστη ένταση συνεχούς ηλεκτρικού ρεύματος [DC] άνω των 1,5 Amperes/cm² επιφανείας ανόδου, παράγοντας Οξειδωτικά σε ικανή ποσότητα όπως: Ελεύθερο Χλώριο, Cl₂. Διοξειδίο του Χλωρίου, ClO₂. Όζον, O₃, Υπεροξειδίο του Υδρογόνου, H₂O₂ Ατομικό Οξυγόνο, O· Ατομικό Υδρογόνο, H· Ρίζες Υδροξειλίου, OH· Χλώριο εν τω γεννάσθαι Cl. Από την δεξαμενή παραγωγής οξειδωτικών μέσω κολεκτέρ και κατάλληλης αντλίας χημικών, που περιγράφεται στην έγχυση οξειδωτικών, τα οξειδωτικά θα εγχέονται κατά το δοκούν βάση εντολών του μικροεπεξεργαστή. Επίσης, υπάρχει δεξαμενή αποθήκευσης OX από HDPE $\geq 10\text{m}^3$, η οποία είναι πάντα γεμάτη με οξειδωτικά και χρησιμοποιείται σε περίπτωση μεγάλης εισροής βοθρολυμάτων. Τα οξειδωτικά εντός της δεξαμενής αποθήκευσης αυτών αναγεννιούνται με την ηλεκτρόλυση αυτών που επιτυγχάνεται κατά τις νυκτερινές ώρες που δεν υπάρχει εισροή

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

βοθρολυμάτων. Η όλη διεργασία γίνεται βάση εντολών από το PLC ...». Στο ίδιο Παράρτημα, εξάλλου, στο ίδιο μέρος, στο κεφάλαιο 5 με τίτλο «Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς», μεταξύ άλλων προβλέπονται τα εξής: «...5.1. Δομή φακέλου τεχνικής προσφοράς. Στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλεται υποχρεωτικά, (επί ποινής αποκλεισμού) ηλεκτρονικός φάκελος Τεχνικής Προσφοράς, ο οποίος θα περιέχει κατ' ελάχιστον τα παρακάτω: 2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Πλήρης τεχνική περιγραφή, στην οποία θα αναφέρονται αναλυτικά και με σαφήνεια όλες οι δυνατότητες και τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού και της λειτουργίας του, στην Ελληνική γλώσσα. Στη συνέχεια για κάθε προσφερόμενο είδος, θα υποβάλλονται: - τεχνικά φυλλάδια (στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα). Τα τεχνικά φυλλάδια θα είναι πλήρη, με σαφή τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου μηχανήματος και όχι διαφημιστικά ή γενικά έντυπα. - Υπεύθυνη δήλωση του Διαγωνιζόμενου Οικονομικού Φορέα στην οποία θα αναφέρει ότι όλα τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια είναι αυθεντικά. - δήλωση χώρας κατασκευής του μηχανήματος - πιστοποιητικά ποιότητας (βλ. κεφ. 5.2 που ακολουθεί – παρ. 2) - οποιαδήποτε άλλο απαραίτητο τεχνικό στοιχείο, κατά την κρίση των διαγωνιζομένων (στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα) απ' όπου θα προκύπτει η συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους. ...». Στο Παράρτημα V της διακήρυξης, τέλος, με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές», στο κεφάλαιο «1. Μονάδα Προεπεξεργασίας λυμάτων από βυτία», αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...Μία λειτουργική ηλεκτρολυτική DAF (e-DAF), ανοξειδωτή SS 304 ή SS316 δυνατότητας επεξεργασίας βοθρολυμάτων $\geq 15\text{m}^3/\text{h}$ με πτώση του BOD5 τουλάχιστον κατά 50%. Η DAF πρέπει να είναι εντός εμπορευματοκιβώτιου (container), και να διαθέτει: α) Αντλία ανοξειδωτή SS 304 ή SS316, παροχής $\geq 7\text{m}^3/\text{h}$ στα 4 bar, παραγωγής νανοφουσαλίδων, διαμέτρου 2 έως 20 μm β) Ηλεκτρόδιο ηλεκτροχημικής οξειδωσης και παραγωγής νανοφουσαλίδων εν τω γεννάσθαι, του οποίου η άνοδος αποτελείται από Τιτάνιο (Ti) επικαλυμμένο με μέθοδο ηλεκτροσυγκολλησεως από κράμα Πλατίνας / Ιριδίου [Pt/Ir] επιφάνειας άνοδου $\geq 200\text{cm}^2$ και καθόδου από Τιτανιούχο ανοξειδωτο [SS 316Ti] μη

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

θυσιαζόμενης ανόδου και το οποίο να καλύπτεται με εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον δύο ετών γ) Ανορθωτή συνεχούς ηλεκτρικού ρεύματος AC / DC 40Volt – 400Ampere Thyristor , ή ηλεκτρονικός ή με μονάδα IGBT, για την υποστήριξη του ηλεκτροδίου δ) Ημιαυτόματο σύστημα παρασκευής πολυηλεκτρολύτη ε) Αντλία ανοξειδωτη τύπου πομπούρα απαγωγής οργανικών με υγρασία > 85% ροής $\geq 1\text{m}^3/\text{h}$ σε Σ.Υ 30m ... Διάταξη παραγωγής οξειδωτικών μέσω ηλεκτρόλυσης και έγχυσης αυτών. Προμήθεια και εγκατάσταση του ακόλουθου Η/Μ εξοπλισμού: Ένα ηλεκτρόδιο με δυνατότητα παραγωγής $12\text{m}^3/\text{ημέρα}$ οξειδωτικών συγκέντρωσης σε ελεύθερο χλώριο (Cl_2) $3.000\text{mg}/\text{lt}$, μη θυσιαζόμενης ανόδου, που αποτελείται από Τιτάνιο [Ti], επικαλυμμένο με μέθοδο ηλεκτροσυγκολλήσεως από κράμα Πλατίνας / Ιριδίου [Pt/Ir], επιφάνειας ανόδου $\geq 400\text{cm}^2$ και καθόδου TUBO Τιτανιούχου ανοξειδωτου [SS 316Ti], το οποίο να καλύπτεται με εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον δύο ετών. Το ηλεκτρόδιο πρέπει να συνοδεύεται με πιστοποίηση καλής λειτουργίας σε εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων τουλάχιστον δύο ετών αδιάλειπτης λειτουργίας. Έναν ανορθωτή συνεχούς ηλεκτρικού ρεύματος AC / DC 20Volt – 800Ampere Thyristor, ή ηλεκτρονικός ή με μονάδα IGBT, για την υποστήριξη του ηλεκτροδίου. Κωνική δεξαμενή από HDPE ή PE παραγωγής οξειδωτικών ενεργού όγκου $\geq 5\text{m}^3$ Δεξαμενή από HDPE ή PE αποθήκευσης θάλασσας $\geq 20\text{m}^3$. Αντλία (κατάλληλη για διακίνηση θαλασσινού νερού) προσκόμισης θάλασσας ροής $\geq 5\text{m}^3/\text{h}$ σε Σ.Υ 20μ. Αντλία (κατάλληλη για διακίνηση θαλασσινού νερού) μεταφοράς θάλασσας ροής $\geq 3.5 \text{ m}^3/\text{h}$ σε Σ.Υ 2μ. Δύο αντλίες χημικών μαγνητικής κεφαλής PVDF, παραγωγής οξειδωτικών ροής $\geq 15\text{m}^3/\text{h}$ σε Σ.Υ 5μ. Αντλία χημικών μαγνητικής κεφαλής, έγχυσης οξειδωτικών ροής $\geq 3,5\text{m}^3/\text{h}$ σε Σ.Υ 2μ - τεμάχια 2. Αντλία χημικών μαγνητικής κεφαλής, έγχυσης οξειδωτικών ροής $\geq 500\text{lit}/\text{h}$ σε Σ.Υ 2μ - τεμάχια 2. Αντλία χημικών μαγνητικής κεφαλής, καθαρισμού ηλεκτροδίου ροής $\geq 3,5\text{m}^3/\text{h}$ σε Σ.Υ 2μ. Δεξαμενή από HDPE ή PE $\geq 500\text{lit}$ για αποθήκευση Κιτρικού οξέως. Μετρητές στάθμης δεξαμενών με υπέρηχους - τεμάχια 3. Αναγκαία παρακαταθήκη ανταλλακτικών για την ομαλή λειτουργία σε περίπτωση αβαρίας. Πίνακας αυτοματισμών. Δεξαμενή από HDPE ή PE αποθήκευσης οξειδωτικών $\geq 10\text{m}^3$. Κατασκευή στεγάστρου επιφάνειας 70m^2 . Συνδέσεις (ηλεκτρολογικές

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

και υδραυλικές). Αναγκαία μικρό υλικά για την σύνδεση και λειτουργία του προσφερόμενου Η/Μ εξοπλισμού. ... 2. Να επιτυγχάνει απόσπηση των λυμάτων από βυτία επί ποινή χρηματικής ρήτρας 300,00 Ευρώ/ημέρα σε περιπτώσεις αστοχίας. Η μέτρηση των ορίων του Υδροθείου θα καταγράφεται σε καταγραφικό και δεν θα υπερβαίνει την ακόλουθη τιμή έκλυσης οσμών(2 ppm) άνω των 30 λεπτών της ώρας συνεχόμενα ανά 24ωρο, χρονικό όριο πέραν του οποίου εφαρμόζεται η χρηματική ρήτρα ...».

18. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της προσφοράς της προσφεύγουσας που έχουν αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και ιδίως από το αρχείο «02. Μονάδα Προεπεξεργασίας Λυμάτων από Βυτία.pdf», η προσφεύγουσα προσέφερε ηλεκτρολυτική μονάδα DAF, του κατασκευαστικού οίκου, όπως όμως συνομολογεί και η ίδια στην προσφυγή της, στην τεχνική της προσφορά (στα Τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή) περιλαμβάνονται τα βασικά στοιχεία του συγκροτήματος (είδος εφαρμογής, δυναμικότητα, διαστάσεις, υλικά, διάγραμμα ροής κ.λ.π.), όχι όμως τα ειδικότερα χαρακτηριστικά κάθε επιμέρους στοιχείου - εξοπλισμού που συνθέτουν το συγκρότημα. Και τούτο, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, διότι πρόκειται για βιομηχανοποιημένο συγκρότημα και όχι για συλλογή – σύνθεση επιμέρους στοιχείων. Όπως, όμως, προβλέπεται στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης (βλ. 15^η σκέψη της παρούσας) επιβάλλεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς η πλήρωση όλων των απαιτήσεων και προδιαγραφών που έχουν τεθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα στο κεφάλαιο 4 «Αναλυτική τεχνική περιγραφή φυσικού αντικείμενου» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης καθώς και στο Παράρτημα V «Τεχνικές Προδιαγραφές, στο άρθρο 5.1 δε του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (βλ. 17^η σκέψη της παρούσας) η τεχνική προσφορά επιβάλλεται επί ποινή αποκλεισμού να περιέχει κατ' ελάχιστον τεχνική περιγραφή, τεχνικά φυλλάδια και οποιαδήποτε άλλο απαραίτητο τεχνικό στοιχείο, κατά την κρίση των διαγωνιζομένων (στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα) απ' όπου θα προκύπτει η συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους. Κατά, συνέπεια, νόμιμα

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι δεν περιγράφεται αναλυτικά η απαιτούμενη ηλεκτρολυτική μέθοδος τεχνολογίας της μονάδας προεπεξεργασίας λυμάτων από βυτία, ούτε για την τεκμηρίωση συμμόρφωσης της μονάδας στις αναφερόμενες στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας απαιτήσεις και προδιαγραφές σχετικά με την παραγωγή οξειδωτικών επαρκεί η αναφορά της τεχνικής περιγραφής της προσφεύγουσας «...2.3 Διάταξη παρασκευής και έγχυσης οξειδωτικών στα βοθρολύματα. Η μονάδα παράγει οξειδωτικά κατάλληλα για την οξείδωση βοθρολυμάτων παροχής 15m³/hr ή 150 m³/d. Όλη η διάταξη θα εγκατασταθεί εντός στεγάστρου επιφάνειας 70m² και θα περιλαμβάνει τον κατάλληλο εξοπλισμό παραγωγής και έγχυσης οξειδωτικών (δεξαμενές χημικών, δοσομετρικές αντλίες, αντλίες, πίνακες κλπ).», αφού δεν περιγράφεται καθόλου το ηλεκτρόδιο, ο ανορθωτής, οι αντλίες χημικών μαγνητικής κεφαλής έγχυσης οξειδωτικών και καθαρισμού ηλεκτροδίου, η παρακαταθήκη ανταλλακτικών, οι αντλίες προσκόμισης και μεταφοράς θάλασσας, οι διαστάσεις των απαιτούμενων πλαστικών δεξαμενών, οι μετρητές στάθμης δεξαμενών. Επιπλέον, όπως αναφέρεται στο πρώτο (i) πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση και δεν αντικρούστηκε κατά τρόπο ορισμένο και λυσιτελή η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια για την απόδειξη των απαιτούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών απ' όπου θα προκύπτει η συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και του όρους του Παραρτήματος Ι - Μέρος Α στην παρ. 5.1.2 σελ. 68 της διακήρυξης. Εξάλλου, από την τεχνική περιγραφή της προσφεύγουσας δεν τεκμηριώνεται ότι προσφέρεται το σύνολο του ζητούμενου εξοπλισμού, αφού σε αυτόν δεν περιλαμβάνεται ηλεκτρόδιο και ανορθωτής. Περαιτέρω,, όπως αναφέρεται στο πρώτο (i) πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση και επίσης δεν αντικρούστηκε κατά τρόπο ορισμένο και λυσιτελή από την προσφεύγουσα, για τη ζητούμενη αντλία ανοξειδωτη παραγωγής νανοφυσάλιδων SS 304 ή SS316, παροχής $\geq 7\text{m}^3/\text{h}$ στα 4 bar, διαμέτρου 2 έως 20mm, προσφέρεται αντλία πολλαπλών φάσεων (τροφοδοσία αέρα σε ανακυκλωμένο διαυγές νερό) κατασκευής, χωρίς να αναφέρονται

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά (υλικό, παροχή, πίεση), για τη ζητούμενη αντλία ανοξείδωτη τύπου monorump απαγωγής οργανικών με υγρασία > 85% ροής $\geq 1\text{m}^3/\text{h}$ σε Σ.Υ 30m, προσφέρεται έκκεντρη κοχλιωτή αντλία για την απομάκρυνση της λάσπης, χωρίς να παρατίθενται τεχνικά στοιχεία, έχουν δε υποβληθεί εν μέρει τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών (μόνο για τις αντλίες λυμάτων) από τα οποία δεν τεκμηριώνονται στο σύνολο τους τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, απ' όπου θα προκύπτει η συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, όπως απαιτείται στο Παράρτημα Ι Μέρος Α στην παρ. 5.1.2 σελ. 68 της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός, εξάλλου, της προσφεύγουσας ότι τυχόν διαφοροποιήσεις σε επιμέρους στοιχεία του προσφερόμενου συγκροτήματος μπορεί να αποτελούν μόνον αντικείμενο αξιολόγησης και βαθμολόγησης, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη 15^η σκέψη της παρούσας είναι αβάσιμος και απορριπτός. Και τούτο, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων στο σύνολό τους των τεχνικών προδιαγραφών, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006), από τους όρους δε των Παραρτημάτων Ι και V της διακήρυξης (βλ. 17^η σκέψη της παρούσας) δεν παρείχεται η ευχέρεια πλήρωσης μέρους μόνον αυτών. Αντιθέτως, επιβάλλεται επί ποινή αποκλεισμού η τεχνική προσφορά κάθε συμμετέχοντος να περιέχει κατ' ελάχιστον τεχνική περιγραφή, τεχνικά φυλλάδια και οποιαδήποτε άλλο απαραίτητο τεχνικό στοιχείο, κατά την κρίση του, απ' όπου θα προκύπτει η συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με όλες τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους. Κατά, συνέπεια, εφόσον από τα στοιχεία και έγγραφα που προσκόμισε η προσφεύγουσα δεν προκύπτει η συμμόρφωση της προσφερόμενης από αυτήν Μονάδας Προεπεξεργασίας Λυμάτων από Βυτία με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών αυτής και των μερών που την απαρτίζουν, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το λόγο αυτό. Περαιτέρω, στο βαθμό που η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, με την αιτιολογία ότι η πλήρωση του συνόλου των προδιαγραφών για το σύνολο του επιμέρους εξοπλισμού του συγκροτήματος, χωρίς διαφοροποιήσεις, καθιστά

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

τον ζητούμενο εξοπλισμό μονοσήμαντο και τη διακήρυξη «φωτογραφική», κατ' ουσίαν βάλλει ανεπιδικάως κατά της διακήρυξης, συνακόλουθα, ο ισχυρισμός της αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Τέλος, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης απορρίφθηκε η προσφορά της λόγω μη συμμόρφωσης της από αυτήν προσφερόμενης μονάδας προεπεξεργασίας λυμάτων από βυτία με τις προδιαγραφές, ενώ έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, καίτοι το τεχνικό φυλλάδιο της μονάδας DAF που προσκόμισε είναι διαφημιστικό, απουσιάζει η περιγραφή της διάταξης των επιπλεόντων και της διάταξης των στοιχείων επίπλευσης, καθώς και η αναφορά στοιχείων για την καταλληλότητα εφαρμογής του ηλεκτροδίου στη μονάδα DAF. Και τούτο, διότι, από την επισκόπηση της τεχνικής περιγραφής της παρεμβαίνουσας (αρχείο με την ονομασία «1.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed.pdf» σελ.7-12)» και των τεχνικών φυλλαδίων που κατέθεσε (2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF- e-DAF_signed.pdf, 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΑΝΤΛΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΝΑΝΟΦΥΣΑΛΙΔΩΝ.pdf, 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΑΝΟΡΘΩΤΕΣ.pdf 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΜΟΝΟΡΟΜΠ.pdf, 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΑΝΤΛΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΝΑΝΟΦΥΣΑΛΙΔΩΝ ΝΟ2.pdf, 2 ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΔΙΟΥ ΝΟ1.pdf, 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF- ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΟΛΥΗΛΕΚΤΡΟΛΥΤΗ), προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει το σύνολο του ζητούμενου από τη διακήρυξη εξοπλισμού σε συμμόρφωση με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών αυτού. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα ως άνω αρχεία της τεχνικής της προσφοράς, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει ηλεκτρολυτική e-DAF-15m³/h (κατασκευαστικού οίκου) εντός container, υλικού 316SS με μείωση του BOD κατά 55% (εντός προδιαγραφών), ηλεκτρόδιο (κατασκευαστικού οίκου) τύπου Watersafe 25/300N (εντός προδιαγραφών: υλικό Τιτάνιο (Ti) επικαλυμμένο με μέθοδο ηλεκτροσυγκολλησεως από κράμα Πλατίνας / Ιριδίου [Pt/Ir] και επιφάνεια ανόδου $A=\pi dL=3,14*2,5cm*30cm=235,5cm^2>200 cm^2$

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

και καθόδου από Τιτανιούχο ανοξειδωτο [SS 316Ti] μη θυσιαζόμενης ανόδου και το οποίο καλύπτεται με εγγύηση καλής λειτουργίας δέκα ετών, που υπερκαλύπτει την απαίτηση εγγύησης για δύο έτη), ανορθωτής (εντός προδιαγραφών: κατασκευαστικού οίκου, συνεχούς ηλεκτρικού ρεύματος AC / DC 40Volt – 400Ampere με μονάδα IGBT) αντλία ανοξειδωτή, παραγωγής νανοφυσάλιδων SS 304, εντός προδιαγραφών, (κατασκευαστικού οίκου σειράς KTM 50F1/S1, υλικού 304SS, παροχής 8m³/h στα 4 bar, διαμέτρου 2 έως 20μm), αντλία ανοξειδωτή τύπου monoportr απαγωγής οργανικών, εντός προδιαγραφών (κατασκευαστικού οίκου- μοντέλου NE-30-S2/INOX με υγρασία > 85% ροής 2m³/h σε Σ.Υ 30m). Στην τεχνική προσφορά της, άλλωστε, αναλύονται πλήρως τα προσφερόμενα μοντέλα και πληρούνται όλα τα απαιτούμενα της διακήρυξης. Από το σύνολο των κατατεθειμένων τεχνικών φυλλαδίων, εξάλλου, και όχι μόνον από το φυλλάδιο της μονάδας, προκύπτουν λεπτομερώς όλα τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά των απαιτήσεων της διακήρυξης για τη ζητούμενη μονάδα (και των μερών που την απαρτίζουν) αλλά και της μονάδας οξειδωτικών. Δεν προκύπτει, άλλωστε, ρητή επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση η συμμόρφωση της προσφερόμενης μονάδας και του συνόλου των επιμέρους υλικών, εξοπλισμού και παρελκομένων της να τεκμηριώνεται από ένα και μόνο τεχνικό φυλλάδιο, στο οποίο όλα τα ανωτέρω να εμφανίζονται ως ενιαίο σύνολο, όπως αβασίμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της. Περαιτέρω, αορίστως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν τεκμηριώνονται η διάταξη απομάκρυνσης των επιπλεόντων και η διάταξη των στοιχείων επίπλευσης. Και τούτο, διότι ούτε προβάλλει σε ποιον όρο της διακήρυξης και των παραρτημάτων αυτής περιγράφονται ελάχιστες απαιτήσεις και προδιαγραφές σχετικά με τη διάταξη απομάκρυνσης των επιπλεόντων και τη διάταξη των στοιχείων επίπλευσης που οφείλει να πληροί η προσφερόμενη μονάδα, ούτε ότι επιβάλλεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς να περιγράφονται και να τεκμηριώνονται οι διατάξεις αυτές. Στον ισχυρισμό δε της παρεμβαίνουσας ότι οι διατάξεις αυτές δεν αποτελούν μέρος της διακήρυξης, η προσφεύγουσα ουδέν αντέκρουσε. Από την προσκομισθείσα, τέλος, από την παρεμβαίνουσα βεβαίωση του Δήμου (αρχείο «8. Πιστοποίηση καλής λειτουργίας ηλεκτροδίων. pdf»), αντίθετα από όσα

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

ισχυρίζεται η προσφεύγουσα προκύπτει η συνεχής, αδιάλειπτη και χωρίς βλάβη λειτουργία των προσφερόμενων από την παρεμβαίνουσα ηλεκτροδίων από το έτος 2006 έως το έτος 2013 στην Ε.Ε.Λ. Δ.Δ., συνεπώς προκύπτει η καλή λειτουργία του ηλεκτροδίου σε εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων τουλάχιστον δύο ετών αδιάλειπτης λειτουργίας. Κατόπιν τούτων, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν παραβίασε το ίσο μέτρο κρίσης, κάνοντας δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, σε αντίθεση με την προσφορά της προσφεύγουσας που νόμιμα απορρίφθηκε, κατά ανωτέρω γενόμενα δεκτά. Συνακόλουθα, οι περιεχόμενοι στον τρίτο λόγο της προσφυγής ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τον υπό τον αριθμό 1) λόγο απόρριψης της προσφοράς της, σύμφωνα με το πρώτο (i) πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντα φορέα πρέπει να απορριφθούν.

19. Επειδή, περαιτέρω, βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της και με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε α) πιστοποίηση καλής λειτουργίας του ηλεκτροδίου σε εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων τουλάχιστον δύο ετών αδιάλειπτης λειτουργίας και β) εγγύηση καλής λειτουργίας από τον κατασκευαστή ενός έτους για τους φορητούς ανυψωτικούς μηχανισμούς, τα τοπικά χειριστήρια, τον ηλεκτρομειωτήρα και για το δίδυμο αντλητικό συγκρότημα (λόγοι απόρριψης της προσφοράς της υπό τους αριθμούς 2, 3, 4, 5 και 6, κατά το πρώτο (i) πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντα φορέα). Και τούτο, διότι σε συνέχεια των όσων γίνονται δεκτά στη 17^η σκέψη της παρούσας, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, στο κεφάλαιο 5 με τίτλο «Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς», δεν περιέχεται ρητή και σαφής επί ποινή απόρριψης της προσφοράς διατύπωση, με την οποία να επιβάλλεται η προσκόμιση με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς έγγραφης πιστοποίησης καλής λειτουργίας του ηλεκτροδίου σε εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων τουλάχιστον δύο ετών αδιάλειπτης λειτουργίας και εγγράφων εγγυήσεων καλής λειτουργίας από τον κατασκευαστή ενός έτους για τους φορητούς ανυψωτικούς μηχανισμούς, τα τοπικά χειριστήρια, τον ηλεκτρομειωτήρα και για το δίδυμο

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

αντλητικό συγκρότημα. Αρκεί από την τεχνική προσφορά, τα τεχνικά φυλλάδια ή οποιαδήποτε άλλο στοιχείο, κατά την κρίση των διαγωνιζομένων να προκύπτει η συμμόρφωση του επίμαχου εξοπλισμού με τις απαιτήσεις περί καλής λειτουργίας και εγγυήσεων της διακήρυξης. Ούτε, άλλωστε, από τη διατύπωση «.....Ένα ηλεκτρόδιο με δυνατότητα παραγωγής 12m³/ημέρα οξειδωτικών συγκέντρωσης σε ελεύθερο χλώριο (Cl₂) 3.000mg/lit, μη θυσιαζόμενη ανόδου, που αποτελείται από Τιτάνιο [Ti], επικαλυμμένο με μέθοδο ηλεκτροσυγκολλήσεως από κράμα Πλατίνας / Ιριδίου [Pt/Ir], επιφάνειας ανόδου ≥ 400cm² και καθόδου TUBO Τιτανιούχου ανοξειδωτου [SS 316Ti], το οποίο να καλύπτεται με εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον δύο ετών. Το ηλεκτρόδιο πρέπει να συνοδεύεται με πιστοποίηση καλής λειτουργίας σε εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων τουλάχιστον δύο ετών αδιάλειπτης λειτουργίας.», του Παραρτήματος V της Διακήρυξης «Τεχνικές προδιαγραφές» σελ. 91, προκύπτει ρητή απαίτηση επί ποινή απόρριψης της προσφοράς να προσκομίζεται με την προσφορά κάθε συμμετέχοντος έγγραφη πιστοποίηση καλής λειτουργίας του ηλεκτροδίου σε εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων τουλάχιστον δύο ετών αδιάλειπτης λειτουργίας, ούτε από τις διατυπώσεις «.....Ο φορητός ανυψωτικός μηχανισμός θα έχει ελάχιστη εγγύηση καλής λειτουργίας από τον κατασκευαστή ενός έτους....» (Παράρτημα V της Διακήρυξης «Τεχνικές προδιαγραφές» σελ. 103), «.....Τα τοπικά χειριστήρια των κινητήρων θα έχουν ελάχιστη εγγύηση καλής λειτουργίας από τον κατασκευαστή ενός έτους και θα ενσωματώνουν τα ακόλουθα....» (Παράρτημα V της Διακήρυξης «Τεχνικές προδιαγραφές» σελ. 105), «.....Περιλαμβάνεται η απομάκρυνση του υφιστάμενου Η/μειωτήρα, η προμήθεια προσκόμιση και εγκατάσταση νέου Η/μειωτήρα ανάλογου του υφιστάμενου, με όλες τις απαιτούμενες βοηθητικές διατάξεις και μικροϋλικά και την εργασία πλήρους εγκατάστασης, δοκιμών και παράδοσης σε πλήρη και κανονική λειτουργία με ελάχιστη εγγύηση καλής λειτουργίας από τον κατασκευαστή ενός έτους....» (Παράρτημα V της Διακήρυξης «Τεχνικές προδιαγραφές» σελ. 105), «.....Περιλαμβάνεται η απομάκρυνση του υφιστάμενου Η/μειωτήρα, η προμήθεια προσκόμιση και εγκατάσταση νέου Η/μειωτήρα ανάλογου του υφιστάμενου, με όλες τις απαιτούμενες βοηθητικές διατάξεις και μικροϋλικά

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

και την εργασία πλήρους εγκατάστασης, δοκιμών και παράδοσης σε πλήρη και κανονική λειτουργία με ελάχιστη εγγύηση καλής λειτουργίας από τον κατασκευαστή ενός έτους.....» (Παράρτημα V της Διακήρυξης «Τεχνικές προδιαγραφές» σελ. 110) και «.....Το δίδυμο αντλητικό συγκρότημα θα έχει ελάχιστη εγγύηση καλής λειτουργίας από τον κατασκευαστή ενός έτους και θα αποτελείται από τα ακόλουθα μέρη.....» (Παράρτημα V της Διακήρυξης «Τεχνικές προδιαγραφές» σελ. 116) προκύπτει ρητή επί ποινή απόρριψης της προσφοράς απαίτηση να προσκομίζονται με την προσφορά έγγραφες εγγυήσεις καλής λειτουργίας από τον κατασκευαστή ενός έτους για τους φορητούς ανυψωτικούς μηχανισμούς, τα τοπικά χειριστήρια, τον ηλεκτρομειωτήρα και για το δίδυμο αντλητικό συγκρότημα. Αν ο αναθέτων φορέας επιθυμούσε η ως άνω πιστοποίηση και οι ως άνω εγγυήσεις να υποβληθούν από τους συμμετέχοντες με την προσφορά τους όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (πρβλ. ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84). Ασάφειες όμως ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, η προσφορά της προσφεύγουσας μη νομίμως απορρίφθηκε και για το λόγο ότι δεν προσκόμισε α) πιστοποίηση καλής λειτουργίας του ηλεκτροδίου σε εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων τουλάχιστον δύο ετών αδιάλειπτης λειτουργίας και β) εγγύηση καλής λειτουργίας από τον κατασκευαστή ενός έτους για τους φορητούς ανυψωτικούς μηχανισμούς, τα τοπικά χειριστήρια, τον ηλεκτρομειωτήρα και για το δίδυμο αντλητικό συγκρότημα. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Ούτε, εξάλλου, στο πρώτο (i) πρακτικό, ούτε στις απόψεις του αναθέτοντα φορέα, προς συμπλήρωση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι εκτός

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

της παράλειψης προσκόμισης των επίμαχων εγγράφων ούτε από την τεχνική προσφορά, τα τεχνικά φυλλάδια, ούτε από οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που η προσφεύγουσα προσκόμισε με την προσφορά της δεν τεκμηριώνεται η συμμόρφωση του επίμαχου από αυτήν προσφερόμενου εξοπλισμού με τις απαιτήσεις περί καλής λειτουργίας και εγγυήσεων της διακήρυξης. Συνακόλουθα, οι περιεχόμενοι στον τρίτο λόγο της προσφυγής ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τους υπό τους αριθμούς 2), 3), 4), 5) και 6) λόγους απόρριψης της προσφοράς της, σύμφωνα με το πρώτο (i) πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντα φορέα, πρέπει να γίνουν δεκτοί.

20. Επειδή, αντιθέτως, νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και με την αιτιολογία ότι από το τεχνικό φυλλάδιο φυσητήρων Robuschi που προσκόμισε δεν προκύπτει η συμμόρφωση των κινητήρων των προσφερόμενων φυσητήρων στις τεθείσες για αυτούς απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης (7^{ος} λόγος απόρριψης της προσφοράς της, σύμφωνα με το πρώτο (i) πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντα φορέα). Και τούτο, διότι από τους όρους του κεφαλαίου 5 με τίτλο «Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς» του Παραρτήματος I της διακήρυξης δεν επιβάλλεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με όλες τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις να προκύπτει μόνον από τεχνικά φυλλάδια. Από τη διατύπωση, όμως, «...Στη συνέχεια για κάθε προσφερόμενο είδος, θα υποβάλλονται: - τεχνικά φυλλάδια (στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα). Τα τεχνικά φυλλάδια θα είναι πλήρη, με σαφή τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου μηχανήματος και όχι διαφημιστικά ή γενικά έντυπα. - Υπεύθυνη δήλωση του Διαγωνιζόμενου Οικονομικού Φορέα στην οποία θα αναφέρει ότι όλα τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια είναι αυθεντικά. - δήλωση χώρας κατασκευής του μηχανήματος - πιστοποιητικά ποιότητας (βλ. κεφ. 5.2 που ακολουθεί – παρ. 2) - οποιαδήποτε άλλο απαραίτητο τεχνικό στοιχείο, κατά την κρίση των διαγωνιζομένων (στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα), απ' όπου θα προκύπτει η συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους. ...», συνάγεται ότι αν δεν προκύπτει από τα φυλλάδια, πάντως πρέπει να προκύπτει τα υπόλοιπα υποχρεωτικώς υποβαλλόμενα έγγραφα από τα ανωτέρω ή και από συνδυασμό αυτών. Στην προκειμένη περίπτωση, στο Παράρτημα V της διακήρυξης, στην παρ. 2.3 στη σελ. 97, ορίζονται τα εξής: «Ο κινητήρας θα είναι αερόψυκτος, ασύγχρονος, τύπου βραχυκυκλωμένου δρομέα, εγκατεστημένης ισχύος 10%, μεγαλύτερης της μέγιστης απορροφούμενης, με απόδοση μεγαλύτερη από 85% στην ονομαστική λειτουργία του και βαθμό προστασίας IP55.». Περαιτέρω, στο ίδιο Παράρτημα, στην παρ. 3.3, στη σελ.107, ορίζονται τα εξής: «Ο κινητήρας θα είναι αερόψυκτος, ασύγχρονος, τύπου βραχυκυκλωμένου δρομέα, εγκατεστημένης ισχύος 10% μεγαλύτερης της μέγιστης απορροφούμενης, με απόδοση μεγαλύτερη από 85% στην ονομαστική λειτουργία του και βαθμό προστασίας IP55». Για τους προσφερόμενους από την προσφεύγουσα φυσητήρες προσκομίστηκε τεχνικό φυλλάδιο φυσητήρων Robuschi, στο οποίο αναφέρονται γενικά στοιχεία κινητήρα, χωρίς όμως να γίνεται καμία αναφορά στα παραπάνω τεχνικά χαρακτηριστικά που οι κινητήρες πρέπει να έχουν (αερόψυκτος, ασύγχρονος, τύπου βραχυκυκλωμένου δρομέα), ούτε στο βαθμό απόδοσής τους. Καίτοι, από την τεχνική περιγραφή της προσφεύγουσας προκύπτει ότι οι προσφερόμενοι φυσητήρες έχουν κινητήρες που πληρούν τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, ωστόσο, η συμμόρφωσή τους με τα τεχνικά αυτά χαρακτηριστικά δεν τεκμηριώνεται από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια, ούτε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ούτε προκύπτει ότι τεκμηριώνεται από προσκομισθέντα πιστοποιητικά ποιότητας ή άλλα προσκομισθέντα τεχνικά στοιχεία. Κατά, συνέπεια, εφόσον από τα υποχρεωτικώς υποβαλλόμενα τεκμηριωτικά έγγραφα και στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα δεν προκύπτει η συμμόρφωση των κινητήρων των προσφερόμενων από αυτήν φυσητήρων με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της και για το λόγο αυτό. Και τούτο, διότι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, προς απόδειξη ότι ο διαγωνιζόμενος συμμορφώνεται με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, έγγραφα και στοιχεία. Αν δεν τα προσκομίσει, όταν η προσκόμισή τους έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Συνακόλουθα, οι περιεχόμενοι στον τρίτο λόγο της προσφυγής ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τον υπό τον αριθμό 7) λόγο απόρριψης της προσφοράς της, σύμφωνα με το πρώτο (ι) πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντα φορέα, πρέπει να απορριφθούν.

21. Επειδή, εξάλλου, νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά και με την αιτιολογία ότι οι CPU του PLC που προσφέρει η προσφεύγουσα δεν πληρούν τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές (9^{ος}, 10^{ος} λόγος απόρριψης της προσφοράς της, σύμφωνα με το πρώτο (ι) πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντα φορέα). Και τούτο, διότι καίτοι στο Παράρτημα V της Διακήρυξης «Τεχνικές προδιαγραφές» στη σελ. 134 για τους CPU του PLC αναφέρεται ότι «... Επιδόσεις: Οι CPU του PLC θα πρέπει να έχουν τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά: Τουλάχιστον 2.000 χρονικά και 2.000 απαριθμητές.....», εντούτοις στην προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται «Απαριθμητές/χρονικά, τουλάχιστον: 512/512», ενώ από το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι οι CPU διαθέτουν 2048 χρονικά και 1024 απαριθμητές ή 1024 χρονικά και 512 απαριθμητές. Η προσφεύγουσα, στις σελίδες 43-44 της προσφυγής της δεν ισχυρίζεται ότι πληρούσε τις ως άνω προδιαγραφές, προβάλλει, ωστόσο, ότι η πλήρωση του συνόλου των ζητουμένων προδιαγραφών δεν τίθεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς της και ότι ο αναθέτων φορέας όφειλε να αξιολογήσει το σύνολο των προδιαγραφών των Cpu των Plc και να βαθμολογήσει το υποκριτήριο K1.8 λαμβάνοντας υπόψη και τα τεχνικά χαρακτηριστικά που υπερκαλύπτονται. Εις επίρρωση δε του ισχυρισμού της υποστηρίζει ότι μόνη επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης σχετικά με τα Cpu των Plc είναι ο κατασκευαστής

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

όλων των συσκευών Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών ή ο επίσημος αντιπρόσωπος ή διανομέας του, να διαθέτει στην Ελλάδα εγκαταστάσεις και καταρτισμένο προσωπικό, για την παροχή τεχνικής υποστήριξης και συντήρησης συστημάτων Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών. Ο ισχυρισμός αυτός όμως της προσφεύγουσας, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη 15^η σκέψη της παρούσας είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Και τούτο, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων στο σύνολό τους των τεχνικών προδιαγραφών, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006). Από τους περιεχόμενους δε στο Παράρτημα V της διακήρυξης όρους σχετικά με τον Προγραμματιζόμενο Λογικό Ελεγκτή (PLC) Τύπου Remote δεν παρείχετο η ευχέρεια πλήρωσης μέρους μόνον αυτών. Αντιθέτως, επιβάλλεται χωρίς διάκριση η συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με όλες τις τεχνικές προδιαγραφές. Εξάλλου, η απαίτηση «Επί ποινής αποκλεισμού, ο κατασκευαστής όλων των συσκευών Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών ή ο επίσημος αντιπρόσωπος ή διανομέας του, θα πρέπει να διαθέτει στην Ελλάδα εγκαταστάσεις και καταρτισμένο προσωπικό, για την παροχή τεχνικής υποστήριξης και συντήρησης συστημάτων Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών.» δεν έχει την έννοια ότι μόνον αυτή η απαίτηση είναι επί ποινή αποκλεισμού και ότι οι λοιπές τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, αλλά ότι πλέον της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των plc, επί ποινή αποκλεισμού, επιπλέον επιβάλλεται ο κατασκευαστής όλων των συσκευών Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών ή ο επίσημος αντιπρόσωπος ή διανομέας του, να διαθέτει στην Ελλάδα εγκαταστάσεις και καταρτισμένο προσωπικό, για την παροχή τεχνικής υποστήριξης και συντήρησης συστημάτων Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα, όπως και κάθε συμμετέχων, όφειλε να προσφέρει plc που να καλύπτουν το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών, μεταξύ των οποίων «Επιδόσεις Η CPU του PLC θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά: Τουλάχιστον 2.000 χρονικά και 2.000 απαριθμητές.» και ο κατασκευαστής τους να διαθέτει στην Ελλάδα εγκαταστάσεις και καταρτισμένο προσωπικό, για την παροχή τεχνικής υποστήριξης και συντήρησης. Τούτο δε,

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

διότι οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, δεσμεύουν όχι μόνον τους διαγωνιζόμενους, αλλά και τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί τον διαγωνισμό και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), η παράβαση των οποίων συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Έχει κριθεί άλλωστε, ότι σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Κατά, συνέπεια, εφόσον από τα στοιχεία και έγγραφα που προσκόμισε η προσφεύγουσα δεν προκύπτει η συμμόρφωση των προσφερόμενων από αυτήν PLC με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών, μεταξύ των οποίων τον αριθμό των χρονικών και των απαριθμητών, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της και για το λόγο αυτό. Περαιτέρω, στο βαθμό που η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, με την αιτιολογία ότι η πλήρωση του συνόλου των προδιαγραφών για το σύνολο του επιμέρους εξοπλισμού του συγκροτήματος, χωρίς διαφοροποιήσεις, καθιστά τον ζητούμενο εξοπλισμό μονοσήμαντο και τη διακήρυξη «φωτογραφική», κατ' ουσίαν βάλλει ανεπιδικάως κατά της διακήρυξης, συνακόλουθα, ο ισχυρισμός της αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Συνακόλουθα, οι περιεχόμενοι στον τρίτο λόγο της προσφυγής ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τους υπό τους αριθμούς 9) και 10) λόγους απόρριψης της προσφοράς της, σύμφωνα με το πρώτο (i) πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντα φορέα, πρέπει να απορριφθούν.

22. Επειδή, περαιτέρω, νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και με την αιτιολογία ότι η συνδεσμολογία των προσφερόμενων από την προσφεύγουσα μετασχηματιστών δεν

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

συμμορφώνεται με τις τεθείσες για αυτούς απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης (13^{ος} λόγος απόρριψης της προσφοράς της, σύμφωνα με το πρώτο (i) πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντα φορέα). Όσα δε περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Και τούτο, διότι, καίτοι στο Παράρτημα V της Διακήρυξης «Τεχνικές προδιαγραφές» στη σελ. 171 αναφέρεται ότι «...1.Βασικά Χαρακτηριστικά Μ/Σ..... Η ομάδα ζεύξης θα είναι Dyn11, με ουδέτερο στη χαμηλή τάση ...», εντούτοις στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ABB για τους μετασχηματιστές που η προσφεύγουσα προσκόμισε με την προσφορά της η συνδεσμολογία των προσφερόμενων μετασχηματιστών είναι Dyn5. Ο ισχυρισμός, εξάλλου, ότι η επιλογή του τύπου της συνδεσμολογίας δεν διαφοροποιεί το μοντέλο του προσφερόμενου μετασχηματιστή προβάλλεται αναπόδεικτα, διότι και αληθής υποτιθέμενος δεν τεκμηριώνεται από τα προσκομιζόμενα με την προσφορά της τεχνικά φυλλάδια ή άλλα προσκομισθέντα τεχνικά στοιχεία, ούτε αρκούσε η περιγραφή της απαιτούμενης συνδεσμολογίας στην τεχνική περιγραφή. Και τούτο, διότι, όπως γίνεται δεκτό στην 20^η σκέψη της παρούσας η συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών πρέπει να τεκμηριώνεται από τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια, τα πιστοποιητικά ποιότητας ή οποιαδήποτε άλλο απαραίτητο τεχνικό στοιχείο, διαφορετικά η προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, προς απόδειξη ότι ο διαγωνιζόμενος συμμορφώνεται με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, έγγραφα και στοιχεία. Αν δεν τα προσκομίσει, όταν η προσκόμισή τους έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Συνακόλουθα, οι περιεχόμενοι στον τρίτο λόγο της

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

προσφυγής ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τον υπό τον αριθμό 13) λόγο απόρριψης της προσφοράς της, σύμφωνα με το πρώτο (ι) πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντα φορέα, πρέπει να απορριφθούν.

23. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 18^η, 20^η, 21^η και 22^α της παρούσας, η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως απορρίφθηκε για τους υπό τους αριθμούς 1), 7), 8), 9) και 10) και 13) λόγους απόρριψης της προσφοράς της, σύμφωνα με το πρώτο (ι) πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντα φορέα. Κατά συνέπεια, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής, που βάλλουν κατά των λοιπών λόγων για τους οποίους κρίθηκε κατά την προσβαλλόμενη ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι και αν ήθελε κριθεί ότι είναι βάσιμοι, δεν θα μετέβαλαν τη διάταξη της προσβαλλόμενης σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Και τούτο, διότι σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στη 15^η σκέψη της παρούσας, για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας αρκούσε και ένας μόνον από τους λόγους για τους οποίους με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίζεται απόρριψή της, έχει δε κριθεί ότι εφόσον δεν μεταβάλλεται η διάταξη της προσβαλλόμενης πράξης σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς συμμετέχοντος, το κύρος της, έστω και υπό διαφορετική αιτιολογία, δεν πάσχει ακυρότητας (πρβλ. ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988).

24. Επειδή, παρόλο που ήδη κρίθηκε ότι νομίμως χώρησε ο αποκλεισμός της, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον με την κρινόμενη προσφυγή της βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος της που δεν απέκλεισε την παρεμβαίνουσα για άλλες αυτοτελείς πλημμέλειες, άσχετες με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείσθηκε η δική της προσφορά, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει ο αναθέτων φορέας και η παρεμβαίνουσα πρέπει να απορριφθούν. Και τούτο, διότι ενόψει των όσων έγιναν δεκτά με την απόφαση της ΕΑ ΣτΕ 235/2019 στο διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε με απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναγνωρίζεται έννομο

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

συμφέρον να προσβάλει, με προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, παράλληλα με τη νομιμότητα του αποκλεισμού του, και τη νομιμότητα του μη αποκλεισμού του συνδιαγωνιζόμενου του, προβάλλοντας άλλες αυτοτελείς πλημμέλειες της προσφοράς του άσχετες με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείστηκε η δική του προσφορά.

25. Επειδή, η προσφεύγουσα με το πρώτο λόγο της προσφυγής της σχετικά με τις πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί το κριτήριο επιλογής σχετικά με την εμπειρία, ως εκ τούτου έπρεπε να αποκλειστεί.

26. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού στο άρθρο 2.2.6, με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (από 1/1/2016 έως την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας και εγκατάστασης Η/Μ εξοπλισμού σε υφιστάμενη και λειτουργούσα Ε.Ε.Λ. ή και σε αντλιοστάσια λυμάτων, με προϋπολογισμό τουλάχιστο το 20% του προϋπολογισμού της παρούσας προμήθειας (προ Φ.Π.Α.). Υποχρεωτικά, οι παραπάνω συμβάσεις θα περιλαμβάνουν την προμήθεια ή αντικατάσταση ή αποκατάσταση - επισκευή σταθμού προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων, φρεατίου άφιξης, αντλιοστασίου ανύψωσης, εξοπλισμού αντιδραστήρων ενεργού ιλύος και σταθεροποίησης πρωτοβάθμιας ιλύος, αντλιοστασίου πρωτοβάθμιας καθίζησης, δεξαμενές πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας καθίζησης, εγκαταστάσεων απολύμανσης, πινάκων ισχύος, ρυθμιστών στροφών (inverters), συστήματος βιομηχανικού αυτοματισμού(PLC-SCADA), Μετασχηματιστών διανομής ισχύος ...». Από τη διατύπωση του πιο πάνω όρου της διακήρυξης δεν προκύπτει ρητά και χωρίς αμφισημία αν για την πλήρωση του κριτηρίου της εμπειρίας απαιτείται κάθε μία από τις συμβάσεις που θα έχει εκτελέσει ο διαγωνιζόμενος κατά την τελευταία τριετία να έχει ελάχιστο προϋπολογισμό 20% του προϋπολογισμού της δημοπρατούμενης προμήθειας ή αν απαιτείται ο προϋπολογισμός των

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

συμβάσεων που θα έχει εκτελέσει να είναι τουλάχιστον 20% του προϋπολογισμού της δημοπρατούμενης προμήθειας, αρκεί ο προϋπολογισμός να καλύπτεται και μία μόνον σύμβαση. Και τούτο, διότι αφενός μεταξύ της κατ' ελάχιστον μίας (1) σύμβασης και του κατ' ελάχιστον ποσοστού 20% προϋπολογισμού μεσολαβεί διαχωριστικό σημείο στίξης (κόμμα) που δεν αποκλείεται να εννοεί ότι καθιερώνει ένα δεύτερο κριτήριο που πρέπει να ικανοποιηθεί (αυτό του ελάχιστου προϋπολογισμού) ξεχωριστά από το πρώτο (αυτό της μίας τουλάχιστον σύμβασης), αφετέρου διότι παρόλο που δεν αποκλείεται συμμετέχων να έχει εκτελέσει περισσότερες από μία συμβάσεις, για το ζητούμενο κατ' ελάχιστο προϋπολογισμό δεν τίθεται επιπλέον ο όρος «για κάθε μία σύμβαση». Ενόψει, άλλωστε, του δευτέρου εδαφίου του ως άνω όρου που αναφέρεται σε «συμβάσεις» και όχι σε «σύμβαση», η σύγχυση και η αμφισημία επιτείνεται περαιτέρω. Όπως όμως κρίθηκε και για την προσφεύγουσα στη 19^η σκέψη της παρούσας, ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Λαμβάνοντας υπόψη, μάλιστα, και το ευρύτατο αντικείμενο των συμβάσεων που ζητείται να έχουν εκτελεστεί, το οποίο εκ των πραγμάτων μειώνει τις πιθανότητες να περιέχεται σε μία και μόνη σύμβαση, περιλαμβάνει δε την προμήθεια ή αντικατάσταση ή αποκατάσταση - επισκευή σταθμού προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων, φρεατίου άφιξης, αντλιοστασίου ανύψωσης, εξοπλισμού αντιδραστήρων ενεργού ιλύος και σταθεροποίησης πρωτοβάθμιας ιλύος, αντλιοστασίου πρωτοβάθμιας καθίζησης, δεξαμενές πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας καθίζησης, εγκαταστάσεων απολύμανσης, πινάκων ισχύος, ρυθμιστών στροφών (inverters), συστήματος βιομηχανικού αυτοματισμού(PLC-SCADA), μετασχηματιστών διανομής ισχύος, ερμηνεία του επίμαχου όρου που να κατατείνει στη μία σύμβαση προϋπολογισμού, κατ' ελάχιστο 20% του προϋπολογισμού της υπό δημοπράτηση σύμβασης που να περιέχει το επίμαχο αντικείμενο, θα παραβίαζε την αρχή της αναλογικότητας και θα έπληττε τις αρχές του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, διότι θα περιόριζε, χωρίς αυτό να δικαιολογείται επαρκώς, τις συμμετοχές στο διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

27. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση στο ΕΕΕΣ που προσκόμισε με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι κατά την τελευταία τριετία 2016 – 2018 εκτέλεσε πέντε (5) συμβάσεις προμήθειας ή αντικατάστασης ή αποκατάστασης εγκαταστάσεων και εξοπλισμού επεξεργασίας λυμάτων ή αντλιοστασίων λυμάτων για τη, συνολικού προϋπολογισμού 757.150,00€ χωρίς ΦΠΑ, εκ των οποίων μία(1) σύμβαση είχε προϋπολογισμό, χωρίς ΦΠΑ, 525.000€. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, συνακόλουθα, η παρεμβαίνουσα δεν θα μπορούσε να αποκλειστεί με την αιτιολογία ότι δεν πληροί το προβλεπόμενο στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης κριτήριο περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Και τούτο, διότι από τη διατύπωση του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης δεν προκύπτει ρητά και χωρίς αμφισημία αν για την πλήρωση του κριτηρίου της εμπειρίας απαιτείται κάθε μία από τις συμβάσεις που ο συμμετέχων θα έχει εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία να έχει ελάχιστο προϋπολογισμό 20% του προϋπολογισμού της δημοπρατούμενης προμήθειας. Δοθέντος ότι οι δηλούμενες από την παρεμβαίνουσα συμβάσεις υπερβαίνουν το 20% του προϋπολογισμού της υπό δημοπράτηση σύμβασης ($3.481.751,00 \times 20\% =$) 696.350,20€, νομίμως δεν απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν πληροί το κριτήριο επιλογής της διακήρυξης σχετικά με την εμπειρία. Τούτων, έπεται ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής σε βάρος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί.

28. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να απορριφθεί και επειδή για τον εξοπλισμό προεπεξεργασίας (αυτοκαθαριζόμενες εσχάρες, κοχλία εσχарισμάτων, γέφυρα εξάμμωσης, διάταξη διαχωρισμού άμμου) και τη μονάδα προεπεξεργασίας λυμάτων με μονάδα DAF, υπεβλήθησαν διαφημιστικά και γενικά έντυπα από τα οποία δεν προκύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού. Από τα στοιχεία και έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όμως προκύπτουν τα εξής: Ως προς ως προς τον εξοπλισμό προεπεξεργασίας, από τα αρχεία «1.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed.pdf», σελ.152-163 και τα τεχνικά φυλλάδια

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

«2. ΤΦ ΑΥΤΟΚΑΘΑΡΙΖΟΜΕΝΕΣ ΣΧΑΡΕΣ.pdf», «2. ΤΦ ΚΟΧΛΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΕΣΧΑΡΙΣΜΑΤΩΝ.pdf», «2. ΤΦ ΓΕΦΥΡΑ ΕΞΑΜΜΩΣΗΣ.pdf», «2.ΤΦ ΔΙΑΤΑΞΗ ΔΙΑΧΩΡΙΣΜΟΥ ΑΜΜΟΥ.pdf» προκύπτουν τα εξής: κατατέθηκε τεχνική περιγραφή με ενσωματωμένους πίνακες αναλυτικών τεχνικών χαρακτηριστικών με ανάλυση όλων των απαιτούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών της διακήρυξης (Τεχνική Περιγραφή, σελ. 53 - 54, 93 - 96, 98 - 100). Τα ανωτέρω αναφερόμενα τεχνικά φυλλάδια περιέχουν τεχνική ανάλυση και σχέδια, ώστε σε συνδυασμό με τους πίνακες της Τεχνικής Περιγραφής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας καλύπτονται όλες οι ζητούμενες απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς τον προαναφερόμενο εξοπλισμό. Ως προς τις σωληνώσεις δεξαμενής εξάμμωσης, στο αρχείο «1.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed.pdf» περιγράφεται αναλυτικά η διάταξη τροφοδοσίας αέρα στη μονάδα εξάμμωσης με όλες τις βοηθητικές διατάξεις, περιλαμβανομένων των σωληνώσεων, σε συμφωνία με τους όρους της διακήρυξης (2.6, σελ. 100) ως προς όλα τα ποιοτικά χαρακτηριστικά τους (σελ. 26). Επιπλέον, κατατέθηκαν τεχνικά φυλλάδια για τις σωληνώσεις και τα εξαρτήματά τους με πλήρη τεχνική ανάλυση (2.ΤΦ ΣΩΛΗΝΩΣΕΙΣ ΔΕΞΑΜΕΝΗΣ ΕΞΑΜΜΩΣΗΣ- ΑΝΟΞΕΙΔΩΤΟΙ ΣΩΛΗΝΕΣ.pdf, 2.ΤΦ ΣΩΛΗΝΩΣΕΙΣ ΔΕΞΑΜΕΝΗΣ ΕΞΑΜΜΩΣΗΣ-ΑΝΟΞΕΙΔΩΤΑ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ.pdf). Ως προς τους διαχύτες χονδρής φουσαλίδας στο αρχείο «1.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed.pdf», στη σελ. 26 – 32 περιέχεται με αναλυτική περιγραφή αναφορά στους εν λόγω διαχύτες, στο πλαίσιο της τεχνικής περιγραφής της πλήρους διάταξης τροφοδοσίας αέρα στη μονάδα εξάμμωσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.6 του Παραρτήματος V. Ως προς τον ηλεκτρολογικό πίνακα προεπεξεργασίας προσκομίστηκε πλήρης Τεχνική περιγραφή (αρχείο «1.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed.pdf, σελ.152,156,157») που καλύπτει τις απαιτήσεις που τίθενται στη διακήρυξη (σελ. 148,151,152) και τεχνικό φυλλάδιο ηλεκτρικών πινάκων για όλους τους προσφερόμενους πίνακες, όπου αναγράφεται η ίδια η παρεμβαίνουσα ως ο κατασκευαστικός οίκος (αρχείο «2.ΤΦ ΠΙΝΑΚΕΣ ΙΣΧΥΟΣ - ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΙ ΠΙΝΑΚΕΣ Μ.Τ - Χ.Τ. - 01_signed.pdf»), στο οποίο περιέχονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά, πλήρης ανάλυση και φωτογραφίες των πινάκων. Η προσφερόμενη μονάδα προεπεξεργασίας λυμάτων με μονάδα DAF, εξάλλου,

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

περιγράφεται στην Τεχνική περιγραφή της παρεμβαίνουσας (1.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed.pdf σελ.7 - 12) και στα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια (2. ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF- e-DAF_signed.pdf, 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΔΙΟΥ ΝΟ1.pdf, 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF- ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΟΛΥΗΛΕΚΤΡΟΛΥΤΗ, 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΑΝΟΡΘΩΤΕΣ.pdf 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΜΟΝΟΡΟΜΠ.pdf, 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΑΝΤΛΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΝΑΝΟΦΥΣΑΛΙΔΩΝ.pdf, 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΑΝΤΛΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΝΑΝΟΦΥΣΑΛΙΔΩΝ ΝΟ2.pdf,) περιλαμβάνει δε το ζητούμενο από τη διακήρυξη εξοπλισμό. Συγκεκριμένα, προσφέρεται ηλεκτρολυτική e-DAF-15m³/h (κατασκευαστικού οίκου) εντός container, υλικού 316SS με μείωση του BOD κατά 55% (εντός προδιαγραφών), ηλεκτρόδιο (κατασκευαστικού οίκου) τύπου Watersafe 25/300N (εντός προδιαγραφών: υλικό Τιτάνιο (Ti) επικαλυμμένο με μέθοδο ηλεκτροσυγκολλησεως από κράμα Πλατίνας / Ιριδίου [Pt/Ir] και επιφάνεια ανόδου $A=πdL=3,14*2,5cm*30cm=235,5cm^2>200 cm^2$ και καθόδου από Τιτανιούχο ανοξειδωτο [SS 316Ti] μη θυσιαζόμενη ανόδου και το οποίο καλύπτεται με εγγύηση καλής λειτουργίας δέκα ετών, που υπερκαλύπτει την απαίτηση εγγύησης για δύο έτη), ανορθωτής (εντός προδιαγραφών: κατασκευαστικού οίκου , συνεχούς ηλεκτρικού ρεύματος AC / DC 40Volt – 400Ampere με μονάδα IGBT) αντλία ανοξειδωτη παραγωγής νανοφυσάλιδων SS 304 εντός προδιαγραφών (κατασκευαστικού οίκου σειράς KTM 50F1/S1, υλικού 304SS, παροχής 8m³/h στα 4 bar, διαμέτρου 2 έως 20μm), αντλία ανοξειδωτη τύπου mono pump απαγωγής οργανικών - εντός προδιαγραφών (κατασκευαστικού οίκου - μοντέλου NE-30-S2/INOX με υγρασία > 85% ροής 2m³/h σε Σ.Υ 30m). Επιπρόσθετα η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τεχνικά φυλλάδια με πλήρη τεχνικά χαρακτηριστικά των επιμέρους κυρίων υλικών της e-DAF καθώς και της μονάδας παραγωγής οξειδωτικών που ανταποκρίνονται πλήρως στις τεχνικές προδιαγραφές. Τέλος, αναφορικά με τη μονάδα

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

επεξεργασίας λυμάτων από βυτία και για τη μονάδα οξειδωτικών, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το αρχείο «1.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed.pdf, σελ. 7 - 12», για την τεκμηρίωση δε πλήρωσης των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών προσκόμισε τα εξής τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών (2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΜΟΝΑΔΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΞΕΙΔΩΤΙΚΩΝ_signed.pdf, 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΔΙΟΥ ΝΟ2.pdf, 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΑΝΟΡΘΩΤΕΣ.pdf, 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΑΝΤΛΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΘΑΛΑΣΣΑΣ.pdf, 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΑΝΤΛΙΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗΣ ΘΑΛΑΣΣΑΣ.pdf, 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΑΝΤΛΙΕΣ ΧΗΜΙΚΩΝ ΜΑΓΝΗΤΙΚΗΣ ΚΕΦΑΛΗΣ.pdf, 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ.pdf, 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΚΩΝΙΚΗ ΠΛΑΣΤΙΚΗ ΔΕΞΑΜΕΝΗ.pdf, 2 .Φ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΠΛΑΣΤΙΚΕΣ ΔΕΞΑΜΕΝΕΣ.pdf, 2.ΤΦ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΕ DAF-ΠΛΑΣΤΙΚΕΣ ΔΕΞΑΜΕΝΕΣ ΝΟ2.pdf). Κατόπιν τούτων, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής σχετικά με τις πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί.

29. Επειδή, εξάλλου, ο τρίτος λόγος της προσφυγής σε βάρος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σχετικά με την παράλειψή της να υποβάλει τεχνικό φυλλάδιο για το σύστημα βελτιστοποίησης βιολογικής επεξεργασίας είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί ανύπαρκτης προϋπόθεσης. Και τούτο, διότι όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και δεν αντικρούστηκε από την προσφεύγουσα, σύμφωνα με την παρ. 7.11 των Τεχνικών Προδιαγραφών «Το σύστημα ελέγχου βιολογικής διεργασίας (Νιτροποίησης / Απονιτροποίησης) αφορά στην ανάπτυξη εξειδικευμένου λογισμικού στα συστήματα PLC που πρόκειται να εγκατασταθούν για τον έλεγχο των βιοαντιδραστήρων (δεξαμενές αερισμού) και θα μπορεί να διαχειρίζεται ενεργά και σε πραγματικό χρόνο καίρια συστήματα επεξεργασίας των

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

αποβλήτων (αεριστήρες) με στόχο την επίτευξη της βέλτιστης λειτουργίας της μονάδας». Κατά συνέπεια, για το εν λόγω σύστημα, το οποίο αφορά στην ανάπτυξη λογισμικού στα συστήματα PLC και όχι σε τυποποιημένο προϊόν, δεν μπορεί να υφίσταται τεχνικό φυλλάδιο, ώστε να δύναται να προσκομιστεί.

30. Επειδή, περαιτέρω, αβάσιμος είναι και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής, σχετικά με τις πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα ότι παρέλειψε να υποβάλει δύο υπεύθυνες δηλώσεις σχετικά με τη συνεργασία της με οίκο ανάπτυξης λογισμικού εφαρμογών και λογισμικού επικοινωνιών. Και τούτο, διότι από τη γραμματική διατύπωση της παρ. 5 του άρθρου 5.2 του κεφ. 5 του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης που επί λέξει αναφέρει τα εξής: «Η συνεργασία αυτή θα επιβεβαιώνεται με υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρεται ρητά ότι η ανάπτυξη του λογισμικού, η μελέτη και η θέση σε λειτουργία, θα γίνει από τον παραγωγό ανάπτυξης λογισμικού...» δεν προκύπτει ότι θα πρέπει να προσκομιστούν δύο (2) υπεύθυνες δηλώσεις, μία του προσφέροντος και μία του οίκου ανάπτυξης λογισμικού. Αντιθέτως, προκύπτει ότι αρκεί η υποβολή μίας υπεύθυνης δήλωσης από την οποία θα τεκμηριώνεται ότι η ανάπτυξη του λογισμικού, η μελέτη και η θέση σε λειτουργία θα γίνει από τον παραγωγό ανάπτυξης του λογισμικού. Από την προσκομισθείσα από την εταιρεία υπεύθυνη δήλωση προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα θα συνεργαστεί με τη «.....», η οποία είναι ο παραγωγός ανάπτυξης λογισμικού και η οποία (.....) θα αναλάβει την ανάπτυξη του λογισμικού, τη μελέτη και τη θέση σε λειτουργία, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 5 του όρου 5.2 του κεφ. 5 του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Όσα δε περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

31. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της σχετικά με τις πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι το υποβληθέν το πιστοποιητικό ISO 9001 για το σύνολο των ζητούμενων

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

οργάνων (.....) είχε λήξει στις 21-02-2019, δηλαδή σε χρόνο προγενέστερο της διενέργειας του διαγωνισμού.

32. Επειδή, στο κεφάλαιο 5 με τίτλο «Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, στην παράγραφο 5.2. «Λοιπές υποχρεωτικές απαιτήσεις», ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Επιπλέον των ανωτέρω, οι ακόλουθες απαιτήσεις αποτελούν απαραίτους όρους για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό ... 2. Πιστοποιητικά ISO 9001. Για τον ακόλουθο εξοπλισμό θα υποβληθούν πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης ποιότητας, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001 (του κατασκευαστή) ...». Από τις ως άνω διατυπώσεις της διακήρυξης προκύπτει ότι για τον προσφερόμενο εξοπλισμό κάθε συμμετέχων οφείλει με την τεχνική του προσφορά να προσκομίσει Πιστοποιητικό ISO 9001 του κατασκευαστή του. Προκειμένου, δε να ικανοποιείται ο επίμαχος όρος, να πληροί δηλαδή ο προσφερόμενος από το συμμετέχοντα εξοπλισμός τις ζητούμενες απαιτήσεις ποιότητας, προϋπόθεση είναι το πιστοποιητικό ISO που ο προσφέρων θα προσκομίσει να είναι ισχύ. Ενόψει, όμως, των διατυπώσεων της παραγράφου 6 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, στις διατάξεις του οποίου υπάγεται ο διαγωνισμός (βλ. 4^η σκέψη της παρούσας) που έχουν επί λέξει ως εξής: «οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά.», δεν θα ήταν νόμιμος ο αποκλεισμός συμμετέχοντος που δεν θα προσκόμιζε πιστοποιητικό ISO του κατασκευαστή του προσφερόμενου εξοπλισμού σε ισχύ, αν ο αναθέτων φορέας το διέθετε ήδη. Στην προκειμένη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα, όπως άλλωστε και η ίδια συνομολογεί, μεταξύ άλλων, με την τεχνική της προσφορά υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 9001 για τον προσφερόμενο εξοπλισμό του κατασκευαστικού οίκου, το οποίο όμως είχε λήξει στις 21-02-2019, συνεπώς δεν καταλάμβανε την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της (28-01-2020) και συνακόλουθα δεν μπορούσε να γίνει δεκτό. Δοθέντος, όμως, ότι ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, με τις οποίες επιτρεπώς συμπληρώνει την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης και κατά το μέρος κατά το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. 9^η

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

σκέψη της παρούσας) ισχυρίζεται ότι ο κατασκευαστικός οίκος διαθέτει σχετική πιστοποίηση ποιότητας με χρονική ισχύ από 22-2-2019 μέχρι 21-2-2022, όπως είναι γνωστό στην Επιτροπή του Διαγωνισμού, από την συμμετοχή της ίδιας της προσφεύγουσας η οποία προσκόμισε σχετικό πιστοποιητικό του ιδίου οίκου, αλλά και από άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά παραπάνω δεν θα ήταν νόμιμος ο αποκλεισμός της παρεμβαίνουσας με την αιτιολογία ότι το πιστοποιητικό που η παρεμβαίνουσα προσκόμισε είχε λήξει. Η προσφεύγουσα, εξάλλου, δεν αντέκρουσε κατ' ουσίαν ότι ο αναθέτων φορέας διέθετε πράγματι το εν λόγω πιστοποιητικό, ισχυρίζεται, ωστόσο, ότι όπως και στις 122/2014 και 250/2017 Αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κρίθηκε, η μη υποβολή του επίμαχου πιστοποιητικού ποιότητας σε ισχύ επιφέρει τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας. Στις ως άνω επικαλούμενες αποφάσεις, ωστόσο, δεν κρίθηκε αν ο συμμετέχων έπρεπε να αποκλειστεί σε κάθε περίπτωση, ακόμη και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή διαθέτει το πιστοποιητικό που ο συμμετέχων παρέλειψε να υποβάλει σε ισχύ, κατά συνέπεια, οι ως άνω επικαλούμενες αποφάσεις δεν διαλαμβάνουν κρίση επί περίπτωσης όμοιας με αυτήν που συντρέχει εν προκειμένω. Τούτων, έπεται ότι και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής σε βάρος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί.

33. Επειδή, περαιτέρω, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί και με την αιτιολογία ότι δεν υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση αυθεντικότητας των τεχνικών φυλλαδίων για κάθε ένα από τα είδη του προσφερόμενου από αυτήν εξοπλισμού. Και τούτο, διότι η διατύπωση «Υπεύθυνη δήλωση του Διαγωνιζόμενου Οικονομικού Φορέα στην οποία θα αναφέρει ότι όλα τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια είναι αυθεντικά.» που περιέχεται στο κεφάλαιο 5 με τίτλο «Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, στην παράγραφο 5.1.2 δεν έχει την έννοια ότι θα πρέπει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους οι συμμετέχοντες να προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωση αυθεντικότητας των τεχνικών φυλλαδίων για κάθε ένα από τα είδη του προσφερόμενου από αυτούς εξοπλισμού. Αντιθέτως, από τη

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

γραμματική διατύπωση του οικείου όρου προκύπτει ότι αρκεί η υποβολή μίας υπεύθυνης δήλωσης για όλα τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια. Δοθέντος ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το αρχείο «3. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ - ΑΥΘΕΝΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΦΥΛΛΑΔΙΩΝ_signed.pdf», στο οποίο αναγράφεται ότι «...όλα τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια είναι αυθεντικά», νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Κατόπιν τούτων, πρέπει να απορριφθεί και ο έκτος λόγος της προσφυγής σε βάρος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

34. Επειδή, εξάλλου, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής σε βάρος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν τεκμηρίωσε ότι οι προσφερόμενοι από αυτήν ρυθμιστές στροφών πληρούν τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα V της διακήρυξης και συγκεκριμένα ότι δεν δήλωσε το πλήθος και την ισχύ των προσφερόμενων ρυθμιστών στροφών σε κανέναν από τους πίνακες και σχετικά με το κτίριο Διοίκησης, ως προς τον πίνακα διανομής και ελέγχου κτιρίου διοίκησης, ότι οι γραμμές τροφοδοσίας των αντλιών περιγράφονται ως απλές εκκινήσεις χωρίς χρήση ρυθμιστών στροφών. Από τις προδιαγραφές, όμως, του Κεφαλαίου 12 του Παραρτήματος V της διακήρυξης, σχετικά με τους Πίνακες Ισχύος και συγκεκριμένα από τις προδιαγραφές του υπό τον αριθμό 3 Πίνακα διανομής και ελέγχου, κτιρίου διοίκησης και ειδικά από τη διατύπωση «...Ρυθμιστές στροφών (inverter) κατάλληλης ισχύος για την οδήγηση των αντλιών και των κινητήρων που εξυπηρετεί ο συγκεκριμένος πίνακας. ...», δεν προκύπτει ότι για την τεκμηρίωση της καταλληλότητας των ρυθμιστών στροφών του πίνακα διανομής και ελέγχου, κτιρίου διοίκησης επιβάλλεται στην τεχνική τους προσφορά οι συμμετέχοντες να δηλώσουν συγκεκριμένο αριθμό ρυθμιστών συγκεκριμένης ισχύος. Όσα δε περί του αντιθέτου υποστηρίζει η προσφεύγουσα είναι αβάσιμα. Για τους πίνακες δε που στο Κεφάλαιο 12 του Παραρτήματος V της διακήρυξης απαιτείτο συγκεκριμένος αριθμός και ισχύς των ρυθμιστών στροφών, από την επισκόπηση του υποβληθέντος από την παρεμβαίνουσα αρχείου της προσφοράς της με την ονομασία «1.ΤΕΧΝΙΚΗ

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed.pdf» και συγκεκριμένα από τις σελίδες 155, για τον Πίνακα φυσητήρων δεξαμενών αερισμού, 156 για τον Πίνακα μονάδας προεπεξεργασίας, 158 για τον πίνακα διδύμου πιεστικού συγκροτήματος κτιρίου χλωρίωσης, 159 για τον πίνακα αντλιοστασίου Α0, 161 για τον πίνακα αντλιοστασίου Α1 και 162 για τον πίνακα αντλιοστασίου Α1 προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα συμμορφώθηκε με τις απαιτήσεις. Από τις αναφορές δε στις σελίδες 163 έως 201 του πιο πάνω αρχείου της παρεμβαίνουσας προκύπτουν αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ρυθμιστών στροφών των πινάκων, οι ποσότητες και η ισχύς τους. Κατόπιν τούτων, απορριπτός ως αβάσιμος είναι και ο έβδομος λόγος της προσφυγής σχετικά με τις πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

35. Επειδή, περαιτέρω, με τον όγδοο λόγο της προσφυγής, κατά το μέρος της που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έχει δηλωθεί ο κατασκευαστής των διαχυτών (δεν υφίσταται εταιρεία) και δεν είναι σαφές ένα απαιτούμενο χαρακτηριστικό αυτών (μήκος διαχυτών). Θα έπρεπε, επομένως, υποστηρίξει η προσφεύγουσα, η προφορά της παρεμβαίνουσας να απορριφθεί ως απολύτως αόριστη και μη πραγματοποιήσιμη. Από τα αρχεία με τις ονομασίες «1.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed.pdf» και δη από τη σελ. 48-51 αυτού και «2 ΤΦ ΔΙΑΧΥΤΩΝ ΝΟ1.pdf» και «2 ΤΦ ΔΙΑΧΥΤΩΝ ΝΟ2.pdf», όμως που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα προκύπτει ότι προσέφερε το μοντέλο TD 65-2 G του κατασκευαστικού οίκου , για τον οποίο προσκόμισε και εγγύηση καλής λειτουργίας από τον κατασκευαστή (αρχείο με την ονομασία «8. Εγγύηση Καλής λειτουργίας των Κατασκευαστών του Εξοπλισμού - ΔΙΑΧΥΤΕΣ.pdf»), από τα τεχνικά δε φυλλάδια που προσκόμισε, το ένα του κατασκευαστικού οίκου και το άλλο του διανομέα με ονομασία στο οποίο (τεχνικό φυλλάδιο) περιέχεται το προσφερόμενο μοντέλο του κατασκευαστικού οίκου και στα οποία περιέχονται οι τεχνικές λεπτομέρειες του ίδιου μοντέλου που πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές, σε συνδυασμό με την Τεχνική περιγραφή της προκύπτει ότι το προσφερόμενο μοντέλο TD 65-2 G, έχει ενεργό μήκος 750mm και συνολικό μήκος 830mm, όπως ακριβώς απαιτούν οι τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

προδιαγραφές (σελ.108 της διακήρυξης) και όχι 925mm, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα. Περαιτέρω, από τα υποβληθέντα σχέδια της μελέτης αερισμού της παρεμβαίνουσας (αρχεία «13. ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΡΙΣΜΟΥ-ΣΧΕΔΙΟ Η-01-1.0-3D-απεικόνιση δικτύου αερισμού_signed.pdf», «13.ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΡΙΣΜΟΥ-ΣΧΕΔΙΟ Η-02-1.0-ΔΙΚΤΥΟ ΑΕΡΙΣΜΟΥ-ΚΑΤΟΨΗ_signed.pdf», «13.ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΡΙΣΜΟΥ-ΣΧΕΔΙΟ Η-03-1.0-ΔΙΚΤΥΟ ΑΕΡΙΣΜΟΥ-ΤΟΜΕΣ_signed.pdf») προκύπτει ότι η ρύθμιση της παροχής αέρα λαμβάνει χώρα από τις δικλείδες (βάνες) έκαστου κλάδου διαχυτών, ο ισχυρισμός δε ότι η ανομοιόμορφη πίεση στους επιμέρους κλάδους καθιστά αδύνατη τη ρύθμιση της παροχής αέρα σε κάθε γραμμή αερισμού, προβάλλεται αορίστως. Και τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει με αρκούντως εξειδικευμένους ισχυρισμούς, ούτε αποδεικνύει τους λόγους για τους οποίους, καίτοι προσφέρονται δικλείδες σε έκαστο κλάδο, η ανομοιόμορφη πίεση κάθε κλάδου μπορεί να καθιστά αδύνατη τη ρύθμιση του αέρα σε κάθε γραμμή αερισμού. Εξάλλου, όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και δεν αντικρούστηκε από την προσφεύγουσα, από τη «Μελέτη διαστασιολόγησης και τεκμηρίωσης του προσφερόμενου δικτύου τροφοδοσίας αέρα στις δεξαμενές αερισμού» (αρχείο «13.ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΡΙΣΜΟΥ - ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΑΕΡΙΣΜΟΥ_signed.pdf», σελ. 14 και 15) προκύπτει ότι οι απώλειες πίεσης 563mbar και 584,2mbar αφορούν λειτουργία τεσσάρων (4) αεροσυμπιεστών, δηλαδή αφορούν τη λειτουργία τους υπό το δυσμενέστερο σενάριο και αντιστοιχούν σε παροχή αέρα 8.472 m³/h. Αντιθέτως, κατά την υπό κανονικές συνθήκες, η παροχή αέρα είναι 6.642 m³/h, με μικρότερες απώλειες πίεσης, επομένως καλύπτεται ο όρος της Διακήρυξης (σελ 106), σύμφωνα με τον οποίο η δυνατότητα του αιτούμενου αεροσυμπιεστή είναι 1950 Nm³/h στα 500 mbar. Αορίστως, τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι επειδή η αναφερόμενη ως ανερχόμενη ταχύτητα στροφών του φυσητήρα και του κινητήρα αυτού διαφέρουν καθιστά αδύνατη τη μεταξύ τους συνεργασία. Και τούτο, διότι δεν ισχυρίζεται ούτε αποδεικνύει ότι ο κινητήρας που δίδει και την κίνηση στο φυσητήρα δεν μπορεί να λειτουργήσει και με μικρότερη ταχύτητα στροφών ή ότι ο φυσητήρας δεν μπορεί να κινηθεί με μεγαλύτερη ταχύτητα στροφών. Μετά ταύτα, πρέπει να απορριφθεί και ο όγδοος λόγος του μέρους της

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

προσφυγής που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

36. Επειδή, τέλος, απορριπτέος ως αναπόδεικτος είναι και ο ένατος και τελευταίος ισχυρισμός της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σχετικά με την προέλευση του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα πετρελαιοκινητήρα. Και τούτο, διότι και αληθής υποτιθέμενος, ο ισχυρισμός ότι ο κατασκευαστικός οίκος κινητήρων είναι ιδιοκτησίας 100% του κινεζικού οίκου, δεν έπεται ότι έπαυσε να λειτουργεί εργοστάσιο σε χώρα ή και σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αντιθέτως, από τα αναρτημένα στην ιστοσελίδα της εταιρείας στοιχεία (company profile) προκύπτει ότι ο εν λόγω οίκος διατηρεί και λειτουργεί εργοστάσια τόσο στη, η οποία είναι χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσο και στην («With factories in Cassis, France and Weifang, China, we leverage our competencies and global manufacturing capabilities to provide the best solutions for our customers, while retaining a high level of efficiency and competitiveness. Baudouin maintains global quality standards across all factories, which is backed up by our ISO certifications in and»). Και υπό την εκδοχή όμως ότι με δεδομένο ότι ο κατασκευαστικός οίκος του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα διατηρεί εργοστάσιο και εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης, δοθέντος ότι στην τεχνική της προσφορά (αρχείο «Τεχνική Περιγραφή» σελ. 204) η παρεμβαίνουσα πράγματι δήλωσε ότι «7. Πετρελαιοκινητήρας 7.1 Γενικά. Είναι βιομηχανικού τύπου, τετράχρονος, υδρόψυκτος, και φέρει χιτώνια ευκόλως αντικαθιστώμενα. Ο πετρελαιοκινητήρας είναι σχεδιασμένος και κατασκευασμένος στην Γαλλία από την εταιρία, σύμφωνα με διεθνώς αποδεκτά πρότυπα ποιότητας, με επαρκή ισχύ για την περιστροφή της γεννήτριας σε πλήρες φορτίο και κατασκευασμένος για εφαρμογή σε ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος (electropak).», η δε διακήρυξη δεν προβλέπει την προσκόμιση σχετικού πιστοποιητικού ή άλλου εγγράφου προς απόδειξη της προέλευσης, δεν θα μπορούσε να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, πριν της ζητηθούν σχετικές διευκρινίσεις. Ενόψει, μάλιστα, του παρατιθέμενου με την παρέμβαση Πιστοποιητικού Προέλευσης για

Αριθμός απόφασης: 716 / 2020

κινητήρα που αγόρασε η παρεμβαίνουσα από την εταιρία, από το οποίο προκύπτει ότι αυτός κατασκευάστηκε σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η ως άνω ασάφεια ή η αμφιβολία ήδη διευκρινίστηκε.

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η δε παρέμβαση να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 4 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 24 Ιουνίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κων/νος Πολ. Κορομπέλης

Τζέιμου Γιάννακα