

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου,  
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.05.2019 προδικαστική προσφυγή με  
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 582/16.05.2019 της προσφεύγουσας  
«...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει ..., οδός ..., όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται.

Κατά του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»),  
όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας «...», που εδρεύει ..., όπως νομίμως  
εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει  
δεκτή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ'αριθμ.  
Φ.831/ΑΔ.1355 Σ.123 /24-4-2019 απόφαση ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΘΝΙΚΗΣ  
ΑΜΥΝΑΣ/ ΓΕΝΙΚΟ ΕΠΙΤΕΛΕΙΟ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ/ ΑΡΧΗΓΕΙΟ ΤΑΚΤΙΚΗΣ  
ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ/ ΚΛΑΔΟΣ Γ'ΔΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ/ ΤΜΗΜΑ 3 με την οποία  
εγκρίθηκαν τα εξής πρακτικά της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού: α) το  
από 7/11/18 Πρακτικό αποσφράγισης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των  
Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, β) Το από  
14/2/19 Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των  
Τεχνικών Προσφορών, γ) Το από 22/2/19 Πρακτικό Αποσφράγισης των  
Οικονομικών Προσφορών, δ) Το από 22/3/19 Πρακτικό Διεξαγωγής Δημόσιας  
Κλήρωσης, που διενεργήθηκε κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 90, παρ. 1 του  
Ν.4412/16, μεταξύ των ισότιμων προσφορών και ε) Το από 26 Μαρ 19  
Πρακτικό αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών και κήρυξης προσωρινού

## Αριθμός Απόφασης: 719/2019

αναδόχου του ανωτέρω διαγωνισμού, καθώς και να αποκλεισθούν οι προσφορές των εταιριών «...» και «...» και να αναδειχθεί η ίδια ως ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης για το επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 40/2018 Διακήρυξη του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διαγωνισμός για προμήθεια «Άρτου – Αρτοσκευασμάτων και Ειδών Ζαχαροπλαστικής» προς κάλυψη των απαιτήσεων των Μονάδων της ΔΟΥ Α/Β Λάρισας (110ΠΜ, Μ. ΑΤΑ, ΕΚΑΕ, 1<sup>ο</sup> ΑΚΕ, 140 ΣΕΠΗΠ & ΔΑΚ), της 116 ΠΜ και της 117 ΠΜ, εκτιμώμενης αξίας 659.746,00€ πλέον ΦΠΑ 13% ή 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή ανά κατηγορία των προσφερόμενων ειδών και ανά Μονάδα της ΠΑ. Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 01.08.2018, ενώ η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 27.09.2018 με ΑΔΑΜ: 18PROC003750125 2018-09-27, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) (Συστημικός Αριθμός 64349).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθείτο νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., με την ένδειξη δεσμευμένο), ύψους 600,00€, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός του τμήματος

## Αριθμός Απόφασης: 719/2019

του διαγωνισμού, στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προσφυγή (Κατηγορία Α – Ομάδα Β – Τμήμα 1), ανέρχεται στο ποσό των 75.200,00€ χωρίς Φ.Π.Α.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 06.05.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 15.05.2019, κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά των προσφορών των δύο ετέρων διαγωνιζομένων, οι οποίες, πλην της προσφοράς της ίδιας έγιναν δεκτές για το επίμαχο Τμήμα του διαγωνισμού και οι οποίες κατετάγησαν στην ίδια θέση διότι υπέβαλαν οικονομικές προσφορές με το αυτό ύψος, όσον αφορά το επίμαχο τμήμα, ενώ η ίδια έχει καταταγεί 3<sup>η</sup>, επιδιώκοντας να αποκλειστούν οι προσφορές των δύο έτερων διαγωνιζομένων και να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος του επίμαχου τμήματος.

6. Επειδή, απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται με την προσφυγή της να αποκλεισθούν οι προσφορές των εταιριών «...» και «...» και να αναδειχθεί η ίδια ως ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης για το επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού, καθώς η ικανοποίηση των αιτημάτων αυτών εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της ΑΕΠΠ (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

## Αριθμός Απόφασης: 719/2019

7. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17.05.2019, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους διαγωνιζόμενους μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 16.05.2019. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την παρεμβαίνουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 17.05.2019. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στις 20.05.2019 μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στους διαγωνιζόμενους και στην Α.Ε.Π.Π. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία, έγινε δεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος. Επί της Παρέμβασης η προσφεύγουσα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 12.06.2019 το από 11.06.2019 Υπόμνημα, το οποίο κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 13.06.2019.

8. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.890/1639/Σ.158/27.05.2019 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 27.05.2019 της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, καθώς και μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. 40/2018 Διακήρυξη του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διαγωνισμός για προμήθεια «Άρτου – Αρτοσκευασμάτων και Ειδών Ζαχαροπλαστικής» προς κάλυψη των απαιτήσεων των Μονάδων της ΔΟΥ Α/Β Λάρισας (110ΠΜ, Μ. ΑΤΑ, ΕΚΑΕ, 1<sup>ο</sup> ΑΚΕ, 140 ΣΕΠΗΠ & ΔΑΚ), της 116 ΠΜ και της 117 ΠΜ. Στο επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος 115740), η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος 111902) και η διαγωνιζόμενη «...» (προσφορά με α/α συστήματος 115682). Με την προσβαλλόμενη υπ'αριθμ. Φ.831/ΑΔ.1355

Σ.123 /24-4-2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκαν τα οικεία Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, με τα οποία έγιναν δεκτές για το επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού οι προσφορές της προσφεύγουσας, της παρεμβαίνουσας και της διαγωνιζόμενης «...» και στη συνέχεια, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα και η «...» υπέβαλαν οικονομική προσφορά του αυτού ύψους για το επίμαχο τμήμα, ενώ η προσφεύγουσα κατετάγη 3<sup>η</sup>, διενεργήθηκε κλήρωση μεταξύ των δύο καταταγισίων πρώτων διαγωνιζομένων και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το επίμαχο τμήμα η παρεμβαίνουσα. Κατά της ως άνω απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας και της διαγωνιζόμενης «...» ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε

## Αριθμός Απόφασης: 719/2019

αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—

Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

12. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

13. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

14. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, οι διαγωνιζόμενοι φέρουν την ευθύνη για τη νόμιμη σύνταξη της προσφοράς τους, το περιεχόμενο της οποίας δεσμεύει τον προσφέροντα (Α.Ε.Π.Π. 102/2018).



16. Επειδή, ως προαναφέρθηκε, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, και για το λόγο ακριβώς αυτό επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σ' αυτή τα προσόντα που απαιτούνται για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της αίτησης συμμετοχής, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Με βάση την αρχή της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης, που αφορούν τους τύπους, οι οποίοι πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία αυτή, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους (τύπους) με εξαίρεση εκείνους για τους οποίους προκύπτει το αντίθετο, η δε παράβαση αυτών συνεπάγεται το अपαράδεκτο της προσφοράς που υποβλήθηκε από τον υποψήφιο (ΣΤΕ 1971. 1970, 1969/2013, ΕΑ ΣΤΕ 689/2011, ΕΣ Τμημ. VI 2495/2009, 1949/2009 κ.α.). Ο αποκλεισμός του υποψήφιου, η προσφορά του οποίου δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, δεν καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία υποχρεούται να προβεί στην έκδοση της σχετικής πράξης αποκλεισμού. Επομένως, δεν μπορούν να προβληθούν βάσιμα λόγοι ότι ο αποκλεισμός του υποψηφίου από τον διαγωνισμό στην περίπτωση αυτή έρχεται σε αντίθεση με την αρχή της αναλογικότητας ή ότι έγινε καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας και κατά κατάχρηση εξουσίας των οργάνων του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2889/2011). Η παράλειψη υποβολής ή η μη προσήκουσα υποβολή ενός και μόνον δικαιολογητικού ή εγγράφου δικαιολογεί τον αποκλεισμό από τη διαγωνιστική διαδικασία. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού πρέπει να ερευνά τον φάκελο ενός εκάστου των διαγωνιζομένων και, αν από τον σχετικό έλεγχο διαπιστώσει ότι ελλείπει παντελώς δικαιολογητικό, που προβλέπεται από το νόμο ή από τους όρους της διακήρυξης, οφείλει να προβεί, άνευ ετέρου, στον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου. Έχει συναφώς κριθεί ότι οι υποψήφιοι δεν μπορούν να προσάπτουν στην αναθέτουσα αρχή την έλλειψη τήρησης κάποιας υποχρέωσης, δεδομένου ότι η ασάφεια της προσφοράς οφείλεται σε δική τους παράλειψη να επιδείξουν τη δέουσα επιμέλεια κατά τη σύνταξη του σχετικού φακέλου, επιμέλεια η οποία άλλωστε απαιτείται από όλους τους υποψηφίους (ΔΕΚ C-599/2010 ΔΕΚ, σκ. 38), ενώ η υποχρέωση

αποκλεισμού υποψηφίου υφίσταται και στην περίπτωση που η ελλιπής υποβολή της προσφοράς οφείλεται σε παραδρομή του υποψηφίου (ΣΤΕ ΕΑ 696/2009, ΔΕφΠειρ (Ασφ) 56/2013).

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη

διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

18. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου

της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

19. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

20. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλει ότι «*Ι. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ-ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «...» ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΕΠΙΣΥΡΟΥΝ ΤΟΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΤΗΣ ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. Σύμφωνα με το Άρθρο 14ο της διακήρυξης- Απόρριψη Προσφορών. Η απόρριψη προσφοράς γίνεται με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου. Η προσφορά του οικονομικού φορέα απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις : ιβ. Προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. ιγ. Μη υποβολή κάθε άλλου στοιχείου που προβλέπεται να υποβληθεί από την προσφορά. 1. Η εταιρία «...» υπέβαλε ηλεκτρονικά το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Εγγραφο Σύμβασης και στο Μέρος II -Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα δεν απάντησε στην ε'παράγραφο (σελ. 3-4) αν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων όπως απαιτούνταν από το υπόδειγμα του ΕΕΕΠ της Διακήρυξης. Σύμφωνα μάλιστα με την υπ'αριθμ. 23 (σελ. 6) Κατευθυντήρια Οδηγία της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων «Ειδικά Θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», όλα τα πεδία της Ενότητας Α του Μέρους II, στα οποία περιλαμβάνονται πληροφορίες σχετικές με τους οικονομικούς φορείς δεν δύνανται να απαλειφθούν».*

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει σχετικώς ότι «*γ. Με την απάντηση «ΝΑΙ» του οικονομικού φορέα στην παρ. δ' του Μέρους II του (Δ-21) ΕΕΕΣ «δ) Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;», καθίσταται προφανές λόγω της αυτοματοποιημένης διαδικασίας συμπλήρωσης, ότι δεν εμφανίσθηκε η παρ. ε' προς συμπλήρωση. δ. Η ανωτέρω απάντηση του οικονομικού φορέα στην παρ. δ' του Μέρους II του ΕΕΕΣ κρίνεται ότι καλύπτει τις ανάγκες της διακήρυξης κατά το παρόν στάδιο, καθόσον ως δικαιολογητικό κατακύρωσης έχει καθορισθεί ρητώς και με σαφήνεια, βάσει των διαλαμβανομένων επί παρ. 1.β.(3) του*

άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης, η προσκόμιση του ακόλουθου εγγράφου: «Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, έκδοσης του τελευταίου εξαμήνου, πριν από την κοινοποίηση της ως άνω ηλεκτρονικής έγγραφης ειδοποίησης που να πιστοποιεί ότι ο οικονομικός φορέας δεν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου.». ε. Δέον συνεκτιμηθούν και τα ακόλουθα: (1) Στο Μέρος III Ενότητα Β του ΕΕΕΣ, υφίστανται πεδία που αφορούν στην καταβολή φόρων και ασφαλιστικών εισφορών αντίστοιχα, τα οποία έχουν συμπληρωθεί δεόντως από τον οικονομικό φορέα. Επιπλέον, η προσυπογραφή του Μέρους IV του ΕΕΕΣ εκ μέρους του προσφέροντος δεν καταλείπει αμφιβολία ως προς τη δέσμευσή του, κατόπιν σχετικής ενημέρωσης από την Αναθέτουσα Αρχή στο στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, περί της αναγκαιότητας υποβολής των οικείων αποδεικτικών εγγράφων. (2) Η φύση του ΕΕΕΣ ως προκαταρκτικής απόδειξης ως προς τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, το περιεχόμενο του οποίου εξετάζεται ενδελεχώς – κατόπιν προσκόμισης των προβλεπόμενων δικαιολογητικών - σε μεταγενέστερο στάδιο. (3) Το πνεύμα των διαλαμβανόμενων επί παρ.2.3.3 της υπ' αριθμ.23/2018 Κατευθυντήριας Οδηγίας της ΕΑΑΔΗΣΥ. (4) Τα καθοριζόμενα στην υπ' αριθμ. 77/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ που αφορούν στο ίδιο θέμα».

22. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει σχετικώς ότι «1. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής που σχετίζεται με την εταιρεία μας. Αναφέρει ότι στο υποβληθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, η εταιρεία μας δεν απάντησε στην ε' παράγραφο (σελ. 3-4). Ο ανωτέρω λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος διότι, συμπληρώσαμε το ΕΕΕΣ σύμφωνα με το άρθρο 5 της διακήρυξης, (παράγραφος 1.α.2.β.2) που αναφέρει «Στην ανωτέρω ιστοσελίδα, συμπληρώνει και επιλέγει ηλεκτρονικά, τα κατάλληλα πεδία

που έχουν καθοριστεί από την Αναθέτουσα Αρχή, καθώς-και τα πεδία με την ημερομηνία και τον τόπο σύνταξης. Αν είναι δυνατό, υπογράφει ψηφιακά στο κατάλληλο σημείο.». Συμπληρώνοντας το συγκεκριμένο Έγγραφο μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας, δεν μας εμφάνισε την επιλογή της ε' παραγράφου προς συμπλήρωση. Επιπλέον, έχοντας απαντήσει θετικά σε προηγούμενη παράγραφο, καλύπτεται και το ζητούμενο της συγκεκριμένης παραγράφου και ζητούμε την απόρριψη του σχετικού λόγου της κρινόμενης προσφυγής».

23. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει σχετικώς ότι «1. Η εταιρία «...» υπέβαλε ηλεκτρονικά το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης και στο Μέρος II - Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα δεν απάντησε στην ε' παράγραφο (σελ. 3-4) αν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων όπως απαιτούνταν από το υπόδειγμα του ΕΕΕΠ της Διακήρυξης. Αναφέρει στην παρέμβασή της ότι δεν απάντησε επειδή δεν εμφανίστηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα η επιλογή της ε' παραγράφου προς συμπλήρωση. Δεν εμφανίστηκε επειδή στο ερώτημα: Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής]; Απάντησε εσφαλμένα ΝΑΙ. Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) περί «Ειδικών θεμάτων συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)»: Στο ως άνω πεδίο, ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ», καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό<sup>25</sup> "επίσημο κατάλογο" που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 8327 του ν. 4412/2016. Επισημαίνεται ότι, ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, δεν υφίσταται επί του

*παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016. Σημειώνεται, περαιτέρω, ότι το Γ.Ε.ΜΗ δεν συνιστά επίσημο κατάλογο, κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου, και, κατά συνέπεια, δεν συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς στο εν λόγω πεδίο. Αν λοιπόν ορθά απαντούσε το ΟΧΙ θα εμφανιζόταν το εν λόγω πεδίο που απαιτούσε το υπόδειγμα του ΕΕΕΣ του διαγωνισμού σχετικά με την προσκόμιση βεβαίωσης πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων».*

24. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι διαγωνιζόμενοι δεσμεύονται από τα δηλωθέντα με την προσφορά τους, την ευθύνη της ορθής σύνταξης της οποίας φέρουν και η οποία δεν μπορεί να τροποποιηθεί μετά την υποβολή της (βλ. σκ. 12 έως 19 ανωτέρω). Εξάλλου, το ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατό να τροποποιηθεί μετά την υποβολή του (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 184/2017 σκ.9, ΕΑ ΣτΕ 867/2009, 422/2009, 1211/2008, 1319/2007). Τούτο, δε, ακόμη κι αν η τυχόν εσφαλμένη συμπλήρωση έγινε εκ παραδρομής [βλ. ΣτΕ ΕΑ 696/2009, ΔΕφΠειρ (Ασφ) 56/2013].

25. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα στο ερώτημα: «*Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];*» του ΕΕΕΣ απάντησε εσφαλμένα «*ΝΑΙ*», καθώς το Γ.Ε.ΜΗ, στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα στο οικείο πεδίο, δεν συνιστά επίσημο κατάλογο κατ' άρθρο 83 του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η εξ αυτής της εσφαλμένης συμπλήρωσης μη εμφάνιση της οικείας παραγράφου ε του Τμήματος Α του Μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ ως προς το αν η παρεμβαίνουσα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, συνιστά σφάλμα της προσφορά που ανάγεται στην ευθύνη της παρεμβαίνουσας. Επίσης, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων «*Ειδικά Θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)*», όλα τα πεδία της



Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ, στα οποία περιλαμβάνονται πληροφορίες σχετικές με τους οικονομικούς φορείς δεν δύνανται να απαλειφθούν. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε εσφαλμένως το υποβληθέν από αυτήν ΕΕΕΣ, μη δυναμένου του ως άνω σφάλματος να διορθωθεί, καθώς κάτι τέτοιο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη, κατά τα ανωτέρω, τροποποίηση του ΕΕΕΣ και της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Τα ως άνω, δε, ουδόλως αναιρούνται εκ του ότι, κατά τα αλυσιτελώς προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε προσηκόντως έτερα πεδία του ΕΕΕΣ της. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

26. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλει ότι «2. Στο αρχείο με την ονομασία ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΨΗΦ αναφέρει ότι θα χρησιμοποιεί τα προϊόντα της εταιρίας .... Στο αρχείο με την ονομασία ... ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ υπάρχουν δικαιολογητικά και υπεύθυνη δήλωση αποδοχής της τελευταίας εταιρίας για τη διάθεση των προϊόντων της στην εταιρία ... δίχως να υπάρχει πουθενά ψηφιακή υπογραφή. Στην ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 1 ΨΗΦ και στην ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 1 ΨΗΦ δηλώνει ότι η επιχειρηματική μονάδα που θα παράγει και θα παρασκευάζει τα εν λόγω προϊόντα είναι η εταιρία ...».

27. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει σχετικώς ότι «Ως προς το μέρος της προσφυγής που αναφέρεται στην έλλειψη ψηφιακής υπογραφής του αρχείου «... ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ» της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», σημειώνονται τα κάτωθι: α. Δεν υφίσταται στη διακήρυξη τέτοια απαίτηση, καθότι στην παρ.1.ιβ(2) του άρθρου 1 του Παραρτήματος «Β» αυτής, ορίζεται ότι: «... Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό που είναι έμποροι αλλά όχι παραγωγοί- μεταποιητές θα πρέπει υποχρεωτικά να προσκομίσουν τα παρακάτω πιστοποιητικά : ...Έγγραφα που θα πιστοποιούν τη συνεργασία των διαγωνιζομένων με τους παραγωγούς- μεταποιητές των προϊόντων και στα οποία θα βεβαιώνεται : ...Η χορήγηση – διάθεση των σχετικών ειδών στους διαγωνιζόμενους, για όλο το χρονικό διάστημα ισχύος της σύμβασης (υπεύθυνη δήλωση των παραγωγών- μεταποιητών). Σε περίπτωση διακοπής της συνεργασίας του προμηθευτή με

κάποια από τις συνεργαζόμενες εταιρείες κατά τη διάρκεια της σύμβασης, θα πρέπει να ενημερώνεται εγγράφως η Υπηρεσία.». β. Περαιτέρω, αν και ο συνεργαζόμενος οικονομικός φορέας «...» συνιστά τρίτο ως προς τη διακήρυξη για το συγκεκριμένο τμήμα, οι υπεύθυνες δηλώσεις προς τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα «...» είναι θεωρημένες από ΚΕΠ, γεγονός που δεν καταλείπει ουδεμία αμφιβολία για την εγκυρότητά τους».

28. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει σχετικώς ότι «2. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής που σχετίζεται με την εταιρεία μας. Αναφέρει ότι δεν υπάρχει ψηφιακή υπογραφή σε υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας που θα παράγει τα εν λόγω προϊόντα για λογαριασμό μας, της «...». Η υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής αφορά τον οικονομικό φορέα που καταθέτει την προσφορά. Δεν υπάρχει έλλειψη ψηφιακής υπογραφής σε δικά μας υποβληθέντα έντυπα. Επιπλέον, οι υπεύθυνες δηλώσεις της εταιρείας που θα παράγει τα εν λόγω προϊόντα για λογαριασμό μας, της «...», είναι θεωρημένες για το γνήσιο της υπογραφής από ΚΕΠ, γεγονός που της καθιστά καθόλα έγκυρες και ζητούμε την απόρριψη του σχετικού λόγου της κρινόμενης προσφυγής».

29. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει σχετικώς ότι «2. Σύμφωνα με το άρθρο 5 της διακήρυξης και συγκεκριμένα με την παράγραφο 1. Β Δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς : Ο (υπο)φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνει τα ακόλουθα: (1) Συνοπτική περιγραφή σε μορφή αρχείου (.pdf), το οποίο θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και θα επισυναφθεί ως επιπλέον δικαιολογητικό εντός του (υπο)φακέλου της τεχνικής προσφοράς, στην ελληνική γλώσσα των προσφερόμενων ειδών, μαζί με πλήρη φυσικά ή τεχνικά χαρακτηριστικά και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που προσδιορίζει επακριβώς το είδος, σύμφωνα με τις τεχνικές περιγραφές της Υπηρεσίας ως Παράρτημα Γ» της παρούσας. Στο αρχείο με την ονομασία ... ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ που υπέβαλλε η εταιρία ... και συγκεκριμένα στις σελίδες 25-44 βρίσκονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά και όλα τα στοιχεία που προσδιορίζουν επακριβώς τα είδη που προσφέρει οι ... μέσω της εταιρίας ... μαζί με δικαιολογητικά και υπεύθυνη δήλωση αποδοχής της

τελευταίας εταιρίας για τη διάθεση των προϊόντων της στην εταιρία ... δίχως να υπάρχει πουθενά ψηφιακή υπογραφή από καμία από τις 2 εταιρίες».

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2<sup>ο</sup> «Υποχρεωτικοί όροι» της Διακήρυξης «Όλοι οι περιεχόμενοι -στην παρούσα διακήρυξη του επικείμενου διαγωνισμού- όροι και απαιτήσεις είναι υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες. Η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη την προσφορά τους και τους αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση». Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 5<sup>ο</sup> «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης «1. Ο (υπο)φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνει τα ακόλουθα: ... β. Δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς: (1) Συνοπτική περιγραφή σε μορφή αρχείου (.pdf), το οποίο θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και θα επισυναφθεί ως επιπλέον δικαιολογητικό εντός του (υπο)φακέλου της τεχνικής προσφοράς, στην ελληνική γλώσσα των προσφερόμενων ειδών, μαζί με πλήρη φυσικά ή τεχνικά χαρακτηριστικά και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που προσδιορίζει επακριβώς το είδος, σύμφωνα με τις τεχνικές περιγραφές της Υπηρεσίας ως Παράρτημα «Γ'» της παρούσας. Η τεχνική προσφορά μπορεί επίσης να περιλαμβάνει τυχόν υλικό τεκμηρίωσης, κατασκευαστικά σχέδια ή πρότυπα, Prospectus, φωτογραφίες, μεθοδολογία παραγωγής και εγκρίσεις αυτής, παραπομπή σε επίσημη και έγκυρη βιβλιογραφία, μεθοδολογία ελέγχου καταλληλότητας των ειδών, τυχόν εγκρίσεις που έχουν λάβει, συσκευασία, παρεχόμενες εγγυήσεις κλπ, από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Στο φύλλο της τεχνικής προσφοράς θα καταγράφονται όλα τα κατατιθέμενα δικαιολογητικά. (2) Τα λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά που προσδιορίζονται στο άρθρο 1 των Ειδικών Όρων (Παράρτημα «B'»). 2. Για την υποβολή του (υπο)φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς επισημαίνονται τα ακόλουθα, προκειμένου να αποφευχθούν συνήθεις πλημμέλειες που επισύρουν τον αποκλεισμό του εκάστοτε οικονομικού φορέα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας : ... β. Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς: ... (3) Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων

Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον οικείο (υπο)φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου .pdf. Στη συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το σύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία [εκτυπώσεις Τεχνικής Προσφοράς (σε μορφή αρχείου .pdf)], τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρου 8 της Υ.Α 56902/215/19 Μαΐ 17 και επισυνάπτονται στον αντίστοιχο (υπο)φάκελο της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα. Κατά την συστημική υποβολή της προσφοράς το σύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Τεχνική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς η προσφορά υποβάλλεται στο σύστημα. Διαφορετικά η προσφορά δεν υποβάλλεται και το σύστημα ενημερώνει τον οικονομικό φορέα με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη του οικονομικού φορέα, προκειμένου ο τελευταίος να προβεί στις σχετικές ενέργειες διόρθωσης. (4) Τα ανωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά του (υπο)φακέλου «Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται επί ποινή απορρίψεως από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και προσκομίζονται από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Οι τυχόν απαιτούμενες δηλώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις του παρόντος άρθρου που υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο, δεν απαιτείται να φέρουν σχετική θεώρηση γνησίου υπογραφής».

31. Επειδή, από την παρ. 1 υπό β. (1) του ως άνω άρθρου της Διακήρυξης προκύπτει ότι απαιτείται η υποβολή, πλην της τεχνικής προσφοράς, επιπλέον αρχείου pdf ψηφιακά υπογεγραμμένου, στο οποίο θα περιλαμβάνεται συνοπτική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα των προσφερόμενων ειδών, δεν προσδιορίζεται, δε, ειδικότερο περιεχόμενο της συνοπτικής αυτής περιγραφής. Περαιτέρω, σύμφωνα με την ίδια παράγραφο του ίδιου άρθρου, δεν απαιτείται να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα τα λοιπά προσκομιζόμενα στοιχεία που αφορούν τα «πλήρη φυσικά ή τεχνικά χαρακτηριστικά και οποιοδήποτε άλλο

στοιχείο που προσδιορίζει επακριβώς το είδος, σύμφωνα με τις τεχνικές περιγραφές της Υπηρεσίας ως Παράρτημα «Γ'» της παρούσας». Σε κάθε περίπτωση, από την ως άνω παράγραφο του ως άνω άρθρου, σε συνδυασμό με την προπαρατιθέμενη παρ. 2. υπό (3) και (4) του ίδιου άρθρου προκύπτει ασάφεια ως προς το αν απαιτείται τα λοιπά στοιχεία, πλην του προαναφερθέντος αρχείου pdf και των συντασσόμενων από τον ίδιο τον προσφέροντα εγγράφων, να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα. Όπως, δε, προαναφέρθηκε, τυχόν ασάφειες της Διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των καλόπιστων διαγωνιζομένων.

32. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει ως διακριτό, σε σχέση με την τεχνική προσφορά, αρχείο pdf με «περιγραφή» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού «ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΙΔΩΝ» και τίτλο αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΨΗΦ», το οποίο είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και στο οποίο περιλαμβάνεται (βλ. σελ. 1 του αρχείου) συνοπτική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Συνακόλουθα, ουδεμία επιρροή ασκεί το γεγονός ότι έχουν υποβληθεί και έτερα αρχεία, μη συνταχθέντα από την προσφέρουσα παρεμβαίνουσα, τα οποία δεν φέρουν ψηφιακές υπογραφές, καθώς κάτι τέτοιο, όπως προαναφέρθηκε, δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη, σε κάθε, δε, περίπτωση η τυχόν σχετική απαίτηση είναι ασαφής. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτός.

33. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλει ότι «3. Σύμφωνα με το Άρθρο 1ο ΜΕΡΟΣ 1ο : Δικαιολογητικά - Κατάρτιση Προσφορών σελ 62 της διακήρυξης: Πρόσθετα Στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς. 1. [Γενικοί Όροι (ΓΟ) : άρθρο 5, παραγρ. 1.β.(2)] Εκτός από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5, παραγρ. 1.β.(2) των Γενικών Όρων δικαιολογητικά, στον (υπο)φάκελο της τεχνικής προσφοράς, επί ποινή απορρίψεως, θα πρέπει να περιλαμβάνονται τα εξής : ....ιστ. Τα τεχνικά στοιχεία του φακέλου θα περιλαμβάνουν υποχρεωτικά πλήρη τεχνική περιγραφή (Τ.Π) στην ελληνική γλώσσα των προσφερομένων ειδών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, ως Παράρτημα «Γ'» της παρούσας

και τους εν ισχύ κανόνες υγιεινής - ασφάλειας των τροφίμων, όπως αυτοί καθορίζονται στους ΕΚ 852/04 και 853/04, στον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών και γενικότερα στην ισχύουσα εθνική και κοινοτική νομοθεσία, περί τροφίμων. Σε περίπτωση μη υποβολής των αναφερόμενων δικαιολογητικών, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Επίσης σύμφωνα με το ΜΕΡΟΣ 2ο : Όροι Διεξαγωγής Διαγωνιστικής Διαδικασίας Άρθρο 2ο Υποχρεωτικοί Όροι. Όλοι οι περιεχόμενοι -στην παρούσα διακήρυξη του επικείμενου διαγωνισμού- όροι και απαιτήσεις είναι υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες. Η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη την προσφορά τους και τους αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση. Και σύμφωνα με το Άρθρο 4ο Περιεχόμενο Προσφορών 16. Αποκλίσεις από τις τεχνικές περιγραφές - απαιτήσεις της Υπηρεσίας έχουν ως συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών. Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές περιγραφές - απαιτήσεις της Υπηρεσίας αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. Η εταιρία ... δεν υπέβαλλε προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης ούτε υπέβαλε αίτημα διευκρινήσεων επί των όρων της οπότε δεσμεύεται από τους όρους αυτής και καλείται να τους ακολουθήσει για τη σύνταξη και υποβολή της προσφοράς προκειμένου να μην αποκλειστεί. Η εταιρία ... δεν υπέβαλλε πλήρη τεχνική περιγραφή σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, ως Παράρτημα «Γ'». Συγκεκριμένα δεν ανέφερε στην τεχνική περιγραφή της ούτε και στην εταιρίας ... στην οποία παραπέμπει τον τρόπο μεταφοράς και συντήρησης των προϊόντων. Επίσης στις προδιαγραφές των σάντουιτς τόσο η εταιρία ... όσο και η εταιρία ... που θα παράγει τα σάντουιτς για λογαριασμό της, αποκλίνουν από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης καθώς : Στο είδος ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΚΡΥΟ (Γαλοπούλα - Τυρί - Μαρούλι) αναφέρουν ότι το 6% του σάντουιτς θα περιλαμβάνει σάλτσα που δεν αναγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Στο είδος ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΚΡΥΟ (Κοτόπουλο - Τυρί - Μαρούλι) αναφέρουν ότι το 6% του σάντουιτς θα περιλαμβάνει σάλτσα που δεν αναγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Στο είδος ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΨΩΜΑΚΙ (Μπιφτέκι-Τομάτα-ΣΟΣ) αναφέρουν ότι θα περιλαμβάνει και τυρί, κρεμμύδι, πίκλες που δεν

αναγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Στο είδος ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΨΩΜΑΚΙ (Κοτόπουλο - Μαρούλι - ΣΟΣ) αναφέρουν ότι θα περιλαμβάνει και τυρί που δεν αναγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Στο είδος ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΜΠΑΓΚΕΤΑ (Κοτόπουλο - Μαρούλι-ΣΟΣ) αναφέρουν ότι θα περιλαμβάνει και τυρί που δεν αναγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Από τη στιγμή που απαιτούνται συγκεκριμένα είδη σάντουιτς τα οποία είναι ουσιαστικά το είδος προμήθειας της διακήρυξης και απαγορεύεται οποιαδήποτε παρέκκλιση σύμφωνα με τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, πρέπει να αποκλειστεί η προσφορά της ως απαράδεκτη.

34. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει σχετικώς ότι «3. Ως προς το μέρος της προσφυγής που προβάλλεται ο ισχυρισμός της έλλειψης, στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», της πλήρους τεχνικής περιγραφής των προσφερομένων ειδών ως προς τον τρόπο μεταφοράς και συντήρησης των προϊόντων, σημειώνονται τα κάτωθι: α. Στην (Δ-22) υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση (όνομα αρχείου «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 1 ΨΗΦ»), που αποτελεί αναπόσπαστο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, ο προσφέρων αναφέρει τα ακόλουθα: «Βεβαιώνουμε ότι η μεταφορά των ειδών θα γίνει με οχήματα τα οποία θα είναι εφοδιασμένα με Βεβαίωση Καταλληλότητας Οχήματος από υγειονομικής πλευράς, η οποία εκδίδεται από τις κατά τόπους Διευθύνσεις Δημόσιας Υγείας των Περιφερειών». β. Έχουν υποβληθεί σχετικές βεβαιώσεις καταλληλότητας των οχημάτων, άδειες κυκλοφορίας και πιστοποιητικά εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα στα (Δ-23), (Δ-24) και (Δ-25) αρχεία, «... ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ», «... ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ» και «ΑΔΕΙΕΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΕΣ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ». γ. Τα ανωτέρω δικαιολογητικά καλύπτουν επαρκώς την απαίτηση συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα με τις καθοριζόμενες στο Παράρτημα «Γ» απαιτήσεις της Υπηρεσίας, ως προς τον τρόπο μεταφοράς και συντήρησης των προϊόντων. δ. Δεν υφίσταται εκ της οικείας διακήρυξης απαίτηση υποβολής διακριτού εντύπου «με πλήρη τεχνική περιγραφή», η δε πληρότητα της τεχνικής προσφοράς έγκειται στην υποβολή από τους

συμμετέχοντες όλων των τασσόμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών. 4. Ως προς το μέρος της προσφυγής που προβάλλεται ο ισχυρισμός της απόκλισης των τεχνικών προδιαγραφών των υπό προμήθεια ειδών του οικονομικού φορέα «...», από αυτά της διακήρυξης, σημειώνονται τα κάτωθι: α. Σύμφωνα με τον Πίνακα του Παραρτήματος «Γ» (Τεχνικές Περιγραφές Ειδών Κυλικείου) της διακήρυξης, Μέρος Α, Κατηγορία Α-8, η σύνθεση των εν λόγω προϊόντων (Είδη Σάντουιτς) είναι η εξής: Αρτοσκευάσμα 60%, Τυρί 15%, Αλλαντικό 15%, Λοιπά 10%. Επισημαίνεται ότι στην κατηγορία «ΛΟΙΠΑ» δεν προσδιορίζονται συγκεκριμένα είδη. β. Περαιτέρω, οι ελάχιστες απαιτήσεις της Υπηρεσίας, όπως αυτές καθορίζονται στον ανωτέρω Πίνακα, είναι οι εξής : 100gr ελάχιστο βάρος τεμαχίου, εκ του οποίου 60gr αφορά στο ελάχιστο βάρος αρτοσκευάσματος και 40gr στο ελάχιστο βάρος των ειδών που αποτελούν το κάθε είδος. Ειδικότερα για το μπιφτέκι, ορίζεται ως ελάχιστη απαίτηση 40% κατά βάρος, χωρίς να τίθεται περιορισμός ως προς το ανώτερο βάρος του τελικού προϊόντος. γ. Η (Δ-26) Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα είναι σύμφωνη με τους οικείους όρους της διακήρυξης, δεδομένου ότι για κάθε προσφερόμενο είδος αναλύονται τα απαιτούμενα συστατικά κατά αναλογία με τις ελάχιστες απαιτήσεις των προδιαγραφών και επιπλέον αναφέρεται στα λοιπά είδη με συγκεκριμένη περιγραφή αυτών. Συγκεκριμένα για τα είδη: «ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΜΠΑΓΚΕΤΑ (Κοτόπουλο-Μαρούλι-ΣΩΣ)», «ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΨΩΜΑΚΙ (Κοτόπουλο-Μαρούλι-ΣΩΣ)», «ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΨΩΜΑΚΙ (ΜΠΙΦΤΕΚΙ-ΤΟΜΑΤΑ-ΣΩΣ)» κ.λ.π., τα συστατικά σάλτσα, τυρί, κρεμμύδι κ.λ.π. συγκαταλέγονται στα «ΛΟΙΠΑ ΥΛΙΚΑ» των τεχνικών προδιαγραφών. δ. Στο πλαίσιο των ανωτέρω διατάξεων κρίθηκε αποδεκτή και η τεχνική προσφορά (Δ-27) του προσφεύγοντος, στην οποία για τα είδη «ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΜΠΑΓΚΕΤΑ (ΜΠΙΦΤΕΚΙ-ΤΟΜΑΤΑ-ΣΩΣ)», «ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΨΩΜΑΚΙ (ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ-ΜΑΡΟΥΛΙ-ΣΩΣ)», «ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΜΠΑΓΚΕΤΑ (ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ-ΜΑΡΟΥΛΙ-ΣΩΣ)», περιέχεται και τυρί 15%.».

35. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει σχετικώς ότι «3. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής που σχετίζεται με την εταιρεία μας.



Αναφέρει ότι δεν αναφέρουμε στη τεχνική προσφορά μας τον τρόπο μεταφοράς και συντήρησης των προϊόντων. Αυτό δεν ευσταθεί διότι προσκομίσαμε την ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 1 ΨΗΦ., όπου στην παράγραφο 9, βεβαιώνουμε την καταλληλότητα των οχημάτων μεταφοράς και συντήρησης. Επιπλέον, έχουμε καταθέσει αναλυτικά φωτοαντίγραφα των βεβαιώσεων της Δνσης Κτηνιατρικής της Περιφέρειας Θεσσαλίας που πιστοποιούν την καταλληλότητα των οχημάτων μεταφοράς της εταιρείας μας, καθώς επίσης και τα αντίστοιχα της Περιφέρειας Αττικής που πιστοποιούν την καταλληλότητα των οχημάτων μεταφοράς της εταιρείας «Ε... ». Επίσης αναφέρει ότι αποκλίνουν από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης οι προσκομιζόμενες τεχνικές μας προδιαγραφές. Αυτό δεν ευσταθεί διότι τα επιπλέον συστατικά που περιέχουν τα προϊόντα μας, αφορούν το 10% των λοιπών της σύνθεσης των ειδών, όπως ρητά αναφέρεται στις Τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ζητούμε λοιπόν την απόρριψη των σχετικών λόγων της κρινόμενης προσφυγής».

36. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει σχετικώς ότι «3. Αποκλίσεις από τις τεχνικές περιγραφές - απαιτήσεις της Υπηρεσίας έχουν ως συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών. Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές περιγραφές - απαιτήσεις της Υπηρεσίας αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. Το 10% των λοιπών της σύνθεσης των ειδών προδιαγράφεται συγκεκριμένα από την διακήρυξη τι το αποτελούν. Ενδεικτικά: Στο είδος ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΚΡΥΟ (Γαλοπούλα - Τυρί - Μαρούλι) Τα λοιπά αφορούν μαρούλι και όχι και σάλτσα που δεν αναγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Η προσθήκη σάλτσας σε ποσοστό 6% μειώνει τη ποσοστό του μαρουλιού 10% του σάντουιτς που απαιτεί η διακήρυξη. Και ούτω καθ' εξής και στα υπόλοιπα είδη σάντουιτς που αναφέρονται στην προσφυγή μας. Είναι ξεκάθαρο ότι οι προδιαγραφές των σάντουιτς που προσφέρει η εταιρία ... μέσω της εταιρίας ... που θα παράγει τα σάντουιτς για λογαριασμό της, αποκλίνουν από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και για αυτό πρέπει να αποκλειστεί η προσφορά της ως απαράδεκτη σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης».

37. Επειδή, σύμφωνα με την ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης (βλ. σελ. 52 Διακήρυξης), τα είδη του επίμαχου τμήματος του διαγωνισμού είναι τα εξής: «1. ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΚΡΥΟ (Γαλοπούλα - Τυρί - Μαρούλι), 2. ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΚΡΥΟ (Κοτόπουλο - Τυρί - Μαρούλι), 3. ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΨΩΜΑΚΙ (Ζαμπόν-Τυρί -Τομάτα- ΣΟΣ), 4. ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΜΠΑΓΚΕΤΑ (Μπιφτέκι- Τομάτα-ΣΟΣ), 5. ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΨΩΜΑΚΙ (Γαλοπούλα-Τυρί- Τομάτα-ΣΟΣ), 6. ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΨΩΜΑΚΙ (Μπιφτέκι-Τομάτα-ΣΟΣ), 7. ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΜΠΑΓΚΕΤΑ (Γαλοπούλα-Τυρί- Τομάτα-ΣΟΣ), 8. ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΜΠΑΓΚΕΤΑ (Ζαμπόν-Τυρί-Τομάτα- ΣΟΣ), 9. ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΨΩΜΑΚΙ (Κοτόπουλο-Μαρούλι- ΣΟΣ), 10. ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΜΠΑΓΚΕΤΑ (Κοτόπουλο-Μαρούλι-ΣΟΣ)». Επιπλέον, στον Πίνακα Α-8 της Κατηγορίας Α' του Μέρους Α' του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης, ορίζονται για το επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού τα εξής: «ΒΑΡΟΣ: Βάρος κατά τεμάχιο 100 γρ. ως έχει κατ ελάχιστο», «ΣΥΝΘΕΣΗ: Αρτοσκευάσμα 60%, τυρί 15%, Αλλαντικό 15% Λοιπά: 10%, Μπιφτέκι: 40% κατά βάρος ...».

38. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, από κανένα άρθρο της Διακήρυξης δεν απαιτείται η υποβολή διακριτής τεχνικής περιγραφής και δη που να αναφέρει τον τρόπο μεταφοράς και συντήρησης των προϊόντων. Το άρθρο, δε ,1 παρ. 1 περ. ιστ του Παραρτήματος Β της Διακήρυξης το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα, αναφέρεται σε τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών και όχι του τρόπου μεταφοράς και συντήρησης των ειδών αυτών. Σημειώνεται, δε, ότι ως προς το επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού, στο Παράρτημα Γ της Διακήρυξης (βλ. σελ. 88 Διακήρυξης, Πίνακα Α-8), οι τίτλοι «μεταφορά» και «συντήρηση» είναι κενοί, σε αντίθεση με άλλα τμήματα της Διακήρυξης, στα οποία αναφέρονται συγκεκριμένες απαιτήσεις ως προς τη μεταφορά και συντήρηση των ειδών. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι «δεν ανέφερε στην τεχνική περιγραφή της ούτε και στην εταιρίας ... στην οποία παραπέμπει τον

τρόπο μεταφοράς και συντήρησης των προϊόντων» είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

39. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, τα προσφερόμενα από την ίδια την προσφεύγουσα είδη 4. ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΜΠΑΓΚΕΤΑ (Μπιφτέκι- Τομάτα-ΣΟΣ), 9. ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΨΩΜΑΚΙ (Κοτόπουλο-Μαρούλι- ΣΟΣ), 10. ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΜΠΑΓΚΕΤΑ (Κοτόπουλο-Μαρούλι-ΣΟΣ) παρουσιάζουν την φερόμενη από την ίδια ως πλημμέλεια απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθώς περιλαμβάνουν και λοιπά συστατικά πλην των αναφερόμενων κατά τα ανωτέρω στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης. Συνεπώς, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί απόκλισης των προσφερόμενων ειδών από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης είναι απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι.

40. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλει ότι «4. Σύμφωνα με το άρθρο 11 της διακήρυξης- Βασικές Επισημάνσεις 1. Επισημαίνεται ότι το συμβατικό αντικείμενο του διαγωνισμού εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 2939/01. Ως εκ τούτου, περιλαμβάνεται ο όρος ότι ο ανάδοχος υποχρεούται κατά την υπογραφή της σύμβασης και καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης να τηρεί τις υποχρεώσεις των παραγράφων 2 και 11 του άρθρου 4β ή και της παραγρ. 1 του άρθρου 12 ή και της παραγρ. 1 του άρθρου 16 του Ν. 2939/2001. Η τήρηση των υποχρεώσεων ελέγχεται από την αναθέτουσα αρχή μέσω του αρχείου δημοσιοποίησης εγγεγραμμένων παραγωγών στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ) που τηρείται στην ηλεκτρονική σελίδα του Ε.Ο.ΑΝ. εντός της προθεσμίας της παραγράφου 4 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016 και αποτελεί προϋπόθεση για την υπογραφή του συμφωνητικού, στο οποίο γίνεται υποχρεωτικά μνεία του αριθμού ΕΜΠΑ του υπόχρεου παραγωγού. Η μη τήρηση των υποχρεώσεων της παρούσας παραγράφου έχει τις συνέπειες της παραγράφου 5 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016. Η εταιρία ... στο ΕΕΕΠ στο μέρος IV δήλωσε ότι ικανοποιεί όλα τα

απαιτούμενα κριτήρια επιλογής αλλά σύμφωνα με το αρχείο δημοσιοποίησης εγγεγραμμένων παραγωγών στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ) που τηρείται στην ηλεκτρονική σελίδα του Ε.Ο.ΑΝ. δεν προκύπτει ότι η ανωτέρω εταιρία είναι εγγεγραμμένη και κατ' επέκταση δεν πληροί την ανωτέρω υποχρέωση. Για τον λόγο αυτό πρέπει να αποκλεισθεί η προσφορά της από τη συνέχιση του διαγωνισμού».

41. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει σχετικώς ότι «5. Ως προς το μέρος της προσφυγής που αναφέρεται στο ότι από το αρχείο δημοσιοποίησης του Εθνικού Μητρώου Παραγωγών (ΕΜΠΑ), δεν προκύπτει η εγγραφή σ' αυτό του οικονομικού φορέα «...», σημειώνονται τα κάτωθι: α. Η παρ. 1 (Βασικές Επισημάνσεις) του άρθρου 11 του Παραρτήματος «B» της διακήρυξης, διατυπώνεται ως εξής: «Επισημαίνεται ότι το συμβατικό αντικείμενο του διαγωνισμού εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 2939/01. Ως εκ τούτου, περιλαμβάνεται ο όρος ότι ο ανάδοχος υποχρεούται κατά την υπογραφή της σύμβασης και καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης να τηρεί τις υποχρεώσεις των παραγράφων 2 και 11 του άρθρου 4β ή και της παραγρ. 1 του άρθρου 12 ή και της παραγρ. 1 του άρθρου 16 του Ν. 2939/2001. Η τήρηση των υποχρεώσεων ελέγχεται από την αναθέτουσα αρχή μέσω του αρχείου δημοσιοποίησης εγγεγραμμένων παραγωγών στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ) που τηρείται στην ηλεκτρονική σελίδα του Ε.Ο.ΑΝ. εντός της προθεσμίας της παραγράφου 4 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016 και αποτελεί προϋπόθεση για την υπογραφή του συμφωνητικού, στο οποίο γίνεται υποχρεωτικά μνεία του αριθμού ΕΜΠΑ του υπόχρεου παραγωγού. Η μη τήρηση των υποχρεώσεων της παρούσας παραγράφου έχει τις συνέπειες της παραγράφου 5 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016.» β. Περαιτέρω, ο οικονομικός φορέας «...» δεν είναι παραγωγός αλλά έμπορος, όπως προκύπτει από το (Δ-22) υποβληθέν αρχείο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 1 ΨΗΦ», όπου αναφέρονται έτερες επιχειρηματικές μονάδες παραγωγής και κατασκευής των προϊόντων, καθώς και από τη (Δ-28) άδεια λειτουργίας του (αρχείο «ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ») ως κατάσταση αποθήκης τροφίμων χονδρικού εμπορίου».

42. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει σχετικώς ότι «4. Αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής που σχετίζεται με την εταιρεία μας. Αναφέρει ότι η εταιρεία μας στο μέρος ίν του ΕΕΕΠ δήλωσε ότι ικανοποιεί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, αλλά δεν είναι εγγεγραμμένη στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών Ανακύκλωσης (ΕΜΠΑ). Η εταιρεία μας είναι εμπορική και όχι παράγωγος. Η συγκεκριμένη εγγραφή στο ΕΜΠΑ αφορά την εταιρεία που θα παράγει τα εν λόγω προϊόντα για λογαριασμό μας, της «...», η οποία είναι κάτοχος του εν λόγω πιστοποιητικού, αλλά μη υπόχρεη προσκόμισής του στην παρούσα φάση του διαγωνισμού, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Επιπλέον το άρθρο 11 το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία, αναφέρει ρητά ότι «...ο ανάδοχος υποχρεούται κατά την υπογραφή της σύμβασης και καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης να τηρεί τις υποχρεώσεις των παραγράφων 2 και 11 του άρθρου 4β ή και της παραγρ. 1 του άρθρου 12 ή και της παραγρ. 1 ίου άρθρου 16 ίου Ν. 2939/2001. Η τήρηση των υποχρεώσεων ελέγχεται από την αναθέτουσα αρχή μέσω του αρχείου δημοσιοποίησης εγγεγραμμένων παραγωγών στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ) που τηρείται στην ηλεκτρονική σελίδα του Ε.Ο.ΑΝ.(Ελληνικός Οργανισμός Ανακύκλωσης) εντός της προθεσμίας της παραγράφου 4 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016 και αποτελεί προϋπόθεση για την υπογραφή του συμφωνητικού, στο οποίο γίνεται υποχρεωτικά μνεία του αριθμού ΕΜΠΑ του υπόχρεου παραγωγού.». Ζητούμε λοιπόν την απόρριψη του σχετικού λόγου της κρινόμενης προσφυγής».

43. Επειδή, από κανένα άρθρο της Διακήρυξης δεν προβλέπεται η προσκόμιση δικαιολογητικού και δη στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, προς απόδειξη της πλήρωσης της προβλεπόμενης στο άρθρο 11 του Παραρτήματος Β της Διακήρυξης, αντίθετα, στο άρθρο αυτό ορίζεται ότι «Η τήρηση των υποχρεώσεων ελέγχεται από την αναθέτουσα αρχή μέσω του αρχείου δημοσιοποίησης εγγεγραμμένων παραγωγών στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ) που τηρείται στην ηλεκτρονική σελίδα του Ε.Ο.ΑΝ. εντός της προθεσμίας της παραγράφου 4 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016 και αποτελεί προϋπόθεση για την υπογραφή του συμφωνητικού, στο οποίο γίνεται υποχρεωτικά μνεία του αριθμού ΕΜΠΑ του

υπόχρεου παραγωγού». Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος προσφυγής προβάλλεται ανεπιτακτως, καθώς, σύμφωνα με τη Διακήρυξη η διαπίστωση της πλήρωσης της σχετικής απαίτησης διενεργείται μετά την επέλευση των εννόμων αποτελεσμάτων της απόφασης κατακύρωσης, κατά την πρόσκληση του αναδόχου να προσέλθει για την υπογραφή του συμφωνητικού. Κατά το μέρος, δε, που με το λόγο αυτό προβάλλεται ότι η εγγραφή στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών αφορά την παρεμβαίνουσα, εφόσον αυτή δεν είναι παραγωγός, αλλά έμπορος, είναι αβάσιμος, καθώς η σχετική υποχρέωση αφορά τον υπόχρεο παραγωγό.

44. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο κατά της προσφοράς της διαγωνιζόμενης «...» προβάλλει ότι «*Ι. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ- ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «...» ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΕΠΙΣΥΡΟΥΝ ΤΟΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΤΗΣ ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. 1. Σύμφωνα με το Άρθρο 1ο ΜΕΡΟΣ 1ο : Δικαιολογητικά - Πρόσθετα Στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς. 1. [Γενικοί Όροι (ΓΟ) : άρθρο 5, παραγρ. 1.β.(2)] Εκτός από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5, παραγρ. 1.β.(2) των Γενικών Όρων δικαιολογητικά, στον (υπο)φάκελο της τεχνικής προσφοράς, επί ποινή απορρίψεως, θα πρέπει να περιλαμβάνονται τα εξής : ....ιστ. Τα τεχνικά στοιχεία του φακέλου θα περιλαμβάνουν υποχρεωτικά πλήρη τεχνική περιγραφή (Τ.Π) στην ελληνική γλώσσα των προσφερομένων ειδών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, ως Παράρτημα «Γ'» της παρούσας και τους εν ισχύ κανόνες υγιεινής - ασφάλειας των τροφίμων, όπως αυτοί καθορίζονται στους ΕΚ 852/04 και 853/04, στον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών και γενικότερα στην ισχύουσα εθνική και κοινοτική νομοθεσία, περί τροφίμων. Σε περίπτωση μη υποβολής των αναφερόμενων δικαιολογητικών, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Επίσης σύμφωνα με το ΜΕΡΟΣ 2ο : Όροι Διεξαγωγής Διαγωνιστικής Διαδικασίας Άρθρο 2ο Υποχρεωτικοί Όροι. Όλοι οι περιεχόμενοι - στην παρούσα διακήρυξη του επικείμενου διαγωνισμού- όροι και απαιτήσεις είναι υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες. Η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη την προσφορά τους και τους αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση. Και σύμφωνα με το Άρθρο 4 Περιεχόμενο Προσφορών. 16.*

Αποκλίσεις από τις τεχνικές περιγραφές - απαιτήσεις της Υπηρεσίας έχουν ως συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών. Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές περιγραφές - απαιτήσεις της Υπηρεσίας αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. Η επιχείρηση «...» δεν υπέβαλλε προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης ούτε υπέβαλε αίτημα διευκρινήσεων επί των όρων της οπότε δεσμεύεται από τους όρους αυτής και καλείται να τους ακολουθήσει για τη σύνταξη και υποβολή της προσφοράς προκειμένου να μην αποκλειστεί. Στην προσφορά της επιχείρησης «...» οι προδιαγραφές των σάντουιτς αποκλίνουν από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης καθώς :

Σύμφωνα με το αρχείο ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΙΔΩΝ\_S που υπέβαλλε στην προσφορά: Στο είδος ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΜΠΑΓΚΕΤΑ (Κοτόπουλο-Μαρούλι-ΣΟΣ) αναφέρει ότι θα περιλαμβάνει 60% αρτοσκεύασμα, 40% κρεατοσκεύασμα, 15% τυρί και 5% λοιπά ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές δεν αναγράφεται ότι θα περιλαμβάνει τυρί. Κι αν ακόμα αναφερόταν τυρί τα λοιπά προσδιορίζονται σε ποσοστό 10% και όχι 5%. Στο είδος ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΨΩΜΑΚΙ ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ (Κοτόπουλο-Μαρούλι-ΣΟΣ) αναφέρει ότι θα περιλαμβάνει 60% αρτοσκεύασμα, 40% κρεατοσκεύασμα, 15% τυρί και 5% λοιπά ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές δεν αναγράφεται ότι θα περιλαμβάνει τυρί. Κι αν ακόμα αναφερόταν τυρί τα λοιπά προσδιορίζονται σε ποσοστό 10% και όχι 5%. Στο είδος ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΜΠΑΚΕΤΑ (Μπιφτέκι-Τομάτα-ΣΟΣ) αναφέρει ότι θα περιλαμβάνει 60% αρτοσκεύασμα, 40% κρεατοσκεύασμα, 15% τυρί και 5% λοιπά ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές δεν αναγράφεται ότι θα περιλαμβάνει τυρί. Κι αν ακόμα αναφερόταν τυρί τα λοιπά προσδιορίζονται σε ποσοστό 10% και όχι 5%. Στο είδος ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΨΩΜΑΚΙ (Μπιφτέκι-Τομάτα-ΣΟΣ) αναφέρει ότι θα περιλαμβάνει 60% αρτοσκεύασμα, 40% κρεατοσκεύασμα, 15% τυρί και 5% λοιπά ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές δεν αναγράφεται ότι θα περιλαμβάνει τυρί. Κι αν ακόμα αναφερόταν τυρί τα λοιπά προσδιορίζονται σε ποσοστό 10% και όχι 5%. Από τη στιγμή που απαιτούνται συγκεκριμένα είδη σάντουιτς τα οποία είναι ουσιαστικά το είδος προμήθειας της διακήρυξης και απαγορεύεται οποιαδήποτε παρέκκλιση

σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, πρέπει να αποκλειστεί η προσφορά της ως απαράδεκτη.

45. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει σχετικώς ότι «6. Ως προς το μέρος της προσφυγής που προβάλλεται ο ισχυρισμός της απόκλισης των τεχνικών προδιαγραφών των υπό προμήθεια ειδών, του οικονομικού φορέα «...», από αυτά της διακήρυξης, σημειώνονται τα κάτωθι: α. Σύμφωνα με τον Πίνακα του Παραρτήματος «Γ» (Τεχνικές Περιγραφές Ειδών Κυλικείου) της διακήρυξης, Μέρος Α, Κατηγορία Α-8, η σύνθεση των εν λόγω προϊόντων (Είδη Σάντουιτς) είναι η εξής: Αρτοσκεύασμα 60%, Τυρί 15%, Αλλαντικό 15%, Λοιπά 10%. Επισημαίνεται ότι στην κατηγορία «ΛΟΙΠΑ» δεν προσδιορίζονται συγκεκριμένα είδη. β. Περαιτέρω, οι ελάχιστες απαιτήσεις της Υπηρεσίας, όπως αυτές καθορίζονται στον ανωτέρω Πίνακα, είναι οι εξής : 100gr ελάχιστο βάρος τεμαχίου, εκ του οποίου 60gr αφορά στο ελάχιστο βάρος αρτοσκευάσματος και 40gr στο ελάχιστο βάρος των ειδών που αποτελούν το κάθε είδος. Ειδικότερα για το μπιφτέκι, ορίζεται ως ελάχιστη απαίτηση 40% κατά βάρος, χωρίς να τίθεται περιορισμός ως προς το ανώτερο βάρος του τελικού προϊόντος. γ. Σύμφωνα με το (Δ-29) υποβληθέν, από τον οικονομικό φορέα, αρχείο «ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΙΔΩΝ\_S», για τα είδη «ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΜΠΑΓΚΕΤΑ (Κοτόπουλο-Μαρούλι-ΣΩΣ)», «ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΨΩΜΑΚΙ ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ (Κοτόπουλο-Μαρούλι-ΣΩΣ)», «ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΜΠΑΓΚΕΤΑ (Μπιφτέκι-Τομάτα-ΣΩΣ)» και «ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΑΝΤΟΥΙΤΣ ΨΩΜΑΚΙ (Μπιφτέκι-Τομάτα-ΣΩΣ)», καλύπτονται οι απαιτήσεις της Υπηρεσίας ως προς την ποσόστωση (60-40) των υλικών που συνθέτουν το κάθε είδος. Τα είδη «ΤΥΡΙ» και «ΛΟΙΠΑ» προσφέρονται επιπλέον των ανωτέρω απαιτήσεων και συγκαταλέγονται αθροιστικά στην κατηγορία των «ΛΟΙΠΩΝ» με ποσοστό 20%, έναντι του ποσοστού 10% που προβλέπεται στη διακήρυξη».

46. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω στη σκ. 39 κριθέντα, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί απόκλισης των προσφερόμενων ειδών από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης είναι απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι.



47. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το δεύτερο λόγο κατά της προσφοράς της διαγωνιζόμενης «...» προβάλλει ότι «2. Σύμφωνα με το άρθρο 11 της διακήρυξης- Βασικές Επισημάνσεις. 1. Επισημαίνεται ότι το συμβατικό αντικείμενο του διαγωνισμού εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 2939/01. Ως εκ τούτου, περιλαμβάνεται ο όρος ότι ο ανάδοχος υποχρεούται κατά την υπογραφή της σύμβασης και καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης να τηρεί τις υποχρεώσεις των παραγράφων 2 και 11 του άρθρου 4β ή και της παραγρ. 1 του άρθρου 12 ή και της παραγρ. 1 του άρθρου 16 του Ν. 2939/2001. Η τήρηση των υποχρεώσεων ελέγχεται από την αναθέτουσα αρχή μέσω του αρχείου δημοσιοποίησης εγγεγραμμένων παραγωγών στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ) που τηρείται στην ηλεκτρονική σελίδα του Ε.Ο.ΑΝ. εντός της προθεσμίας της παραγράφου 4 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016 και αποτελεί προϋπόθεση για την υπογραφή του συμφωνητικού, στο οποίο γίνεται υποχρεωτικά μνεία του αριθμού ΕΜΠΑ του υπόχρεου παραγωγού. Η μη τήρηση των υποχρεώσεων της παρούσας παραγράφου έχει τις συνέπειες της παραγράφου 5 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016. Η επιχείρηση «...» στο ΕΕΕΠ στο μέρος IV δήλωσε ότι ικανοποιεί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής αλλά σύμφωνα με το αρχείο δημοσιοποίησης εγγεγραμμένων παραγωγών στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ) που τηρείται στην ηλεκτρονική σελίδα του Ε.Ο.ΑΝ. δεν προκύπτει ότι η ανωτέρω εταιρία είναι εγγεγραμμένη και κατ επέκταση δεν πληροί την ανωτέρω υποχρέωση. Για τον λόγο αυτό πρέπει να αποκλεισθεί η προσφορά της από τη συνέχιση του διαγωνισμού».

48. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει σχετικώς ότι «7. Ως προς το μέρος της προσφυγής που αναφέρεται ότι από το αρχείο δημοσιοποίησης του Εθνικού Μητρώου Παραγωγών (ΕΜΠΑ), δεν προκύπτει η εγγραφή σ' αυτό του οικονομικού φορέα «...», σημειώνονται ότι η υποχρέωση αυτή καταλαμβάνει προδήλως τους αναδόχους της σύμβασης, αποτελεί δε προϋπόθεση η προσκόμιση του οικείου δικαιολογητικού κατά την υπογραφή της, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα στην παρ. 5 της παρούσης»,

## **Αριθμός Απόφασης: 719/2019**

παραπέμποντας στα εκ μέρους της προβαλλόμενα ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας όσον αφορά το σχετικό λόγο προσφυγής.

49. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω στη σκ. 43 κριθέντα, ο σχετικός λόγος προσφυγής είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέος ως ανεπικαίρως προβαλλόμενος.

50. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

51. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους εξακοσίων (600) ευρώ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε στις 8 Ιουλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Άννα Χριστοδουλάκου**

**Ασπασία Χατζηπασχάλη**