

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 11^η Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.12.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1798/03.12.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « *** » και διακριτικό τίτλο « *** », (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στο *** επί της οδού *** , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του *** (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της με αρ. 305/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του *** η οποία ενέκρινε το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και δη κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία *** καθώς και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο, ύψους 1.210,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό *** εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του e- παραβόλου με αναφορά «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αριθμό 19965/02-10-2020 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό για την για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου *** , εκτιμώμενης αξίας 241.935,48 Ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) την 02.10.2020 (***) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε συστημικό αριθμό *** .

4. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι ο προσφεύγων, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 23.11.2020, ημερομηνία κατά την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσβαλλόμενη δια της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ στους ενδιαφερομένους, ως άλλωστε αναγράφει και ο προσφεύγων στο οικείο πεδίο της προσφυγής του, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων στη επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και καταταγείς 2^{ος} σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο

συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην κατά τους ισχυρισμούς του μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, στις 03.12.2020, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση -δια της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς που μπορεί να θίγονται από την αποδοχή της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 07.01.2020 απόψεις της.

8.Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω παραδεκτώσ ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και υποβάλλεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σε συνέχεια της με αρ. 2113/03.12.2020 Πράξης της Προέδρου του.

9. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση με αρ. 305/17.11.2020 αποφασίσθηκε ομόφωνα *η έγκριση του 1^{ου} Πρακτικού της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με το οποίο* η Επιτροπή διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανάδειξη του Οικονομικού Φορέα *** με μέση έκπτωση 43,00% (σαράντα τρία επί τοις εκατό) και συνολικού ποσού προσφοράς του έργου 137.903,21 € (συμπεριλαμβανομένου ΓΕ & ΟΕ 18%, απροβλέπτων 15% και αναθεώρησης, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) ως προσωρινού μειοδότη του έργου.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με το με αρ. 1 πρακτικό, κατά τη διαδικασία διενέργειας του διαγωνισμού και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστώθηκε ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα και νυν προσωρινού μειοδότη «***» έχρηζε διευκρινήσεων, όπου η Επιτροπή διαγωνισμού απεύθυνε δια του ΕΣΗΔΗΣ το από 04.11.2020 έγγραφο της ως εξής: «Σε συνέχεια της προσφοράς σας με Α/Α αριθμό 168620 στα πλαίσια ηλεκτρονικού διαγωνισμού του έργου: «***» με Α/Α συστήματος *** , και σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.

4412/2016 παρακαλούμε όπως εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών διευκρινίσετε τα κάτωθι σημεία που αναγράφονται στο ηλεκτρονικό έντυπο του ΤΕΥΔ που έχετε υποβάλει: 1. Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού; Παρατήρηση: Δεν έχετε σημειώσει καμιά επιλογή.

2. Μπορεί ο οικονομικός φορέας να επιβεβαιώσει ότι: α) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) ήταν σε θέση να υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή, αναθέτοντα φορέα δ) δεν έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία ανάθεσης ή να παράσχει εξ αμέλειας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση; Παρατήρηση: Έχετε επιλέξει την επιλογή ΟΧΙ. *** 04-11-2020 Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» ονοματεπώνυμα μελών και ψηφιακή υπογραφή Προέδρου της Επιτροπής.

Στις 9.11.2020 ο ως άνω οικονομικός φορέας απάντησε ως κάτωθι: «Σε απάντηση του από 04-11-2020 εγγράφου σας με θέμα Παροχή διευκρινήσεων για το έργο «*** *** » , σας διευκρινίζω τα κάτωθι, σύμφωνα με τα θέματα 1. Και 2, του από 04-11-2020 εγγράφου σας.

1. Στο θέμα 1. Εκ παραδρομής η επιλογή έμεινε κενή, η απάντηση στο ερώτημα « Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού:» είναι ΟΧΙ.

2. Στο θέμα 2. «Μπορεί ο οικονομικός φορέας να επιβεβαιώσει ότι: α) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων

αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) ήταν σε θέση να υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα δ) δεν έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία ανάθεσης ή να παράσχει εξ αμέλειας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιώδους τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;» Εκ πασαδοουήε απαντήθηκε ΟΧΙ , η απάντηση είναι ΝΑΙ». Ονοματεπώνυμο και ψηφιακή υπογραφή

10. Επειδή ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης αναλυτικού ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ***, αφού αυτός ουδόλως προαπέδειξε, ως όφειλε, ότι δεν εμπίπτει σε λόγους αποκλεισμού και εάν πληροί κριτήρια επιλογής. Ειδικότερα, ισχυρίζεται παραθέτοντας διατάξεις του ν. 4412/2016 και της διακήρυξης και νομολογία επ' αυτών ότι ο καθού οικονομικός φορέας:

α) δεν προαπέδειξε αν έχει συνάψει συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, δεδομένου ότι ουδεμία απάντηση θετική ή αρνητική συμπεριέλαβε στο υποβληθέν εκ μέρους του ΤΕΥΔ.,

β) δήλωσε ότι εμπίπτει σε λόγο αποκλεισμού αφού δήλωσε ρητώς στο ΤΕΥΔ του ότι ΔΕΝ δύναται να επιβεβαιώσει ότι α) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) ήταν σε θέση να υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση τα δικαιολογητικά που

απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα δ) δεν έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία ανάθεσης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση και

γ) ουδόλως, έχει συμπληρώσει τα στοιχεία χρηματοοικονομικής επάρκειας στο ΤΕΥΔ, μεταξύ των οποίων και τα όρια ανεκτελέστου (πεδίο 6 Μέρος IV.B), κριτήριο επιλογής που έχει ζητηθεί σύμφωνα με το άρθρο 22.Γ.β των όρων της Διακήρυξης παρά μόνο το πεδίο είναι απολύτως κενό ενώ έχει δηλώσει σε έτερο μέρος του ΤΕΥΔ του μόνο το ΜΕΕΠ χωρίς ενημερότητα πτυχίου, αλλά ούτε και την τάξη στην οποία ανήκει.

«Παρά ταύτα, η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά του, κατόπιν μη νόμιμης κλήσης του προς παροχή διευκρινήσεων στα υπό α και β ανωτέρω, και τούτα μη νομίμως». Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά του (βλ. Ad hoc ΑΕΠΠ 146/2020 και ΕΣ VI Τμήμα 1254/2019) καθόσον οι ως άνω ελλείψεις συνιστούν ουσιώδη παράλειψη σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη συμπλήρωση εντύπων και του τρόπου σύνταξης εν γένει των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών (πρβλ. ΣΤΕ 346, 184/2017, 860, 38/2011). *«Περαιτέρω δε επί υποβολής δικαιολογητικού με ελλιπές περιεχόμενο, η αναθέτουσα αρχή ούτε οφείλει ούτε δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις αφού δεν είναι δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση μη υποβληθέντος ή μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΣΤΕ 1983/2018, 781/2010, ΕΑ ΣΤΕ 228/2013, 301/2012, 721/2011, 185/2011) κατ' άρθρον 102 και, ως εκ τούτου, η ελλιπής συμπλήρωση του ΤΕΥΔ καθιστά, εν προκειμένω, μη θεραπεύσιμη πλημμέλεια (βλ. ad 23 hoc ΔΕφΚομ. 49/2018 και ΔΕφΠατρ 11/2020, καθώς και Ελ.Συν.*

ΤΜΗΜΑ VI, απόφαση 296/2018 σκ. VI). Ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του αρ. 102 παρ. 3 και του αρ. 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα, με τη σειρά τους, πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ, 836/2018, σκ. 61). Κατόπιν των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι μη νομίμως η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή τη προσφορά του οικονομικού φορέα ^{***}, ενώ όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να τον αποκλείσει». Στις 4.1.2021 ο προσφεύγων κατέθεσε Υπόμνημα, στο οποίο αφού επικαλείται τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, ισχυρίζεται ότι «...η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως κατέθεσε επί της προσφυγής μας σχετικές απόψεις, ούτε και ασκήθηκε παρέμβαση. Ως εκ τούτου το Κλιμάκιό Σας δύναται να συνάγει τεκμήριο ομολογίας για την πραγματική βάση των ισχυρισμών της προσφυγής μας και να τη κάνει δεκτή ως απολύτως βάσιμη».

11. Επειδή, στις από 07.01.2021, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε

εκπροθέσμως, απόψεις οι οποίες δεν δύνανται να ληφθούν νομίμως υπόψη βάσει του άρθρου 365 ν. 4412/2016 ως ισχύει. Χάριν πληρότητας, ωστόσο, αναφέρεται ότι η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η καθυστέρηση οφείλεται κυρίως στις συνέπειες της πανδημίας και της εκ τούτου πλημμελούς λειτουργίας των Υπηρεσιών του Δήμου, στις μεγάλες τοπικές εορταστικές περιόδους όπου ο Δήμος δεν λειτουργούσε και στις συνεχείς προδικαστικές προσφυγές των εργοληπτών που εκδικάστηκαν ή εκδικάζονται στις 29/12/2020 , 11/1 - 14/1 - 18/1 - 19/1 - 2021, για το σύνολο σχεδόν των έργων που δημοπρατούνται, ομοίως ισχυρίζεται ότι νομίμως αποδέχθηκε την προσφορά του καθού και ότι δεν είναι δυνατόν να παραβλέπεται το ποσό της προσφερόμενης έκπτωσης του καθού από ήσσανος σημασίας αιτιάσεις του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα οι οποίες έχουν ικανοποιηθεί και δεν αφορούν στην κατασκευή του έργου ή σε σοβαρές ανεκπλήρωτες πλημμέλειες της διαγωνιστικής διαδικασίας και εν τέλει μη δυνάμενων να αποβούν εις βάρος του συμφέροντος του Δήμου.

12. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα 18 παρ. 1, 53 παρ. 1 και 2 περ.ιβ, 73, 75, 79, 91, 102 και 104 παρ.1 του ν. 4412/2016 καθώς και η με αρ. 158/2016 (Β΄ 3698) Απόφαση του Προέδρου της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων με την οποία εγκρίθηκε το “*Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης*” (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α΄ 147).

13. Επειδή, στη διακήρυξη ορίζεται: « *άρθρο 22 “Κριτήρια ποιοτικής επιλογής”, «Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. ... 22.Α. Λόγοι αποκλεισμού ... 22.Α.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) ... (γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με*

στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού.... (ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας, (η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση...»».

22.Γ περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ορίζεται ότι «Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008, όπως ισχύει»

άρθρο 23.1 της διακήρυξης, με τίτλο “Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής”, ορίζεται ότι: «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το 11 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22.Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας ...».

23.5 Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: • με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή • με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονομένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο 33 ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημέρωση πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις

άρθρο 9 “Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών”, ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της Επικοινωνίας του υποσυστήματος να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημέρα κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν.4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ’ αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη».

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη

διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

15. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) **δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά εγγράφων, στοιχείων και πληροφοριών που απαιτούνται από αυτήν. Επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την νομοθεσία στην οποία ρητά παραπέμπει** (βλ. επίσης εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

16. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ

μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

17. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της

αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37).

18. Επειδή, ειδικότερα, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αμφότερων ερμηνευομένων στο πλαίσιο της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος

προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει τη μεταβολή ήδη κατατεθείσας Προσφοράς. **Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων ή εν γένει σφαλμάτων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου** (Βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 201/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 33, υπ' αριθμ. 973/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 28, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34, κλπ).

19. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Εν προκειμένω, τόσο το γράμμα του ν. 4412/2016 όσο και το πνεύμα και οι αιτιολογικές σκέψεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αποσκοπούν στη μείωση του διοικητικού φόρτου των αναθετουσών αρχών και των οικονομικών φορέων, ωστόσο, ουδόλως απαλλάσσουν τον οικονομικό φορέα από την υποχρέωση δήλωσης στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του, των απαιτούμενων, επί ποινή αποκλεισμού, στοιχείων και πληροφοριών βάσει των εγγράφων της σύμβασης, κατόπιν προσεκτικής εξέτασης τους, σε αντίθετη περίπτωση, υφίσταται ουσιώδης έλλειψη της προσφοράς και καθίσταται υποχρεωτική η απόρριψή της

(ΔΕφΚομ Ν49/2018 σκ. 12. ΔΕφΚομ ΑΝ55/2019, σκέψη 11 αλλά και μεταξύ άλλων Απόφαση 549/2019 του 7^{ου} Κλιμακίου Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη σκ.25).

20. Επειδή, περαιτέρω, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009, βλ. επ' αυτού και την με αρ. 775/2018 Απόφαση ΑΕΠΠ, του πρώην 1^{ου} Κλιμακίου, Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη, 1186/2019 του 7^{ου} Κλιμακίου κ.α), διότι η ανακρίβεια των δηλώσεων της Υπεύθυνης Δήλωσης και εν προκειμένω του Ε.Ε.Ε.Σ/ΤΕΥΔ, επιφέρουσα κατά τα ανωτέρω την απόρριψη της προσφοράς, δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, δυνάμενη να αρθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, **αφού η διόρθωσή του θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της επίμαχης προσφοράς** (βλ. μεταξύ άλλων ΕΑ ΣτΕ 117/2019 σκ.14).

21. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Η δε δράση της Διοίκησης διέπεται από την αρχή της νομιμότητας.

22. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

23. Επειδή, **ο προσφεύγων** ως αναλυτικά προεκτέθηκε ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του προσωρινού μειοδότη, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του νόμου, καθόσον το εκ μέρους του κατατεθέν ΤΕΥΔ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του είτε συμπληρώθηκε πλημμελώς δια παράλειψης απάντησης σε πεδία που σχετίζονται με λόγους αποκλεισμού (στρέβλωση ανταγωνισμού Μέρος III Ενότητα Γ) και κριτήρια ποιοτικής επιλογής (Μέρος IV περί ανεκτέλεστου υπολοίπου) ή παρασχέθηκε αρνητική απάντηση σε λόγο αποκλεισμού ενώ προκειμένω να μην εμπίπτει στον οικείο λόγο όφειλε να απαντήσει καταφατικά (Μέρος III Ενότητα Γ ερώτηση περί του εάν *δύναται να επιβεβαιώσει ότι α) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) ήταν σε θέση να υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα δ) δεν έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να*

του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία ανάθεσης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση). Ισχυρίζεται δε, ο προσφεύγων, ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά του κατά δέσμια αρμοδιότητα και μη νομίμως κάλεσε αυτόν σε διευκρινήσεις.

24. Επειδή, ουδείς αμφισβητεί τα πραγματικά περιστατικά, το δε επίμαχο ΤΕΥΔ του καθού είναι αναρτημένο στον ηλεκτρονικό τόπο διενέργειας του διαγωνισμού, ως και η προσβαλλόμενη αλλά και το ερώτημα περί παροχής διευκρινήσεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής προς τον καθού οικονομικό φορέα ως προς τα δύο εκ των τριών πεδίων του ΤΕΥΔ, πλην του ανεκτέλεστου, που ενδεχομένως διέλαθε της προσοχής της αναθέτουσας αρχής και η επακόλουθη απάντηση του.

25. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, κρίνονται βάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος στο σύνολό τους και τούτο διότι ο καθού οικονομικός φορέας και ήδη προσωρινός μειοδότης είτε δεν παρείχε στοιχεία που ζητούντο επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, όπως περί μη στρέβλωσης του ανταγωνισμού και περί μη υπέρβασης του ανεκτέλεστου υπολοίπου (βλ. άρθρα 22.Α.4 και 22.Γ σε συνδυασμό 23.2 της διακήρυξης) τα οποία απαιτείτο να δηλωθούν προαποδεικτικά με το ΤΕΥΔ του (βλ. άρθρο 23.1 της διακήρυξης) ή απάντησε με τρόπο που καταφάσκει σε συνδρομή λόγου αποκλεισμού ούτως ώστε ως προς τις οικείες ως άνω παραλείψεις να υφίσταται για έκαστη εξ αυτών αυτοτελής λόγος αποκλεισμού του, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, λόγω ουσιώδους έλλειψης της προσφοράς του που καθιστά υποχρεωτική την απόρριψή της κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. και σκ. 14-22 της παρούσας). Ειδικότερα, ως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, σύμφωνα με τα αναλυτικά εκτεθέντα στις σκέψεις 19-20 της παρούσας, η υποβολή του ΤΕΥΔ στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της

προσφοράς του εκάστοτε προσφέροντος, οφείλει να περιλαμβάνει τα απαιτούμενα στοιχεία και πληροφορίες βάσει των όρων της διακήρυξης, εφόσον δε τα παραλειπόμενα ή πλημμελώς αναγραφέντα στοιχεία, έχουν τεθεί στα έγγραφα της σύμβασης επί ποινή αποκλεισμού, εξαιρουμένης της περίπτωσης ασάφειας/πλημμέλειας των όρων της διακήρυξης που δεν συντρέχει εν προκειμένω, τότε υφίσταται ουσιώδης έλλειψη του ΤΕΥΔ και καθίσταται υποχρεωτική η απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενο να θεωρηθεί νομίμως ότι, η πλημμελής συμπλήρωση τοιούτων ως άνω στοιχείων ή η παράλειψη απάντησης, συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, που μπορεί να αρθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αφού η διόρθωσή του θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της επίμαχης προσφοράς (βλ. ΕΑ ΣτΕ 117/2019 σκ.14, ad hoc ΔΕφΚομ. 49/2018 και ΔΕφΠατρ 11/2020, ΔΕφΘΕς Ν31/2020, ΣτΕ 753, 754/2020).

26. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

28.Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 11^η Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 13 Ιανουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα