

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 24-6-2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Μαρία Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει από 27-5-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 628/28-5-2019 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου, ως και

Για να εξετάσει την από 27-5-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 639/28-5-2019 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου,

Κατά της αναθέτουσας αρχής «Γενικό Νοσοκομείο '...」, νόμιμα εκπροσωπούμενης, ως και

Την από 7-6-2019 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...» για την απόρριψη της από 27-5-2019 προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 639/28-5-2019 του οικονομικού φορέα «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, οι προσφεύγουσες με αμφότερες τις προδικαστικές προσφυγές τους επιδιώκουν την ακύρωση της υπ' αρ. .../9-5-2019 απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, με την οποία απορρίφθηκαν οι προσφορές αμφοτέρων των προσφευγόντων, η δε εταιρία «...» παρεμβαίνει

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης και αιτείται την απόρριψη της από 27-5-2019 προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 639/28-5-2019 του οικονομικού φορέα «...».

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αρ. .../2018 διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την ανάθεση μεικτής σύμβασης προμήθειας και παροχής υπηρεσίας συντήρησης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΡΔΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΚΛΙΝΙΚΗΣ ΘΣΤΕΦΑΝΙΟΓΡΑΦΟΣ) – Γ.Ν. ...», CPV ... & ..., συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 1.178.000€, πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός διενεργείται σε τμήματα και συγκεκριμένα: ΤΜΗΜΑ 1: 1.Α.: Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία πλήρους αιμοδυναμικού εργαστηρίου – στεφανιογράφος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 650.000€, 1.Β. Υπηρεσία συντήρησης για την ανωτέρω προμήθεια για ένα (1) έτος μετά το πέρας της εγγύησης καλής λειτουργίας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 55.000€, ΤΜΗΜΑ 2: 2.Α. Προμήθεια ακτινοδιαπερατής επεμβατικής τράπεζας – βηματοδότη, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 40.000€, 2.Β.: Υπηρεσία συντήρησης για την ανωτέρω προμήθεια για ένα (1) έτος μετά το πέρας της εγγύησης καλής λειτουργίας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 6.000€, 1.Γ. Προαίρεση Τμήματος 1.Β. Υπηρεσία συντήρησης για το είδος 1.Α. για επτά (7) έτη, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 385.000€ και 2.Γ.: Προαίρεση Τμήματος 2.Β. Υπηρεσία συντήρησης για το είδος 2.Α. για επτά (7) έτη, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 42.000€. Κατά τον όρο 1.5. της διακήρυξης προσφορές γίνονται δεκτές είτε για το σύνολο του έργου είτε για ένα από τα δύο τμήματα. Η διακήρυξη απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης για δημοσίευση στις 7-11-2018, ενώ η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με ΑΔΑΜ ... 2018-11-09 και έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ για το αιμοδυναμικό εργαστήριο ... και για την ακτινοδιαπερατή επεμβατική τράπεζα ... . Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των περιγραφέντων στα άρθρα 2.3.1. & 2.3.2. της διακήρυξης κριτηρίων. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά για τα Τμήματα 1.Α. και 1.Β.

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

(Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία πλήρους αιμοδυναμικού εργαστηρίου – στεφανιογράφος και Υπηρεσία συντήρησης), η προσφεύγουσα εταιρία «...», η έτερη προσφεύγουσα «...» και η εταιρία «...». Κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τους η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού (εφεξής ΕΔΔ) με το υπ' αρ. .../24-4-2019 Πρακτικό της για την εταιρία «...» με επίκληση των όρων 2.2.6., 2.2.9.1. και 2.2.9.2. της διακήρυξης γνωμοδότησε ότι από διαδικτυακή αναζήτηση περισσότερων πληροφοριών αναφορικά με τη δήλωση στο ΕΕΕΣ της εν λόγω εταιρίας σχετικά με το προσφερόμενο είδος διαπίστωσε στον ιστοχώρο [...](#) πως το συγκεκριμένο μηχάνημα που η εταιρία αναφέρει ως απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων της παρ. 2.2.6 αποτελεί ένα ακτινοσκοπικό μηχάνημα, και όχι ένα Στεφανιογραφικό Μηχάνημα Αιμοδυναμικού Εργαστηρίου και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί παρόμοιο ή ίδιο με το ζητούμενο από την διακήρυξη είδος στο 1<sup>Α</sup> όπως ρητά καθορίζεται στη διακήρυξη. Συνεπώς δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης. Επίσης σχετικά με την πλήρωση της προδιαγραφής 1.5 «Συχνότητα Παλμικής Ακτινοσκόπησης - έως 30 rps (να αναφερθούν προς αξιολόγηση οι ενδιάμεσες συχνότητες)» η ΕΔΔ γνωμοδότησε ότι η συγκεκριμένη συμμετέχουσα στην παραπομπή της, μεταξύ άλλων, αναφέρει πως το μηχάνημα διαθέτει και συχνότητα παλμικής ακτινοσκόπησης 6 f/s (rps). Σύμφωνα με τις σελίδες 12 και 16 του prospectus 2, στις οποίες παραπέμπει η εταιρία για την κάλυψη και των δύο απαιτήσεων, ο ρυθμός των 6 f/s (rps) που παρέχει η τεχνική Carevision είναι δυνατή μόνο με την χρήση του ανιχνευτή as20 και όχι με την χρήση του ανιχνευτή as40 HDR που προσφέρεται βάσει και της προδιαγραφής αρ. 3 της Ενότητας: Γενική Περιγραφή. Η ΕΔΔ διαπιστώνει πως πρόκειται περί ασάφειας, καθώς η συγκεκριμένη δυνατότητα δεν καλύπτεται από το προσφερόμενο ανιχνευτή του συστήματος. Όσον αφορά στην πλήρωση της προδιαγραφής 5.6.3 «Κινήσεις τράπεζας - Κλίση (tilt)» η ΕΔΔ η εταιρία αναφέρει στην τεκμηρίωση της πως «*Διαθέτει δυνατότητα κλίσης (Tilt) σε εύρος -15° με ταχύτητα 4.0 °/sec με ηλεκτροκίνητο μηχανισμό ανεξάρτητης παροχής ελέγχου. Η δυνατότητα κλίσης (table with tilt) προσφέρεται προς επιλογή για το Νοσοκομείο*». Στην προσφορά της η εταιρία αναφέρει πως προσφέρει το

## **Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019**

Standard Table και στην παραπομπή της, Prospectus 2, σελ. 21, για την τεκμηρίωση της απαίτησης 5.6.3 παραπέμπει σε τεχνικά χαρακτηριστικά του Standard Table το οποίο δεν διαθέτει δυνατότητα tilt. Η Επιτροπή διαπιστώνει πως το αναφερόμενο στην τεκμηρίωση της 5.6.3 απαίτησης «Table with Tilt», δεν διαθέτει τα ίδια με τα αρχικά προσφερόμενα χαρακτηριστικά της τράπεζας Standard Table, (π.χ. Standard Table Max.Table Load=390Kg, ενώ στο Table with tilt Max.Table Load=340Kg) και στην ουσία πρόκειται για διαφορετικό μοντέλο τράπεζας. Συνεπώς στην περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε να προμηθευτεί την δυνατότητα κλίσης, τότε η εταιρία θα κληθεί να παραδώσει διαφορετική τράπεζα από την προσφερόμενη, (Standard Table), δηλαδή την τράπεζα «Table with tilt». Η Επιτροπή θεωρεί πως η συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης για επέκταση των δυνατοτήτων της τράπεζας με δυνατότητα κλίσης, η οποία επαφίεται στην επιλογή ή όχι της Αναθέτουσας Αρχής με βάση τις υπάρχουσες ανάγκες της, δεν παρέχεται με την προσφερόμενη τράπεζα, αλλά με διαφορετικό μοντέλο τράπεζας και σύμφωνα με την παρ. δ του άρθρου «2.4.6.:Λόγοι απόρριψης προσφορών» η προσφορά της εταιρίας δεν καλύπτει την απαίτηση 5.6.3. της διακήρυξης. Επίσης, η ΕΔΔ κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» γνωμοδότησε ότι δεν ανταποκρίνεται στις ορισμένες απαιτήσεις της Διακήρυξης και δη : ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 3.9 «Αποθήκευση/ανάκληση & εκτέλεση προεπιλεγμένων θέσεων». Η εταιρία για την κάλυψη της απαίτησης, περιγράφει το πρόγραμμα Auto-positioning feature και παραπέμπει στο φυλλάδιο 1, (Product Data ...), και στην σελίδα 12. Σύμφωνα με την σχετική παραπομπή, το πρόγραμμα Auto-positioning feature φαίνεται να αποτελεί πρόγραμμα με την επιλογή της τράπεζας ... και όχι με την προσφερόμενη σύμφωνα με την προδιαγραφή 5.1. τράπεζα, μοντέλο ... . Αντίστοιχα σύμφωνα με τις σχετικές παραπομπές στο εγχειρίδιο λειτουργίας, το πρόγραμμα Auto-positioning feature δείχνει να αποτελεί πρόγραμμα διαφορετικών τύπων μηχανημάτων από τον προσφερόμενο τύπο ... . Συνεπώς δεν είναι εφικτό να διαπιστωθεί η ορθότητα των αναφερομένων. Η Επιτροπή θεωρεί πώς προκαλείται ασάφεια αναφορικά με την διαθεσιμότητα του Auto-positioning feature στο προσφερόμενο μοντέλο ... . ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 5.1 «Διαστάσεις επιφάνειας (σε

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

cm)». Σύμφωνα με την απάντηση της εταιρίας, στη βασική σύνθεση προσφέρεται η εξεταστική τράπεζα με την ονομασία ... table και συγκεκριμένα «Οι διαστάσεις της επιφάνειας της εξεταστικής τράπεζας ..., είναι μήκους 300 cm και πλάτους 46 cm». Η εταιρία στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο φυλλάδιο 1 με την ονομασία Product data ... και στη σελίδα 11. Ωστόσο σύμφωνα με την σελίδα 11 του σχετικού φυλλαδίου οι διαστάσεις της τράπεζας ... είναι διαφορετικές από αυτές που δηλώνονται από την εταιρία και συγκεκριμένα είναι 333 cm μήκος και 46 cm πλάτος. Αντίθετα οι διαστάσεις που δηλώνονται από την εταιρία και συγκεκριμένα το μήκος της τράπεζας που δηλώνεται, αντιστοιχεί στο μήκος της τράπεζας με την Ονομασία ... που όμως δεν είναι η προσφερόμενη. Η Επιτροπή διαπιστώνει πως οι περισσότερες παραπομπές αφορούν την τράπεζα ... και όχι την προσφερόμενη ... . Η Επιτροπή θεωρεί πως δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης από την προσφερόμενη τράπεζα. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 5.6.1 «Κινήσεις τράπεζας - Διαμήκης διαδρομή, > 100 cm». Η εταιρία στην τεκμηρίωση της αναφέρει «Διαμήκη διαδρομή κίνησης τράπεζας ίση με 170cm. Ανατομική κάλυψη έως 187cm.», η παραπομπή όμως για την εν λόγω προδιαγραφή στην σελίδα 11 του σχετικού φυλλαδίου αντιστοιχεί στη διαμήκη διαδρομή των 110cm της τράπεζας ... και όχι της προσφερόμενης. Η Επιτροπή θεωρεί πως προκαλείται ασάφεια και δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης από την προσφερόμενη τράπεζα. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 5.6.3 «Κινήσεις τράπεζας - Κλίση (tilt)». Η εταιρία αναφέρει πως προσφέρεται προς επιλογή εξεταστική τράπεζα με δυνατότητα κλίσης γωνίας 20°, αλλά στην παραπομπή της στην σελίδα 12 αναφέρεται σε διαφορετική τράπεζα από την προσφερόμενη ... . Συγκεκριμένα σύμφωνα και με την σχετική παραπομπή στη σελίδα 12 του φυλλαδίου 1, η δυνατότητα κλίσης (tilt) είναι μία δυνατότητα των τραπεζών με τις ονομασίες ..., και δεν υφίσταται ως δυνατότητα επιλογής στην προσφερόμενη τράπεζα με την ονομασία ... . Στην περίπτωση δηλαδή που η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε να προμηθευτεί την δυνατότητα κλίσης, τότε η εταιρία θα ήταν υποχρεωμένη να παραδώσει εναλλακτική τράπεζα από την προσφερόμενη, π.χ. την ... και όχι την ... . Συνεπώς η Επιτροπή θεωρεί πως η ζητούμενη προς επιλογή δυνατότητα κλίσης δεν παρέχεται με την προσφερόμενη τράπεζα αλλά με

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

εναλλακτικό μοντέλο τράπεζας και συνεπώς δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης από την προσφερόμενη τράπεζα. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 9.1 «Πρόγραμμα επεξεργασίας υπολογισμού δεξιάς κοιλίας για τη βασική κονσόλα του Στεφανιογράφου ή του Σταθμού Εργασίας». Η εταιρία δεν αναφέρει σε ποιον σταθμό εργασίας προσφέρεται το πρόγραμμα υπολογισμικού δεξιάς κοιλίας, ήτοι σε αυτόν της κονσόλας του στεφανιογράφου ή στον ανεξάρτητο σταθμό εργασίας της Ενότητας 7 των τεχνικών προδιαγραφών όπως ζητείται στην εν λόγω προδιαγραφή. Στην απάντησή της απλά αναφέρεται : σε σταθμό εργασίας ... . Η Επιτροπή διαπιστώνει πως το ... σύμφωνα με το φυλλάδιο 12 στο οποίο παραπέμπει η εταιρία και σύμφωνα με το Declaration of conformity που καταθέτει η εταιρία είναι μόνο λογισμικό και δεν συνοδεύεται από υλικό μέρος, (π.χ. Η/Υ), ώστε αυτό να αποτελεί «σταθμό εργασίας» όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην απάντηση της εταιρίας. Η Επιτροπή θεωρεί πως δεν πληρείται η απαίτηση της προδιαγραφής καθώς το πρόγραμμα δεξιάς κοιλίας RVA δεν λειτουργεί σε κανέναν από τους 2 σταθμούς εργασίας που προδιαγράφονται στις απαιτήσεις της διακήρυξης και προσφέρονται από την εταιρία. Συμπεραίνεται πως το λογισμικό αυτό φαίνεται να λειτουργεί σε έναν τρίτο σταθμό του οποίου το υλικό μέρος δεν περιγράφεται και δεν προσφέρεται, συνεπώς δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ 1.9, 1.10, 2.1, 2.4, 3.6, 3.9, 3.10, 3.10.1, 3.10.2, 3.10.3, 3.11.7, 4.4, 4.6, 5.6.6, 6.4.3, 6.4.4, 6.4.6, 6.5, 6.6. Η εταιρία παραπέμπει, μεταξύ άλλων, και στο εγχειρίδιο λειτουργίας που καταθέτει με την προσφορά της, OPERATION MANUAL ..., το οποίο όμως δεν αφορά στο συγκεκριμένο, αναφερόμενο και προσφερόμενο μοντέλο Στεφανιογράφου ..., αλλά στα μοντέλα ..., ..., ..., ..., ..., κτλ. Τούτων δοθέντων, η ΕΔΔ αδυνατεί να αξιολογήσει αν το προσφερόμενο μοντέλο είναι κάποιο από τα παραπάνω αναφερόμενα και αν στις παραπομπές καλύπτονται όλες οι απαιτήσεις της διακήρυξης και κατ'επίκληση του όρου 2.4.6. της διακήρυξης θεωρεί πως προκαλείται ασάφεια και δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης και προτείνει την απόρριψη της Προσφοράς της εταιρίας «...», στο στάδιο της Τεχνικής Αξιολόγησης. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της ενέκρινε το ως άνω υπ' αρ. .../24-4-2019 Πρακτικό της ΕΔΔ για

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

το ΤΜΗΜΑ 1 και αποφάσισε την απόρριψη των τεχνικών προσφορών αμφοτέρων των προσφευγουσών εταιριών και τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τη προσφορά της τρίτης συμμετέχουσας «...».

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... από την εταιρία «...», ποσού 2.900€ και με κωδικό ... από την εταιρία «...», ποσού 2.843€.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτός κατά τούτο ασκούνται οι εν λόγω προδικαστικές προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, αμφοτέρες οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 17-5-2019, αμφοτέρες δε οι προσφυγές ασκήθηκαν την 27-5-2019.

6. Επειδή, αμφοτέρες οι προσφεύγουσες εταιρίες παρίστανται ως έχουσες έκαστη εξ αυτών άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση των αντίστοιχων σχετικών προδικαστικών προσφυγών τους, αφού ως συμμετέχουσες στη συγκεκριμένη διαδικασία με τεχνικές προσφορές που απορρίφθηκαν συνιστούν προδήλως ενδιαφερόμενες προς ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης, ενώ αυτονόητα θίγονται από την πληττόμενη απόφαση.

7. Επειδή, ειδικότερα, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 628/28-5-2019) η προσφεύγουσα εταιρία «...», βάλλει κατά της προαναφερθείσας με αρ. .../9-5-2019 απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, επικαλούμενη ειδικότερα τα ακόλουθα: Επί του πρώτου λόγου απόρριψής της προβάλλει ότι η πληττόμενη απόφαση είναι, κατ' αυτήν: **α)** μη νόμιμη, διότι χωρίς καμία πρόδηλη αφορμή, σπεύδει να αναδείξει τη δήθεν ανακρίβεια/αναλήθεια των προαποδεικτικώς δηλωθέντων στο πεδίο «Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα-Για τις συμβάσεις προμηθειών: επιδόσεις παράδοσης του συγκεκριμένου τύπου» του εμπειροχόμενου στην

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

Προσφορά της ΕΕΕΣ, η απόδειξη/επαλήθευση των οποίων, όμως, κατά το νόμο και τη διακήρυξη (βλ. ιδίως παραγρ. Β4 του όρου 22.9.2 «Αποδεικτικά μέσα»), γίνεται κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ειδικότερα δε, στη διακήρυξη, για την επαλήθευση του επίμαχου πεδίου του Ε.Ε.Ε.Σ για τις παραδόσεις ίδιου ή παρόμοιου είδους κατά το εν λόγω μεταγενέστερο στάδιο, αφ' ενός παρατίθεται σχετικό Υπόδειγμα Καταλόγου Παραδόσεων, το οποίο και απαιτείται να υποβληθεί, αφετέρου ζητούνται ρητώς στοιχεία τεκμηρίωσης (όπως π.χ. πιστοποιητικό Δημόσιας Αρχής/ πρωτόκολλο παραλαβής Δημόσιας Αρχής κ.λπ.), ώστε η Αναθέτουσα με ασφάλεια να δύναται στο στάδιο εκείνο να επαληθεύσει τα δηλούμενα με το Ε.Ε.Ε.Σ. Τα εν λόγω σαφώς οριζόμενα, όμως, παραγνωρίζει πλήρως, κατά την προσφεύγουσα, η Αναθέτουσα, επιχειρώντας παντί τρόπω ήδη από το παρόν στάδιο του διαγωνισμού να εμφανίσει την προσφορά της ως δήθεν αποκλίνουσα, με βάση μόνο την «τιτλοφόρηση» της δηλωθείσας σύμβασης (η οποία μεταφέρθηκε αυτούσια και στο Ε.Ε.Ε.Σ). **β)** Παντελώς αβάσιμη, διότι αυθαιρέτως επικαλείται και επιστηρίζεται σε μία ιστοσελίδα του ..., που αναφέρεται σε άλλη -εντελώς άσχετη- διακήρυξη με αριθμό 13, ενώ η σύμβαση, που επικαλείται και δηλώνει στο Ε.Ε.Ε.Σ η προσφεύγουσα πρόκειται για την υπ' αριθμ. .../2018 σε εκτέλεση της οποίας παρέδωσε το ίδιο ακριβώς μηχάνημα ... που πρόσφερε και στον προκείμενο διαγωνισμό και παραπέμπει στην υποβληθείσα προσφορά της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού του ... (με αρ. διακ. .../2017) με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... . Επισυνάπτει δε ενδεικτικά και το παραχθέν από το ΕΣΗΔΗΣ ηλεκτρονικό αρχείο Supplier\_Quote. pdf που αφορά στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της στο διαγωνισμό εκείνο, και η οποία αποδεικνύει, κατά την προσφεύγουσα, την προσφορά του ...]. Επί του δεύτερου λόγου απόρριψής της προβάλλει ότι : **α)** Η αναφορά των ενδιάμεσων συχνοτήτων, σύμφωνα με την ως άνω σαφή απαίτηση της διακήρυξης, αποτελεί στοιχείο για την απόδοση της βαθμολογίας στο Κριτήριο Αξιολόγησης «ί=1 ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ 8%», ενώ ως απαραίτος όρος -και άρα μοναδικό στοιχείο αποκλεισμού- έχει θεσπισθεί η τεθείσα μέγιστη τιμή των 30 rps. **β)** Σε κάθε περίπτωση, και υπό την εκδοχή ακόμη της προσβαλλόμενης ότι ενυπάρχει δήθεν ασάφεια στην Προσφορά



## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

της, η Αναθέτουσα υποχρεούτο, κατά την προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρο 102 παραγρ. 4 & 5 του ν. 4412/2016, να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων προ του αποκλεισμού της, πράγμα που δεν έπραξε. Επί του τρίτου λόγου απόρριψής της προβάλλει ότι η πληττόμενη απόφαση είναι : **α)** μη νόμιμη, καθώς η επίμαχη απαίτηση αφορά σε κατ' επιλογήν, ήτοι «προαιρετικό» - «optional», τεχνικό χαρακτηριστικό της εξεταστικής τράπεζας. Επί του τρίτου λόγου απόρριψής της υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι : **α)** μη νόμιμη, καθώς η σχετική απαίτηση αφορά σε κατ' επιλογήν, ήτοι «προαιρετικό» - «optional», τεχνικό χαρακτηριστικό της εξεταστικής τράπεζας, που, βεβαίως, ακόμη και η μη προσφορά του δεν δύναται επ' ουδενί να επιφέρει τον αποκλεισμό συμμετέχοντος. **β)** Παντελώς αβάσιμη, καθώς στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης [βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, pdf", σελ. 39 pdf»] αναφορικά με την εν λόγω προδιαγραφή απαντά «*ΝΑΙ. Διαθέτει δυνατότητα κλίσης (Tilt) σε εύρος  $\pm 15^\circ$  με ταχύτητα 4.0 %/sec με ηλεκτροκίνητο μηχανισμό ανεξάρτητης παροχής ελέγχου. Η δυνατότητα κλίσης (table with tilt) προσφέρεται προς επιλογή για το Νοσοκομείο.*», παραπέμποντας προς τεκμηρίωση σε : «*Prospectus 2 σελίδα 21*». Από το περιεχόμενο της απάντησης του Φύλλου Συμμόρφωσης και της ως παραπομπής (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ.pdf), το οποίο, κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή παρερμηνεύει, προκύπτουν τα ακόλουθα: Με βάση την προσφορά της εταιρίας στη βασική σύνθεση του μηχανήματος προσφέρθηκε μόνον η εξεταστική τράπεζα χωρίς καμία επιπλέον λειτουργία (αναφερόμενη στην περίπτωση αυτή ως «Standard Table»), ενώ ως προς επιλογή για το Νοσοκομείο στοιχείο προσφέρθηκε μόνον η προσθήκη λειτουργίας κλίσης («tilt») στην ίδια αυτή τράπεζα (αναφερόμενη στην περίπτωση αυτή ως «Table with tilt») και όχι άλλη -εντελώς διαφορετική- τράπεζα, όπως επιχειρεί να εμφανίσει η προσβαλλόμενη. Ειδικότερα, η επονομαζόμενη στο εν λόγω Εγχειρίδιο ως «Table with tilt» τράπεζα εμφανίζεται ως μία εκ των αρθρωτών (=κατασκευών σε τμήματα- μέρη) επιλογών («Modular Choices») της μίας και μοναδικής βασικής τράπεζας «Standard Table», η οποία διαθέτει την επιπλέον δυνατότητα για κλίση («with head down/head up options»), και όχι

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

ως άλλη ξεχωριστή τράπεζα. Τέλος, το επιχείρημα της προσβαλλόμενης ότι πρόκειται περί δύο διαφορετικών τραπεζών -«Standard Table» και «Table with tilt»- διότι στο ως άνω Τεχνικό Εγχειρίδιο αναφέρεται διαφορετικό φορτίο ανοχής για καθεμία, αποτελεί, κατά την προσφεύγουσα, εφεύρημα, καθώς είναι οι διαφορετικές συνθήκες χρήσης της ίδιας τράπεζας αυτές που επιβάλλουν την ανάλογη προσαρμογή (διαφοροποίηση) των χαρακτηριστικών-δυνατοτήτων της από τον Κατασκευαστή. Έτσι, για λόγους ασφαλείας και λειτουργικούς εν γένει ο Κατασκευαστής Οίκος δίδει διαφορετικό (μικρότερο) φορτίο ασθενούς στην περίπτωση που η τράπεζα διαθέτει και την δυνατότητα κλίσης («tilt»). Συνεπώς, εν όψει όλων των ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα, όχι μόνον δεν συντρέχει ουδείς λόγος αποκλεισμού, αλλά καλύπτεται πλήρως ακόμη και η προαιρετική απαίτηση της διακήρυξης για «option» κλίση της προσφερόμενης εξεταστικής τράπεζας.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. .../6-6-2019 έγγραφο απόψεων με τον τίτλο «Παροχή Διευκρινήσεων επί της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας ...» προς αντίκρουση της εξεταζόμενης προσφυγής προβάλλει τα εξής: **α)** Σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, κατ' επίκληση των όρων 2.2.6., 2.2.9.2. και 2.2.9.1. της διακήρυξης, και ειδικά όσον αφορά στον ισχυρισμό της εταιρίας ... ότι η αξιολόγηση της Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας γίνεται στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, τούτος είναι ανακριβής κατά την αναθέτουσα αρχή, καθώς ξεκάθαρα, στην σελίδα 28 της διακήρυξης ρητά αναφέρεται *«Ελάχιστο επίπεδο τεχνικής ή/και επαγγελματικής επάρκειας για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών.....»*. Συνεπώς ορθά, κατά την αναθέτουσα αρχή, η Επιτροπή αξιολόγησε και τα αναγραφόμενα στο έντυπο - Υπεύθυνη δήλωση Ε.Ε.Ε.Σ. στο στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και Τεχνικής αξιολόγησης, καθώς αξιολογείται η δυνατότητα συμμετοχής των εταιριών στον εν λόγω διαγωνισμό. Επιπρόσθετα η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η εταιρία ... καταθέτει στην προσφορά της το ζητούμενο από την διακήρυξη Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης και προς απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής της παραγράφου 2.2.6. της διακήρυξης, αναφέρει :

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

«Περιγραφή ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ MULTIDIAGNOSTIC) Ποσό 559800 EUR (Euro) Ημερομηνία έναρξης 15-03-2018 Ημερομηνία λήξης 31-07-2018 Αποδέκτες ... ΓΙΑ ... ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...». Η ΕΔΔ αρχικά μέσα και από μία διαδικτυακή αναζήτηση περισσότερων πληροφοριών αναφορικά με την παραπάνω δήλωση της εταιρίας βρήκε στον ιστοχώρο ... την διακήρυξη με αριθμό ... . Η εταιρία ... αναφέρει στην προσφυγή της πως εσφαλμένα αναφέρεται η ανωτέρω διακήρυξη, καθώς η ίδια καταθέτει πως η ορθή διακήρυξη είναι η .../2017 και αντίστοιχα η σύμβαση είναι η .../2018. Η Επιτροπή ανέτρεξε εκ νέου στην διαδικτυακή αναζήτηση της υπ' αριθμ 11/2017 διακήρυξης, που δηλώνει ως ορθή η εταιρία ... με την προσφυγή της και διαπιστώνει εκ νέου η ΕΔΔ πως το συγκεκριμένο μηχάνημα που η εταιρία αναφέρει ως απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων της παρ. 2.2.6 αποτελεί ένα ακτινοσκοπικό μηχάνημα και όχι ένα Στεφανιογραφικό Μηχάνημα Αιμοδυναμικού Εργαστηρίου και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί παρόμοιο ή ίδιο με το ζητούμενο από την διακήρυξη είδος στο 1Α όπως ρητά καθορίζεται στη διακήρυξη. Για την απόδειξη των ανωτέρω επισυνάπτει η αναθέτουσα αρχή το πλήρες σώμα της αναφερόμενης διακήρυξης, .../.../.../..., όπου στο Παράρτημα Β', σελ. 1 από 10 αναφέρει ως λειτουργίες: «Το σύστημα να είναι καινούργιο τελευταίου έτους κατασκευής, αμεταχείριστο, τελευταίας τεχνολογίας (5ετίας), ψηφιακό και πλήρες. Το συγκρότημα να είναι κατάλληλο για εκτέλεση πάσης φύσεως απεικονιστικών εξετάσεων του μυοσκελετικού, πεπτικού, ERCP, κρανίου, θώρακα, κοιλίας, περιφερικών άκρων, χολαγγειογραφιών κ.τλ., καθώς και επεμβατικών και η επεμβατικών τεχνικών». Συνεπώς, κατά την αναθέτουσα αρχή επιβεβαιώνεται πως το προσφερόμενο, ως Τεχνική επάρκεια, σύστημα είναι ακτινοσκοπικό και όχι Αιμοδυναμικό ή Στεφανιογραφικό συγκρότημα. Στα δε κατατεθειμένα έγγραφα της εταιρίας ..., σύμβαση .../2018, στην προσφυγή της δεν υπάρχει αναφορά σε τύπο μηχανήματος ..., παρά σε «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού (Ψηφιακό Ακτινοδιαγνωστικό Μηχάνημα Multidiagnostic), μαζί με 10ετή Συντήρηση του, ... Νοσοκομείου ... (...)». Συνεπώς, κατά την αναθέτουσα αρχή, δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης. β) Όσον αφορά στο δεύτερο λόγο προσφυγής, που σχετίζεται με

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

την πλήρωση της προδιαγραφής 1.5 «Συχνότητα Παλμικής Ακτινοσκόπησης - έως 30 rps (να αναφερθούν προς αξιολόγηση οι ενδιάμεσες συχνότητες», η αναθέτουσα επικαλείται ότι η εταιρία στην παραπομπή της, μεταξύ άλλων, αναφέρει πως το μηχάνημα διαθέτει και συχνότητα παλμικής ακτινοσκόπησης 6 f/s (rps). Σύμφωνα με τις σελίδες 12 και 16 του prospectus 2, στις οποίες παραπέμπει η εταιρία για την κάλυψη και των δύο απαιτήσεων, ο ρυθμός των 6 f/s (rps) που παρέχει η τεχνική Carevision είναι δυνατή μόνο με την χρήση του ανιχνευτή as20 και όχι με την χρήση του ανιχνευτή as40 HDR που προσφέρεται βάσει και της προδιαγραφής αρ. 3 της Ενότητας: Γενική Περιγραφή. Η ΕΔΔ διαπίστωσε πως πρόκειται περί ασάφειας, καθώς η συγκεκριμένη δυνατότητα δεν καλύπτεται από το προσφερόμενο ανιχνευτή του συστήματος. Η Επιτροπή διατυπώνει την διαπίστωση ασάφειας ως προς τα υποστηριζόμενα της εταιρίας στην παραπομπή και τεκμηρίωση των ζητούμενων. Πουθενά στο πρακτικό που κατατέθηκε δεν αναφέρει πως αυτό και μόνο αποτελεί λόγο απόρριψης. **Υ)** Τέλος, όσον αφορά στον τρίτο λόγο προσφυγής, που σχετίζεται με την πλήρωση της προδιαγραφής 5.6.3 «Κινήσεις τράπεζας - Κλίση (tilt)», η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η εταιρία αναφέρει στην τεκμηρίωση της πως «*Διαθέτει δυνατότητα κλίσης (Tilt) σε εύρος -15° με ταχύτητα 4.0°/sec με ηλεκτροκίνητο μηχανισμό ανεξάρτητης παροχής ελέγχου. Η δυνατότητα κλίσης (table with tilt) προσφέρεται προς επιλογή για το Νοσοκομείο*» Στην προσφορά της η εταιρία αναφέρει πως προσφέρει το Standard Table και στην παραπομπή της, Prospectus 2, σελ. 21, για την τεκμηρίωση της απαίτησης 5.6.3, παραπέμπει σε τεχνικά χαρακτηριστικά του Standard Table το οποίο, όπως προκύπτει δεν διαθέτει δυνατότητα tilt. Η Επιτροπή διαπιστώνει πως το αναφερόμενο στην τεκμηρίωση της 5.6.3 απαίτησης «Table with Tilt», δεν διαθέτει τα ίδια με τα αρχικά προσφερόμενα χαρακτηριστικά της τράπεζας Standard Table, (π.χ. Standard Table Max.Table Load=390Kg, ενώ στο Table with tilt Max.Table Load=340Kg) και στην ουσία πρόκειται για διαφορετικό μοντέλο τράπεζας. Συνεπώς, κατά την αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση που αυτή επιθυμεί να προμηθευτεί την δυνατότητα κλίσης, τότε η εταιρία θα κληθεί να παραδώσει διαφορετική τράπεζα από την προσφερόμενη, (Standard Table), δηλαδή την τράπεζα

“Table with tilt”. Για την Επιτροπή είναι προφανές ότι πρόκειται για άλλο τύπο τράπεζας, καθώς το προς επιλογήν είδος δεν θα προσφερόταν σαν «τραπέζι με κλίση - “Table with tilt”» πάρα θα εμφανιζόταν μαζί με τα υπόλοιπα τεχνικά χαρακτηριστικά του λεγόμενου «Standard Table» και δεν θα είχε διαφορετικές παραπομπές. Η Επιτροπή θεωρεί πως η συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης για επέκταση των δυνατοτήτων της τράπεζας με δυνατότητα κλίσης, η οποία επαφίεται στην επιλογή ή όχι της αναθέτουσας αρχής με βάση τις υπάρχουσες ανάγκες της, δεν παρέχεται με την προσφερόμενη τράπεζα αλλά με διαφορετικό μοντέλο τράπεζας και σύμφωνα με την παρ. δ του άρθρου 2.4.6. της διακήρυξης η προσφορά της εταιρίας δεν καλύπτει την απαίτηση 5.6.3., αφού με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης της σχετικής προσφοράς, την απέρριψε ορθά ως περιέχουσα ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα.

9. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 639/28-5-2019) η εταιρία «...» βάλλει κατά της προαναφερθείσας απόφασης της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζοντας καταρχάς ότι κανένας από τους αναφερόμενους λόγους απόρριψης της προσφοράς της δεν αφορά απόκλιση της προσφοράς της από τις προδιαγραφές ή όρους της διακήρυξης, αλλά όλοι αναφέρονται σε δήθεν ασάφειες της προσφοράς της, οι οποίες καθιστούν την προσφορά της απορριπτέα. Ωστόσο για όλα αυτά τα τεχνικά ζητήματα της προσφοράς της η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινήσεις από την προσφεύγουσα. Ειδικότερα επί του πρώτου λόγου απόρριψης της υποστηρίζει ότι όλα τα καρδιοαγγειογραφικά συστήματα της εταιρίας ... διαθέτουν το πρόγραμμα *autorpositioning* με τη δυνατότητα αποθήκευσης/ανάκλησης και εκτέλεση προεπιλεγμένων θέσεων του βραχίονα. Συνεπώς ουδεμία ασάφεια υπάρχει στην προσφορά της σχετικά με την «διαθεσιμότητα του *Auto-positioning feature*» στο προσφερόμενο μοντέλο. Η προσβαλλόμενη απόφαση εσφαλμένα έκρινε, κατά την προσφεύγουσα, ότι υφίσταται ασάφεια πιθανόν επειδή «παρασύρθηκε» από το γεγονός ότι τα συστήματα ... (τα οποία διαθέτουν το τραπέζι ...) έχουν τη δυνατότητα μέσω του αναβαθμισμένου προγράμματος *autorpositioning* να κάνουν αποθήκευση/ανάκληση και εκτέλεση προεπιλεγμένων θέσεων όχι μόνο του βραχίονα, όπως απαιτεί η διακήρυξη, αλλά και της εξεταστικής

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

τράπεζας, χαρακτηριστικό το οποίο δεν ζητείται από τη διακήρυξη. Η προδιαγραφή όμως περιλαμβάνεται στην ενότητα που αφορά τις προδιαγραφές του βραχίονα, άρα η δυνατότητα αποθήκευσης/ανάκλησης και εκτέλεσης προεπιλεγμένων θέσεων αφορά το βραχίονα. Από τα ανωτέρω σαφώς συνάγεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι ουδεμία ασάφεια υφίσταται στην προσφορά της και το προσφερόμενο σύστημα ... (...) πληροί πλήρως την απαίτηση, αφού από τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια αποδεικνύεται ότι όλα τα συστήματα, ανεξαρτήτως της εξεταστικής τράπεζας που φέρουν, διαθέτουν στην βασική τους σύνθεση το πρόγραμμα auto positioning. Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή όφειλε υποχρεωτικά, κατά την προσφεύγουσα, να την καλέσει να παράσχει διευκρίνιση για την επικαλούμενη ασάφεια, πριν προχωρήσει σε απόρριψη της προσφοράς της. Επί του δεύτερου λόγου απόρριψης: Η εταιρία προσέφερε στο διαγωνισμό την εξεταστική τράπεζα ... και όχι την τράπεζα ..., όπως δικαιολογημένα υπέλαβε η αναθέτουσα αρχή. Πραγματικά εκ προδήλου τυπικού τυπογραφικού σφάλματος στην προσφορά της, όπως δηλώνει, λείπει ο λατινικός αριθμός ..., πλην όμως όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά και οι σχετικές παραπομπές τεκμηρίωσης γίνονται και αφορούν την εξεταστική τράπεζα ... και όχι την ... . Ενόψει του γεγονότος ότι και οι δύο εξεταστικές τράπεζες πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή για αυτήν την προκαλούμενη ασάφεια όφειλε, κατά την προσφεύγουσα, να ζητήσει διευκρίνιση, αφού πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις που τάσσει ο Νόμος. Επί του τετάρτου λόγου απόρριψης, το προσφερόμενο σύστημα ... series παρέχει στο χρήστη τη δυνατότητα αναβάθμισης της εξεταστικής τράπεζας σε τράπεζα με κλίση καλύπτοντας πλήρως την προδιαγραφή. Η προδιαγραφή δεν καθορίζει με ποιο τρόπο θα γίνει η αναβάθμιση, ούτε ποιο μέρος της εξεταστικής τράπεζας από τη προσφερόμενη θα αντικατασταθεί. Η προσφερόμενη τράπεζα ... αναβαθμίζεται σε εξεταστική τράπεζα με κλίση όπως όλες οι εξεταστικές τράπεζες της εταιρίας ... . Συνεπώς δεν υφίσταται ασάφεια στην προσφορά της και παρανόμως κρίθηκε ότι δεν καλύπτει την σχετική προδιαγραφή. Άλλως και όλως επικουρικώς το αναφερόμενο τεχνικό χαρακτηριστικό ζητείται «Προς επιλογή», όπως αναφέρεται στη σχετική προδιαγραφή και άρα δεν συνιστά αναγκαίο όρο. Επί του πέμπτου λόγου απόρριψης, το

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

προσφερόμενο από την εταιρία πρόγραμμα λειτουργεί στον Η/Υ (σταθμό εργασίας) που ζητείται στην παράγραφο 7 Σταθμός Ψηφιακής Επεξεργασίας Εικόνας και Διάγνωσης. Συνεπώς το λογισμικό που απαιτεί η παράγραφος 9 της διακήρυξης, εγκαθίσταται και λειτουργεί σε σταθμό εργασίας που η εταιρία προσέφερε στην παράγραφο 7 των τεχνικών προδιαγραφών. Σημειώνεται ότι η προδιαγραφή απαιτεί να περιγράψει το πρόγραμμα επεξεργασίας (λογισμικό) και όχι ο σταθμός επεξεργασίας στον οποίο θα εγκατασταθεί αυτό, ο οποίος αναφέρεται από την εταιρία στην παράγραφο 7 της προσφοράς της. Επομένως ο ισχυρισμός ότι το προσφερόμενο λογισμικό δεν συνοδεύεται από υλικό μέρος (Η/Υ) είναι, κατά την προσφεύγουσα, αβάσιμος και παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το λόγο αυτό. Επί του έκτου λόγου απόρριψης, το εγχειρίδιο λειτουργίας, που περιέλαβε στην προσφορά της περιέχει το προσφερόμενο σύστημα, καθώς το σύστημα του κατασκευαστικού οίκου ... ανάλογα με το μέγεθος του ψηφιακού ανιχνευτή 20, 30, ή 40 ονομάζεται αντίστοιχα ..., ... ή ... . Τα περισσότερα τεχνικά χαρακτηριστικά είναι κοινά σε όλα τα μοντέλα και τα σημεία στα οποία υπάρχουν διαφοροποιήσεις αναφέρονται σαφώς και ευκρινώς. Ο λόγος αυτός απόρριψης της προσφοράς της είναι, κατά την προσφεύγουσα, παράνομος, αφού αφενός ουδεμία ασάφεια δημιουργείται, αφετέρου είναι σύνηθες να εκδίδεται από τους μεγάλους κατασκευαστικούς οίκους ιατρικών μηχανημάτων ένα εγχειρίδιο λειτουργίας που να αφορά όλα τα μοντέλα της ίδιας σειράς.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. .../6-6-2019 έγγραφο απόψεων με τον τίτλο «Παροχή Διευκρινήσεων επί της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «...» προς αντίκρουση της εξεταζόμενης προσφυγής προβάλλει τα εξής: α) Όσον αφορά στον πρώτο λόγο προσφυγής, αναφορικά με την πλήρωση της προδιαγραφής ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 3.9 «Αποθήκευση / ανάκληση & εκτέλεση προεπιλεγμένων θέσεων», η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η εταιρία για την κάλυψη της απαίτησης, περιγράφει το πρόγραμμα Autopositioning feature και παραπέμπει στο φυλλάδιο 1, (Product Data ...), και στην σελίδα 12, όπου, όμως, αποδεικνύεται ότι το χαρακτηριστικό Autopositioning feature αποτελεί πρόγραμμα διαφορετικών τύπων τραπέζων, ήτοι των ..., όπως αναγράφεται

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

και στον τίτλο της σελίδας με τα χαρακτηριστικά των τραπεζών αυτών, και όχι με την προσφερόμενη σύμφωνα με την προδιαγραφή 5.1. τράπεζα, μοντέλο ... . Αντίστοιχα ανατρέχοντας στην προηγούμενη σελίδα του Φυλλαδίου 1, (σελ.11), παραθέτονται όλες οι παραπομπές για τις απαιτήσεις της διακήρυξης στην ενότητα 5 των Τεχνικών προδιαγραφών και όλες αφορούν την τράπεζα ... χωρίς όμως και εδώ να υπάρχει καμία αναφορά σε πρόγραμμα «Autopositioning feature». Συνεπώς, η Επιτροπή διαπιστώνει την προσπάθεια της εταιρίας να κάνει χρήση διαφορετικών μοντέλων τραπεζών από αυτό που αρχικά δηλώνει πως προσφέρει, ώστε να υποστηρίξει την διαθεσιμότητα της ζητούμενης δυνατότητας «Autopositioning feature». Η Επιτροπή θεωρεί πως προκαλείται ασάφεια αναφορικά με την διαθεσιμότητα του Auto-positioning feature στο προσφερόμενο μοντέλο ... . Επίσης, η Επιτροπή αναφέρει πως σύμφωνα και με την διακήρυξη παράγραφος 2.4.6., περί των λόγων απόρριψης προσφορών, η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: *«...η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα...»* και *«η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»*. Ο ισχυρισμός της εταιρίας πως θα μπορούσε η Επιτροπή να ζητήσει διευκρινήσεις δεν είναι εφικτός και εφαρμόσιμος, καθώς διευκρινήσεις θα μπορούσαν να ζητηθούν εφόσον μια εταιρία απάντα τεκμηριωμένα σε μία Τεχνική απαίτηση της διακήρυξης αλλά παρόλα αυτά η Επιτροπή χρειάζεται επιπλέον στοιχεία για να σχηματίσει πλήρη εικόνα των παρατιθέμενων στοιχείων. Στην συγκεκριμένη περίπτωση, κατά την αναθέτουσα αρχή, η εταιρία έχει πλημμελώς και εσφαλμένα συντάξει τις παραπομπές της και υπάρχουν ελλείψεις στην τεκμηρίωση των παραπομπών της. Για το λόγο αυτό η Επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας, καθώς και της προσφυγής της. **β)** Όσον αφορά στο δεύτερο και τρίτο λόγο προσφυγής, αναφορικά με την πλήρωση της προδιαγραφής 5.1 «Διαστάσεις επιφάνειας (σε cm)», η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι, σύμφωνα με την απάντηση της εταιρίας, στη βασική σύνθεση προσφέρεται η εξεταστική τράπεζα με την



## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

ονομασία ... table και συγκεκριμένα «Οι διαστάσεις της επιφάνειας της εξεταστικής τράπεζας ... , είναι μήκους 300 cm και πλάτους 46 cm». Η εταιρία στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο φυλλάδιο 1 με την ονομασία Product data ... και στη σελίδα 11. Ωστόσο σύμφωνα με την σελίδα 11 του σχετικού φυλλαδίου οι διαστάσεις της τράπεζας ... είναι διαφορετικές από αυτές που δηλώνονται από την εταιρία και συγκεκριμένα είναι 333 cm μήκος και 46 cm πλάτος. Αντίθετα οι διαστάσεις που δηλώνονται από την εταιρία και συγκεκριμένα το μήκος της τράπεζας που δηλώνεται, αντιστοιχεί στο μήκος της τράπεζας με την Ονομασία ... που όμως δεν είναι η προσφερόμενη. Η Επιτροπή διαπιστώνει πως οι περισσότερες παραπομπές αφορούν την τράπεζα ... και όχι την προσφερόμενη ... . Η Επιτροπή θεωρεί πως δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης από την προσφερόμενη τράπεζα και η συγκεκριμένη περίπτωση δεν δύναται να ληφθεί ως πρόδηλο τυπογραφικό σφάλμα, καθώς είναι επαναλαμβανόμενο σε όλες τις αντίστοιχες προδιαγραφές όπως παρακάτω και στο 5.6.1. Όσον αφορά δε στην πλήρωση της προδιαγραφής 5.6.1 «Κινήσεις τράπεζας - Διαμήκης διαδρομή, > 100 cm» η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η εταιρία στην τεκμηρίωση της αναφέρει «*Διαμήκη διαδρομή κίνησης τράπεζας ίση με 170cm. Ανατομική κάλυψη έως 187cm*», η παραπομπή όμως για την εν λόγω προδιαγραφή στην σελίδα 11 του σχετικού φυλλαδίου αντιστοιχεί στην διαμήκη διαδρομή των 110cm της τράπεζας ... και όχι της προσφερόμενης. Η Επιτροπή θεωρεί πως προκαλείται ασάφεια και δεν\_καλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης από την προσφερόμενη τράπεζα. γ) Όσον αφορά στον τέταρτο λόγο προσφυγής, σχετικά με την πλήρωση της προδιαγραφής 5.6.3 «Κινήσεις τράπεζας - Κλίση (tilt)», η αναθέτουσα αρχή επικαλείται ότι η εταιρία αναφέρει πως προσφέρεται προς επιλογή εξεταστική τράπεζα με δυνατότητα κλίσης γωνίας 20°, αλλά στην παραπομπή της στην σελίδα 12 αναφέρεται σε διαφορετική τράπεζα από την προσφερόμενη ... . Συγκεκριμένα σύμφωνα και με την σχετική παραπομπή στη σελίδα 12 του φυλλαδίου 1, η δυνατότητα κλίσης (tilt) είναι μία δυνατότητα των τραπεζών με τις ονομασίες ..., και δεν υφίσταται ως δυνατότητα επιλογής στην προσφερόμενη τράπεζα με την ονομασία ... . Στην περίπτωση δηλαδή που η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε να προμηθευτεί την δυνατότητα κλίσης, τότε η

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

εταιρία θα ήταν υποχρεωμένη να παραδώσει εναλλακτική τράπεζα από την προσφερόμενη, π.χ. την ... και όχι την ... . Συνεπώς η Επιτροπή θεωρεί πως η ζητούμενη προς επιλογή δυνατότητα κλίσης δεν παρέχεται με την προσφερόμενη τράπεζα αλλά με εναλλακτικό μοντέλο τράπεζας, ως αναβάθμιση και συνεπώς δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης από την προσφερόμενη τράπεζα. **δ)** Όσον αφορά στον πέμπτο λόγο προσφυγής, σχετικά με την πλήρωση της προδιαγραφής 9.1 «Πρόγραμμα επεξεργασίας υπολογισμού δεξιάς κοιλίας για τη βασική κονσόλα του Στεφανιογράφου ή του Σταθμού Εργασίας», η αναθέτουσα αρχή επικαλείται ότι η εταιρία δεν αναφέρει σε ποιον σταθμό εργασίας προσφέρεται το πρόγραμμα υπολογισμικού δεξιάς κοιλίας, ήτοι σε αυτόν της κονσόλας του στεφανιογράφου ή στον ανεξάρτητο σταθμό εργασίας της Ενότητας 7 των τεχνικών προδιαγραφών όπως ζητείται στην εν λόγω προδιαγραφή. Στην απάντησή της απλά αναφέρεται σε σταθμό εργασίας ... . Η Επιτροπή διαπιστώνει πως το ... σύμφωνα με το φυλλάδιο 12 στο οποίο παραπέμπει η εταιρία και σύμφωνα με το Declaration of conformity που καταθέτει η εταιρία είναι μόνο λογισμικό και δεν συνοδεύεται από υλικό μέρος, (π.χ. Η/Υ), ώστε αυτό να αποτελεί «σταθμό εργασίας», όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην απάντηση της εταιρίας. Η Επιτροπή θεωρεί πως δεν πληρούται η απαίτηση της προδιαγραφής, καθώς το πρόγραμμα δεξιάς κοιλίας RVA δεν λειτουργεί σε κανέναν από τους 2 σταθμούς εργασίας που προδιαγράφονται στις απαιτήσεις της διακήρυξης και προσφέρονται από την εταιρία. Συμπεραίνεται πως το λογισμικό αυτό φαίνεται να λειτουργεί σε έναν τρίτο σταθμό του οποίου το υλικό μέρος δεν περιγράφεται και δεν προσφέρεται, συνεπώς δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης. **ε)** Τέλος, επί του έκτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην πλήρωση των προδιαγραφών 1.9, 1.10, 2.1, 2.4, 3.6, 3.9, 3.10, 3.10.1, 3.10.2, 3.10.3, 3.11.7, 4.4, 4.6, 5.6.6, 6.4.3, 6.4.4, 6.4.6, 6.5, 6.6. της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται ότι η εταιρία παραπέμπει, μεταξύ άλλων, και στο εγχειρίδιο λειτουργίας που καταθέτει με την προσφορά της, OPERATION MANUAL ..., το οποίο όμως δεν αφορά στο συγκεκριμένο, αναφερόμενο και προσφερόμενο μοντέλο Στεφανιογράφου ..., αλλά στα μοντέλα ..., ..., ..., ..., ..., κτλ. Η Επιτροπή αδυνατεί να αξιολογήσει αν το προσφερόμενο

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

μοντέλο είναι κάποιο από τα παραπάνω αναφερόμενα και αν στις παραπομπές καλύπτονται όλες οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της εταιρίας για κατηγοριοποίηση των μοντέλων ανάλογα με το μέγεθος του ανιχνευτή δεν μπορεί να βοηθήσει την Επιτροπή, όπως δηλώνεται, καθώς δεν προκύπτει από κανένα έγγραφο ή δήλωση της εταιρίας που να περιλαμβάνεται στα ηλεκτρονικά κατατεθειμένα του διαγωνισμού.

11. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 7-6-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 28-5-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού μόνον η δική της προσφορά κρίθηκε αποδεκτή κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, επικαλείται προς απόρριψη της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 639/28-5-2019 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα «...» και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: **I. (α)** Σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 1, 2 και 5 του Ν. 4412/2016, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Από την ανωτέρω σαφή διατύπωση του νόμου συνάγεται, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν διευκρινίσεις από τους διαγωνιζόμενους επί των προσφορών τους μόνο όταν αυτές περιέχουν επουσιώδεις ασάφειες που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όταν δηλαδή αυτές είναι απολύτως τυπικές και πρόδηλες, και όχι όταν αυτές είναι ουσιώδεις και μάλιστα σε τέτοιο βαθμό και έκταση ώστε να δημιουργείται σύγχυσή ως προς τα χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια είδους και της συμμόρφωσής του με τις προδιαγραφές της διακήρυξης (όπως συμβαίνει στην περίπτωση της προσφοράς της προσφεύγουσας). Άλλωστε, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά. **(β)** Από τα κατωτέρω αναφερόμενα αποδεικνύεται ότι οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν αφορούν σε απλές ασάφειες της προσφοράς της, που να μπορούν να αποσαφηνιστούν με διευκρινίσεις. Αντίθετα, η προσφορά της προσφεύγουσας βρίθει σοβαρότατων ασαφειών και αντιφάσεων οι οποίες «μαρτυρούν» μια σκόπιμη προσπάθεια αποπροσανατολισμού της επιτροπής αξιολόγησης ως προς το είδος το οποίο πραγματικά προσφέρεται, αφού στην πραγματικότητα η προσφεύγουσα προσφέρει διαφορετικό μοντέλο συστήματος και τράπεζας από αυτά για τα οποία προσκομίζει και επικαλείται αποδεικτικά στοιχεία. Συνεπώς, ορθώς, κατά την παρεμβαίνουσα, η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού αξιολόγησε τα στοιχεία αυτά και εντόπισε σοβαρές πλημμέλειες στην προσφορά της αιτούσας, την οποία και νομίμως απέρριψε. Με

δεδομένο, λοιπόν, ότι η δυνατότητα διευκρινίσεων που προβλέπεται από την παρ.2 του άρθρου 102 του ν.4412/2016 αφορά μόνον σε ασάφειες ή επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ο περί αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας για συμπλήρωση της τεχνικής της προσφοράς κατά τα σημεία που την απέρριψε η αναθέτουσα αρχή είναι μη νόμιμος, κατά την παρεμβαίνουσα. II. Ειδικότερα επί των λόγων της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας ... και δη επί του πρώτου λόγου προσφυγής η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: Η επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας αναφορικά με την ύπαρξη του προγράμματος Auto positioning στο προσφερόμενο στον διαγωνισμό σύστημα, η οποία όπως η ίδια επικαλείται, αποδεικνύεται στις σελίδες 524 και 526 του εγχειριδίου λειτουργίας, είναι παντελώς αβάσιμη για τους κάτωθι λόγους: α. Η προσφεύγουσα στο φύλλο συμμόρφωσης, που έχει καταθέσει προς απόδειξη του χαρακτηριστικού αυτού σύμφωνα με τα δηλωθέντα στην παρ. 3.9, παραπέμπει στη σελίδα 12 του φυλλαδίου «Product Data ...». Από την εν λόγω σελίδα, όμως, αποδεικνύεται ότι το χαρακτηριστικό Auto-positioning feature αποτελεί πρόγραμμα διαφορετικών τύπων τραπεζών ... (όπως φαίνεται και στην επικεφαλίδα των χαρακτηριστικών των τραπεζών αυτών). Αντίθετα, τα χαρακτηριστικά της τράπεζας ... (...) αναφέρονται στην προηγούμενη σελίδα του εν λόγω φυλλαδίου, χωρίς όμως να υπάρχει καμία αναφορά ή σχετική παραπομπή σε τέτοιου είδους πρόγραμμα. Επίσης, η παρεμβαίνουσα σημειώνει ότι το εγχειρίδιο λειτουργίας που επικαλείται η προσφεύγουσα ως αποδεικτικό μέσο για την ύπαρξη ή όχι του προγράμματος Auto positioning δεν αφορά στο προσφερόμενο μοντέλο στεφανιογράφου ..., σύμφωνα με την σελίδα 1 του κατατεθέντος στην προσφορά της εγχειριδίου με την ονομασία Operation Manual ... . Επί του δεύτερου και τρίτου των λόγων προσφυγής, η παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι είναι χαρακτηριστική η προσπάθεια αποπροσανατολισμού της επιτροπής εκ μέρους της προσφεύγουσας, η οποία επικαλείται ότι η πλημμέλεια στην προσφορά της αποτελεί –δήθεν- ένα απλό τυπογραφικό λάθος στην ονομασία της τράπεζας, αφού όλες οι απαντήσεις και οι παραπομπές αφορούν την τράπεζα που όπως ισχυρίζεται επιθυμούσε να προσφέρει, δηλαδή την τράπεζα ... . Αν ίσχυε, όμως, αυτός ο ισχυρισμός, δεν θα υπήρχε

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

λόγος πέραν του «προδήλου σφάλματος» στην αναφορά του μοντέλου προδ. 5.1., ξανά στην προδ. 5.6.1. να αναφερθεί στην διαμήκη διαδρομή της τράπεζας «...» και όχι της τράπεζας «...». Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι σύμφωνα με την απάντηση της προσφεύγουσας στο φύλλο συμμόρφωσης, η δυνατότητα κλίσης παρέχεται έστω και αν ζητείται προς επιλογήν με διαφορετικού τύπου τράπεζα και όχι σαν αναβάθμιση της προσφερόμενης, στην περίπτωση που το Νοσοκομείο επιθυμούσε να προμηθευτεί αυτήν την δυνατότητα. Το γεγονός αυτό, όμως, καθιστά αυτόματα την προσφορά της προσφεύγουσας «εναλλακτική» και άρα, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, απορριπτέα, κατά την παρεμβαίνουσα. προς απόδειξη παρεμβαίνουσα παραπέμπει σε αποσπάσματα από το τεχνικό φυλλάδιο της προσφεύγουσας, στα οποία παρατίθενται τα χαρακτηριστικά των διαφορετικών μοντέλων τραπεζών και από τα οποία αποδεικνύεται, κατ' αυτήν, ότι η δυνατότητα κλίσης tilt αφορά σε μοντέλο τράπεζας (...) εναλλακτικό του προσφερόμενου (...). Επί του πέμπτου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι: (α) Η προσφεύγουσα στο υποβληθέν φύλλο της συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών αναφέρει ότι το ζητούμενο πρόγραμμα «*προσφέρεται σε σταθμό εργασίας ...*». (β) Στην προσφυγή της, όμως, επικαλείται ότι το πρόγραμμα αυτό λειτουργεί στον Η/Υ (σταθμό εργασίας) που ζητείται στην παράγραφο 7, αναιρώντας έτσι αυτά που η ίδια γράφει στο φύλλο συμμόρφωσης (τα οποία είναι αναληθή, κατά την παρεμβαίνουσα, δεδομένου ότι η αναφορά της στο ... ως σταθμό εργασίας είναι εσφαλμένη, καθώς πρόκειται για λογισμικό). Κατά την παρεμβαίνουσα, δεν πρόκειται για μια επουσιώδη/τυπική ασάφεια της προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά για μια «επιμελή» προσπάθεια αποπροσανατολισμού της επιτροπής του διαγωνισμού, ο δε ισχυρισμός της ότι μία εταιρία δεν οφείλει να εξηγήσει και να αποδείξει πού λειτουργεί ένα λογισμικό, το οποίο παραθέτει προς συμμόρφωση με μια προδιαγραφή (η οποία παρεμπιπτόντως ορίζει πού θέλει να λειτουργεί το πρόγραμμα), είναι ανήκουστος, κατά την παρεμβαίνουσα. (γ) Προς απόδειξη ότι το ... αποτελεί λογισμικό και όχι σταθμό εργασίας, παραθέτει εκ του φυλλαδίου της προσφεύγουσας σε μετάφραση «*Το ... είναι ένα λογισμικό ποσοτικοποίησης εικόνας το οποίο*

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

αποδίδει αυτές τις ακριβείς, εξακριβωμένες τιμές. Διαθέτοντας το παγκόσμιο πρότυπο λογισμικού ..., το ... αποτελεί μία περιεκτική και διαμορφώσιμη λύση ποσοτικοποίησης για την ανάλυση των στεφανιαίων και περιφερικών αγγειογραμμάτων και των αριστερών και δεξιών κοιλιακών αγγειογραμμάτων. Καθιστά εφικτή τη λήψη ποσοτικοποιημένων δεδομένων που χρειάζονται με γρήγορο και οικονομικό τρόπο.».

Επίσης, το προϊόν ... είναι του οίκου ... και σύμφωνα με την ιστοσελίδα ..., πρόκειται για προϊόν λογισμικού και όχι σταθμού εργασίας, παραθέτοντας σε ελληνική μετάφραση «Τα λογισμικά προτύπων *de-facto* της ... που μπορούν να χρησιμοποιηθούν από διάφορους κατασκευαστές χρησιμοποιούνται από καρδιολόγους, ακτινολόγους, ερευνητές και βιομηχανίες οι οποίοι παγκοσμίως βασίζονται στο λογισμικό μετ-επεξεργασίας της ... για την ποσοτικοποιημένη και ποιοτικοποιημένη αξιολόγηση των καρδιοαγγειογραφικών τους εικόνων.» και «Πλεονεκτήματα της ... της ... Η ... της .. είναι μία λύση μετ-επεξεργασίας για Αγγειογραφία ανεξάρτητη κατασκευαστή. Η ροή εργασίας της ... της ... βασίζεται σε 30+ χρόνια ανάλυσης καρδιοαγγειογραφικής ιατρικής εικόνας.».

Ακόμη, στην ιστοσελίδα της εν λόγω εταιρίας (...) δίδονται τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του υλικού μέρους στο οποίο δύναται να εγκατασταθεί και να λειτουργήσει το πρόγραμμα αυτό. Όμως η προσφεύγουσα δεν κάνει καμία μνεία στα χαρακτηριστικά του υλικού μέρους του σταθμού εργασίας, στον οποίο θα εγκατασταθεί το εν λόγω προϊόν λογισμικού. Επίσης στην κατατιθέμενη Δήλωση Συμμόρφωσης (Declaration of Conformity) για το προϊόν αυτό, αναφέρεται σε ελληνική μετάφραση «Ονομασία Προϊόντος: ... έκδοση 8.0 Αυτό το προϊόν λογισμικού είναι μία ιατρική συσκευή ταξινόμησης B, σύμφωνα με τις οδηγίες Παγκόσμιας Εναρμόνισης Task Force (GHTF) για την ταξινόμηση. Αυτή η ταξινόμηση κινδύνου είναι παρόμοια με την ταξινόμηση IIa όπως καθορίζεται στην Ευρωπαϊκή Οδηγία Ιατρικών Συσκευών (MDD) 93/42/ΕΟΚ, παρόμοια με την ταξινόμηση II όπως καθορίζεται στους Αμερικάνικους και Καναδικούς Κανονισμούς Ιατρικών Συσκευών και παρόμοια με την ταξινόμηση IIa των Αυστραλιανών Κανονιστικών Οδηγιών για Ιατρικές Συσκευές (ARGMD).». Σε αυτήν την περίπτωση και σύμφωνα με τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων <https://www.eof.gr/web/guest/iatrinfo>: τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα Κλάσης

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

Η πρέπει να φέρουν πιστοποιητικό σήμανσης CE από Κοινοποιημένο Οργανισμό και δεν αρκεί μόνο το Declaration of Conformity του κατασκευαστή. Σύμφωνα με το Declaration of Conformity που κατατίθεται από την προσφεύγουσα, το σχετικό πιστοποιητικό CE υπάρχει και φέρει αριθμό αναφοράς .../..., πλην όμως δεν επισυνάπτεται στην προσφορά της προσφεύγουσας, σε ελληνική δε μετάφραση: «3. Ο Φορέας Κοινοποίησης ... ελέγχει περιοδικά την ... σύμφωνα με την διαδικασία αποτίμησης συμμόρφωσης, που καθορίζεται στην Οδηγία Ιατρικών Συσκευών 93/42/ΕΟΚ Παράρτημα II, Πλήρης Διασφάλιση Ποιότητας. Η ... ελέγχει τις κατασκευαστικές διαδικασίες και διαδικασίες συντήρησης της ... για συμμόρφωση με το πρότυπο ποιότητας ISO 13485. Ως αποτέλεσμα του ελέγχου αυτού, η ... έχει πιστοποιηθεί όπως αναφέρεται κατωτέρω και μπορεί να τοποθετεί το σήμα CE 0120 σε αυτή την έκδοση προϊόντος. Αναφορές: Βάση δεδομένων ..., Κατάλογος πιστοποιημένων πελατών: ISO 13485:2003, EN ISO 13485:2012 πιστοποιητικό .../... (...), ISO 13485:2003 πιστοποιητικό .../... (...) Οδηγία 93/42/ΕΕC Παράρτημα II (εξαιρουμένου του τομέα 4) πιστοποιητικό .../... (...)». (δ) Με βάση τα ανωτέρω κατά την παρεμβαίνουσα, δεν πληρείται η προδιαγραφή της διακήρυξης, καθώς το πρόγραμμα δεξιάς κοιλίας RVA δεν λειτουργεί σε κανέναν από τους 2 σταθμούς εργασίας που προδιαγράφονται στις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αντίθετα το λογισμικό αυτό φαίνεται να λειτουργεί σε έναν τρίτο σταθμό, του οποίου το υλικό μέρος δεν περιγράφεται / προσφέρεται. Ακόμα και αν υποθεθεί ότι προσφέρεται, δεν επιβεβαιώνεται η διασυνδεσιμότητά του και η συμβατότητά του με το στεφανιογραφικό συγκρότημα. Σύμφωνα με την Δήλωση Συμμόρφωσης, που επισυνάπτεται για το προϊόν αυτό, πρόκειται για προϊόν λογισμικού που θεωρείται Ιατρική Συσκευή Κλάσης B (παρόμοια με την Κλάση IIa της Ευρωπαϊκής Οδηγίας Ιατρικών Συσκευών 93/42/ΕΟΚ), για την οποία απαιτείται η έκδοση Πιστοποιητικού Σήμανσης CE από Κοινοποιημένο Οργανισμό και μάλιστα ζητείται ρητά από την διακήρυξη (Γενικός Όρος αρ. 2). Όμως το εν λόγω πιστοποιητικό CE από Κοινοποιημένο Οργανισμό δεν κατατίθεται στην προσφορά της προσφεύγουσας. Ως προς τον έκτο λόγο προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το εγχειρίδιο λειτουργίας που επικαλείται η προσφεύγουσα ως



## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

αποδεικτικό μέσο για την ύπαρξη ή όχι διαφόρων τεχνικών προδιαγραφών, δεν αφορά στο προσφερόμενο μοντέλο στεφανιογράφου ..., αλλά σε άλλα μοντέλα στεφανιογράφου, σύμφωνα με την σελίδα 1 του κατατεθέντος στην προσφορά της εγχειρίδιου με την ονομασία Operation Manual ... . Η δε εκδοχή που προβάλλει η προσφεύγουσα, ότι ανάλογα με το μέγεθος του ψηφιακού ανιχνευτή 20, 30 ή 40, το προσφερόμενο μοντέλο από ... «μετατρέπεται» σε ..., ..., ... (ώστε το εγχειρίδιο να «καλύπτει» και τα χαρακτηριστικά του ...) είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, προδήλως αβάσιμη και ανυποστήρικτη, καθώς, εάν ίσχυε, δεν θα υπήρχε λόγος ο κατασκευαστικός οίκος να «διαχωρίζει» στον πίνακα Ταυτοποίησης Προϊόντων τα μοντέλα αυτά στο επίσημο και κατατεθέν από την προσφεύγουσα Πιστοποιητικό EC Certificate που έχει εκδοθεί από τον Κοινοποιημένο Οργανισμό LNE.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

14. Επειδή, όσον αφορά στην πρώτη εκ των δύο συνεξεταζομένων προδικαστικών προσφυγών με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 628/2019 και δη επί του πρώτου λόγου αυτής, που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «...» εκ του λόγου ότι τούτη στο κατατεθέν ΕΕΕΣ, προς απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής της παρ. 2.2.6. της διακήρυξης, αναφέρεται σε προμήθεια ακτινοδιαγνωστικού μηχανήματος, διατυπώνονται τα εξής: Στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης, σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ορίζεται ότι απαιτείται οι υποψήφιοι να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση προμηθειών ίδιου ή παρόμοιου είδους κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας. Κατά δε τον όρο 2.2.9.1. της διακήρυξης, περί των κανόνων προκαταρκτικής απόδειξης ποιοτικής επιλογής, οι υποψήφιοι για την προκαταρκτική απόδειξη ότι πληρούν, μεταξύ άλλων, τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης, προσκομίζουν ως δικαιολογητικό συμμετοχής το ΕΕΕΣ. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρία στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε και δη στο Μέρος IV Κριτήρια Επιλογής κεφάλαιο Γ Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα δεν αναφέρει σύμβαση προμηθειών ίδιου ή παρόμοιου είδους, δηλαδή στεφανιογράφου, αλλά σύμβαση προμήθειας ακτινοδιαγνωστικού μηχανήματος και ειδικότερα «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ

*ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ MULTIDIAGNOSTIC) Ποσό 559800 EUR (Euro) Ημερομηνία έναρξης ...-2018 Ημερομηνία λήξης ...-2018 Αποδέκτες ... ΓΙΑ ... ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...».* Καταρχάς αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρόωρα και γι' αυτό μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της στο παρόν στάδιο διαγωνισμού, αφού η απόδειξη των κριτηρίων επιλογής γίνεται κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τούτο διότι ναι μεν κατά τον όρο 3.2. της διακήρυξης, περί των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου, τα δικαιολογητικά της παρ. 2.2.9.2. κεφ. Β4 της διακήρυξης, περί των αποδεικτικών μέσων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, όμως η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ερείδεται, κατά την προσβαλλόμενη απόφαση και το συνημμένο Πρακτικό της ΕΔΔ, στον όρο 2.2.9.1. της διακήρυξης, περί της προκαταρκτικής απόδειξης για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα και με τον όρο 2.4.6. της διακήρυξης, περί των λόγων απόρριψης προσφορών και ως εκ τούτου αβάσιμα προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο σχετικός ισχυρισμός. Ως ορθά διαπίστωσε η ΕΔΔ, το συγκεκριμένο μηχάνημα που η προσφεύγουσα αναφέρει στο ΕΕΕΣ ως προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων 2.2.6. της διακήρυξης αποτελεί ένα ακτινοσκοπικό μηχάνημα και όχι ένα στεφανιογραφικό μηχάνημα αιμοδυναμικού εργαστηρίου, το οποίο προφανώς σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να χαρακτηριστεί παρόμοιο, πολλώ δε μάλλον ίδιο με το ζητούμενο προς προμήθεια. Η προσφεύγουσα με την εξεταζόμενη προσφυγή της διατείνεται ότι η ορθή διακήρυξη, που αφορά στη δηλωθείσα από την ίδια στο ΕΕΕΣ σύμβαση αναφέρεται στην υπ' αρ. 11/2017 διακήρυξη του ... και αντίστοιχα η σύμβαση, είναι η 16/2018, σε εκτέλεση της οποίας παρέδωσε «*το ίδιο ακριβώς μηχάνημα ...*». Ωστόσο, με βάση την προσκομισθείσα από την αναθέτουσα αρχή υπ' αρ. 11/2017 διακήρυξη του ..., στην οποία η προσφεύγουσα αναφέρεται με την προσφυγή της, αφορά και αυτή σε «*Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού (Ψηφιακό Ακτινοδιαγνωστικό Μηχάνημα Multidiagnostic) του ...*», ο οποίος εξοπλισμός με βάση το Παράρτημα Β' της σχετικής διακήρυξης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές του ορίζει «*Το συγκρότημα να είναι κατάλληλο για εκτέλεση*

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

πάσης φύσεως απεικονιστικών εξετάσεων του μυοσκελετικού, πεπτικού, ERCP, κρανίου, θώρακα, κοιλίας, περιφερικών άκρων, χολαγγειογραφιών κ.τλ., καθώς και επεμβατικών και μη επεμβατικών τεχνικών. Το συγκρότημα να περιλαμβάνει τις παρακάτω μονάδες : 1. Ακτινολογική γεννήτρια 2. Ακτινολογική λυχνία 3. Αγγειογραφικό στατώ τύπου C-ARM 4. Σύστημα άμεσης ψηφιακής λήψης – κύκλωμα απεικόνισης 5. Εξεταστική τράπεζα 6. Ψηφιακό σύστημα απεικόνισης και επεξεργασίας 7. Παρελκόμενο εξοπλισμό 8. Εργασίες εγκατάστασης – απεγκατάστασης. 9. Εκπαίδευση 10. Συντήρηση – Εγγύηση». Εκ των στοιχείων αυτών δεν προκύπτει ότι το ζητούμενο προς προμήθεια είδος, εν προκειμένω ο στεφανιογράφος, είναι ίδιος ή παρόμοιος με το ψηφιακό ακτινοδιαγνωστικό μηχάνημα Multidiagnostic, που επικαλέσθηκε η προσφεύγουσα στο ΕΕΕΣ προς προκαταρκτική πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι και στους δύο αναφερθέντες διαγωνισμούς, ήτοι του ΓΝ ... και του ..., προσέφερε στο ίδιο μηχάνημα ..., ουδόλως τον αποδεικνύει. Με βάση τα δεδομένα αυτά, κατά τον προκαταρκτικό έλεγχο της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής δεν προκύπτει η εκ μέρους της προσφεύγουσας πλήρωσή τους και κατά συνέπεια βάσιμα εξ αυτού του λόγου απορρίφθηκε η προσφορά της από την αναθέτουσα αρχή, κρινομένου ως απορριπτέου του πρώτου λόγου της εξεταζόμενης προσφυγής.

15. Επειδή, όσον αφορά στο δεύτερο λόγο της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 628/2019 προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «...» εκ του λόγου ότι δεν πληροί την προδιαγραφή 1.5, διατυπώνονται τα εξής: Στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης, μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών για τη γεννήτρια του ζητούμενου μηχανήματος συμπεριλαμβάνεται και η εξής: «*Συχνότητα παλμικής ακτινιοσκόπησης έως 30 rps ( να αναφερθούν προς αξιολόγηση οι ενδιάμεσες συχνότητες)*». Η προσφεύγουσα στο σχετικό πεδίο παραπομπής της τεχνικής προσφοράς της, μεταξύ άλλων, αναφέρει πως το μηχάνημα διαθέτει και συχνότητα παλμικής ακτινιοσκόπησης 6 f/s (rps). Σύμφωνα με τις σελίδες 12 και 16 του prospectus 2, στις οποίες παραπέμπει η εταιρία για την κάλυψη και των δύο απαιτήσεων, ο ρυθμός των 6 f/s (rps) που παρέχει η τεχνική Carevision είναι δυνατή μόνο με την χρήση του ανιχνευτή as20 και όχι με την χρήση του ανιχνευτή as40

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

HDR που προσφέρεται βάσει και της προδιαγραφής αρ. 3 της Ενότητας: Γενική Περιγραφή. Σε κάθε όμως περίπτωση η αναφορά των ενδιάμεσων συχνοτήτων αποτελεί στοιχείο για την απόδοση της βαθμολογίας στο κριτήριο αξιολόγησης « $i=1$  ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ 8%», η τεθείσα όμως μέγιστη τιμή των 30 rps είναι επί ποινή αποκλεισμού. Εκ των ανωτέρω δεν διαπιστώνεται ασάφεια, όπως η ΕΔΔ διαπίστωσε, αλλά μη πλήρωση της τεθείσας προδιαγραφής, καθώς η συγκεκριμένη δυνατότητα δεν προκύπτει ότι καλύπτεται από τον προσφερόμενο ανιχνευτή του συστήματος, κατά τα ανωτέρω. Ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος.

16. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 628/2019 προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «...» εκ του λόγου ότι δεν πληροί την προδιαγραφή 5.6.3., διατυπώνονται τα εξής: Στο Παράρτημα II της διακήρυξης, μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών για την εξεταστική τράπεζα του ζητούμενου μηχανήματος συμπεριλαμβάνεται και η εξής: «Κινήσεις τράπεζας - Κλίση (tilt) – NAI +/- 10° τουλάχιστον – Προς επιλογή». Καταρχήν, κατά την κρίση του Κλιμακίου, με βάση τη γραμματική διατύπωση της ως άνω σχετικής προδιαγραφής κρίνεται ότι προς επιλογή είναι το μέγεθος της γωνίας κλίσης (+/- 10° τουλάχιστον) και όχι η ύπαρξη κλίσης, η οποία είναι υποχρεωτική (NAI). Η προσφεύγουσα, όπως η ίδια συνομολογεί στην εξεταζόμενη προσφυγή της, προσέφερε στη βασική σύνθεση του μηχανήματος μόνον την εξεταστική τράπεζα χωρίς καμία επιπλέον λειτουργία (αναφερόμενη στην περίπτωση αυτή ως «Standard Table»), ενώ ως προς επιλογή για το Νοσοκομείο στοιχείο προσφέρθηκε μόνον η προσθήκη λειτουργίας κλίσης («tilt») στην ίδια αυτή τράπεζα (αναφερόμενη στην περίπτωση αυτή ως «Table with tilt») και όχι άλλη -εντελώς διαφορετική- τράπεζα. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στην τεκμηρίωση της τεχνικής προσφοράς της αναφέρει πως «*Διαθέτει δυνατότητα κλίσης (Tilt) σε εύρος -15° με ταχύτητα 4.0°/sec με ηλεκτροκίνητο μηχανισμό ανεξάρτητης παροχής ελέγχου. Η δυνατότητα κλίσης (table with tilt) προσφέρεται προς επιλογή για το Νοσοκομείο*». Συνεπώς η προσφεύγουσα προσέφερε προϊόν που δεν διαθέτει κλίση, μολοντί η ύπαρξη κλίσης είναι υποχρεωτική κατά την τεθείσα τεχνική προδιαγραφή, αλλά η κλίση είναι προς επιλογή, γεγονός που, κατά τα ανωτέρω, καθιστά

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

απορριπτέα εξ αυτού του λόγου την τεχνική προσφορά της. Στην προσφορά της η εταιρία αναφέρει πως προσφέρει το Standard Table και στην παραπομπή της, Prospectus 2, σελ. 21, για την τεκμηρίωση της απαίτησης 5.6.3, παραπέμπει σε τεχνικά χαρακτηριστικά του Standard Table το οποίο, όπως προκύπτει δεν διαθέτει δυνατότητα tilt. Η Επιτροπή διαπιστώνει πως το αναφερόμενο στην τεκμηρίωση της 5.6.3 απαίτησης «Table with Tilt» δεν διαθέτει τα ίδια με τα αρχικά προσφερόμενα χαρακτηριστικά της τράπεζας Standard Table, (π.χ. Standard Table Max.Table Load=390Kg, ενώ στο Table with tilt Max.Table Load=340Kg) και κατά τούτο πρόκειται για διαφορετικό μοντέλο τράπεζας. Συνεπώς πρόκειται για άλλο τύπο τράπεζας, καθώς το προς επιλογή είδος δεν θα προσφερόταν σαν «τραπέζι με κλίση - “Table with tilt”», πάρα θα εμφανιζόταν μαζί με τα υπόλοιπα τεχνικά χαρακτηριστικά του λεγόμενου «Standard Table» και δεν θα είχε διαφορετικές παραπομπές. Η συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης δεν παρέχεται με την προσφερόμενη τράπεζα της προσφεύγουσας και άρα απορριπτέα τυγχάνει η προσφορά της σύμφωνα με την παρ. δ του άρθρου 2.4.6. της διακήρυξης, κρινομένου συνακόλουθα απορριπτέου του σχετικού λόγου προσφυγής.

17. Επειδή, όσον αφορά στη δεύτερη εκ των δύο συνεξεταζομένων προδικαστικών προσφυγών με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 639/2019 και την προς αντίκρουσή της ασκηθείσα παρέμβαση διατυπώνονται τα εξής: Καταρχήν έχει κριθεί ότι κατά την έννοια του άρθρου 102 ν.4412/2016, ερμηνευόμενου ενόψει της αρχής της χρηστής διοίκησης, είναι δυνατή μετά την κατάθεση των προσφορών και η υποβολή στοιχείων διορθωτικών τυχόν γραφικών ή αριθμητικών σφαλμάτων της προσφοράς που οφείλονται σε παραδρομή. Δεκτή γίνεται, κατ' εξαίρεση, η διόρθωση ή η κατά περίπτωση συμπλήρωση των δεδομένων της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή τους ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό τον όρο ότι η τροποποίηση αυτή δεν συνεπάγεται στην πράξη υποβολή νέας προσφοράς (ΔΕΚ απόφαση της 29-3-2012, υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κατά Urad preverejne obstaravanie σκ. 41). Επίσης έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από προσφέροντα, του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων (ΔΕΚ, απόφαση

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

της 7-4-2016, υπόθεση C-324/14, Partner Apelski Dariusz κατά Zarzad Oczyszczania Miasta σκ. 62, απόφαση στην υπόθεση C-336/12, ό.π., σκ.31).

18. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας ... και δη όσον αφορά την πλήρωση της προδιαγραφής 3.9 «Αποθήκευση και εκτέλεση προεπιλεγμένων θέσεων NAI Na αναφερθεί το πλήθος» του κεφαλαίου 3 «ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ (ΣΤΑΤΩ) ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ)», διατυπώνονται τα εξής: Η προσφεύγουσα στο φύλλο συμμόρφωσης, που έχει καταθέσει προς απόδειξη του χαρακτηριστικού αυτού σύμφωνα με τα δηλωθέντα στην παρ. 3.9, παραπέμπει στη σελίδα 12 του φυλλαδίου «Product Data ...». Από την εν λόγω σελίδα, όμως, αποδεικνύεται ότι το χαρακτηριστικό Auto-positioning feature αποτελεί πρόγραμμα διαφορετικών τύπων τραπεζών ..., όπως φαίνεται και στην επικεφαλίδα των χαρακτηριστικών των τραπεζών αυτών. Αντίθετα, τα χαρακτηριστικά της τράπεζας ... (...) αναφέρονται στην προηγούμενη σελίδα του εν λόγω φυλλαδίου, χωρίς όμως να υπάρχει καμία αναφορά ή σχετική παραπομπή σε τέτοιου είδους πρόγραμμα. Επίσης, το εγχειρίδιο λειτουργίας που επικαλείται η προσφεύγουσα ως αποδεικτικό μέσο για την ύπαρξη ή όχι του προγράμματος Auto positioning δεν αφορά στο προσφερόμενο μοντέλο στεφανιογράφου ..., σύμφωνα με την σελίδα 1 του κατατεθέντος στην προσφορά της εγχειρίδιου με την ονομασία Operation Manual ... . Ούτε δε ασάφεια δεκτική διευκρίνισης γεννάται εκ των ανωτέρω κατ' ακολουθία όσων αναπτύχθηκαν στη σκέψη 17 της παρούσας, τουναντίον μη πλήρωση της σχετικής προδιαγραφής. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

19. Επειδή, επί του δεύτερου και τρίτου των λόγων προσφυγής, σχετικά με την εξεταστική τράπεζα όσον αφορά την πλήρωση της προδιαγραφής 5.1. «Διαστάσεις επιφάνειας σε cm», ως και της προδιαγραφής 5.6.1. «Διαμήκης διαδρομή  $\geq 100\text{cm}$ » αντίστοιχα, διατυπώνονται τα εξής: Καταρχάς η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι η τεχνική προσφορά της αναγράφει ως προσφερόμενη εξεταστική τράπεζα την ..., δηλώνει δε ότι εκ παραδρομής ότι δεν ανέγραψε ως προσφερόμενη την ... . Ωστόσο διαπιστώνεται ότι και στην προδιαγραφή 5.6.1., η

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

προσφεύγουσα έχει να αναφερθεί στην διαμήκη διαδρομή της τράπεζας «...» και όχι της τράπεζας «...». Λαμβανομένων υπόψη όσων αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 13 και 17 της παρούσας, τυχόν διευκρίνιση προς διόρθωση του συγκεκριμένου σφάλματος της προσφοράς της προσφεύγουσας, θα παραβίαζε την αρχή της ίσης μεταχείρισης και την υποχρέωση διαφάνειας, καθόσον θα συνιστούσε αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία σε δύο προδιαγραφές περιγράφει και αποτυπώνει διαστάσεις άλλης τράπεζας από αυτή που δηλώνει ότι ήθελε να προσφέρει. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

20. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου προσφυγής, σχετικά με την εξεταστική τράπεζα όσον αφορά την πλήρωση της προδιαγραφής 5.6.3. «Κινήσεις τράπεζας - Κλίση (tilt) – NAI +/- 10° τουλάχιστον – Προς επιλογή», διατυπώνονται τα εξής: Όπως αναπτύχθηκε και στη σκέψη 16 της παρούσας, κατά την κρίση του Κλιμακίου, με βάση τη γραμματική διατύπωση της ως άνω σχετικής προδιαγραφής κρίνεται ότι προς επιλογή είναι το μέγεθος της γωνίας κλίσης (+/- 10° τουλάχιστον) και όχι η ύπαρξη κλίσης, η οποία είναι υποχρεωτική (NAI). Η προσφεύγουσα αναφέρει πως προσφέρεται προς επιλογή εξεταστική τράπεζα με δυνατότητα κλίσης γωνίας 20°, αλλά στην παραπομπή της στην σελίδα 12 αναφέρεται σε διαφορετική τράπεζα από την προσφερόμενη ... . Συγκεκριμένα σύμφωνα και με την σχετική παραπομπή στη σελίδα 12 του φυλλαδίου 1, η δυνατότητα κλίσης (tilt) είναι μία δυνατότητα των τραπεζών με τις ονομασίες ... και δεν υφίσταται ως δυνατότητα επιλογής στην προσφερόμενη τράπεζα ... . Συνεπώς, με την προσφερόμενη τράπεζα δεν πληρούται η σχετική προδιαγραφή και άρα απορριπτέος κρίνεται ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

21. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου προσφυγής, σχετικά με τον επιπλέον εξοπλισμό και δη την πλήρωση της προδιαγραφής 9.1. «Πρόγραμμα επεξεργασίας υπολογισμού δεξιάς κοιλίας για τη βασική κονσόλα του στεφανιογράφου ή του σταθμού εργασίας NAI να περιγραφεί», διατυπώνονται τα εξής: Η προσφεύγουσα στο υποβληθέν φύλλο της συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών αναφέρει ότι το ζητούμενο



## **Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019**

πρόγραμμα «προσφέρεται σε σταθμό εργασίας ...». Στην προσφυγή της επικαλείται ότι το πρόγραμμα αυτό λειτουργεί στον Η/Υ (σταθμό εργασίας) που ζητείται στην παράγραφο 7 - Σταθμός Ψηφιακής Επεξεργασίας Εικόνας και Διάγνωσης και όχι σε σταθμό εργασίας ..., το οποίο όμως ... συνιστά λογισμικό. Απόδειξη δε ότι το ... αποτελεί λογισμικό και όχι σταθμό εργασίας, συνιστά το φυλλάδιο της προσφεύγουσας, κατά μετάφραση του οποίου «*Το ... είναι ένα λογισμικό ποσοτικοποίησης εικόνας το οποίο αποδίδει αυτές τις ακριβείς, εξακριβωμένες τιμές. Διαθέτοντας το παγκόσμιο πρότυπο λογισμικού ..., το ... αποτελεί μία περιεκτική και διαμορφώσιμη λύση ποσοτικοποίησης για την ανάλυση των στεφανιαίων και περιφερικών αγγειογραμμάτων και των αριστερών και δεξιών κοιλιακών αγγειογραμμάτων. Καθιστά εφικτή τη λήψη ποσοτικοποιημένων δεδομένων που χρειάζονται με γρήγορο και οικονομικό τρόπο.*». Επίσης, το προϊόν ... είναι του οίκου ... και σύμφωνα με την ιστοσελίδα ..., πρόκειται για προϊόν λογισμικού και όχι σταθμού εργασίας «*Τα λογισμικά προτύπων de-facto της ... που μπορούν να χρησιμοποιηθούν από διάφορους κατασκευαστές χρησιμοποιούνται από καρδιολόγους, ακτινολόγους, ερευνητές και βιομηχανίες οι οποίοι παγκοσμίως βασίζονται στο λογισμικό μετ-επεξεργασίας της ... για την ποσοτικοποιημένη και ποιοτικοποιημένη αξιολόγηση των καρδιοαγγειογραφικών τους εικόνων.*» και «*Πλεονεκτήματα της ... της ... Η ... της ... είναι μία λύση μετ-επεξεργασίας για Αγγειογραφία ανεξάρτητη κατασκευαστή. Η ροή εργασίας της ... της ... βασίζεται σε 30+ χρόνια ανάλυσης καρδιοαγγειογραφικής ιατρικής εικόνας.*». Στην ιστοσελίδα της εν λόγω εταιρίας (...) δίδονται τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του υλικού μέρους στο οποίο δύναται να εγκατασταθεί και να λειτουργήσει το πρόγραμμα αυτό. Όμως η προσφεύγουσα δεν κάνει καμία μνεία στα χαρακτηριστικά του υλικού μέρους του σταθμού εργασίας, στον οποίο θα εγκατασταθεί το εν λόγω προϊόν λογισμικού. Επίσης στην κατατιθέμενη Δήλωση Συμμόρφωσης (Declaration of Conformity) για το προϊόν αυτό, αναφέρεται σε ελληνική μετάφραση «*Ονομασία Προϊόντος: ... έκδοση ... Αυτό το προϊόν λογισμικού είναι μία ιατρική συσκευή ταξινόμησης Β, σύμφωνα με τις οδηγίες Παγκόσμιας Εναρμόνισης Task Force (GHTF) για την ταξινόμηση. Αυτή η ταξινόμηση κινδύνου είναι παρόμοια με την*

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

ταξινόμηση IIa όπως καθορίζεται στην Ευρωπαϊκή Οδηγία Ιατρικών Συσκευών (MDD) 93/42/ΕΟΚ, παρόμοια με την ταξινόμηση II όπως καθορίζεται στους Αμερικάνικους και Καναδικούς Κανονισμούς Ιατρικών Συσκευών και παρόμοια με την ταξινόμηση IIa των Αυστραλιανών Κανονιστικών Οδηγιών για Ιατρικές Συσκευές (ARGMD).». Σε αυτήν την περίπτωση και σύμφωνα με τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων <https://www.eof.gr/web/guest/iatrinfo>: τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα Κλάσης II πρέπει να φέρουν πιστοποιητικό σήμανσης CE από Κοινοποιημένο Οργανισμό και δεν αρκεί μόνο το Declaration of Conformity του κατασκευαστή. Σύμφωνα με το Declaration of Conformity που κατατίθεται από την προσφεύγουσα, το σχετικό πιστοποιητικό CE υπάρχει και φέρει αριθμό αναφοράς .../..., πλην όμως δεν επισυνάπτεται στην προσφορά της προσφεύγουσας, σε ελληνική δε μετάφραση: «3. Ο Φορέας Κοινοποίησης ... ελέγχει περιοδικά την ... σύμφωνα με την διαδικασία αποτίμησης συμμόρφωσης, που καθορίζεται στην Οδηγία Ιατρικών Συσκευών 93/42/ΕΟΚ Παράρτημα II, Πλήρης Διασφάλιση Ποιότητας. Η ... ελέγχει τις κατασκευαστικές διαδικασίες και διαδικασίες συντήρησης της ... για συμμόρφωση με το πρότυπο ποιότητας ISO 13485. Ως αποτέλεσμα του ελέγχου αυτού, η ... έχει πιστοποιηθεί όπως αναφέρεται κατωτέρω και μπορεί να τοποθετεί το σήμα CE 0120 σε αυτή την έκδοση προϊόντος. Αναφορές: Βάση δεδομένων ..., Κατάλογος πιστοποιημένων πελατών: ISO 13485:2003, EN ISO 13485:2012 πιστοποιητικό .../... (...), ISO 13485:2003 πιστοποιητικό .../... (...) Οδηγία 93/42/ΕΕC Παράρτημα II (εξαιρουμένου του τομέα 4) πιστοποιητικό .../... (...)». Με βάση τα ανωτέρω, δεν πληρούται η προδιαγραφή της διακήρυξης, καθώς το πρόγραμμα δεξιάς κοιλίας RVA δεν λειτουργεί σε κανέναν από τους 2 σταθμούς εργασίας που προδιαγράφονται στις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αντίθετα το λογισμικό αυτό φαίνεται να λειτουργεί σε έναν τρίτο σταθμό, του οποίου το υλικό μέρος δεν ορίζεται. Ακόμα και αν υποθεθεί ότι προσφέρεται, δεν επιβεβαιώνεται η διασυνδεσιμότητά του και η συμβατότητά του με το στεφανιογραφικό συγκρότημα. Σύμφωνα με την Δήλωση Συμμόρφωσης, που επισυνάπτεται για το προϊόν αυτό, πρόκειται για προϊόν λογισμικού που θεωρείται Ιατρική Συσκευή Κλάσης B (παρόμοια με την Κλάση IIa της Ευρωπαϊκής Οδηγίας

## Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019

Ιατρικών Συσκευών 93/42/ΕΟΚ), για την οποία απαιτείται η έκδοση Πιστοποιητικού Σήμανσης CE από Κοινοποιημένο Οργανισμό και μάλιστα ζητείται ρητά από την διακήρυξη, κατά το γενικό όρο 2, το οποίο όμως δεν προκύπτει από την προσφορά της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

22. Επειδή, επί του έκτου λόγου προσφυγής, σχετικά με τον επιπλέον εξοπλισμό και δη την πλήρωση των προδιαγραφών 1.9, 1.10, 2.1, 2.4, 3.6, 3.9, 3.10, 3.10.1, 3.10.2, 3.10.3, 3.11.7, 4.4, 4.6, 5.6.6, 6.4.3, 6.4.4, 6.4.6, 6.5, 6.6. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής: Η εταιρία παραπέμπει, μεταξύ άλλων, στο εγχειρίδιο λειτουργίας που καταθέτει με την προσφορά της, OPERATION MANUAL ..., το οποίο όμως δεν αφορά στο συγκεκριμένο, αναφερόμενο και προσφερόμενο μοντέλο Στεφανιογράφου ..., αλλά στα μοντέλα ..., ..., ..., ..., ..., σύμφωνα με την σελίδα 1 του κατατεθέντος στην προσφορά της εγχειρίδιου με την ονομασία Operation Manual ... . Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι ανάλογα με το μέγεθος του ψηφιακού ανιχνευτή 20, 30 ή 40, το προσφερόμενο μοντέλο από ... «μετατρέπεται» σε ..., ..., ..., ώστε το εγχειρίδιο να «καλύπτει» και τα χαρακτηριστικά του IGS 5, δεν παρίσταται βάσιμος, καθώς, εάν ίσχυε, δεν θα υπήρχε λόγος ο κατασκευαστικός οίκος να «διαχωρίζει» στον πίνακα Ταυτοποίησης Προϊόντων τα μοντέλα αυτά στο επίσημο και κατατεθέν από την προσφεύγουσα Πιστοποιητικό EC Certificate που έχει εκδοθεί από τον Κοινοποιημένο Οργανισμό LNE, ως προβάλλει και η παρεμβαίνουσα. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 628/2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...» κρίνεται απορριπτέα για όσους λόγους αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 14, 15 και 16 της παρούσας, η δε προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 639/2019 της εταιρίας «...» κρίνεται απορριπτέα, αντίθετα δε δεκτή κρίνεται η ασκηθείσα παρέμβαση της εταιρίας «...» για όσους λόγους αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 17, 18, 19, 20, 21 και 22 της παρούσας.

**Αριθμός απόφασης: 720, 721/2019**

24. Επειδή, ύστερα από την ανωτέρω σκέψη πρέπει να καταπέσει το με στοιχεία ... ηλεκτρονικό παράβολο της εταιρίας «...», ως και το με στοιχεία ... ηλεκτρονικό παράβολο της εταιρίας «...».

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 628/2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...».

Απορρίπτει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 639/2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...».

Δέχεται την παρέμβαση της εταιρίας «...»

Ορίζει την κατάπτωση του με στοιχεία ... ηλεκτρονικού παραβόλου της εταιρίας «...» και του με στοιχεία ... ηλεκτρονικού παραβόλου της εταιρίας «...».

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 24-6-2019 και εκδόθηκε την 9-7-2019.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ**

**ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ**