

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 29 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.02.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 371/18.02.2021 της ...με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Πανεπιστημίου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Του δεύτερου παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της τρίτης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...Απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ..., θέμα ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Αξιολόγησης Προσφορών και με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το

μέρος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» για τα τμήματα 1, 3 και 4 αντίστοιχα του διαγωνισμού, ενώ προβάλλει και πρόσθετους λόγους απορριψής των προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...», «...», «...», «...», όπως ήδη κρίθηκαν απορριπτέες για τα τμήματα 1, 3 και 4 αντίστοιχα του διαγωνισμού.

Με την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή εν συνόλω η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. ...Απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ..., θέμα ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Αξιολόγησης Προσφορών και με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της για τα τμήματα 3 και 4 του διαγωνισμού.

Με τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση, ο παρεμβαίνων αιτείται να γίνει δεκτή συνολικά η παρέμβασή του, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. ...Απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ..., θέμα ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Αξιολόγησης Προσφορών και με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του για τα τμήματα 1 και 4 του διαγωνισμού.

Με την τρίτη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. ...Απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ..., θέμα ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα

η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Αξιολόγησης Προσφορών και με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της για τα τμήματα 1, 3 και 4 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Πανεπιστήμιο ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ...και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία δημοσιεύθηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 24.07.2020 και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 24.07.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη) ανά Τμήμα και στο σύνολο αυτού και η οποία θα προκύψει βάσει των όρων της οικείας διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων του νόμου, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ... ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2020, 2021 & 2022» (CPV: ...), συνολικού προϋπολογισμού δύο εκατομμυρίων πεντακοσίων ογδόντα τεσσάρων χιλιάδων επτακοσίων πενήντα δύο ευρώ και τριάντα δύο λεπτών (2.584.752,32) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας όπως περιγράφεται αναλυτικά στο άρθρο 6.5 της διακήρυξης (σελ. 76 επ.), με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 31^η Αυγούστου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:30 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 4^η Σεπτεμβρίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 28.08.2020 και ώρα 14:35:27 μ.μ. την

υπ' αριθμ. ...προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ...Απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ..., θέμα ... (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 08.02.2021, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 18.02.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» για τα τμήματα 1, 3 και 4 αντίστοιχα του διαγωνισμού, ενώ προβάλλει και πρόσθετους λόγους απόρριψης των προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...», «...», «...», «...», όπως ήδη κρίθηκαν απορριπτές για τα τμήματα 1, 3 και 4 αντίστοιχα του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ...Απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ..., θέμα ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Αξιολόγησης Προσφορών και με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» για τα τμήματα 1, 3 και 4 αντίστοιχα του διαγωνισμού, ενώ προβάλλει και πρόσθετους λόγους απόρριψης των προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...», «...», «...», «...», όπως ήδη κρίθηκαν απορριπτές για τα τμήματα 1, 3 και 4 αντίστοιχα του διαγωνισμού.

Αριθμός Απόφασης:723/2021

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παρα... ..), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 18.02.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Eurobank Ergasias A.E., ποσού οκτώ χιλιάδων διακοσίων ενενήντα ευρώ (8.290,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παρα... της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 18.02.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε την 01.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 1 Μαρτίου 2021 παρέμβαση της

πρώτης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή για τα τμήματα 3 και 4 του διαγωνισμού και σε περίπτωση που επιτύχει τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, με τη διατήρηση της προσφοράς της εντός του διαγωνισμού για τα τμήματα 3 και 4 αυτού, δύναται με την άσκηση προσφυγής, την οποία έχει ήδη ασκήσει με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 368/19.02.2021 με αίτημα την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού η νυν προσφεύγουσα εταιρεία, να επιτύχει εν τέλει τον αποκλεισμό τόσο της τελευταίας όσο και όλων των οικονομικών φορέων που προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας και συνεπακόλουθα, την ανάδειξή της ως αναδόχου. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε την 01.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 1 Μαρτίου 2021 παρέμβαση του δεύτερου παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ο δε παρεμβαίνων, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά του έχει γίνει αποδεκτή για τα τμήματα 1 και 4 του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

13. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε την 01.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 1 Μαρτίου 2021 παρέμβαση της

τρίτης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή για τα τμήματα 1, 3 και 4 του διαγωνισμού και σε περίπτωση που επιτύχει τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, με τη διατήρηση της προσφοράς της εντός του διαγωνισμού για τα τμήματα 1, 3 και 4 αυτού, δύναται με την άσκηση προσφυγής, την οποία έχει ήδη ασκήσει με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 372/19.02.2021 με αίτημα την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού η νυν προσφεύγουσα εταιρεία, να επιτύχει εν τέλει τον αποκλεισμό τόσο της τελευταίας όσο και όλων των οικονομικών φορέων που προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας και συνεπακόλουθα, την ανάδειξή της ως αναδόχου. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

14. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 446/19.02.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 19.02.2021 και υπέβαλε την 01.03.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

15. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν αποδεκτή και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τα τμήματα 1, 3 και 4 του διαγωνισμού, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν

βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. ...Απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ..., θέμα ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Αξιολόγησης Προσφορών και με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» για τα τμήματα 1, 3 και 4 του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα θεμελιώνει επικουρικά το έννομο συμφέρον της, σε περίπτωση ευδοκίμησης προδικαστικής προσφυγής ανταγωνιστή της κατά της προσφοράς της, να επιτύχει τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την επαναπροκήρυξή της, υπό την έννοια του ίδιου αντικειμένου της προς ανάθεση σύμβασης και με τη σαφή προσδοκία εκ μέρους της αρχικά αποκλεισθείσας προσφεύγουσας, ότι σε περίπτωση επαναπροκήρυξης της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, θα μπορέσει με διορθωμένη της προσφορά της, να λάβει εκ νέου μέρος σε αυτή και να ανακηρυχθεί ανάδοχος (βλ. ΔΕΕ Απόφαση της 11^{ης} Μαΐου 2017, Archus sp. zo.o. Gama Jacek Lipik, υπόθεση C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψεις 58-59 και Απόφαση της 5^{ης} Απριλίου 2016, Puligienica Facility Esco SpA (PFE) κατά Airgest SpA, υπόθεση C-689/13, EU:C:2016:199, σκέψη 27 και ΕΑ ΣτΕ 30/2019, σκέψη 32).

16. Επειδή, όμως κατά το μέρος που με την προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει και πρόσθετους λόγους απόρριψης των ήδη απορριφθεισών προσφορών των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», «...», «...», «...», «...», «...» από τα τμήματα 1, 3 και 4 του διαγωνισμού, η προσφυγή της ασκείται απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, καθώς οι προσφορές όλων των ως άνω οικονομικών φορέων έχουν ήδη απορριφθεί όπου κανείς από αυτούς δεν άσκησε εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας του άρθρου 361 παρ. 1 περίπτωση (α) του Ν. 4412/2016, την προδικαστική προσφυγή του άρθρου 361

του Ν. 4412/2016, ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., με συνέπεια ο αποκλεισμός τους να έχει καταστεί οριστικός και οι ίδιοι να έχουν μεταπέσει σε κατάσταση «οριστικού αποκλεισθέντος», κατά τρόπο που έχουν αποξενωθεί οριστικά από το αντικείμενο του διαγωνισμού. Σημειώνεται ότι μόνον η ..., άσκησε προδικαστική προσφυγή η οποία απορρίφθηκε με απόφαση του 5^{ου} Κλιμακίου.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

17. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 88 «Αυνήθιστα χαμηλές προσφορές» (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής», το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνική Προσφορά» και το άρθρο 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

18. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και οι παρεμβαίνουσες.

19. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010,

224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

20. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά

τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

21.Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

22.Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008). Εκ των ανωτέρω, συνάγεται εξ αντιδιαστολής επιχείρημα ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού, την προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαράβατες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνει, προσφέροντας στην αναθέτουσα αρχή, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ακόμα και αν δεν προβλέπονται και δεν ζητούνται από τη διακήρυξη, θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως επιθυμητά. Υπό αυτή την έννοια, οι επιθυμητές δυνατότητες ή τα επιθυμητά τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων, υλικών ή υπηρεσιών είναι επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης και ενόψει αυτού είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι και οι προσφορές εκείνες που δεν θα

καλύπτουν ολικά ή μερικά κάποια από τα επιθυμητά κριτήρια, θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές και δεν απορρίπτονται. Εφόσον υπάρχουν και προσφέρονται, αξιολογούνται υπέρ του προσφέροντος οικονομικού φορέα, χωρίς όμως να μπορούν να ληφθούν υπόψη για την απόρριψη μιας προσφοράς οικονομικού φορέα που δεν τις περιλαμβάνει στην προσφορά του (ΑΕΠΠ 161/2017).

23. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

24. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη

36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

25.Επειδή, έχει κριθεί ότι τυχόν πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

26.Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου για τον λόγο ότι δεν

προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣΤΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008).

27. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

28. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54·Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37·ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartierade Il'Adda, σκέψη 44·ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

29. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 10-22 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Α.2. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...» ΑΠΟ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ 1, 3 & 4», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας

αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» για τα τμήματα 1, 3 και 4 του διαγωνισμού. Ειδικότερα, με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα περιέλαβε στο υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. (στην προσφυγή αναφέρεται προφανώς εκ παραδρομής Τ.Ε.Υ.Δ.) ψευδή δήλωση και συγκεκριμένα, κατά την προσφεύγουσα, η τρίτη παρεμβαίνουσα αναληθώς απάντησε αρνητικά στο ερώτημα εάν έχει κριθεί ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, ή αν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές. Περαιτέρω, με τον δεύτερο ισχυρισμό, προβάλλεται ότι κατά παράβαση των επικαλούμενων όρων της διακήρυξης, η τρίτη παρεμβαίνουσα προσκόμισε μη νομίμως επικυρωμένα πιστοποιητικά ISO, ενώ με τον τρίτο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο που δήλωσε η τρίτη παρεμβαίνουσα α) στο τμήμα 1 για τα κτήρια ... και ... και β) στο τμήμα 4 για το κτήριο ... και το συγκρότημα ... δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της σύμβασης. Τέλος, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, δεδομένου ότι έχει γίνει εσφαλμένος υπολογισμός των ασφαλιστικών εισφορών από αυτήν, καθώς τα ποσά που υπολογίζει η παρεμβαίνουσα δεν αντιστοιχούν σε ποσοστό 26,96% των μεικτών αποδοχών που δηλώνει στην προσφορά της, όπως αναληθώς ισχυρίζεται στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς της. Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλλου ...Απόψεών της, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, υπό «ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...», σελ. 2-8, υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι υπό 1-3 ισχυρισμοί είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Εντούτοις, για τον τέταρτο κατά σειρά προβαλλόμενο ισχυρισμό, ομολογεί και παραδέχεται ότι: *«Με τον τέταρτο λόγο της με γενικό αριθμό κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 371/2021 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα ...υποστηρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας με δ.τ. ...έχει υπολογίσει εσφαλμένα τις ασφαλιστικές εισφορές.*

Από τον έλεγχο προκύπτει ότι όντως έχει γίνει λάθος στην προσφορά της εταιρείας ... στην πράξη υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών π.χ. 747,91 (αποδοχές για ένα εργαζόμενο)*26,96%=202,12 ευρώ και όχι 201,12 ευρώ με αποτέλεσμα το σύνολο των ασφαλιστικών εισφορών να ανέρχεται στο ποσό των 135.957,12 ευρώ αντί του ορθού 136.634,34 ευρώ και για τους 26 εργαζόμενους του Τμήματος 1 – Ωστόσο, η διαφορά που προκύπτει δεν επηρεάζει ούτε υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους.

Αντίστοιχα, προκύπτει να έχει γίνει λάθος και στις προσφορές της εταιρείας ... για τα Τμήματα 3- ...και 4 – Ωστόσο, η διαφορά που προκύπτει δεν επηρεάζει ούτε υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους.». Ομοίως, η τρίτη παρεμβαίνουσα, επί του ίδιου ως άνω πρώτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, με την ασκηθείσα παρέμβασή της υποστηρίζει κατ' αρχήν ότι αυτή ασκείται απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας (υπό «I. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ», σελ. 6-13 της παρέμβασης), ενώ επί της ουσιαστικής βασιμότητας της προσφυγής επικαλείται τα όσα αναφέρονται αναλυτικά υπό «II. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ» στις σελ. 13-44, επικαλούμενη ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής, είναι απορριπτέος στο σύνολό του ως απαράδεκτος και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος.

30. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Όπως προκύπτει από το υποβληθέν από την τρίτη παρεμβαίνουσα υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)/Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) – 002 Δικαιολογητικά Συμμετοχής_ΕΕΕΣ ΤΜΗΜΑ 1-..._signed.pdf») στο «Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού», υπό «Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφεργγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», στην ενότητα «**Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυση πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής**

δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών», στην ερώτηση: «Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;» έδωσε την **«Απάντηση: Όχι»**, γεγονός που κατά την προσφεύγουσα δεν ανταποκρινόταν στην αλήθεια, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει στον οικείο τόπο της προσφυγής της. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται όλως αβασίμως, καθώς όπως βάσιμα επικαλείται η τρίτη παρεμβαίνουσα και προκύπτει από τα προσαγόμενα μετ' επικλήσεως με την προσφυγή της έγγραφα (βλ. ειδικά το Σχετικό 2), δυνάμει του με αριθμό συστήματος ...και αριθμό πρωτοκόλλου ...Αποδεικτικού Ασφαλιστικής Ενημερότητας (Ν. 4611/2019), διάρκειας έξι (6) μηνών, ήτοι από την έκδοσή της και μέχρι τις 26.03.2021, βεβαιώνεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν οφείλει ληξιπρόθεσμες ασφαλιστικές εισφορές για το προσωπικό της και δεν υπάγεται πλέον σε κανέναν δεσμευτικό διακανονισμό. Εξάλλου, όπως βάσιμα υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της «[...].Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ...είναι αβάσιμος και απορριπτέος και αυτό διότι η νομιμότητα της αιτιολογίας του αποκλεισμού σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία δεν μπορεί να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού και να κριθεί τώρα ότι η εταιρεία ... υπέβαλε σοβαρές δηλώσεις βάσει της περ. ζ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, στο πλαίσιο του διαγωνισμού των Διοικητικών ΔικαστηρίωνΆλλωστε, έχει κριθεί (ΣΤΕ ΕΑ 20/2020) ότι η παράλειψη του οικονομικού φορέα να αναφέρει στο ΤΕΥΔ (στην

προκείμενη περίπτωση Ε.Ε.Ε.Σ.) που υποβάλλει στο πλαίσιο διαγωνισμού κάποιο γεγονός που δεν απαιτείται για την εξακρίβωση της απουσίας νόμιμου λόγου δεν συνιστά «απόκρυψη πληροφορίας» ή «ψευδή δήλωση» κατ' άρθρο 73, παρ. 4, περ. ζ' του νόμου 4412/2016 και άρα δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς του. [...]». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, δεν προέκυψε στο υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα Ε.Ε.Ε.Σ. ούτε συνήχθη όπως αβάσιμα προέβαλε η προσφεύγουσα, ψευδή δήλωση και ως εκ τούτου, ο πρώτος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος.

31.Επειδή, ακολούθως, απορριπτός ως αβάσιμος είναι και ο δεύτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, που αφορά την υποβολή των πιστοποιητικών ISO της τρίτης παρεμβαίνουσας. Συγκεκριμένα, όπως βάσιμα υποστηρίζουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και παρεμβαίνουσα, από τη συνδυαστική ανάγνωση των επίμαχων όρων της διακήρυξης, συνάγεται άνευ άλλου τινός ότι η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα υποχρέωση υποβολής επικυρωμένων των εν λόγω εγγράφων, αφορά αποκλειστικά και μόνο τον προσωρινό ανάδοχο, ο οποίος θα κληθεί να προσκομίσει αυτά, ενόψει του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Σε καμία περίπτωση η υποχρέωση αυτή δεν βαρύνει όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε ομού με τα ακριβή φωτοαντίγραφα των επίμαχων πιστοποιητικών ISO και την από 27.08.2020 Υπεύθυνη Δήλωσή της (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «-093 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ_signed.pdf»), όπου ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής, δηλώνει υπεύθυνα ότι: «Όλα τα κατά περίπτωση ιδιωτικά έγγραφα της εταιρείας που κατατίθενται σε απλή φωτοτυπία είναι αληθή και αποτελούν ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων.», σύμφωνα άλλωστε και με τα οριζόμενα στην παρ. 12 του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, τα πιστοποιητικά ISO της παρεμβαίνουσας έχουν υποβληθεί νομότυπα και ως εκ τούτου, ο δεύτερος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος.

32.Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η τελευταία διατείνεται ότι έχει γίνει εσφαλμένος υπολογισμός

των ασφαλιστικών εισφορών εκ μέρους της τρίτης παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι τα ποσά που υπολογίζει η ίδια δεν αντιστοιχούν σε ποσοστό 26,96% των μεικτών αποδοχών που δηλώνει στην προσφορά της, όπως αναληθώς κατά την προσφεύγουσα, ισχυρίζεται στο υποβληθέν υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς της. Προσέτι, όπως προκύπτει και από την από 10.03.2021 «ΕΚΘΕΣΗ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π.», ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ αυτής, (σελ. 34), σε αντίθεση με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς εκ μέρους της τρίτης παρεμβαίνουσας, «**Η εταιρεία ANAΞ ΑΕΕΠΥ έχει υπολογίσει λανθασμένα τις ασφαλιστικές εισφορές για το τμήμα 1 της διακήρυξης. Οι ασφαλιστικές εισφορές υπολογίζονται επί των πραγματικών καταβαλλόμενων αποδοχών με τους κάτωθι συντελεστές:**

Εισφορές εργοδότη (ν. 4670/2020) 24,81% επί των ακαθαρίστων αποδοχών.

Επιπλέον εισφορά βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματιών (ΒΑΕ) υπέρ πρ. ΙΚΑ και ΕΤΕΑΜ 2,15%.

Σύνολο εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών 26,96%. Πράγματι μικτές αποδοχές τμήματος 1, $506.803,96 \cdot 26,96/100 = 136.634,35$ και όχι $135.957,12$ που αναγράφει στην προσφορά της.

Ομοίως έχει υπολογίσει λανθασμένα τις ασφαλιστικές εισφορές για το τμήμα 3 της διακήρυξης. Για το πρώην ΤΕΙ ... $92.031,80 \cdot 26,96/100 = 24.811,77$ και όχι $24.687,43$ που αναγράφει στην προσφορά της. Για τις κτηριακές εγκαταστάσεις σχολής Θετικών επιστημών $38.984,92 \cdot 26,96/100 = 10.510,33$ και όχι $10.458,24$ που αναγράφει στην προσφορά της.

Επίσης λανθασμένοι είναι οι υπολογισμοί για το τμήμα 4 της προσφοράς. Για τις κτηριακές εγκαταστάσεις του πρώην πανεπιστημίου ..., $194.924,60 \cdot 26,96/100 = 52.551,67$ αντί $52.291,20$ που αναγράφεται στην προσφορά της. Για τις κτηριακές εγκαταστάσεις του πρώην ΤΕΙ ... $349.720,84 \cdot 26,96/100 = 94.284,74$ αντί $93.812,22$ που αναγράφεται στην προσφορά της.» Τα ανωτέρω δε πρέπει να γίνουν δεκτά, ανεξάρτητα από τα υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή, ότι η διαπιστωθείσα πλημμέλεια στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας δεν επηρεάζει ούτε υπολείπεται του εργατικού κόστους. Κατά συνέπεια, ο τέταρτος αυτός ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτός.

33. Επειδή, τέλος, παρέλκει η εξέταση του τρίτου προβαλλόμενου ισχυρισμού στα πλαίσια εξέτασης του πρώτου λόγου προσφυγής, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενου, καθώς με την αποδοχή του τέταρτου ισχυρισμού, όπως περιλαμβάνεται στον πρώτο λόγο προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας, το οικείο Κλιμάκιο καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του και η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, εσφαλμένα έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του τρίτου προβαλλόμενου ισχυρισμού στα πλαίσια εξέτασης του πρώτου λόγου προσφυγής, ως προς την ουσία του, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η βασιμότητά του, η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας κρίνεται απορριπτή, για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στις σκέψεις 29-32. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της τρίτης παρεμβαίνουσας.

34. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 22-32 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Α.3. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...» ΑΠΟ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ 3 & 4», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» για τα τμήματα 3 και 4 του διαγωνισμού. Ειδικότερα, με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι έχει γίνει εσφαλμένος υπολογισμός των ασφαλιστικών εισφορών από αυτήν, καθώς τα ποσά που υπολογίζει η

παρεμβαίνουσα δεν αντιστοιχούν σε ποσοστό 26,96% των μεικτών αποδοχών που δηλώνει στην προσφορά της, όπως αναληθώς ισχυρίζεται στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς της. Περαιτέρω, με τον δεύτερο ισχυρισμό, προβάλλεται ότι για το τμήμα 3 του διαγωνισμού, η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει υποβάλλει ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, καθώς δεν έχει υπολογίσει εύλογο ποσό διοικητικού κόστους. Τέλος, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο που δήλωσε η πρώτη παρεμβαίνουσα στο τμήμα 4 για το κτήριο ... και το συγκρότημα ... δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της σύμβασης. Επί του ανωτέρω, δεύτερου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει ως άνω απόψεών της, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, υπό «ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...», σελ. 8-10, υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι υπό 2-3 ισχυρισμοί είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Εντούτοις, για τον πρώτο κατά σειρά προβαλλόμενο ισχυρισμό, ομολογεί και παραδέχεται ότι: *«Με τον πρώτο λόγο της με γενικό αριθμό κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 371/2021 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα ...υποστηρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας με δ.τ. ... έχει υπολογίσει εσφαλμένα τις ασφαλιστικές εισφορές.*

Από τον έλεγχο προκύπτει ότι όντως έχουν γίνει λάθη στις προσφορές της εταιρείας ... στις πράξεις υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών στα Τμήματα 3- ...και 4 – Ωστόσο, η διαφορά που προκύπτει δεν επηρεάζει ούτε υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους.». Ομοίως, η πρώτη παρεμβαίνουσα, επί του ίδιου ως άνω δεύτερου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, με την ασκηθείσα παρέμβασή της υποστηρίζει τα όσα αναφέρονται αναλυτικά υπό «Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «i) ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «ii) ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «iii) ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ» στις σελ. 11-20, επικαλούμενη ότι ο δεύτερος λόγος προσφυγής, είναι απορριπτέος στο σύνολό του ως αβάσιμος.

35.Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, όπως αναφέρεται στον δεύτερο λόγο προσφυγής και μετά από επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι έχει γίνει εσφαλμένος υπολογισμός των ασφαλιστικών εισφορών εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι τα ποσά που υπολογίζει η ίδια δεν αντιστοιχούν σε ποσοστό 26,96% των μεικτών αποδοχών που δηλώνει στην προσφορά της, όπως αναληθώς κατά την προσφεύγουσα, ισχυρίζεται στο υποβληθέν υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς της. Συναφώς, όπως προκύπτει και από την από 10.03.2021 «ΕΚΘΕΣΗ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π.», ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ αυτής, (σελ. 34-35), σε αντίθεση με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας, «*Η εταιρεία ...έχει υπολογίσει λανθασμένα τις ασφαλιστικές εισφορές για τα τμήματα 3 και 4 της διακήρυξης. Για τις εγκαταστάσεις του πρώην ΤΕΙ ..., $92.908,16 \cdot 26,96/100 = 25.048,04$ αντί $24.906,66$ που αναγράφεται στην προσφορά της. Για τις κτηριακές εγκαταστάσεις της σχολής θετικών επιστημών, $39.278,78 \cdot 26,96/100 = 10.589,56$ αντί $10530,49$ που αναγράφει στην προσφορά της.*

Για το τμήμα 4 και τις κτηριακές εγκαταστάσεις του πρώην Πανεπιστημίου ..., $196.392,93 \cdot 26,96/100 = 52,947,53$ αντί $52.652,43$ που αναγράφεται στην προσφορά της. Αντίστοιχα για τις κτηριακές εγκαταστάσεις του πρώην ΤΕΙ ..., $353.051,98 \cdot 26,96/100 = 95.182,81$ αντί $94.644,35$ επί της προσφοράς. [...]». Τα ανωτέρω δε πρέπει να γίνουν δεκτά, ανεξάρτητα από τα υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή, ότι η διαπιστωθείσα πλημμέλεια στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας δεν επηρεάζει ούτε υπολείπεται του εργατικού κόστους. Κατά συνέπεια, ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, στο πλαίσιο εξέτασης του δεύτερου λόγου προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός.

36.Επειδή, τέλος, παρέλκει η εξέταση του δεύτερου και του τρίτου προβαλλόμενου ισχυρισμού στα πλαίσια εξέτασης του δεύτερου λόγου προσφυγής, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή του

πρώτου ισχυρισμού, όπως περιλαμβάνεται στον δεύτερο λόγο προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, το οικείο Κλιμάκιο καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο δεύτερος λόγος προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του και η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, εσφαλμένα έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου και του τρίτου προβαλλόμενοι ισχυρισμού στα πλαίσια εξέτασης του δεύτερου λόγου προσφυγής, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η βασιμότητά τους, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας κρίνεται απορριπτέα, για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στη σκέψη 35. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της πρώτης παρεμβαίνουσας.

37. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 32-34 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Α.4. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ...ΑΠΟ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ 1, 3 & 4», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» για τα τμήματα 1, 3 και 4 του διαγωνισμού. Ειδικότερα, με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, ο δεύτερος παρεμβαίνων οικονομικός φορέας δήλωσε στην οικονομική προσφορά του μηδενικό κόστος αναλωσίμων. Επί του ανωτέρω, τρίτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει ως άνω απόψεών της,

σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, υπό «ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...», σελ. 10-12, υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Ομοίως, ο δεύτερος παρεμβαίνων, επί του ίδιου ως άνω τρίτου λόγου προσφυγής, με την ασκηθείσα παρέμβασή του υποστηρίζει τα όσα αναφέρονται αναλυτικά υπό «III. ΝΟΜΙΚΗ – ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗ ΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ, ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΟΥ ΥΠΕΒΑΛΑ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ» στις σελ. 7-12, επικαλούμενη ότι ο τρίτος λόγος προσφυγής, είναι απορριπτέος στο σύνολό του ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

38. Επειδή, αναφορικά με τον υπό κρίση λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει κατά λέξη τα εξής: «**(α)** Στο άρθρο 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις» (Α΄ 115), όπως ισχύει, μετά την αντικατάσταση της παραγράφου αυτής από την παράγραφο 1 του άρθρου 22 ν. 4144/2013 (Α΄ 88), ορίζεται ότι: ... Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι στους διαγωνισμούς για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ή φυλάξεως πρέπει να υπολογίζεται στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, πέραν των λοιπών, και ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, **καθώς και των αναλωσίμων**. Ενόψει του ότι το ποσοστό αυτό δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένο στον νόμο, αυτή οφείλει να εξετάσει, αν, λαμβανομένων υπόψη των δεδομένων της υπό σύναψη συμβάσεως αν τα αναφερόμενα στις επίμαχες προσφορές είναι εύλογα κατά τέτοιον τρόπο ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτελέσεως της συμβάσεως, η δε κρίση της ως προς το εύλογο ή μη του κόστους υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο (βλ. ΣτΕ 3439/2014, Ε.Α. ΣτΕ 236/2015, 108/2014, 328, 198, 187/2013 κ.ά.).

Στο άρθρο **2.4.4. της Διακήρυξης** προβλέπεται ότι «Στην προσφορά τους, οι συμμετέχοντες, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, **των αναλωσίμων**, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.»

Περαιτέρω, η ίδια η αναθέτουσα αρχή στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού (σελ. 13 επ.) παραθέτει αναλυτικά την εκτιμώμενη αξία ανά δομή για ένα ολόκληρο έτος, στην οποία συμπεριλαμβάνει και κόστος αναλωσίμων, για όλα τα τμήματα του Διαγωνισμού, και μάλιστα με αρκετά υψηλά ποσά. Εφόσον, λοιπόν, στη Διακήρυξη, που αποτελεί το ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού και κατισχύει κάθε διαφορετικής ρύθμισης (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 253/2020), προκύπτει ρητά και με σαφήνεια η υποχρέωση υπολογισμού κόστους αναλωσίμων, είναι σαφές ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υπολογίσουν στις προσφορές τους εύλογο ποσό κόστους αναλωσίμων, επί ποινή απόρριψης αυτών (ΑΕΠΠ 1439/2020).

Εξάλλου, ειδικά για το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων έχει κριθεί ότι η αποδοχή από την αναθέτουσα Αρχή εξαιρετικά μικρού (έως ασήμαντου) ποσού ετησίως, με την αιτιολογία ότι δεν αντιβαίνει το νόμο και τη διακήρυξη, δεν είναι νόμιμη, καθώς και ότι δεν συνιστούν ειδική αιτιολογία τα επιχειρήματα περί εύλογης έκπτωσης ή ευχέρειας των διαγωνιζομένων να δηλώνουν ασήμαντα ποσά διοικητικού κόστους ή κόστους αναλωσίμων, επικαλούμενοι τη δυνατότητα οργάνωσης κατά τρόπο θεμιτό της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας. Και τούτο διότι με την αιτιολογία αυτή, πέραν της αοριστίας της (μη στηριζόμενη σε συγκεκριμένα στοιχεία), και αν ακόμη θεωρηθεί ότι υφίσταται επάρκεια των τεχνικών μέσων και υλικών του διαγωνιζομένου, δεν συνεκτιμώνται στοιχεία, όπως η επίδραση επί του λειτουργικού (διοικητικού κόστους) της μακράς χρονικής διάρκειας της σύμβασης, το συνεπεία αυτής τουλάχιστον κόστος συντήρησης του εξοπλισμού κ.λπ. Δηλαδή, δεν αιτιολογείται κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο, αν το δηλωθέν ποσό, ενόψει του εξαιρετικά μικρού ύψους του, είναι, υπό τους συγκεκριμένους όρους και συνθήκες του διαγωνισμού, εύλογο, όπως απαιτεί η διακήρυξη, για την κάλυψη στοιχειωδώς των λειτουργικών αναγκών εκτέλεσης της υπό σύναψη σύμβασης, ενόψει μάλιστα και του ότι πρέπει, κατά τη διακήρυξη, να καταλείπεται και κάποιο περιθώριο εργολαβικού κέρδους, ώστε να μην τεθεί σε κίνδυνο η εκτέλεση της σύμβασης. (ΔΕφΠειρ 2/2014, βλ. σχ. ΕΑΣΤΕ 187/2013, 198/2013, Ν141/2018 ΔΕφΘεσ).

(β) Στην προκειμένη περίπτωση, ο οικονομικός φορέας ...δήλωσε στην οικονομική προσφορά του μηδενικό (!) κόστος αναλωσίμων για όλα τα τμήματα

1,3,4, παραβαίνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο τη διάταξη του άρθρου 68 ν. 3863/2010 και τις ως άνω αναφερθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, από τις οποίες προκύπτει υποχρέωση να συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά κόστος αναλωσίμων. Αντίθετα, εν προκειμένω ο ...δεν υπολόγισε ΚΑΘΟΛΟΥ κόστος αναλωσίμων, το οποίο είναι προδήλως παράνομο και καθιστά την προσφορά του κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα.

Σε κάθε περίπτωση, εφόσον ο εν λόγω οικονομικός φορέας δήλωσε μηδενικό κόστος αναλωσίμων, η προσφορά του σε καμία περίπτωση δεν επαρκεί για να καλύψει στοιχειωδώς τις λειτουργικές ανάγκες εκτελέσεως της υπό σύναψη σύμβασης, ενόψει μάλιστα και του ότι πρέπει, κατά τη διακήρυξη, να καταλείπεται και κάποιο περιθώριο εργολαβικού κέρδους, ώστε να μην τεθεί σε κίνδυνο η εκτέλεση της σύμβασης, και συνεπώς έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Άλλως, ο εν λόγω οικονομικός φορέας πρέπει να κληθεί από την αναθέτουσα αρχή σε παροχή διευκρινίσεων αναφορικά με το μηδενικό κόστος αναλωσίμων που δήλωσε.». Συναφώς, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: «Με τον πρώτο λόγο της με γενικό αριθμό κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 371/2021 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα ...υποστηρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας ...δεν καλύπτει τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού σύμφωνα με τις απαιτήσεις της σύμβασης.

Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ...είναι άνευ ουσίας και αυτό διότι, βάσει της οικείας διακήρυξης και ειδικότερα

Όπως ρητά ορίζεται στην οικεία διακήρυξη και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.4. «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών»:

«.....Για τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς και τον υπολογισμό των επιμέρους στοιχείων αυτής, ως χρονική διάρκεια παροχής των υπηρεσιών λογίζεται η χρονική περίοδος όπως αυτή ορίζεται στην παράγραφο 5.8. «Διάρκεια Σύμβασης» της παρούσης, εφόσον αφαιρεθούν τα Σάββατα και οι Κυριακές και περιλαμβάνει μόνον τις εργάσιμες ημέρες κατά τις οποίες θα παρέχει τις υπηρεσίες καθαρισμού ο ανάδοχος και με βάση τις οποίες υποβάλλει την προσφορά του. Τα υλικά καθαριότητας (απορρυπαντικά, απολυμαντικά, κ.α.)

καθώς και τα είδη ατομικής υγιεινής (χαρτί υγείας, κρεμοσάπουνο, χειροπετσέτες) θα βαρύνουν το Πανεπιστήμιο

Επιπλέον, στο με αριθμ. πρωτ. ...έγγραφο της η Αναθέτουσα Αρχή με θέμα «Διευκρινίσεις στην με αριθμ. πρωτ. ...διακήρυξη για την ανάδειξη αναδόχου/ων στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Πανεπιστημίου ... για τα έτη 2020, 2021 & 2022 με αριθμ. συστήματος ... στο ΕΣΗΔΗΣ (σχετ. το με αριθμ. πρωτ. ...ερώτημα του Οικονομικού φορέα ...) αναφέρει ότι:

«.....Αναφορικά με το ερώτημα με α/α 14

Στην οικεία διακήρυξη και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης, σελ. 61 και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ, σελ. 89, αναφέρεται ότι «Τα υλικά καθαριότητας (απορρυπαντικά, απολυμαντικά, κ.α.) καθώς και τα είδη ατομικής υγιεινής (χαρτί υγείας, κρεμοσάπουνο, χειροπετσέτες) θα βαρύνουν το Πανεπιστήμιο ...». **Σε αυτά συμπεριλαμβάνονται και οι σακούλες όλων των μεγεθών.....»**

Κατά τον έλεγχο της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ...η αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι δεν είχε συμπεριλάβει σε αυτή ποσό για το κόστος αναλωσίμων. Με το υπ' αριθμ. ...έγγραφο της η Αναθέτουσα Αρχή διαβίβασε σχετικό αίτημα παροχής διευκρινίσεων, εκ μέρους της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, προς τον οικονομικό φορέα ...αναφορικά με την μη ενσωμάτωση του κόστους αναλωσίμων στην προσφορά του οικονομικού φορέα Στο με αριθμ. πρωτ. ...έγγραφο του ο οικονομικός φορέας ...παρείχε τις απαιτούμενες εξηγήσεις και η εξήγηση έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή.». Όπως προκύπτει από τα επικαλούμενα από την προσφεύγουσα και τον δεύτερο παρεμβαίνοντα οικονομικό φορέα, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου ...εγγράφου της με θέμα: «Διευκρινίσεις στην με αριθμ. πρωτ. ...διακήρυξη για την ανάδειξη αναδόχου/ων στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Πανεπιστημίου ... για τα έτη 2020, 2021 & 2022 με αριθμ. συστήματος ... στο ΕΣΗΔΗΣ (σχετ. το με αριθμ. πρωτ. ...ερώτημα του Οικονομικού φορέα ...)», το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 07.08.2020, έδωσε την ακόλουθη διευκρίνιση:

«[...] Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ο ΦΠΑ θα βαρύνει το Πανεπιστήμιο. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ . Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Στην προσφορά τους, οι συμμετέχοντες, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Για τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς και τον υπολογισμό των επιμέρους στοιχείων αυτής, ως χρονική διάρκεια παροχής των υπηρεσιών λογίζεται η χρονική περίοδος όπως αυτή ορίζεται στην παράγραφο 5.8. «Διάρκεια Σύμβασης» της παρούσης, εφόσον αφαιρεθούν τα Σάββατα και οι Κυριακές και περιλαμβάνει μόνον τις εργάσιμες ημέρες κατά τις οποίες θα παρέχει τις υπηρεσίες καθαρισμού ο ανάδοχος και με βάση τις οποίες υποβάλλει την προσφορά του. Τα υλικά καθαριότητας (απορρυπαντικά, απολυμαντικά, κ.α.) καθώς και τα είδη ατομικής υγιεινής (χαρτί υγείας, κρεμοσάπουνο, χειροπετσέτες) θα βαρύνουν το Πανεπιστήμιο ... [...]». Ακολούθως, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου ...εγγράφου της αναθέτουσας αρχής προς τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, το οποίο του κοινοποιήθηκε στις 08.01.2021 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., με θέμα: «Διαβίβαση διευκρινήσεων Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του ν. 4412/2016 και ειδικότερα το άρθρο 102 στο πλαίσιο του με αρ. πρωτ. ...ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη Αναδόχου/ων στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Πανεπιστημίου ... και συγκεκριμένα στις πόλεις του ..., της ..., της ..., της ... και των ... για τα έτη 2020, 2021 & 2022, εκτιμώμενης συνολικής αξίας δύο εκατομμυρίων πεντακοσίων νοδόντα τεσσάρων χιλιάδων επτακοσίων πενήντα

δύο ευρώ και τριάντα δύο λεπτών (2.584.752,32 €) συμπ. ΦΠΑ 24% και με αριθμ. συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ», η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε την παροχή διευκρινίσεων επί της προσφοράς του ανωτέρω οικονομικού φορέα, η οποία μεταξύ άλλων αφορούσε και την αιτιολόγηση εκ μέρους του, της μη ενσωμάτωσης του κόστους αναλωσίμων στην προσφορά του. Ο τελευταίος, με την από 15.01.2021 απάντησή του, η οποία αναρτήθηκε στην «επικοινωνία» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. αυθημερόν, δίνει αναφορικά με το ως άνω ζήτημα, την ακόλουθη απάντηση: «[...]. 2. Στα αρχεία με τίτλο «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ[...]» που αφορούν στην υποβολή οικονομικής προσφοράς ανά τμήμα, αναγράφεται:

«γ) αναλύουμε όλες τις δαπάνες για τις αμοιβές του προσωπικού τους, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013, (αναγράφεται αναλυτικά κόστος δαπάνης του διαγωνιζόμενου σε αποδοχές προσωπικού για τις βάρδιες που ζητούνται στην παρούσα διαπραγμάτευση) και κάθε μορφής έξοδα που θα απαιτηθούν, για την εκτέλεση του αντικειμένου της παρούσας καθώς και όλες τις δαπάνες για φόρους, εργοδοτικές εισφορές, τέλη, κρατήσεις και λοιπά κόστη, με τα οποία τυχόν βαρύνεται ο Ανάδοχος. Όπως επίσης, και το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών τους, του εργολαβικού τους κέρδους.»

3. Στο υπ' Αρ. Πρωτ.: ...έγγραφο με Θέμα: Διευκρινίσεις στην με αριθμ. πρωτ. ...διακήρυξη για την ανάδειξη αναδόχου/ων στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Πανεπιστημίου ... για τα έτη 2020, 2021 & 2022 με αριθμ. συστήματος ... στο ΕΣΗΔΗΣ (σχετ. το με αριθμ. πρωτ. ...ερώτημα του Οικονομικού φορέα ...), σελ. 5, αναγράφεται:«Αναφορικά με το ερώτημα με α/α 14 Στην οικεία διακήρυξη και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης, σελ. 61 και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ, σελ. 89, αναφέρεται ότι «Τα υλικά καθαριότητας (απορρυπαντικά, απολυμαντικά, κ.α.) καθώς και τα είδη ατομικής υγιεινής (χαρτί υγείας, κρεμοσάπυνο, χειροπετσέτες) θα βαρύνουν το Πανεπιστήμιο ...». Σε αυτά συμπεριλαμβάνονται και οι σακούλες όλων των μεγεθών.

Κατά τα λοιπά ισχύουν οι λοιποί όροι της αριθμ. πρωτ. ...διακήρυξης.»Με τον όρο«κόστος αναλωσίμων» νοούνται όλα τα υλικά καθαριότητας (απορρυπαντικά, απολυμαντικά, κ.α.), τα είδη ατομικής υγιεινής (χαρτί υγείας, κρεμοσάπουνο, χειροπετσέτες) και οι σακούλες όλων των μεγεθών.Από τα ανωτέρω, γίνεται αντιληπτό ρητώς ότι τα υλικά καθαριότητας (απορρυπαντικά, απολυμαντικά, κ.α.), τα είδη ατομικής υγιεινής (χαρτί υγείας, κρεμοσάπουνο, χειροπετσέτες) και οι σακούλες όλων των μεγεθών θα βαρύνουν το Πανεπιστήμιο ...και όχι τον ανάδοχο του έργου. Περαιτέρω δε, στην οικονομική μας προσφορά έχουμε υπολογίσει διοικητικό κόστος 7.374,86€ για το σύνολο των τμημάτων, το οποίο επαρκεί για να καλύψει τα έξοδα δημοσίευσης(ήτοι 1.271,40€ άνευ Φ.Π.Α. τα τμήματα που υποβάλλαμε προσφορά), τα έξοδα προετοιμασίας φακέλου της προσφοράς μας, το κόστος έκδοσης εγγυητικών επιστολών, τη λογιστική και γραμματειακή υποστήριξη του έργου, καθώς και έξοδα που σχετίζονται με τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί στην εκτέλεση του έργου.Η επιχείρηση μας διαθέτει έδρα στην ..., πλήρως στελεχωμένη και εξοπλισμένη, μέσω της οποίας παρέχεται η αναγκαία γραμματειακή και διοικητική υποστήριξη των λειτουργιών της στη Επιπροσθέτως, η επιχείρηση μας έχει στη διάθεσή της και όλη την υπόλοιπη αναγκαία υποδομή (τεχνικά μέσα, εξοπλισμό, αποθήκη εργαλείων κ.λπ.) για την εν γένει εξυπηρέτηση των λειτουργικών της αναγκών, η οποία, όπως συμβαίνει και με όλα τα υπόλοιπα έργα, θα αξιοποιηθεί και για την υποστήριξη της προκείμενης σύμβασης. [...].».

Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης οι προσφέροντες υποχρεούνται να αναγράψουν στην προσφορά τους το κόστος αναλωσίμων, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού κατά τα ως άνω. Ο δε λόγος που επαναλαμβάνεται η εν λόγω υποχρέωση πλείστα όσα σημεία της διακήρυξης εδράζεται, κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας στα κάτωθι: α) αναλώσιμα για την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών δεν αποτελούν μόνο τα αναγραφόμενα από την αναθέτουσα αρχή ως υλικά καθαριότητας (απορρυπαντικά, απολυμαντικά) και τα είδη ατομικής υγιεινής και τούτο διότι αναλώσιμα περιλαμβάνονται αναμφίβολα και στον απαιτούμενο εξοπλισμό

(ξεσκονόπανα, σφουγαρίστρες κλπ), β) σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναγράφεται ότι το σύνολο των αναλωσίμων επιβαρύνει την αναθέτουσα αρχή ούτε όμως η περ. Γ ως άνω «Προϊόντα καθαρισμού..» τιτλοφορείται αναλώσιμα ακριβώς διότι αναλώσιμα περιλαμβάνονται και στον εξοπλισμό, ως ευχερώς καταννοεί ο μέσος επιμελής υποψήφιος ο οποίος συμμετέχει σε διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης των οικείων υπηρεσιών καθαριότητας, άλλωστε το κόστος του εξοπλισμού, συμπεριλαμβανομένων και των αναλωσίμων αυτού, το επιβαρύνεται ο εκάστοτε ανάδοχος γ) η αναθέτουσα αρχή πλειστάκις αναγράφει στη διακήρυξη ότι απαιτεί και την αναγραφή του κόστους αναλωσίμων στην οικονομική προσφορά και μάλιστα περιλαμβάνει και ειδικό προς τούτο πεδίο στο Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς έχοντας προϋπολογίσει σχετικό κόστος, δ) ουδείς ισχυρίζεται ότι υφίσταται ασάφεια στους οικείους όρους της διακήρυξης ούτε καν ο ίδιος ο β' παρεμβαίνων, ε) η ίδια η αναθέτουσα αρχή κάλεσε τον β παρεμβαίνοντα προς παροχή σχετικών διευκρινήσεων λόγω παράλειψης αναγραφής στην προσφορά του του κόστους αναλωσίμων, στ) ο ίδιος ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι περιέλαβε το κόστος εξοπλισμού στο διοικητικό κόστος ΠΛΗΝ ΟΜΩΣ ο εξοπλισμός περιλαμβάνει και αναλώσιμα τα οποία όφειλε να αναγράψει ειδικά, κατά τις σαφείς επιταγές του νόμου και της διακήρυξης, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού γεγονός που δεν έπραξε. Επομένως, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.4. της διακήρυξης, του Παραρτήματος Β και των διατάξεων των περ. α και θ του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης. Προς επίρρωση των ανωτέρω, αναφέρεται ότι όπως προσφάτως κρίθηκε από το ΔΕΕ, στην υπόθεση C 309/18, της 2.5.2019 «Lavorgha Srl» με αντικείμενο αίτηση προδικαστικής αποφάσεως δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, που υπέβαλε το Tribunale Αριθμός Απόφασης: 710/2021 65 amministrativo regionale per il Lazio (περιφερειακό διοικητικό πρωτοδικείο Λατίου, Ιταλία) «Οι αρχές της ασφάλειας δικαίου, της ίσης μεταχειρίσεως και της διαφάνειας, όπως διατυπώνονται στην οδηγία 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, πρέπει να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι δεν αντιτίθενται σε εθνική

ρύθμιση, όπως η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης, κατά την οποία η μη χωριστή αναγραφή, σε μια οικονομική προσφορά υποβληθείσα στο πλαίσιο διαδικασίας αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως, του κόστους εργασίας επιφέρει τον αποκλεισμό της εν λόγω προσφοράς, χωρίς δυνατότητα συμπληρώσεως ή διευκρινίσεως των υποβληθέντων εγγράφων, ακόμη και όταν η υποχρέωση χωριστής αναγραφής δεν προβλέπεται στα έγγραφα του διαγωνισμού, στο μέτρο που η εν λόγω προϋπόθεση και η εν λόγω δυνατότητα αποκλεισμού προβλέπονται σαφώς από την εθνική ρύθμιση σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων στην οποία γινόταν ρητή παραπομπή. Ωστόσο, εάν οι διατάξεις του διαγωνισμού δεν παρέχουν τη δυνατότητα στους προσφέροντες να αναγράψουν το εν λόγω κόστος στις οικονομικές προσφορές τους, οι αρχές της διαφάνειας και της αναλογικότητας πρέπει να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι δεν αντιτίθενται στο να επιτραπεί στους προσφέροντες να θεραπεύσουν την παράλειψή τους και να εκπληρώσουν τις υποχρεώσεις που προβλέπει η σχετική εθνική ρύθμιση εντός προθεσμίας ταχθείσας από την αναθέτουσα αρχή». Εν προκειμένω, η εθνική νομοθεσία στην οποία η διακήρυξη ρητά παραπέμπει αλλά και η διακήρυξης αναφορικά με συμβάσεις καθαριότητας, πέραν της αναγραφής του εργατικού κόστους, προβλέπει ρητά αποκλεισμό προσφέροντα σε περίπτωση μη συμπερίληψης και χωριστής αναγραφής κόστους αναλωσίμων, το οποίο εξάλλου ουδόλως καλύπτετο στο σύνολο του από το Πανεπιστήμιο και το οποίο ο ίδιος ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι περιέλαβε στο Διοικητικό κόστος ως κόστος εξοπλισμού. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του για το επίμαχο τμήμα, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής (βλ. ad hoc Αποφάσεις ΑΕΠΠ 710 και 714/2021 εκδοθείσες στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού για τον ίδιο λόγο).

39. Επειδή, τέλος, όπως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω στη σκέψη 16 της παρούσας, οι προβαλλόμενοι λόγοι της προσφυγής, υπό Β.2-Β.6, που αφορούν τις ήδη απορριφθείσες προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», «...», «...», «...» από τα τμήματα 1, 3 και 4 αντίστοιχα του διαγωνισμού,

κρίνονται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, καθώς οι προσφορές τους έχουν ήδη απορριφθεί.

40. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

41. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

42. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση.

43. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση.

44. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η τρίτη ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...Απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ..., θέμα ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Αξιολόγησης Προσφορών και με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», και «...» για τα τμήματα 1, 3 και 4 αντίστοιχα του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση.

Απορρίπτει την τρίτη ασκηθείσα παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης:723/2021

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παρα..., ποσού οκτώ χιλιάδων διακοσίων ενενήντα ευρώ (8.290,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 19 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ελένη Λεπίδα