

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 26 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει:

(α) την από 17.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 425/18.03.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στο ..., ... αρ. ... και ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, εφεξής ο «α' προσφεύγων».

(β) την από 18.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 431/21.03.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» και τον δ.τ «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής «ο β' προσφεύγων».

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» και κατά της με αρ. 166/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... καθώς και της κατά της με αριθμ. 82/2022 τοιαύτης, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο: α) αφενός μεν αποκλείσθηκε η προσφορά του α' προσφεύγοντος κι αφετέρου έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», σύμφωνα με την α' ως άνω προσφυγή και β) δεν αποκλείσθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και για πρόσθετους λόγους, σύμφωνα με την β' ως άνω προσφυγή και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» και τον δ.τ «...», που εδρεύει στ.. ..., οδός ... αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στο ..., ... αρ... και ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο α' προσφεύγων, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη τόσο κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του ίδιου όσο και κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και τον δ.τ «...».

Με την παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας «...» και τον δ.τ «...» αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας α' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο β' προσφεύγων, αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» και για πρόσθετους λόγους, πέραν αυτών για τους οποίους ήδη αποκλείσθηκε.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «...» αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας β' προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της α' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 7.500,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Περαιτέρω, για την άσκηση της β' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 7.500,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο υπολογίστηκε βάσει του προυπολογιζόμενου ποσού της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ποσού 1.500.000 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αριθμ. ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ ... διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό με

ανοικτή διαδικασία, με αντικείμενο την «Προμήθεια-τοποθέτηση εξοπλισμού για την αναβάθμιση παιδικών χαρών (Κ.Α.: ...)». Αντικείμενο της σύμβασης είναι η αναβάθμιση εξοπλισμού παιδικών χαρών του Δήμου ..., η προμήθεια και η τοποθέτηση παιδικών οργάνων, οργάνων άθλησης και αστικού εξοπλισμού σε κοινόχρηστους χώρους – πλατείες – παιδικές χαρές και νηπιαγωγεία του Δήμου, ώστε να πιστοποιηθούν (βλ. άρθρο 1.3 της διακήρυξης του διαγωνισμού). Ως κριτήριο κατακύρωσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής.

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 27-10-2021. Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας δημόσιας σύμβασης καταχωρήθηκαν στο σχετικό ηλεκτρονικό χώρο του ΕΣΗΔΗΣ-προμήθειες/υπηρεσίες και αναρτήθηκαν στη Διαδικτυακή Πύλη(www.promitheus.gov.gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ με αρ. ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση α' προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 17-03-2022, δεδομένου ότι ο α' προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 8-03-2022 μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Περαιτέρω και η υπό εξέταση β' προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 18-03-2022, δεδομένου ότι ο β' προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 8-03-2022 μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης, αμφότερες οι προσφυγές ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις (3) συνολικά οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων οι νυν α' και β' προσφεύγοντες. Κατόπιν ελέγχου κι αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, με την υπ' αριθμ. 1283/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...,

κατόπιν σχετικής εισήγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφασίστηκε ο αποκλεισμός του οικονομικού φορέα «...». Κατόπιν ελέγχου κι αξιολόγησης των δικαιολογητικών των τεχνικών προσφορών και των δειγμάτων, η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν σχετικής εισήγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, με απόφασή της (αρ. 82/2022) που δεν κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους αλλά ενσωματώθηκε στην νυν προσβαλλομένη 166/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., αποφάσισε τον αποκλεισμό του α' προσφεύγοντος οικονομικού φορέα και την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...» ως προσωρινού αναδόχου. Κατόπιν των ανωτέρω κλήθηκε ο τελευταίος να υποβάλλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, μετά την υποβολή των οποίων συντάχθηκε το υπ' αριθ. πρωτ. 16178/24-2-2022 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο η τελευταία εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στον οικονομικό φορέα «...», νυν β' προσφεύγοντα. Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ...ενέκρινε, με την υπ' αριθ. 166/2022 απόφασή της, το υπ' αριθ. πρωτ. 16178/24-2-2022 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατακύρωσε οριστικά το αποτέλεσμα του ως άνω διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα «...». Κατά της ως άνω υπ' αριθ. 166/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... καθώς και κατά της υπ' αριθ. 82/2022 τοιαύτης, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο αφενός μεν αποκλείστηκε η προσφορά του προσφεύγοντος κι, αφετέρου έγινε δεκτή η προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα ασκείται η υπό κρίση α' προσφυγή. Επομένως, ο α' προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή καθώς επικαλείται ζημία του από την παράνομη απόρριψη της προσφοράς του καθώς και την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του έτερου μοναδικού συμμετέχοντος στη διαδικασία και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου, άλλως και σε κάθε περίπτωση από την ματαίωση του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξή του λόγω αποκλεισμού όλων των υποψηφίων.

Περαιτέρω, αναφορικά με το έννομο συμφέρον του β' προσφεύγοντος στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής με την οποία αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του νυν α' προσφεύγοντος και για πρόσθετους λόγους, πέραν αυτών για τους οποίους ήδη αποκλείστηκε, σημειώνονται τα ακόλουθα: Ως έχει κριθεί, διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης

της υπό ανάθεση σύμβασης, ως έχων υποβάλει τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά, δεν έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και κατ' επέκταση, για την άσκηση αναστολής εκτέλεσης, κατά της αποδοχής της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα που κατετάγη μετά από αυτόν στον πίνακα οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 358, 356/2016, 714,2012, ΔΕφΑθ 276/2019). Ωστόσο, λίαν προσφάτως εκρίθη (ΣΤΕ 1573/2019) ότι «σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της , αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣΤΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως). Εξάλλου, η διαμορφωθείσα από το ΔΕΕ και το Συμβούλιο της Επικρατείας νομολογία περί του εννόμου συμφέροντος του “μη οριστικώς αποκλεισθέντος” να προβάλλει λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του αποβλέποντας στην προσδοκία του περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του, στηρίζεται στην (πραγματική) προϋπόθεση ότι αυτός προβάλλει τις αιτιάσεις κατά των προσφορών των ανθυποψηφίων του ευθέως (και προφανώς και επικαίρως) με προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων με τις οποίες αυτές έγιναν δεκτές και όχι, ως εν προκειμένω, αμυνόμενος με παρέμβαση που ασκεί στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής ανθυποψηφίου του κατά πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του ίδιου (μη οριστικώς αποκλεισθέντος). Το γεγονός δε ότι η αιτούσα είχε ανακηρυχθεί με την υπ' αριθμ. απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινή μειοδότηρια δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της πρώτης ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή

και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της..... Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η αιτούσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου....». Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. ImpresaSocialeOnlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Περαιτέρω, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψήφιών του κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γ' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν

προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τη δεύτερη προσφεύγουσα, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. ad hoc ΣΤΕ 1573/2019 σκέψη 10). Επομένως, βάσει της ως άνω πρόσφατης νομολογίας, ως πρώτη προϋπόθεση της συνδρομής εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους του αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου τίθεται, η άσκηση και ευδοκίμηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του από ανθυποψήφιο αυτού. Περαιτέρω, βάσει της ως προεκτεθείσας νομολογίας και ανεξαρτήτως αν συνεπεία των προδικαστικών προσφυγών έτερων συμμετεχόντων η προσβαλλόμενη απόφαση κριθεί ακυρωτέα κατά το μέρος που δέχεται την προσφορά του προσωρινού αναδόχου, ο τελευταίος μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει δια προδικαστικής προσφυγής λόγους περί αποκλεισμού των προσφορών ανθυποψηφίων του μόνον εφόσον αποβλέπει και στην ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο δεύτερος μειοδότης και ήδη α' προσφεύγων έχει ασκήσει τη με αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 425/18.03.2022 προδικαστική προσφυγή του στρεφόμενος και κατά της αποδοχής της προσφοράς του β' προσφεύγοντος, ο τελευταίος, καταρχήν, έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, το οποίο, ωστόσο, οριστικά θα κριθεί, ιδίως ως προς την πλήρωση των ανωτέρω εκτιθέμενων προϋποθέσεων κατά την επί της ουσίας εξέταση των προσφυγών.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 18-03-2022 προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση α' προσφυγής δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017. Επίσης, στις 21-03-2022 προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση β' προσφυγής δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 601/2022 και 610/2022 Πράξεις του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης

και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί των υπό εξέταση α' και β' προσφυγών, αντίστοιχα.

9. Επειδή, στις 28-03-2022 ο οικονομικός φορέας «...» άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα παρέμβασή του για την απόρριψη της ασκηθείσας α' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης. Η υπό κρίση παρέμβαση ασκήθηκε μετ'εννόμου συμφέροντος καθώς τα έννομα συμφέροντά του ως άνω οικονομικού φορέα θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της α' προσφυγής.

10. Επειδή, περαιτέρω, στις 28-03-2022 και ο οικονομικός φορέας «...» άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα και μετ'εννόμου συμφέροντος παρέμβασή του αιτούμενος την απόρριψη της ασκηθείσας β' προσφυγής καθώς σε περίπτωση ευδοκίμησης αυτής θίγονται τα έννομα συμφέροντά του.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμ. πρωτ. 28623/ 31-03-2022 απόψεις της επί της ασκηθείσας α' προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν (31-03-2022) ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους.

12. Επειδή, ακόμη, η αναθέτουσα αρχή στις 01-04-2022 απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αρ.πρωτ. 29235/01-04-2022 απόψεις της επί της ασκηθείσας β' προσφυγής, τις οποίες στις 01-04-2022 ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους. Περαιτέρω, στις 14-04-2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ και κοινοποίησε προς όλους τους ενδιαφερόμενους το με αρ.πρωτ. 2353/13-04-2022 έγγραφο απάντησης του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) στο με αριθμό πρωτ. 29155/01-04-2022 ερώτημα της Δ/σης Συντήρησης και Αυτεπιστασίας του Δήμου ... προς το ΕΣΥΔ σχετικά με τη διαπίστευση της εταιρείας Το με αριθμό πρωτ. 29155/01-04-2022 ερώτημα της Δ/σης Συντήρησης και Αυτεπιστασίας μνημονεύεται και επισυνάπτεται στο με αριθμό πρωτ. 29235/01-04-2022 έγγραφο με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της β' προδικαστικής προσφυγής κι, επομένως το ως άνω, από 14-04-2022, έγγραφο της αναθέτουσας αρχής νοείται ως συμπληρωματικές απόψεις της επί της β' προσφυγής.

13. Επειδή, στις 05-04-2022 ο α' προσφεύγων υπέβαλε νόμιμα κι εμπρόθεσμα ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημά του προς αντίκρουση των

απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής του. Περαιτέρω, στις 6-04-2022 ο παρεμβαίνων κατά της ασκηθείσας β' προσφυγής οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε νομίμως κι εμπροθέσμως ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημά του επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της β' προσφυγής.

14. Επειδή, στις 16-04-2022 ο β' προσφεύγων υπέβαλε στην ΑΕΠΠ υπόμνημά του αναφορικά με τις συμπληρωματικές απόψεις της αναθέτουσας αρχής, το οποίο, λαμβανομένου υπόψη ότι αυτές υποβλήθηκαν στις 14-04-2022, γίνεται δεκτό ως νομίμως κι εμπροθέσμως υποβληθέν.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι ως άνω προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ.

16. Επειδή, σύμφωνα με την α' προσφυγή:»[...]) *Ως προς τους λόγους αποκλεισμού της εταιρίας μας: 1) Όσον αφορά το δείγμα υπ' αριθ. 2 («Ένα στρογγυλό πάτημα ισορροπίας από ελαστικό EPDM και θερμοπλαστική πολυουρεθάνη»). Σε αντίθεση με τα όσα αναφέρει στην αιτιολογία της απόφασής της η Αναθέτουσα Αρχή (Δήμος ...), το δείγμα το οποίο προσκομίσαμε είναι πράγματι φτιαγμένο σε εκμαγείο (καλούπι) σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Μελέτης. Συγκεκριμένα έχει χρησιμοποιηθεί πολυουρεθανικό εκμαγείο κυανού χρώματος σκληρότητας 100 shore ενισχυμένο περιμετρικά από ανοξείδωτο χάλυβα. Το συμπέρασμα της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν είναι φτιαγμένο σε εκμαγείο (καλούπι) είναι τελείως αυθαίρετο, αόριστο και εσφαλμένο. Πουθενά στη Διακήρυξη ή στη Μελέτη δεν αναφέρεται ότι δεν επιτρέπεται να υπάρχει ένωση (αρμός). Η ύπαρξη ένωσης (αρμού) μεταξύ της άνω και της κάτω στρώσης (η οποία δεν είναι καν εμφανής, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα) είναι θέμα της μεθόδου κατασκευής που εφαρμόζεται για το συγκεκριμένο είδος. Επίσης, πουθενά στη Μελέτη (ή στη Διακήρυξη) δεν ζητείται τα πατήματα ισορροπίας να είναι «ενιαία» επιφάνεια, όπως αναφέρεται στην απόφαση[...]. Σε κάθε περίπτωση, το δείγμα πατήματος που προσκομίσαμε αποτελεί μία ενιαία επιφάνεια πατήματος (η ένωση/αρμός της άνω στρώσης με την κάτω στρώση δεν αναιρεί το γεγονός ότι η επιφάνεια του πατήματος είναι ενιαία). Ακολουθεί φωτογραφία του δείγματος, η οποία, αν και ελήφθη πρόχειρα για δική μας χρήση στο εργοστάσιο, μπορεί να βοηθήσει, ώστε να γίνει αντιληπτό ότι πρόκειται για*

ενιαία επιφάνεια πατήματος, η οποία είναι καθ' όλα σύμφωνη με τη Μελέτη και κακώς θεωρήθηκε ότι το δείγμα δεν ανταποκρίνεται στις προβλέψεις της Μελέτης και απορρίφθηκε[...]. Ομοίως, όσον αφορά και το δείγμα υπ' αρ. 5, χρησιμοποιήθηκε αντικείμενο που έχει προσκομισθεί ως δείγμα και σε άλλους διαγωνισμούς, κάτι που επιτρέπεται και δεν μπορεί να αποτελεί λόγο απόρριψης, αφού ούτε η Διακήρυξη ούτε η Μελέτη απαιτούν τα δείγματα να είναι καινούργια και αμεταχείριστα. Το συμπέρασμα της αναθέτουσας ότι «[...] δεν προκύπτει ανθεκτικότητα σε ισχυρές πιέσεις ούτε εν γένει η αντοχή των υλικών» είναι τελείως αόριστο και εσφαλμένο, αφού, συν τοις άλλοις, δεν προκύπτει από την προσβαλλομένη απόφαση ποια μέθοδο ακολούθησε η Επιτροπή Διαγωνισμού (υπέβαλε το υλικό σε εργαστηριακό ή μηχανικό έλεγχο;), ώστε να καταλήξει στο εν λόγω συμπέρασμα, και σε κάθε περίπτωση η «ανησυχία» της αναθέτουσας καλύπτεται από την από 24.11.2021 εγγύηση που της παρέχουμε για το συγκεκριμένο είδος (μεταξύ άλλων) σύμφωνα με την Μελέτη η οποία υπογράφεται από την νόμιμη εκπρόσωπο και διευθύνουσα σύμβουλο της εταιρίας μας κα ... (ΣΧΕΤΙΚΟ 3) και καλύπτει κάθε είδους φθορά του εξοπλισμού (πλην φθορών που οφείλονται σε βανδαλισμούς ή δολιοφθορά). Επειδή το δείγμα μας αυτό είναι καθ' όλα σύμφωνο με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και κακώς απορρίφθηκε[...]. Στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της «...» (στο εξής : «...») υπάρχει σωρεία λαθών και ελλείψεων, εξαιτίας των οποίων η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη. Τα σφάλματα αυτά και οι ελλείψεις, που διέλαθαν της προσοχής τόσο της Επιτροπής Διαγωνισμού όσο και της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., και καθένα εκ των οποίων έπρεπε να είχε οδηγήσει στην απόρριψη ως απαράδεκτης της προσφοράς της «...» και στον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό, είναι τα εξής : 1) Άρθρο 5.6 Ανακρουστική επιφάνεια από φυσικό υλικό-Ποταμίσιο βότσαλο 4-8mm: Απόκλιση ως προς την επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενη μέθοδο δοκιμής και απόκλιση στην κοκκομετρία του βοτσαλού. Σύμφωνα με το άρθρο 5.6 της Μελέτης ζητείται ποταμίσιο βότσαλο με κοκκομετρία 4-8 mm, το οποίο πρέπει να συνοδεύεται επί ποινή αποκλεισμού από έκθεση δοκιμών αναφορικά με τον προσδιορισμό της κοκκομετρίας σύμφωνα με την μέθοδο δοκιμής EN 933-1 [...]α) Η «...» υπέβαλε την Έκθεση Δοκιμών ... (ΣΧΕΤΙΚΟ 5), στην οποία

αναφέρεται άλλη μέθοδος δοκιμής και συγκεκριμένα η ASTM STP 447 B-9. Επειδή η έκθεση δοκιμής με βάση την EN 933-1 ζητείται από τα άρθρα 5.6 και 2.4.3.2 περ. 14 της Μελέτης επί ποινή αποκλεισμού και επειδή δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο ότι η μέθοδος με την οποία διενεργήθηκε ο έλεγχος της «...» είναι ισοδύναμη με την ζητούμενη, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς της «...» πάσχει και δεν έπρεπε να γίνει δεκτός. Να σημειωθεί ότι στις τεχνικές προδιαγραφές που υπέβαλε η «...» δήλωσε ψευδώς (σελ. 3 & σελ. 168-169 της τεχνικής προσφοράς της) ότι ο έλεγχος/δοκιμή έχει διενεργηθεί με βάση την EN 933-1, κάτι που προφανώς δεν ισχύει, όπως φαίνεται ξεκάθαρα από την υποβληθείσα Έκθεση Δοκιμών ... β) Από την Έκθεση Δοκιμών ΑΡ. ..., που προσκόμισε η «...» για το συγκεκριμένο είδος, προκύπτει διαφορετική κοκκομετρία της ζητηθείσας. Η ζητούμενη (από το άρθρο 5.6 της Μελέτης) κοκκομετρία είναι 4-8mm, από την έκθεση όμως προκύπτει ότι η κοκκομετρία του υλικού που προσέφερε η «...» είναι μεγαλύτερη από την ζητούμενη και μάλιστα η κοκκομετρία του προσφερθέντος είδους είναι από 8mm και πάνω. Όπως προκύπτει από τον πίνακα, που φαίνεται στην Έκθεση Δοκιμών ΑΡ. ... (τον οποίο παραθέτουμε παρακάτω προς διευκόλυνση), από το κόσκινο με οπές από 4-8mm περνάει μόνο ένα μικρό ποσοστό του δείγματος που ελέγχθηκε και συγκεκριμένα μόλις το 12,64% (0,18+1,76+2,33+8,37), ενώ το μεγαλύτερο μέρος του υλικού περνάει από κόσκινο με οπές μεγαλύτερες των 8mm. Συνεπώς παρότι το ζητούμενο βότσαλο είναι κοκκομετρίας από 4-8mm, η «...» προσέφερε βότσαλο μεγαλύτερης κοκκομετρίας (παρότι στις τεχνικές της προδιαγραφές δηλώνει ψευδώς ότι η κοκκομετρία του προσφερόμενου είναι 4-8mm). Ως εκ τούτου, η προσφορά της «...» θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, επειδή στο άρθρο 2.4.3.2 υποπαράγραφος 3 της Μελέτης ορίζεται ότι «Αναντιστοιχία τεχνικής προσφοράς - τεχνικών φυλλαδίων - prospectus μεταξύ τους με αυτή της οικονομικής προσφοράς, αποτελεί ουσιαστικό λόγο απόρριψης της προσφοράς» και στο άρθρο 2.4.6 περ. ι) ορίζεται ρητά ότι προσφορά, η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, απορρίπτεται. γ) Ακόμη, στο άρθρο 2.4.3.2 υποπαράγραφος 1 ορίζεται ρητά ότι «[...]». Ωστόσο, για το συγκεκριμένο είδος η ... δεν υπέβαλε κανένα άλλο έγγραφο, από το οποίο να μπορεί κανείς να επαληθεύσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου

είδους, πλην των τεχνικών της προδιαγραφών και της Έκθεσης Δοκιμών ΑΡ. ... (π.χ. κάποιο τεχνικό φυλλάδιο, προσπέκτους κλπ), συνεπώς η προσφορά της έπρεπε να έχει απορριφθεί. Συνεπώς, για καθένα από τους παραπάνω λόγους, οι οποίοι όλοι αναφέρονται στο υλικό «Ανακρουστική επιφάνεια από φυσικό υλικό-Ποταμίσιο βότσαλο 4-8mm», η τεχνική προσφορά της «...» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη. 2) Άρθρο 5.1 Χυτό ελαστικό δάπεδο ασφαλείας για ύψος πτώσης έως 1,00μ: Απόκλιση υλικού από τις τεχνικές προδιαγραφές Σύμφωνα με το άρθρο 5.1 της Μελέτης «[...]». Η εταιρεία «...» υπέβαλε για το υλικό αυτό το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης υπ' αρ.... που έχει εκδοθεί από την «...» (ΣΧΕΤΙΚΟ 6), στο οποίο αναφέρεται ότι το χυτό δάπεδο αποτελείται από ανακυκλωμένο ελαστικό και κόλλα πολυουρεθάνης και όχι από φυσικό ελαστικό EPDM, όπως απαιτείται από τη Μελέτη (μολονότι η «...» στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών που υπέβαλε δηλώνει ότι έχει και φυσικό ελαστικό). Επειδή υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των ζητούμενων στη Μελέτη και του Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης που υποβλήθηκε για το συγκεκριμένο είδος, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ως απαράδεκτος. 3) Άρθρο 2.1 ΜΠΑΛΑ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΑΦΗΓΗΣΗΣ: Έλλειψη πιστοποίησης Στο άρθρο 2.4.3.2 υποπαράγραφος 10 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «[...]». Το υπ' αριθ. ... Πιστοποιητικό Ελέγχου (ΣΧΕΤΙΚΟ 7), που έχει εκδοθεί από την εταιρεία «...» και υποβλήθηκε για το υπό προμήθεια είδος «ΜΠΑΛΑ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΑΦΗΓΗΣΗΣ», δεν αποτελεί «Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης». Το προσκομισθέν ... Πιστοποιητικό Ελέγχου αποτελεί βεβαίωση μεμονωμένου ελέγχου (επί του συγκεκριμένου δείγματος εξοπλισμού) και όχι πιστοποιητικό συμμόρφωσης της παραγωγής του κατασκευαστή με τις προδιαγραφές που προβλέπονται στη σειρά προτύπων EN 1176. Ενδεικτικά παραπέμπουμε στο υποβληθέν Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης της ίδιας εταιρίας («Octocert») για άλλο είδος και συγκεκριμένα για τα χυτά δάπεδα (ΣΧΕΤΙΚΟ 6), προκειμένου να καταδειχθεί ότι υπάρχει όντως διαφορά μεταξύ του Πιστοποιητικού Ελέγχου και του Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης. Αφενός ο τίτλος του εγγράφου, αφετέρου η δομή που είναι διαφορετική, αποδεικνύουν ότι πρόκειται για διαφορετικής μορφής πιστοποίηση. Επίσης, στο προσκομισθέν ... πιστοποιητικό ελέγχου ως «κάτοχος του πιστοποιητικού» αναφέρεται η

αντιπρόσωπος “...” αντί της κατασκευάστριας εταιρείας, πράγμα το οποίο καταδεικνύει ότι ουδέποτε διενεργήθηκε έλεγχος της παραγωγής της κατασκευάστριας εταιρείας προκειμένου να πιστοποιηθεί η συμμόρφωση του εξοπλισμού με το EN1176. Αν όμως δεν ελέγχεται η παραγωγή της κατασκευάστριας εταιρείας, η έκδοση πιστοποιητικού συμμόρφωσης είναι έτσι κι αλλιώς αδύνατη. Να σημειωθεί κατ’ αντιδιαστολή ότι το υπ’ αρ.... Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης που έχει εκδοθεί από την ... για το χυτό δάπεδο (ΣΧΕΤΙΚΟ 6) αναφέρει ότι η παραγωγική διαδικασία υπόκειται σε έλεγχο, ως εξής: Επίσης το προσκομισθέν πιστοποιητικό ελέγχου ... δεν φέρει ημερομηνία λήξης, κάτι που αποτελεί απαραίτητο στοιχείο του πιστοποιητικού συμμόρφωσης. Προς απόδειξη, στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης για το χυτό δάπεδο της ... (ΣΧΕΤΙΚΟ 6) αναγράφεται ξεκάθαρα η ημερομηνία λήξης ως εξής: Το ότι η ημερομηνία λήξης είναι στο απαραίτητο περιεχόμενο του πιστοποιητικού συμμόρφωσης προκύπτει και από την ιστοσελίδα της εταιρείας ... όπου αναφέρονται τα εξής: Συνεπώς, το υπ’ αρ. ... έγγραφο δεν είναι Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης, το οποίο, αφού ζητείται επί ποινή αποκλεισμού έπρεπε να έχει οδηγήσει σε αποκλεισμό της εταιρείας «...» και σε απόρριψη της προσφοράς της. 4) Άρθρο 6.8 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ: Απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές, απουσία δικαιολογητικών και ελλιπής εγγύηση Στο άρθρο 6.8 της Μελέτης ζητείται ρητώς το συγκεκριμένο προσφερόμενο είδος να συνοδεύεται από εγγύηση πέντε (5) ετών. Συγκεκριμένα η Μελέτη αναφέρει τα εξής «Άρθρο 6.8 Φωτιστικό σώμα Σύνολο ιστού και φωτιστικού σώματος, αποτελούμενο από: - κωνικό κυκλικό σιδηροϊστό φωτισμού οδών ύψους 4000mm, πάχους 3mm, διαμέτρου βάσης Φ100 - κορυφής Φ60, θυρίδα 300x62mm για την τοποθέτηση του ακροκιβωτίου με κλειδαριά ασφαλείας με ανοξείδωτη βίδα και τριγωνική υποδοχή, πλάκα έδρασης 310x310x10mm με οπές σε διάταξη 235x235 και 4 τρίγωνα ενίσχυσης Κατασκευή: Σύμφωνα με το πρότυπο EN-40 Υλικό: Χάλυβας Θερμής Έλασης ποιότητας S235JR/EN 10025 Προστασία: Γαλβάνισμα εν θερμώ βάσει Διεθνών Προτύπων EN ISO 1461 Πιστοποίηση CE. - Φωτιστικό σώμα αλουμινίου με κωνικό σχήμα και τύπο καλύμματος PCF. Η τάση εισόδου θα είναι 220- 240V , με φωτεινή ροή 1900lm, απόδοση 62lm/W και αρχική ισχύ εισόδου 32.5W. Ο βαθμός προστασίας από εισροές θα είναι IP66 και ο κωδικός προστασίας από

κρούσεις IK10. Θα συνοδεύεται από σήμανση CE και ENEC καθώς και από εγγύηση 5 ετών. Στην τιμή περιλαμβάνεται η προμήθεια και η τοποθέτηση του φωτιστικού σώματος και του ιστού καθώς και η βάση αγκύρωσης, το φρεάτιο με το κάλυμμα του. Επίσης περιλαμβάνονται όλα τα δίκτυα, οι απαραίτητες καλωδιώσεις και ο χαλκός γείωσης καθώς και οι απαιτούμενες εκσκαφές και επιχώσεις». α) Σχετικά με το φωτιστικό σώμα η «...» προσέφερε το υπ' αριθ. ... είδος, για το οποίο υπέβαλε το τεχνικό φυλλάδιο/προσπέκτους της εταιρείας ... (ΣΧΕΤΙΚΟ 8), από το οποίο προκύπτει ότι το προσφερθέν φωτιστικό σώμα δεν συμφωνεί με αυτό που ζητά η Μελέτη. Συγκεκριμένα, το προσφερθέν από την εταιρεία «...» φωτιστικό σώμα αποκλίνει από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, κατά τα εξής: • έχει ισχύ 34 W (αντί των 32,5W) • φωτεινή ροή 4250lm (αντί των 1900 που ζητά η Μελέτη) και • απόδοση 125 lm/W (αντί των 62 lm/W που ζητά η Μελέτη). Ακολουθεί απόσπασμα από το τεχνικό φυλλάδιο/προσπέκτους της εταιρείας ..., το οποίο υπέβαλε η «...» (προς διευκόλυνση) : Επειδή σύμφωνα με τη Διακήρυξη και τη Μελέτη (σελ 59 της Μελέτης) αποκλίσεις επιτρέπονται μόνο για τα όργανα (όχι για τα φωτιστικά και τον λοιπό εξοπλισμό) και μόνο σε ποσοστό έως 5%: Επειδή, επίσης, το προσφερόμενο φωτιστικό φέρει χαρακτηριστικά, τα οποία δεν μπορεί να θεωρηθούν ότι είναι προς όφελος του Δήμου, για παράδειγμα η μεγαλύτερη από την ζητούμενη ισχύς του φωτιστικού (34W αντί για 32,5W), συνεπάγεται μεγαλύτερη κατανάλωση ρεύματος για τον Δήμο. Συνεπώς, δεν είναι προς όφελός του και, εφόσον δεν επιτρέπεται καμία απόκλιση από τις προβλέψεις της Μελέτης, θα έπρεπε να έχει οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...». Συνεπώς, επειδή η μοναδική επιτρεπόμενη απόκλιση αφορά στις επιμέρους διαστάσεις των οργάνων και μόλις σε ποσοστό 5% (και αυτή θα πρέπει να δηλώνεται με Υ.Δ.), η προσφορά της «...» θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, καθόσον το φωτιστικό σώμα δεν είναι «όργανο» της παιδικής χαράς και, ως εκ τούτου, δεν επιτρέπονται αποκλίσεις ως προς αυτό από τις απαιτήσεις της Μελέτης[...].».

17. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της α' προσφυγής: «[...] Η απόφαση απόρριψης του εν λόγω δείγματος που προσκόμισε η εταιρεία «...» στηρίζεται στο γεγονός ότι: Η μέθοδος κατασκευής του δείγματος (δύο ξεχωριστά κομμάτια κατασκευασμένα από

συγκολλημένους κόκκους καουτσούκ) δημιουργεί στο μέσο του πατήματος μία ένωση, η οποία είναι εμφανής, όπως αποδεικνύεται από τις παρακάτω φωτογραφίες (Φωτογραφίες A & B):[...] Η παραδοχή από μέρους της «...» ότι υπάρχει αρμός αποδεικνύει ότι το εξάρτημα δεν κατασκευάστηκε από ένα εκμαγείο όπως επικαλείται στην κρινόμενη προσφυγή, καθώς τα προϊόντα φτιαγμένα από εκμαγείο δεν εμφανίζουν αρμούς και αποτελούν ένα ενιαίο σώμα. Ο αρμός διακόπτει ένα ενιαίο σώμα. Εξαιτίας της ανωτέρω εμφανούς διαφοράς μεταξύ δείγματος και Μελέτης, προκύπτει η αδυναμία κατασκευής οργάνου σύμφωνου με την προδιαγραφή της Μελέτης. Για τους ανωτέρω λόγους, θεωρούμε ότι το προσκομισθέν από την εταιρεία «...» δείγμα υπ'αριθμ.2 δεν καλύπτει τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού της Μελέτης και γι' αυτό απορρίφθηκε. Κατόπιν αυτού θεωρούμε ορθή την κρίση που περιέχεται στην απόφασή της Αναθέτουσας Αρχής ότι το επίμαχο δείγμα της «...» δεν έχει κατασκευαστεί από καλούπι (εκμαγείο), όπως αυτό που φαίνεται στην παρακάτω φωτογραφία του αντίστοιχου δείγματος που προσκόμισε η «...».[...]το δείγμα που προσκόμισε η εταιρεία «...» δεν είναι διαφανές, συνεπώς δεν διασφαλίζεται η οπτική επαφή των παιδιών με τον εξωτερικό χώρο σε κάθε περίπτωση, όπως αναφέρεται στη Μελέτη και δεν πληρούνται οι προδιαγραφές της Μελέτης, όπως θα παρατηρήσετε στην φωτογραφία Η. Επίσης, φέρει πολλαπλές ρωγματώσεις σε ολόκληρη την επιφάνειά του, καθώς και έντονη αλλοίωση του υλικού κατασκευής. Κατά συνέπεια δεν προκύπτει η ανθεκτικότητα σε ισχυρές πιέσεις ούτε η αντοχή εν γένει υλικών που εκτίθενται σε εξωτερικό χώρο στο δειγματισθέν τεμάχιο. Επιπλέον, από το γεγονός ότι το προσκομισθέν δείγμα είναι εμφανώς μεταχειρισμένο, θεωρούμε ότι υπάρχει αδυναμία κατασκευής του συγκεκριμένου τεμαχίου ως δείγμα και κατ'επέκταση ως τμήμα οργάνου σύμφωνου με την προδιαγραφή της Μελέτης. Σε κανένα διαγωνισμό όταν ζητούνται να προσκομισθούν δείγματα, δεν προσκομίζονται μεταχειρισμένα αλλά καινούρια, που κατά την άποψη μας, οι εταιρείες οφείλουν να διαθέτουν και να τα υποβάλλουν στις Υπηρεσίες. Ο ισχυρισμός ότι έχουν υψηλό κόστος δεν ευσταθεί διότι μετά το τέλος της διαγωνιστικής διαδικασίας επιστρέφονται στον οικονομικό φορέα, όπως αναφέρεται και στο δείγμα αρ.: 4 «Σπειροειδές χαλύβδινο έλασμα τραμπάλας». Παραθέτουμε τις παρακάτω φωτογραφίες (Η

& Θ) που αποδεικνύουν τα ως άνω συμπεράσματα:[...] 1. Ως προς το Άρθρο 5.6 της Μελέτης – Ανακρουστική επιφάνεια από φυσικό υλικό - Ποταμίσιο βότσαλο 4-8mm σχετικά με την ζητούμενη μέθοδο δοκιμής και την κοκκομετρία του βοτσαλού. α) Η εταιρεία ... ισχυρίζεται ότι η ... υπέβαλε την έκθεση δοκιμών ... στην οποία αναφέρεται άλλη μελέτη δοκιμής από τη ζητούμενη στη διακήρυξη (άρθρο 5.6 της μελέτης και 2.4.3.2 περ. 14), και συγκεκριμένα την ASTM STP 444 B-9. Όμως λαμβάνοντας υπόψη και την δοκιμή AP. ... την οποία κατέθεσε η «...» είναι εμφανής η ισοδυναμία τους. β) Από την έκθεση δοκιμών της ... που προσκόμισε η εταιρεία ... είναι εμφανές ότι εντός επιτρεπτών ορίων, 4-8mm, βρίσκεται το ποσοστό 61,77%. Αυτό διαφαίνεται από το διάγραμμα που τον ακολουθεί. Το ζητούμενο του συγκεκριμένου άρθρου είναι να συμμορφώνεται με το πρότυπο EN 1176-1, που αφορά στον εξοπλισμό και δάπεδα παιχνιδότοπων. Αυτό επιβεβαιώνεται από την προσκομιζόμενη έκθεση της ... γ) Όσον αφορά τα φύλλα καταλόγου/prospectus, η απαίτηση της διακήρυξης αφορούσε συγκεκριμένα υπό προμήθεια είδη όπως αυτά αναφέρονται στο Παράρτημα I- ΜΕΛΕΤΗ (σελ. 61). Για το προσφερόμενο είδος του άρθρου 5.6 - Ανακρουστική επιφάνεια από φυσικό υλικό- Ποταμίσιο βότσαλο 4-8mm, ζητούνταν έκθεση δοκιμών κοκκομετρίας, τεχνική περιγραφή ενσωματωμένη στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου καθώς και δήλωση αποδοχής, τα οποία προσκομίστηκαν από την εταιρεία Για όλους τους ανωτέρω λόγους η τεχνική προσφορά της ... θεωρήθηκε έγκυρη και σύμφωνη με τις απαιτήσεις. 2. Ως προς το Άρθρο 5.1 Χυτό ελαστικό δάπεδο ασφαλείας για ύψος πτώσης έως 1,00μ. Από το πιστοποιητικό ελέγχου και από τις εργαστηριακές αναλύσεις που κατέθεσε η ... γίνεται σαφές ότι το χυτό δάπεδο είναι εντός Ευρωπαϊκών Προδιαγραφών και βάση της ζητούμενης σύστασης. Για το συγκεκριμένο υλικό ζητούνταν και δείγμα, στο οποίο κατόπιν από μακροσκοπικό έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η άνω στρώση είναι EPDM. Για τους παραπάνω λόγους η τεχνική προσφορά της ... θεωρήθηκε έγκυρη και σύμφωνη με τις απαιτήσεις. 3. Όσον αφορά στο Άρθρο 2.1 της Μελέτης - Μπάλα Μουσικής Αφήγησης Ελέγχοντας το πιστοποιητικό με αριθμό ... το οποίο μας κατέθεσε η ... για το άρθρο 2.1 και το θεωρούμε έγκυρο. Σύμφωνα με τα παραπάνω η τεχνική προσφορά της ... θεωρήθηκε έγκυρη και σύμφωνη με τις απαιτήσεις. Όσον αφορά στο Άρθρο 6.8 της

Μελέτης - Φωτιστικό σώμα α) Το προσφερόμενο φωτιστικό από την ... έχει ισχύ 34W αντί των 32,5W. Το προσφερόμενο φωτιστικό από την ... έχει ισχύ 20W αντί των 32,5W. Θεωρήθηκε ότι όσον αφορά την κατανάλωση το προσφερόμενο φωτιστικό από την εταιρεία ... ήταν πιο κοντά στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης 32,5W. και όσον αφορά την φωτεινή ροή και την αποδοτικότητα, ήταν προς όφελος του Δήμου μας. Και τα δύο προσφερόμενα φωτιστικά ενώ είχαν αποκλίσεις από την Τεχνική Περιγραφή έγιναν δεκτά[...].».

18. Επειδή, σύμφωνα με την παρέμβαση επί της α' προσφυγής: «[...]Η Επιτροπή ορθά απέρριψε κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών την προσφορά της Προσφεύγουσας, διότι σαφώς προέκυψε από τον έλεγχο των δειγμάτων υπ' αριθ. 2, 3, 4, 5, 6 ότι δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά βάσει της Περιγραφής της Μελέτης ήτοι : Δείγμα υπ' αριθ. 2- άρθρο 1.16- « Ένα στρογγυλό πάτημα ισορροπίας από ελαστικό EPDM και πλαστική πολυουρεθάνη»: Προσκομίστηκε από την προσφεύγουσα δείγμα που δεν ήταν μία ενιαία επιφάνεια πατήματος ισορροπίας φτιαγμένη σε εκμαγείο (καλούπι) όπως απαιτείται από τη Μελέτη, συνεπώς προέκυπτε αδυναμία κατασκευής του οργάνου σύμφωνα με την προδιαγραφή της Μελέτης[...]Δείγμα υπ' αριθ. 5: άρθρο 1.29 « Τεμάχιο από τούνελ μπουσουλήθρα από πολυκαρβονίδιο (διαφανές)»: Προσκομίστηκε από την Προσφεύγουσα δείγμα που φέρει πολλαπλές ρηγματώσεις σε όλη την επιφάνειά του και αλλοίωση του υλικού κατασκευής Επειδή είναι προφανώς μεταχειρισμένο προκύπτει η αδυναμία κατασκευής του ως δείγμα και κατ'επέκταση ως τμήμα οργάνου σύμφωνου με την προδιαγραφή της μελέτης και ορθά απορρίφθηκε. Εκτός των ανωτέρω , αναφέρουμε και τα εξής: Η εταιρεία «...» προκύπτει ότι δεν είναι σε θέση να κατασκευάσει το δειγματισθέν τεμάχιο από πολυκαρβονίδιο, και κατ'επέκταση δεν είναι σε θέση να κατασκευάσει τα όργανα που το περιλαμβάνουν και για πρόσθετους λόγους εκτός όσων αναφέρονται στην απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Και τούτο διότι το συγκεκριμένο τεμάχιο που προσκόμισε η Προσφεύγουσα ως δείγμα υπ' αρ. 5 αποτελεί μεταχειρισμένο τεμάχιο κατασκευής της εταιρείας Ειδικότερα, όπως βεβαιώνει η εταιρεία ... στην από 28/3/2022 επιστολή της (προσκομίζεται με μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα, ως Συνημμένο 1 - ψηφιακά υπογεγραμμένη από το Γενικό Νομικό Σύμβουλο αυτής, ..., το εν λόγω τεμάχιο κατασκευάζεται στο εργοστάσιο της ...

και φέρει μοναδικές ανεξίτηλες, εγχάρακτες σφραγίδες: της μοναδικής αναγνωριστικής σήμανσης προϊόντος (*unique identification mark* αριθμός ...) καθώς και της σήμανσης χρώματος (αριθμός 9), χρόνου παραγωγής (1/2017) και υλικού (PC) (*manufacturing clocks*) του εργοστασίου της ... Όπως φαίνεται στις παρακάτω φωτογραφίες Α, Β, Γ & Δ, τα μοναδικά αυτά χαρακτηριστικά εμφανίζονται στο δείγμα της ... και στο δείγμα που προσκόμισε η εταιρεία «...» (μοναδική σήμανση: κωδικός προϊόντος κατασκευαστή,,,) .

Φωτογραφία Α: Δείγμα που προσκομίσθηκε από ... με μοναδική σήμανση της ...

Φωτογραφία Β: Δείγμα που προσκομίσθηκε από ... με μοναδική σήμανση της ...

Φωτογραφία Γ: Δείγμα που προσκομίσθηκε από ... με μοναδική σήμανση της ...

Φωτογραφία Δ: Μπροστά: Δείγμα ΤΟΜΗΣ με μοναδική σήμανση της ... Στο βάθος: Δείγμα Προσφεύγουσας σε πλάγια όψη με υπολείμματα χρώματος. Σημειωτέον, σύμφωνα με την προσκομιζόμενη επιστολή της ..., αποκλειστικός αντιπρόσωπος στην Ελλάδα της ως άνω κατασκευάστριας εταιρείας είναι η συνεργαζόμενη με την εταιρεία μας για τους σκοπούς του επίδικου διαγωνισμού εταιρεία, το δε τεμάχιο αυτό του δείγματος, δεν έχει διατεθεί στην εταιρεία «...» ούτε από την αποκλειστική αντιπρόσωπο εταιρεία ... ούτε από την κατασκευάστρια εταιρεία ... και είναι άγνωστες οι συνθήκες υπό τις οποίες περιήλθε στην κατοχή της Προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, μοναδική πηγή προμήθειας του συγκεκριμένου τεμαχίου είναι η ..., ως μοναδική κατασκευάστρια, που όπως βεβαιώνει στην επιστολή της, έχει ορίσει την συμμετέχουσα με την Εταιρεία μας στο διαγωνισμό εταιρεία ... ως αποκλειστική αντιπρόσωπο στην Ελλάδα και συνεπώς δεν είναι δυνατή η προμήθεια του εν λόγω τεμαχίου από άλλη πηγή. Κατά συνέπεια η Προσφεύγουσα δεν μπορεί να προμηθεύσει το άνω τεμάχιο. Στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς της, το όργανο, μέρος του οποίου είναι και αυτό το τούνελ, η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται παραπλανητικά ότι είναι δική της κατασκευής. Τούτο όμως φέρει το μοναδικό σήμα αναγνώρισης της εταιρείας ..., όπως αποδείχθηκε ανωτέρω, συνεπώς δεν είναι αληθές ότι δήθεν το κατασκευάζει η Προσφεύγουσα. Είναι λοιπόν προφανές ότι η Προσφεύγουσα παρουσίασε ως τμήμα της τεχνικής της προσφοράς της, δείγμα που δεν είναι δικής της κατασκευής, με τον αναληθή ισχυρισμό ότι είναι δικής της κατασκευής. Τούτο πέραν του ότι συνιστά ψευδή

δήλωση και καθιστά απαράδεκτη την προσφορά της, συνιστά παράλληλα και πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού σε βάρος της εταιρείας μας. Συνεπώς τα αναφερόμενα από την Προσφεύγουσα στην προσφυγή της είναι πλήρως αβάσιμα και αναληθή και το προσκομισθέν δείγμα όχι μόνο δεν είναι σύμφωνο με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές όπως ορθά έκρινε η Αναθέτουσα Αρχή, αλλά προσφέρθηκε από αυτήν με την άνω αναληθή και παραπλανητική δήλωση[...].1. Επί του ισχυρισμού της Προσφεύγουσας ότι υφίσταται απόκλιση ως προς το Άρθρο 5.6 της Μελέτης – Ανακρουστική επιφάνεια από φυσικό υλικό-Ποταμίσιο βότσαλο 4-8mm - σχετικά με την ζητούμενη μέθοδο δοκιμής και την κοκκομετρία του βοτσαλού. Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας υπέβαλε την έκθεση δοκιμών ... στην οποία αναφέρεται άλλη μελέτη δοκιμής από τη ζητούμενη στη διακήρυξη (άρθρο 5.6 της μελέτης και 2.4.3.2 περ. 14), και συγκεκριμένα η ASTM STP 444 B-9. Όμως: Σύμφωνα με το άρθρο 5.6 της μελέτης, ζητείται ποταμίσιο βότσαλο με κοκκομετρία 4-8mm: «...». Επίσης το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης παρ. 14 αναφέρει ότι «[...]» Συνεπώς α) Σύμφωνα με το άνω άρθρο της μελέτης και τις απαιτήσεις της διακήρυξης επιτρέπεται η χρήση ισοδύναμου προτύπου για τον προσδιορισμό της κοκκομετρίας του υλικού. Συγκεκριμένα ορίζεται ότι θα πρέπει η δοκιμή ανάλυσης να χρησιμοποιεί δοκιμές προσδιορισμού με ανάλυση με κόσκινα όπως και τέτοια διενεργείται στην έκθεση δοκιμών ASTM STP 447 B 9. Η ισοδυναμία αυτών των δύο μεθόδων έγκειται στο γεγονός αυτό, πράγμα που επιβεβαιώνει το εργαστήριο της ... (Συνημμένο 2). Η ισοδυναμία των δύο μεθόδων, την οποία η διακήρυξη επιτρέπει, επιβεβαιώνεται και από την έκθεση που έχει προσκομίσει στον τεχνικό της φάκελο η προσφεύγουσα εταιρεία ..., η οποία είναι πανομοιότυπη με αυτή που έχει καταθέσει η εταιρεία μας, τόσο ως προς τις συνθήκες διεξαγωγής της ανάλυσης (ξηρό δείγμα 105oC), τον πίνακα και το διάγραμμα που χρησιμοποιείται ώστε να εξαχθούν τα εργαστηριακά αποτελέσματα, όσο και ως προς τα συμπεράσματα. β) Από την έκθεση δοκιμών της ... που προσκόμισε η εταιρεία μας, από τον πίνακα αλλά και από το διάγραμμα που συνοδεύει τον πίνακα φαίνεται ξεκάθαρα ότι το ποσοστό του υλικού το οποίο βρίσκεται εντός των ορίων, δηλαδή κοκκομετρίας 4-8mm, είναι σε ποσοστό 61,77% και όχι 12,64% που ψευδώς και παραπλανητικώς ισχυρίζεται η «...» Ο σωστός

τρόπος υπολογισμού της ποσότητας του υλικού με μέγεθος κόκκων 4-8mm προκύπτει με την πρόσθεση της στήλης των ποσοστών των συγκρατούμενων από το κόσκινο - 4,750+4,000 έως και το κόσκινο -8,000+5,600 δηλαδή $(1,58+0,57+6,04+53,58)\% = 61,77\%$. Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι το υλικό το οποίο συγκρατείται από τα κόσκινα με οπές από 4mm έως 8mm είναι η ζητούμενη από την διακήρυξη κοκκομετρία και στο δείγμα μας είναι σε ποσοστό 61,77%. Αντίστοιχα μπορεί να υπολογιστεί και από την στήλη των διερχόμενων αφαιρώντας από το ποσοστό των διερχόμενων του κόσκινου - 9,500+8,000 το ποσοστό των διερχόμενων του κόσκινου -4,750+4,000, δηλαδή $(61,95-0,18)=61,77\%$. Αυτό επιβεβαιώνεται και από την παρακάτω καμπύλη καθώς και από την επεξήγησή της που παραθέτουμε παρακάτω. Από την έκθεση της ..., από τον πίνακα αλλά και από το διάγραμμα φαίνεται ξεκάθαρα ότι το υλικό ικανοποιεί τις απαιτήσεις του προτύπου EN 1176-1. Η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 1176-1, που αφορά στον εξοπλισμό και δάπεδα παιχνιδότοπων, επιβεβαιώνει την ασφάλεια του προσφερόμενου προϊόντος, η οποία είναι και το ζητούμενο της διακήρυξης. Η μέθοδος ανάλυσης MANUAL ON TEST SIEVING METHODS ASTM STP 447B-9 είναι μέθοδος κοκκομετρικής ανάλυσης με ξηρή κοσκίνιση συνεπώς ίδιας αρχής μεθόδου με την EN 933-1 γ) Επίσης όσον αφορά στον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας για τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2 υποπαράγραφος 1 της διακήρυξης, ότι η εταιρεία μας δεν υπέβαλε κανένα άλλο έγγραφο από το οποίο να μπορούν να επαληθευθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους πλην των τεχνικών της προδιαγραφών και της έκθεσης δοκιμών ... (π.χ τεχνικό φυλλάδιο, προσπέκτους κλπ) αναφέρουμε τα εξής : Η υποπαράγραφος 1 του άρθρου 2.4.3.2 ορίζει ακριβώς τα παρακάτω: «[...]» Επίσης σύμφωνα με το Παράρτημα Ι – Μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ – ΠΡΟΤΥΠΑ αναφέρεται ρητώς: «[...]» Συνεπώς αναφέρεται ρητώς και γίνεται κάτι παραπάνω από σαφές ότι η προσφορά μας δεν ήταν ελλιπής καθώς προσπέκτους έπρεπε να προσκομιστούν (επί ποινή αποκλεισμού) για συγκεκριμένα μόνο προσφερόμενα είδη, τα οποία και έχουμε υποβάλλει στην τεχνική μας προσφορά. Το Άρθρο 5.6 Ανακρουστική επιφάνεια από φυσικό υλικό-Ποταμίσιο βότσαλο 4- 8mm δεν περιλαμβάνεται

σε αυτά και για αυτό το λόγο δεν υποβλήθηκε. 2) Επί του ισχυρισμού της Προσφεύγουσας ότι υφίσταται απόκλιση υλικού από τις τεχνικές προδιαγραφές σχετικά με το Άρθρο 5.1 Χυτό ελαστικό δάπεδο ασφαλείας για ύψος πτώσης έως 1,00μ. Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των ζητούμενων στη Μελέτη και του Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης που υποβλήθηκε για το συγκεκριμένο είδος. Στο Άρθρο 5.1 της Μελέτης ορίζεται : «[...]». Συνεπώς το πιστοποιητικό ελέγχου αναφέρεται στη συμμόρφωση του προϊόντος με τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών Προτύπων και όχι στην σύσταση του. Τα πλήρη τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος περιγράφονται στις εκθέσεις επιθεώρησης που αναγράφονται πάνω στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης υπ' αριθ. ... που προσκομίσαμε στο διαγωνισμό το οποίο έχει εκδοθεί από την ... (πχ. ...) και που είναι διαθέσιμα εφόσον ζητηθούν. Συνεπώς ουδεμία αναντιστοιχία υπάρχει μεταξύ των ζητούμενων στη μελέτη και του πιστοποιητικού συμμόρφωσης που υπέβαλε η εταιρεία μας για το συγκεκριμένο είδος. 3) Επί του ισχυρισμού της Προσφεύγουσας ότι υφίσταται έλλειψη πιστοποίησης όσον αφορά στο Άρθρο 2.1 της Μελέτης - Μπάλα Μουσικής Αφήγησης Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πιστοποιητικό ελέγχου ... που έχει εκδοθεί από την εταιρεία Octocert και υποβάλλαμε για το υπό προμήθεια είδος ΜΠΑΛΑ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΑΦΗΓΗΣΗΣ, δεν αποτελεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης σύμφωνα με τα απαιτούμενα από το άρθρο 2.1 της Μελέτης. Επί αυτού αναφέρουμε τα κατωτέρω : Ο οδηγός ISO/IEC Οδηγός 23, στην παράγραφο 3.2 δίνει τον ορισμό του πιστοποιητικού συμμόρφωσης ως ακολούθως: 3.2 certificate of conformity : A document issued under the procedures of a third-Party certification System and a product or a Service is in conformity with specific Standards or other technical specifications. Σε μετάφραση: 3.2 πιστοποιητικό συμμόρφωσης : Ένα έγγραφο που εκδίδεται σύμφωνα με τις διαδικασίες ενός Συστήματος πιστοποίησης τρίτου μέρους και ένα προϊόν ή μια υπηρεσία είναι σύμφωνη με συγκεκριμένα Πρότυπα ή τεχνικές προδιαγραφές. Το πιστοποιητικό ελέγχου ... που υποβάλλαμε, έχει εκδοθεί από την εταιρεία ... (Συνημμένο 3) και προσκομίστηκε από την εταιρεία μας στον διαγωνισμό, για το άνω υπό προμήθεια είδος, είναι έγγραφο που έχει εκδοθεί σύμφωνα με τις διαδικασίες ενός Συστήματος πιστοποίησης τρίτου μέρους (...), για προϊόν (ΜΠΑΛΑ

ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΑΦΗΓΗΣΗΣ) και είναι σύμφωνο με τα συγκεκριμένα πρότυπα (EN 1176-1:2017). Απαραίτητη προϋπόθεση για το τρίτο μέρος, έχοντας υπόψη την ELOT EN ISO 17020:2012, είναι να είναι διαπιστευμένος, που με βάση τις αναρτημένες στο διαδίκτυο διαπιστεύσεις από το ΕΣΥΔ, η εταιρεία ... είναι (Συνημμένο 4). Επίσης, λαμβάνοντας υπόψη τον οδηγό ISO/IEC Οδηγός 23, στην παράγραφο 7.4.2 αναφέρεται στις απαραίτητες πληροφορίες που πρέπει να έχει ένα πιστοποιητικό: 7.4.2 Any inspection report/certificate shall include all of the following: a) identification of the issuing body; b) unique identification and date of issue; c) date(s) of inspection; d) identification of the item(s) inspected; e) signature or other indication of approval, by authorized personnel; f) a statement of conformity where applicable; g) the inspection results, except where detailed in accordance with 7.4.3 Σε μετάφραση: 7.4.2 Κάθε έκθεση/πιστοποιητικό ελέγχου πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα ακόλουθα: α) ταυτοποίηση του φορέα έκδοσης· β) μοναδική αναγνώριση και ημερομηνία έκδοσης· γ) ημερομηνία(ες) επιθεώρησης· δ) Ταυτοποίηση του ή των αντικειμένων που επιθεωρήθηκαν. ε) υπογραφή ή άλλη ένδειξη έγκρισης, από εξουσιοδοτημένο προσωπικό. στ) δήλωση συμμόρφωσης κατά περίπτωση· ζ) τα αποτελέσματα της επιθεώρησης, εκτός εάν αναφέρεται λεπτομερώς σύμφωνα με το 7.4.3 Από τα παραπάνω γίνεται φανερό ότι δεν είναι απαραίτητο στοιχείο η ημερομηνία λήξης όπως αναφέρεται εσφαλμένα από την προσφεύγουσα ότι δήθεν πρέπει να φέρει το προσκομισθέν πιστοποιητικό ελέγχου . Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν παρ' ελπίδα υποτεθεί ότι το υπ' αριθμόν ... πιστοποιητικό είναι πιστοποιητικό ελέγχου συμμόρφωσης δείγματος και όχι πιστοποιητικό συμμόρφωσης της παραγωγικής διαδικασίας, κατά τον συγκεκριμένο όρο του Παραρτήματος Ι Μελέτη («ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ-ΠΡΟΤΥΠΑ»), απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού τα εξής: «1. Ο κατασκευαστής των οργάνων θα πρέπει να διαθέτει, επί ποινή αποκλεισμού, Πιστοποιητικό συμμόρφωσης των προς προμήθεια οργάνων παιδικών χαρών με τις απαιτήσεις του ευρωπαϊκού προτύπου EN 1176 (σύμφωνα με την τελευταία έκδοση του Προτύπου) από διαπιστευμένο οργανισμό πιστοποίησης της ημεδαπής ή της αλλοδαπής.». Από τη διατύπωση αυτή, όμως, ουδόλως προκύπτει, όπως εσφαλμένως υπονοεί η προσφεύγουσα, ότι θα έπρεπε να πιστοποιείται η παραγωγική διαδικασία, κατά τρόπο ώστε να αποδεικνύεται η

συμμόρφωση του συνόλου των προσφερόμενων ειδών, όρο τον οποίο, αν απαιτούσε η αναθέτουσα αρχή, θα έπρεπε να είχε ενσωματώσει ρητά στο κείμενο της διακήρυξης (ΔΕφΚομ 19/2019). Με βάση όλα τα παραπάνω το προσκομισθέν πιστοποιητικό ... αποτελεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης και σχετική αναφορά της «...» είναι ψευδής και παραπλανητική. 4) Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί απόκλισης από τις τεχνικές προδιαγραφές/απουσίας δικαιολογητικών /ελλιπούς εγγύησης όσον αφορά στο Άρθρο 6.8 της Μελέτης - Φωτιστικό σώμα Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι – Μελέτη, στο Άρθρο 6.8 Φωτιστικό Σώμα περιγράφονται ακριβώς τα εξής: «Σύνολο ιστού και φωτιστικού σώματος, αποτελούμενο από: - κωνικό κυκλικό σιδηροϊστό φωτισμού οδών ύψους 4000mm, πάχους 3mm, διαμέτρου βάσης Φ100 - κορυφής Φ60, θυρίδα 300x62mm για την τοποθέτηση του ακροκιβωτίου με κλειδαριά ασφαλείας με ανοξεϊδωτη βίδα και τριγωνική υποδοχή, πλάκα έδρασης 310x310x10mm με οπές σε διάταξη 235x235 και 4 τρίγωνα ενίσχυσης Κατασκευή: Σύμφωνα με το πρότυπο EN-40 Υλικό: Χάλυβας Θερμής Έλασης ποιότητας S235JR/EN 10025 Προστασία: Γαλβάνισμα εν θερμώ βάσει Διεθνών Προτύπων EN ISO 1461 Πιστοποίηση CE. - Φωτιστικό σώμα αλουμινίου με κωνικό σχήμα και τύπο καλύμματος PCF. Η τάση εισόδου θα είναι 220- 240V , με φωτεινή ροή 1900lm, απόδοση 62lm/W και αρχική ισχύ εισόδου 32.5W. Ο βαθμός προστασίας από εισροές θα είναι IP66 και ο κωδικός προστασίας από κρούσεις IK10. Θα συνοδεύεται από σήμανση CE και ENEC καθώς και από εγγύηση 5 ετών. Στην τιμή περιλαμβάνεται η προμήθεια και η τοποθέτηση του φωτιστικού σώματος και του ιστού καθώς και η βάση αγκύρωσης, το φρεάτιο με το κάλυμμα του. Επίσης περιλαμβάνονται όλα τα δίκτυα, οι απαραίτητες καλωδιώσεις και ο χαλκός γείωσης καθώς και οι απαιτούμενες εκσκαφές και επιχώσεις.» α) Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου φωτιστικού της ... δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού είναι αβάσιμοι. Η προσφερόμενη λύση καλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού όπως αναφέρεται παρακάτω. Αναλυτικά : - Στο Παράρτημα Ι – Μελέτη, αναφέρεται: «... Απόκλιση της τάξης έως του 5% στις επιμέρους διαστάσεις των οργάνων γίνεται αποδεκτή με την προϋπόθεση ότι τηρούνται οι απαραίτητες αποστάσεις ασφαλείας των χώρων τοποθέτησης των

παιχνιδιών.»), και - Από τις προβλέψεις του Παραρτήματος Ι - Μελέτη- Γ. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ , προκύπτει ξεκάθαρα ότι το Άρθρο 6.8 – Φωτιστικό Σώμα, ανήκει στην ομάδα «6. ΟΡΓΑΝΑ ΑΣΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ». Το Φωτιστικό Σώμα επομένως περιλαμβάνεται στην ομάδα ΟΡΓΑΝΑ ΑΣΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ και ισχύουν επ’ αυτού οι επιτρεπόμενες αποκλίσεις της διακήρυξης. Η απόκλιση του 5%, που γίνεται αποδεκτή όπως αναφέρεται ανωτέρω στο παράρτημα Ι της διακήρυξης, μας επιτρέπει να προσφέρουμε φωτιστικό ισχύος 34W, αφού είναι εντός της επιτρεπτής απόκλισης. Κατά συνέπεια το προσφερόμενο φωτιστικό , όχι μόνο δεν αποκλίνει από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, αλλά υπερτερεί των τεχνικών προδιαγραφών και είναι προς όφελος του Δήμου καθώς διαθέτει: 1. Κατανάλωση εντός των επιτρεπτών ορίων του Δήμου[...].».

19. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του α’ προσφεύγοντος: «[...]Για το δείγμα υπ’ αριθ. 2, το συμπέρασμα της Αναθέτουσας Αρχής ότι η παραδοχή από μέρους μας ότι υπάρχει αρμός αποδεικνύει δήθεν ότι το εξάρτημα δεν κατασκευάστηκε από ένα εκμαγείο, διότι, όπως ισχυρίζεται “τα προϊόντα φτιαγμένα από εκμαγείο δεν εμφανίζουν αρμούς και αποτελούν ένα ενιαίο σώμα”, είναι ολωσδιόλου αυθαίρετο και τεχνικά εσφαλμένο. Δεν στηρίζεται πουθενά, σε κανέναν τεχνικό κανόνα και επιπλέον αντιβαίνει και στην πραγματικότητα, καθώς, όπως έχουμε ήδη εξηγήσει, το πάτημα που προσκομίσαμε φτιάχτηκε όντως σε εκμαγείο, και ήταν σε όλα σύμφωνο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της μελέτης. Αν η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε να μην υπάρχει αρμός, όφειλε να έχει εκφρασθεί σαφέστερα εξαρχής και όχι να επινοεί εκ των υστέρων ανυπόστατα επιστημονικοφανή θεωρήματα για να υποστηρίξει την θέση της[...].Για τα δείγματα υπ’ αρ. 4 και 5 δεν έχουμε να προσθέσουμε κάτι σε όσα έχουμε ήδη αναφέρει στην προσφυγή μας, στα οποία παραπέμπουμε. Ωστόσο, το συμπέρασμα της Αναθέτουσας Αρχής ότι, δηλαδή, “σε κανένα διαγωνισμό όταν ζητούνται να προσκομισθούν δείγματα, δεν προσκομίζονται μεταχειρισμένα αλλά καινούρια, που κατά την άποψη μας, οι εταιρείες οφείλουν να διαθέτουν και να τα υποβάλλουν στις Υπηρεσίες” είναι τελείως αυθαίρετο και εσφαλμένο. Αν η Διοίκηση επιθυμούσε τα δείγματα να είναι καινούργια, θα έπρεπε να το έχει εκφράσει ρητώς και ξεκάθαρα στα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού, ώστε η απαίτηση αυτή να είναι σαφής προς

όλους τους υποψηφίους φορείς. Οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής είναι σεβαστές, ωστόσο δεν αποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας, βάσει του οποίου συντάσσουμε τις προσφορές μας και συμμετέχουμε σε έναν διαγωνισμό. δ) Ειδικώς για το δείγμα υπ' αριθ. 5, η προσωρινή ανάδοχος και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία ... στην από 28-03-2022 παρέμβασή της, παρουσιάζει φωτογραφίες (στις σελ. 11 & 13 της παρέμβασής της) που ισχυρίζεται πως αντιστοιχούν στο δείγμα υπ' αρ. 5 (τεμάχιο από τούνελ) που προσκόμισε η εταιρία μας στον διαγωνισμό. Επειδή ουδέποτε αναρτήθηκε στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ (όπως θα έπρεπε, μιας και ο διαγωνισμός διεξάγεται ηλεκτρονικά) μέχρι και την στιγμή που συντάσσεται το παρόν οποιοδήποτε αίτημα της παρεμβαίνουσας προς επίδειξη των δειγμάτων μας, ή οποιοδήποτε πρακτικό του Δήμου, ή απόφαση ή άλλο έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, με το οποίο να μας ενημερώνει σχετικά με την επίδειξη των δειγμάτων μας, ώστε να παρασταθούμε, ως δικαιούμαστε, κάτι που άλλωστε παραδέχεται και η ... στην παρέμβασή της, αφού δεν επικαλείται ούτε παραπέμπει σε απόφαση ή πρόσκληση ή έστω γραπτή συνεννόηση ή/και επικοινωνία με την Αναθέτουσα Αρχή, αμφισβητούμε την προέλευση των ως άνω φωτογραφιών, και αδυνατούμε να αναγνωρίσουμε το εμφανιζόμενο τεμάχιο ως το δείγμα που προσκόμισε η εταιρία μας στον διαγωνισμό. Άλλωστε ούτε η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της κάνει οποιαδήποτε αναφορά σε επίδειξη των δειγμάτων μας στην προσωρινή ανάδοχο και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία ... Προς απόδειξη ότι καμία επίσημη ενέργεια δεν έχει λάβει χώρα μέσω ΕΣΗΔΗΣ σχετικά με την επίδειξη των δειγμάτων μας στην ..., προσκομίζεται η λίστα των δημοσιευμένων μηνυμάτων του Διαγωνισμού από το ΕΣΗΔΗΣ έως την 5-4-2022 ως σχετικά 1 και 2. Να σημειωθεί ότι οι φωτογραφίες που καταχώρησε ο Δήμος στις απόψεις του φέρουν ημερομηνία μεταγενέστερη της Παρέμβασης που κατέθεσε η εταιρεία ..., άρα δεν θα μπορούσαν σε καμία περίπτωση οι φωτογραφίες που παρουσιάζει η ... να έχουν αντληθεί από το έγγραφο των απόψεων του Δήμου (οι οποίες σε κάθε περίπτωση δεν συμπίπτουν μεταξύ τους). Άλλωστε, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, τα δείγματα υποβλήθηκαν από την εταιρία μας σε ενσφράγιστες συσκευασίες και η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε μετά την εξέτασή τους να τα έχει επανασφραγίσει (και να μας τα επιστρέψει εφόσον το ζητήσουμε). Σε καμία πάντως περίπτωση

η Αναθέτουσα Αρχή δεν θα μπορούσε να διαθέτει τα δείγματα ελεύθερα προς εξέταση και φωτογράφισή τους, παραβαίνοντας τις αρχές που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς (την αρχή της διαφάνειας, της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων). Σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι το εμφανιζόμενο τεμάχιο φέρει ειδική σήμανση που δήθεν τίθεται κατ' αποκλειστικότητα από την εταιρεία ... (σύμφωνα μάλιστα και με την επιστολή της ... που προσκομίσθηκε προς υποστήριξη της παρεμβαίνουσας) είναι ολωσδιόλου αβάσιμοι, αφού ως γνωστόν η κάθε κατασκευάστρια εταιρεία (οποιουδήποτε είδους) εφαρμόζει κάποιο σύστημα κωδικοποίησης και σήμανσης των ειδών της, όπως κρίνει σκόπιμο. Οι αριθμοί 5-8-2 ή άλλοι αριθμοί, γράμματα και κοινά σύμβολα δεν χαρακτηρίζουν μονοσήμαντα κάποιο είδος και σε πλήρη αντίθεση με ό,τι ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, που επιχειρεί να τους συνδέσει κατά τρόπο μονοσήμαντο με την εταιρεία ..., μπορεί να αναφέρονται σε ημερομηνία, αριθμό παρτίδας, κωδικό είδους, χρώματος ή υλικού κλπ.[...] II) Σχετικά με τους λοιπούς λόγους της προσφυγής μας για τους οποίους η προσφορά της εταιρίας ... θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ως απαράδεκτη, τους οποίους αντικρούει στις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή με παρόμοια αιτιολογία με αυτή που προβάλλει η ... στην παρέμβασή της, παρατηρούμε τα εξής: α) Όσον αφορά το βότσαλο, η διεξαγωγή δοκιμής με την μέθοδο EN933-1 ζητούνταν σαφώς και ξεκάθαρα από το άρθρο 5.6 της Διακήρυξης και το αντίστοιχο άρθρο της μελέτης επί ποινή αποκλεισμού. Όσα αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή ότι το μόνο ζητούμενο του άρθρου ήταν η συμμόρφωση με το EN 1176 είναι ολωσδιόλου αναληθές και αντίθετο προς στη γραμματική διατύπωση της διακήρυξης. Η διεξαγωγή δοκιμής με ισοδύναμη με τη ζητούμενη μέθοδο θα μπορούσε να γίνει αποδεκτή κατά το γράμμα της διακήρυξης, όμως θα έπρεπε η ισοδυναμία να δηλώνεται και να τεκμαίρεται από αναλυτική τεχνική έκθεση. Επειδή καμία έκθεση ισοδυναμίας δεν υποβλήθηκε από την ..., η προσφορά της θα έπρεπε να έχει απορριφθεί. Αντιθέτως, η ... στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών της δήλωσε ψευδώς ότι η δοκιμή διεξήχθη με την μέθοδο EN933-1, δηλαδή με άλλη μέθοδο από αυτή που πράγματι εφαρμόσθηκε. Σε ό,τι αφορά την επιστολή της ..., που επικαλείται η παρεμβαίνουσα προκειμένου να επεξηγήσει εκ των υστέρων τα ευρήματα της δοκιμής που διεξήγαγε, αναφέρεται ότι ο "Ο σωστός τρόπος

υπολογισμού της ποσότητας του υλικού με μέγεθος κόκκων μεταξύ 4-8mm είναι: α) Αν χρησιμοποιήσουμε την στήλη των συγκρατούμενων ποσοστών προκύπτει με άθροισμα των ποσοστών των ενδιάμεσων κλασμάτων.. δηλαδή $1,58+0,57+6,04+53,58 = 61,77\%$, β) Αν χρησιμοποιήσουμε την στήλη των διερχόμενων ποσοστών αφαιρούμε το διερχόμενο στο κόσκινο 4mm από το διερχόμενο στο κόσκινο 8mm.. δηλαδή $61,95 - 0,18 = 61,77\%$ ". Πλην όμως, αν το συμπέρασμα της έκθεσης δοκιμής είναι ότι το 61,77% του υλικού είναι εντός της επιτρεπτής κοκκομετρίας (4-8 mm), μένει ένα ποσοστό περίπου 38% του υλικού (καθόλου αμελητέο δηλαδή), το οποίο είναι εκτός του προδιαγραφόμενου εύρους, πράγμα το οποίο συνομολογεί τόσο η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της όσο και η ... στην παρέμβασή της. Άρα και για τον λόγο αυτό έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά της ..., διότι το προσφερθέν υλικό (σε μεγάλο ποσοστό του) ήταν εκτός του ζητούμενου εύρους. β) Σχετικά με το χυτό δάπεδο (άρθρο 5.1 της διακήρυξης), ούτε οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής ούτε όσα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα αναιρούν το γεγονός ότι στο υπ' αριθ. ... που προσκομίσθηκε από την ..., το πιστοποιούμενο χυτό δάπεδο δεν φαίνεται να περιλαμβάνει φυσικό ελαστικό EPDM, όπως ζητούσε η διακήρυξη ρητώς. Ως προς το σχόλιο της Αναθέτουσας Αρχής ότι το εξέτασε μακροσκοπικά και διαπίστωσε ότι περιλαμβάνει EPDM (παρότι δεν το αναφέρει το πιστοποιητικό του), επισημαίνουμε ότι ακόμη και ένας τεχνικά άρτιος μηχανολόγος δεν θα μπορούσε να διαπιστώσει μακροσκοπικά διαφορά μεταξύ του φυσικού ελαστικού και του ανακυκλωμένου ελαστικού (από το οποίο κατασκευάζεται η κάτω στρώση του χυτού δαπέδου). Η αιτιολογία αυτή είναι τελείως αυθαίρετη και αβάσιμη. γ) Όσον αφορά στο είδος «Μπάλα αφήγησης» (άρθρο 2.1), η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι "Ελέγχοντας το πιστοποιητικό με αριθμό ... το οποίο μας κατέθεσε η ... για το άρθρο 2.1 και το θεωρούμε έγκυρο". Η επιχειρηματολογία αυτή είναι προφανέστατα παντελώς αόριστη και ελλιπής και ενδεικτική της μεροληπτικής προσέγγισης της Αναθέτουσας Αρχής υπέρ της προσωρινής αναδόχου και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρίας ... κατά την αξιολόγηση των προσφορών μας, κάτι το οποίο προσπαθήσαμε να καταδείξουμε ήδη με την προσφυγή μας. δ) Σχετικά με το φωτιστικό σώμα που προσέφερε η εταιρεία ... στον διαγωνισμό, σε αντίθεση με ό,τι ισχυρίζεται στην

παρέμβασή της, επιχειρώντας να τροποποιήσει εκ των υστέρων το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (και ως προς αυτό το σημείο), οι επιτρεπόμενες αποκλίσεις της τάξεως του 5% αφορούν ρητώς σε διαστάσεις και όχι σε άλλες ιδιότητες των οργάνων, όπως εν προκειμένω η ισχύς, η φωτεινότητα ή άλλες ιδιότητες του προσφερόμενου φωτιστικού σώματος και σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να έχουν δηλωθεί. Εν προκειμένω, στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών που κατέθεσε η ... φαίνεται να έχει προσφέρει κατά γράμμα το είδος που ζητούσε η διακήρυξη, κάτι που όμως όπως συνομολογεί και η ίδια η ..., αλλά και η Αναθέτουσα Αρχή δεν ισχύει. Συνεπώς, εφόσον το σώμα που προσέφερε δεν συμφωνούσε με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, εφόσον δεν επιτρεπόταν απόκλιση ως προς τις λοιπές προδιαγραφές πλην των διαστάσεων των οργάνων και περαιτέρω δεδομένου ότι ψευδώς δηλώθηκε ότι το προσφερόμενο έχει τα ζητούμενα από τη διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά, η προσφορά της ... θα έπρεπε να έχει απορριφθεί [...].»

20. Επειδή, το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].»

21. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης ,[...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

22. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. ... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή – όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α΄ για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. ... 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις

που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει...».

23. Επειδή, με το άρθρο 56 Ν.4412/2016: «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα», ορίζονται, ειδικότερα, τα εξής: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο

ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης».

24. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης[...]».

25. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «[...]2.4.3.2 Τεχνική προσφορά»: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι : “Μελέτη (Τεχνική έκθεση -Τεχνικές Προδιαγραφές-Ενδεικτικός Προϋπολογισμός)” της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Για το λόγο ότι οι τεχνικές προδιαγραφές δεν μπορούν να αποτυπωθούν στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ ο προσφέρων επισυνάπτει σε μορφή αρχείου τύπου .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του) και ειδικότερα: 1. Με την προσφορά τους οι διαγωνιζόμενοι πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλλουν ειδικό τεύχος τεχνικής περιγραφής, στο οποίο θα δίδεται λεπτομερής περιγραφή για κάθε προσφερόμενο είδος, συντεταγμένη με την ίδια σειρά και αρίθμηση, όπως ο ενδεικτικός προϋπολογισμός, συνοδευόμενη από επίσημα prospectus ή καταλόγους που θα επαληθεύουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους. Στα παραπάνω έντυπα είναι υποχρεωτική η αναφορά κωδικού αριθμού σε κάθε ένα από τα προσφερόμενα όργανα παιδικής χαράς, διαδραστικά παιχνίδια, εξοπλισμό αθλητικών δραστηριοτήτων και όργανα άθλησης και να διευκρινίζεται ο τύπος που προσφέρεται με τρόπο μονοσήμαντο, έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την*

ταυτότητά του. Παράβαση του όρου αυτού θεωρείται ότι συνεπάγεται αοριστία της προσφοράς και απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Συγκεκριμένα ο διαγωνιζόμενος πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά του τα ακόλουθα:[...] 2. Όποια προσφορά δεν συνοδεύεται από το τεύχος αυτό ή υπάρχουν σ' αυτό ασαφείς ή ελλιπείς τεχνικές περιγραφές, μπορεί να απορριφθεί ανάλογα με τις ελλείψεις ή ασάφειες. 3. Αναντιστοιχία τεχνικής προσφοράς - τεχνικών φυλλαδίων - prospectus μεταξύ τους με αυτή της οικονομικής προσφοράς, αποτελεί ουσιαστικό λόγο απόρριψης της προσφοράς [...]10. Τα όργανα παιδικής χαράς και τα διαδραστικά παιχνίδια πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να πληρούν τις προδιαγραφές που προβλέπονται στη σειρά προτύπων EN 1176 και να φέρουν πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τα αντίστοιχα πρότυπα από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, όπως ορίζεται στις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές στο Παράρτημα I : Μελέτη της παρούσας Διακήρυξης. 11. Ο εξοπλισμός αθλητικών δραστηριοτήτων πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να πληροί τις προδιαγραφές που προβλέπονται στη σειρά προτύπων EN 1176 και EN 15312 και να φέρει πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τα αντίστοιχα πρότυπα από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, όπως ορίζεται στις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές στο Παράρτημα I : Μελέτη της παρούσας Διακήρυξης. 12. Τα όργανα άθλησης πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να πληρούν τις προδιαγραφές που προβλέπονται στη σειρά προτύπων EN 16630 και να φέρουν πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τα αντίστοιχα πρότυπα από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, όπως ορίζεται στις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές στο Παράρτημα I : Μελέτη της παρούσας Διακήρυξης. 13. Οι επιφάνειες πτώσης από χυτό ελαστικό δάπεδο και ελαστικά πλακίδια ασφαλείας πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να πληρούν τις προδιαγραφές της σειράς προτύπων EN1177 «Δάπεδα Παιχνιδότοπων με Απόσβεση Κρούσεων – Προσδιορισμός του Κρίσιμου Ύψους Πτώσης», EN 71-3 «Ασφάλεια Παιχνιδιών – Περί Μετανάστευσης Ορισμένων στοιχείων» ή ισοδύναμα και να φέρουν φύλλο ελέγχου χημικών αναλύσεων για την περιεκτικότητα, που αφορά στους Πολυκυκλικούς Αρωματικούς Υδρογονάνθρακες και η οποία θα πρέπει να είναι εντός των ορίων που θέτει ο κανονισμός 1907/2006/EK (REACH) καθώς και ο τροποποιητικός κανονισμός 1272/2013/EE., όπως

ορίζεται στις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές στο Παράρτημα Ι : Μελέτη της παρούσας Διακήρυξης. 14. Η επιφάνεια πτώσης από φυσικό υλικό πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να συνοδεύεται από έκθεση δοκιμών αναφορικά με τον προσδιορισμό της κοκκομετρίας, σύμφωνα με τη μέθοδο δοκιμής EN 933- 1 (Δοκιμές προσδιορισμού των γεωμετρικών χαρακτηριστικών των αδρανών – Προσδιορισμός της κοκκομετρίας – Κοκκομετρική ανάλυση με κοσκίνιση) ή άλλη ισοδύναμη μέθοδο, όπως επίσης και για τον προσδιορισμό της απουσίας σωματιδίων λάσπης και αργίλου. 15. Οι Εταιρείες κατασκευής των προσφερόμενων ειδών πρέπει να είναι πιστοποιημένες κατά τα πρότυπα που αναφέρονται στις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές στο Παράρτημα Ι: Μελέτη της παρούσας Διακήρυξης και να προσκομίζονται τα εν λόγω πιστοποιητικά, επί ποινή αποκλεισμού. 16. Ο συμμετέχων οφείλει να προσκομίσει, επί ποινή αποκλεισμού, δήλωση εγγύησης από την κατασκευάστρια εταιρεία ή τον επίσημο αντιπρόσωπο της στην Ελλάδα για τα προσφερόμενα είδη, όπως αναφέρονται στις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές στο Παράρτημα Ι: Μελέτη της παρούσας Διακήρυξης. 17. Η εταιρεία που θα αναλάβει την εγκατάσταση όλου του εξοπλισμού των παιδικών χαρών, πρέπει να είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008 ή ισοδύναμα, να φέρουν ως πεδίο εφαρμογής την προμήθεια και τοποθέτηση/εγκατάσταση εξοπλισμού παιδικής χαράς, δαπέδων ασφαλείας και αστικού εξοπλισμού και να προσκομίζονται τα εν λόγω πιστοποιητικά, επί ποινή αποκλεισμού. Ο συμμετέχων θα πρέπει να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνει την εταιρεία που θα αναλάβει την εγκατάσταση όλου του εξοπλισμού των παιδικών χαρών. 18. Ο συμμετέχων οφείλει να προσκομίσει, επί ποινή αποκλεισμού, δείγματα για όσα είδη αναφέρεται ότι απαιτείται στις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές στο Παράρτημα Ι: Μελέτη της παρούσας Διακήρυξης. Δείγματα των προσφερόμενων προϊόντων, εις μόνον, σύμφωνα με τη παρ.3 του άρθρου 214 του Ν.4412/2016, για όσα υλικά επισημαίνεται στη μελέτη, συνοδευόμενα από Δελτίο Αποστολής προς το Δήμο και την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, το οποίο θα πρέπει να πρωτοκολληθεί. Η επιλογή των δειγμάτων είναι αντιπροσωπευτική της απαίτησης ώστε να καλύψει κατά το πλείστον τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού της μελέτης. Συγκεκριμένα, οι συμμετέχοντες

οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα παρακάτω δείγματα: 1. Μία σφαιρική ένωση μεταλλικών στοιχείων από πλαστικό με βάση την πολυαμίδη, ενισχυμένη με ίνες γυαλιού 2. Ένα στρογγυλό πάτημα ισορροπίας από ελαστικό EPDM και θερμοπλαστική πολυουρεθάνη 3. Ένα τμήμα από μπάλα ισορροπίας με ενσωματωμένη βάση πάκτωσης 4. Σπειροειδές χαλύβδινο έλασμα τραμπάλας 5. Τεμάχιο από τούνελ μπουσουλήθρα από πολυκαρβονίδιο (διαφανές) 6. Τμήμα σχοινιού με τον σύνδεσμό του 7. Κουζινέτο από χυτό ανοξείδωτο χάλυβα 8. Πάτημα αναρρίχησης από πεπιεσμένο ψαμμίτη βραχώμαζας 9. Δείγμα χυτού ελαστικού δαπέδου ασφαλείας διαστάσεων 10x20 cm ενδεικτικού πάχους 5 cm [...]Μελέτη [...]1.16: «Το κάθε πάτημα θα είναι φτιαγμένο σε εκμαγείο (καλούπι) και θα ενώνεται με τους ξύλινους στύλους με δίκτυα από επικαλυμμένο ανοξείδωτο χάλυβα. Οι επιφάνειες των πατημάτων θα είναι κατασκευασμένες από συγκολλημένους κόκκους ελαστικού, αποτελούμενους από κόκκους ανακυκλωμένου καουτσούκ κολλημένους με κόλλα πολυουρεθάνης, ανθεκτική στις καιρικές συνθήκες. Τα εξαρτήματα αυτά θα χρησιμοποιούν έναν συνδυασμό ελαστικών κόκκων από καουτσούκ και φυσικού καουτσούκ (EPDM)» [...] 1.29 το τούνελ θα είναι κατασκευασμένο από αδιάβροχο πλαστικό με αντοχές σε ισχυρές πιέσεις το οποίο προορίζεται για εξωτερικούς χώρους και θα περιλαμβάνει αδιαφανή μέρη από πολυπροπυλένιο και διαφανή μέρη από πολυκαρβονίδιο μεγάλης αντοχής, προκειμένου να διασφαλίζεται η οπτική επαφή των παιδιών με τον εξωτερικό χώρο σε κάθε περίπτωση[...] 2.1 «Η μπάλα μουσικής αφήγησης θα πρέπει να ακολουθεί το πρότυπο EN 1176:2017 των γενικών απαιτήσεων ασφαλείας εξοπλισμού παιδικών χαρών»[...] 5.1 Το προϊόν θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από δύο στρώσεις. Η πάνω στρώση, πάχους τουλάχιστον 10mm, θα πρέπει να είναι κατασκευασμένη από μείγμα κόκκων έγχρωμου φυσικού ελαστικού EPDM και κόλλας πολυουρεθάνης δύο συστατικών. Η κάτω στρώση, θα πρέπει να είναι κατασκευασμένη από μείγμα κόκκων ανακυκλωμένου ελαστικού με κοκκομετρική διαβάθμιση 3 έως 8mm και κόλλα πολυουρεθάνης δύο συστατικών». [...]5.6 «... Σύμφωνα με τον Πίνακα 4 του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN1176-1 ή ισοδύναμου, θα πρέπει να έχει ελεγχθεί το μέγεθος των κόκκων του βοτσάλου με δοκιμή κοσκινίσματος σύμφωνα με τη μέθοδο

δοκιμής EN 933-1 (Δοκιμές προσδιορισμού των γεωμετρικών χαρακτηριστικών των αδρανών – Προσδιορισμός της κοκκομετρίας – Κοκκομετρική ανάλυση με κοσκίνιση) ή άλλη ισοδύναμη μέθοδο [...]Άρθρο 6.8 Φωτιστικό σώμα. Σύνολο ιστού και φωτιστικού σώματος, αποτελούμενο από: - κωνικό κυκλικό σιδηροϊστό φωτισμού οδών ύψους 4000mm, πάχους 3mm, διαμέτρου βάσης Φ100 - κορυφής Φ60, θυρίδα 300x62mm για την τοποθέτηση του ακροκιβωτίου με κλειδαριά ασφαλείας με ανοξείδωτη βίδα και τριγωνική υποδοχή, πλάκα έδρασης 310x310x10mm με οπές σε διάταξη 235x235 και 4 τρίγωνα ενίσχυσης Κατασκευή: Σύμφωνα με το πρότυπο EN-40 Υλικό: Χάλυβας Θερμής Έλασης ποιότητας S235JR/EN 10025 Προστασία: Γαλβάνισμα εν θερμώ βάσει Διεθνών Προτύπων EN ISO 1461 Πιστοποίηση CE - Φωτιστικό σώμα αλουμινίου με κωνικό σχήμα και τύπο καλύμματος PCF. Η τάση εισόδου θα είναι 220- 240V , με φωτεινή ροή 1900lm, απόδοση 62lm/W και αρχική ισχύ εισόδου 32.5W. Ο βαθμός προστασίας από εισροές θα είναι IP66 και ο κωδικός προστασίας από κρούσεις IK10. Θα συνοδεύεται από σήμανση CE και ENEC καθώς και από εγγύηση 5 ετών. Στην τιμή περιλαμβάνεται η προμήθεια και η τοποθέτηση του φωτιστικού σώματος και του ιστού καθώς και η βάση αγκύρωσης, το φρεάτιο με το κάλυμμα του. Επίσης περιλαμβάνονται όλα τα δίκτυα, οι απαραίτητες καλωδιώσεις και ο χαλκός γείωσης καθώς και οι απαιτούμενες εκσκαφές και επιχώσεις».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση

SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

27.Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015,

eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

29. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

30. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

33. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

34. Επειδή, επί των λόγων της α' προσφυγής αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του α' προσφεύγοντος σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2 της διακήρυξης, 2.4.6 και 1.16 της Μελέτης, το προσφερόμενο πάτημα (είδος 1.16) θα πρέπει, μεταξύ άλλων, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του προσφέροντος, να είναι φτιαγμένο σε εκμαγείο (καλούπι).

35. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφορά του α' προσφεύγοντος απορρίφθηκε, κατόπιν εισηγήσεως της Επιτροπής του διαγωνισμού, με την κάτωθι αιτιολογία: *«Κατά τον έλεγχο των δειγμάτων διαπιστώθηκαν τα παρακάτω: Δείγμα υπ' αριθμ. 2 «Ένα στρογγυλό πάτημα ισορροπίας από ελαστικό EPDM και θερμοπλαστική πολυουρεθάνη»: Βάσει της περιγραφής της Μελέτης (Άρθρο 1.16): [...] Το δείγμα που προσκόμισε η εταιρεία ... αποτελείται από δύο ξεχωριστά κομμάτια κατασκευασμένα από συγκολλημένους κόκκους καουτσούκ. Τα δύο κομμάτια είναι κολλημένα μεταξύ τους και η ένωσή τους είναι εμφανής. Συνεπώς δεν πρόκειται για μία ενιαία επιφάνεια πατήματος ισορροπίας, φτιαγμένη σε εκμαγείο (καλούπι), όπως αναφέρεται στη Μελέτη. Εξαιτίας της ανωτέρω εμφανούς διαφοράς μεταξύ δείγματος και Μελέτης, προκύπτει η αδυναμία κατασκευής οργάνου σύμφωνα με την προδιαγραφή της Μελέτης. Για τους ανωτέρω λόγους, το προσκομισθέν δείγμα υπ'αριθμ.2 δεν καλύπτει τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά του*

εξοπλισμού της Μελέτης και ως εκ τούτου δεν γίνεται αποδεκτό και απορρίπτεται».

36. Επειδή, περαιτέρω, ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, το προσφερόμενο είδος - πάτημα δεν είναι κατασκευασμένο από ένα εκμαγείο-καλούπι από το οποίο να έχει εξαχθεί ως ενιαίο σώμα αλλά, έχει χρησιμοποιηθεί διαφορετικός τρόπος κατασκευής καθώς, ως με σαφήνεια προκύπτει από τη φωτογραφία του δείγματος, το προσφερόμενο είδος αποτελείται από δύο μέρη ενωμένα με αρμό. Το γεγονός αυτό ουδόλως αρνείται, αντιθέτως δε συνομολογεί και ο ίδιος ο α' προσφεύγων. Συνεπώς, ως βασίμως και με ορθή και πλήρη αιτιολογία ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, η προσφορά έπρεπε ν'απορριφθεί λόγω της μη πλήρωσης τεχνικής προδιαγραφής τεθείσας επί ποινή αποκλεισμού. Επειδή, αβάσιμος κι άνευ ερείσματος στη διακήρυξη τυγχάνει ο ισχυρισμός του α' προσφεύγοντος στο υπόμνημά του ότι από τον όρο 1.16 της Μελέτης ουδόλως προκύπτει η σχετική υποχρέωση και ειδικότερα ότι το προσφερόμενο είδος έπρεπε να έχει φτιαχτεί από ένα, ενιαίο καλούπι, ώστε η προσφορά του δεν μπορεί ν'απορριφθεί για λόγο που δεν προβλέπεται στη διακήρυξη. Και τούτο διότι, ο ως άνω όρος της Μελέτης είναι απολύτως σαφής αφού κάνει λόγο για καλούπι, ως τέτοιο νοούμενο, προφανώς, χωρίς τούτο να χρειάζεται περαιτέρω διευκρίνηση, το ένα καλούπι, ώστε το προσφερόμενο είδος να είναι συμπαγές κι ενιαίο. Εάν δε η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε κάτι διαφορετικό θα είχε εκφρασθεί με άλλο τρόπο, ώστε να γίνονται δεκτά και είδη φτιαγμένα από περισσότερα του ενός καλούπια, ενωμένα μεταξύ τους ή με άλλο τρόπο, όπως αυτό του α' προσφεύγοντος. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της α' προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

37. Επειδή, ακόμη, ως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 (ιε) της διακήρυξης, έκαστος υποψήφιος οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, να προσκομίσει με αυτήν δείγματα για όσα είδη αναφέρεται ότι απαιτείται στις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές στο Παράρτημα Ι: Μελέτη της παρούσας Διακήρυξης. Ρητώς δε κατά τη διακήρυξη *«Η επιλογή των δειγμάτων είναι αντιπροσωπευτική της απαίτησης ώστε να καλύψει κατά το πλείστον τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού της μελέτης».* Ενώ, η

προσφορά απορρίπτεται, κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, εάν η τελευταία δε συνοδεύεται από τα αναγραφόμενα δείγματα με τις διαστάσεις και τα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στις προδιαγραφές στο Παράρτημα Ι : “Μελέτη της παρούσας Διακήρυξης. Σημειώνεται ότι μεταξύ των υποχρεωτικά προσκομιζόμενων δειγμάτων είναι κι αυτό που αφορά το είδος «Τεμάχιο από τούνελ μπουσουλήθρα από πολυκαρβονίδιο (διαφανές)». Ακόμη, βάσει της Μελέτης (άρθρο 1.29), το τούνελ θα είναι κατασκευασμένο από αδιάβροχο πλαστικό με αντοχές σε ισχυρές πιέσεις το οποίο προορίζεται για εξωτερικούς χώρους και θα περιλαμβάνει αδιαφανή μέρη από πολυπροπυλένιο και διαφανή μέρη από πολυκαρβονίδιο μεγάλης αντοχής, προκειμένου να διασφαλίζεται η οπτική επαφή των παιδιών με τον εξωτερικό χώρο σε κάθε περίπτωση.

38. Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλομένη η προσφορά του α' προσφεύγοντος τυγχάνει απορριπτέα καθώς, μεταξύ άλλων *«Το δείγμα που προσκόμισε η εταιρεία ... φέρει πολλαπλές ρωγματώσεις σε ολόκληρη την επιφάνειά του, καθώς και έντονη αλλοίωση του υλικού κατασκευής. Κατά συνέπεια δεν προκύπτει η ανθεκτικότητα σε ισχυρές πιέσεις ούτε η αντοχή εν γένει υλικών που εκτίθενται σε εξωτερικό χώρο. Ως αποτέλεσμα των αλλοιώσεων, δεν διασφαλίζεται η οπτική επαφή των παιδιών με τον εξωτερικό χώρο σε κάθε περίπτωση, όπως αναφέρεται στη Μελέτη. Κατά το ότι φέρει πολλαπλές ρωγματώσεις και έντονη αλλοίωση του υλικού κατασκευής, το προσκομισθέν δείγμα είναι διαφορετικό και ανακόλουθο με την περιγραφή της Μελέτης. Επιπλέον, από το γεγονός ότι το προσκομισθέν δείγμα είναι εμφανώς μεταχειρισμένο, προκύπτει η αδυναμία κατασκευής του συγκεκριμένου τεμαχίου ως δείγμα και κατ'επέκταση ως τμήμα οργάνου σύμφωνου με την προδιαγραφή της Μελέτης. Για τους ανωτέρω λόγους, το προσκομισθέν δείγμα υπ'αριθμ.5 δεν γίνεται αποδεκτό και απορρίπτεται»*.

39. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, το προσφερόμενο από τον α' προσφεύγοντα είδος δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 1.29 της Μελέτης της διακήρυξης. Ειδικότερα, ως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και με σαφήνεια προκύπτει από την επικαλούμενη και προσκομιζόμενη με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής φωτογραφία του προσκομιζόμενου από τον α' προσφεύγοντα δείγματος του

είδους 5. Τεμάχιο από τούνελ μπουσουλήθρα από πολυκαρβονίδιο (διαφανές), το τελευταίο δεν είναι διαφανές, αντιθέτως είναι στο σύνολό του αδιαφανές ώστε δεν διασφαλίζεται η οπτική επαφή των παιδιών με τον εξωτερικό χώρο. Περαιτέρω δε φέρει πολλαπλές ρωγματώσεις και αλλοίωση του υλικού σε ολόκληρη την επιφάνεια, ώστε δεν αποδεικνύεται η αντοχή του σε ισχυρές πιέσεις. Αλυσιτελώς δε επικαλείται ο α' προσφεύγων με το υπόμνημά του ότι πρόκειται για δείγμα καταπονημένο από την επίδειξη σε άλλους διαγωνισμούς καθώς κατά τη σαφή απαίτηση της διακήρυξης το προσκομιζόμενο με την προσφορά δείγμα θα πρέπει να είναι αντιπροσωπευτικό του προσφερόμενου είδους και ότι απορρίπτεται η προσφορά που δεν συνοδεύεται από δείγμα με τα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στις προδιαγραφές στο Παράρτημα Ι «Μελέτη της διακήρυξης». Συνεπώς, εν προκειμένω που δεν αποδεικνύονται τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους βάσει της τεχνικής προδιαγραφής 1.29 της Μελέτης, η προσφορά έπρεπε ν'απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής καθώς ο α' προσφεύγων όφειλε σε κάθε περίπτωση να προσκομίσει δείγμα κατάλληλο σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Περαιτέρω, απορριπτέοι ως αλυσιτελείς τυγχάνουν και οι περαιτέρω ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ... με την παρέμβασή του ότι, πέραν των ανωτέρω, η προσφορά του α' προσφεύγοντος έπρεπε ν'απορριφθεί και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι ο α' προσφεύγων παρουσίασε ως τμήμα της τεχνικής του προσφοράς δείγμα που δεν είναι δικής του κατασκευής, με τον αναληθή ισχυρισμό ότι είναι δικής του κατασκευής και τούτο διότι η προσφορά του κρίνεται απορριπτέα προεχόντως για τους ήδη αναπτυχθέντες λόγους. Συνεπώς και ο υπό κρίση λόγος της α' προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

40. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω που αποτελούν αυτοτελείς λόγους απόρριψης της προσφοράς του α' προσφεύγοντος λόγω της παραβίασης ουσιαδών όρων της διακήρυξης αναφορικά με την πλήρωση τεχνικών προδιαγραφών, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της α' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που αφορά την ακύρωση της προσβαλλομένης ως προς την απόρριψη της προσφοράς του α' προσφεύγοντος.

41. Επειδή, αναφορικά με τους λόγους της α' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ..., σημειώνονται τα ακόλουθα: Ειδικότερα επί του πρώτου λόγου: Σύμφωνα με το άρθρο 5.6 της μελέτης «Ανακρουστική επιφάνεια από φυσικό υλικό -Ποταμίσιο βότσαλο 4-8mm» Ως επιφάνεια πτώσης από φυσικό/χαλαρό υλικό θα χρησιμοποιηθεί ποταμίσιο βότσαλο κοκκομετρίας 4- 8mm, χωρίς σωματίδια λάσπης και αργίλου, σύμφωνα με τις προδιαγραφές του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN1176-1 ή ισοδύναμου. Τα πλεονεκτήματα του υλικού αυτού ως προς την φυσική απορροή των υδάτων, καθώς δεν σφραγίζεται το έδαφος από μη υδατοπερατά υλικά, και κυρίως ως προς την ασφάλεια και την ικανότητα απορρόφησης κρούσης. Σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ύψους πτώσης των εξοπλισμών παιδικής χαράς, το βότσαλο θα τοποθετηθεί σε βάθη 30 cm και 40 cm και σε σκάμματα συνολικού βάθους 40 cm και 50 cm αντίστοιχα. Η υψομετρική διαφορά επιτρέπει την αποτροπή της διασποράς του φυσικού/χαλαρού υλικού στον περιβάλλοντα χώρο. Στην κατώτατη στρώση του σκάμματος θα τοποθετηθεί γεωύφασμα. Σύμφωνα με τον Πίνακα 4 του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN1176-1 ή ισοδύναμου, θα πρέπει να έχει ελεγχθεί το μέγεθος των κόκκων του βοτσάλου με δοκιμή κοσκίνισματος σύμφωνα με τη μέθοδο δοκιμής EN 933-1 (Δοκιμές προσδιορισμού των γεωμετρικών χαρακτηριστικών των αδρανών – Προσδιορισμός της κοκκομετρίας – Κοκκομετρική ανάλυση με κοσκίνιση) ή άλλη ισοδύναμη μέθοδο....». Περαιτέρω, το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης παρ. 14 αναφέρει ότι «Η επιφάνεια πτώσης από φυσικό υλικό πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να συνοδεύεται από έκθεση δοκιμών αναφορικά με τον προσδιορισμό της κοκκομετρίας, σύμφωνα με τη μέθοδο δοκιμής EN 933-1 (Δοκιμές προσδιορισμού των γεωμετρικών χαρακτηριστικών των αδρανών – Προσδιορισμός της κοκκομετρίας – Κοκκομετρική ανάλυση με κοσκίνιση) ή άλλη ισοδύναμη μέθοδο, όπως επίσης και για τον προσδιορισμό της απουσίας σωματιδίων λάσπης και αργίλου.».

42. Επειδή, ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ... για τη συμμόρφωσή του με τις ανωτέρω απαιτήσεις προσκόμισε με την τεχνική του προσφορά την

Έκθεση Δοκιμών ..., από την οποία προκύπτει ότι χρησιμοποιήθηκε η μέθοδος δοκιμής ASTM STP 447 B-9. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων προσκόμισε με την παρέμβασή του βεβαίωση της εταιρείας ... αναφορικά με την έκθεση δοκιμών του εργαστηρίου τους ..., σύμφωνα με την οποία: «*Η μέθοδος ανάλυσης «MANUAL ON TEST SIEVING METHODS ASTM STP 447 B – 9» είναι μέθοδος κοκκομετρικής ανάλυσης με ξηρή κοσκίνιση συνεπώς ίδιας αρχής μεθόδου με την EN 933-1*». Πλην, όμως, δεδομένου ότι από το έγγραφο-έκθεση δοκιμής που προσκόμισε ο παρεμβαίνων με την τεχνική προσφορά του δεν αποδεικνύεται ότι η χρησιμοποιούμενη μέθοδος δοκιμής για την εξέταση της κοκκομετρίας είναι η ζητούμενη κατά EN 933-1, ούτε, όμως, και ότι η μέθοδος που χρησιμοποιήθηκε είναι ισοδύναμη αυτής, η προσφορά του έπρεπε ν'απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Αλυσιτελώς δε ο τελευταίος επικαλείται τη βεβαίωση του εργαστηρίου της δοκιμής, σύμφωνα με την οποία η μέθοδος που χρησιμοποιήθηκε είναι «*ίδιας αρχής μεθόδου*» με την μέθοδο κατά EN 933-1, για τους ακόλουθους λόγους: Καταρχήν, η ζητούμενη έκθεση δοκιμής βάσει του συγκεκριμένου προτύπου ή ισοδύναμου έπρεπε να προσκομίζεται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς, κατά τη σαφή διατύπωση της διακήρυξης. Τούτο επάγεται ότι στην περίπτωση που δεν προσκομίζεται το ζητούμενο αποδεικτικό μέσο αλλά άλλο ισοδύναμο, ως, άλλωστε, επιτρέπεται από τη διακήρυξη, η ισοδυναμία πρέπει ν'αποδεικνύεται με τα έγγραφα της προσφοράς και όχι από άλλα, τα οποία θα πρέπει να αναζητήσει αυτοβούλως η αναθέτουσα αρχή υποκαθιστώντας τον προσφέροντα, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσκόμιση του απαιτούμενου εγγράφου ή ισοδύναμου αποτελεί προϋπόθεση έγκυρης συμμετοχής στο διαγωνισμό. Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω εν προκειμένω δεν αποδεικνύεται από το κατατεθέν με την προσφορά έγγραφο-έκθεση δοκιμής η ισοδυναμία της χρησιμοποιούμενης μεθόδου δοκιμής με την EN 933-1 αντιθέτως προσκομίστηκε και μάλιστα οψιγενώς με την παρέμβαση-καθώς πρόκειται για δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς που θα έπρεπε να έχει προσκομιστεί στο σχετικό φάκελο-βεβαίωση του εργαστηρίου που πραγματοποίησε τη δοκιμή και με την οποία δεν βεβαιώνεται η ισοδυναμία του πιστοποιητικού-έκθεσης δοκιμής κατά EN 933-1 αλλά γίνεται λόγος για μέθοδο «*ίδιας αρχής μεθόδου*», κάτι που δεν

επάγεται αυτόματα και την ισοδυναμία. Αλυσιτελώς δε τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι η ισοδυναμία των δύο μεθόδων επιβεβαιώνεται και από την έκθεση που έχει προσκομίσει στον τεχνικό του φακέλο ο α' προσφεύγων, η οποία, ως ισχυρίζονται, είναι πανομοιότυπη με αυτή που έχει καταθέσει ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ..., τόσο ως προς τις συνθήκες διεξαγωγής της ανάλυσης (ξηρό δείγμα 105oC), τον πίνακα και το διάγραμμα που χρησιμοποιείται ώστε να εξαχθούν τα εργαστηριακά αποτελέσματα, όσο και ως προς τα συμπεράσματα. Και τούτο διότι η ισοδυναμία αποδεικνύεται μόνο με τον προβλεπόμενο στη κείμενη νομοθεσία τρόπο. Περαιτέρω δέον να σημειωθεί ότι στην προσκομιζόμενη από τον α' προσφεύγοντα με την προσφορά του έκθεση δοκιμής ρητώς αναφέρεται ως μέθοδος δοκιμής η Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προς το συγκεκριμένο σκέλος του, ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών αιτιάσεων του α' προσφεύγοντος στο πλαίσιο του ίδιου λόγου ως άνω λόγου που έγινε δεκτός.

43. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της α' προσφυγής αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ... σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως με σαφήνεια προκύπτει από το άρθρο 5.1 της Μελέτης της διακήρυξης το προϊόν θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από δύο στρώσεις. Η πάνω στρώση, πάχους τουλάχιστον 10mm, θα πρέπει να είναι κατασκευασμένη από μείγμα κόκκων έγχρωμου φυσικού ελαστικού EPDM και κόλλας πολυουρεθάνης δύο συστατικών.

44. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης η εταιρεία «...» στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών που υπέβαλε δηλώνει ότι το προσφερόμενο είδος 5.1 έχει, μεταξύ άλλων και φυσικό ελαστικό EPDM. Περαιτέρω, με την προσφορά της για το εν λόγω είδος, υπέβαλε και το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης υπ' αρ.... που έχει εκδοθεί από την «...», στο οποίο αναφέρεται ότι το χυτό δάπεδο αποτελείται από ανακυκλωμένο ελαστικό και κόλλα πολυουρεθάνης, χωρίς, ωστόσο να αναφέρεται και το φυσικό ελαστικό EPDM. Ακόμη, για το εν λόγω είδος προσκομίστηκε με την τεχνική προσφορά δείγμα, ως, άλλωστε, ρητώς ζητείται από τη διακήρυξη (βλ. άρθρο 2.4.3.2), όπου διαπιστώθηκε, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ότι το προσφερόμενο

είδος διαθέτει, μεταξύ άλλων, και το φυσικό ελαστικό EPDM. Συνεπώς, ουδεμία ασάφεια ή αντίφαση προκύπτει, ως με την προσφυγή του ισχυρίζεται ο α' προσφεύγων, αναφορικά με το αν στη συγκεκριμένη περίπτωση πληρούται η τεχνική προδιαγραφή 5.1. Και τούτο διότι, ναι μεν από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς δεν προκύπτει η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής ως προς το φυσικό ελαστικό EPDM, πλην, όμως, τούτο προκύπτει με βάση την εξέταση του δείγματος. Συνεπώς, εφόσον με την προσφυγή δεν αμφισβητείται η εξέταση του δείγματος αυτή καθ'εαυτή με την προβολή συγκεκριμένων αιτιάσεων και αποδεικτικών στοιχείων που ν'ανατρέπουν το πόρισμα της αναθέτουσας αρχής, ουδόλως μπορεί να αμφισβητηθεί το αποτέλεσμα της εξέτασης. Περαιτέρω, άνευ ερείσματος στη διακήρυξη και σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς προβάλλει ο παρεμβαίνων ... ότι η ακριβής σύνθεση του προσφερόμενου είδους δεν προκύπτει από το ως άνω πιστοποιητικό, το οποίο προσκομίστηκε για την απόδειξη της συμμόρφωσης του προϊόντος με τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών Προτύπων και όχι για τη σύσταση του καθώς και ότι τα πλήρη τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος περιγράφονται στις εκθέσεις επιθεώρησης που αναγράφονται πάνω στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης υπ'αριθ. ... που προσκόμισε και τα οποία είναι διαθέσιμα εφόσον ζητηθούν. Και τούτο διότι αφενός μεν, ρητώς κατά τη διακήρυξη οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει ν'αποδεικνύονται αποκλειστικά και μόνο με έγγραφα που προσκομίζονται με την τεχνική προσφορά και όχι άλλα εκτός αυτής, τα οποία θα πρέπει να αναζητηθούν αυτοβούλως από την αναθέτουσα αρχή και είναι επιπλέον των όσων προσκομίστηκαν. Παραταύτα στη συγκεκριμένη περίπτωση που προσκομίστηκε δείγμα, το οποίο εξετάστηκε κατά την προβλεπόμενη στη διακήρυξη διαδικασία από την αναθέτουσα αρχή και τούτο δεν αμφισβητείται δεν μπορεί βάσιμα να γίνει δεκτός ισχυρισμός για την μη πλήρωση τεχνικής προδιαγραφής, που διαπιστώθηκε κατά τη διάρκεια του εν λόγω ελέγχου, χωρίς τουλάχιστον την προβολή συγκεκριμένων αιτιάσεων κατά τη διαδικασίας και των αποτελεσμάτων αυτής και με την επίκληση και προσκόμιση συγκεκριμένων αποδεικτικών μέσων. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό του α' προσφεύγοντος στο υπόμνημά του ότι: «[...]*ακόμη και ένας τεχνικά άρτιος μηχανολόγος δεν θα μπορούσε να διαπιστώσει μακροσκοπικά*

διαφορά μεταξύ του φυσικού ελαστικού και του ανακυκλωμένου ελαστικού (από το οποίο κατασκευάζεται η κάτω στρώση του χυτού δαπέδου)» τυγχάνει απορριπτέος ως αορίστως προβαλλόμενος αφού δεν περιέχει συγκεκριμένες αιτιάσεις που να συνοδεύονται από κατάλληλα αποδεικτικά μέσα. Συνεπώς και ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

45. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της α' προσφυγής αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ... σημειώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 υποπαράγραφος 10 της διακήρυξης τα όργανα παιδικής χαράς και τα διαδραστικά παιχνίδια πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να πληρούν τις προδιαγραφές που προβλέπονται στη σειρά προτύπων EN 1176 και να φέρουν πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τα αντίστοιχα πρότυπα από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, όπως ορίζεται στις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές στο Παράρτημα Ι : Μελέτη της παρούσας Διακήρυξης». Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.1 της Μελέτης της διακήρυξης: «*Η μπάλα μουσικής αφήγησης θα πρέπει να ακολουθεί το πρότυπο EN 1176:2017 των γενικών απαιτήσεων ασφαλείας εξοπλισμού παιδικών χαρών*».

46. Επειδή, σύμφωνα με τη Μελέτη της διακήρυξης «[...]Οι προδιαγραφές και τα χαρακτηριστικά των αναβαθμισμένων και νέων παιδικών χαρών θα τις καθιστούν υποδειγματικές για την ασφάλεια και την ποιότητα των μερών τους, καθώς θα ακολουθούν τις γενικές διατάξεις που άπτονται του σχεδιασμού και της οργάνωσης μιας σύγχρονης παιδικής χαράς (Υπουργική Απόφαση 28492/11-05-2009 - ΦΕΚ Β 931/18-05-2009, όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει και σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα ασφαλείας προδιαγραφές EN 1176 και EN 1177), με την κατάλληλη διαμόρφωση και εξοπλισμό με παιχνίδια ασφαλή και κατάλληλα ώστε να αναπτυχθούν ασφαλείς χώροι για παιχνίδι και αναψυχή. Οι εν λόγω παιδικές χαρές προορίζονται για ψυχαγωγία ανήλικων παιδιών χωρίς την επίβλεψη προσωπικού (άρθρο 1 της ΥΑ 28492/2009 όπως τροποποιήθηκε με την ΥΑ 27934/14). Οι προδιαγραφές και τα χαρακτηριστικά των νέων υπαίθριων χώρων άθλησης ενηλίκων και ηλικιωμένων, θα τις καθιστούν ως υποδειγματικές για την ασφάλεια και την ποιότητα των μερών τους, καθώς θα ακολουθούν τις γενικές διατάξεις που άπτονται του σχεδιασμού και της

οργάνωσης ενός σύγχρονου χώρου άθλησης σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα ασφαλείας προδιαγραφές[...]. Ειδικότερα, σύμφωνα με την ΥΑ 28492/11-05-2009, που τροποποιήθηκε με τις ΥΑ 8165/2009, 15693/2013 και 27934/2014, “Καθορισμός των προϋποθέσεων και των τεχνικών προδιαγραφών για την κατασκευή και τη λειτουργία των παιδικών χαρών των Δήμων και των Κοινοτήτων, τα όργανα και η διαδικασία αδειοδότησης και ελέγχου τους, τη διαδικασία συντήρησης αυτών, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια”, άρθρο 5 παρ. 2 «[...]Ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος ή ο εισαγωγέας ή ο διανομέας που θέτουν σε κυκλοφορία στην αγορά εξοπλισμούς παιδικών χαρών, πρέπει να διαθέτουν για καθένα από αυτούς, πιστοποιητικό συμμόρφωσης που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα ελέγχου και πιστοποίησης, με το οποίο αποδεικνύεται η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις ασφαλείας της σειράς προτύπων ΕΛΟΤ EN 1176. Το πιστοποιητικό συμμόρφωσης περιλαμβάνεται στις προκαταρκτικές πληροφορίες αναφορικά με την ασφάλεια της εγκατάστασης και πρέπει να προσκομίζεται πριν από την αποδοχή της προσφοράς». Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 11 της ίδιας απόφασης, «ο Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης (ΕΛ.Ο.Τ.) και κάθε άλλος φορέας διαπιστευμένος για το σκοπό αυτό από το Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ), αναγνωρίζονται ως αρμόδιοι φορείς για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις ασφαλείας των παιδικών χαρών».

47. Επειδή, εν προκειμένω προς συμμόρφωση με τις ως άνω απαιτήσεις της διακήρυξης ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ... προσκόμισε «πιστοποιητικό ελέγχου εξοπλισμού» για τη συμμόρφωση του είδους με κωδικό «music ball» με τα πρότυπα «EN 1176-1:2017», στο οποίο ως αποτέλεσμα αναφέρεται ότι «ικανοποιούνται οι απαιτήσεις των προτύπων». Το ως άνω πιστοποιητικό ελέγχου συμμόρφωσης αρκεί στην προκειμένη περίπτωση και είναι κατάλληλο για την απόδειξη της συμμόρφωσης στο οικείο πρότυπο, σύμφωνα με την υπό κρίση διακήρυξη. Και τούτο διότι από τη διατύπωση των ως άνω όρων της διακήρυξης καθώς και της κείμενης νομοθεσίας απαιτείται η έκδοση πιστοποιητικών ελέγχου για τη συμμόρφωση των οργάνων και του εν γένει εξοπλισμού των παιδικών χαρών με τις απαιτήσεις και τα πρότυπα ασφαλείας. Αντιθέτως ουδόλως

προκύπτει από το γράμμα της Μελέτης και της διακήρυξης ότι εν προκειμένω απαιτείται ο έλεγχος της παραγωγικής διαδικασίας του κατασκευαστή, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο α' προσφεύγων και, περαιτέρω η έκδοση σχετικού πιστοποιητικού, το οποίο και μόνο, κατά τους ισχυρισμούς του τελευταίου, μπορεί να γίνει νομίμως δεκτό εν προκειμένω.

48. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της α' προσφυγής αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ... σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης και της τεχνικής προδιαγραφής 6.8 της Μελέτης το προσφερόμενο είδος-φωτιστικό σώμα θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς να πληροί, μεταξύ άλλων, τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές: *«Η τάση εισόδου θα είναι 220- 240V, με φωτεινή ροή 1900lm, απόδοση 62lm/W και αρχική ισχύ εισόδου 32.5W»*. Σημειώνεται ότι σύμφωνα και με τη Μελέτη: *«Οι τεχνικές προδιαγραφές που ακολουθούν έχουν οριστεί βάσει των προτύπων και είναι περιοριστικές ως προς τις διαστάσεις που περιγράφουν και τα όρια που τις συνοδεύουν»*. Απόκλιση έως 5% επιτρέπεται υπό προϋποθέσεις μόνο για τα όργανα.

49. Επειδή, όπως προκύπτει από τη Μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, αναφορικά με το είδος 6.8 της Μελέτης και ειδικότερα αναφορικά με το φωτιστικό σώμα, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ... προσέφερε το υπ' αριθ. ... είδος, για το οποίο υπέβαλε το τεχνικό φυλλάδιο/προσπέκτους της εταιρείας Από την επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης. Συγκεκριμένα, έχει ισχύ 34 W αντί των 32,5W, φωτεινή ροή 4250lm αντί των 1900 που ζητά η Μελέτη και απόδοση 125 lm/W αντί των 62 lm/W που ζητά η Μελέτη. Τις ανωτέρω αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές ρητώς συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή, η οποία με τις απόψεις της ισχυρίζεται τα ακόλουθα: *«Το προσφερόμενο φωτιστικό από την ... έχει ισχύ 34W αντί των 32,5W. Το προσφερόμενο φωτιστικό από την ... έχει ισχύ 20W αντί των 32,5W. Θεωρήθηκε ότι όσον αφορά την κατανάλωση το προσφερόμενο φωτιστικό από την εταιρεία ... ήταν πιο κοντά στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης 32,5W και όσον αφορά την φωτεινή ροή και την αποδοτικότητα, ήταν προς όφελος του Δήμου μας. Και τα δύο προσφερόμενα φωτιστικά ενώ είχαν*

αποκλίσεις από την Τεχνική Περιγραφή έγιναν δεκτά». Περαιτέρω, οι ανωτέρω αποκλίσεις είναι εκτός του επιτρεπόμενου ποσοστού απόκλισης ακόμη κι αν θεωρήσουμε ότι το φωτιστικό σώμα είναι «όργανο» κι, επομένως είναι δυνατή απόκλιση της τάξης του 5% από τις προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, δεδομένου ότι στη διακήρυξη προβλέπεται ισχύς 32,5 W, το επιτρεπόμενο εύρος κυμαίνεται μεταξύ 30,37- 33,62. Επίσης δεδομένου ότι η προβλεπόμενη φωτεινή ροή είναι 1900lm, το επιτρεπόμενο εύρος κυμαίνεται μεταξύ 1805-1995lm. Τέλος, δεδομένου ότι η προβλεπόμενη απόδοση είναι 62lm/W το επιτρεπόμενο εύρος είναι μεταξύ 58,9 – 65,1. Συνεπώς, η προσφορά του παρεμβαίνοντος ... είναι εκτός των τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες σε κάθε περίπτωση βαίνουν πέραν της επιτρεπόμενης απόκλισης. Συνεπώς, ως ορθώς ισχυρίζεται ο α' προσφεύγων η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε ν'απορριφθεί. Αλυσιτελώς δε η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι κάποιες από τις αποκλίσεις είναι σε όφελός της και τούτο διότι η προσφορά έπρεπε ν'απορριφθεί σε κάθε περίπτωση σύμφωνα με τους ρητούς και απαράβατους όρους της διακήρυξης από τους οποίους δεσμεύεται και η ίδια, όπως, άλλωστε και οι συμμετέχοντες φορείς. Συνεπώς ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

50. Επειδή, τα ανωτέρω που έγιναν δεκτά αποτελούν αυτοτελείς λόγους απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ..., παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς του.

51. Επειδή, κατόπιν των όσων εκτέθηκαν υπό σκέψη 6 αναφορικά με το (καταρχήν) έννομο συμφέρον του β' προσφεύγοντος να προβάλλει με προδικαστική προσφυγή πρόσθετους λόγους για την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», οι λόγοι αυτοί προβάλλονται αλυσιτελώς, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω. Και τούτο διότι ναι μεν έγινε δεκτή η προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» κατά του β' προσφεύγοντος, συγχρόνως, όμως, επικυρώνεται η προσβαλλομένη αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», ο οποίος δεν συνεχίζει στη διαγωνιστική διαδικασία. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, ο β' προσφεύγων, ο οποίος, ομοίως, σύμφωνα με την νυν απόφαση τίθεται εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν δύναται λυσιτελώς να επιδιώξει τη

ματαίωση αυτής, με την θέση του α' προσφεύγοντα εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, το οποίο κι επιδιώκει με την προσφυγή του-καθώς, άλλωστε, τη διατήρηση της θέσης του στο διαγωνισμό επιδιώκει με την παρέμβασή του και όχι με την προσφυγή του- καθώς αυτή, ήτοι η θέση του α' προσφεύγοντα εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήδη, κρίθηκε νόμιμη. Συνεπώς, οι σχετικές αιτιάσεις του προβάλλονται αλυσιτελώς.

52. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η α' προσφυγή και να απορριφθεί, αντιστοίχως, η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...». Επομένως να γίνει δεκτή η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...» κατά το σκέλος αυτής που αφορά τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης ως προς το σκέλος της με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

53. Επίσης, πρέπει ν'απορριφθεί η β' προσφυγή καθώς και η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...» που ασκήθηκε για τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

54. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης πρέπει να επιστραφεί στον α' προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο και να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε ο β' προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την α' προσφυγή και ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», σύμφωνα με το σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει τη παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος από τον α' προσφεύγοντα παραβόλου.

Απορρίπτει την β' προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος από τον β' προσφεύγοντα παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 722, 723/2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 26-04-2022 και εκδόθηκε στις 16-5-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ