

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20/5/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 600/20-5-2019 της Ένωσης Εταιριών «...» όπως νόμιμα εκπροσωπείται, καθώς και των μελών αυτής της Ένωσης, ήτοι της εταιρίας με την επωνυμία ... με Δ.Τ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, της εταιρίας με την επωνυμία ... με Δ.Τ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ...» και της με Αριθμ. Πρωτ.: οικ. .../09.05.2019 Απόφασης του Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης ... περί έγκρισης της διαδικασίας αξιολόγησης του υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, η οποία εκδόθηκε στα πλαίσια του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (με Αρ. Πρωτ: .../04-03-2019 Προκήρυξη) για την επιλογή αναδόχου για το έργο «Τεχνική Υποστήριξη για τη διαχείριση και υλοποίηση δράσεων του έργου “Promote tourism and Culture through the water”» με ακρωνύμιο “ToCulter”.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ανακληθεί άλλως ακυρωθεί η προσβαλλομένη με αριθμό πρωτ .../9.5.2019 απόφαση του ΠΤΑ ... περί έγκρισης διαδικασίας αξιολόγησης του υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών του ως άνω διαγωνισμού με την οποία αποφασίστηκε η αποδοχή του από 1.4.2019 πρακτικού 1 και του από 8.5.2019 πρακτικού 2 της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού που

αφορά στην αξιολόγηση-έγκριση του υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών, ήτοι της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών και της έτερης συμμετέχουσας «...» β) να απορριφθεί η οικονομική και τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και επικουρικά εφόσον δεν γίνει δεκτό το αίτημα απόρριψης της εν λόγω προσφοράς να αναβαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας προς τα άνω και να μειωθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπόψη προσφυγής

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ..., ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, το «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ...» ως αναθέτουσα αρχή, με τη με αρ. Πρωτ: .../04-03-2019 Διακήρυξη, προκήρυξε ανοιχτό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο «Τεχνική Υποστήριξη για τη διαχείριση και υλοποίηση δράσεων του έργου “Promote tourism and Culture through the water”» με ακρωνύμιο “ToCulter”, που έχει ενταχθεί στο Πρόγραμμα Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας INTERREG- IPA CBC «Ελλάδα - πΓΔΜ 2014-2020». προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ: 99.193,54 € και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 4-3-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Αριθμός Απόφασης : 726/2019

3. Επειδή με την προσβαλλομένη με αριθμό πρωτ ΟΙΚ 1387/9.5.2019 απόφαση του ΠΤΑ ... περί έγκρισης διαδικασίας αξιολόγησης του υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών του ως άνω διαγωνισμού, κατ' αποδοχή του 1ου Πρακτικού και 2ου Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, για την επιλογή αναδόχου του έργου «Τεχνική Υποστήριξη για τη διαχείριση και υλοποίηση δράσεων του έργου “Promote tourism and Culture through the water”» με ακρωνύμιο “ToCulter”, προϋπολογισμού 123.000,00 € με ΦΠΑ και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά που αφορά στην αξιολόγηση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» των δυο (2) προσφορών που υποβλήθηκαν, εγκρίθηκε Α) η αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας με βαθμό τεχνικής αξιολόγησης 102,80 και Β) η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», με βαθμό τεχνικής αξιολόγησης 105,90

4. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 20/5/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 21/5/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα αιτείται να ανακληθεί άλλως ακυρωθεί η προσβαλλομένη με αριθμό πρωτ ΟΙΚ 1387/9.5.2019 απόφαση του ΠΤΑ ... περί έγκρισης διαδικασίας αξιολόγησης του υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών του ως άνω διαγωνισμού με την οποία αποφασίστηκε η αποδοχή του από 1.4.2019 πρακτικού 1 και του από 8.5.2019 πρακτικού 2 της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού που αφορά στην αξιολόγηση-έγκριση του υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών, ήτοι της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών και της παρεμβαίνουσας, έτερης συμμετέχουσας «...» β) να απορριφθεί η οικονομική και τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» και επικουρικά εφόσον δεν γίνει δεκτό το αίτημα

απόρριψης της εν λόγω προσφοράς να αναβαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας προς τα άνω και να μειωθεί η προσφορά της ως άνω έτερης συμμετέχουσας.

5. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016. Έχει δε ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

7. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, αφού μετείχε στη διαδικασία με προσφορά που κρίθηκε αποδεκτή και συνεπώς προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό της έτερης συμμετέχουσας «...» και την τροποποίηση ή ακύρωση της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της ή της δικής της.

8. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ασκεί την υπό κρίση παρέμβαση της απαραδέκτως και δη εκπροθέσμως διότι, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 21-5-2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, και η Παρέμβαση κατατέθηκε στις 19-6-2019, ήτοι πέραν της σχετικής δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκηση παρέμβασης.

9. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας «...» και της πρόκρισης της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού παρά τις επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες κι αποκλίσεις της προσφοράς της αλλά και κατά της υποβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και της υπερβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας «...» σύμφωνα με τα τιθέμενα κριτήρια και δη με αόριστη, ατεκμηρίωτη κι εσφαλμένη αιτιολογία για συγκεκριμένες αιτιάσεις, ως και άνευ αιτιολογίας για κάποιες αιτιάσεις ανά κριτήριο βαθμολογίας και αξιολόγησης. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι στο κατατιθέμενο από την συμμετέχουσα εταιρεία «...» ΤΕΥΔ στο εδάφιο Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπερβολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, η συμμετέχουσα δηλώνει ότι προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε μέρος της σύμβασης σε τρίτο υπό μορφή υπερβολαβίας και δη στον κο ... σε ποσοστό 20%. Πλην όμως στη δε σελίδα 32 του ΤΕΥΔ διευκρινίζεται ότι αναλαμβάνει το ακόλουθο τμήμα, δηλαδή ποσοστό της σύμβασης 20% Τμήμα του Παραδοτέου: Ανάπτυξη της ολοκληρωμένης τουριστικής πλατφόρμας. Δηλαδή το εν λόγω τμήμα αποτελεί τη Δράση 4 - Ανάπτυξη ολοκληρωμένης τουριστικής πλατφόρμας (web και Android) (Development of an integrated tourism platform (web and android)) Παραδοτέο 3.1.2 βάσει του τεχνικού δελτίου του έργου, η οποία σύμφωνα με το Παράρτημα Ι – Μέρος Β ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ καταλαμβάνει προϋπολογισμό άνευ φπα 64.516,13 ευρώ εκ του συνολικού προϋπολογισμού του έργου των 99.193,54 ευρώ άνευ φπα, ήτοι, κατά τους ισχυρισμούς της άπτεται ενός αντικειμένου κατά πολύ μεγαλύτερου του 20%, ενώ ουδείς από την υπόλοιπη υποβληθείσα ομάδα έργου πληροί την απαίτηση υλοποίησης του λοιπού 80% του εν λόγω παραδοτέου. Ως εκ τούτου, πρόκειται για δάνεια εμπειρία άλλως για κρυπτόμενη ένωση καθώς το ποσοστό φτάνει στο 75% του όλου έργου και

συνεπώς δέον να εκτελεσθεί με συμμετοχή του εν λόγω προσώπου σε ένωση, απαιτούμενου για την επάρκεια αυτού η πλήρης συμμόρφωσή του κατά το τυπικό με τον ν. 4412/2016 ώστε να αξιολογηθεί, ήτοι η ύπαρξη ΤΕΥΔ του ίδιου. Αυτό το πρόσωπο έδει να αξιολογηθεί όπως απαιτεί η διακήρυξη για τον ίδιο τον υποψήφιο μη αρκούσης της Υπεύθυνης Δήλωσης. Άλλωστε, ως ισχυρίζεται, από το υποβληθέν ΤΕΥΔ της ... προκύπτει επίσης ότι είναι το μοναδικό μέλος της Ομάδας Έργου που πληροί την αιτούμενη τουλάχιστον πενταετή γενική επαγγελματική εμπειρία στην ανάπτυξη λογισμικού που αποτελεί κριτήριο επιλογής τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας και ζητείται για τουλάχιστον ένα μέλος της Ομάδας Έργου. Εν τοις πράγμασι η συμμετέχουσα εταιρεία στηρίζεται για το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. στην ικανότητα του προαναφερόμενου εξωτερικού συνεργάτη που είναι ο μοναδικός στην Ομάδα Έργου με αποδεδειγμένη αιτούμενη γενική επαγγελματική εμπειρία στην ανάπτυξη λογισμικού και ως εκ τούτου η εν λόγω ιδιότητα του, ως τρίτος δανείζων την εμπειρία του ήτοι κριτήριο συμμετοχής και υπηρεσίες στο 75% του έργου στη συμμετέχουσα εταιρεία υποχρεωτικά απαιτεί τη συνυποβολή από τον ίδιο ξεχωριστού ατομικού ΤΕΥΔ σύμφωνα με την απαίτηση τόσο του άρθρου 2.2.8. της διακήρυξης. Επιπλέον, ισχυρίζεται, ότι εσφαλμένως, ψευδώς και ελλιπώς συμπληρωμένο καθίσταται και το υποβληθέν τευδ της συμμετέχουσας, δεδομένου ότι το εδάφιο Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ έχει απαντηθεί αρνητικά, ενώ το αντίθετο ισχύει, γεγονός που οφείλει να έχει οδηγήσει άνευ ετέρου στον αποκλεισμό της συμμετοχής της από τη διαγωνιστική διαδικασία. Περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η έτερη συμμετέχουσα «...» υπέβαλε στον φάκελο της προσφοράς της τον από 26.03.19 ψηφιακά υπογεγραμμένο κατάλογο με εννέα έργα στα οποία ουδόλως υφίσταται αναφορά— ούτε στον εν λόγω κατάλογο, ούτε σε κανένα άλλο στοιχείο της προσφοράς της- η πηγή χρηματοδότησης, προκειμένου να είναι δυνατή η αξιολόγηση περί πλήρωσης ή μη του τιθέμενου κριτηρίου της ζητούμενης συναφούς τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 σε

Αριθμός Απόφασης : 726/2019

συνδυασμό με το άρθρο 2.2.9.2. Ο ίδιος κατάλογος περιλαμβάνεται στο υποβληθέν ΤΕΥΔ ως προαποδεικτικό μέσο. Για τον λόγο αυτό, ως ισχυρίζεται, θα όφειλε η προσφορά της να έχει εξαρχής τεθεί εκτός τεχνικής αξιολόγησης. Ελλείψει τεκμηρίωσης της παραπάνω απαίτησης που ως κριτήριο επιλογής αποτελεί απαραίτητο όρο, η Αναθέτουσα Αρχή της έθεσε ερώτημα σχετικά με: «..τον κατάλογο έργων που θα περιλαμβάνει αποκλειστικά και μόνο έργα συναφή με την παρούσα, τα οποία καλύπτουν τα κριτήρια επαγγελματικής επάρκειας που τίθενται στην παράγραφο 2.2.6 και όχι το σύνολο των έργων της επαγγελματικής δραστηριότητας των υποψηφίων αναδόχων...» όπως αναφέρει η σχετική η με αριθμ. πρωτ. .../04-03-2019 Διακήρυξη και ζητήθηκε να προσκομισθούν τα αποδεικτικά μέσα των βεβαιώσεων και σχετικών συμβάσεων. Σε απάντηση του παραπάνω ερωτήματος της Αναθέτουσας, η συμμετέχουσα εταιρεία απέστειλε την 17- 04-2019 τη διευκρινιστική της απάντηση με τα ζητούμενα έγγραφα, συνυποβάλλοντας τον από 26.03.19 ψηφιακά υπογεγραμμένο κατάλογο με τα ίδια ως εξαρχής εννέα έργα που είχε ήδη υποβάλει στην προσφορά της, χωρίς ωστόσο να διευκρινίζεται κι αυτή τη φορά η πηγή χρηματοδότησης και να προκύπτει δηλαδή το ελάχιστο υποχρεωτικά αιτούμενο στοιχείο της διακήρυξης. Τα παραπάνω αποδεικτικά μέσα, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, ως ζητήθηκαν έδωσαν την ευκαιρία στην συμμετέχουσα να τεκμηριώσει εκ των υστέρων τη πλήρωση του ελάχιστου κριτηρίου επιλογής. Άλλωστε, κατά τους ισχυρισμούς της, η προσκόμιση στοιχείων άλλων από αυτά που ορίζει η διακήρυξη δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς ο οικονομικός φορέας πρέπει να αποκλειστεί αν δεν προσκομίσει τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Συνεπώς, δεν πρόκειται δηλαδή για διευκρίνιση αλλά για πλήρη αντικατάσταση του πίνακα συναφών έργων και ακολούθως για παράνομη αντικατάσταση και του ΤΕΥΔ. Τέλος με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα και για την παράνομη βαθμολόγηση των προσφορών, ήτοι την εσφαλμένη και πλημμελή βαθμολόγηση της προσφοράς της και την υπερβαθμολόγηση της προσφοράς της συμμετέχουσας «...», σε αγνόηση της αληθούς εικόνας αυτής και το

σημαντικότερο σε πλήρη παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της αντικειμενικής και αναλογικής βαθμολόγησης και συγκεκριμένα Α) Ως προς το κριτήριο Κ1 με τίτλο «Η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης» και βαρύτητα 30%, Β) Ως προς το κριτήριο Κ2 με τίτλο «Η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης» και βαρύτητα 30%, Γ) Ως προς το κριτήριο Κ3 με τίτλο «Η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα» και βαρύτητα 20%, Δ) Ως προς το κριτήριο Κ4 με τίτλο «Η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου και τα επίπεδα διοίκησης» και βαρύτητα 20%.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. 1498-31-5-2019 απόψεις της εμμένει στην προσβαλλόμενη απόφαση, ισχυριζόμενη σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ότι η υπεύθυνη δήλωση που δόθηκε από τον υπεργολάβο ... ήταν καθ' όλα νόμιμη και περιελάμβανε όλα τα στοιχεία που απαιτεί ο νόμος και ορθώς η επιτροπή προέβη στην σύννομη αξιολόγηση αυτού και στην αποδοχή του. Και τούτο διότι η προβλεπόμενη στο άρθρο 78 του ν. 4412/2016 περίπτωση της στήριξης στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα ως προς την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, συνιστά καταρχήν μια έννοια διαφορετική έναντι αυτής του υπεργολάβου. Ωστόσο, παρότι η έννοια του “υπεργολάβου” είναι απολύτως διακριτή από αυτήν του “τρίτου οικονομικού φορέα”, ουδόλως αποκλείεται η σύμπτωσή τους, ως αυτοτελείς, διαφορετικές αλλά ουδόλως αλληλοαποκλειόμενες ιδιότητες, στο πρόσωπο ενός τρίτου από τον υποψήφιο οικονομικού φορέα. Εξάλλου, η περίπτωση αυτή της σύμπτωσης, όχι απλά επιτρέπεται, αλλά σε συγκεκριμένες περιπτώσεις ρητά επιβάλλεται από το άρθρο 78 του ν. 4412/2016, όπως όταν οι “δάνειες ικανότητες” αφορούν κριτήρια ως προς τους τίτλους σπουδών, τα επαγγελματικά προσόντα ή την επαγγελματική εμπειρία, αφού ο τρίτος οικονομικός φορέας μπορεί να τύχει σύννομης επίκλησης μόνο αν εκτελέσει ο

ίδιος τις εργασίες, όπου οι συγκεκριμένες ικανότητες επί των οποίων παρέχει στήριξη, θα χρησιμοποιηθούν. Ως εκ τούτου ορθώς δέχτηκε η προσβαλλόμενη απόφαση την αποδοχή των πρακτικών 1 και 2. Σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, υποστηρίζει ότι η επιτροπή διενέργειας Διαγωνισμού προέβη ως όφειλε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 94, 100 και 102 του ν. 4412/2016 , στην υποβολή ερωτήματος προς την εταιρεία «...» διευκρινήσεων αναφορικά με τον ήδη υποβληθέντα κατάλογο έργων συναφών με το αντικείμενο που να καλύπτουν τα κριτήρια που τέθηκαν στην διακήρυξη και ότι η ανωτέρω εταιρεία απάντησε με το από 17-4-2019 έγγραφό της, σύμφωνα με το οποίο υπέβαλε τον ίδιο ακριβώς πίνακα έργων με την αρχική προσφορά, τα οποία σύμφωνα με την εταιρεία είναι απολύτως συναφή με την διακήρυξη. Σχετικά δε με τον τρίτο λόγο υποστηρίζει ότι η επιτροπή με βάση τα κριτήρια που τέθηκαν τόσο στην διακήρυξη όσο και στον νόμο 4412/2016, και λαμβάνοντας υπόψη όλα τα έγγραφα που προσκομίστηκαν, προέβη στην βαθμολόγηση ως όφειλε δεσμευόμενη από τους όρους της διακήρυξης και του ν.4412/2016. Αναφορικά δε με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί επαναξιολόγησης και επαναβαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της ίδιας ως προς το Κριτήριο 1 και το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, ισχυρίζεται ότι ανεπικαίρως -και κατ'ακολουθίαν- απαραδέκτως προβάλλονται.

12. Επειδή ο ν. 4412/2016 που είναι εφαρμοστέος στον επίδικο διαγωνισμό, ορίζει στο άρθρο 75 ότι: *«1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α)[...], β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα,*

οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος», στο άρθρο 79 ότι «[...]2Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) [...]Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων 3.[...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. [...]5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους,

σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.», στο δε άρθρο 131 ορίζεται « [...]5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. [...] 6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, [...] ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) [...] 7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79. [...] » και στο άρθρο 102 ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που

υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων

στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

13. Επειδή, από το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 συνάγεται ότι, για τη συμμετοχή σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει αφενός μεν να μην τελούν σε καταστάσεις που συνεπάγονται ή δικαιολογούν, κατά περίπτωση, τον αποκλεισμό τους, αφετέρου δε να πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής ή καταλληλότητας που καθορίζονται, κατά περίπτωση, από τους αναθέτοντες φορείς. Τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας των υποψηφίων αναδόχων, και οι προβλεπόμενοι εκ του νόμου λόγοι αποκλεισμού ανάγονται, κατ' αυτόν τον τρόπο, σε προϋποθέσεις ή κωλύματα συμμετοχής σε διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, η εξέταση της πλήρωσης ή της συνδρομής των οποίων διενεργείται, κατ' αρχήν, στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, βάσει των στοιχείων που υποβάλλονται με την προσφορά των διαγωνιζομένων. Μεταξύ των στοιχείων αυτών περιλαμβάνεται και το Τ.Ε.Υ.Δ του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, το οποίο κατατίθεται με την αρχικώς υποβληθείσα προσφορά και αποτελεί περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων (πρβλ. ΣτΕ 568/2019), ελεγχόμενο, ως προς την ακρίβεια και την πληρότητά του, κατά το στάδιο αυτό (βλ. άρθρα 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 57 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Το έντυπο αυτό, όπως προβλέπεται από τον εθνικό νομοθέτη, κατά μεταφορά στην εσωτερική έννομη τάξη των αντίστοιχων προβλέψεων της ενωσιακής νομοθεσίας (άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας, που το υποβάλλει, πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από την οικεία διακήρυξη και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι, κατά περίπτωση, προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού (ΣτΕ 569/2019, 2723/2018, ΣτΕ ΕΑ

135/2018, 251/2018, 99/2018, 27/2018, 40/2019, βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 129/2018 σχετ. με το άρθρο 79Α του ν. 4412/2016). Επιτυγχάνεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, η διευκόλυνση της συμμετοχής των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων και, κυρίως, των μικρομεσαίων επιχειρήσεων σε δημόσιους διαγωνισμούς, με την απαλλαγή τους από την υποχρέωση συγκέντρωσης «σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών και άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής» (βλ. τις 84-85 αιτιολογικές σκέψεις της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Η υποχρέωση προσκόμισης των εγγράφων αυτών παραμένει μεν, πλην, όμως, μετατίθεται χρονικά στο στάδιο της ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, διατηρουμένης, πάντως, της ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να ζητά, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, πρόσθετα στοιχεία και δικαιολογητικά για την απόδειξη των περιεχομένων στο Ε.Ε.Ε.Σ. δηλώσεων και πληροφοριών (βλ. άρθρο 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016).

14. Επειδή, με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 παρέχεται στους υποψήφιους αναδόχους η δυνατότητα να επικαλούνται, για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που καθορίζονται από τους αναθέτοντες φορείς και, κατ' επέκταση, για τη συμμετοχή τους σε δημόσιους διαγωνισμούς, τις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων και, μάλιστα, ανεξαρτήτως της φύσης των δεσμών που τους συνδέουν με αυτούς. Για τη διασφάλιση, ωστόσο, της πραγματικής δυνατότητας και της ουσιαστικής δεσμεύσεως του τρίτου ότι θα παράσχει πράγματι στον υποψήφιο ανάδοχο τις δάνειες ικανότητες, στις οποίες στηρίζεται για τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, ο τελευταίος θα πρέπει να αποδεικνύει έναντι της αναθέτουσας αρχής, με την προσκόμιση κατάλληλων προς τούτο δικαιολογητικών και εγγράφων, όπως επί παραδείγματι σχετικών δηλώσεων δέσμευσης ή συμβάσεων συνεργασίας, ότι θα έχει στη διάθεσή του τα μέσα που ανήκουν στον τρίτο και τα οποία είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως σε «κατάλληλο επίπεδο ποιότητας» (πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση της 14.9.2017, Casertana Costruzioni Srl, C-223/16, απόφαση της 2.6.2016, Pippo Pizzo, C-27/15, απόφαση της 7.4.2016, Partner Apelski

Αριθμός Απόφασης : 726/2019

Dariusz, C-324/14, απόφαση της 10.10.2013, Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C-94/12, απόφαση της 18.3.2004, υπόθεση C-314/01, Siemens AG Österreich κατά Bietergemeinschaft EDS/ORGA, απόφαση της 2.12.1999, HolstItalia κατά Comunedì Cagliari, C-176/98, απόφαση της 14.4.1994, C-389/92, Ballast Nedam Groep I και απόφαση της 18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep II κ.ά.). Με τις ίδιες διατάξεις, επιβάλλεται στους διαγωνιζόμενους η υποχρέωση να υποβάλουν, με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους, αυτοτελές έντυπο Τ.Ε.ΥΔ. και για τους τρίτους, προκειμένου, κατ' αυτόν τον τρόπο, να δηλώνεται υπεύθυνα, και για αυτούς, ότι πληρούν τις καθοριζόμενες από τη διακήρυξη προϋποθέσεις συμμετοχής και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο αυτών ή των νομίμων εκπροσώπων τους λόγοι που θα επέβαλαν ή θα δικαιολογούσαν, κατά περίπτωση, τον αποκλεισμό τους από τη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Στην αναθέτουσα αρχή, εξάλλου, εναπόκειται να ελέγξει, όπως απαιτείται από το άρθρο 308 παρ. 2 του ν. 4412/2016 τη συνδρομή των, κατά τα ανωτέρω, κρίσιμων προϋποθέσεων συμμετοχής, κατόπιν επαλήθευσης, κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, των πληροφοριών που περιέχονται στο Τ.Ε.ΥΔ. (βλ. άρθρα 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 57 παρ. 1 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), διαδικασία που διενεργείται υπό τους όρους που ισχύουν για τους ίδιους τους διαγωνιζόμενους και η οποία ενδέχεται να καταλήξει στην αντικατάσταση των μη πληρούντων τις προϋποθέσεις συμμετοχής τρίτων οικονομικών φορέων. Ακέραιη, κατά τα λοιπά, παραμένει και για τον τρίτο, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος, η υποχρέωση προσκομίσεως, κατά το στάδιο της ανακήρυξης του προσωρινού αναδόχου, όλων των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν την ακρίβεια των στοιχείων που έχουν δηλωθεί στο Τ.Ε.ΥΔ., μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και τα δικαιολογητικά που βεβαιώνουν γεγονότα ή καταστάσεις (ποινικές καταδίκες, διάπραξη επαγγελματικών παραπτώματων, πτώχευση κ.α.) που συναρτώνται με λόγους αποκλεισμού, υποχρέωση που, άλλωστε, υφίστατο και κατά το προγενέστερο του ν. 4412/2016 καθεστώς, υπό τη μορφή της υποβολής δικαιολογητικών συμμετοχής για όλους τους οικονομικούς φορείς, τις ικανότητες των οποίων

επικαλούνταν οι διαγωνιζόμενοι (πρβλ. και ΣτΕ 2827/2014, ΣτΕ ΕΑ 415/2013, 410/2013, 405/2013, 284/2013, 374/2013 κ.ά.). Με την υποβολή, εξάλλου, του Τ.Ε.Υ.Δ. και την εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής επαλήθευση της ακρίβειας των περιεχόμενων στο έντυπο αυτό δηλώσεων τόσο κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής όσο και κατά το στάδιο της ανακήρυξης του προσωρινού αναδόχου, όπως, επίσης, με την άσκηση της εξουσίας αντικατάστασης των τρίτων που δεν πληρούν τους όρους συμμετοχής στον διαγωνισμό, αφενός μεν εξασφαλίζονται επαρκώς τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής, αφετέρου δε αποτρέπεται ο κίνδυνος καταστρατήγησης της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, με την έμμεση συμμετοχή σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων οικονομικών φορέων, για τους οποίους συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού ή οι οποίοι δεν πληρούν τα ελάχιστα απαιτούμενα από την οικεία διακήρυξη κριτήρια καταλληλότητας (πρβλ. ΣτΕ 2827/2014, ΣτΕ ΕΑ 415/2013, 410/2013, 405/2013, 284/2013, 374/2013).

15. Επειδή, η Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους ορίζει μεταξύ άλλων ότι *«[...] 2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής[...]Κριτήρια Επιλογής. Ειδικότερα, οι Προσφέροντες θα πρέπει να πληρούν τις κατωτέρω ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής:[...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν υλοποιήσει κατά την τελευταία πενταετία 2013 – 2017: τουλάχιστον τρία (3) έργα με αντικείμενο τον τουρισμό (σχεδιασμός εξειδίκευση, τεχνική υποστήριξη, αξιολόγηση έργων τουρισμού, τουριστική προβολή) χρηματοδοτούμενα από Εθνικά ή και ευρωπαϊκά προγράμματα (διασυνοριακά, διαπεριφερειακά, διακρατικά και άλλα). β) Να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Η προτεινόμενη από τον υποψήφιο ομάδα έργου θα πρέπει να*

απαρτίζεται από επαρκή σε αριθμό άτομα, με τα κάτωθι προσόντα και εμπειρία, τα οποία θα πρέπει να περιγράφονται επακριβώς σε αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα. Ειδικότερα, η Ομάδα Έργου θα πρέπει να διαθέτει τέσσερα (4) μέλη :

1. Υπεύθυνο Έργου: που να διαθέτει: a. πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών b. αποδεδειγμένη τουλάχιστον δεκαετή (ημερολογιακά έτη) γενική εμπειρία στη διαχείριση και υλοποίηση ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων (ΕΣΠΑ, διασυνοριακά, διαπεριφερειακά, διακρατικά και άλλα) c. εμπειρία στη διαχείριση και υλοποίηση τουλάχιστον ενός συγχρηματοδοτούμενου έργου (ΕΣΠΑ, διασυνοριακά, διαπεριφερειακά, διακρατικά και άλλα) σχετικό με τον τουρισμό.
2. Αναπληρωτή Υπεύθυνο έργου – συντονιστή της ομάδας που να διαθέτει: a. πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών b. Μεταπτυχιακό δίπλωμα ή διδακτορικό, c. τουλάχιστον δεκαετή γενική επαγγελματική εμπειρία (ημερολογιακά έτη) σε έργα πληροφορικής και τηλεπικοινωνιών
3. Ένα μέλος της ομάδας έργου που να διαθέτει: a. πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών Τμήματος Πληροφορικής ή Ηλεκτρολόγων Μηχανικών ή Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών ή Μηχανολόγου Μηχανικού ή τίτλου σπουδών αντίστοιχης ειδικότητας άλλου συναφούς Τμήματος της ημεδαπής ή ισοτίμου και αντιστοίχου τίτλου σπουδών της αλλοδαπής, b. μεταπτυχιακές σπουδές στην πληροφορική με αντικείμενο την ανάπτυξη εφαρμογών, c. και τουλάχιστον πενταετή γενική επαγγελματική εμπειρία στην ανάπτυξη λογισμικού (ημερολογιακά έτη).
4. Ένα μέλος της ομάδας έργου που να διαθέτει: a. πανεπιστημιακό τίτλο. b. αποδεδειγμένη τουλάχιστον 5ετή εμπειρία (ημερολογιακά έτη) στο σχεδιασμό, διαχείριση, τεχνική υποστήριξη συγχρηματοδοτούμενων έργων (ΕΣΠΑ, διασυνοριακά, διαπεριφερειακά, διακρατικά και άλλα)[...]

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι

οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Σημειώνεται ότι σε περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων, υποβάλλεται από τον φορέα στήριξης το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ], υπογεγραμμένο ψηφιακά από το νόμιμο εκπρόσωπο του τρίτου φορέα.[...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις των Λόγων Αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παραγράφοι 2.2.4-2.2.8).[...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι

οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Ως αποδεικτικά συναφούς εμπειρίας: Α. Κατάλογο έργων που θα περιλαμβάνει αποκλειστικά και μόνο έργα συναφή με την παρούσα, τα οποία καλύπτουν τα κριτήρια επαγγελματικής επάρκειας που τίθενται στην παράγραφο 2.2.6 και όχι το σύνολο των έργων της επαγγελματικής δραστηριότητας των υποψηφίων αναδόχων. Στον Κατάλογο Έργων, όπου θα αναγράφονται υποχρεωτικά, τουλάχιστον ο τίτλος του έργου, η Αναθέτουσα Αρχή της αντίστοιχης σύμβασης, το αντικείμενο των εργασιών του, η περίοδος υλοποίησης, η οικονομική αξία της σύμβασης, το ποσοστό συμμετοχής και τέλος τα έγγραφα τεκμηρίωσης, όπως φαίνεται στον ακόλουθο πίνακα: [...] Β. Η εμπειρία αποδεικνύεται αποκλειστικά με την προσκόμιση απλών ευανάγνωστων φωτοαντιγράφων εκ του πρωτοτύπου βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης ή/και τιμολογίων, που θα πρέπει να συνοδεύονται (και οι βεβαιώσεις και τα τιμολόγια) υποχρεωτικά από απλή ευανάγνωστη φωτοτυπία του πρωτοτύπου των αντίστοιχων συμβάσεων.[...] Ως αποδεικτικά κριτηρίων ομάδας έργου:[...] Γ. Υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας των δηλωθέντων στην Ομάδα Έργου υπαλλήλων ή στελεχών του Υποψηφίου, στις οποίες θα δεσμεύονται, ανεξαρτήτως της σχέσης που τους συνδέει μαζί του, να συνεργαστούν με τον Υποψήφιο, σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση, στην Ομάδα Έργου και για την θέση για την οποία έχουν δηλωθεί και ότι μπορεί να ανταποκριθεί και να παράσχει όλα τα καθήκοντα τα οποία αναλαμβάνει. Δ. Δηλώσεις συνεργασίας των εξωτερικών συνεργατών υπό την μορφή Υπεύθυνης Δήλωσης των εξωτερικών συνεργατών (δεν απαιτείται το γνήσιο της υπογραφής). 2.3 Κριτήρια Ανάθεσης 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Μεταξύ των προσφερόντων που καλύπτουν τις απαιτήσεις των δικαιολογητικών, για την επιλογή του αναδόχου θα πραγματοποιηθεί αξιολόγηση και αριθμητική βαθμολόγηση της κάθε προσφοράς με βάση την τεχνική τους προσφορά και σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού. Η τεχνική προσφορά του υποψηφίου αναδόχου θα βαθμολογηθεί με βάση τα κατωτέρω και με τους συντελεστές βαρύτητας που παρουσιάζονται παρακάτω: ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΠΡΟΤΑΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ – ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗΣ ΕΡΓΟΥ Κ1 Η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης 30% Κ2 Η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης 30% Κ3 Η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα 20% ΟΡΓΑΝΩΣΗ - ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΕΡΓΟΥ Κ4 Η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου και τα επίπεδα διοίκησης 20% ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100%

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $U = \Sigma 1 * K1 + \Sigma 2 * K2 + \Sigma 3 * K3 + \Sigma 4 * K4$

Μετά την ολοκλήρωση της τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης κατά τα προηγούμενα, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατατάσσει τις προσφορές σε Συγκριτικό Πίνακα, κατά φθίνουσα σειρά του τελικού βαθμού με βάση τον παρακάτω τύπο: $B = 0,85 * (UT / UMAX) + 0,15 * (BMIN/ BK)$ όπου: B = ο τελικός βαθμός της προσφοράς UT = ο βαθμός τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς του οικονομικού φορέα UMAX = ο βαθμός τεχνικής αξιολόγησης της καλύτερης τεχνικής προσφοράς BK = το συνολικό κόστος της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα BMIN = το συνολικό κόστος της χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς. Ως πλέον συμφέρουσα προσφορά ανά

Τμήμα θα θεωρηθεί εκείνη που παρουσιάζει τον μεγαλύτερο τελικό βαθμό Β. Σε περίπτωση ισοβαθμίας προκρίνεται η προσφορά με το μεγαλύτερο βαθμό τεχνικής αξιολόγησης. Αν οι ισοδύναμες προσφορές έχουν τον ίδιο βαθμό τεχνικής αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισοδύναμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία αυτών των οικονομικών φορέων. Η πρώτη στο Συγκριτικό Πίνακα κατάταξης, δηλαδή η προσφορά εκείνη με το μεγαλύτερο βαθμό Β, θεωρείται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες.[...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙ), β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.[...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται καθώς και του Παραρτήματος V ως προς τη συμπλήρωση του Πίνακα συμμόρφωσης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η τεχνική προσφορά

συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ηλεκτρονικά. Από το σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς. Ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που θα υποβάλει ο υποψήφιος Ανάδοχος εκτός των ανωτέρω πρέπει να περιέχει τουλάχιστον επίσης τα παρακάτω σε σειρά: 1. Περιγραφή από τον οικονομικό φορέα του πως αντιλαμβάνεται το αντικείμενο και τις απαιτήσεις του αντικειμένου της σύμβασης 2. Ανάλυση - Εξειδίκευση της μεθοδολογίας υλοποίησης 3. Ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα 4. Περιγραφή της κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου και των επιπέδων διοίκησης 5. Τον πίνακα συμμόρφωσης που επισυνάπτεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της παρούσας Διακήρυξης συμπληρωμένο. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.[...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου-δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες

εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,[...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...] 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο (η Επιτροπή διαγωνισμού) καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου (Επιτροπής). β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη.[...] 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.[...] 4.4.3. Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης,

το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης.»

16. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, ερμηνευόμενους υπό το πρίσμα των εφαρμοστέων, εν προκειμένω, διατάξεων της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, συνάγεται, εν πρώτοις, ότι, για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, απαιτείται, σωρευτικά, η μη συνδρομή των προβλεπόμενων από τη διακήρυξη λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των καθοριζόμενων με αυτήν κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Μεταξύ των κριτηρίων αυτών, βάσει των οποίων επιλέγονται οι κατ' αρχήν κατάλληλοι για την ανάθεση της συμβάσεως διαγωνιζόμενοι, περιλαμβάνονται και κριτήρια Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορούν το ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. (2.2.6) Ανάγεται, συγκεκριμένα, σε προϋπόθεση συμμετοχής των υποψηφίων αναδόχων διάθεση από τον υποψήφιο ομάδα έργου, η οποία θα πρέπει να απαρτίζεται από επαρκή σε αριθμό άτομα, με τα κάτωθι προσόντα και εμπειρία: 1. Υπεύθυνο Έργου: που να διαθέτει: a. πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών b. αποδεδειγμένη τουλάχιστον δεκαετή (ημερολογιακά έτη) γενική εμπειρία στη διαχείριση και υλοποίηση ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων (ΕΣΠΑ, διασυνοριακά, διαπεριφερειακά, διακρατικά και άλλα) c. εμπειρία στη διαχείριση και υλοποίηση τουλάχιστον ενός συγχρηματοδοτούμενου έργου (ΕΣΠΑ, διασυνοριακά, διαπεριφερειακά, διακρατικά και άλλα) σχετικό με τον τουρισμό. 2. Αναπληρωτή Υπεύθυνο έργου – συντονιστή της ομάδας που να διαθέτει: a. πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών b. Μεταπτυχιακό δίπλωμα ή διδακτορικό, c. τουλάχιστον δεκαετή γενική επαγγελματική εμπειρία (ημερολογιακά έτη) σε έργα πληροφορικής και τηλεπικοινωνιών 3. Ένα μέλος της ομάδας έργου που να διαθέτει: a. πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών Τμήματος Πληροφορικής ή Ηλεκτρολόγων Μηχανικών ή Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών ή Μηχανολόγου Μηχανικού ή τίτλου σπουδών αντίστοιχης ειδικότητας άλλου

συναφούς Τμήματος της ημεδαπής ή ισοτίμου και αντιστοίχου τίτλου σπουδών της αλλοδαπής, b. μεταπτυχιακές σπουδές στην πληροφορική με αντικείμενο την ανάπτυξη εφαρμογών, c. και τουλάχιστον πενταετή γενική επαγγελματική εμπειρία στην ανάπτυξη λογισμικού (ημερολογιακά έτη). 4. Ένα μέλος της ομάδας έργου που να διαθέτει: a. πανεπιστημιακό τίτλο. b. αποδεδειγμένη τουλάχιστον 5ετή εμπειρία (ημερολογιακά έτη) στο σχεδιασμό, διαχείριση, τεχνική υποστήριξη συγχρηματοδοτούμενων έργων (ΕΣΠΑ, διασυνοριακά, διαπεριφερειακά, διακρατικά και άλλα) Από τη διάταξη δε του άρθρου 2.2.8 προκύπτει, περαιτέρω, ότι, για την πλήρωση των προαναφερόμενων κριτηρίων Τεχνικής και επαγγελματική ικανότητας και, κατ' επέκταση, για τη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να επικαλούνται τις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών που τους συνδέουν με αυτούς, εφόσον αποδεικνύουν ότι οι τρίτοι δεσμεύονται να τους διαθέσουν τους αναγκαίους για την προσήκουσα εκτέλεση της συμβάσεως πόρους. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων μπορεί ευλόγως να υποστηριχθεί ότι η διακήρυξη έχει την έννοια ότι σε περίπτωση που ο προσφέρων δεν διαθέτει δική του ομάδα έργου, τότε η ομάδα έργου καθίσταται, κατά την έννοια του άρθρου 78 του ν. 4412/2016, τρίτος οικονομικός φορέας, η οποίος πρέπει, κατ' αρχήν, και δη κάθε μέλος αυτής, να πληροί τις προβλεπόμενες για τον ανάδοχο προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό και να μην συγκεντρώνει στο πρόσωπο αυτού ή των νομίμων εκπροσώπων του ιδιότητες ή καταστάσεις που θα επέβαλαν ή θα δικαιολογούσαν, κατά περίπτωση, τον αποκλεισμό του. Ενόψει τούτου η συνδρομή των προϋποθέσεων αυτών, ως προς την ομάδα έργου, και δη για κάθε ένα μέλος αυτής, πρέπει να δηλώνεται στο Τ.Ε.Υ.Δ. του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, το οποίο οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται, επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς τους, να υποβάλουν και για τους τρίτους, τους οποίους, παραλλήλως, δηλώνουν στο αντίστοιχο τμήμα του υποβληθέντος από τους ίδιους Τ.Ε.Υ.Δ. ως φορείς παρέχοντες σε αυτούς στήριξη, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2.2.9.2. της διακήρυξης. Τα έντυπα αυτά, τα οποία παρατίθενται στο παράρτημα της διακήρυξης, αποτελούν περιεχόμενο της αρχικώς υποβαλλόμενης προσφοράς

των διαγωνιζομένων, η δε ακρίβεια και πληρότητα των περιεχόμενων σε αυτά πληροφοριών εξετάζεται κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής από την αναθέτουσα αρχή, κατ' ενάσκηση της εξουσίας που της παρέχεται εκ του νόμου για την επαλήθευση της πληρώσεως των καθοριζόμενων από τη διακήρυξη προϋποθέσεων συμμετοχής και της μη συνδρομής των προβλεπόμενων, κατά τον νόμο και τη διακήρυξη, λόγων αποκλεισμού (βλ. άρθρα 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016). Τα στοιχεία, εξάλλου, που αποδεικνύουν την πλήρωση των προϋποθέσεων αυτών προσκομίζονται, κατά τις ειδικότερες προβλέψεις της διακήρυξης (άρθρο 3.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης), στο στάδιο της ανακήρυξης του προσωρινού αναδόχου, στο οποίο υποβάλλονται, και για τον τρίτο, τα απαιτούμενα για τον προσωρινό ανάδοχο δικαιολογητικά κατακύρωσης, μέσω των οποίων επαληθεύεται εκ νέου η ακρίβεια των περιεχόμενων στο Τ.Ε.Υ.Δ. δηλώσεων και πληροφοριών, που αφορούν, μεταξύ άλλων, τους λόγους αποκλεισμού. Στο ίδιο στάδιο μετατίθεται και η απόδειξη της δάνειας τεχνικής ικανότητας του τρίτου και της σχετικής δεσμεύσεώς του να θέσει αυτή στη διάθεση του διαγωνιζόμενου, με την προσκόμιση υπευθύνων δηλώσεων συνεργασίας των δηλωθέντων στην Ομάδα Έργου υπαλλήλων ή στελεχών του Υποψηφίου, στις οποίες θα δεσμεύονται, ανεξαρτήτως της σχέσης που τους συνδέει μαζί του, να συνεργαστούν με τον Υποψήφιο, σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση, στην Ομάδα Έργου και για την θέση για την οποία έχουν δηλωθεί και ότι μπορεί να ανταποκριθεί και να παράσχει όλα τα καθήκοντα τα οποία αναλαμβάνει.

17. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς της, η «...» προς προαπόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, υπέβαλε στο διαγωνισμό συμπληρωμένο το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ) του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 - το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75)-, όπου στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ, σε απάντηση στην ερώτηση *«Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής*

που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;» αναγράφει ΟΧΙ, στο σημείο Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπερβολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, σε απάντηση στην ερώτηση «Υπερβολαβική ανάθεση : Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπερβολαβίας;» αναγράφει ΝΑΙ και συναφώς στην ερώτηση «Εάν ναι παραθέστε κατάλογο των προτεινόμενων υπερβολάβων και το ποσοστό της σύμβασης που θα αναλάβουν:» απαντά «[... - 20%]»Επιπλέον, στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σε απάντηση στην ερώτηση εάν «2)Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας: Στην περίπτωση δημόσιων συμβάσεων έργων, ο οικονομικός φορέας θα μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες για την εκτέλεση του έργου:» αναγράφει «[... – Υπεύθυνος Έργου, ... - Αναπληρώτρια Υπεύθυνου Έργου – Συντονίστρια Ομάδας, ... - Υπεύθυνος Ανάπτυξης Εφαρμογών, ... - Υπεύθυνη Σχεδιασμού & Διαχείρισης, ... - Υποστήριξη Σχεδιασμού & Διαχείρισης, ... – Γραφίστρια] ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Στη δε ερώτηση «6)Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων διατίθενται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική πρόσκληση ή διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του:», απαντά μεταξύ άλλων «[...]Μέλη Ομάδας Έργου Υπεύθυνος Ανάπτυξης Εφαρμογών Ο ..., είναι πτυχιούχος Μηχανικός Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Πληροφορικής, έχει μεταπτυχιακό δίπλωμα εξειδίκευσης στην Επιστήμη και Τεχνολογία των Υπολογιστών του Τμήματος Μηχανικών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Πληροφορικής Πανεπιστήμιο Πατρών και συγκεκριμένα στην ανάπτυξη εφαρμογών, μεταπτυχιακό δίπλωμα στις «ΝΕΕΣ ΑΡΧΕΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ» (MBA), Τμήμα Διοίκησης Επιχειρήσεων, Πανεπιστήμιο

Πατρών και διδακτορικό δίπλωμα Τμήματος Μηχανικών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Πληροφορικής και επιστημονική εξειδίκευση στην υπηρεσιοστραφή αρχιτεκτονική (*Service Oriented Architecture*) και στην εφαρμογή της για τον σχεδιασμό και ανάπτυξη προσβάσιμων επιχειρησιακών συστημάτων. Είναι ερευνητής Γ' Βαθμίδας, με γνωστικό αντικείμενο: Μοντελοποίηση και Ανάλυση Χρηστών και Συστημάτων για Βελτίωση της Ποιότητας Ζωής, Ινστιτούτο Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών στο Εθνικό Κέντρο Έρευνας & Τεχνολογικής Ανάπτυξης (ΕΚΕΤΑ/ΙΠΤΗΛ). Διαθέτει μεγάλη εμπειρία στην υλοποίηση εθνικών και Ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το προκηρυσσόμενο καθώς και επαγγελματική εμπειρία στους παρακάτω τομείς: Σχεδιασμός και ανάπτυξη ιστοσελίδων, διαδικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών (*web & android*), Μοντελοποίηση βιομηχανικών διαδικασιών σε διάφορους τομείς (π.χ αυτοκινητοβιομηχανίες, κτλ.), Μοντελοποίηση Χρηστών και ασθενών με χρήση τεχνολογιών *semanticWeb* (οντολογίες, κτλ), Σχεδιασμός και ανάπτυξη εφαρμογών για ηλικιωμένους, άτομα με αναπηρία, ασθενείς Μοντελοποίηση δεδομένων κλασικών και σύγχρονων πηγών (Ηλεκτρονικός Ιατρικός Φάκελος, Πηγές Αδόμητων Δεδομένων), Εφαρμογές και τεχνολογίες *Virtual Physiological Human*, Χρήση τεχνολογιών *Human Computer Interaction* για την διάγνωση αλλά και την εκπαίδευση ασθενών/ιατρών, Ανάπτυξη συνδυαστικών μηχανισμών υπολογιστικής ανάλυσης δεδομένων για τον εντοπισμό και ανίχνευση σηματοκινικών σημάτων, Σχεδιασμός και ανάπτυξη συστημάτων στήριξης ιατρικής απόφασης (*Clinical Decision Support Systems*), Εξατομικευμένη καθοδήγηση και υποστήριξη ασθενών στην υλοποίηση της μη φαρμακευτικών παρεμβάσεων με εφαρμογές προσωπικών συστημάτων υγείας, Μακρόχρονη συνεργασία με επαγγελματίες υγείας για την εφαρμογή τεχνολογιών πληροφορικής στην Υγεία καθώς και για το σχεδιασμό και την αξιολόγηση ηλεκτρονικών συστημάτων υγείας Κατά την περίοδο 2001- σήμερα, συμμετοχή σε τουλάχιστον 30 ευρωπαϊκά και Εθνικά έργα έρευνας και ανάπτυξης (*H2020, FP7, FP6,*) σε διάφορους τομείς ανοιχτών τεχνολογιών, ανάπτυξης εφαρμογών και *Service Oriented* αρχιτεκτονικών (*Cloud. Grid, κτλ.*)

(με φορείς την εταιρεία ..., την εταιρεία ..., την εταιρεία ... (τώρα ...), το τμήμα Μηχανικών Η/Υ και Πληροφορικής (Πανεπιστήμιο ...), Εργαστήριο Ιατρικής Φυσικής, τμήμα Ιατρικής Σχολής (Πανεπιστήμιο ...), το ΠεΣΥΠ ..., το ΤΕΙ ..., Ιερά Μητρόπολη ..., την Αναπτυξιακή Επιχείρηση Νομαρχίας ..., το Υπουργείο Εσωτερικών, το Εθνικό Κέντρο Έρευνας & Τεχνολογικής Ανάπτυξης). Διαθέτει: Διδακτορικό από το τμήμα Μηχανικών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Πληροφορικής, Μεταπτυχιακό Δίπλωμα Εξειδίκευσης στην Επιστήμη και Τεχνολογία των Υπολογιστών (ανάπτυξη λογισμικού, εφαρμογών κλπ), Μεταπτυχιακό Δίπλωμα «ΝΕΕΣ ΑΡΧΕΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ» (MBA), Τμήμα Διοίκησης Επιχειρήσεων, Πανεπιστήμιο Πατρών, Δίπλωμα Μηχανικού Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Πληροφορικής, 15 έτη γενική επαγγελματική εμπειρία, πέραν των ζητούμενων 5 ετών στην ανάπτυξη εφαρμογών και λογισμικού[...]. Στη δε ερώτηση «10) Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο τμήμα (δηλ. ποσοστό) της σύμβασης:» απαντά «[...] (20%) – Τμήμα του Παραδοτέου: Ανάπτυξη της ολοκληρωμένης τουριστικής πλατφόρμας]». Με την προσφορά της «...» υπεβλήθησαν επίσης υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας των δηλωθέντων στην Ομάδα Έργου στις οποίες δεσμεύονται να συνεργαστούν με τον Υποψήφιο, σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση, στην Ομάδα Έργου και για την θέση για την οποία έχουν δηλωθεί και ότι μπορεί να ανταποκριθεί και να παράσχει όλα τα καθήκοντα τα οποία αναλαμβάνει. Ειδικώς στην από 22-3-2019 υπεύθυνη δήλωση του ... αναφέρεται ότι ο «Υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με την εταιρεία ..., για όλη την διάρκεια του έργου για την συμμετοχή μου στην προσφορά που θα καταθέσει η ... στον από εσάς προκηρυσσόμενο ανοικτό διαγωνισμό για την ανάθεση της παροχής της υπηρεσίας «Τεχνική Υποστήριξη για τη διαχείριση και υλοποίηση δράσεων του έργου “Promote tourism and Culture through the water”» με ακρωνύμιο «ToCulter» που έχει ενταχθεί στο Πρόγραμμα Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας INTERREG-IPA CBC «Ελλάδα-πΓΔΜ 2014-2020», σύμφωνα με την με υπ' αριθ. πρωτ. .../04-03-2019 Προκήρυξη. Επίσης δηλώνω ότι: έλαβα γνώση και αποδέχομαι ανεπιφύλακτα τους όρους της ως άνω προκήρυξης, τα

στοιχεία που αναφέρονται στο βιογραφικό μου είναι ακριβή και αληθή, δεσμεύομαι να συνεργαστώ με τη ..., σε περίπτωση που της ανατεθεί η σύμβαση, στην Ομάδα Έργου και για την θέση για την οποία έχω δηλωθεί και ότι μπορώ να ανταποκριθώ και να παράσχω όλα τα καθήκοντα τα οποία αναλαμβάνει, δεσμεύομαι για τη συνεργασία μου με την ... σε όλη τη διάρκεια υλοποίησης του έργου, αποδέχομαι τη Συμμετοχή μου στην Ομάδα Έργου και για όλο το διάστημα παροχής υπηρεσιών θα βρίσκομαι στη διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής, δεν συμμετέχω σε άλλη προσφορά εκτός από αυτή της ...»

18. Επειδή, εξ όσων έχουν ήδη εκτεθεί προκύπτει ότι ο ... είναι τρίτος από τον προσφέροντα, ο οποίος αφενός προτείνεται για την εκτέλεση μέρους του συμβατικού αντικείμενου και αφετέρου διαθέτει στον προσφέροντα, ήτοι στη ..., ικανότητες που η διακήρυξη καθορίζει ως κριτήρια επιλογής που πρέπει να συντρέχουν στο πρόσωπο του προσφέροντος (πρβλ άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης). Δεδομένου, εξάλλου, ότι, όπως συνάγεται από τα υποβληθέντα με την προσφορά στοιχεία, το ανωτέρο μέλος της ομάδας έργου, το οποίο θα αναλάβει τα καθήκοντα του Υπεύθυνου Ανάπτυξης Εφαρμογών, διαθέτει και τον αναγκαία εμπειρία και προσόντα, ως ο μόνος άλλωστε ο οποίος με τουλάχιστον πενταετή γενική επαγγελματική εμπειρία στην ανάπτυξη λογισμικού για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, και, κατ' επέκταση, για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεση συμβάσεως, ευλόγως μπορεί να υποστηριχθεί ότι η προσφέρουσα «...» δεν θα μπορούσε να εκπληρώσει, αυτοτελώς, τις συμβατικές της υποχρεώσεις, χωρίς τη συνδρομή του Για τον λόγο αυτό και λαμβανομένου, παραλλήλως υπόψη ότι το ως άνω δηλωθέν μέλος της ομάδας έργου δεν είναι μισθωτός της επιχείρησης της - άλλωστε έχει δηλωθεί ως υπεργολάβος- προκύπτει αβίαστα ότι για την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και, κατ' επέκταση, για τη συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό, η «...» στηρίχθηκε στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες, ήτοι στα επαγγελματικά προσόντα και την εξειδικευμένη εμπειρία του ..., υποβάλλοντας, άλλωστε, πτυχία και δηλώσεις του προς απόδειξη της πλήρωσης των αντίστοιχων κριτηρίων και της δεσμεύσεως του να συνεργαστεί

με την ως άνω εταιρεία στη θέση που τον έχει δηλώσει. Για τους λόγους αυτούς, κρίνεται ότι ο ... κατέστη, κατά την έννοια των άρθρων 2.2.6 και 2.2.8 της διακηρύξεως και 78 του ν. 4412/2016, τρίτος οικονομικός φορέας, για τον οποίο η «...» είχε, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 2.2.8 της διακηρύξεως, την υποχρέωση υποβολής αυτοτελούς Τ.Ε.ΥΔ., το οποίο θα περιελάμβανε τις πληροφορίες που καθορίζονται στο προσαρτημένο σε αυτήν παράρτημα. Η παράλειψη τηρήσεως της υποχρέωσης αυτής, ισοδυναμούσα με παράλειψη υποβολής απαιτούμενου από τη διακήρυξη δικαιολογητικού συμμετοχής, συνεπάγεται, κατ' άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης την απόρριψη της προσφοράς της «...» ως τυπικώς μη αποδεκτής. Άλλωστε, ως και η αναθέτουσα αρχή ομολογεί, ουδόλως αποκλείεται η σύμπτωσή της έννοιας του “υπεργολάβου” με αυτήν του “τρίτου οικονομικού φορέα”. Εξάλλου, η περίπτωση αυτή της σύμπτωσης, όχι απλά επιτρέπεται, αλλά σε συγκεκριμένες περιπτώσεις ρητά επιβάλλεται από το άρθρο 78 του ν. 4412/2016, όπως όταν οι “δάνειες ικανότητες” αφορούν κριτήρια ως προς τους τίτλους σπουδών, τα επαγγελματικά προσόντα ή την επαγγελματική εμπειρία, αφού ο τρίτος οικονομικός φορέας μπορεί να τύχει σύννομης επίκλησης μόνο αν εκτελέσει ο ίδιος τις εργασίες, όπου οι συγκεκριμένες ικανότητες επί των οποίων παρέχει στήριξη, θα χρησιμοποιηθούν. Δύναται συνεπώς, ο τρίτος οικονομικός φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο προσφέρων, να προτείνεται και ως υπεργολάβος για την εκτέλεση τμήματος της σύμβασης, ως εν προκειμένω. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, προκύπτει ότι το υποβληθέν από την προσφέρουσα «...» ΤΕΥΔ, είναι ελλιπές και ανακριβές, δεδομένο ότι το εδάφιο Γ : Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ έχει απαντηθεί αρνητικά, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας κακώς έγινε δεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού με την προσβαλλόμενη, δεδομένου ότι η ίδια, χωρίς τη συνδρομή του τρίτου οικονομικού φορέα, εν προκειμένω του ..., αποδεδειγμένα δεν είναι σε θέση να εκτελέσει αυτοτελώς το αντικείμενο του διαγωνισμού και συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός. Το γεγονός δε ότι το ως άνω μέλος δηλώθηκε ως υπεργολάβος με ποσοστό 20% για την εκτέλεση τμήματος της

σύμβασης, ουδόλως αναιρεί το γεγονός ότι, ως ανωτέρω έγινε δεκτό, αποτελεί τρίτο οικονομικό φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η προσφέρουσα, καθώς δεν τους συνδέει καμία σχέση εξαρτημένης εργασίας, και ο οποίος έπρεπε να υποβάλλει αυτοτελές ΤΕ.Υ.Δ. Σχετικά δε με τον ισχυρισμό δε της προσφεύγουσας ότι αορίστως ορίζεται το ποσοστό 20% που υπερβολαβικά ανατίθεται στον ... και τούτο διότι δεν προσδιορίζεται επακριβώς το φυσικό αντικείμενο που θα εκτελέσει, καθώς δεν περιγράφεται στην προσκομιζόμενη από 22-3-2019 υπεύθυνη του δήλωση γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Η βασιμότητα του ή μη δεν μπορεί να ελεγχθεί από το παρόν κλιμάκιο και τούτο διότι α. Η αναθέτουσα αρχή δεν αντικρούει καθόλου τον εν λόγω ισχυρισμό β. στο ΤΕΥΔ δηλώνεται ότι θα ανατεθεί στον ... υπό τη μορφή υπερβολαβίας κατά ποσοστό 20% το Τμήμα του Παραδοτέου: Ανάπτυξη της ολοκληρωμένης τουριστικής πλατφόρμας], ωστόσο δεν γίνεται καμία περιγραφή του φυσικού αντικειμένου που θα αναλάβει το εν λόγω μέλος , ούτε στο ΤΕ.Υ.Δ ούτε στην τεχνική της προσφορά, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ώστε να μπορεί να ελεγχθεί η ορθότητα του δηλωθέντος ποσοστού. γ. στη σελίδα 148 της τεχνικής της προσφοράς και συγκεκριμένα στον πίνακα της ενότητας: Στοιχεία Απασχόλησης Ομάδας Έργου, στον οποίο γίνεται αναλυτική περιγραφή των Αρμοδιοτήτων / Καθηκόντων των μελών της Ομάδας Έργου, για την υλοποίηση του εν λόγω παραδοτέου να μην προβλέπεται η συμμετοχή του συνόλου της Ομάδας Έργου, δηλαδή και των έξι (6) μελών αυτής και όχι μόνο του κου ..., πλην όμως ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, μόνο το εν λόγω μέλος πληροί την απαιτούμενη τουλάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία στην ανάπτυξη λογισμικού, και για το λόγο αυτό άλλωστε έχει δηλωθεί ως Υπεύθυνος Ανάπτυξης Εφαρμογών, ώστε τα ποσοστά συμμετοχής στο εν λόγω παραδοτέο να μην είναι ισομερώς κατανομημένα, πολλώ δε μάλλον εφόσον το τμήμα Δράση 4 - Ανάπτυξη ολοκληρωμένης τουριστικής πλατφόρμας (web και Android) (Development of an integrated tourism platform (web and android)) Παραδοτέο 3.1.2, το οποίο σύμφωνα με το Παράρτημα Ι – Μέρος Β ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ καταλαμβάνει προϋπολογισμό άνευ φπα 64.516,13 ευρώ εκ του συνολικού προϋπολογισμού του έργου των

99.193,54 ευρώ άνευ φπα, ήτοι ποσοστό 65% του συνολικού αντικειμένου της σύμβασης, ώστε να καταλείπεται ευλόγως αμφιβολία εάν το ποσοστό του ... υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Τα ως άνω στοιχεία αφήνουν περιθώριο ασάφειας της προσφοράς της «...» και για το λόγο αυτό, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να της απευθύνει σχετικό ερώτημα αιτούμενη διευκρινίσεων προς άρση της ασάφειας και κάθε σχετικής αμφιβολίας περί του ποσοστού της υπεργολαβίας δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, δεδομένου μάλιστα ότι σε αυτή την περίπτωση το αίτημα διευκρινίσεων δεν θα παρείχε, στα πλαίσια τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, οιονδήποτε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη υποψήφια. Παρέλκει όμως η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να καλέσει την «...» για τις σχετικές διευκρινίσεις, σύμφωνα με τα ως άνω κριθέντα, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός της για άλλους λόγους, σύμφωνα με τα ως άνω κριθέντα.

19. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Από τις μνημονευθείσες διατάξεις της διακήρυξης στη σκέψη 15 προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι προς πλήρωση των απαιτούμενων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, απαιτείται να έχουν υλοποιήσει κατά την τελευταία πενταετία 2013 – 2017: τουλάχιστον τρία (3) έργα με αντικείμενο τον τουρισμό (σχεδιασμός εξειδίκευση, τεχνική υποστήριξη, αξιολόγηση έργων τουρισμού, τουριστική προβολή) χρηματοδοτούμενα από Εθνικά ή και ευρωπαϊκά προγράμματα (διασυνοριακά, διαπεριφερειακά, διακρατικά και άλλα).’ Η εταιρεία «...» για τη συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό περιέλαβε στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» μεταξύ άλλων και το προβλεπόμενο στο άρθρο 79 ν. 4412/2016 ΤΕΥΔ . Ειδικότερα, στο ΤΕΥΔ. και στο πεδίο με τον τίτλο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και στην ερώτηση «Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει προβεί στις ακόλουθες κυριότερες παραδόσεις αγαθών του είδους που έχει προσδιοριστεί ή έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους παραλήπτες

δημόσιους ή ιδιωτικούς:» περιέγραψε τις κυριότερες παραδόσεις έργων της των ετών 2014-2019, υποβάλλοντας πίνακα με 4 στήλες (ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ΠΑΡΑΛΗΠΤΕΣ, ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΕΣ, ΠΟΣΑ). Περαιτέρω προς πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 2.2.9.2, υπέβαλλε και τον από 29-3-2019 κατάλογο έργων (αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΡΓΩΝ») ψηφιακά υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, με 5 στήλες με τους εξής τίτλους: ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΥ, ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ, ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ, ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΞΙΑ, ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ. Επιπλέον υπέβαλε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εν λόγω έργων, (αρχείο με τίτλο «ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΕΡΓΩΝ»). Η Αναθέτουσα Αρχή ως μνημονεύεται ρητώς στο πρακτικό 1, ζήτησε διευκρινήσεις με το κάτωθι περιεχόμενο «Αξιότιμε κύριοι, ζητείται η διευκρίνηση σχετικά με την Παράγραφο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όπου αναφέρεται: « Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν υλοποιήσει κατά την τελευταία πενταετία 2014 – 2019: τουλάχιστον τρία (3) έργα με αντικείμενο τον τουρισμό (σχεδιασμός εξειδίκευση, τεχνική υποστήριξη, αξιολόγηση έργων τουρισμού, τουριστική προβολή) χρηματοδοτούμενα από Εθνικά ή και ευρωπαϊκά προγράμματα (διασυνοριακά, διαπεριφερειακά, διακρατικά και άλλα)...». Θα θέλαμε να μας ενημερώσετε σχετικά με τα αποδεικτικά μέσα συναφούς εμπειρίας όπως αναφέρεται στην διακήρυξη και συγκεκριμένα: Α. Κατάλογο έργων που θα περιλαμβάνει αποκλειστικά και μόνο έργα συναφή με την παρούσα, τα οποία καλύπτουν τα κριτήρια επαγγελματικής επάρκειας που τίθενται στην παράγραφο 2.2.6 και όχι το σύνολο των έργων της επαγγελματικής δραστηριότητας των υποψηφίων αναδόχων. Στον Κατάλογο Έργων, όπου θα αναγράφονται υποχρεωτικά, τουλάχιστον ο τίτλος του έργου, η Αναθέτουσα Αρχή της αντίστοιχης σύμβασης, το αντικείμενο των εργασιών του, η περίοδος υλοποίησης, η οικονομική αξία της σύμβασης, το ποσοστό συμμετοχής και τέλος τα έγγραφα τεκμηρίωσης, όπως φαίνεται στον ακόλουθο πίνακα [...]Β. Η εμπειρία αποδεικνύεται αποκλειστικά με την προσκόμιση απλών ευανάγνωστων φωτοαντιγράφων εκ του πρωτοτύπου

βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης ή/και τιμολογίων, που θα πρέπει να συνοδεύονται (και οι βεβαιώσεις και τα τιμολόγια) υποχρεωτικά από απλή ευανάγνωστη φωτοτυπία του πρωτοτύπου των αντίστοιχων συμβάσεων. Στις περιπτώσεις Κοινοπραξιών ή Ενώσεων Υποψηφίων η ζητούμενη εμπειρία υπολογίζεται αθροιστικά από όλα τα μέλη των υποψηφίων σχημάτων και αποτυπώνεται σε ένα ενιαίο Κατάλογο Έργων (με αναφορά στο μέλος της ένωσης που τη διαθέτει). Στη διάθεση σας για οποιαδήποτε πρόσθετη πληροφορία ή διευκρίνιση.» Πράγματι, η ως άνω εταιρεία κατέθεσε την από 17-4-2019 επιστολή της με το εξής περιεχόμενο «Προς : ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ... Υπόψη: Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού με αρ. διακήρυξης ... Σχετικό : έγγραφό σας με αριθμό πρωτ. ...(10-4-2019) ΘΕΜΑ: Διευκρινήσεις σχετικά με τη ... διακήρυξη Αξιότιμοι, Σε συνέχεια του ως άνω σχετικού και στο πλαίσιο της συμμετοχής μας στον διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου του έργου «Τεχνική Υποστήριξη για τη διαχείριση και υλοποίηση δράσεων του έργου “Promote tourism and Culture through the water” με ακρωνύμιο “ToCulter” που έχει ενταχθεί στο Πρόγραμμα Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας INTERREG- IPA CBC «Ελλάδα-πΓΔΜ 2014-2020» προϋπολογισμού 123.000,00€ με ΦΠΑ θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε για τα παρακάτω. Η εταιρεία μας διαθέτει την ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όπως αυτή περιγράφεται στην Παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης ήτοι η εταιρεία μας «έχει υλοποιήσει κατά την τελευταία πενταετία 2014 – 2019: τουλάχιστον τρία (3) έργα με αντικείμενο τον τουρισμό (σχεδιασμός εξειδίκευση, τεχνική υποστήριξη, αξιολόγηση έργων τουρισμού, τουριστική προβολή) χρηματοδοτούμενα από Εθνικά ή και ευρωπαϊκά προγράμματα (διασυνοριακά, διαπεριφερειακά, διακρατικά και άλλα)...» ως αποδεικτικά μέσα τόσο εμείς όσο και οι συνυποψήφια Ένωση εταιρειών ... χρησιμοποιήσαμε τα ίδια ακριβώς αποδεικτικά μέσα ΟΜΩΣ η εταιρεία μας σε αντίθεση με την Ένωση εταιρειών ... παρουσίασε έργα που : 1) Είναι μέσα στην ζητούμενη χρονικά περίοδο 2) «αποκλειστικά και μόνο έργα συναφή με την παρούσα, τα οποία καλύπτουν τα κριτήρια επαγγελματικής επάρκειας που τίθενται στην παράγραφο 2.2.6 και όχι το σύνολο των έργων της επαγγελματικής δραστηριότητας των υποψηφίων

αναδόχων» Επειδή μας ζητήθηκε καταθέτουμε τον κατάλογο έργων, τις βεβαιώσεις και τις σχετικές συμβάσεις Σε περίπτωση που περισσότερα στοιχεία για την κατανόηση της εμπειρίας μας σε σχετικά έργα απαιτούνται παρακαλούμε να μας τα ζητήσετε. Τέλος επειδή το σχετικό αίτημα διευκρινήσεων δεν έγινε απόλυτα κατανοητό και επειδή οι συνυποψήφια Ένωση εταιρειών ... κατάθεσε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης έργα εκτός της ζητούμενης περιόδου αλλά και έργα παντελώς άσχετα με το προκηρυχθέν παρακαλούμε ενημερώστε μας αν αυτό ζητάτε και από την εταιρεία μας και φυσικά θα ανταποκριθούμε Παραμένουμε στην διάθεσή σας για κάθε διευκρίνηση» και υπέβαλλε εκ νέου τον κατάλογο των έργων και τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που είχε ήδη υποβάλλει με την προσφορά της και επιπλέον προσκόμισε το πρώτον το αρχείο με τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ», ήτοι τις σχετικές συμβάσεις.

20. Επειδή, εν προκειμένω κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων ερμηνευομένων ενόψει και των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η υποβολή του ΤΕΥΔ αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό ώστε να αποδεικνύεται προκαταρκτικά η πλήρωση εκ μέρους των διαγωνιζομένων των όρων συμμετοχής (προεπιλογή) από πλευράς κριτηρίων αποκλεισμού και επιλογής. Υπό την έννοια αυτή και οι διαγωνιζόμενοι ήταν υποχρεωμένοι, μεταξύ άλλων, να παραθέσουν αναλυτική περιγραφή των συναφών έργων με τον παρόντα διαγωνισμό τα οποία θα καλύπτουν τα κριτήρια επαγγελματικής επάρκειας που τίθενται στην παράγραφο 2.2.6 και όχι το σύνολο των έργων της επαγγελματικής δραστηριότητας των υποψηφίων αναδόχων, αναφέροντας συγχρόνως , με αναφορά της χρηματοδότησης τους από Εθνικά ή και ευρωπαϊκά προγράμματα (διασυνοριακά, διαπεριφερειακά, διακρατικά και άλλα) προκειμένου να διαπιστωθεί αν, κατά το χρόνο αυτόν, πληρούσαν τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. Συνεπώς, δεν αρκούσε η συνοπτική- ελλιπή περιγραφή που περιέλαβε στο ΤΕΥΔ η συμμετέχουσα εταιρεία «...», στην οποία ουδόλως αναφέρεται ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα η χρηματοδότηση από εθνικά ή ευρωπαϊκά προγράμματα, ούτε την έλλειψη αυτή μπορούσε να

υποκαταστήσει οποιοδήποτε άλλο έγγραφο πλην του ΤΕΥΔ , όπως εν προκειμένω ο κατάλογος των έργων , στον οποίο ομοίως δεν αναφέρεται η πηγή χρηματοδότησης ή οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που ομοίως δεν αναφέρεται κάτι σχετικό. Σε καμία δε περίπτωση δεν μπορούσε η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, να καλέσει την διαγωνιζόμενη εταιρεία προς διευκρινήσεις κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016., καθόσον η μη αναγραφή της πηγής χρηματοδότησης αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της δήλωσης της καθόσον αυτή δεν περιλαμβάνει κανένα στοιχείο για τα χρηματοδοτούμενα προγράμματα, συνεπαγόμενη αποκλεισμού της υποψηφίας. Η διάταξη, εξάλλου αυτή, ερμηνευόμενη υπό το πρίσμα άρθρου 102 του ν. 4412/2016, η οποία, ως προς την παροχή διευκρινίσεων, κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, περιέχει ειδική πρόβλεψη, αποκλειστικώς εφαρμοζόμενη (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 219/2017), αφορά, κατά τη ρητή διατύπωσή της, μόνον σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 401/2018, 346/2017, 219/2017, 184/2017, 424/2014 κ.ά.). Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα επέτρεπε την εκ των υστέρων αντικατάσταση μη πληρούντων τους όρους της διακηρύξεως εγγράφων της προσφοράς των διαγωνιζομένων με νέα έγγραφα, εκδοθέντα σε συμμόρφωση προς τους όρους της διακήρυξης, αποτέλεσμα, το οποίο, εκτός του ότι απαγορεύεται ρητώς από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η τήρηση των οποίων αποτελεί ζήτημα θεμελιώδους σημασίας για την εφαρμογή της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων. Ως εκ τούτου, δεδομένου ότι οι ως άνω όροι της διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει την συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή τους, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς σύγκρισης αυτών μεταξύ τους (πρβλ. Σ.Τ.Ε. Ε.Α.

1168/2007, 1201/2006), η μη συμμόρφωσή της προσφοράς της «...», προς τους ως άνω σαφείς όρους αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Συνεπώς, με αυτό το περιεχόμενο η εν λόγω περιγραφή δεν πληροί τα οικεία κριτήρια επιλογής της Διακήρυξης, όπως ειδικότερα ορίζονται στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, κατά παράβαση της διακήρυξης την καθιστά απαράδεκτη, κατά τον σχετικό ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ο οποίος κρίνεται ως βάσιμος.

21. Επειδή επομένως η προσβαλλομένη με αριθμό πρωτ ΟΙΚ .../9.5.2019 απόφαση του ΠΤΑ ... περί έγκρισης διαδικασίας αξιολόγησης του υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών του ως άνω διαγωνισμού, κατά το σκέλος που κάνει αποδεκτή τη προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα που συμμετείχε στο διαγωνισμό, ήτοι της εταιρείας με την επωνυμία «...», ενώ θα έπρεπε να την ακυρώσει, έσφαλλε και είναι ακυρωτέα και ως εκ τούτου καθίσταται άνευ αντικειμένου το περαιτέρω σκέλος της προσφυγής με το οποίο η προσφεύγουσα βάλλει κατά της βαθμολόγησης τόσο της προσφοράς της όσο και της ως άνω διαγωνιζόμενης, καθόσον πλέον μόνη αποδεκτή πρέπει να είναι προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ εξάλλου η άνω του 100 βαθμολόγηση των προσφορών λαμβάνει χώρα συγκριτικά (Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018).

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκέλος με το οποίο βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση ως εκπροθέσμως ασκηθείσα, αλλά και επιπλέον κατ' αποδοχή της προσφυγής.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμό πρωτ ΟΙΚ .../9.5.2019 απόφαση του ΠΤΑ ... περί έγκρισης διαδικασίας αξιολόγησης του υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών του ως άνω διαγωνισμού, κατά το σκέλος που κάνει αποδεκτή τη προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα που συμμετείχε στο διαγωνισμό, ήτοι της εταιρείας με την επωνυμία «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με κωδικό ..., ποσού 600,00 €..

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 20 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε την 8 Ιουλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ