

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 2 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ιωάννα Θεμελή και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22-02-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 409/23-02-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ...του ... (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), κατοίκου ..., οδός ..., αρ. ...

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί ολικά ή μερικά: η υπ' αριθμ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος ως προς το οποίο κρίθηκε απαράδεκτη η οικονομική της προσφορά και κρίθηκε παραδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και οι προσφορές της εταιρίας «...» και της κ. ... (...), καθώς και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του

Αριθμός απόφασης: 728/2021

ΠΔ 39/2017, ύψους 5.378,35 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 19-02-2021 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Εθνικής Τράπεζας Ελλάδος για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 1.075.669,99 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ΑΔΑΜ ... Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή ανοικτό διαγωνισμό με θέμα «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΚΗΠΟΤΕΧΝΙΑΣ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΠΡΑΣΙΝΟΥ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΑΡΔΕΥΤΙΚΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΚΑΙ ΦΥΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ – ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ & ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΣΤΑ ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... (.....)», με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της τιμής για το σύνολο των υπηρεσιών του ενδεικτικού προϋπολογισμού, συνολικού προϋπολογισμού 1.380.000,02 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 29-10-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 3-11-2020 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 22-02-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 5.10.2020 και β) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν.

Αριθμός απόφασης: 728/2021

4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Σχετικά δε με τους ισχυρισμούς της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, κατά το χρόνο εξέτασης της παρούσας προσφυγής έχει εκδοθεί η απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 (επί της υποθέσεως C-771/19, *NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε.*), κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ, με την οποία κρίθηκε ότι «ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου». Επομένως, εν προκειμένω, γίνεται δεκτό ότι μετ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος που δεν σχετίζονται με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείστηκε η δική του προσφορά. .

Επειδή, περαιτέρω, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο

Αριθμός απόφασης: 728/2021

αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005,

Αριθμός απόφασης: 728/2021

1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Επομένως, οι λόγοι της προσφυγής κατά της προσφοράς των οικονομικών φορέων «...» και ... των οποίων οι προσφορές έχουν επίσης απορριφθεί με την προσβαλλόμενη για άλλους λόγους, οι λόγοι αυτοί προβάλλονται, εν προκειμένω, απαραδέκτως, ως άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς δεν δημιουργείται βλάβη στην προσφεύγουσα, άλλως ουδεμία μεταβολή συντελείται επί του παρόντος στην νομική κατάσταση των εν λόγω οικονομικών φορέων οι οποίοι έχουν ήδη αποκλεισθεί με την προσβαλλόμενη πράξη. Ως έχει, δε, κριθεί από τη νομολογία η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα τελεί υπό την ύπαρξη βλάβης εστιάζοντας στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία, καθώς, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι έχουν απορριφθεί οι προσφορές των ως άνω οικονομικών φορέων, ήτοι σε κάθε περίπτωση, και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμεν. και απόφαση

Αριθμός απόφασης: 728/2021

ΑΕΠΠ 57/2018, σκ. 6). Πολλώ δε μάλλον όταν οι ως άνω οικονομικοί φορείς έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθέντες καθώς δεν έχουν ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ αμφισβητώντας τον αποκλεισμό τους. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα απαραδέκτως προβάλλει ισχυρισμούς κατά των ως άνω οικονομικών φορέων, ενώ τυγχάνει απορριπτέα ως αλυσιτελής η επίκληση αφενός μεν στην προσφυγή της νομολογίας περί εννόμου συμφέροντος του προσωρινού αναδόχου να προβάλλει ισχυρισμούς κατά συνδιαγωνιζομένων του που έχουν ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ αφετέρου δε στο υπόμνημα της νομολογίας για το έννομο συμφέρον του μη οριστικώς αποκλεισθέντος να προβάλλει ισχυρισμούς κατά συνδιαγωνιζομένων του που έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά τους καθώς οι ως άνω οικονομικοί φορείς έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθέντες.

7. Επειδή στις 23-02-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 478/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 2-03-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 4-03-2021 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 1260/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 23-02-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

Αριθμός απόφασης: 728/2021

11. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 26.03.2021 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 2.04.2021, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Δεδομένου δε ότι οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας διασφαλίζονται με τη δυνατότητα υποβολής υπομνήματος από τον προσφεύγοντα προς αντίκρουση των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, σε συνδυασμό με τη μη νομοθετική πρόβλεψη της δυνατότητας υποβολής υπομνήματος προς αντίκρουση της παρέμβασης, το υπόμνημα της προσφεύγουσας κατά το μέρος που αντικρούει τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος ασκείται απαραδέκτως και δεν εξετάζονται στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1331/2020, 824/2020, 713/2020, 679/2020, 274/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου).

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και ο παρεμβαίνων με τις υπ' αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα.

Αριθμός απόφασης: 728/2021

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. ...πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε την αποδοχή όλων των προσφορών, ενώ με το υπ' αριθμ. πρωτ. ...πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών της προσφεύγουσας και των οικονομικών φορέων «...» και ... και την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και την ανάδειξή του ως προσωρινού αναδόχου. Ειδικότερα, για την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας διαπιστώθηκε ότι: «• Στην οικονομική προσφορά της εταιρείας " ... " στον Α.Τ. 17 έχει προσφερόμενη τιμή 1,10€, ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 0,45€. Επίσης, στον Α.Τ. 18 έχει προσφερόμενη τιμή 1,20€, ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 0,60€. Στον Α.Τ. 19 έχει προσφερόμενη τιμή 1,50€, ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 0,75€. Στον Α.Τ. 54 έχει προσφερόμενη τιμή 0,34€, ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 0,32€. Στον Α.Τ. 55, έχει προσφερόμενη τιμή 0,32€, ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 0,30€. Στον Α.Τ. 56 έχει προσφερόμενη τιμή 0,30€, ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 0,29€. Στον Α.Τ. 101 έχει προσφερόμενη τιμή 50€, ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 40€. Στον Α.Τ. 149 έχει προσφερόμενη τιμή 0,010€, ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 0,0055€. Τέλος, στον Α.Τ. 150 έχει προσφερόμενη τιμή 0,010€, ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 0,0045€».

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην προσφυγή της ότι: « [...]Α. Ως προς την προσφορά της εταιρίας μας- Μη νομίμως κρίθηκε απαράδεκτη η οικονομική προσφορά της

6. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, η οικονομική προσφορά της εταιρίας μας κρίθηκε απαράδεκτη, με το σκεπτικό ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης, δήθεν μη νομίμως η εταιρία μας προσέφερε τιμές μονάδας μεγαλύτερες των «ενδεικτικών τιμών» μονάδας σε κάποιες επιμέρους εργασίες (δηλαδή στις Α.Τ. 17, 18, 19, 54, 55, 56, 101, 149 και 150), μολονότι η προσφορά της εταιρίας μας δεν υπερέβαινε τον προϋπολογισμό της σύμβασης (όπως προαναφέρθηκε, η προσφορά της εταιρίας μας ήταν χαμηλότερη ακόμα και του προσωρινού αναδόχου κ. ...). Πλην όμως, με το σκεπτικό αυτό, η προσβαλλόμενη απόφαση της

Αριθμός απόφασης: 728/2021

Αναθέτουσας Αρχής είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, για τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους.

7. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, [...]

8. Εξάλλου, το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης προβλέπει ότι [...]

9. Τέλος, στο άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης ορίζεται πως [...]

10. Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης προκύπτει, όπως άλλωστε, έχει *ad hoc* κριθεί, ως προς το προκείμενο ζήτημα (βλ. ΑΕΠΠ 1051/2019), ότι στον Διαγωνισμό μπορούν να υποβληθούν προσφορές μόνο για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών. Εξάλλου, στη Διακήρυξη γίνεται ρητή μνεία ότι θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες μόνον οι οικονομικές προσφορές που υπερβαίνουν τον «προϋπολογισμό της σύμβασης». Επιπλέον, με δεδομένο ότι οι συμμετέχοντες είναι υποχρεωμένοι να υποβάλουν προσφορά για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών και δεν γίνονται δεκτές προσφορές για μεμονωμένα εργασίες, κατ' αντιστοιχία, ως κριτήριο ανάθεσης λαμβάνεται υπόψη μόνο η προσφερόμενη τιμή στο σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών, βάσει της οποίας και μόνον γίνεται η σύγκριση των οικονομικών προσφορών. Επομένως, η επίμαχη σύμβαση μπορεί να συναφθεί με συγκεκριμένο οικονομικό φορέα μόνο για το σύνολο του αντικειμένου του Διαγωνισμού, δηλαδή μόνο για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών.

Συναφώς, κατά λογική ακολουθία των παραπάνω, ως «προϋπολογισμός της σύμβασης», υπό την έννοια της προαναφερθείσας διάταξης του άρθρου 2.4.4 της Διακήρυξης, μπορεί να νοηθεί μόνον ο προϋπολογισμός του συνόλου των παρεχόμενων υπηρεσιών και όχι ο επιμέρους ενδεικτικός προϋπολογισμός κάθε επιμέρους παρεχόμενης υπηρεσίας («ενδεικτική τιμή μονάδας»). Και τούτο, διότι, σε περίπτωση ανάθεσης, αντικείμενο της συναφθησόμενης σύμβασης θα αποτελεί το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών (εργασιών), την υποχρέωση παροχής των οποίων αναλαμβάνει ο ανάδοχος έναντι της Αναθέτουσας Αρχής. Άλλωστε, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης και των Παραρτημάτων αυτής δεν προβλέπεται κάτι διαφορετικό. Η παραπάνω ερμηνεία είναι η μόνη σύμφωνη τόσο με το γράμμα της Διακήρυξης, η οποία αναφέρεται σε προϋπολογισμό της «σύμβασης» και σε κριτήριο κατακύρωσης «βάσει τιμής για το σύνολο των

Αριθμός απόφασης: 728/2021

υπηρεσιών του ενδεικτικού προϋπολογισμού» (και «βάσει τιμής στο σύνολο των εργασιών»), όσο και στον σκοπό που επιδιώκεται με τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, αφού η Αναθέτουσα Αρχή αποβλέπει στην υπογραφή σύμβασης με έναν και μόνον ανάδοχο για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών, και, επομένως, προφανώς ενδιαφέρεται για την επίτευξη της χαμηλότερης τιμής για το σύνολο του αντικειμένου του Διαγωνισμού.

12. Με βάση, λοιπόν, τα παραπάνω, εφόσον η συνολική προσφερόμενη τιμή δεν υπερβαίνει τον προϋπολογισμό του Διαγωνισμού, η υπέρβαση της «ενδεικτικής τιμής μονάδας» κάθε επιμέρους παρεχόμενης υπηρεσίας δεν καθιστά μία τέτοια προσφορά απαράδεκτη, καθώς η σύγκριση των οικονομικών προσφορών αφορά τον συνολικό προϋπολογισμό της σύμβασης και δεν αποκλείει την υποβολή χαμηλότερης ή υψηλότερης προσφοράς (δηλαδή τη διακύμανση των τιμών) για τις επιμέρους υπηρεσίες.

13. Το παραπάνω συμπέρασμα επιβεβαιώνεται και από την αντίστοιχη παραμετροποίηση του ΕΣΗΔΗΣ, εφόσον, όπως αποδεικνύεται εκ του αποτελέσματος (η προσφορά της εταιρίας μας έγινε τεχνικά αποδεκτή από το ΕΣΗΔΗΣ, χωρίς να φανεί κάποιο σφάλμα), το εν λόγω σύστημα δέχθηκε ως παραδεκτές οικονομικές προσφορές, καίτοι σε κάποιες επιμέρους προσφερόμενες υπηρεσίες τέθηκαν προσφερόμενες τιμές που υπερέβαιναν την αντίστοιχη ενδεικτική επιμέρους τιμή μονάδας του προϋπολογισμού.

14. Εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε, με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής η οικονομική προσφορά της εταιρίας μας κρίθηκε απαράδεκτη, με το σκεπτικό ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης, δήθεν μη νομίμως η εταιρία μας προσέφερε τιμές μονάδας μεγαλύτερες των «ενδεικτικών τιμών» μονάδας σε κάποιες επιμέρους παρεχόμενες υπηρεσίες (δηλαδή στις Α.Τ. 17, 18, 19, 54, 55, 56, 101, 149 και 150 εργασίες), μολονότι η προσφορά της εταιρίας μας δεν υπερέβαινε τον προϋπολογισμό της σύμβασης (όπως προαναφέρθηκε, η προσφορά της εταιρίας μας ήταν χαμηλότερη ακόμα και του προσωρινού αναδόχου κ. ...). Πλην όμως, το παραπάνω σκεπτικό είναι μη νόμιμο, εφόσον, κατά τα προαναφερθέντα, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, η υπέρβαση της «ενδεικτικής τιμής μονάδας» στις παραπάνω επιμέρους παρεχόμενες υπηρεσίες (εργασίες) δεν καθιστά την προσφορά της εταιρίας μας απαράδεκτη, στο μέτρο κατά το

Αριθμός απόφασης: 728/2021

οποίο η συνολική προσφερόμενη τιμή της εταιρίας μας (664.184,26 €) δεν υπερβαίνει τον προϋπολογισμό του Διαγωνισμού (1.075.669,99 €).

15. Ενόψει των παραπάνω, η οικονομική προσφορά της εταιρίας μας ήταν καθόλα παραδεκτή, η δε εταιρία μας έπρεπε να είχε ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος. Στο μέτρο, λοιπόν, που η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε τα αντίθετα, η εν λόγω απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα.

B. Ως προς τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων φορέων

α. Ως προς την προσφορά του κ. ...

1. Ως προς το άρθρο 2.2.4 της Διακήρυξης

16. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.4 της Διακήρυξης, [...] (τα ίδια προβλέπονται και στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, βλ. σελ. 103 του αρχείου pdf της Διακήρυξης. Βλ., επίσης, το άρθρο 2.2.9.2.B.2 της Διακήρυξης).

17. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το υποβληθέν ΕΕΕΣ του κ. ..., ο τελευταίος δηλώνει ότι είναι εγγεγραμμένος στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο ..., παραπέμπει δε σχετικά στη διαδικτυακή διεύθυνση Πλην όμως, όπως προκύπτει από το με αρ. πρωτ. ...πιστοποιητικό μητρώου επιχειρήσεων του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου ... (ΣΧΕΤΙΚΟ 1), το οποίο εμφανίζεται διαθέσιμο (προς «κατέβασμα») στην παραπάνω ιστοσελίδα, εάν κανείς συμπληρώσει των κωδικό επαλήθευσης που έχει αναφέρει ο κ. ...στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του, θα διαπιστώσει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος μόνο στις υπηρεσίες «δασολόγου», «κλαδέματος δένδρων και άλλων φυτών» και «διαμόρφωσης και περιποίησης κήπων (υπηρεσίες κηπουρού)». Επομένως, προκύπτει ότι δεν πληροί τις παραπάνω προϋποθέσεις της Διακήρυξης, εφόσον δεν είναι εγγεγραμμένος για όλες τις δραστηριότητες που προβλέπει η Διακήρυξη («αναπλάσεις χώρων πρασίνου, εγκατάσταση πρασίνου, συντήρηση πρασίνου, εγκατάσταση αρδευτικών δικτύων (αυτόματων και μη αυτόματων)»), στο μέτρο κατά το οποίο ούτε οι υπηρεσίες «δασολόγου» ούτε οι «υπηρεσίες κηπουρού» αφορούν τις παραπάνω απαιτούμενες δραστηριότητες (βλ., τόσο ως προς το επίκαιρο, όσο και ως προς το βάσιμο του παρόντος λόγου, ad hoc ΑΕΠΠ 770, 77...).

18. Ενόψει των παραπάνω, η προσφορά του κ. ... ήταν απαράδεκτη. Στο μέτρο, λοιπόν, που η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε τα αντίθετα, η εν λόγω απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα.

Αριθμός απόφασης: 728/2021

2. Ως προς το άρθρο 2.2.6.1 της Διακήρυξης

19. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.1 της Διακήρυξης, [...]

20. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το υποβληθέν ΕΕΕΣ και το υποβληθέν συμπληρωμένο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ 1, ο κ. ..., προς πλήρωση της παραπάνω απαίτησης της Διακήρυξης, δήλωσε πέντε μόνο συμβάσεις, δηλαδή: α) τη σύμβαση «Συντήρηση και επέκταση των αρδευτικών δικτύων της Υπηρεσίας Πρασίνου του Δήμου ...», με διάρκεια από 05.11.2015 έως και 05.11.2016, β) τη σύμβαση «Συντήρηση πάρκων και χώρων πρασίνου & κλάδευση και φύτευση δένδρων στα δημοτικά πεζοδρόμια του Δήμου ...», με διάρκεια από 04.03.2016 έως και 20.08.2018, γ) τη σύμβαση «Συντήρηση διαμορφωμένων χώρων πρασίνου του Δήμου ...», με διάρκεια από 11.01.2018 έως και 08.01.2019, δ) τη σύμβαση «Κλάδευση και φύτευση δένδρων στα δημοτικά πεζοδρόμια του Δήμου ...», με διάρκεια από 07.01.2019 έως και 30.09.2020 και ε) τη σύμβαση «Συντήρηση διαμορφωμένων χώρων πρασίνου του Δήμου ...», με διάρκεια από 28.06.2019 έως και 26.06.2020.

Πλην όμως, καμία από τις παραπάνω συμβάσεις δεν πληροί τις παραπάνω προϋποθέσεις της Διακήρυξης και, συνεπώς, η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα ήταν απαράδεκτη. Ειδικότερα, η πρώτη ως άνω σύμβαση (α) δεν πληροί τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης, εφόσον έχει ολοκληρωθεί σε χρόνο αργότερο της τελευταίας τριετίας (δηλαδή στις 05.11.2016). Οι υπόλοιπες τέσσερις συμβάσεις (β, γ, δ και ε) δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης, στο μέτρο κατά το οποίο, όπως προκύπτει ιδίως από τον τίτλο και από το αντικείμενο αυτών, δεν περιλαμβάνουν ως αντικείμενο και την «εγκατάσταση αρδευτικών δικτύων», όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, στο μέτρο κατά το οποίο η τέταρτη ως άνω σύμβαση (δ) έχει εκτελεσθεί από τον κ. ...και όχι από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο κ. ... και στο μέτρο κατά το οποίο η σύμβαση αυτή δεν δηλώνεται στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του κ. ..., η εν λόγω σύμβαση δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, διότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της στήριξης στις ικανότητες τρίτων.

21. Ενόψει των παραπάνω, η προσφορά του κ. ... ήταν απαράδεκτη, διότι από τα στοιχεία που αυτός υπέβαλε προκύπτει ότι δεν πληρούνται οι

Αριθμός απόφασης: 728/2021

απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6.1 της Διακήρυξης. Στο μέτρο, λοιπόν, που η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε τα αντίθετα, η εν λόγω απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα.

3. Ως προς το άρθρο 2.2.6.2 της Διακήρυξης

22. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.2 της Διακήρυξης, [...]

(βλ. και τους πίνακες στις σελίδες 109 και 110 του pdf της Διακήρυξης).

Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την προσφορά του, ο κ. ..., προς πλήρωση της παραπάνω απαίτησης της Διακήρυξης, δήλωσε τα εξής: α) στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του ότι «...Ο φορέας θα διαθέσει κατ' ελάχιστο το απαιτούμενο προσωπικό με τα ανάλογα προσόντα όπως περιγράφονται στα τεύχη του διαγωνισμού και εξειδικεύονται στο συνυποβαλλόμενο υπόδειγμα 2...», β) στο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ 2 ότι «δεν θα χρησιμοποιηθούν εξωτερικοί συνεργάτες γεωτεχνικοί» και γ) στην από 07.12.2020 υπεύθυνη δήλωση [αρχείο υπ. δηλ. 2.4.3.2 (2)] ότι «...ii. Οι εργασίες μυοκτονίας θα εκτελούνται με την ευθύνη γεωτεχνικού (από τους επιβλέποντες ή με τη στήριξη τρίτου, εξωτερικού συνεργάτη) που διαθέτει τα εχέγγυα άρτιας εκτέλεσης των συγκεκριμένων εργασιών (πιστοποίηση ότι μπορεί να εκτελεί μυοκτονίες, απολυμάνσεις καταπολέμηση τρωκτικών, άλλα πιστοποιητικά, άδειες κ.α.)...». Με το περιεχόμενο, όμως, αυτό η προσφορά του κ. ... είναι πολλαπλώς अपараδέκτη. Ειδικότερα:

23.1. Η επίμαχη προσφορά είναι καταφανώς και ουσιωδώς αντιφατική και ασαφής (βλ. και το άρθρο 2.4.6, περ. β, της Διακήρυξης), εφόσον οι δηλώσεις που υπάρχουν, αφενός, στο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ 2 και, αφετέρου, στην προαναφερθείσα από 07.12.2020 υπεύθυνη δήλωση είναι καταφανώς αντιφατικές. Δηλώνεται ταυτοχρόνως ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν θα στηριχθεί σε εξωτερικούς συνεργάτες και ότι θα στηριχθεί σε εξωτερικούς συνεργάτες. Μάλιστα, για τον λόγο αυτόν, και οι δύο ως άνω δηλώσεις είναι εξ αντικειμένου ανακριβείς.

23.2. Εάν για την εκτέλεση των εργασιών μυοκτονίας ο κ. ..., πράγματι, στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων [δηλαδή ο γεωτεχνικός θα είναι πρόσωπο επιπλέον των δύο επιβλεπόντων γεωτεχνικών(βλ. σελ. 109 και 110 του pdf της Διακήρυξης)], η προσφορά του είναι άνευ ετέρου απараδέκτη, δεδομένου ότι δεν έχει υποβάλει ΕΕΕΣ των εν λόγω τρίτων

Αριθμός απόφασης: 728/2021

οικονομικών φορέων.

24. Ενόψει των παραπάνω, η προσφορά του κ. ... ήταν απαράδεκτη. Στο μέτρο, λοιπόν, που η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε τα αντίθετα, η εν λόγω απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα.

4. Ως προς την τεχνική προσφορά

25. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, [...]

(η έμφαση δική μας).

26. Εν προκειμένω, η τεχνική έκθεση που υποβλήθηκε από τον κ. ... είναι προδήλως ελλιπής, εφόσον σε αυτή ουδεμία νύξη στους οικονομικούς πόρους εκτέλεσης των εργασιών περιλαμβάνεται, όπως ρητώς απαιτείται κατά το προαναφερθέν γράμμα της Διακήρυξης.

27. Ενόψει των παραπάνω, η προσφορά του κ. ... ήταν απαράδεκτη (βλ. και το άρθρο 2.4.6, περ. α, της Διακήρυξης). Στο μέτρο, λοιπόν, που η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε τα αντίθετα, η εν λόγω απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα [...].».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...]Σχετικά με τα σημεία 6-15 : Στη διακήρυξη με αριθμό ...που αφορά τον υπ' αριθμ. ... ηλεκτρονικό διεθνή ανοικτό διαγωνισμό για "Εργασίες κηποτεχνίας, εγκατάστασης πρασίνου, συντήρησης αρδευτικών δικτύων και φυτικού υλικού-αναβάθμισης και ανάδειξης των χώρων πρασίνου στα Κοιμητήρια του Δήμου ... (.....), ...Μελέτη π.δ. 1.380.000,02 € με το Φ.Π.Α. 24%" συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης συνολικού ποσού 46.169,23 € με Φ.Π.Α. 24% της Διεύθυνσης Διαχείρισης Αστικού Περιβάλλοντος του Τμήματος Συντήρησης Κήπων, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/2016 και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής", στο άρθρο 2.4.4. Α (Τιμές), ρητά αναφέρει «ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ» και «Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα». Για τον λόγο αυτό, στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς που συνοδεύει την εν λόγω διακήρυξη, υπάρχει στήλη «Ενδεικτική τιμή μονάδας», «τιμή προσφοράς» και στήλη «Σύνολο ανά εργασία». Ευλόγως συνάγεται ότι το «σύνολο ανά εργασία» που προκύπτει ως γινόμενο της τιμής προσφοράς και της ζητούμενης ποσότητας, δεν μπορεί να ξεπερνάει αυτό που προκύπτει πολλαπλασιάζοντας την

Αριθμός απόφασης: 728/2021

ποσότητα με την ενδεικτική τιμή. Επίσης, από το ίδιο άρθρο όπου αναφέρεται «Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες:...γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα II της παρούσας διακήρυξης (Μελέτη ...της Διεύθυνσης Διαχείρισης Αστικού Περιβάλλοντος...» σε συνδυασμό με την παράγραφο 4 του άρθρου 26 του ν. 4412/2016 «Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:...β) όσων η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής, όπως καθορίσθηκε και τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης», προκύπτει η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ..., γιατί στον Ενδεικτικό Προϋπολογισμό της Μελέτης ..., αναφέρεται ξεκάθαρα «Τιμή Μονάδας (ευρώ)».

Επιπλέον, το άρθρο 2.3.1. της διακήρυξης αναφέρει «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο των υπηρεσιών του ενδεικτικού προϋπολογισμού», στην υποσημείωση 111 διευκρινίζεται, «Πρόκειται, στην ουσία, για το κριτήριο ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής, όπως είχε επικρατήσει στο προϊσχύσαν δίκαιο (Οδηγία 2004/18/EK, π.δ. 60/2007). Εάν η τιμή είναι το μοναδικό κριτήριο ανάθεσης η αξιολόγηση γίνεται μόνο βάσει αυτής», καθώς και όπως φαίνεται στο άρθρο 9 της Γενικής και Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων του Παραρτήματος II, «Η ανάθεση της σύμβασης θα γίνει με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής στο σύνολο των εργασιών», προκύπτει ότι παραπέμπει στην τιμή μονάδας κάθε εργασίας και όχι στο συνολικό προϋπολογισμό.

Στο άρθρο 1.3 παρατίθεται η απαιτούμενη (παρ.1 του άρθρου 59 του Ν4412/2016) τεκμηρίωση σκοπιμότητας μη υποδιαίρεσης της σύμβασης σε τμήματα.

Επομένως, οι συμμετέχοντες είναι υποχρεωμένοι να υποβάλουν προσφορά για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών και δεν γίνονται δεκτές προσφορές για μεμονωμένες εργασίες, απαίτηση που οδηγεί σε ανάθεση της σύμβασης σε έναν οικονομικό φορέα, αλλά σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ερμηνευτεί ότι ως κριτήριο ανάθεσης λαμβάνεται υπόψη μόνο η τιμή προσφοράς στο σύνολο του αντικείμενου της σύμβασης (δηλαδή στον

Αριθμός απόφασης: 728/2021

ενδεικτικό προϋπολογισμό), βάσει της οποίας και μόνον γίνεται η σύγκριση των οικονομικών προσφορών. Επιπλέον, είναι προφανές ότι τιμές προσφοράς χαμηλότερες ανά μονάδα από τις ενδεικτικές για το σύνολο των υπηρεσιών, σαφώς οδηγούν σε προσφορά συνολικά χαμηλότερη του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Επομένως, από τα παραπάνω συνάγεται ότι η προσφέρουσα τιμή ανά εργασία δεν θα πρέπει σε καμία περίπτωση να ξεπερνάει αυτή της ενδεικτικής.

□ Σχετικά με τα σημεία 16-18: Στο Προεδρικό Διάταγμα 344/2000, κεφάλαιο Γ', άρθρο 10, παράγραφος η, σχετικά με τις Επαγγελματικές Δραστηριότητες –Υποχρεωτική Απασχόληση Δασολόγων, αναφέρει ρητά «Σε κατασκευαστικά έργα εξυπηρέτησης γεωργοκτηνοτροφικών δασικών σκοπών, σε φυτοτεχνικά έργα διαχείρισης, ανάπτυξης και αισθητικής αναβάθμισης πρασίνου εντός και εκτός των πόλεων, καθώς και στη φυτοτεχνική αποκατάσταση πρανών (δρόμοι, σιδηροδρομικές γραμμές), φυσικών σχηματισμών (ποταμών, χειμάρρων) και των αρδευτικών δικτύων αυτών.». Συνεπώς, ο οικονομικός φορέας κ. ..., με το κατατεθειμένο ΕΕΕΣ δηλώνει ότι είναι εγγεγραμμένος στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο ..., έχοντας τη δυνατότητα να ασκεί υπηρεσίες «δασολόγου», γεγονός που τον καθιστά ικανό να ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παροχής υπηρεσιών ΠΡΑΣΙΝΟΥ.

□ Σχετικά με τα σημεία 19-21 : Το έργο «Συντήρηση και επέκταση των αρδευτικών δικτύων της υπηρεσίας πρασίνου του Δήμου ...», δεν λήφθηκε υπόψη καθώς έχει ξεπεράσει την τριετία που απαιτούνταν από τη διακήρυξη. Στο ΕΕΕΣ του κ. ...αναφέρεται ότι κατέχει εμπειρία στην εγκατάσταση και διαχείριση αρδευτικών δικτύων. Επομένως, η επιτροπή αναμένει να κατατεθούν τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά (ήτοι συμβάσεις, συμφωνητικά, τιμολόγια, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης) στο στάδιο της κατακύρωσης.

□ Σχετικά με τα σημεία 22-24 : Στο ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα κ. ..., αναφέρεται ότι θα χρησιμοποιηθεί με εξαρτημένη σχέση εργασίας γεωτεχνικός επιβλέπωντας που κατέχει την απαιτούμενη εκπαίδευση, εμπειρία και ειδική άδεια εκτέλεσης εργασιών μυοκτονίας. Επίσης, στην Υπεύθυνη Δήλωση που κατέθεσε αναφέρει ότι «Οι εργασίες μυοκτονίας θα εκτελούνται με την ευθύνη

Αριθμός απόφασης: 728/2021

γεωτεχνικού (από τους επιβλέποντες ή με τη στήριξη τρίτου, εξωτερικού συνεργάτη)...» που είναι σύμφωνη με τους Ειδικούς Όρους της παρούσας Διακήρυξης (παράγραφος Ε2ii. Επιπλέον, το Υπόδειγμα 2, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, παράγραφος 2 αναφέρει ρητά «θα διευκρινίσει τον αριθμό των γεωτεχνικών επιβλεπόντων και αν θα αξιοποιηθούν για συγκεκριμένες εργασίες εξωτερικοί συνεργάτες (το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ 2 θα συμπληρωθεί) και θα κατατεθεί στα δικαιολογητικά κατακύρωσης...»

□ Σχετικά με τα σημεία 25-27: Οι οικονομικοί πόροι αναφέρονται ρητά στο ΕΕΕΣ του κ. ..., το οποίο κατέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης [.....].

16. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...]Α. Ως προς την προσφορά της εταιρίας μας- Μη νομίμως κρίθηκε απαράδεκτη η οικονομική προσφορά της

1. Όπως προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας, όλοι οι ισχυρισμοί μας αναφορικά με την παράνομη απόρριψη της οικονομικής προσφοράς μας έχουν *ad hoc* γίνει δεκτοί με προηγούμενη απόφαση της Αρχής Σας (βλ. ΑΕΠΠ 1051/2019), η οποία, σε υπόθεση με διακήρυξη με ίδιο περιεχόμενο, ως προς το προκείμενο ζήτημα, με τη Διακήρυξη, έκρινε πως εφόσον η συνολική προσφερόμενη τιμή δεν υπερβαίνει τον προϋπολογισμό του Διαγωνισμού, η υπέρβαση της «ενδεικτικής τιμής μονάδας» κάθε επιμέρους παρεχόμενης υπηρεσίας, δεν καθιστά μία τέτοια προσφορά απαράδεκτη, καθώς η σύγκριση των οικονομικών προσφορών αφορά τον συνολικό προϋπολογισμό της σύμβασης και δεν αποκλείει την υποβολή χαμηλότερης ή υψηλότερης προσφοράς (δηλαδή τη διακύμανση των τιμών) για τις επιμέρους υπηρεσίες (βλ., αναλυτικά, ιδίως τα σημεία 10 έως και 12 τη υπό κρίση προσφυγής μας). Συνεπώς, τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα στις Απόψεις και στην Παρέμβαση είναι απορριπτέα.

2. Αξίζει, πάντως, να τονιστούν τα ακόλουθα, ως προς τους επιμέρους ισχυρισμούς των Απόψεων και της Παρέμβασης, οι οποίοι ταυτίζονται:

2.1. Από τις διατάξεις του άρθρου 2.4.4. Α της Διακήρυξης στις οποίες παραπέμπουν οι Απόψεις και η Παρέμβαση (βλ. ιδίως τις φράσεις «ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ» και «Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα»), διότι οι διατάξεις αυτές απλώς αφορούν τον

Αριθμός απόφασης: 728/2021

τρόπο συμπλήρωσης της οικονομικής προσφοράς και όχι, φυσικά, το ζήτημα υπό ποιες προϋποθέσεις θεωρείται ότι μία προσφορά υπερβαίνει τον «προϋπολογισμό της σύμβασης». Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα στις Απόψεις και στην Παρέμβαση είναι απορριπτέα.

2.2. Οι διατάξεις του άρθρου 2.3.1 της Διακήρυξης και του άρθρου 9 της Γενικής και Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, τις οποίες επικαλούνται οι Απόψεις και η Παρέμβαση, όχι μόνο δεν επιβεβαιώνουν τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής και του παρεμβαίνοντος, αλλά επιβεβαιώνουν πλήρως τους ισχυρισμούς μας. Και τούτο, διότι, όπως *ad hoc* κρίθηκε με την ΑΕΠΠ 1051/2019, εφόσον: α) στις εν λόγω διατάξεις γίνεται λόγος για τιμή που αφορά «το σύνολο των υπηρεσιών του ενδεικτικού προϋπολογισμού», β) η σύμβαση (άρα και η προσφορά), όπως συνομολογείται στις Απόψεις, αφορά υποχρεωτικά «το σύνολο των υπηρεσιών όλων των τμημάτων του ενδεικτικού προϋπολογισμού» (βλ. το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης) και γ) το κριτήριο ανάθεσης έχει οριστεί η χαμηλότερη τιμή, δεν μπορεί παρά «τιμή» η οποία δεν μπορεί να υπερβαίνει τον «προϋπολογισμό της σύμβασης» να είναι η τιμή και μόνο «του συνόλου των υπηρεσιών του ενδεικτικού προϋπολογισμού».

2.3. Το γεγονός ότι «τιμές προσφοράς χαμηλότερες ανά μονάδα από τις ενδεικτικές για το σύνολο των υπηρεσιών, σαφώς οδηγούν σε προσφορά συνολικά χαμηλότερη του ενδεικτικού προϋπολογισμού», όπως αναφέρεται στις Απόψεις και στην Παρέμβαση, δεν είναι κρίσιμο για την τελολογία των κρίσιμων διατάξεων της Διακήρυξης, εφόσον, όπως *ad hoc* κρίθηκε με την ΑΕΠΠ 1051/2019, οι κρίσιμες διατάξεις της Διακήρυξης επιδιώκουν την υπογραφή σύμβασης με έναν και μόνον ανάδοχο για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών, και, επομένως, την επίτευξη της χαμηλότερης τιμής για το σύνολο του αντικειμένου του Διαγωνισμού. Είναι δε προφανές ότι «τιμές προσφοράς χαμηλότερες ανά μονάδα από τις ενδεικτικές για το σύνολο των υπηρεσιών» σαφώς και δεν οδηγούν -πάντα- σε προσφορά συνολικά χαμηλότερη από άλλη προσφορά της οποίας κάποιες «τιμές ανά μονάδα» είναι υψηλότερες των «ενδεικτικών», όπως, άλλωστε, αυτό αποδεικνύεται εκ του αποτελέσματος (βλ. το γεγονός ότι, εν προκειμένω, αναδείχθηκε

Αριθμός απόφασης: 728/2021

προσωρινός ανάδοχος ο κ. ..., παρότι η εταιρία μας είχε προσφέρει την χαμηλότερη προσφορά συνολικά).

B. Ως προς τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων φορέων

3. Καταρχάς, πρέπει να σημειωθεί ότι, ακόμα και εάν κριθεί ότι η προσφορά της εταιρίας μας νομίμως απορρίφθηκε, η εταιρία μας, ως προσωρινώς αποκλεισθείσα, με έννομο συμφέρον βάλλει κατά των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων. Τούτο, άλλωστε, ρητώς το προβάλλουμε στο σημείο 4.2 της υπό κρίση προσφυγής μας. Συνεπώς, αβασίμως προβάλλεται στην Παρέμβαση ότι η εταιρία μας δήθεν «...δεν υποβάλλει αίτημα για την σε κάθε περίπτωση απόρριψη των προσφορών...». Σε κάθε περίπτωση, έχει κριθεί ότι τέτοιο πανηγυρικό αίτημα δεν απαιτείται (βλ. ΣΤΕ ΟΛ. 1819/2020, σκ. 31). Σημειωτέον ότι το σχετικό έννομο συμφέρον μας επιβεβαιώνεται και από την πρόσφατη από 24.03.2021 απόφαση του ΔΕΕ, ΝΑΜΑ κ.λπ., C-771/19, η οποία εκδόθηκε επί των προδικαστικών ερωτημάτων που είχε θέσει το ΣΤΕ, με τη με αρ. 235/2019 απόφαση της Ολομέλειας της Επιτροπής Αναστολών του και η οποία έκρινε ότι «...ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου...».

α. Ως προς την προσφορά του κ. ...

1. Ως προς το άρθρο 2.2.4 της Διακήρυξης

Αριθμός απόφασης: 728/2021

4. Η επίκληση του ΠΔ 344/2000, στις Απόψεις και στην Παρέμβαση, είναι προφανώς αλυσιτελής. Το εν λόγω ΠΔ απλώς ρυθμίζει τα επαγγελματικά δικαιώματα των δασολόγων και όχι, φυσικά, τον τρόπο άσκησης αυτών (βλ. και την επιφύλαξη του ίδιου του γράμματος του άρθρου 10 του ΠΔ 344/2000 ότι η άσκηση της δραστηριότητας του δασολόγου γίνεται «σύμφωνα με τις διατάξεις που κάθε φορά ισχύουν»). Το γεγονός, λοιπόν, το ο κ. ...είναι δασολόγος δεν αρκεί, εφόσον έπρεπε να έχει εγγραφεί στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο ..., για όλες τις δραστηριότητες που προβλέπει η Διακήρυξη.

Εξάλλου, το αβάσιμο του ισχυρισμού των Απόψεων και της Παρέμβασης αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι ο κ. ...είναι εγγεγραμμένος -μόνο- στις υπηρεσίες «δασολόγου», «κλαδέματος δένδρων και άλλων φυτών» και «διαμόρφωσης και περιποίησης κήπων (υπηρεσίες κηπουρού)». Εάν ίσχυαν όσα προβάλλονται στις Απόψεις και στην Παρέμβαση, ο εν λόγω οικονομικός φορέας θα αρκούσε να έχει εγγραφεί μόνο στις υπηρεσίες «δασολόγου», δεδομένου ότι, σύμφωνα με την ερμηνεία των Απόψεων και της Παρέμβασης, οι λοιπές υπηρεσίες στις οποίες είναι εγγεγραμμένος καλύπτονται από τις υπηρεσίες «δασολόγου». Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμα και εάν γίνει δεκτή η ερμηνεία των Απόψεων και της Παρέμβασης, οι υπηρεσίες «δασολόγου» δεν αρκούν, εφόσον αυτές, κατά το γράμμα της περ. η του άρθρου 10 του ΠΔ 344/2000, δεν περιλαμβάνουν όλες τις δραστηριότητες που προβλέπει η Διακήρυξη (βλ., ιδίως, την υπηρεσία «εγκατάσταση αρδευτικών δικτύων (αυτόματων και μη αυτόματων)»).

5. Τέλος, απαραδέκτως προβάλλονται ισχυρισμοί κατά της προσφοράς της εταιρίας μας, ούτε φυσικά ο προβαλλόμενος από εμάς λόγος ασκείται χωρίς έννομο συμφέρον, ακόμα και εάν υποτεθεί ότι η προσφορά της εταιρίας μας παρουσιάζει την έλλειψη που προβάλλεται στην Παρέμβαση (βλ., ως προς το ζήτημα αυτό, ad hoc ΣτΕ 1573/2019, σκ. 10). Σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της εταιρίας μας είναι παραδεκτή και ουσιωδώς διαφορετική από αυτή του κ. Ο τελευταίος παραγνωρίζει το γεγονός ότι, όπως αποδεικνύεται από το Σχετικό 1 που προσκομίζει, η εταιρία μας δεν είναι εγγεγραμμένη στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο ... μόνο σε όσες δραστηριότητες είναι εκείνος εγγεγραμμένος. Η εταιρία μας είναι επιπλέον εγγεγραμμένη και στις δραστηριότητες: «υπηρεσίες λειτουργίας συστημάτων άρδευσης», «υπηρεσίες

Αριθμός απόφασης: 728/2021

εκπόνησης μελετών φυτοτεχνικής διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου και έργων πρασίνου» και «υπηρεσίες σχεδιασμού και επίβλεψης χώρων πρασίνου, πεζοδρομίων, πεζοδρόμων, περιφράξεων και χώρων στάθμευσης», υπερκαλύπτοντας τις δραστηριότητες της Διακήρυξης. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί κατά της προσφοράς της εταιρίας μας είναι και αβάσιμοι.

2. Ως προς το άρθρο 2.2.6.1 της Διακήρυξης

6. Καταρχάς, στις Απόψεις και στην Παρέμβαση, συνομολογείται ότι η πρώτη σύμβαση του σημείου 20 της υπό κρίση προσφυγής μας δεν πληρούσε τους όρους της Διακήρυξης, εφόσον δεν λήφθηκε υπόψη, κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

7. Προδήλως απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός των Απόψεων ότι, ως προς τις υπόλοιπες τέσσερις συμβάσεις (βλ. τις περιπτώσεις β, γ, δ και ε του σημείου 20 της υπό κρίση προσφυγής μας), αρκεί το υποβληθέν ΕΕΕΣ του κ. ..., εφόσον σε αυτό -δήθεν- «...αναφέρεται ότι κατέχει εμπειρία στην εγκατάσταση και διαχείριση αρδευτικών δικτύων...». Καταρχάς, ο ισχυρισμός αυτός δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του παραπάνω ΕΕΕΣ. Όπως προκύπτει από τη σελίδα 17 του εν λόγω ΕΕΕΣ, ως προς τις συμβάσεις αυτές, στα οικεία χωρία με τον τίτλο «Περιγραφή» ουδόλως αναφέρεται η «εγκατάσταση και διαχείριση αρδευτικών δικτύων». Αντιθέτως, τέτοια αναφορά υπάρχει μόνο ως προς την πρώτη σύμβαση (βλ. σελ. 16 του παραπάνω ΕΕΕΣ), η οποία, όμως, δεν λαμβάνεται, κατά τα προαναφερθέντα, υπόψη. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις αρχές του επικαίρου και της οικονομίας, στο μέτρο κατά το οποίο ήδη στο παρόν στάδιο προκύπτει ότι οι συμβάσεις αυτές δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης, μη νομίμως οι Απόψεις ισχυρίζονται ότι το ζήτημα αυτό θα εξετασθεί στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ., ως προς το θέμα αυτό, ΑΕΠΠ 770, 77...). Τούτο ισχύει, πολλώ δε μάλλον, όταν οι Απόψεις ουδέν αντιλέγουν επί της ουσίας [...]

3. Ως προς το άρθρο 2.2.6.2 της Διακήρυξης

11. Οι Απόψεις και η Παρέμβαση, κατ' ουσίαν, ουδέν απαντούν επί του ισχυρισμού μας, συνομολογώντας εμμέσως τη βασιμότητά του. Και τούτο, διότι, στο μέτρο κατά το οποίο οι ίδιες οι Απόψεις και η Παρέμβαση συνομολογούν ότι στην από 07.12.2020 υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται ότι

Αριθμός απόφασης: 728/2021

«...Οι εργασίες μυοκτονίας θα εκτελούνται...» ή «...από τους επιβλέποντες...» «...ή με τη στήριξη τρίτου, εξωτερικού συνεργάτη...», κατ' ουσίαν, συνομολογείται ότι η επίμαχη προσφορά είναι καταφανώς και ουσιωδώς αντιφατική και ασαφής. Σε κάθε περίπτωση, στον ισχυρισμό μας ότι δεν έχει υποβληθεί ΕΕΕΣ των εν λόγω τρίτων οικονομικών φορέων, οι Απόψεις και η Παρέμβαση ουδέν απαντούν, συνομολογώντας εμμέσως τη βασιμότητα του ισχυρισμού μας.

4. Ως προς την τεχνική προσφορά

12. Οι Απόψεις και η Παρέμβαση συνομολογούν πλήρως τους ισχυρισμούς μας, εφόσον παραδέχονται ότι στην τεχνική έκθεση που υποβλήθηκε από τον κ. ... ουδεμία νύξη στους οικονομικούς πόρους εκτέλεσης των εργασιών περιλαμβάνεται. Το γεγονός ότι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του κ. ... γίνεται λόγος για πλήρωση της ζητούμενης χρηματοοικονομικής επάρκειας ουδόλως θεραπεύει, όπως αβασίμως προβάλλεται με τις Απόψεις και την Παρέμβαση, την έλλειψη αυτή. Πράγματι, αφενός, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, εφόσον η Διακήρυξη επέβαλλε οι οικονομικοί πόροι εκτέλεσης των εργασιών να αναφέρονται στην τεχνική έκθεση (βλ. το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης), είναι νομικά αδιάφορο εάν τέτοιοι πόροι αναφέρονται σε άλλα σημεία της επίμαχης προσφοράς. Αφετέρου, οι Απόψεις και η Παρέμβαση παραγνωρίζουν ότι τα επίμαχα χωρία του ΕΕΕΣ αφορούν την πλήρωση κριτηρίων επιλογής και όχι την τεχνική προσφορά, ζητήματα ουσιωδώς διαφορετικά [...].»

17. Επειδή ο παρεμβαίνων στην παρέμβασή του ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] 2. ΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗ ΑΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΣΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

Ως προς τον λόγο πρώτο λόγο της προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας και ο οποίος τυγχάνει προδήλως अपαράδεκτος επαγόμεστε τα ακόλουθα.

Σύμφωνα με τον όρο 2.4.4. της Διακήρυξης:[...] Για τον λόγο αυτό, στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς που συνοδεύει την εν λόγω διακήρυξη, υπάρχει στήλη «Ενδεικτική τιμή μονάδας», «τιμή προσφοράς» και στήλη «Σύνολο ανά εργασία». Ευλόγως συνάγεται ότι το «σύνολο ανά εργασία» που

Αριθμός απόφασης: 728/2021

προκύπτει ως γινόμενο της τιμής προσφοράς και της ζητούμενης ποσότητας, δεν μπορεί να ξεπερνάει αυτό που προκύπτει πολλαπλασιάζοντας την ποσότητα με την ενδεικτική τιμή.

Ακόμη, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι:[...] Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1. της διακήρυξης [...]καθώς και όπως φαίνεται στο άρθρο 9 της Γενικής και Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων του Παραρτήματος II, [...]Από την γραμματική ερμηνεία των παραπάνω διατάξεων συνάγεται ότι η διακήρυξη αναφέρεται ρητά σε τιμή μονάδας κάθε εργασίας και όχι στο συνολικό προϋπολογισμό.

Σημειωτέον ότι στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης παρατίθεται η απαιτούμενη (παρ. 1 του άρθρου 59 του Ν 4412/2016) τεκμηρίωση σκοπιμότητας μη υποδιαίρεσης της σύμβασης σε τμήματα. Ακολούθως συνάγεται η υποχρέωση των συμμετεχόντων για την υποβολή της προσφοράς τους για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών και δεν γίνονται δεκτές προσφορές για μεμονωμένες εργασίες, απαίτηση που οδηγεί σε ανάθεση της σύμβασης σε έναν οικονομικό φορέα. Από το ως άνω άρθρο σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει ότι ως κριτήριο ανάθεσης λαμβάνεται υπόψη μόνο η τιμή προσφοράς στο σύνολο του αντικειμένου της σύμβασης (δηλαδή στον ενδεικτικό προϋπολογισμό), βάσει της οποίας και μόνον γίνεται η σύγκριση των οικονομικών προσφορών, ενώ η σχετική ερμηνεία της προσφεύγουσας είναι παντελώς αυθαίρετη. Μάλιστα, είναι προφανές ότι τιμές προσφοράς χαμηλότερες ανά μονάδα από τις ενδεικτικές για το σύνολο των υπηρεσιών, σαφώς οδηγούν σε προσφορά συνολικά χαμηλότερη του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Επομένως, από τα παραπάνω συνάγεται ότι η προσφερόμενη τιμή ανά εργασία δεν θα πρέπει σε καμία περίπτωση να ξεπερνάει αυτή της ενδεικτικής.

Επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 26 του ν. 4412/2016 [...]

Κατά την έννοια των παραπάνω άρθρων του Ν. 4412/2016 και της οικείας διακήρυξης, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης, εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημόσιων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή των εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 728/2021

διαγωνισμών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και στην ανάγκη άμεσης και ευχερούς σύγκρισης αυτών μεταξύ τους, αλλά, και ενόψει της αρχής της ισότητας, η υποχρέωση σύνταξης οικονομικής προσφοράς με βάση την «ενδεικτική τιμή μονάδος» αποτελεί υποχρεωτική απαίτηση της διακήρυξης, δηλαδή απαραίτητο όρο, η μη τήρηση του οποίου επάγεται την απόρριψη της προσφοράς.

Κατ' ακολουθία των προεκτεθέντων, ορθώς απέρριψε η Αναθέτουσα Αρχή την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, η οποία κατά παράβαση των ρητών όρων της Διακήρυξης στην οικονομική της προσφορά στον Α.Τ. 17 έχει προσφερόμενη τιμή 1,10 ευρώ, ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 0,45 ευρώ, στον Α.Τ. 18 έχει προσφερόμενη τιμή 1,20 ευρώ, ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 0,60 ευρώ, στον Α.Τ. 19 έχει προσφερόμενη τιμή 1,50 ευρώ, ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 0,75 ευρώ, στον Α.Τ. 54 έχει προσφερόμενη τιμή 0,34 ευρώ, ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 0,32 ευρώ, στον Α.Τ. 55 έχει προσφερόμενη τιμή 0,32 ευρώ ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 0,30 ευρώ, στον Α.Τ. 56 έχει προσφερόμενη τιμή 0,30 ευρώ, ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 0,29 ευρώ, στον Α.Τ. 101 έχει προσφερόμενη τιμή 50 ευρώ, ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 40 ευρώ, στον Α.Τ. 149 έχει προσφερόμενη τιμή 0,010 ευρώ, ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 0,0055 ευρώ και στον Α.Τ. 150 έχει προσφερόμενη τιμή 0,010 ευρώ, ενώ η ενδεικτική τιμή μονάδας είναι 0,0045 ευρώ. Το γεγονός ότι το σύνολο της προσφοράς της προσφεύγουσας μπορεί να μην υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης, είναι αδιάφορο στο μέτρο που δεν τηρήθηκαν οι ως άνω όροι της διακήρυξης, οι οποίοι τέθηκαν επί ποινή απαραδέκτου.

Συμπερασματικά, ο λόγος προσφυγής που αφορά στην προσφορά της προσφεύγουσας προβάλλεται αλυσιτελώς και τυγχάνει απορριπτέος. Κατόπιν δε της απόρριψης του μοναδικού λόγου προσφυγής ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας, καθίσταται απαραίτητη ελλείψει εννόμου συμφέροντος, η προβολή ισχυρισμών, στρεφόμενη κατά των προσφορών των υπολοίπων οικονομικών φορέων, δοθέντος ότι καθίσταται προσωρινά, τρίτη έναντι της διαγωνιστικής διαδικασίας, πλέον ότι η προσφεύγουσα δεν υποβάλλει αίτημα για την σε κάθε περίπτωση απόρριψη των προσφορών, ώστε να καταστεί άγονος ο διαγωνισμός και η αναθέτουσα αρχή να προβεί στην

επαναπροκήρυξη του, ώστε να δύναται να υποβάλει νόμιμη και παραδεκτή προσφορά.

3. ΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗ ΑΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΟΥ

3.1. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» διατείνεται ότι η προσφορά μου τυγχάνει δήθεν απορριπτή, επειδή δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, εφόσον από το υποβληθέν ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα από το σχετικό πιστοποιητικό μητρώου επιχειρήσεων του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου ..., δεν προκύπτει η εγγραφή μου για όλες τις δραστηριότητες που προβλέπει η διακήρυξη.

Επισημαίνεται αρχικά, ότι η ατομική μου επιχείρηση πληροί όλα τα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς, έχοντας προβεί στην προσήκουσα προς τούτο δήλωση στο ΕΕΕΣ, το οποίο προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού των συμμετεχόντων και το οποίο υποβλήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, ενώ από το σύνολο των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής προκύπτει η συμφωνία των προσφερόμενων υπηρεσιών με τις προδιαγραφές της διακήρυξης.

Σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 (Περιεχόμενο φακέλου "Τεχνική Προσφορά") προβλέπεται ότι: [...]Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.4 της Διακήρυξης, [...]Στο Προεδρικό Διάταγμα 344/2000, κεφάλαιο Γ', άρθρο 10, παράγραφος η, σχετικά με τις Επαγγελματικές Δραστηριότητες – Υποχρεωτική Απασχόληση Δασολόγων, αναφέρεται ρητά «Σε κατασκευαστικά έργα εξυπηρέτησης γεωργοκτηνοτροφικών δασικών σκοπών, σε φυτοτεχνικά έργα διαχείρισης, ανάπτυξης και αισθητικής αναβάθμισης πρασίνου εντός και εκτός των πόλεων, καθώς και στη φυτοτεχνική αποκατάσταση πρανών (δρόμοι, σιδηροδρομικές γραμμές), φυσικών σχηματισμών (ποταμών, χειμάρρων) και των αρδευτικών δικτύων αυτών.».

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι όντας εγγεγραμμένος στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο ... στις υπηρεσίες «δασολόγου», «κλαδέματος δένδρων και άλλων φυτών» και διαμόρφωσης και περιποίησης κήπων

Αριθμός απόφασης: 728/2021

(υπηρεσίες κηπουρού)», όπως δήλωσα νομίμως στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, έχω τη δυνατότητα να ασκώ επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παροχής υπηρεσιών πρασίνου, αφού οι δραστηριότητες αυτές συμπεριλαμβάνονται στις δραστηριότητες που αναφέρονται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά στη διακήρυξη («αναπλάσεις χώρων πρασίνου, εγκατάσταση πρασίνου, συντήρηση πρασίνου, εγκατάσταση αρδευτικών δικτύων (αυτόματων και μη αυτόματων)». Σημειώνεται χαρακτηριστικά ότι η αρμόδια Υπηρεσία του Δήμου ... για την μελέτη και ευθύνη της διαχείρισης του συνόλου των διαμορφωμένων χώρων πρασίνου της πόλης (πάρκων κλπ.) ονομάζεται «Τμήμα Συντήρησης Κήπων».

Σημειωτέον ότι οι οικονομικοί φορείς εγγράφονται στα επιμελητήρια δηλώνοντας τις δραστηριότητες τους με χρήση των Κωδικών Αριθμών Δραστηριότητας της Α.Α.Δ.Ε. Από μια εξαντλητική αναζήτηση στο σχετικό κατάλογο προκύπτει ότι δεν υπάρχουν Κωδικοί με τα λεκτικά «Αναπλάσεις χώρων πρασίνου», «Συντήρηση χώρων πρασίνου», «Εγκατάσταση πρασίνου» και κατά συνέπεια η αναφορά τους στη διακήρυξη δεν μπορεί παρά να ερμηνευτεί ως ενδεικτική και επεξηγηματική και όχι περιοριστική. Μάλιστα, όπως είναι φυσικό και επόμενο, ούτε η ίδια η προσφεύγουσα είναι εγγεγραμμένη με τέτοιες δραστηριότητες στο οικείο της επιμελητήριο (Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο ...), όπως προκύπτει από απλή επισκόπηση της εγγραφής της (διαθέσιμη με αναζήτηση στη διεύθυνση ...– ΣΧΕΤΙΚΟ 1) και άρα ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί και ως απαραδέκτως προβαλλόμενος ελλείψει εννόμου συμφέροντος.

Με βάση τα ανωτέρω, είναι προφανές ότι οι δραστηριότητες της επιχείρησής μου καλύπτουν το σύνολο των δημοπρατούμενων υπηρεσιών, και η αναθέτουσα αρχή ορθώς εφάρμοσε τους όρους του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού και αξιολόγησε τα υποβληθέντα έγγραφα, ως εκ τούτου δε σε ουδεμία πλημμέλεια υπέπεσε, κρίνοντας ως αποδεκτή την προσφορά μου.

2.2. ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσφορά μου τυγχάνει δήθεν απορριπτέα επειδή μεταξύ άλλων

Αριθμός απόφασης: 728/2021

τέσσερις εκτελεσθείσες από την επιχείρησή μου συμβάσεις που δήλωσα ως σχετική εμπειρία (β, γ, δ και ε) δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης, επειδή από το αντικείμενο αυτών, δεν περιλαμβάνουν ως αντικείμενο και την «εγκατάσταση αρδευτικών δικτύων».

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.1 της Διακήρυξης, [...]απαίτηση η οποία εξειδικεύεται περαιτέρω στο άρθρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), σύμφωνα με το οποίο «...απαιτείται η εμπειρία τουλάχιστον σε μια σύμβαση ανεξαρτήτως προϋπολογισμού που να περιέχει εγκατάσταση ή συντήρηση αρδευτικών δικτύων» (παρ. Β.4.1).

Οι συμβάσεις που δήλωσα ήταν οι εξής α) τη σύμβαση «Συντήρηση και επέκταση των αρδευτικών δικτύων της Υπηρεσίας Πρασίνου του Δήμου ...», με διάρκεια από 05.11.2015 έως και 05.11.2016, β) τη σύμβαση «Συντήρηση πάρκων και χώρων πρασίνου & κλάδευση και φύτευση δένδρων στα δημοτικά πεζοδρόμια του Δήμου ...», με διάρκεια από 04.03.2016 έως και 20.08.2018, γ) τη σύμβαση «Συντήρηση διαμορφωμένων χώρων πρασίνου του Δήμου ...», με διάρκεια από 11.01.2018 έως και 08.01.2019, δ) τη σύμβαση «Κλάδευση και φύτευση δένδρων στα δημοτικά πεζοδρόμια του Δήμου ...», με διάρκεια από 07.01.2019 έως και 30.09.2020 και ε) τη σύμβαση «Συντήρηση διαμορφωμένων χώρων πρασίνου του Δήμου ...», με διάρκεια από 28.06.2019 έως και 26.06.2020.

Αναφορικά με την με α/α 1 σύμβαση, δηλώθηκε εκ παραδρομής και δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη, γεγονός όμως που δεν επηρεάζει το σύνολο της προσφοράς μου, καθώς όπως προκύπτει και από την διατύπωση και μόνο της δήλωσής μου στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, οι υπόλοιπες τέσσερις συμβάσεις καλύπτουν και συμπεριλαμβάνονται στο αντικείμενο της διακήρυξης, εφόσον όλες αφορούν την συντήρηση και την παροχή υπηρεσιών πρασίνου και συναφείς υπηρεσίες.

Πιο συγκεκριμένα, οι συμβάσεις με α/α 3 και 5 περιέχουν εργασίες συντήρησης αρδευτικών δικτύων, όπως προκύπτει και από τις αντίστοιχες μελέτες (που αποτελούν συμβατικά τεύχη) και οι οποίες το προβλέπουν με σαφήνεια, όπως θα εκτεθεί στα παρακάτω.

Ειδικότερα, για τη σύμβαση με α/α 3: Το τεύχος τεχνικών προδιαγραφών με αρ. πρωτ. ... (αρ. τεύχους μελέτης ..., αναρτημένο στο

Αριθμός απόφασης: 728/2021

ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ ...– ΣΧΕΤΙΚΟ 2) προβλέπει ενδεικτικά «4. Άρδευση φυτών με επίγειο ή υπόγειο σύστημα άρδευσης, μη αυτοματοποιημένο συμπεριλαμβανομένης της συντήρησης του υπάρχοντος αρδευτικού δικτύου από φυσική φθορά και τυχόν καταστροφές» (σελ. 1), «5. Άρδευση χλοοτάπητα με εκτοξευτήρες (μη αυτοματοποιημένο σύστημα), συμπεριλαμβανομένης της συντήρησης του υπάρχοντος αρδευτικού δικτύου από φυσική φθορά και τυχόν καταστροφές» (σελ. 1), «XXII. Συντήρηση του υπάρχοντος αρδευτικού δικτύου [ακολουθούν σχετικές αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές]» (σελ. 14), επίσης παρομοίως σελ. 16 κ.α. Αντίστοιχα για τη σύμβαση με α/α 5: Το τεύχος τεχνικών προδιαγραφών με αρ. πρωτ. ... (περιέχεται στη διακήρυξη με ΑΔΑΜ ΚΗΜΔΗΣ ... – ΣΧΕΤΙΚΟ 3) προβλέπει ενδεικτικά «XXII. Συντήρηση του υπάρχοντος αρδευτικού δικτύου [ακολουθούν σχετικές αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές]» (σελ. 65), και ανάλογες αναφορές στις σελ. 67 και αλλού.

Η παραπάνω τεκμηρίωση (ΣΧΕΤΙΚΑ 2 και 3), την οποία συνυποβάλλω προς στήριξη της παρέμβασής μου, ορθώς δεν περιελήφθη στην τεχνική προσφορά μου, καθώς σύμφωνα με τη διακήρυξη του διαγωνισμού οι συμβάσεις και οι σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ρητά περιλαμβάνονται στα αποδεικτικά μέσα, και κατά συνέπεια υποβάλλονται και κρίνονται κατά το στάδιο της κατακύρωσης.

Σημειωτέον ότι και ο προβαλλόμενος λόγος που αφορά τη σύμβαση με α/α 4 τυγχάνει απορριπτέος, για τους παρακάτω λόγους: Ανάδοχος της εν λόγω σύμβασης είναι πράγματι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...», και η ατομική μου επιχείρηση έχει εκτελέσει υπεργολαβικά εργασίες στα πλαίσια της σύμβασης αυτής. Η επιχείρηση του κ. ... εμπλέκεται και στην παρούσα σύμβαση, ως τρίτος φορέας παρέχων στήριξη στην επιχείρηση μου, η στήριξη όμως αυτή αφορά αποκλειστικά τεχνικό εξοπλισμό (διάθεση φορτηγών οχημάτων). Ως εκ τούτου, η τεχνική ικανότητα του κ. ... δεν είναι σχετική και δεν εξετάζεται, και ορθώς αυτός δηλώνει στο αντίστοιχο πεδίο του δικού του ΕΕΕΣ «Ο φορέας παρέχει στήριξη (τεχνικό εξοπλισμό) ως τρίτος σε διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα, και ως εκ τούτου δεν απαιτείται».

Σε κάθε περίπτωση όμως, αλυσιτελώς προβάλλεται ο λόγος της προσφεύγουσας στο παρόν στάδιο, αφού από την δήλωσή μας στο ΕΕΕΣ καλύπτονται οι προϋποθέσεις της διακήρυξης, ενώ τα κατά περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 728/2021

απαιτούμενα δικαιολογητικά (ήτοι συμβάσεις, συμφωνητικά, τιμολόγια, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης) εξετάζονται στο στάδιο της κατακύρωσης.

Συνεπώς, με το ως άνω περιεχόμενο πληρούται ο υπό κρίση όρος της διακήρυξης, η δε αιτίαση της προσφεύγουσας ερείδεται σε εσφαλμένη πραγματική προϋπόθεση, με αποτέλεσμα να καθίσταται απορριπτέα.

2.3. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής προφανώς η προσφεύγουσα προέβη σε εσφαλμένη ερμηνεία των πραγματικών περιστατικών, αφού η προσφορά μας είναι σαφής και δεν προκύπτει καμία αντίφαση από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωσή της.

Συγκεκριμένα, στο ΕΕΕΣ που προσκόμισα δήλωσα ότι θα χρησιμοποιηθεί με εξαρτημένη σχέση εργασίας γεωτεχνικός επιβλέπων που κατέχει την απαιτούμενη εκπαίδευση, εμπειρία και ειδική άδεια εκτέλεσης εργασιών μωκτονίας. Επίσης, στην Υπεύθυνη Δήλωση που κατέθεσα αναφέρεται ότι «Οι εργασίες μωκτονίας θα εκτελούνται με την ευθύνη γεωτεχνικού (από τους επιβλέποντες ή με τη στήριξη τρίτου, εξωτερικού συνεργάτη)...» που είναι σύμφωνη με τους Ειδικούς Όρους της παρούσας Διακήρυξης (παράγραφος Ε2ii). Επιπλέον, το Υπόδειγμα 2, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, παράγραφος 2 αναφέρει ρητά «θα διευκρινίσει τον αριθμό των γεωτεχνικών επιβλεπόντων και αν θα αξιοποιηθούν για συγκεκριμένες εργασίες εξωτερικοί συνεργάτες (το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ 2 θα συμπληρωθεί) και θα κατατεθεί στα δικαιολογητικά κατακύρωσης...»

Σύμφωνα με τα παραπάνω προκύπτει αναντίλεκτα, ότι σε ουδεμία αντίφαση υπέπεσα και ότι και αυτός ο λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

2.4. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο Οικονομικός Φορέας «...» διατείνεται ότι η προσφορά μου τυγχάνει απορριπτέα επειδή η τεχνική προσφορά που υπέβαλα δεν συμπεριλαμβάνει αναφορά στους οικονομικούς πόρους εκτέλεσης των εργασιών.

Αριθμός απόφασης: 728/2021

Ωστόσο, οι οικονομικοί πόροι δηλώνονται ρητά στο ΕΕΕΣ που υπέβαλα το οποίο έχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και άρα έχω δεσμευτεί για το ζήτημα των οικονομικών πόρων εκτέλεσης εργασιών. Σημειωτέον ότι και στην Τεχνική Έκθεση της προσφεύγουσας (σελ. 5) η σχετική αναφορά είναι αυτούσια επανάληψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και των ήδη δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ τους, χωρίς καμία πρόσθετη εξειδίκευση/επεξήγηση και άρα ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος, καθώς έχει προβληθεί απαραδέκτως ελλείψει εννόμου συμφέροντος [...].».

18. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 26 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα: [...]

β) όσων η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής, όπως καθορίσθηκε και τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. [...].».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

Αριθμός απόφασης: 728/2021

2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...]ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, [...]ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 59 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341.

2. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν οι προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα.

Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται, ακόμη και εάν οι προσφορές είναι δυνατόν να υποβάλλονται για πολλά ή για όλα τα τμήματα, να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση ότι ο μέγιστος αριθμός των τμημάτων ανά προσφέροντα ορίζεται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες που προτίθενται να εφαρμόσουν για τον προσδιορισμό των τμημάτων που ανατίθενται, στην περίπτωση που η εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάθεση σε έναν προσφέροντα τμημάτων που υπερβαίνουν τον μέγιστο αριθμό.

3. Αν είναι δυνατή η ανάθεση περισσότερων του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν συμβάσεις συνδυάζοντας πολλά ή όλα τα τμήματα, στην περίπτωση που έχουν ορίσει

Αριθμός απόφασης: 728/2021

στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση για επιβεβαίωση ενδιαφέροντος ότι διατηρούν το δικαίωμα αυτό και αναφέρουν τον τρόπο συνδυασμού των τμημάτων ή ομάδων τμημάτων».

22.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...] δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης [...] η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους [...].»

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 95 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ. [...] 5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα:

α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, [...]».

24. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της

Αριθμός απόφασης: 728/2021

αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

26. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης σύμφωνα με την υπ' αριθ. ...Μελέτη της Διεύθυνσης Διαχείρισης Αστικού Περιβάλλοντος του Τμήματος Συντήρησης Κήπων (Παράρτημα II της Παρούσας) είναι η παροχή υπηρεσίας με τίτλο: «Εργασίες Κηποτεχνίας, Εγκατάστασης Πρασίνου, Συντήρησης Αρδευτικών Δικτύων και Φυτικού Υλικού – Αναβάθμισης & Ανάδειξης των χώρων Πρασίνου στα Κοιμητήρια του Δήμου ... (.....,.....)» με σκοπό την αναβάθμιση –ανάπλαση - συντήρηση των χώρων πρασίνου και του φυτικού υλικού στα Δημοτικά Κοιμητήρια καθώς και η διατήρηση των χώρων γενικά των

Αριθμός απόφασης: 728/2021

Κοιμητηρίων απαλλαγμένων από ζιζάνια τόσο στους χώρους των ταφώνων αλλά και γενικότερα σε όλη την έκταση των κοιμητηρίων.

Η συνολική έκταση περίπου 385 στρέμματα από τα οποία τα 150 περίπου είναι διαμορφωμένοι χώροι πρασίνου. Η παρέμβαση αφορά την τακτική συντήρηση των διαμορφωμένων χώρων αλλά και την αισθητική αναβάθμιση του συνόλου των ακάλυπτων χώρων που θα εξασφαλιστεί με τακτικά βοτανίσματα ανάμεσα στους τάφους, στους διαδρόμους, στα πεζοδρόμια, στα ρείθρα, γύρω από τα κτίρια και τους φράχτες, στον τομέα των νηπίων και παρεμβάσεις στο βόρειο αδιαμόρφωτο κομμάτι όποτε αυτό ζητηθεί.

Προβλέπονται εργασίες αναβάθμισης των παραπάνω χώρων (εγκατάσταση αρδευτικού δικτύου, εγκατάσταση φυτικού υλικού) συντήρησης των αρδευτικών δικτύων και συντήρησης φυτικού υλικού.

Εργασίες απαραίτητες για να εξασφαλιστεί υψηλό επίπεδο συντήρησης του πρασίνου των Κοιμητηρίων και εργασίες με τις οποίες υφιστάμενοι και νέοι χώροι θα αναβαθμιστούν περιβαλλοντικά και αισθητικά.

Ειδικότερα, προβλέπεται :

- Εγκατάσταση αυτόματου αρδευτικού δικτύου όπου δεν υπάρχει ή αντικατάσταση του υπάρχοντος και δεν είναι δυνατή η συντήρησή του.
- Διαμορφώσεις, δημιουργία νέων παρτεριών,
- Εγκατάσταση χλοοτάπητα, φύτευση δένδρων, θάμνων, πολυετών ποωδών, βολβών, εποχικών φυτών.

Πιο συγκεκριμένα γίνεται προσπάθεια αναβάθμισης του πρασίνου στα κοιμητήρια με :

- Φύτευση 300 δένδρων, 7.415 θάμνων, 40.000 πολυετών ποωδών και βολβών και ετησίων και 450 αναρριχώμενων φυτών όπου απαιτείται και σύμφωνα με τις οδηγίες της υπηρεσίας.
- Προμήθεια και εγκατάσταση 30 στρ. έτοιμου χλοοτάπητα και σύμφωνα με τις οδηγίες της υπηρεσίας.
- Σπορά 95 στρ. χλοοτάπητα σύμφωνα με τις οδηγίες της υπηρεσίας.
- Διαμόρφωση, προετοιμασία νέων παρτεριών και φύτευση αυτών και σύμφωνα με τις οδηγίες της υπηρεσίας.

Αριθμός απόφασης: 728/2021

□ Συντήρηση του ήδη εγκατεστημένου πρασίνου, παρεμβάσεις έτσι ώστε να διατηρείται στην καλύτερη δυνατή κατάσταση και συγκεκριμένα με την εκτέλεση εργασιών συντήρησης όπως :

- Συντήρηση δένδρων και θάμνων, η οποία θα περιλαμβάνει κλαδέματα, ψαλιδίσματα, σχηματισμό λεκανών άρδευσης, λίπανση, άρδευση, κ.λ.π.

- Την κλάδευση επικίνδυνων δένδρων
- Κοπή και εκρίζωση ξερών δένδρων και θάμνων
- Συντήρηση του χλοοτάπητα
- Διαχείριση του υπάρχοντος αρδευτικού δικτύου
- Καθαριότητα των χώρων πρασίνου

□ Απομάκρυνση ανεπιθύμητης βλάστησης με τα βοτανίσματα των ακάλυπτων χώρων, ταφώνων, πεζοδρομίων, ρείθρων κ.α.

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) :

...Υπηρεσίες Φυτοκομίας

Η παρούσα σύμβαση αφορά στην ανάθεση για το σύνολο των υπηρεσιών όλων των τμημάτων του ενδεικτικού προϋπολογισμού.

Τεκμηρίωση σκοπιμότητας μη υποδιαίρεσης της σύμβασης σε τμήματα:

Η ανάθεση του συνόλου των υπηρεσιών της σύμβασης (παρ. 1 του άρθρου 59 του Ν. 4412/2016) σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα II (υπ' αριθ. ...μελέτη – (Γενική και Ειδική Συγγραφή

Υποχρεώσεων – Άρθρο 1) γίνεται για τους εξής λόγους:

- Η διαχείριση του πρασίνου των Κοιμητηρίων περιλαμβάνει ένα σύνολο εργασιών οι οποίες είναι αλληλένδετες, συνδέονται μεταξύ τους, αποτελούν αλυσίδα, προϋπόθεση και συνέχεια η μία της άλλης.

- Οι εργασίες συνδέονται αναφορικά με τον τόπο, το χρόνο και την συνολική ευθύνη για την έγκαιρη και αποτελεσματική εκτέλεση της συντήρησης των χώρων πρασίνου στα Κοιμητήρια, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται η ολοκληρωμένη διαχείρισή τους και το βέλτιστο αποτέλεσμα που θα τους καθιστά βιώσιμους και λειτουργικούς.

- Η εικόνα του χώρου πρασίνου στα Κοιμητήρια μετά από κάθε παρέμβαση συντήρησης, αφορά σύνολο εργασιών πολλές από τις οποίες απαιτείται να εκτελούνται ταυτόχρονα και αποτελούν απαραίτητη προϋπόθεση

Αριθμός απόφασης: 728/2021

για να εμφανίζει την καλύτερη εικόνα συνολικά. Η άρδευση του χώρου πρασίνου είναι άμεσα συνδεδεμένη με την κοπή της χλόης και η συχνότητα της πρώτης επηρεάζει την ποιότητα του χλοοτάπητα αλλά και τη συχνότητα εκτέλεσης της δεύτερης. Ο προγραμματισμός της άρδευσης συνδέεται με την εκτέλεση εργασιών όπως η φύτευση, ο σχηματισμός λεκανών άρδευσης, η λίπανση, η φυτοπροστασία, το βοτάνισμα, το ψαλίδισμα των θάμνων, η κοπή της χλόης, η απομάκρυνση των φύλλων και των προϊόντων κοπής, κ.α.. Η επιδιόρθωση των βλαβών του αρδευτικού δικτύου είναι άμεσα συνδεδεμένη με την κατάσταση του φυτικού υλικού, με την ανάγκη συμπλήρωσης φυτικού υλικού. Το ψαλίδισμα των θάμνων σε συνδυασμό με την κοπή χλόης, το βοτάνισμα, τη συμπλήρωση φυτικού υλικού, τον έλεγχο του αρδευτικού δικτύου και το πότισμα αποτελούν εργασίες που συνθέτουν μια ολοκληρωμένη και ανά τακτά διαστήματα παρέμβαση για κάθε χώρο πρασίνου.

Επομένως, όλα τα παραπάνω σε συνδυασμό με την ανάγκη του προγραμματισμού, της ταυτόχρονης εκτέλεσης και της ανάληψης συνολικά της ευθύνης, δικαιολογεί το αίτημα της υπηρεσίας για την ανάθεση της σύμβασης για το σύνολο των εργασιών και όχι τμηματικά.

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό του ενός εκατομμυρίου τριακοσίων ογδόντα χιλιάδων ευρώ και δύο λεπτών (1.380.000,02€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 %, {προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: ενός εκατομμυρίου εκατόν δώδεκα χιλιάδων εννιακοσίων τριών ευρώ και είκοσι τεσσάρων λεπτών (1.112.903,24€), ΦΠΑ : διακοσίων εξήντα επτά χιλιάδων ενενήντα έξι ευρώ και εβδομήντα οκτώ λεπτών (267.096,78€)}.

Στην εκτιμώμενη αξία της σύμβασης συμπεριλαμβάνεται δικαίωμα προαίρεσης, δηλαδή του δικαιώματος παράτασης της διάρκειας της σύμβασης, με μονομερή δήλωση της Αναθέτουσας Αρχής (απόφαση η οποία εκδίδεται και κοινοποιείται στον ανάδοχο πριν από τη λήξη αυτής), έγγραφη πρόσκληση στον ανάδοχο για την υπογραφή νέου συμφωνητικού και προσκόμιση αντίστοιχης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης. Το δικαίωμα προαίρεσης για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης, ορίζεται στο ποσό των σαράντα έξι χιλιάδων εκατόν εξήντα εννιά ευρώ και είκοσι τριών λεπτών (46.169,23€) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% {προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: τριάντα επτά χιλιάδων διακοσίων τριάντα τριών ευρώ και είκοσι πέντε λεπτών

Αριθμός απόφασης: 728/2021

(37.233,25€), Φ.Π.Α. 24%: οκτώ χιλιάδων εννιακοσίων τριάντα πέντε ευρώ και ενενήντα οκτώ λεπτών (8.935,98€)}, με χρονική διάρκεια έξι (6) επιπλέον μηνών μετά την ενεργοποίηση του.

Σύμφωνα με την παράγραφο 6.2.3 της παρούσας ως έναρξη της παράτασης ορίζεται η επομένη της ημερομηνίας λήξης της αρχικής διάρκειας της σύμβασης και με τους ίδιους όρους και τις ίδιες τιμές εκτέλεσης της αρχικής σύμβασης. [...] Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε τριάντα έξι (36) μήνες, με ημερομηνία έναρξής την επομένη της ολοκλήρωσης (χρονική λήξη ή ολοκλήρωση συμβατικού αντικειμένου) της σε εξέλιξη υπ' αριθ. πρωτ... Σύμβαση «Συντήρηση πάρκων και χώρων πρασίνου», ΑΔΑΜ... 2018-10-02).

Η σύμβαση δύναται να παραταθεί στις εξής περιπτώσεις (άρθρο 6.2 της παρούσας):

α) με δυνατότητα παράτασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 132, 206 και 217 του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και κατόπιν γνωμοδότησης του αρμοδίου οργάνου το οποίο ορίζεται με απόφαση της Α.Α..

β) κατά έξι (6) επιπλέον μήνες, σε περίπτωση ενεργοποίησης του προβλεπόμενου στο άρθρο 6.2.3 της παρούσας δικαιώματος προαίρεσης. Η ενεργοποίηση του δικαιώματος προαίρεσης εναπόκειται αποκλειστικά στη βούληση της αναθέτουσας αρχής.

Σε καμία περίπτωση ο παρών όρος δεν θεμελιώνει αξίωση του αναδόχου της σύμβασης για παράταση της αρχικής τριετούς διάρκειάς της.

Σε περίπτωση άρνησης του αναδόχου να υλοποιήσει το αντικείμενο του δικαιώματος προαίρεσης, ο Δήμος ..., μπορεί να επιβάλλει τις προβλεπόμενες κυρώσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4412/2016.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (Αριθ. Μελέτης ...), το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο στοιχείο της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της τιμής για το σύνολο των υπηρεσιών του ενδεικτικού προϋπολογισμού [...] 2.3 Κριτήρια Ανάθεσης

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Αριθμός απόφασης: 728/2021

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο των υπηρεσιών του ενδεικτικού προϋπολογισμού.

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (Μελέτη ...), για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες.

Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...] 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στο άρθρο 2.3.1 της παρούσας κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης το οποίο είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής για το σύνολο των υπηρεσιών του ενδεικτικού προϋπολογισμού σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (...Μελέτη της Διεύθυνσης Διαχείρισης Αστικού Περιβάλλοντος -Τμήμα Συντήρησης Κήπων):

A. Τιμές

[ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ]

Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα.

Οι προσφερόμενες τιμές παραμένουν σταθερές για όλη τη διάρκεια της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του πρόσθετου χρόνου, σε περίπτωση ενεργοποίησης του δικαιώματος προαίρεσης της παραγράφου 6.2.3 της παρούσας.

Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα III της παρούσας διακήρυξης...) σε μορφή pdf.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου

Αριθμός απόφασης: 728/2021

Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου % και στην επ'αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ %.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα ΙΙ της παρούσας διακήρυξης (Μελέτη ...της Διεύθυνσης Διαχείρισης Αστικού Περιβάλλοντος - Τμήμα Συντήρησης Κήπων) [...].2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως

Αριθμός απόφασης: 728/2021

προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Μελέτη ...«Εργασίες κηποτεχνίας, εγκατάστασης πρασίνου, συντήρησης αρδευτικών δικτύων και φυτικού υλικού – αναβάθμισης & ανάδειξης των χώρων πρασίνου στα Κοιμητήρια του Δήμου ... (.....) - προϋπολογισμού 1.380.000,02€ (με Φ.Π.Α. 24%), συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης συνολικού ποσού 46.169,23€ (με Φ.Π.Α. 24%)» [...]****ΓΕΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ**

Άρθρο 1ο

Αντικείμενο διαγωνισμού

Αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η ανάθεση Δημόσιας Σύμβασης για την παροχή της υπηρεσίας «**ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΚΗΠΟΤΕΧΝΙΑΣ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΠΡΑΣΙΝΟΥ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΑΡΔΕΥΤΙΚΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΚΑΙ ΦΥΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ – ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ & ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΣΤΑ ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΑ ΤΟΥ ... (.....)»** η οποία πρόκειται να γίνει με ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής του συνόλου των υπηρεσιών.

Η ανάθεση του συνόλου της σύμβασης όπως απαιτείται από την παρ. 1 του άρθρου 59 του Ν. 4412/2016 αιτιολογείται ως εξής :

- Η διαχείριση του πρασίνου των Κοιμητηρίων περιλαμβάνει ένα σύνολο εργασιών οι οποίες είναι αλληλένδετες, συνδέονται μεταξύ τους, αποτελούν αλυσίδα, προϋπόθεση και συνέχεια η μία της άλλης.

- Οι εργασίες συνδέονται αναφορικά με τον τόπο, το χρόνο και την συνολική ευθύνη για την έγκαιρη και αποτελεσματική εκτέλεση της συντήρησης των χώρων πρασίνου στα Κοιμητήρια, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται η ολοκληρωμένη διαχείρισή τους και το βέλτιστο αποτέλεσμα που θα τους καθιστά βιώσιμους και λειτουργικούς.

- Η εικόνα του χώρου πρασίνου στα Κοιμητήρια μετά από κάθε παρέμβαση συντήρησης, αφορά σύνολο εργασιών πολλές από τις οποίες απαιτείται να εκτελούνται ταυτόχρονα και αποτελούν απαραίτητη προϋπόθεση για να εμφανίζει την καλύτερη εικόνα συνολικά. Η άρδευση του χώρου πρασίνου είναι άμεσα συνδεδεμένη με την κοπή της χλόης και η συχνότητα της πρώτης επηρεάζει την ποιότητα του χλοοτάπητα αλλά και τη συχνότητα εκτέλεσης της δεύτερης. Ο προγραμματισμός της άρδευσης συνδέεται με την

Αριθμός απόφασης: 728/2021

εκτέλεση εργασιών όπως η φύτευση, ο σχηματισμός λεκανών άρδευσης, η λίπανση, η φυτοπροστασία, το βοτάνισμα, το ψαλίδισμα των θάμνων, η κοπή της χλόης, η απομάκρυνση των φύλλων και των προϊόντων κοπής, κ.α.. Η επιδιόρθωση των βλαβών του αρδευτικού δικτύου είναι άμεσα συνδεδεμένη με την κατάσταση του φυτικού υλικού, με την ανάγκη συμπλήρωσης φυτικού υλικού. Το ψαλίδισμα των θάμνων σε συνδυασμό με την κοπή χλόης, το βοτάνισμα, τη συμπλήρωση φυτικού υλικού, τον έλεγχο του αρδευτικού δικτύου και το πότισμα αποτελούν εργασίες που συνθέτουν μια ολοκληρωμένη και ανά τακτά διαστήματα παρέμβαση για κάθε χώρο πρασίνου.

Επομένως, όλα τα παραπάνω σε συνδυασμό με την ανάγκη του προγραμματισμού, της ταυτόχρονης εκτέλεσης και της ανάληψης συνολικά της ευθύνης, δικαιολογεί το αίτημα της υπηρεσίας για την ανάθεση της σύμβασης για το σύνολο των εργασιών και όχι τμηματικά. Η σύμβαση θα βαρύνει τους προϋπολογισμούς του Δήμου ... τα επόμενα 3 έτη (ΚΑ ...) και θα χρηματοδοτηθεί από ανταποδοτικά τέλη του Αυτοτελούς Τμήματος Διαχείρισης Κοιμητηρίων [...]Άρθρο 9ο

Κριτήρια επιλογής –Κατακύρωση –Υπογραφή Συμφωνητικού

Η ανάθεση της σύμβασης θα γίνει με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής στο σύνολο των εργασιών.

Ο Δήμος έχει το δικαίωμα να επιλέξει ύστερα από αξιολόγηση και οικονομοτεχνική κατάταξη των προσφορών (άρθρα 100-105 του Ν 4412/2016) εκείνη την προσφορά που ανταποκρίνεται περισσότερο στις ανάγκες και το συμφέρον του.

Προβαίνει στη λήψη της σχετικής απόφασης κατακύρωσης από το αρμόδιο όργανο (Οικονομική Επιτροπή) και μετά την επικύρωσή της, την ολοκλήρωση της διαδικασίας του Προσυμβατικού Ελέγχου (άρθρα 35 και 36 του Ν. 4129/2013), ακολουθεί η υπογραφή Συμφωνητικού [...]ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΜΕΛΕΤΗΣ

ΓΕΝΙΚΑ

1. Στις τιμές του παρόντος τιμολογίου περιλαμβάνονται όλα τα έξοδα για την εκτέλεση των προβλεπόμενων εργασιών. Ακολουθούνται τα ενιαία τιμολόγια πρασίνου των έργων πλην της συντήρησης αρδευτικού δικτύου που είναι κατ' αποκοπή για όλη τη διάρκεια της σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 728/2021

2. Η τιμή αναφέρεται σε μονάδες τελείως περαιωμένης παροχής υπηρεσίας και καλύπτουν όλες τις δαπάνες που αναφέρονται στο τιμολόγιο αλλά και εκείνες που τυχόν δεν κατονομάζονται και είναι εντελώς απαραίτητες για την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης.

3. Τα άρθρα του τιμολογίου συμπληρώνονται από την υπόλοιπη μελέτη (Τεχνική Περιγραφή, Τεχνική Συγγραφή -Τεχνικές προδιαγραφές)

4. Οι τιμές δεν περιλαμβάνουν Φόρο προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.) ο οποίος βαρύνει τον εργοδότη και καταβάλλεται σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.

ΕΙΔΙΚΑ

Η τιμολόγηση κάποιων εργασιών και συγκεκριμένα :

Εργασία συντήρησης αρδευτικού δικτύου το σύνολο των απαιτούμενων ανταλλακτικών, υλικών, εξαρτημάτων, μικρουλικών ακόμα και το κόστος αντικατάστασης του δικτύου αν προκύψει ανάγκη καθώς και το κόστος του φυτικού υλικού που θα αντικαταστήσει αυτά που χάθηκαν συνέπεια κακής διαχείρισης του δικτύου (βλάβες, πλημμελής έλεγχος, καθυστέρηση αποκατάστασης βλαβών κ.α.)

Οι τιμές της μελέτης αναφέρονται σε μονάδες ολοκληρωμένων εργασιών, χωρίς να δικαιούται ο ανάδοχος άλλη πληρωμή ή αποζημίωση για την πλήρη και σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης εκτέλεση κάθε εργασίας. Περιλαμβάνεται δε και κάθε δαπάνη που δεν κατονομάζεται ρητά αλλά είναι απαραίτητη για την πλήρη και σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, εκτέλεση της εργασίας στην οποία αναφέρεται η τιμή του τιμολογίου. Καμία αξίωση ή αμφισβήτηση δεν μπορεί να θεμελιωθεί εκ των υστέρων σε σχέση με τις τιμές του προϋπολογισμού μετά τη συμμετοχή του αναδόχου στο διαγωνισμό. ΑΡΘΡΑ [.....]

A.T. : ...

Άρθρο : ...

Καλώδια τύπου JIVV-U (NYY), διατομής 2 x 1,5 mm²

Καλώδιο τύπου JIVV-U (NYY) και μικροϋλικά (κολάρα, κλέμμες κλπ) επί τόπου του έργου, με την εργασία πλήρους τοποθέτησης σε τάφρο ή σωλήνες διέλευσης καλωδίων, διαμόρφωσης, σύνδεσης και ελέγχου.

H09.2.15. 1 Διατομή 2 x 1,5 mm²

Αριθμός απόφασης: 728/2021

Τιμή ανά τρέχον μέτρο (m)

Ευρώ

(Αριθμητικά): 0,45

(Ολογράφως) : σαράντα πέντε λεπτά

A.T. : ...

Άρθρο : ...

Καλώδια τύπου JIVV-U (NYY), διατομής 3 x 1,5 mm²

Καλώδιο τύπου JIVV-U (NYY) και μικροϋλικά (κολάρα, κλέμμες κλπ) επί τόπου του έργου, με την εργασία πλήρους τοποθέτησης σε τάφρο ή σωλήνες διέλευσης καλωδίων, διαμόρφωσης, σύνδεσης και ελέγχου.

H09.2.15. 2 Διατομή 3 x 1,5 mm²

Τιμή ανά τρέχον μέτρο (m)

Ευρώ

(Αριθμητικά): 0,60

(Ολογράφως) : εξήντα λεπτά

A.T. : ...

Άρθρο : ...

Καλώδια τύπου JIVV-U (NYY), διατομής 3 x 2,5 mm²

Καλώδιο τύπου JIVV-U (NYY) και μικροϋλικά (κολάρα, κλέμμες κλπ) επί τόπου του έργου, με την εργασία πλήρους τοποθέτησης σε τάφρο ή σωλήνες διέλευσης καλωδίων, διαμόρφωσης, σύνδεσης και ελέγχου.

H09.2.15. 8 Διατομή 3 x 2,5 mm²

Τιμή ανά τρέχον μέτρο (m)

Ευρώ

(Αριθμητικά): 0,75

(Ολογράφως) : εβδομήντα πέντε λεπτά [...]

A.T. : ...

Άρθρο : ...

Σταλακτηφόροι Φ6 ή Φ17 mm από πολυαιθυλένιο (PE) με σταλάκτες μακράς διαδρομής, αποστάσεις σταλακτών 33 cm

Σταλακτηφόροι Φ16 ή Φ17 mm από πολυαιθυλένιο (PE), με ενσωματωμένους σταλάκτες (κοντούς ή μακρούς), με λαβύρινθο μακράς διαδρομής, με ομοιομορφία παροχής σύμφωνα με τις απαιτήσεις του

Αριθμός απόφασης: 728/2021

προτύπου ISO ... για σταλάκτες κατηγορίας A', για πίεση λειτουργίας από 1,00 έως 3,00 atm. Προμήθεια σωλήνων, εξαρτημάτων σύνδεσης και μικροϋλικών, μεταφορά επί τόπου του έργου, προσέγγιση και πλήρης εγκατάσταση σε τάφρο ή επιφανειακά, σύνδεση, ρυθμίσεις, σύμφωνα με την φυτοτεχνική μελέτη και την ΕΤΕΠ 10-08-01-00. Δεν περιλαμβάνεται η δαπάνη εκσκαφής και επίχωσης της τάφρου.

H08.2.1. 1 Αποστάσεις σταλακτών 33 cm

Τιμή ανά τρέχον μέτρο (m)

Ευρώ

(Αριθμητικά): 0,32

(Ολογράφως) : τριάντα δύο λεπτά

A.T. : ...

Άρθρο : ...

Σταλακτηφόροι Φ6 ή Φ17 mm από πολυαιθυλένιο (PE) με σταλάκτες μακράς διαδρομής, αποστάσεις σταλακτών 50 cm

Σταλακτηφόροι Φ16 ή Φ17 mm από πολυαιθυλένιο (PE), με ενσωματωμένους σταλάκτες (κοντούς ή μακρούς), με λαβύρινθο μακράς διαδρομής, με ομοιομορφία παροχής σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ISO ... για σταλάκτες κατηγορίας A', για πίεση λειτουργίας από 1,00 έως 3,00 atm. Προμήθεια σωλήνων, εξαρτημάτων σύνδεσης και μικροϋλικών, μεταφορά επί τόπου του έργου, προσέγγιση και πλήρης εγκατάσταση σε τάφρο ή επιφανειακά, σύνδεση, ρυθμίσεις, σύμφωνα με την φυτοτεχνική μελέτη και την ΕΤΕΠ 10-08-01-00. Δεν περιλαμβάνεται η δαπάνη εκσκαφής και επίχωσης της τάφρου.

H08.2.1. 2 Αποστάσεις σταλακτών 50 cm

Τιμή ανά τρέχον μέτρο (m)

Ευρώ

(Αριθμητικά): 0,30

(Ολογράφως) : τριάντα λεπτά

A.T. : ...

Άρθρο : ...

Σταλακτηφόροι Φ6 ή Φ17 mm από πολυαιθυλένιο (PE) με σταλάκτες μακράς διαδρομής, αποστάσεις σταλακτών 75 cm

Αριθμός απόφασης: 728/2021

Σταλακτηφόροι Φ16 ή Φ17 mm από πολυαιθυλένιο (PE), με ενσωματωμένους σταλάκτες (κοντούς ή μακρούς), με λαβύρινθο μακράς διαδρομής, με ομοιομορφία παροχής σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ISO ... για σταλάκτες κατηγορίας A', για πίεση λειτουργίας από 1,00 έως 3,00 atm. Προμήθεια σωλήνων, εξαρτημάτων σύνδεσης και μικροϋλικών, μεταφορά επί τόπου του έργου, προσέγγιση και πλήρης εγκατάσταση σε τάφρο ή επιφανειακά, σύνδεση, ρυθμίσεις, σύμφωνα με την φυτοτεχνική μελέτη και την ΕΤΕΠ 10-08-01-00.

Δεν περιλαμβάνεται η δαπάνη εκσκαφής και επίχωσης της τάφρου.

H08.2.1. 3 Αποστάσεις σταλακτών 75 cm

Τιμή ανά τρέχον μέτρο (m)

Ευρώ

(Αριθμητικά): 0,29

(Ολογράφως) : είκοσι εννέα λεπτά [...] Α.Τ. : 101

Άρθρο : ...

Προμήθεια τύρφης

Προμήθεια επί τόπου του έργου τύρφης, συσκευασμένης, με ένδειξη προέλευσης, τύπου υλικού, όγκου, σύμφωνα με την μελέτη και την ΕΤΕΠ 10-05-02-01. Το προσκομιζόμενο υλικό θα συνοδεύεται από πρόσφατο πιστοποιητικό ελέγχου αναγνωρισμένου εργαστηρίου (χημική ανάλυση).

Τιμή ανά κυβικό μέτρο (m³)

Ευρώ

(Αριθμητικά): 40,00

(Ολογράφως) : σαράντα [...] Α.Τ. : 149

Άρθρο : ...

Άρδευση φυτών με επίγειο ή υπόγειο σύστημα άρδευσης, μη αυτοματοποιημένο

Άρδευση φυτών με επίγειο ή υπόγειο σύστημα άρδευσης (μη αυτοματοποιημένο), σύμφωνα με την φυτοτεχνική μελέτη και την ΕΤΕΠ 10-06-01-00. Περιλαμβάνεται το άνοιγμα των βανών, ο έλεγχος του ποτίσματος και η συντήρηση του επίγειου δικτύου, σε οποιαδήποτε κλίση εδάφους.

Τιμή ανά τεμάχιο (τεμ)

Ευρώ

Αριθμός απόφασης: 728/2021

(Αριθμητικά): 0,0055

(Ολογράφως) : πενήντα πέντε δεκάκις χιλιοστά

A.T. : ...

Άρθρο : ...

Άρδευση φυτών με επίγειο ή υπόγειο σύστημα άρδευσης, αυτοματοποιημένο

Άρδευση φυτού με επίγειο ή υπόγειο σύστημα άρδευσης (αυτοματοποιημένο), σύμφωνα με την φυτοτεχνική μελέτη και την ΕΤΕΠ 10-06-01-00. Περιλαμβάνεται ο έλεγχος του ποτίσματος και η συντήρηση του επίγειου δικτύου, σε οποιαδήποτε κλίση εδάφους.

Τιμή ανά τεμάχιο (τεμ)

Ευρώ

(Αριθμητικά): 0,0045

(Ολογράφως) : σαράντα πέντε δεκάκις χιλιοστά [...].Αρ. Μελέτης

:

1./2020

ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ

(Χωρίς προαίρεση) [ακολουθεί πίνακας]

ΣΥΝΟΠΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ

A.	ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (χωρίς προαίρεση)	ΠΟΣΟ
1	ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ	9.480,00 €
2	ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ	134.569,80 €
3	ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΧΩΡΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΠΡΑΣΙΝΟΥ	39.251,25 €
4	ΦΥΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ	94.555,00 €
5	ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΑΣΙΝΟΥ	382.164,50 €
6	ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΠΡΑΣΙΝΟΥ	409.649,44 €
7	ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ	6.000,00 €
	ΣΥΝΟΛΟ Α (1+2+3+4+5+6+7)	1.075.669,99 €
	ΦΠΑ 24%	258.160,80 €
	ΣΥΝΟΛΟ Α (με ΦΠΑ)	1.333.830,79 €
B.	ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗ (B)	37.233,25 €
	ΦΠΑ 24%	8.935,98 €
	ΣΥΝΟΛΟ Β ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ (με ΦΠΑ)	46.169,23 €
Γ.	ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ	
	ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ & ΠΡΟΑΙΡΕΣΗ (A+B)	1.112.903,24 €
	ΦΠΑ 24%	267.096,78 €
	ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕ	

ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ & ΦΠΑ

1.380.000,02 €

[...]ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ [ακολουθεί πίνακας] [...]».

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

29. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ

Αριθμός απόφασης: 728/2021

μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

32. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους

Αριθμός απόφασης: 728/2021

διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

33. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

34. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

35. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

36. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον αιτούντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, την βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣΤΕ 2068/2008, 4022/2006). Ως αλυσιτελής, επομένως, κατ' αναλογία, θεωρείται η προβολή συγκεκριμένου λόγου, η οποία ακόμη και αν γίνει δεκτός δεν πρόκειται να οδηγήσει σε

Αριθμός απόφασης: 728/2021

δικαίωση και ικανοποίηση του αιτούντος και επομένως δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την αξιολόγηση και αποδοχή του.

37. Επειδή, σύμφωνα την υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεν έπρεπε να απορριφθεί διότι η προσφορά της δεν υπερέβαινε τον προϋπολογισμό της υπό ανάθεση σύμβασης δοθέντος ότι, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται μόνο για το σύνολο των προσφερόμενων υπηρεσιών και, ως εκ τούτου, ως προϋπολογισμός δεν δύναται να νοηθεί ο επιμέρους ενδεικτικός προϋπολογισμός κάθε επιμέρους παρεχόμενης υπηρεσίας ώστε να θεωρηθεί ότι η προσφορά της είναι απορριπτέα λόγω υπέρβασης της ενδεικτικής τιμής μονάδας σε κάποιες επιμέρους παρεχόμενες υπηρεσίες. Κατά την προσφεύγουσα, για τον λόγο αυτό η προσφορά της έγινε τεχνικά αποδεκτή από το ΕΣΗΔΗΣ και η προσφορά της έπρεπε να γίνει αποδεκτή καθώς ήταν χαμηλότερη ακόμα και από την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς υπάρχει στήλη «Ενδεικτική τιμή μονάδας», «τιμή προσφοράς» και στήλη «Σύνολο ανά εργασία» και, επομένως, ευλόγως συνάγεται ότι το «σύνολο ανά εργασία» που προκύπτει ως γινόμενο της τιμής προσφοράς και της ζητούμενης ποσότητας, δεν μπορεί να ξεπερνάει αυτό που προκύπτει πολλαπλασιάζοντας την ποσότητα με την ενδεικτική τιμή καθώς και ότι προκύπτει ότι οι όροι της Διακήρυξης παραπέμπουν στην τιμή μονάδας κάθε εργασίας και όχι στο συνολικό προϋπολογισμό.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της επικαλούμενη απόφαση της ΑΕΠΠ υποστηρίζει ότι η σύγκριση των οικονομικών προσφορών αφορά τον συνολικό προϋπολογισμό της σύμβασης και δεν αποκλείει την υποβολή χαμηλότερης ή υψηλότερης προσφοράς (δηλαδή τη διακύμανση των τιμών) για τις επιμέρους υπηρεσίες και ότι οι διατάξεις που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή αφορούν στον τρόπο σύνταξης της οικονομικής προσφοράς και όχι το ζήτημα υπό ποιες προϋποθέσεις θεωρείται ότι μία προσφορά υπερβαίνει τον «προϋπολογισμό της σύμβασης». Ως διατείνεται η

Αριθμός απόφασης: 728/2021

προσφεύγουσα, τιμές προσφοράς χαμηλότερες ανά μονάδα από τις ενδεικτικές για το σύνολο των υπηρεσιών σαφώς και δεν οδηγούν πάντα σε προσφορά συνολικά χαμηλότερη από άλλη προσφορά της οποίας κάποιες τιμές ανά μονάδα είναι υψηλότερες των «ενδεικτικών», όπως, άλλωστε, αυτό αποδεικνύεται εκ του αποτελέσματος εν προκειμένω αφού η ίδια προσφέρει συνολικά χαμηλότερη τιμή από τον παρεμβαίνοντα.

Εξάλλου, ο παρεμβαίνων στην παρέμβασή του υποστηρίζει ότι ορθώς αποκλείστηκε η προσφορά της προσφεύγουσας καθώς στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς που συνοδεύει τη Διακήρυξη, υπάρχει στήλη «Ενδεικτική τιμή μονάδας», «τιμή προσφοράς» και στήλη «Σύνολο ανά εργασία» και, επομένως, συνάγεται ότι το «σύνολο ανά εργασία» που προκύπτει ως γινόμενο της τιμής προσφοράς και της ζητούμενης ποσότητας, δεν μπορεί να ξεπερνάει αυτό που προκύπτει πολλαπλασιάζοντας την ποσότητα με την ενδεικτική τιμή και ότι από τη γραμματική ερμηνεία των παραπάνω διατάξεων συνάγεται ότι η διακήρυξη αναφέρεται ρητά σε τιμή μονάδας κάθε εργασίας και όχι στο συνολικό προϋπολογισμό. Κατά τον παρεμβαίνοντα, από το γεγονός ότι η σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα δεν συνάγεται ότι ως κριτήριο ανάθεσης λαμβάνεται υπόψη μόνο η τιμή προσφοράς στο σύνολο του αντικειμένου της σύμβασης (δηλαδή στον ενδεικτικό προϋπολογισμό), βάσει της οποίας και μόνον γίνεται η σύγκριση των οικονομικών προσφορών και ότι η προσφερόμενη τιμή ανά εργασία δεν θα πρέπει σε καμία περίπτωση να ξεπερνάει αυτή της ενδεικτικής. Ως διατείνεται ο παρεμβαίνων, η υποχρέωση σύνταξης οικονομικής προσφοράς με βάση την «ενδεικτική τιμή μονάδος» αποτελεί υποχρεωτική απαίτηση της διακήρυξης, δηλαδή απαράβατο όρο, η μη τήρηση του οποίου επάγεται την απόρριψη της προσφοράς και είναι αδιάφορο ότι το σύνολο της προσφοράς της προσφεύγουσας μπορεί να μην υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης.

38. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 1.3 αλλά και στο Παράρτημα II αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι η σύμβαση δεν χωρίζεται σε τμήματα και ότι αφορά στην ανάθεση για το σύνολο των υπηρεσιών όλων των τμημάτων του ενδεικτικού προϋπολογισμού, ο οποίος ανέρχεται σε 1.380.000,02 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και

Αριθμός απόφασης: 728/2021

δικαιώματος προαίρεσης (1.112.903,24 ευρώ άνευ ΦΠΑ), ενώ παρέχεται και ειδική αιτιολόγηση για τη σκοπιμότητα της επιλογής της αναθέτουσας αρχής. Στο δε άρθρο 2.3.1. προβλέπεται ότι κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο των υπηρεσιών του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Παράλληλα, στο άρθρο 2.4.4. προβλέπεται ρητώς ότι η οικονομική προσφορά των οικονομικών φορέων συντάσσεται με βάση το κριτήριο ανάθεσης της για το σύνολο των υπηρεσιών του ενδεικτικού προϋπολογισμού σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα II, ενώ αναφέρονται οι τιμές της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνονται σε ευρώ ανά μονάδα και ότι θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες προσφορές στις οποίες δεν δίνεται τιμή σε ευρώ ή δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται στο Παράρτημα II. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων, στην παράγραφο 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) (περ. α) ή η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β). Εξάλλου, στο Παράρτημα II αναφέρονται, μεταξύ άλλων, οι ενδεικτικές τιμές ανά υπηρεσία, ο συνολικός ενδεικτικός προϋπολογισμός της σύμβασης και περιλαμβάνεται έντυπο οικονομικής προσφοράς με αναλυτικό πίνακα για την αναφορά των τιμών των επιμέρους υπηρεσιών, με βάση το οποίο οι οικονομικοί φορείς θα συντάξουν την οικονομική τους προσφορά.

39. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, και δεν αμφισβητείται η προσφεύγουσα στην οικονομική της προσφορά τα Α.Τ. 17,18,19,54,55,56,101,149 και 150 έχουν τιμές που υπερβαίνουν τις ενδεικτικές τιμές των οικείων επιμέρους εργασιών της Διακήρυξης. Ειδικότερα, για τις ως άνω επιμέρους εργασίες, η προσφεύγουσα προσφέρει στον Α.Τ. 17 1,10€, έναντι ενδεικτικής τιμής μονάδας 0,45€, στον Α.Τ. 18 1,20€, έναντι 0,60€, στον Α.Τ. 19 1,50€, έναντι 0,75€, στον Α.Τ. 54 0,34€,

Αριθμός απόφασης: 728/2021

έναντι 0,32€, στον Α.Τ. 55 0,32€, έναντι 0,30€, στον Α.Τ. 56 0,30€, έναντι 0,29€, στον Α.Τ. 101 50€, έναντι 40€, στον Α.Τ. 149 0,010€, έναντι 0,0055€ και στον Α.Τ. 150 0,010€, έναντι 0,0045€. Ωστόσο, η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας για το σύνολο των εργασιών της υπό ανάθεσης σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 664.184,26 ευρώ άνευ ΦΠΑ έναντι 820.779,09 ευρώ του παρεμβαίνοντος ή 823.588,48 ευρώ έναντι 1.017.766,07 ευρώ, ήτοι είναι χαμηλότερη, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

40. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δοθέντος ότι η σύμβαση δεν χωρίζεται σε τμήματα και οι προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των απαιτούμενων υπηρεσιών, η σύγκριση των οικονομικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης που είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο των υπηρεσιών, διενεργείται στο σύνολο των υπηρεσιών του ενδεικτικού προϋπολογισμού, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ως «προϋπολογισμός της σύμβασης», υπό την έννοια της παρ. 2.4.4 περ. γ' της διακήρυξης τον οποίο δεν δύνανται να υπερβούν οι οικονομικοί φορείς προκειμένου να υποβάλουν παραδεκτή οικονομική προσφορά, νοείται ο συνολικός ενδεικτικός προϋπολογισμός και όχι οι επιμέρους τιμές μονάδας ανά υπηρεσία, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Τούτο, διότι σε περίπτωση κατακύρωσης, αντικείμενο της συναφθησόμενης σύμβασης θα αποτελεί το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών και η σύναψη της σύμβασης θα γίνει με έναν μόνο ανάδοχο. Επομένως, η υπέρβαση της ενδεικτικής εκτιμώμενης αξίας επιμέρους υπηρεσίας δεν καθιστά την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας απαράδεκτη ενώ αλυσιστελώς προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή και τον παρεμβαίνοντα ότι η οικονομική προσφορά συντάσσεται ανά τιμή μονάδας καθώς η προσφεύγουσα έχει υποβάλλει την οικονομική της προσφορά σύμφωνα με το έντυπο που περιλαμβάνει η Διακήρυξη, αναφέροντας αναλυτικά τις τιμές μονάδας ανά επιμέρους υπηρεσία. Επιπλέον, οι οικείοι ισχυρισμοί είναι και αβάσιμοι καθώς είναι έτερο το ζήτημα του τρόπου σύνταξης της οικονομικής προσφοράς και του προσφερόμενου ποσού με βάση το οποίο θα συγκριθούν οι προσφορές ώστε να κριθεί η χαμηλότερη

Αριθμός απόφασης: 728/2021

τιμή ή εάν η προσφερόμενη τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό. Εξάλλου, οι τιμές των προσφερόμενων επιμέρους υπηρεσιών αναφέρονται ρητώς στη Διακήρυξη ως ενδεικτικές. Περαιτέρω, αβασίμως υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων ότι εάν οι επιμέρους τιμές είναι υψηλότερες, υποχρεωτικά και η συνολικά προσφερόμενη τιμή θα είναι υψηλότερη, καθώς, εν προκειμένω, μολονότι κάποιες επιμέρους υπηρεσίες στην προσφορά της προσφεύγουσας έχουν υψηλότερη τιμή από την ενδεικτική, η προσφερόμενη τιμή για το σύνολο των υπηρεσιών είναι χαμηλότερη στην προσφορά της προσφεύγουσας τόσο από τον ενδεικτικό προϋπολογισμό της Διακήρυξης όσο και από την προσφορά του παρεμβαίνοντος, ως προκύπτει από τα ως άνω αναλυθέντα. Ομοίως, αβασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων ότι η «ενδεικτική τιμή μονάδος» αποτελεί υποχρεωτική απαίτηση της διακήρυξης, δηλαδή απαράβατο όρο, η μη τήρηση του οποίου επάγεται την απόρριψη της προσφοράς, καθώς από κανέναν όρο της Διακήρυξης δεν προβλέπεται κάτι τέτοιο ούτε ότι απαγορεύεται επί ποινή αποκλεισμού η διακύμανση στις τιμές των επιμέρους εργασιών. Αντίθετα, η Διακήρυξη αναφέρει ρητώς ότι η σύμβαση θα ανατεθεί με βάση την προσφερόμενη χαμηλότερη τιμή για το σύνολο των εργασιών του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

41. Επειδή, με βάση και τα υπό σκέψη 6 διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα, δοθέντος ότι η προσφορά της έπρεπε να έχει γίνει αποδεκτή και ότι προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή, οι λόγοι της προσφυγής κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι καθώς η προσφεύγουσα δεν υφίσταται καμία βλάβη από την αποδοχή της προσφοράς του ούτε δύναται να προσδοκά κάποια ωφέλεια από την απόρριψη της προσφοράς του, ως προσωρινή μειοδότης.

42. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

43. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

44. Επειδή η παρέμβαση κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί, ενώ η εξέτασή της κατά το μέρος που αφορά στους ισχυρισμούς επί της αποδοχής της

Αριθμός απόφασης: 728/2021

προσφοράς του ιδίου του παρεμβαίνοντος καθίσταται άνευ αντικειμένου (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣΤΕ», *ΕφημΔΔ* 2015, τ. 2, σελ. 256-257), δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής.

45. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 43, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού πέντε χιλιάδων τριακοσίων εβδομήντα οχτώ ευρώ και τριανταπέντε λεπτών (5.378,35 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 20 Απριλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ

Αριθμός απόφασης: 728/2021