

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ειρήνη Αψοκάρδου Μέλη.

Για να εξετάσει :

1) την από 15.5.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 586/18.5.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), που εδρεύει στη, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

2) την από 15.5.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 587/18.5.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» (εφεξής ο «δευτέρος προσφεύγων») που εδρεύει στη, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά της (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 284/23.04.2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί αποδοχής των προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» που εδρεύει στη, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Αριθμός απόφασης: 729, 730/2020

Με την προδικαστική προσφυγή του ο πρώτος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αποδέχεται την προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αποδέχεται την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος.

Με την παρέμβαση της ο παρεμβαίνων επί της δεύτερης προσφυγής και πρώτος προσφεύγων επιδιώκει την απόρριψη της δεύτερης προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής του πρώτου προσφεύγοντος έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.008,07 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 12.5.2020 πληρωμή στην και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 201.612,90 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής του δεύτερου προσφεύγοντος έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.008,10 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό,

την από 13.3.2020 πληρωμή στην και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 201.612,90 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή με την με αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια μεταφερόμενων αυτόνομων αντλιών μεγάλης παροχής», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 250.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ..

4. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 27.11.2020 με ΑΔΑΜ καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η προδικαστική προσφυγή του πρώτου προσφεύγοντος: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15.5.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 6.5.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του

Αριθμός απόφασης: 729, 730/2020

άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή η προδικαστική προσφυγή του δεύτερου προσφεύγοντος: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15.5.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 6.5.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή την 18.5.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση αμφότερων προσφυγών στους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή με την υπ' αριθμόν 733/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής.

10. Επειδή με την υπ' αριθμόν 734/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 27.5.2020 απέστειλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις της επί αμφότερων των προδικαστικών προσφυγών στην ΑΕΠΠ, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στους προσφεύγοντες αυθημερόν.

12. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και αναδείχτηκε δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας

θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου- δευτέρου προσφεύγοντος και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση

13. Επειδή, έχει κριθεί ότι διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης της υπό ανάθεση σύμβασης, ως έχων υποβάλει τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά, δεν έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και κατ' επέκταση, για την άσκηση αναστολής εκτέλεσης, κατά της αποδοχής της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα που κατετάγη μετά από αυτόν στον πίνακα οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 358, 356/2016, 714,2012, ΔΕφΑθ 276/2019).

Ωστόσο, λίαν προσφάτως εκρίθη (ΣΤΕ 1573/2019) ότι «*σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της, αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣΤΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως). Εξάλλου, η διαμορφωθείσα από το ΔΕΕ και το Συμβούλιο της Επικρατείας νομολογία περί του εννόμου συμφέροντος του "μη οριστικώς αποκλεισθέντος"*

να προβάλλει λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του αποβλέποντας στην προσδοκία του περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του, στηρίζεται στην (πραγματική) προϋπόθεση ότι αυτός προβάλλει τις αιτιάσεις κατά των προσφορών των ανθυποψηφίων του ευθέως (και προφανώς και επικαίρως) με προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων με τις οποίες αυτές έγιναν δεκτές και όχι, ως εν προκειμένω, αμυνόμενος με παρέμβαση που ασκεί στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής ανθυποψηφίου του κατά πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του ιδίου (μη οριστικώς αποκλεισθέντος). Το γεγονός δε ότι η αιτούσα είχε ανακηρυχθεί με την υπ' αριθμ.απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινή μειοδότηρια δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της πρώτης ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της..... Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η αιτούσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου....».

Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον

υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Περαιτέρω, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων του κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από την δεύτερη προσφεύγουσα, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. ad hoc ΣΤΕ 1573/2019 σκέψη 10).

Επομένως, βάσει της ως άνω πρόσφατης νομολογίας, ως προϋπόθεση της συνδρομής εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους του αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου τίθεται, η άσκηση και ευδοκίμηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του από ανθυποψήφιο αυτού (βλ. ΑΕΠΠ 506,507/2020). Ως

εκ τούτου, και δοθέντος ότι ο δεύτερος προσφεύγων έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, βάσει των προεκτεθέντων, προηγείται η εξέταση της πρώτης προσφυγής.

Κατά την μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ειρήνης Αψοκάρδου, ο προσωρινός μειοδότης έχει έννομο συμφέρον ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, καθώς τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από τον παρεμβαίνοντα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία ο προσφεύγων είχε κηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά του να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου. Σύμφωνα δε με τα ως άνω διαλαμβανόμενα σχετικά με τη νομολογία περί του μη οριστικώς αποκλεισθέντος (ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, ΔΕΦΑΘ 95/2020), ανεξαρτήτως της αποδοχής ή της απόρριψης της δεύτερης προσφυγής από την ΑΕΠΠ με απόφασή της και δοθέντος ότι η τελευταία ενδέχεται να ανατραπεί δικαστικώς, ο προσωρινός ανάδοχος έχει σε κάθε περίπτωση έννομο συμφέρον να ασκήσει προσφυγή κατά του παρεμβαίνοντος καθώς η προσβαλλόμενη με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή του παρεμβαίνοντος ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία. Ως εκ τούτου, η πρώτη προσφυγή ασκείται παραδεκτώς, ανεξαρτήτως της σειράς εξέτασής της από την ΑΕΠΠ και πρέπει να κριθεί στην ουσία της (βλ. ΑΕΠΠ 457/2020).

14. Επειδή ο παρεμβαίνων επί της δεύτερης προσφυγής κατέθεσε στις 28.5.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 656/2020 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του, έχει αναδειχτεί δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας και έχει

ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της αποδοχής της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, αμφότερες προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

16. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο πρώτος προσφεύγων και ο δεύτερος προσφεύγων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος και προσφορές τους αντίστοιχα για όλα τα Τμήματα του διαγωνισμού. Με το από 6.04.2020 Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε αποδεκτές τις τεχνικές προσφορές αμφοτέρων προσφευγόντων, ενώ απέρριψε την προσφορά του τρίτου συμμετέχοντος, ο οποίος δοθέντος ότι δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς. Κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του δευτέρου προσφευγόντος ως προσωρινού αναδόχου και ο πρώτος προσφεύγων κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

17. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων με την υπό εξέταση προσφυγή του υποστηρίζει ότι :«[...]B.1. Παραβίαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης και του νόμου - Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «» δεν πληροί τους όρους του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού.

Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» δεν πληροί ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, παραβιάζουσα διατάξεις αναγκαστικού δικαίου της ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας, καθιστάμενη ως εκ τούτου απορριπτέα, για τους ακόλουθους αυτοτελώς εξεταζόμενους λόγους:

B.1.α. Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό θα πρέπει να περιλαμβάνονται άπαντα τα έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των απαιτήσεων και των προδιαγραφών που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο "Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλο Συμμόρφωσης" του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης. Στα Παραρτήματα II και IV της διακήρυξης, που περιλαμβάνονται μεταξύ των εγγράφων της σύμβασης αναφέρεται ρητά ότι οι μέγιστες διαστάσεις του πλήρους αντλητικού συγκροτήματος θα είναι, μήκος 3m x πλάτος 1,9m x ύψος 2m ενώ το μέγιστο βάρος του (κενό καυσίμου) δεν θα ξεπερνά τα 1.900kg (Παράρτημα II) καθώς και ότι το κάθε αντλητικό συγκρότημα μαζί με όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα λειτουργίας θα συνοδεύεται υποχρεωτικά από πιστοποίηση του εργοστασίου κατασκευής κατά ISO9002:2008, η δε απαιτούμενη πιστοποίηση θα αποδεικνύεται με το ανάλογο πιστοποιητικό ή ακριβές αντίγραφο του (Παράρτημα IV - ένθετος πίνακας υπό α/α 4). Εξάλλου, από ρητή διάταξη της διακήρυξης, εισάγουσα ουσιώδη όρο, δεν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικών προσφορών από τους συμμετέχοντες.

*Εν προκειμένω, από την επισκόπηση του περιεχομένου του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» διαπιστώνεται ότι για την απόδειξη των απαιτήσεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές του αντλητικού συστήματος, το οποίο απαρτίζεται από την αντλία και τον κινητήρα, προσκομίζεται το έγγραφο με τον τίτλο «*texnika_signed.pdf*». Στη σελίδα 6 του εν λόγω εγγράφου και στον παρατιθέμενο πίνακα που περιλαμβάνει την περιγραφή του Πετρελαιοκινητήρα (υπό στοιχ. 1β. του πίνακα) αναφέρεται ότι ο τύπος του προσφερόμενου είδους είναι «..... τετράχρονος, ατμοσφαιρικός υδρόφυκτος». Για δε την απόδειξη των ιδιοτήτων του ίδιου ως άνω πετρελαιοκινητήρα, στο ίδιο έγγραφο ενσωματώνεται το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας, στο*

περιεχόμενο του οποίου, το υπό κρίση προσφερόμενο είδος περιγράφεται ως εξής «Μοντέλο (Model) - 6M11G150/5 6M11G165/5 6M11G110/6, 6M11G160/6, 6M11G176/6A» ενώ για το τελευταίο μοντέλο (6M11G176/6A) τίθεται η υποσημείωση ότι ο συγκεκριμένος κινητήρας είναι σχεδιασμένος μόνο για την διατήρηση της ενέργειας σε κατάσταση ανάγκης. Ακολούθως, από το ίδιο τεχνικό φυλλάδιο συνάγεται ότι η ανάλυση των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου είδους από τον οικονομικό φορέα «» αφορά στον κινητήρα τύπου (βλ. σελ. 14). Οι ως άνω τύποι κινητήρων, ήτοι αφενός ο κινητήρας « τετράχρονος, ατμοσφαιρικός υδρόφυκτος» και αφετέρου ο κινητήρας τύπου του ίδιου κατασκευαστή, συνιστούν δυο διαφορετικά μοντέλα, με διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές, καθώς το περιγραφόμενο στη σελ. 6 της τεχνικής προσφοράς μηχανήμα (.....) αφορά σε πετρελαιοκινητήρα τεσσάρων κυλίνδρων, ενώ στα τεχνικά φυλλάδια (σελ. 14 του ίδιου εγγράφου) οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου είδους αφορούν σε κινητήρα 6 κυλίνδρων (κινητήρας τύπου του ίδιου κατασκευαστή).

Ενόψει των ανωτέρω, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και ιδίως την απαίτηση που εισάγεται στο Παράρτημα II ότι ο κινητήρας Diesel θα πρέπει να είναι αναλόγου για την λειτουργία του συστήματος ισχύος ηλεκτρικής εκκινήσεως με μπαταρία υγρών στοιχείων σε ανάλογη έδραση επί του τροχήλατου συγκροτήματος. Τούτο διότι από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου δεν αποδεικνύεται ότι ο προσφερόμενος κινητήρας τεσσάρων κυλίνδρων « τετράχρονος, ατμοσφαιρικός υδρόφυκτος» είναι ανάλογος για την λειτουργία του συστήματος ισχύος ηλεκτρικής εκκινήσεως με μπαταρία υγρών στοιχείων, καθώς τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια αφορούν σε διαφορετικό κινητήρα, ήτοι τον κινητήρα τύπου 6M11G150/5 της ίδιας εταιρείας, με αποτέλεσμα να παραλείπεται η απόδειξη ότι το προσφερόμενο

είδος (κινητήρας) πληροί τους ως άνω περιγραφόμενους ουσιώδεις όρους που εισάγονται από το Παράρτημα II. Σε κάθε περίπτωση, με το υπό κρίση περιεχόμενο, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου τυγχάνει ασαφής και αόριστη, άλλως χαρακτηρίζεται ως εναλλακτική, καθώς προσφέρονται δυο διαφορετικά μοντέλα πετρελαιοκινητήρων, με διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές εκάστου μηχανήματος, χωρίς να παρέχεται στην προσφορά οποιαδήποτε διευκρίνιση για το τελικά προσφερόμενο είδος. Η δε ασάφεια της προσφοράς ιδρύει αυτοτελή λόγο απόρριψης της, κατ' εφαρμογή της διάταξης 2.4.6 της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούτο κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα « », με αποτέλεσμα η αντίθετη κρίση της να συνεπάγεται την παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης και των διατάξεων της εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας.

B.I.β. Περαιτέρω, από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « » προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι ο προσφερόμενος κινητήρας καλύπτει τα πρότυπα εκπομπών αερίων ρύπων του σταδίου II, όπως καθορίζεται από την νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Emission Standard: Stage EU II, βλ. έγγραφο με τίτλο «*texnika_signed.pdf*», σελ. 16, πίνακας με τίτλο *Basic Data - Βασικές Πληροφορίες*). Δυνάμει του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/1628 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 14ης Σεπτεμβρίου 2016 σχετικά με τις απαιτήσεις που αφορούν τα όρια εκπομπών για τους αέριους και σωματιδιακούς ρύπους και την έγκριση τύπου για κινητήρες εσωτερικής καύσης για μη οδικά κινητά μηχανήματα, για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΕ) αριθ. 1024/2012 και (ΕΕ) αριθ. 167/2013 και για την τροποποίηση και κατάργηση της οδηγίας 97/68/ΕΚ, ο οποίος εφαρμόζεται από την 01η Ιανουαρίου 2017, οι τύποι και οι σειρές κινητήρων που διατίθενται στην αγορά των κρατών - μελών της ΕΕ δεν υπερβαίνουν τις οριακές τιμές

εκπομπών καυσαερίων που αναφέρονται ως στάδιο V και ορίζονται στο παράρτημα II του κοινοτικού νομοθετήματος. Συνεπώς, από τις ημερομηνίες διάθεσης των κινητήρων που καλύπτονται από το πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού καθίσταται υποχρεωτική η πλήρωση των ρυθμίσεων που χαρακτηρίζονται ως στάδιο V, η δε κυκλοφορία των κινητήρων που δεν πληρούν τις τιθέμενες απαιτήσεις δεν τυγχάνει επιτρεπτή εντός της ΕΕ.

Ενόψει των ανωτέρω, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου δεν πληροί τους όρους της υφιστάμενης και ισχύουσας ευρωπαϊκής νομοθεσίας, η εφαρμογή της οποίας τυγχάνει υποχρεωτική για την ελληνική έννομη τάξη, με αποτέλεσμα να ιδρύεται λόγος απόρριψης της, κατ' εφαρμογή ιδίως του όρου 1.7 της διακήρυξης. Εν προκειμένω, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου αφορά σε κινητήρα που δεν καλύπτει τις απαιτήσεις για τα όρια εκπομπών αερίων ρύπων, καθώς το προσφερόμενο είδος καλύπτει τις προδιαγραφές του σταδίου II (stage II), οι οποίες ωστόσο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς είχαν ήδη αντικατασταθεί από τις ρυθμίσεις του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/1628, που εισάγουν την υποχρέωση ώστε το προσφερόμενο είδος να καλύπτει τα ελάχιστα όρια του ισχύοντος σταδίου V (stage V), όπως τούτα καθορίζονται από τα Παραρτήματα του εν ισχύ κοινοτικού νομοθετήματος. Συνεπώς, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, παραβιάζουσα τις διατάξεις της ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας, με αποτέλεσμα η αντίθετη κρίση της Αναθέτουσας Αρχής να παρίσταται ακυρωτέα και εξαφανιστέα.

Β.Ι.γ. Επιπροσθέτως, προς εκπλήρωση της υποχρέωσης του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης και του Παραρτήματος IV, προς απόδειξη της πλήρωσης των προτύπων ποιότητας ISO 9001:2008, ο προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε ψηφιακά, αποκλειστικά και μόνο, τα υπ' αριθ. και πιστοποιητικά της εταιρείας QS (Quality Service) που αφορούν στην πιστοποίηση της προσφερόμενης αντλίας καθώς και ένα πιστοποιητικό

συνταγμένο στη γαλλική γλώσσα, με εκδότη του εγγράφου την εταιρεία, για την πιστοποίηση κατά ISO του πετρελαιοκινητήρα. Ωστόσο, από το περιεχόμενο της διακήρυξης συνάγεται αδιαμφισβήτητα ότι το αιτούμενο είδος αφορά σε συγκρότημα αντλίας και ντιζελοκινητήρα. Εξάλλου, από τη γραμματική διατύπωση που ακολουθείται στο Παράρτημα IV διαπιστώνεται ότι η πιστοποίηση ποιότητας ISO θα πρέπει να καλύπτει το καθένα αντλητικό συγκρότημα. Ως εκ τούτου, η πιστοποίηση σύμφωνα με το απαιτούμενο πρότυπο ποιότητας αφορά στο υπό προμήθεια είδος, όπως αυτό προσδιορίζεται από τους όρους της διακήρυξης, προκειμένου μεταξύ άλλων να εξασφαλισθεί ότι είναι δυνατή η συνεργασία της αντλίας με τον κινητήρα αλλά και ότι το προσφερόμενο είδος, ήτοι το αντλητικό συγκρότημα πληροί το συγκεκριμένο πρότυπο ποιότητας. Η αυτοτελής πιστοποίηση των επιμέρους συστατικών δεν συνεπάγεται και την πλήρωση της προϋπόθεσης για το συγκρότημα αντλίας και πετρελαιοκινητήρα καθώς δεν εξασφαλίζεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους ως συγκροτήματος με την πιστοποίηση ποιότητας ISO, όπως ρητώς απαιτείται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

Προς επίρρωση του ως άνω επιχειρήματος, στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου και ειδικότερα στο έγγραφο με τίτλο «*texnika_signed.pdf*» εισάγονται διαγράμματα αποδόσεων της προσφερόμενης αντλίας (βλ. σελ. 11 του εγγράφου) και ξεχωριστό διάγραμμα για την απόδοση του κινητήρα (βλ. σελ. 19 του εγγράφου). Ωστόσο, με το ως άνω περιεχόμενο ουδόλως αποδεικνύεται ότι τα ως άνω επιμέρους τμήματα του συγκροτήματος δύνανται να συνεργαστούν, καθιστάμενα λειτουργικά, γεγονός που θα εξασφαλιζόταν με την προσκόμιση του πιστοποιητικού ISO για το σύνολο του συγκροτήματος αντλίας και πετρελαιοκινητήρα.

Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώνεται αδιαμφισβήτητα ότι η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» δεν πληροί ουσιώδη

όρο της διακήρυξης και ειδικότερα δεν έχει προσκομισθεί πιστοποιητικό ποιότητας κατά ISO για το συγκρότημα αντλίας - πετρελαιοκινητήρα, όπως ρητώς απαιτείται από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού. Συνεπώς, η αντίθετη κρίση της Αναθέτουσας Αρχής παραβιάζει ρητό όρο της διακήρυξης και τις διατάξεις της ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας, με αποτέλεσμα να παρίσταται ακυρωτέα και εξαφανιστέα, καθ' ο τμήμα έκρινε παραδεκτή την προσφορά του προσωρινού αναδόχου.

B.I.δ. Στο Παράρτημα II, που επισυνάπτεται στην επίμαχη διακήρυξη και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της ορίζεται ρητά ότι οι μέγιστες διαστάσεις του πλήρους αντλητικού συγκροτήματος θα είναι, μήκος 3m x πλάτος 1,9m x ύψος 2m ενώ το μέγιστο βάρος του (κενό καυσίμου) δεν θα ξεπερνά τα 1.900kg. Εκ της γραμματικής διατύπωσης του υπό κρίση όρου συνάγεται με σαφήνεια ότι η εν λόγω απαίτηση εισάγεται ως ουσιώδης όρος της τεχνικής προσφοράς, η δε παράλειψη του οικονομικού φορέα να συμπεριλάβει και να αποδείξει την συνδρομή της απαίτησης συνεπάγεται την δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς του.

*Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου διαπιστώνεται ότι δεν δηλώνονται οι διαστάσεις του αντλητικού συγκροτήματος. Ειδικότερα, στο περιεχόμενο του εγγράφου με τίτλο με τίτλο «*texnika_signed.pdf*» δεν περιέχονται οι απαιτούμενες πληροφορίες για τις διαστάσεις του προσφερόμενου είδους, δοθέντος ότι στον παρατιθέμενο πίνακα που αναφέρεται στην περιγραφή του προσφερόμενου είδους (βλ. σελ. 6 επ. του εγγράφου) ουδόλως υπάρχει αναφορά στην υπό κρίση απαίτηση της διακήρυξης. Αντίστοιχα, η ως άνω απαίτηση δεν προκύπτει από κανένα έγγραφο που υποβλήθηκε στον ηλεκτρονικό υποφάκελο προσφοράς του προσωρινού αναδόχου. Η ανωτέρω παράλειψη δημιουργεί δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς, καθώς η απαίτηση εισάγεται από τη διακήρυξη ως ουσιώδης*

όρος της. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη πράξη παρίσταται μη νόμιμη και ακυρωτέα, λόγω της παράβασης των διατάξεων της διακήρυξης αλλά και της ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας, καθ' ο τμήμα έκρινε ως παραδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» και ανέδειξε την ως άνω εταιρεία προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης.

B.I.ε. Η διάταξη του αρ. 2.1.4. της διακήρυξης εισάγει την υποχρέωση προσκόμισης επίσημης μετάφρασης των αλλοδαπών αποδεικτικών εγγράφων, ήτοι για την πληρότητα της προσφοράς και προκειμένου να ληφθούν υπόψη αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα που απαιτούνται για την απόδειξη των προϋποθέσεων που τίθενται από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού, η προσκόμιση επίσημης μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα των αλλοδαπών εγγράφων τυγχάνει άνευ ετέρου υποχρεωτική. Από την διατύπωση που ακολουθείται στο αρ. 2.1.4 της επίμαχης διακήρυξης συνάγεται με σαφήνεια ότι η εν λόγω ρύθμιση συνιστά ουσιώδη όρο της. Ειδικότερα, σύμφωνα με την υπό κρίση διάταξη προβλέπεται ότι: «...Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α188)». Εξάλλου, η υποβολή εγγράφων που δεν συνιστούν νόμιμο τρόπο απόδειξης των οικείων απαιτήσεων οι οποίες εισάγονται από τη διακήρυξη δεν καθιστά

νόμιμη την προσφορά (βλ. ΔΕφΧαν 10/2019), με αποτέλεσμα την δημιουργία δέσμιας αρμοδιότητας της Αναθέτουσας Αρχής για τον αποκλεισμό του υποψηφίου.

Περαιτέρω, η παράλειψη υποβολής ή η μη προσήκουσα υποβολή ενός και μόνον δικαιολογητικού ή εγγράφου δικαιολογεί τον αποκλεισμό του προσφέροντος από τη διαγωνιστική διαδικασία. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού πρέπει να ερευνά τον φάκελο ενός εκάστου των διαγωνιζομένων και, αν από τον σχετικό έλεγχο διαπιστώσει ότι ελλείπει δικαιολογητικά, που προβλέπεται από το νόμο ή από τους όρους της διακήρυξης, οφείλει να προβεί, άνευ ετέρου, στον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου. Έχει συναφώς κριθεί ότι η υποχρέωση αποκλεισμού υποψηφίου υφίσταται και στην περίπτωση που η ελλιπής υποβολή της προσφοράς οφείλεται σε παραδρομή του υποψηφίου (ΣΤΕ ΕΑ 696/2009, ΔΕφΠειρ (Ασφ) 56/2013).

Εν προκειμένω, προς εκπλήρωση της υποχρέωσης που τίθεται από τη διακήρυξη περί της πιστοποίησης σύμφωνα με το απαιτούμενο πρότυπο ποιότητας ISO του προσφερόμενου είδους, ο προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς ένα έγγραφο συνταγμένο στη γαλλική γλώσσα, με φερόμενο εκδότη την Το υπό κρίση έγγραφο εισάγεται ως αποδεικτικό της προϋπόθεσης περί της πιστοποίησης κατά ISO για τον προσφερόμενο πετρελαιοκινητήρα, ήτοι τμήματος του συγκροτήματος που ζητείται από τη διακήρυξη. Συνεπώς, για την παραδεκτή υποβολή του ξενόγλωσσου ιδιωτικού εγγράφου απαιτείται η προσκόμιση και της επίσημης μετάφρασης του, η οποία ωστόσο παραλείπεται από το περιεχόμενο του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου.

Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει χωρίς περιθώριο αμφισβήτησης ότι η παράλειψη υποβολής των απαιτούμενων εγγράφων της τεχνικής προσφοράς και ειδικότερα η μη υποβολή εκ μέρους της εταιρείας «» επίσημης

μετάφρασης του αλλοδαπού ιδιωτικού εγγράφου, που προσκομίζεται για την απόδειξη της πλήρωσης ουσιώδους όρου της διακήρυξης, σχετικά με την πιστοποίηση κατά ISO του προσφερόμενου είδους, δημιουργεί τη δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς. Συνεπώς, η από 23.04.2020 υπ' αριθ. 284/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της, καθ' ο τμήμα έκρινε ως παραδεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» παραβιάζει τις διατάξεις της εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας αλλά και ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, καθιστάμενη ακυρωτέα και εξαφανιστέα.

B.2. Παραβίαση ουσιώδους της διακήρυξης και του νόμου - Παράλειψη της απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προσωρινού αναδόχου.

Με τη διάταξη του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης τίθενται προϋποθέσεις για την κάλυψη κριτηρίων σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων, ειδικότερα δε απαιτείται μεταξύ άλλων, οι οικονομικοί φορείς, κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) σύμβαση ή αριθμό συμβάσεων προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους ίσου με το μισό της εκτιμώμενης σύμβασης. Στο στάδιο υποβολής των προσφορών, η προκαταρκτική απόδειξη του ως άνω ουσιώδους όρου επιτυγχάνεται με την δήλωση στο οικείο πεδίο του ΤΕΥΔ, των συμβάσεων που έχουν εκτελεστεί από τον προσφέροντα κατά το οριζόμενο χρονικό διάστημα. Εκ της αδιάσπικτης γραμματικής διατύπωσης της υπό κρίση ρύθμισης συνάγεται ότι οι εκτελεσθείσες συμβάσεις θα πρέπει να αφορούν στην προμήθεια μεταφερόμενου συγκροτήματος αντλίας και πετρελαιοκινητήρα μεγάλης παροχής και να αφορούν στο χρονικό διάστημα από 08.01.2017 έως την 08.01.2020.

Εν προκειμένω, στο οικείο πεδίο του υποβληθέντος ΤΕΥΔ, ο προσωρινός ανάδοχος δηλώνει την εκτέλεση είκοσι πέντε (25) συμβάσεων. Κατ' ορθή

εφαρμογή του όρου της διακήρυξης, η Επιτροπή του Διαγωνισμού θα έπρεπε να λάβει υπόψη μόνο τις συμβάσεις που αφορούν στο χρονικό διάστημα από 08.01.2017 και εντεύθεν και ακολούθως να αξιολογήσει την εμπειρία του προσφέροντος με βάση το αντικείμενο εκάστης, ήτοι να διαπιστωθεί ότι αφορούν σε αντικείμενο ανάλογο της επίμαχης σύμβασης. Από την επισκόπηση της εν λόγω δήλωσης καθίσταται αδιαμφισβήτητο ότι δεν αποδεικνύεται η απαιτούμενη εμπειρία του οικονομικού φορέα "", δεδομένου ότι από τον τίτλο των παρατιθέμενων συμβάσεων διαπιστώνεται ότι πρόκειται είτε για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης ήδη κατασκευασθέντων συστημάτων είτε για την προμήθεια αντλιών λυμάτων και γεώτρησης, ήτοι δεν σχετίζονται με την παρούσα προμήθεια μεταφερόμενων αυτόνομων αντλιών μεγάλης παροχής. Τα ως άνω είδη αντλιών τυγχάνουν απολύτως διαφορετικά από το ζητούμενο είδος (μεταφερόμενες αντλίες), καθώς οι μεν αντλίες λυμάτων εγκαθίστανται μόνιμα σε φρεάτια και λειτουργούν με ηλεκτροκινητήρες για την άντληση ακαθαρσιών και την μεταφορά τους στις μονάδες βιολογικού καθαρισμού, οι δε αντλίες γεώτρησης εγκαθίστανται σε μεγάλο βάθος και λειτουργούν επίσης με ηλεκτροκινητήρα, για την άντληση πόσιμου νερού. Αντίθετα, το ζητούμενο είδος από τη διακήρυξη αφορά σε μεταφερόμενες αντλίες, που δεν τυγχάνουν μόνιμης και σταθερής τοποθέτησης σε οποιαδήποτε εγκατάσταση, προοριζόμενες για την άντληση ακάθαρτων υδάτων και οι οποίες λειτουργούν με πετρελαιοκινητήρα

Οι εν λόγω διαφοροποιήσεις συνεπάγονται την παράλειψη απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προσωρινού αναδόχου, δεδομένου ότι οι συμβάσεις που δηλώνονται από τον προσωρινό ανάδοχο στο οικείο πεδίο του ΤΕΥΔ και δύνανται να ληφθούν υπόψη για την αξιολόγηση του ουσιώδους όρου της διακήρυξης δεν έχουν αντικείμενο αντίστοιχο με το αιτούμενο είδους. Ως εκ τούτου, η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» δεν πληροί τους όρους του κανονιστικού πλαισίου

του επίμαχου διαγωνισμού, με αποτέλεσμα την δημιουργία δέσμιας αρμοδιότητας της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς. Συνεπώς, η αντίθετη κρίση που διαλαμβάνεται στο περιεχόμενο της πληττόμενης Απόφασης παρίσταται μη νόμιμη, παραβιάζουσα ουσιώδεις όρους της διακήρυξης και τις διατάξεις της ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας. Για το λόγο αυτό αιτούμαστε της ακύρωσης και εξαφάνισης της, καθ' ο τμήμα κρίθηκε παραδεκτή η προσφορά του προσωρινού αναδόχου».

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής ισχυρίζεται τα κάτωθι: « [...] α) Για τον αναφερόμενο ως λόγο Β.1.α. της προσφυγής: Θεωρούμε ότι οι προδιαγραφές διαγραφές του κινητήρα όπως αυτές αναγράφονται τόσο στο φυλλάδιο τεχνικής προσφοράς του Οικονομικού Φορέα «.....», όσο και στο αντίστοιχο φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας καλύπτουν τις ανάγκες του υπό προμήθεια αντλητικού συγκροτήματος και συγκεκριμένα: i) Δεν επηρεάζει τη λειτουργία η επιλογή τετρακύλινδρου ή εξακύλινδρου κινητήρα, εφόσον διασφαλίζονται όλες οι τελικές παράμετροι λειτουργίας όπως αυτές προδιαγράφονται από τα τεύχη δημοπράτησης. ii) Το μοντέλο 6M11G176/6^Λ που αναφέρεται στο εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο αποτελεί, αν και όντως αφορά σε λειτουργία κινητήρα σχεδιασμένο για διατήρηση ενέργειας σε κατάσταση ανάγκης, εντούτοις όμως αποτελεί ένα από τα έξι μοντέλα που διαθέτει η εν κατασκευάστρια εταιρεία και πουθενά δεν δηλώνεται ότι θα αποτελέσει μέρος του υπό προμήθεια αντλητικού συγκροτήματος.

β) Για τον αναφερόμενο ως λόγο Β.1.β. της προσφυγής: Οι απαιτούμενες προδιαγραφές που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, φύλλο συμμόρφωσης, τεχνικές περιγραφές κλπ είναι οι ελάχιστες απαιτούμενες. Κατά τα λοιπά ισχύει ότι αναφέρεται το άρθρο 1 παράγραφος 1.7α α) - της παρούσης διακήρυξης, ήτοι: Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) Τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον

επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.

γ) Για τον αναφερόμενο ως λόγο Β.1.γ. της προσφυγής: Το υπό προμήθεια αντλητικό συγκρότημα θα αποτελείται από στοιχεία επί μέρους κατασκευαστών, οι οποίοι οφείλουν να έχουν και τις κατάλληλες προς τούτο πιστοποιήσεις κατασκευής τους. Η σύνθεση των επί μέρους αυτών στοιχείων θα γίνει από τον τελικό προμηθευτή Οικονομικό Φορέα, ο οποίος θα πρέπει και αυτός να διαθέτει την κατάλληλη πιστοποίηση. Στην προκειμένη περίπτωση του Οικονομικού Φορέα «.....» καλύπτονται όλες οι παραπάνω προϋποθέσεις τόσο για τον ίδιο όσο και για τα αναφερόμενους κατασκευαστές των επί μέρους στοιχείων.

δ) Για τον αναφερόμενο ως λόγο Β.1.δ. της προσφυγής: Από τα τεχνικά φυλλάδια που προσκόμισε ο εν λόγω Οικονομικός Φορέας προκύπτει, αν και δεν δηλώνει ρητά τις διαστάσεις και το βάρος του παρεχόμενου αντλητικού συγκροτήματος, ότι τα μεγέθη αυτά δεν ξεπερνούν τα αντίστοιχα προδιαγραφόμενα από τα συμβατικά τεύχη, τα οποία ούτως ή άλλως έχουν τεθεί από την Υπηρεσία ως ενδεικτικά τάξης μεγέθους.

ε) Για τον αναφερόμενο ως λόγο Β.1.ε. της προσφυγής: Στην παράγραφο 2.1.4 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού αναφέρεται μεταξύ τω άλλων: «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα – εταιρικά ή μη – με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα

(αγγλικά), χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην Ελληνική». Τα υπό κρίση αναφερόμενα έγγραφα αποδεικτικά πιστοποίησης κατά ISO, αποτελούν μέρος των τεχνικών πιστοποιήσεων και ως τέτοια μπορούν να γίνουν αντιληπτά λόγω της τυποποιημένης και εύληπτης μορφής τους ανεξαρτήτως της γλώσσας σύνταξής τους.

στ) Για τον αναφερόμενο ως λόγο Β.2 της προσφυγής: Οι συμβάσεις που έχει συνάψει ο εν λόγω Οικονομικός Φορέας «» που αναφέρονται στο Τ.Ε.Υ.Δ. και δεν αναφέρονται στο σύνολό τους στο ζητούμενο από τη Διακήρυξη χρονικό διάστημα, εν τούτοις όμως το ποσό των συμβάσεων που περιλαμβάνεται μέσα στο ζητούμενο διάστημα υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Όσο αφορά στο αντικείμενο των συμβάσεων σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 α) της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι ο Ανάδοχος θα πρέπει να έχει συνάψει συμβάσεις προμηθειών συγκεκριμένου τύπου, η Υπηρεσία θεωρεί ότι καλύπτεται η εν λόγω απαίτηση από τις αναφερόμενες συμβάσεις του Οικονομικού Φορέα «» από τη στιγμή που αυτές αφορούν συναφές αντικείμενο με την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση αντλιών, ανεξαρτήτως των συγκεκριμένων και εξειδικευμένων κριτηρίων που τίθενται στον παρόντα Διαγωνισμό».

19. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο,

συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους[...].».

20. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

21. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους,

ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]».

22. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.[...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η

επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5.Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.».

23. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.... Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...]».

24. Επειδή το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά

παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

25. Επειδή το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] 4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

26. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « ...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

27. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

28. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

29. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι: « [...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η επιλογή αναδόχων για τη προμήθεια «Προμήθεια μεταφερόμενων αυτόνομων αντλιών μεγάλης παροχής» με κριτήριο αξιολόγησης τη συμφερότερη από οικονομικής άποψης οικονομική προσφορά βάσει τιμής δηλ. τη χαμηλότερη τιμή Η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη ανέρχεται στο ποσό των διακοσίων μία χιλιάδων εξακοσίων δώδεκα ευρώ και ενενήντα λεπτών(201.612.90 €) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (250.000,00 € με ΦΠΑ). [...]

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. [...]

1.7 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης

Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι:

α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους

β) δεν θα ενεργήσουν αθέμιτα, παράνομα ή καταχρηστικά καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, αλλά και κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν

γ) λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα για να διαφυλάξουν την εμπιστευτικότητα των πληροφοριών που έχουν χαρακτηριστεί ως τέτοιες. [...]

2.1.4 Γλώσσα

[...] Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα (αγγλικά), χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα [...]

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται :

α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) σύμβαση ή αριθμό συμβάσεων προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους ίσου με το μισό της εκτιμώμενης σύμβασης [...]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα V,, το

οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...]

Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο με αναλυτικά στοιχεία των παρόμοιων συμβάσεων που εκτέλεσαν την τελευταία τριετία [...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. [...]

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς – Φύλλο Συμμόρφωσης” του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] στ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Τεχνική Περιγραφή

1. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Η παρούσα προμήθεια αφορά την Ρυμουλκούμενο τροχήλατο συγκρότημα αντλίας-ντηζελοκινητήρα αποτελούμενο από φυγόκεντρο αντλία αυτόματης αναρρόφησης με δυνατότητα παροχής 550m³/h και 15m μανομετρικού, με πτερωτή ανοιχτού τύπου και με διέλευση στερεών έως 75mm . Σώμα αντλίας και πτερωτής από χυτοσίδηρο με αυτολιπαινόμενο μηχανικό στυθιοθλήπτη λιπαινόμενο με γράσο και χυτοσιδηρό δίσκο φθοράς. Απαραίτητη κάθε αντλία να διαθέτει θυρίδα για εύκολη επιθεώρηση και καθαρισμό της πτερωτής Ρυμουλκό δύο τροχών οι οποίοι θα φέρουν ελαστικά υψηλής πρόσφυσης με

Αριθμός απόφασης: 729, 730/2020

πέλμα γεωργικού ελκυστήρα. Το όχημα θα φέρει μπάρα ρυμούλκησης, μπάρα ανέλκυσης, ενσωματωμένη δεξαμενή καυσίμου τουλάχιστον 300 lit καθώς και ασπίδα εξάτμισης

Κινητήρας Diesel αναλόγου για την λειτουργία του συστήματος ισχύος ηλεκτρικής εκκινήσεως με μπαταρία υγρών στοιχείων σε ανάλογη έδραση επί του τροχήλατου συγκροτήματος. Επί της τροχήλατης βάσης θα είναι επίσης τοποθετημένος και ο πίνακας έλεγχου και προστασίας του αντλητικού συγκροτήματος.

Μέγιστες διαστάσεις του πλήρους αντλητικού συγκροτήματος θα είναι, μήκος 3m x πλάτος 1,9m x ύψος 2m ενώ το μέγιστο βάρος του (κενό καυσίμου) δεν θα ξεπερνά τα 1.900kg

Απαραίτητα εξαρτήματα λειτουργίας: Ρακόρ M250x250F 2τεμ Καμπύλη 90° 250S 1τεμ Σωλήνας εύκαμπτος αναρρόφησης με μεταλλική ενίσχυση B250 5m Σωλήνας FLAT PVC H250 2m Φίλτρο αναρρόφησης γαλβανιζέ 250 1τεμ [...]

Παράρτημα IV- ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς – Φύλλο Συμμόρφωσης

Η κατωτέρω διαδικασία, διενεργείται με σκοπό την ολοκληρωμένη απάντηση στα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Οδηγίες συμπλήρωσης του πινάκα Ο προσφέρων είναι υποχρεωμένος να συμπληρώσει τον παρακάτω πίνακα συμμόρφωσης, έχοντας την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των στοιχείων που δηλώνει. Ακολουθεί η περιγραφή των στηλών του πινάκα συμμόρφωσης.

Στήλη ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Στη στήλη αυτή αναγράφεται οι τεχνικές προδιαγραφές της παραγράφου 4.1.2 της διακήρυξης, για τις οποίες θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις

Στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ Στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ», που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον προσφέροντα. Οι συγκεκριμένες προδιαγραφές θεωρούνται ως απαραίτατοι

Αριθμός απόφασης: 729, 730/2020

όροι σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη, με τους οποίους ο προσφέρων υποχρεούται να συμμορφωθεί. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτους όρους απορρίπτονται ως μη αποδεκτές.

Στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του προσφέροντα που έχει τη μορφή ΝΑΙ /ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρείται ή όχι.

Στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ Στη στήλη αυτή αναγράφεται η παραπομπή (πχ. «Βλέπε συνημμένη ψηφιακά υπογεγραμμένη Υπεύθυνη δήλωση»)

A / A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ (όπου απαιτείται)
1	Πλήρης συμμόρφωση με το περιεχόμενο των Τεχνικών Περιγραφών-Προδιαγραφών.	ΝΑΙ		
2	Η επίδοση προσφοράς του αναδόχου προϋποθέτει ότι έλαβε υπόψη του κατά τη σύνταξή της, τον τόπο παράδοσης της εν λόγω προμήθειας	ΝΑΙ		
3	Ο ανάδοχος υποχρεούται να περαιώσει την προμήθεια και να ολοκληρώσει τις υποχρεώσεις του μέσα στα πλαίσια της συμβατικής συνολικής προθεσμίας και δε δικαιούται να ζητήσει οποιαδήποτε αποζημίωση σε περίπτωση που για να τηρήσει τις προθεσμίες χρειαστεί			
4	Αντικείμενο της προμήθειας είναι η	ΝΑΙ		

<p>απόκτηση για λογαριασμό της Περιφέρειας ΑΜΘ 5 (πέντε) τροχήλατων αντλητικών συγκροτημάτων μεγάλης παροχής. Ειδικότερα το συγκεκριμένο αντικείμενο που αφορά στις υποχρεώσεις του παρόχου προμηθευτή (Π.Π.) είναι:</p> <ul style="list-style-type: none">• Φυγόκεντρος Αντλία αυτόματης αναρρόφησης με δυνατότητα παροχής 550m³ /h και μανομετρικού 15m με πτερωτή ανοιχτού τύπου και με διέλευση στερεών έως 75mm. Σώμα αντλίας και πτερωτής από χυτοσίδηρο με μηχανικό στυθιοθλήπτη και χυτοσιδηρό δίσκο φθοράς καθώς και θυρίδα για εύκολη επιθεώρηση και καθαρισμό της πτερωτής• Κινητήρας Diesel αναλόγου για τη λειτουργία του συστήματος ισχύος ηλεκτρικής εκκινήσεως με μπαταρία υγρών στοιχείων.• Ρυμουλκό δύο τροχών οι οποίοι θα φέρουν ελαστικά υψηλής πρόσφυσης με τρακτεροτό πέλμα. Το όχημα θα φέρει μπάρα ανέλκυσης, ντεπόζιτο τουλάχιστον 150 lit. Καθώς και			
--	--	--	--

<p>ασπίδα εξάτμισης.</p> <ul style="list-style-type: none">• Κάθε αντλητικό συγκρότημα θα συνοδεύεται από τα παρακάτω επιμέρους απαραίτητα εξαρτήματα λειτουργίας. <p>Ρακόρ M250x250F δύο (2) τεμάχια. Καμπύλη 90° 250S δύο (2) τεμάχια. Σωλήνας εύκαμπτος αναρρόφησης με μεταλλική ενίσχυση B250 5m Σωλήνας FLAT PVC H250 12m Φίλτρο αναρρόφησης γαλβανιζέ Ø250</p> <ul style="list-style-type: none">• Κάθε επιμέρους στοιχείο του αντλητικού συγκροτήματος καθώς επίσης και τα απαραίτητα εξαρτήματα λειτουργίας θα συνοδεύονται από αναλυτικό τεχνικό prospectus του οίκου κατασκευής.• Κάθε επιμέρους στοιχείο του αντλητικού συγκροτήματος καθώς επίσης και τα απαραίτητα εξαρτήματα λειτουργίας θα έχουν εγγύηση καλής λειτουργίας για διάστημα τουλάχιστον πέντε (5) ετών από την οριστική παραλαβή τους.• Το κάθε αντλητικό συγκρότημα μαζί με όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα λειτουργίας θα συνοδεύεται			
---	--	--	--

	υποχρεωτικά από πιστοποίηση του εργοστασίου κατασκευής κατά ISO9002:2008 Η πιστοποίηση θα αποδεικνύεται με το ανάλογο πιστοποιητικό ή ακριβές αντίγραφο του			
...		

».

30. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

31. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

32. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την

υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV*

Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

35. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

36. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την

υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

38. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

39. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017).

40. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση.

41. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης διότι τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια ως προς τον κινητήρα diesel, αφορούν διαφορετικό μοντέλο από το προσφερόμενο από αυτόν είδος με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύονται η κάλυψη των προδιαγραφών, σε κάθε δε περίπτωση η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος είναι ασαφής άλλως εναλλακτική καθώς προσφέρονται δυο διαφορετικά είδη κινητήρων. Επίσης, ο

προσφερόμενος κινητήρας δεν πληροί τις απαιτήσεις εκπομπής ρύπων του Κανονισμού 2016/1628 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Πέραν τούτου, τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ISO δεν αφορούν το αντλητικό συγκρότημα ως σύνολο αλλά τα επιμέρους συστατικά αυτού, ήτοι διακριτώς την αντλία και τον κινητήρα, το δε προσκομισθέν για τον κινητήρα πιστοποιητικό ISO έχει συνταχθεί στη γαλλική γλώσσα δίχως να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική. Επιπροσθέτως, δεν προκύπτουν από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς οι διαστάσεις του αντλητικού συγκροτήματος.

42. Επειδή από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος IV της διακήρυξης και να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που απαιτούνται για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Στο δε Παράρτημα IV της διακήρυξης που περιλαμβάνει το Φύλλο Συμμόρφωσης παρατίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια είδους και επισημαίνεται ότι αυτές αποτελούν απαραίτους όρους καθώς και ότι προσφορές που δεν τις πληρούν απορρίπτονται ως μη αποδεκτές. Ειδικότερα, σύμφωνα με την υπό α/α 4 απαίτηση του Φύλλου Συμμόρφωσης, το υπό προμήθεια είδος αφορά συγκρότημα αποτελούμενο από αντλία και κινητήρα diesel, ο οποίος πρέπει να είναι ανάλογος για τη λειτουργία του συστήματος ισχύος ηλεκτρικής εκκινήσεως με μπαταρία υγρών στοιχείων. Επομένως, ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να υποβάλει με την τεχνική του προσφορά όλα τα απαιτούμενα τεχνικά έγγραφα που αποδεικνύουν ότι καλύπτεται η ως άνω απαίτηση ως προς τον κινητήρα, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του.

43. Επειδή από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος προκύπτει ότι στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης και προς απόδειξη της πλήρωσης της υπό α/α 4 τεχνικής

προδιαγραφής για τον κινητήρα παραπέμπει στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια. Περαιτέρω, στο αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» δηλώνει ότι προσφέρει τον κινητήρα του κατασκευαστικού οίκου μοντέλο 4M150G5. Ωστόσο, τα επισυναπτόμενα στο ίδιο αρχείο τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου αφορούν τον κινητήρα σειράς 6M11 και συγκεκριμένα τα μοντέλα 6M11G150/5, 6M11G165/5, 6M11G110/6, 6M11G135/6, 6M11G160/6 και 6M11G176/6^Α, ενώ απουσιάζει οιαδήποτε αναφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου μοντέλου 4M150G5. Ούτε επίσης δύναται να συναχθεί από τα υποβληθέντα τεχνικά έγγραφα ότι το προσφερόμενο από τον προσωρινό ανάδοχο μοντέλο 4M150G5 παρουσιάζει ταυτότητα τεχνικών χαρακτηριστικών με τα αναφερόμενα στα τεχνικά φυλλάδια έτερα μοντέλα. Κατά συνέπεια, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, εκ των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης ως προς τον προσφερόμενο από τον προσωρινό ανάδοχο κινητήρα, χωρίς ωστόσο η προσφορά του να δύναται για το λόγο αυτό να θεωρηθεί ασαφής ή εναλλακτική, καθώς δεν δηλώνει ότι προσφέρει δυο διαφορετικά μοντέλα κινητήρων αλλά σαφώς προκύπτει το προσφερόμενο είδος. Αορίστως δε και αναποδείκτως η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει στις απόψεις ότι από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια και την τεχνική περιγραφή καλύπτονται από τον προσφερόμενο κινητήρα οι τεθείσες από τη διακήρυξη απαιτήσεις. Επίσης, δεδομένου ότι δεν αποδεικνύεται ότι ο προσφερόμενος κινητήρας πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι δεν επηρεάζει τη λειτουργία η επιλογή τετρακύλινδρου ή εξακύλινδρου κινητήρα. Ως εκ τούτου, εκ των προαναφερθέντων συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 30-38, να αποκλείσει την

προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος και άρα ο σχετικός ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

44. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με την υπό α/α 4 απαίτηση του Φύλλου Συμμόρφωσης που παρατίθεται στο Παράρτημα IV της διακήρυξης, το κάθε αντλητικό συγκρότημα μαζί με όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα λειτουργίας θα συνοδεύεται υποχρεωτικά από πιστοποίηση του εργοστασίου κατασκευής κατά ISO 9001:2008. Περαιτέρω, στον όρο 2.1.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι τα έγγραφα της προσφοράς πρέπει να υποβληθούν στην ελληνική γλώσσα, εφόσον δε προσκομιστούν ιδιωτικά αλλοδαπά έγγραφα πρέπει να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική. Επίσης, τεχνικά φυλλάδια καθώς και έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να προσκομιστούν μόνο στην αγγλική γλώσσα. Συνεπώς, το προβλεπόμενο στο Παράρτημα IV της διακήρυξης πιστοποιητικό ISO πρέπει να προσκομιστεί στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, δεδομένου ότι δεν συνιστά τεχνικό φυλλάδιο ή έγγραφο με τεχνικό περιεχόμενο αλλά αποτελεί βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης περί πλήρωσης συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής (Βλ. ΑΕΠΠ 414/2020, 712/2020), παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, η οποία σημειωτέον ισχυρίζεται αβασίμως ότι το πιστοποιητικό ISO γίνεται αποδεκτό ανεξαρτήτως της γλώσσας σύνταξής του λόγω της τυποποιημένης και εύληπτης μορφής του.

45. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε με την τεχνική του προσφορά το υπ' αριθμ.πιστοποιητικό ISO 9001:2015 για την κατασκευή, εμπορία και επισκευή αντλιών, εκδοθέν από τον ανεξάρτητο φορέα, το οποίο έχει συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Επίσης έχει προσκομίσει το υπ' αριθμ. πιστοποιητικό ISO 9001:2015 που αφορά την κατασκευή και

εμπορία κινητήρων για τον κατασκευαστικό οίκο, το οποίο έχει εκδοθεί από τον ανεξάρτητο φορέα και συνταχθεί στη γαλλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική. Κατά συνέπεια, βασίμως ισχυρίζεται ο πρώτος προσφεύγων ότι το πιστοποιητικό ISO που έχει υποβληθεί με την τεχνική προσφορά του προσωρινού αναδόχου ως προς τον κινητήρα δεν πληροί τις απαιτήσεις των όρων 2.1.4 και 2.4.3.2 της διακήρυξης και η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 30-38, να απορρίψει την προσφορά του. Ενόψει δε τούτου, η αιτίαση του πρώτου προσφεύγοντος περί υποχρέωσης προσκόμισης πιστοποιητικού ISO για το αντλητικό συγκρότημα ως σύνολο και όχι για τα επιμέρους τμήματά του προβάλλεται αλυσιτελώς.

46. Επειδή, επιπροσθέτως, σύμφωνα με την υπό α/α 1 απαίτηση του Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος IV της διακήρυξης το υπό προμήθεια είδος πρέπει να συμμορφώνεται πλήρως με το περιεχόμενο της τεχνικής περιγραφής. Στη δε τεχνική περιγραφή του Παραρτήματος II της διακήρυξης προβλέπεται ρητώς ότι οι μέγιστες διαστάσεις του αντλητικού συγκροτήματος πρέπει να είναι μήκος 3m x πλάτος 1,9m x ύψος 2m ενώ το μέγιστο βάρος του δεν θα ξεπερνά τα 1.900kg. Επομένως, και όπως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 42, οι εν λόγω διαστάσεις συνιστούν απαράβατο όρο της διακήρυξης ως προς το ανώτατο αποδεκτό βάρος και διαστάσεις, και όχι ενδεικτικές τάξεις μεγέθους, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, και άρα με την τεχνική προσφορά πρέπει να προσκομιστούν όλα τα απαιτούμενα έγγραφα προς απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης.

47. Επειδή, από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς του δευτέρου προσφεύγοντος προκύπτει ότι στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης και προς απόδειξη της πλήρωσης της υπό α/α 1 τεχνικής προδιαγραφής παραπέμπει στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια. Ωστόσο, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο

πρώτος προσφεύγων, στα τεχνικά φυλλάδια του προσωρινού αναδόχου ουδέν περιλαμβάνεται ως προς το μέγεθος και το βάρος του αντλητικού συγκροτήματος, γεγονός το οποίο παραδέχεται και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η οποία αορίστως και αναποδείκτως προβάλλει ότι τα μεγέθη του προσφερόμενου αντλητικού συγκροτήματος δεν ξεπερνούν τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε για το λόγο αυτό κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος.

48. Επειδή, η εξέταση του ισχυρισμού του πρώτου προσφεύγοντος για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά του προσωρινού αναδόχου παρά το γεγονός ότι ο προσφερόμενος κινητήρας δεν πληροί της απαιτήσεις του υπ' αριθμ. 2016/1628 Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου παρέλκει ως αλυσιτελής δοθέντος ότι οι προεκτεθείσες πλημμέλειες της προσβαλλόμενης παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του δευτέρου προσφεύγοντος (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 1374/2019, σκ. 60). Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

49. Επειδή με το δεύτερο λόγο της προσφυγής ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος δεν πληροί το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας διότι οι αναφερόμενες στο ΤΕΥΔ του συμβάσεις που εκτελέστηκαν κατά το χρονικό διάστημα της τελευταίας τριετίας αφορούν είτε την εκτέλεση εργασιών συντήρησης ήδη κατασκευασθέντων συστημάτων είτε την προμήθεια αντλιών λυμάτων ή γεώτρησης και άρα διαφέρουν από την προμήθεια μεταφερόμενων αυτόνομων αντλιών μεγάλης παροχής που αποτελεί το αντικείμενο της ζητούμενης εμπειρίας.

50. Επειδή στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι οικονομικοί φορείς να έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας τουλάχιστον μία σύμβαση ή αριθμό συμβάσεων προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους ίσου με το μισό της εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης. Συνεπώς, δοθέντος ότι ως ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 8.01.2020 και ο προϋπολογισμός της επίμαχης σύμβασης ανέρχεται σε 250.000€, οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να δηλώσουν στο ΤΕΥΔ τους προαποδεικτικώς μία ή περισσότερες συμβάσεις εκτελεσθείσες κατά τα έτη 2017, 2018 και 2019, αξίας ίσης ή ανώτερης του ποσού των 125.000€. Περαιτέρω, δεδομένου ότι το επίμαχο κριτήριο απαιτεί την εκτέλεση σύμβασης του συγκεκριμένου τύπου του υπό κρίση διαγωνισμού, ήτοι την προμήθεια μεταφερόμενων αυτόνομων αντλιών μεγάλης παροχής προς τον σκοπό άμεσης αντιμετώπισης πλημμυρικών φαινομένων, οι επικαλούμενες από τους συμμετέχοντες συμβάσεις πρέπει να σχετίζονται με το ειδικό αυτό αντικείμενο και όχι να αφορούν γενικώς την προμήθεια αντλιών άλλου τύπου ή άλλο συναφές αντικείμενο, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Σημειωτέον και όπως έχει ήδη εκθεθεί, στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης τίθεται η τεχνική περιγραφή του υπό προμήθεια είδους, το οποίο αφορά ρυμουλκούμενο τροχήλατο συγκρότημα αντλίας-ντιζελοκινητήρα.

51. Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο προσωρινός ανάδοχος στην Ενότητα Γ του Μέρους ΙV του ΤΕΥΔ και ως προς την πλήρωση του κριτηρίου του όρου 2.2.6 της διακήρυξης παραθέτει πίνακα με 25 συμβάσεις. Ωστόσο, οι υπ' αριθμ. 3, 5, 7, 9, 11, 14, 16, 17, 20, 21 και 22 συμβάσεις δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη καθώς αφορούν το έτος 2016 και όχι την αιτούμενη τριετία 2017-2019, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί και η αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, οι υπ' αριθμ. 6, 8, 10, 12, 18 και 25 συμβάσεις

αφορούν υποβρύχιες αντλίες και άρα δεν ανήκουν στον συγκεκριμένο τύπο αντλιών που απαιτεί η διακήρυξη, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Πέραν τούτου, οι υπ' αριθμ. 1, 13 και 19 έχουν ως αντικείμενο την εκτέλεση εργασιών συντήρησης και προμήθεια ανταλλακτικών, η δε υπ' αριθμ. 15 αφορά την προμήθεια συστήματος τηλεμετρίας και συνεπώς δεν σχετίζονται με το συμβατικό αντικείμενο. Οι δε εναπομείνουσες υπ' αριθμ. 2, 4, 23 και 24 συμβάσεις, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι αφορούν το συγκεκριμένο τύπο αντλίας που απαιτεί η διακήρυξη, αθροιζόμενες δεν υπερβαίνουν το ποσό των 125.000€ που τίθεται εκ του επίμαχου κριτηρίου επιλογής. Ως εκ τούτου, εκ των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ του προσωρινού αναδόχου δεν προαποδεικνύεται η πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

52. Επειδή, εκ των προαναφερθέντων προκύπτει ότι κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος-προσωρινού αναδόχου, διότι αφενός δεν αποδεικνύει την πλήρωση απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών και αφετέρου δεν διαθέτει την προβλεπόμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, τα οποία συνιστούν επαρκές, αυτοτελές και αυτοδύναμο αιτιολογικό έρεισμα αποκλεισμού του από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επομένως, εφόσον κρίνεται ακυρωτέα η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που δέχεται την προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος- προσωρινού αναδόχου, τότε, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 13, ο δεύτερος προσφεύγων, κατ' αρχήν, μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει δια της πρώτης προδικαστικής προσφυγής ισχυρισμούς κατά του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας. Ωστόσο, κατά τα εκτεθέντα στην ίδια σκέψη κατά πλειοψηφία, επί τη βάσει της νεότερης νομολογίας, σε περίπτωση αποδοχής προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του προσωρινού

αναδόχου, ο τελευταίος μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει δια προδικαστικής προσφυγής λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του μόνον εφόσον αποβλέπει στην ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του. Εν προκειμένω, ο δεύτερος προσφεύγων, ως προσωρινός ανάδοχος, δεν θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής στην προσδοκία του να ματαιώσει το διαγωνισμό και να συμμετέχει σε τυχόν επαναπροκήρυξή του, αλλά στη ζημία του από την παράνομη συμμετοχή του δευτέρου μειοδότη επί του παρόντος διαγωνισμού, ήτοι με την προσφυγή δεν επιδιώκεται η ματαίωση της διαδικασίας αλλά αντίθετα η διατήρησή της σε ισχύ και δη ρητά η διατήρηση σε ισχύ του αποτελέσματος της διαδικασίας επ' ωφελεία του προσφεύγοντος προσωρινού αναδόχου και η συνέχιση της διαδικασίας με αποκλεισμό συνδιαγωνιζομένων. Συνεπώς, και σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή του δεύτερου προσφεύγοντος ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνει απορριπτέα ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

53. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, η παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το μέρος που προβάλλονται βασίμως ισχυρισμοί περί του απαραδέκτου της, ενώ παρέλκει η εξέταση της ως άνευ αντικειμένου ως προς τη βασιμότητα των λόγων της προσφυγής δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν εξετάζεται κατ' ουσίαν λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής (βλ. ΣτΕ Ολομ. 2787/2015, 1898/1947, ΣτΕ 981/2015, 2656/2012 και Παυλίδου Ε., Η συμμετοχή του τρίτου στη διοικητική δίκη, Εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 224-225, βλ. ΑΕΠΠ 642/2020, 310/2019, 882/2019).

54. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

55. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή του πρώτου προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» πρέπει να γίνει δεκτή.

56. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προδικαστική προσφυγή του δεύτερου προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» πρέπει, κατά πλειοψηφία, να απορριφθεί.

57. Επειδή η παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής πρέπει, κατά πλειοψηφία, να γίνει εν μέρει δεκτή.

58. Επειδή ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 55, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

59. Επειδή ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 56, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει κατά πλειοψηφία τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται κατά πλειοψηφία εν μέρει την παρέμβαση που ασκήθηκε επί της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 284/23.04.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου επί της πρώτης προσφυγής.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου επί της δεύτερης προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 729, 730/2020

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε την 26η Ιουνίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ