

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος (σε αναπλήρωση του Προέδρου του Κλιμακίου Μιχ. Οικονόμου, δυνάμει της Πράξης με αριθμό 23/2021 Προέδρου ΑΕΠΠ), Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.02.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 400/23.02.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στα «...» (οδός «...» αρ.), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στα «...» (οδός «...» αρ. «...»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη υπ' αριθμ. «...» για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης παροχής υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του «...», για τους προβαλλόμενους με την προσφυγή λόγους.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης με την προσφυγή διακήρυξης για δύο εκ των προβαλλόμενων με την προσφυγή λόγους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 730 / 2021

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. «...» διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Διεθνή Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης παροχής υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του «...» για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δικαίωμα παράτασης ενός (1) ακόμα έτους, συνολικού προϋπολογισμού (2 ετών) 1.048.387,10€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (524.193,55€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. ανά έτος), με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 05.02.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2021/S «...»). Η διακήρυξη, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 11.02.2021 με ΑΔΑΜ: «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»). Στο άρθρο 1.5 της διακήρυξης, ορίζεται ως καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών η 12.03.2021 και ώρα 15:00 και ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού η 17.03.2021 και ώρα 15:00.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...», εξοφληθέν δυνάμει του από 21.01.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.) ύψους 5.242,00€. Ωστόσο, όπως έχει κριθεί, για τον υπολογισμό του καταβλητέου ποσού παραβόλου δεν λαμβάνεται υπόψη και η δαπάνη που αντιστοιχεί σε ενδεχόμενη άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης, δοθέντος ότι το οριστικό ύψος της δαπάνης αυτής δεν μπορεί εκ των προτέρων να καθορισθεί, εφόσον είναι αβέβαιο αν και μέχρι ποίου ύψους θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό (Δ.Εφ.Κομ. Ν43/2017, ΣτΕ ΕΑ 187/2017, 10/2017, ΑΕΠΠ 109/2018). Εν προκειμένω, ο προϋπολογισμός της σύμβασης στη σύναψη της οποίας με βεβαιότητα κατατείνει ο διαγωνισμός, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και του δικαιώματος παράτασης, ανέρχεται στο ποσό των 524.193,55€, συνακόλουθα,

το προσήκον παράβολο για την άσκηση της προσφυγής ανέρχεται στο ποσό των 2.621,00€. Συνεπώς, το επιπλέον παράβολο ύψους 2.621,00€ πρέπει σε κάθε περίπτωση να επιστραφεί στην προσφεύγουσα ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στηνκαθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ)και το άρθρο 8 παρ. 3του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. στις 11.02.2021, ημερομηνία κατά την οποία η προσφεύγουσα, ως δηλώνει, έλαβε γνώση αυτής και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 22.02.2021, ημέρα Δευτέρα. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ασκεί την προσφυγή κατ' αρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς, ως προβάλλει, δραστηριοποιείται στο αντικείμενο του διαγωνισμού και οι προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

6. Επειδή, η παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 11.03.2021. καθώς η αναθέτουσα αρχή την 01.03.2021 ανάρτησε την προσφυγή στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017. Ωστόσο η ως άνω παρέμβαση, με την οποία επιδιώκεται η ακύρωση της προσβαλλόμενης διακήρυξης, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, καθώς κατά το νόμο η παρέμβαση επί προδικαστικής προσφυγής ασκείται μόνο προς το σκοπό διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης με την προσφυγή

πράξης και δεν μπορεί και αυτή να διώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης με την προσφυγή διακήρυξης. Υπό την εκδοχή δε ότι η ως άνω τιτλοφορούμενη ως παρέμβαση συνιστά στην πραγματικότητα προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης διακήρυξης, είναι και πάλι απορριπτέα ως απαράδεκτη και δη αφενός ως εκπρόθεσμη και αφετέρου λόγω μη καταβολής του απαιτούμενου παραβόλου.

7. Επειδή, με το από 05.03.2021 έγγραφο (απόσπασμα πρακτικών της 10ης/05.03.2021 Έκτακτης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του «...» – θέμα 1ο), το οποίο διαβίβασε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς «όλα τα μέλη» στις 05.03.2021, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων, η προσφεύγουσα άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 24.03.2021, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα.

8. Επειδή, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η Διοίκηση, δε, είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 434/2008). Και τούτο διότι όταν ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επικαλείται λόγους με τους οποίους επιχειρεί, υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προσδιορίσει, κατά τις δικές τους δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάσει δικών του εκτιμήσεων, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, αυτοί οι λόγοι είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 307/2007).

9. Επειδή, οι προϋποθέσεις συμμετοχής ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των

διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ ΣΤΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.), σε κάθε δε περίπτωση θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και να μην εισάγουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτή χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2402/2010).

10. Επειδή, συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να καθορίσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, του διαγωνισμού με δύο βασικούς περιορισμούς: (α) να μην περιορίζεται ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον προσδιορισμό του αντικειμένου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, κάθε αναθέτουσα αρχή στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να λαμβάνει υπόψη το κριτήριο της αναλογικότητας υπό την έννοια ότι τυχόν περιοριστικά μέτρα που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης μπορούν να θεωρηθούν ότι συμβιβάζονται με τον ενωσιακό δίκαιο μόνον εάν μπορεί να αποδειχθεί ότι: (α) έχουν οριστεί για την εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού δημόσιας τάξης που έχει τεθεί προς το γενικό συμφέρον, (β) εφαρμόζονται κατά τρόπο που δεν δημιουργεί διακρίσεις, (γ) είναι κατάλληλα για την επίτευξη αυτού του επιδιωκόμενου σκοπού και (δ) δεν είναι δεσμευτικά πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 3^η Φεβρουαρίου 1993 Vereniging Veronica Omroep Organisatie κατά Commissariaat voor de Media, C-148/91, σκ. 9, Dieter Kraus κατά Land Baden-Württemberg, C-19/92, σκ. 32). Με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που καθορίζει το

ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο, όμως και πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογείται από τη φύση και το σκοπό του συγκεκριμένου έργου. Επίσης, ως παγίως γίνεται δεκτό, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να επιδιώκουν το ευρύτερο δυνατό άνοιγμα της αγοράς στον ανταγωνισμό με σκοπό την προσέλκυση ευρύτερου φάσματος δυνητικών υποψηφίων. Συνεπώς, προς διασφάλιση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να θεσπίζουν κριτήρια που είναι αμερόληπτα, σαφή και πλήρη, και να αποφεύγουν την πρόβλεψη τυχόν περιορισμών συμμετοχής που δεν σχετίζονται με την καταλληλότητα του οικονομικού φορέα, καθόσον έτσι θεσπίζονται αυθαίρετοι και μη συναρτώμενοι προς τις συνθήκες και το είδος της σύμβασης φραγμοί (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 19ης Μαΐου 2009 στην υπόθεση C-53/07, AssiturSrl κατά Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano, σκ. 16).

11. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Όπως, δε, έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

12. Επειδή, στις 05.03.2021 κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς «όλους τους συμμετέχοντες» και αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το υπ' αριθμ. πρωτ. 9355/05.03.2021 έγγραφο διευκρινίσεων επί της προσβαλλόμενης διακήρυξης, οι οποίες (διευκρινίσεις) σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην προηγούμενη σκέψη εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.1.3 της διακήρυξης.

13. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι *«Υπερβολικά υψηλή απαίτηση οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 9): 2.2.5. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν υποχρεούνται επί ποινή απόρριψης να διαθέτουν/παρέχουν: Α) Τα τρία (3) τελευταία δημοσιευμένων οικονομικών χρήσεων έτη, ήτοι τα έτη 2017, 2018 και 2019, μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών, ο οποίος να ανέρχεται στο 100% του εκτιμώμενου ετήσιου προϋπολογισμού της παρούσης χωρίς ΦΠΑ. Β) Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να υποβάλει με την προσφορά του πλέον της εγγυητικής επιστολής και τραπεζικές βεβαιώσεις από τραπεζικά ιδρύματα πιστοληπτικής ικανότητας τουλάχιστον 150.000,00€ (εκατόν πενήντα χιλιάδων ευρώ). Για να διαπιστωθεί εάν τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας είναι ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης, θα πρέπει να γίνεται κατά περίπτωση αξιολόγηση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις του έργου, καθώς και τον προϋπολογισμό του. Κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων καταλληλότητας των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ενδεικτικά, τα κριτήρια επιλογής πρέπει να σχεδιάζονται κατά τρόπο ώστε να μην περιορίζεται δυσανάλογα η συμμετοχή οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), που έχουν τη δυνατότητα να αποτελέσουν*

αναδόχους που θα εκτελέσουν αποτελεσματικά την υπό ανάθεση σύμβαση, πχ οι χρηματοοικονομικές απαιτήσεις δεν πρέπει να ορίζονται σε δυσανάλογα υψηλά επίπεδα, με αποτέλεσμα να αποκλείονται αυτόματα οικονομικοί φορείς, κατά τα λοιπά απόλυτα κατάλληλοι. Τα ελάχιστα αυτά επίπεδα ικανοτήτων αναφέρονται στην προκήρυξη του διαγωνισμού. Υπό τα δεδομένα αυτά, τα κριτήρια επιλογής πρέπει να συνάδουν με τις αρχές της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ιδίως τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής των διακρίσεων, να είναι αναλογικά προς το μέγεθος και τη φύση της σύμβασης, να καθορίζονται λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές ανάγκες κάθε διαδικασίας σύναψης σύμβασης, να είναι συναφή με τη συγκεκριμένη σύμβαση που πρόκειται να ανατεθεί και να σχεδιάζονται κατά τρόπο ώστε να μην αποτρέπεται η συμμετοχή οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανόμενων ΜΜΕ, οι οποίοι έχουν τη δυνατότητα να αποτελέσουν αποδοτικούς και αποτελεσματικούς αναδόχους. Με άλλα λόγια, σύμφωνα και με την αρχή της αναλογικότητας, θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις και τα ζητούμενα δικαιολογητικά να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Εν προκειμένω, η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Διακήρυξης ως προς τον μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών των ετών 2017, 2018 και 2019, ο οποίος θα πρέπει να ανέρχεται στο 100% του εκτιμώμενου ετήσιου προϋπολογισμού της παρούσης χωρίς ΦΠΑ, είναι υπερβολικά μεγάλος και σαφώς δεν υπάρχει καμία πραγματική ανάγκη της υπό ανάθεσης σύμβασης που να ορίζει μία τέτοιου είδους απαίτηση. Ως εκ τούτου περιορίζεται δυσανάλογα η συμμετοχή οικονομικών φορέων που έχουν τη δυνατότητα να αποτελέσουν αναδόχους που θα εκτελέσουν αποτελεσματικά την υπό ανάθεση σύμβαση και περιορίζεται η ενίσχυση του υγιούς ανταγωνισμού που επιβάλλεται να επιδιώκεται στους Διαγωνισμούς των Δημόσιων Συμβάσεων.».

14. Επειδή, ο ως άνω λόγος της προσφυγής, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι δεν πληροί τον προσβαλλόμενο όρο, προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος. Εξάλλου, η απαίτηση του προσβαλλόμενου όρου εμπίπτει εντός του προβλεπόμενου στο άρθρο 75 παρ. 3 του Ν.4412/2016 ορίου, σύμφωνα με το οποίο ο ελάχιστος κύκλος εργασιών

που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν μπορεί να υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης και συναφώς δεν κρίνεται μη πρόσφορη, μη αναγκαία ή δυσανάλογη σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτός και ως αβάσιμος.

15. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «2. Δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής : Ασυνήθιστα υψηλή, παράλογη και άνιση απαίτηση ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 10): 2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, ήτοι 2018, 2019, 2020, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις αντίστοιχου έργου με το προκηρυσσόμενο (δηλαδή συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κτιρίων) σε δημόσια ή ιδιωτικά ηλεκτρομηχανολογικά έργα για τα οποία έχει αναλάβει είτε ως οικονομικός φορέας είτε ως μέλος οικονομικού φορέα υπηρεσίες ανάλογες με τον τίτλο του διαγωνισμού. Το ύψος κάθε μίας από τις ως άνω συμβάσεις θα πρέπει να ανέρχεται τουλάχιστον στο 50% του εκτιμώμενου ετήσιου προϋπολογισμού της παρούσης χωρίς ΦΠΑ. Έπειτα από ενδελεχή έρευνα εντός του συστήματος της ΔΙΑΥΓΕΙΑΣ και του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), ως εταιρεία που μετέχει νόμιμα σε παρόμοιους διαγωνισμούς και αναλαμβάνει την εκτέλεση των αντίστοιχων συμβάσεων είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε ότι εντός της επικράτειας δεν υπάρχουν δημόσιες και ιδιωτικές εγκαταστάσεις αντίστοιχου μεγέθους με αυτήν του «...». Ενδεικτικά αναφέρουμε κάποια Νοσοκομεία στα οποία τόσο το μέγεθος τους όσο και ο αντίστοιχος Προϋπολογισμός της συντήρησης των Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεών τους είναι κάτω του 1/3 του εκτιμώμενου ετήσιου προϋπολογισμού του επίμαχου Διαγωνισμού. Μεταξύ άλλων αναφέρουμε τα εξής Νοσοκομεία: [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΛΙΣΤΑ ΤΡΙΑΝΤΑ ΤΡΙΩΝ (33) ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ] και άλλα πολλά ακόμη Νοσοκομεία που όπως

προαναφέραμε ο προϋπολογισμός της συντήρησής τους είναι κάτω του 1/3 του προϋπολογισμού του εν λόγω διαγωνισμού. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, καθώς επίσης και το γεγονός του ότι από τη Διακήρυξη απαιτείται ρητά και επί ποινή αποκλεισμού για την συμμετοχή στον εν λόγω διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς πρέπει κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, ήτοι 2017, 2018, 2019, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις αντίστοιχου έργου και ότι το ύψος κάθε μίας από τις ως άνω συμβάσεις θα πρέπει να ανέρχεται τουλάχιστον στο 50% του εκτιμώμενου ετήσιου προϋπολογισμού της προς εξέταση Διακήρυξης χωρίς ΦΠΑ., γίνεται αντιληπτό ότι είναι αδύνατον να υπάρχουν οικονομικοί φορείς που να πληρούν αυτές τις προδιαγραφές, με αποτέλεσμα να αποκλείονται από τη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, την υποβολή των προσφορών τους και την ενίσχυση του υγιούς ανταγωνισμού που επιβάλλεται να επιδιώκεται στους Διαγωνισμούς των Δημόσιων Συμβάσεων. Επιπλέον και συνεπικουρικά με τα ανωτέρω πρώτον, από το στοιχείο ή από τα στοιχεία που επιλέγει η αναθέτουσα αρχή για να αποδειχθεί το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πρέπει να μπορεί αντικειμενικά να προκύπτει η σχετική ικανότητα του οικονομικού φορέα. Δεύτερον, το κατώτατο όριο που θα καθοριστεί πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (βλ. 1147/2018 ΑΕΠΠ). Οι δημόσιοι διαγωνισμοί διέπονται από τις γενικές αρχές και ειδικά την αρχή της αναλογικότητας, υπό την έννοια ότι η απόρριψη της προσφοράς δεν είναι δυνατόν να πραγματοποιείται για επουσιώδη λόγο, γιατί αυτό είναι δυσανάλογο με τον σκοπό της διαδικασίας, που αποβλέπει στην προστασία του ανταγωνισμού, δηλ. στην διασφάλιση όσο το δυνατόν περισσότερων υποψηφίων. Όλες οι διατάξεις θεωρούνται ουσιώδεις, εκτός από αυτές για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο (Κ. Καφτάνη ΔιΔικ 2012, 547, ΣτΕ 463/2007). Στην προκειμένη περίπτωση γίνεται άδικη και άνιση διάκριση μεταξύ υποψηφίων, οι οποίοι ναι μεν έχουν επαρκή εμπειρία, αλλά δε μπορούν να συμμετάσχουν, διότι το τιθέμενο όριο είναι υπερβολικά υψηλό για τις ανάγκες του

έργου. Περιορίζεται δε υπέρμετρα η συμμετοχή επιχειρήσεων, οι οποίες μπορούν να εκτελέσουν αποτελεσματικά το παραπάνω έργο. Το ερώτημα δε που τίθεται είναι για ποιον λόγο απαιτείται μια επιχείρηση να έχει εκτελέσει 3 έργα τα τελευταία 3 χρόνια με συγκεκριμένο προϋπολογισμό το κάθε ένα ξεχωριστά και όχι να έχει εκτελέσει για παράδειγμα την τελευταία τριετία έργα αντίστοιχης πολυπλοκότητας με το προκηρυσσόμενο συνολικού προϋπολογισμού σύμφωνα με τον προϋπολογισμό της συγκεκριμένης απαίτησης. Είναι προφανές ότι η υπό εξέταση απαίτηση δεν εξυπηρετεί καλύτερα την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου, αλλά τον περιορισμό της συμμετοχής επιχειρήσεων στη διαγωνιστική διαδικασία, κάτι βάση και ουσία απαράδεκτο. Στο σημείο αυτό είμαστε αναγκασμένοι να τονίσουμε και την ρητή επιταγή της διαφάνειας. Πρέπει οπωσδήποτε με κάθε μέσο να αποφευχθεί να υπάρχει οποιαδήποτε υπόνοια ότι υπάρχει κάποιος "προτιμώμενος υποψήφιος". Δεν υπάρχει κάποιος επιτακτικός λόγος γενικού ή δημοσίου συμφέροντος που να δικαιολογεί αυτόν τον όρο, όπως προβλέπει ο νόμος. Ναι μεν οι αναθέτουσες αρχές είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερες να διαμορφώνουν κατά την κρίση τους τους όρους της διακηρύξεως ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και να καθορίζουν τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, τα κριτήρια καταλληλότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, λαμβάνοντας υπόψη τις εκάστοτε ανάγκες τους και τη φύση και τις ιδιαιτερότητες της σύμβασης, για την επιλογή της βέλτιστης προσφοράς, δεσμεύονται ωστόσο, να τους καταρτίζουν εξασφαλίζοντας την ανάπτυξη ελεύθερου ανταγωνισμού και την ισότιμη και απρόσκοπτη πρόσβαση των ενδιαφερομένων να συμμετέχουν στις διαγωνιστικές διαδικασίες φορέων, ενώ τυχόν περιορισμοί στην πρόσβαση θα πρέπει να δικαιολογούνται από επιτακτικό λόγο γενικού συμφέροντος και να μην είναι δυσανάλογοι με τον επιδιωκόμενο σκοπό, δεδομένου ότι συνεπάγονται περιορισμό στην άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Τμ. Μείζονος Επταμελούς Σύμβασης Ε.Σ 3065/2014, 7380,6022/2015, ΣΤ Κλ. Ε.Σ 12/2016). Αυτός μάλιστα ο λόγος θα πρέπει να αναφέρεται και ρητώς. Η εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων δεν περιορίζεται μόνο σε όσους λαμβάνουν μέρος σε προκηρυσσόμενη διαγωνιστική διαδικασία, ως προσφέροντες, αλλά εκτείνεται

στο σύνολο των δυνητικών υποψηφίων (βλ. και απόφ. ΔΕΕ υποθ. C-234/03, C-507/03, C-95/2010 και VI Τμ. Ε.Σ 950/2014,1606/2016). Επιπλέον με τα όσα έχουν ήδη αναλυθεί ανωτέρω στην υπό εξέταση απαίτηση της Διακήρυξης ως προς την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα των υποψηφίων αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να καλύψουν την ως άνω απαίτηση είτε έχοντας εκτελέσει αντίστοιχα έργα μεμονωμένα είτε ως μέλη άλλων οικονομικών φορέων. Το παρόν δεδομένο αποτελεί την επιτομή της άνισης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων καθώς για παράδειγμα ένας οικονομικός φορέας ο οποίος έχει εκτελέσει δημόσιες συμβάσεις αντίστοιχου αντικειμένου και πολυπλοκότητας αλλά προϋπολογισμού ίσου με το 1/3 του προκηρυσσόμενου αποκλείεται από τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, σε αντίθεση με έναν άλλον οικονομικό φορέα ο οποίος δεν έχει εκτελέσει καμία αντίστοιχου αντικειμένου και πολυπλοκότητας σύμβαση στο σύνολό της αλλά έχει συμμετάσχει ως μέλος σε κάτι αντίστοιχο με ποσοστό συμμετοχής επί του προϋπολογισμού 1/20. Επειδή τέλος αυτός ο όρος είναι τόσο περιοριστικός και συγκεκριμένος θα πρέπει είτε να περιοριστεί στο μέτρο εξυπηρέτησης της υπό εξέτασης σύμβασης είτε να ακυρωθεί.».

16. Επειδή, ο ως άνω λόγος της προσφυγής, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι δεν πληροί τον προσβαλλόμενο όρο, προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος. Στο μέτρο δε που προβάλλεται ότι δεν υπάρχουν άλλοι οικονομικοί φορείς που πληρούν τις απαιτήσεις του επίμαχου όρου είναι απορριπτέος ως προβαλλόμενος εκ συμφέροντος τρίτου. Στο μέτρο δε που αμφισβητείται η σκοπιμότητα θέσπισης του επίμαχου όρου και η προσφεύγουσα επιχειρεί να τον διαμορφώσει σύμφωνα με τις δικές της προτιμήσεις, ο λόγος είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος και για τους λόγους αυτούς. Περαιτέρω, αναποδείκτως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι αδύνατη η πλήρωση του επίμαχου όρου επί τη βάση της λίστας των δημόσιων νοσοκομείων τα οποία η ίδια αναφέρει, καθώς ουδόλως προκύπτει ότι μόνο στα νοσοκομεία αυτά διενεργήθηκαν διαγωνισμοί συναφείς με τον υπό εξέταση, ενώ, ο επίμαχος όρος της διακήρυξης επιτρέπει την επίκληση, πέραν της εμπειρίας σε αντίστοιχα δημόσια ηλεκτρομηχανολογικά έργα, και την επίκληση

συμβάσεων αντίστοιχων ιδιωτικών μηχανολογικών έργων. Εξάλλου, η ως άνω απαίτηση είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στο άρθρο 75 παρ. 4 του Ν.4412/2016 ως προς τις επιτρεπτές απαιτήσεις, όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Συναφώς, δε, η απαίτηση του επίμαχου όρου δεν κρίνεται μη πρόσφορη, μη αναγκαία ή δυσανάλογη σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος.

17. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «*Τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής : Ασάφειες ως προς τα απαιτούμενα πιστοποιητικά και τα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 10): 2.2.7. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν επί ποινή απόρριψης να συμμορφώνονται με: Α) Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας EN ISO 9001 Β) Σύστημα Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας 45001 ή 18001 Γ) Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης EN ISO 14001. Τα ανταλλακτικά που θα χρησιμοποιηθούν κατά την συντήρηση να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτουν σήμανση CE που έχει εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων. Τα ανταλλακτικά θα πρέπει να είναι αμεταχειρίστα. Οι εν λόγω πιστοποιήσεις θα πρέπει να είναι σε ισχύ κατά τη διενέργεια του Διαγωνισμού και θα ανανεώνονται καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις. Επισημαίνεται ότι τα αποδεικτικά έγγραφα των παραγράφων 2.2.4., 2.2.5., 2.2.6., και 2.2.7. θα κατατεθούν με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Όπως γίνεται αντιληπτό από την ως άνω απαίτηση για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό οι Οικονομικοί Φορείς απαιτείται να διαθέτουν πιστοποιητικά ISO και τα ανταλλακτικά που θα χρησιμοποιήσουν να διαθέτουν σήμανση CE. Μάλιστα όπως αναφέρει τα εν λόγω πιστοποιητικά θα πρέπει να κατατεθούν στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Όμως: Α) Η Διακήρυξη σε κανένα σημείο της δεν αναφέρει ποιες εκδόσεις των πιστοποιητικών ISO πρέπει να διαθέτει ο*

οικονομικός φορέας, καθώς επίσης και ποιο πρέπει να είναι το αντικείμενο αυτών. Για παράδειγμα σύμφωνα με την συγκεκριμένη ασαφή απαίτηση ένας οικονομικός φορέας που συμμορφώνεται με τα ως άνω πρότυπα εκδόσεως του 2008 με αντικείμενο την Κατασκευή δρόμων και οδών δεν αποκλείεται από τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό και λαμβάνει την ίδια μεταχείριση με έναν άλλον οικονομικό φορέα που συμμορφώνεται με τα ως άνω πρότυπα εκδόσεως του 2015 με αντικείμενο τη Συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων που είναι άμεσα συνδεδεμένο με το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού. Β) Η προσκόμιση των πιστοποιητικών CE κατά τη διαγωνιστική διαδικασία είναι αδύνατη καθώς αφενός τα πιστοποιητικά CE συνοδεύουν τα υλικά και τα ανταλλακτικά και αφετέρου δεν γνωρίζουμε εκ των προτέρων ποια είναι τα υλικά και τα ανταλλακτικά τα οποία θα χρησιμοποιηθούν κατά την εκτέλεση του έργου. Εξάλλου στη σελίδα 30 της Διακήρυξης μεταξύ άλλων αναφέρει: 3.2. Αναλώσιμα - ανταλλακτικά – εργαλεία. Ο Ανάδοχος θα επιβαρυνθεί το κόστος επισκευής (εργασίας και υλικών, ήτοι ρουλεμάν, στυπιοθλίπτες, άξονες, χαλκός, υλικά περιελίξεων, καπάκια, γέφυρες, φτερωτές, σαλαμάστρες, κόμπλερ, καρβουνάκια, κ.λ.π.) ή αντικατάστασης αντλιών και κινητήρων των Θερμικών Υποσταθμών, του Ψυχροστασίου και των Κλιματιστικών μονάδων. Η επισκευή οφείλει να πραγματοποιηθεί το αργότερο εντός 20 ημερών. Ο Ανάδοχος δεν έχει υποχρέωση επισκευής ή αντικατάστασης αντλιών και κινητήρων που ήταν εκτός λειτουργίας από την έναρξη της Σύμβασης, εκτός της αντικατάστασης τεσσάρων κινητήρων ΚΚΜ μικρότερων των 3 hp, καθ' υπόδειξη της Τεχνικής Υπηρεσίας. Τα αντικαθιστάμενα λάδια των μετασχηματιστών ή κινητήρων θα παραλαμβάνονται από τον Ανάδοχο και θα απομακρύνονται και ανακυκλώνονται ή καταστρέφονται με ενέργειες και μέριμνά του, με τη σύνταξη σχετικού πρωτοκόλλου παράδοσης παραλαβής μεταξύ των εκπροσώπων του Εργοδότη και του Αναδόχου. Ο Ανάδοχος υποχρεούται όπως εντός έξι μηνών παραδώσει στο Νοσοκομείο πίνακα των απαιτούμενων βασικών ανταλλακτικών και αναλωσίμων υλικών για την συντήρηση και λειτουργία του Η/Μ εξοπλισμού του Νοσοκομείου. Ως εκ τούτου γίνεται σαφές ότι κι από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή θεωρείται ότι απαιτείται διάστημα έξι μηνών για την πλήρη καταγραφή των

απαιτούμενων ανταλλακτικών και υλικών που θα απαιτηθούν για την εκτέλεση του έργου. Συνεπώς τα δύο αυτά σημεία της διακήρυξης είναι αντικρουόμενα και προκαλούν σύγχυση ως προς την αποσαφήνιση των όρων του διαγωνισμού και την υποβολή προσφορών. Γ) Δεν είναι σαφές σε ποιο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας οφείλουν οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλλουν τα αποδεικτικά έγγραφα των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7. Πιο συγκεκριμένα ως αποδεικτικά έγγραφα της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 και των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 ορίζονται τα κάτωθι (Διακήρυξη σελ.13): Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίγραφο των συμβάσεων υπηρεσιών που εκτελέστηκαν κατά την τελευταία τριετία, ήτοι 2018, 2019, 2020, αντίστοιχου έργου με το προκηρυσσόμενο (δηλαδή συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κτιρίων) σε δημόσια ή ιδιωτικά ηλεκτρομηχανολογικά έργα για τα οποία έχει αναλάβει είτε ως οικονομικός φορέας είτε ως μέλος οικονομικού φορέα υπηρεσίες ανάλογες με τον τίτλο του διαγωνισμού. Το ύψος κάθε μίας από τις ως άνω συμβάσεις θα πρέπει να ανέρχεται τουλάχιστον στο 50% του εκτιμώμενου ετήσιου προϋπολογισμού της παρούσης χωρίς ΦΠΑ. Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσης με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7. να κατατεθούν τα απαραίτητα σε ισχύ πιστοποιητικά/βεβαιώσεις. Όμως στις σελ.38-39 της Διακήρυξης: 11. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ. Με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης ο προσωρινός μειοδότης πρέπει οπωσδήποτε να καλύπτει όλους τους παρακάτω ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ με ποινή αποκλεισμού: 11.1. ΓΝΩΣΗ ΤΟΠΙΚΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ Ω προσωρινός μειοδότης βεβαιώνει εγγράφως ότι έχει γνωρίσει με επιτόπια εξέταση την θέση των εγκαταστάσεων, τους χώρους, τις προσπελάσεις προς αυτούς, τη σημερινή (δηλ κατά τον χρόνο του διαγωνισμού) κατάσταση των εγκαταστάσεων και ότι έχει ενημερωθεί για όλες τις τοπικές συνθήκες και την υφιστάμενη κατάσταση όλων των εγκαταστάσεων, που μπορούν να επιδράσουν με οποιονδήποτε τρόπο στην εκτέλεση των εργασιών ή στο κόστος τους. Η επίσκεψη αυτή πιστοποιείται με

βεβαίωση που έχει λάβει από την Τεχνική Υπηρεσία πριν το διαγωνισμό. 11.2. ΕΜΠΕΙΡΙΑ. Ο προσωρινός μειοδότης θα πρέπει να προσκομίσει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών από δημόσια ή ιδιωτικά ηλεκτρομηχανολογικά έργα για τα οποία έχει αναλάβει, είτε ως οικονομικός φορέας ή τα μέλη αυτού, σε ετήσια βάση υπηρεσίες ανάλογες με τον τίτλο του διαγωνισμού, σύμφωνα με τους γενικούς όρους της Σύμβασης. 11.3. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO. Ο προσωρινός μειοδότης θα πρέπει να προσκομίσει Α) πιστοποιητικό ISO 9001 με αντικείμενο συντήρηση Η/Μ εγκαταστάσεων, Β) Σύστημα Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας 18001 ή 45001 και Γ) Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης EN ISO 14001. 11.4. ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ: Ο προσωρινός μειοδότης θα εκπληρώνει όλες τις υποχρεώσεις προς το Δημόσιο, τους ασφαλιστικούς φορείς και προς κάθε τρίτο. 11.5. ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ: ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ του προσωρινού μειοδότη που θα δηλώνει ότι σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού με την υπογραφή της σύμβασης θα καταθέσει τα δικαιολογητικά για τα προσόντα των τεχνικών που θα απαρτίζουν το προσωπικό του, όπως αναφέρεται στη Σύμβαση. 11.6. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ για αποδοχή όλων των όρων της διακήρυξης. Σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν μπορεί να γίνει σαφές σε ποιο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας πρέπει να κατατεθούν τα εν λόγω δικαιολογητικά. [...] Λαμβάνοντας υπόψη τις ασάφειες της Διακήρυξης γίνεται σαφές ότι κατά παράβαση της ισχύουσας νομοθεσίας αυτή δεν μπορεί να αποτελέσει κανονιστική πράξη που να δεσμεύσει τα αμφότερα μέλη που πρόκειται να συνάψουν σύμβαση για την εκτέλεση του έργου.».

18. Επειδή, με το υπ' αριθμ. 9355/05.03.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής διευκρινίστηκε ότι «... δεν απαιτείται σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας η προσκόμιση CE υλικών και ότι οι εκδόσεις των πιστοποιητικών ISO θα πρέπει να είναι οι πιο πρόσφατες σε ισχύ εκδόσεις προτύπων σχετικές με το αντικείμενο της σύμβασης». Κατόπιν των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος ως άνευ αντικειμένου.

19. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής: Ασάφειες ως προς την τεχνική επάρκεια του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα

σχετικά με το προσωπικό που πρόκειται να διαθέσει. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 10): «2.2.8. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.» Σύμφωνα με τα ανωτέρω, κατά το στάδιο της υποβολής των προσφορών εάν ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ΔΕΝ διαθέτει στο δυναμικό του το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη προσωπικό με τους απαιτούμενους τίτλους σπουδών μπορεί και οφείλει να στηριχθεί σε ικανότητες άλλου οικονομικού φορέα που να πληροί τις εν λόγω προδιαγραφές υπό τον όρο ο δεύτερος να εκτελέσει τις αντίστοιχες εργασίες. Όμως σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 32): «4. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΑΝΑΔΟΧΟΥ. Το προσωπικό του αναδόχου μαζί με το τεχνικό προσωπικό του Νοσοκομείου θα αποτελούν ένα ενιαίο λειτουργικά σύνολο, για την συντήρηση και λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων και του αντίστοιχου εξοπλισμού του Νοσοκομείου και την εξασφάλιση της ομαλής λειτουργίας του. Η Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου,

θα μπορεί να απομακρύνει προσωπικό του αναδόχου, εάν αυτό δημιουργεί προβλήματα ή κριθεί ακατάλληλο για τις ανάγκες της Υπηρεσίας. Ο Διπλωματούχος Μηχανικός του Αναδόχου που θα οριστεί Υπεύθυνος του Έργου θα φέρει την ευθύνη των ενημερώσεων και συνεννοήσεων του Αναδόχου με την Επίβλεψη, θα υπογράφει όλα τα έγγραφα αναφοράς βλαβών και αλληλογραφίας που θα έχουν σχέση με το Νοσοκομείο, θα συντονίζει όλες τις απαραίτητες ενέργειες και χειρισμούς για την ασφαλή και αδιάλειπτη λειτουργία των Η-Μ εγκαταστάσεων. Ο Ανάδοχος οφείλει να χρησιμοποιεί προσωπικό αποδεκτό στο Νοσοκομείο, ειδικευμένο, υγιές, άριστο στο είδος του, άψογο από πλευράς εργατικότητας, συνέπειας, ήθους, συμπεριφοράς απέναντι στους τρίτους και στο προσωπικό του Νοσοκομείου. Οι τεχνικοί του Αναδόχου θα φέρουν υποχρεωτικά στολή που θα προσδιορίζει την ιδιότητά τους, τα έξοδα των οποίων θα βαρύνουν τον Ανάδοχο. Ο Ανάδοχος για την αμοιβή του προσωπικού του επί ποινή εκπτώσεως θα τηρεί τις συλλογικές συμβάσεις και την ισχύουσα νομοθεσία. Ο Ανάδοχος, με την υπογραφή της σύμβασης επί ποινή εκπτώσεως θα καταθέσει υποχρεωτικά τα παρακάτω δικαιολογητικά για τα προσόντα των τεχνικών που θα απαρτίζουν το προσωπικό του: α) Τους απαιτούμενους από την διακήρυξη τίτλους σπουδών, β) Τις απαιτούμενες από το Νόμο άδειες εργασίας. γ) Βεβαίωση εμπειρίας εργασίας στην ειδικότητά τους, σύμφωνα με ανωτέρω. δ) Υπεύθυνη δήλωση υπογεγραμμένη από τον κάθε εργαζόμενο, στην οποία θα αναφέρει ότι: δηλώνω ότι θα εργαστώ σαν (ειδικότητα) στον εργολάβο ...(υποψήφιος ανάδοχος) στα πλαίσια της σύμβασης συντήρησης. ε) Λευκό Ποινικό Μητρώο. Η εμπειρία θα αποδεικνύεται με βεβαίωση εργοδότη και τα αντίστοιχα ένσημα του ασφαλιστικού φορέα. Με την υπογραφή της Σύμβασης ο προσωρινός μειοδότης υποχρεούται να καταθέσει εγκεκριμένη από την Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου κατάσταση με τα ονόματα των υπαλλήλων, τους οποίους πρόκειται να απασχολήσει στο έργο. Για όλο το προσωπικό θα γίνει αξιολόγηση από την Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου για την επιβεβαίωση της εμπειρίας τους. Η Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου, μετά την υπογραφή της σύμβασης, θα επιβεβαιώσει με πρακτική δοκιμασία στις εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου τις δεξιότητες του προτεινόμενου προσωπικού σε σχέση με την

ζητούμενη εμπειρία. Η δοκιμασία θα αφορά διαπίστωση γνώσεων σε χειρισμούς εξοπλισμού και διαχείρισης βλαβών. Σε περίπτωση που κριθεί ανεπαρκής η δεξιότητα κάποιου εκ των προτεινομένων τεχνικών για τις ανάγκες του Νοσοκομείου κατά την φάση της δοκιμασίας, θα πρέπει ο ανάδοχος να προτείνει αντικαταστάτη εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών.» Καθώς επίσης και στη σελ.39: «12. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΕΚΠΤΩΣΕΩΣ- Με την υπογραφή της Σύμβασης ο Ανάδοχος πρέπει οπωσδήποτε να καλύπτει όλους τους παρακάτω ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ με ποινή εκπτώσεως: 12.1. Αποδεικτικό της ασφάλισης κατά παντός κινδύνου για όσο διάστημα διαρκεί το έργο καθώς επίσης και αστική ευθύνη του έργου και εργοδοτική αστική ευθύνη του έργου από αναγνωρισμένη από το Ελληνικό Δημόσιο Ασφαλιστική Εταιρεία. 12.2. ΑΣΦΑΛΕΙΑ - ΥΓΕΙΑ ΣΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ: Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει συμπληρωμένο έντυπο Αναγγελίας Τεχνικού Ασφαλείας από την επίσημη ιστοσελίδα του SEPENET, όπου θα ορίζεται Τεχνικός Ασφαλείας που θα εποπτεύει το προσωπικό του Αναδόχου σε όλους τους χώρους εργασιών του Αναδόχου και ότι θα καλύπτει το προσωπικό του με όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό ατομικής προστασίας και υγείας. 12.3. ΠΤΥΧΙΑ - ΑΔΕΙΕΣ - ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ Ο προσωρινός μειοδότης θα πρέπει να προσκομίσει εγκεκριμένη από τη Διεύθυνση Τεχνικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου κατάσταση με τα ονόματα των υπαλλήλων, τους οποίους πρόκειται να απασχολήσει στο έργο. Μετά την υπογραφή της σύμβασης θα πρέπει να καταθέσει αντίγραφα των συμβάσεων με το τεχνικό προσωπικό που απασχολεί στη Διεύθυνση Τεχνικής Υπηρεσίας. 12.4. ΕΡΓΑΛΕΙΑ: Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ότι κατέχει όλα τα απαραίτητα εργαλεία για την επισκευή και διάγνωση των βλαβών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Σύμβαση. Συγκεκριμένα: Αναλυτής ενέργειας/ισχύος, Γειωσόμετρο, Θερμοκάμερα, Όργανο μέτρησης κλιματολογικών συνθηκών, Όργανο μέτρησης παροχής ιατρικών αερίων και απαγωγής αναισθησιολογικών αερίων και τα εργαλεία που αναφέρονται στο Παράρτημα 1.3. ΟΛΕΣ ΟΙ ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ που ζητούνται συμπεριλαμβάνονται στους απαράβατους όρους, καθώς με βάση αυτές θα διαμορφωθεί και η σύμβαση και θα είναι επικυρωμένες

για το γνήσιο της υπογραφής.» Από τα ανωτέρω γίνεται σαφές ότι όλα τα δικαιολογητικά που αφορούν στο απασχολούμενο προσωπικό του έργου θα κατατεθούν μεταγενέστερα κατά την υπογραφή της σύμβασης. Επιπλέον και πιο συγκεκριμένα ο Ανάδοχος πλέον οικονομικός φορέας οφείλει με την υπογραφή της σύμβασης να καταθέσει στην υπηρεσία αντίγραφα των συμβάσεων που θα συνάψει με το τεχνικό προσωπικό που θα απασχολήσει στο έργο. Προκύπτει λοιπόν το εξής ερώτημα, εφόσον αυτές τις συμβάσεις με το τεχνικό προσωπικό ο οικονομικός φορέας θα τις συνάψει σε μεταγενέστερο χρόνο, πώς οι απαιτήσεις ως προς τους τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων θα καλύπτονται κατά το στάδιο της υποβολής των προσφορών; Συναντάμε λοιπόν και σε αυτό το σημείο δύο αντικρουόμενα σημεία τα οποία πρέπει να αποσαφηνιστούν για την ομαλή διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας. [...].»

20. Επειδή, ο ως άνω λόγος της προσφυγής, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι δεν διαθέτει στο δυναμικό της το απαιτούμενο από τη διακήρυξη προσωπικό με τους απαιτούμενους τίτλους σπουδών και ότι θα στηριχτεί για το κομμάτι αυτό της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στην ικανότητα τρίτου δανείζοντος φορέα, προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η προβλεπόμενη υποχρέωση προσκόμισης δικαιολογητικών κατά την υπογραφή της σύμβασης δεν αποκλείει ότι τα δικαιολογητικά αυτά μπορούν να εκδοθούν (ή τυχόν απαιτούμενες συμβάσεις να συναφθούν) σε προγενέστερο χρόνο, ώστε να καλύπτεται και ο χρόνος υποβολής των προσφορών. Συνακόλουθα, οι προσβαλλόμενοι όροι δεν είναι αντιφατικοί μεταξύ τους και δεν προκαλείται εξ αυτών ασάφεια. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος.

21. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Ασάφεια ως προς τον απαιτούμενο αριθμό εργαζομένων. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 33): «4.1. ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ [...] Από το ως άνω σημείο της Διακήρυξης προκύπτει ότι για την εκτέλεση του εν λόγω έργου απαιτείται να εργαστούν είκοσι τέσσερα (24) άτομα διαφόρων ειδικοτήτων.» Όμως στη σελ. 34 της Διακήρυξης: «4.2. ΑΔΕΙΕΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ - Προσόντα Προσωπικού [...]». Όπως γίνεται αντιληπτό από

την ανάλυση [εννοείται του ανωτέρω όρου 4.2] των ειδικοτήτων και των σχετικών προσόντων αυτών προκύπτει ότι στο εν λόγω έργο απαιτείται να εργασθούν είκοσι πέντε (25) εργαζόμενοι, δηλαδή οι είκοσι τέσσερις της προηγούμενης αναφοράς με έναν επιπλέον εργαζόμενο ειδικότητας Τεχνικού υγρών και αερίων καυσίμων. Τελικά λοιπόν προκύπτει το εύλογο ερώτημα του ακριβή αριθμού και των ειδικοτήτων των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, καθώς σε δύο σημεία της Διακήρυξης συναντάμε δύο διαφορετικές συνθήκες σύνθεσης του αριθμού και της σύνθεσης της ομάδας των εργαζομένων. [...]

22. Επειδή, με το υπ' αριθμ. 9355/05.03.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής διευκρινίστηκε ότι «... εκ παραδρομής έχει συμπεριληφθεί ένας επιπλέον εργαζόμενος στο απαιτούμενο προσωπικό και ότι δεν απαιτείται από τον Ανάδοχο η απασχόληση επιπλέον προσωπικού πέραν των συνολικά 24 ατόμων που αναφέρονται στην ενότητα 4.1». Κατόπιν των ανωτέρω, ο πέμπτος λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος ως άνευ αντικειμένου.

23. Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Έκτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής : Ασάφεια ως προς την απαιτούμενη εμπειρία του προσωπικού. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 32-33): «4. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΑΝΑΔΟΧΟΥ. Σε κάθε περίπτωση και επί ποινή έκπτωσης, ο Ανάδοχος οφείλει το 80% του προσωπικού που θα προσλάβει για την εξυπηρέτηση του Νοσοκομείου να έχουν ήδη εργαστεί ή εργάζονται στην κατασκευή ή τη συντήρηση βιομηχανικών εγκαταστάσεων, εγκαταστάσεων συνάθροισης κοινού κ.λ.π., μεγέθους τουλάχιστον 2000KVA.» Από την ως άνω απαίτηση γίνεται σαφές ότι το 80% του προσωπικού που θα απασχοληθεί στο έργο θα πρέπει να έχει εμπειρία σε εγκαταστάσεις μεγέθους τουλάχιστον 2000KVA. Όμως στη σελίδα 34: «4.2. ΑΔΕΙΕΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ - Προσόντα Προσωπικού [...]». Από την ανωτέρω ανάλυση [εννοείται του ανωτέρω όρου 4.2] των απαιτούμενων επαγγελματικών προσόντων του προσωπικού προκύπτει ότι οι δέκα (10) από τους είκοσι πέντε (25) εργαζόμενους πρέπει να διαθέτουν εμπειρία σε εγκαταστάσεις μεγέθους τουλάχιστον 2000KVA, ήτοι το 40% των εργαζομένων πρέπει να καλύπτει την ως άνω απαίτηση. Προκύπτει λοιπόν και εδώ η ασάφεια των απαιτήσεων. Αρκεί

λοιπόν το 40% των εργαζομένων να έχουν την εν λόγω εμπειρία σε εγκαταστάσεις μεγέθους τουλάχιστον 2000KVA ή πρέπει η συγκεκριμένη απαίτηση να καλύπτεται από το 80% αυτών; Επίσης τα ως άνω ποσοστά αφορούν μόνο στους ηλεκτρολόγους ή στο σύνολο των εργαζομένων; Επιπλέον, συμπληρωματικά με την εν λόγω ασάφεια λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι η εγκατεστημένη ισχύς των 2.000KVA στην περίπτωση του εξοπλισμού του «...» συναντάται στα Ηλεκτροπαραγωγά Ζεύγη, στους Υποσταθμούς Μέσης Τάσης και στους Μετασχηματιστές και αφετέρου ότι όπως προκύπτει από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης η συντήρηση των εν λόγω εγκαταστάσεων πραγματοποιείται από εξειδικευμένα εξωτερικά συνεργεία, ο επίμαχος όρος επαγγελματικής εμπειρίας του προσωπικού του Αναδόχου θεωρείται καταχρηστικός και άνευ λόγου καθώς δεν έχει καμία βάση και ουσία εφόσον οι συγκεκριμένες εργασίες θα εκτελεστούν από κάποιον άλλον.».

24. Επειδή, με το υπ' αριθμ. 9355/05.03.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής διευκρινίστηκε ότι «Ο παρών όρος λειτουργεί συμπληρωματικά των προσόντων του προσωπικού όπως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 4.2 του παραρτήματος Ι της διακήρυξης». Όπως προκύπτει από τη διατύπωση των επίμαχων όρων της διακήρυξης και διευκρινίστηκε με την ως άνω βεβαιωτική διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, οι προσβαλλόμενοι με τον έκτο λόγο όροι της διακήρυξης πρέπει να πληρούνται αμφότεροι, ουδεμία δε ασάφεια προκύπτει ως εκ της απαίτησης σωρευτικής πλήρωσης των απαιτήσεων αυτών. Κατόπιν των ανωτέρω, ο έκτος λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

25. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «7. Έβδομος λόγος της προδικαστικής προσφυγής : Αυθαίρετος ορισμός αρμοδιοτήτων πέραν των επαγγελματικών ικανοτήτων των εργαζομένων. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 33): «Όλο το τεχνικό προσωπικό του Αναδόχου λόγω της γνώσης των κιρίων, των πυροσβεστικών συστημάτων, της ύπαρξης και του ελέγχου συστήματος πυρανίχνευσης στο control room αποτελεί εξ ορισμού ομάδα πυρασφάλειας με την υποχρέωση της κατάσβεσης μικρών εστιών φωτιάς ή της καταπολέμησης

αυτών μέχρι την άφιξη της πυροσβεστικής υπηρεσίας όπως αναφέρεται στις διαδικασίες του νοσοκομείου.» Από το ως άνω σημείο λοιπόν προκύπτει ότι οι εργαζόμενοι που θα διαθέσει ο Ανάδοχος πρέπει όπως αναφέρει η Διακήρυξη να εργαστούν κι ως ομάδα πυρασφάλειας. Όπως μάλιστα αυθαίρετα και καταχρηστικά αναφέρεται αυτοί αποτελούν εξορισμού ομάδα πυρασφάλειας καθώς θα γνωρίζουν το κτίριο και τα πυροσβεστικά συστήματα αυτού. Ωστόσο κάτι τέτοιο δεν ισχύει, πόσο μάλλον δεν υπάρχει ο ορισμός της ομάδας πυρασφάλειας ως οποιονδήποτε εργαζομένων που γνωρίζουν τις εγκαταστάσεις ενός κτιρίου. Εξάλλου σύμφωνα με την Πυροσβεστική Διάταξη 14-2014: [...] Όπως προκύπτει από την ανωτέρω Πυροσβεστική Διάταξη η ομάδα πυρασφάλειας συγκροτείται από συγκεκριμένο αριθμό εργαζομένων αφού όμως πρώτα αυτοί λάβουν την ανάλογη εκπαίδευση από την Πυροσβεστική Υπηρεσία και αφού γίνουν και οι ανάλογες ασκήσεις όπως συγκεκριμένα και ρητά ορίζονται για τα ειδικά κτίρια υγείας όπως είναι στην προκειμένη περίπτωση το «...». Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ομάδα πυρασφάλειας ο οποιοσδήποτε εργαζόμενος απλά και μόνο επειδή γνωρίζει τις θέσεις όπου βρίσκονται οι πυροσβεστήρες και την αρχιτεκτονική του κτιρίου. Επιπλέον προς ανωτέρω οφείλουμε να αναφέρουμε ότι το προσωπικό που πρόκειται να διαθέσει ο Ανάδοχος στην υπηρεσία, εργάζεται για λογαριασμό του Αναδόχου από τον οποίο και αμείβεται. Ο Ανάδοχος και το προσωπικό έχουν σχέση εργοδότη εργαζόμενου. Σε καμία περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να παρακάμψει την μεταξύ τους εργασιακή σχέση και να αναθέσει από μόνη της και καταχρηστικά επιπλέον αρμοδιότητες πέραν των όσων ρητά αναφέρονται και προσδιορίζονται στη μεταξύ του Αναδόχου και του Εργαζομένου εργασιακή σύμβαση.».

26. Επειδή, ο ως άνω λόγος της προσφυγής, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι δεν πληροί τον προσβαλλόμενο όρο ή ότι αυτός καθιστά αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος. Εξάλλου, κρίνεται θεμιτή, ανάλογη προς το αντικείμενο της σύμβασης και μη περιορίζουσα αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό η απαίτηση να διαθέτει το προσωπικό που θα απασχολήσει ο

ανάδοχος βασικές γνώσεις πυρασφάλειας και πυρόσβεσης (πρβλ. ΑΕΠΠ 1284/2020 σκ. 25). Συνεπώς, ο έβδομος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος.

27. Επειδή, με τον όγδοο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Όγδοος λόγος της προδικαστικής προσφυγής : *Αναιτιολόγητη απαίτηση τεχνικών προσόντων προσωπικού. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 40): «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1.1: ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΠΟ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΑ ΣΥΝΕΡΓΕΙΑ. Ο Ανάδοχος θα συμβληθεί με εξειδικευμένα συνεργεία, σύμφωνα με τις απαιτήσεις που ορίζονται ακολούθως. Αντίγραφα των Συμβάσεων θα κατατεθούν προς έγκριση στην Τεχνική Υπηρεσία εντός 10 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης επί ποινή εκπτώσεως. Δύναται όπως αναλάβει συγκεκριμένες εξειδικευμένες εργασίες το προσωπικό του Αναδόχου, οι οποίες θα ορίζονται σε Υπεύθυνη Δήλωσή τους. Θα πρέπει αν έχουν την απαιτούμενη άδεια και προϋπηρεσία ενώ θα υπογράφουν τα Δελτία επισκευής/συντήρησης (Service Reports) για τις εργασίες που δεσμεύτηκαν. Ο ηλεκτρομηχανολογικός εξοπλισμός, ο οποίος θα υποστηρίζεται από εξειδικευμένα συνεργεία για την προληπτική και επισκευαστική συντήρηση, με επιβάρυνση του ΑΝΑΔΟΧΟΥ, περιορίζεται ως ακολούθως: 1. Ψυκτικές μονάδες. Απαιτείται αποδεδειγμένη εμπειρία τουλάχιστον 3ετή στην επισκευαστική και προληπτική συντήρηση ψυκτών MCQUAY για όλη τη διάρκεια της Σύμβασης. Ο Ανάδοχος θα απασχολεί τουλάχιστον 1 άτομο με πιστοποιητικό καταλληλότητας σύμφωνα με το κανονισμό 2067/2015/EK για φθοριούχα αέρια κατηγορίας I.» Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο ανάδοχος οφείλει κατά την εκτέλεση της Σύμβασης να συμβληθεί με εξειδικευμένα συνεργεία για την εκπόνηση συντηρήσεων σε συγκεκριμένο ειδικό κατά την κρίση της υπηρεσίας εξοπλισμό. Τέτοιου είδους εξοπλισμός όπως αναφέρεται είναι οι Ψυκτικές μονάδες του Νοσοκομείου, και για την εκτέλεση της συντήρησης αυτών ο Ανάδοχος θα συνεργαστεί όπως οφείλει με κάποιο εξειδικευμένο συνεργείο το οποίο θα προβεί στις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη εργασίες. Ωστόσο παρόλο που οι συγκεκριμένες εργασίες θα πραγματοποιηθούν από κάποιον τρίτο (εν προκειμένω εξειδικευμένο συνεργείο στη συντήρηση των Ψυκτικών μονάδων) ο Ανάδοχος θα πρέπει παράλληλα να*

απασχολεί ένα άτομο στο προσωπικό του με πιστοποιητικό καταλληλότητας σύμφωνα με τον κανονισμό 2067/2015/εκ για φθοριούχα αέρια κατηγορίας I. Αυτός ο όρος είναι αν μη τι άλλο καταχρηστικός, καθώς δεν έχει καμία βάση και ουσία εφόσον οι συγκεκριμένες εργασίες θα εκτελεστούν από κάποιον άλλον. Η εντελώς αδικαιολόγητη και αναιτιολόγητη, χωρίς κανέναν επιτακτικό αποχρώντα λόγο δημοσίου συμφέροντος, θέσπιση δυσανάλογων ή μη νόμιμων όρων ή ο αποκλεισμός εναλλακτικών και πάντως ισοδύναμων και απολύτως νόμιμων λύσεων με τις οποίες επιτυγχάνεται εξίσου αποτελεσματικά το προσδοκώμενο από την αρχή που διεξάγει τον διαγωνισμό αποτέλεσμα παρακωλύει και παρεμποδίζει άνευ ετέρου την ελεύθερη συμμετοχή των οικονομικών φορέων και ως τέτοιοι πρέπει να αποφεύγονται ή να ενθαρρύνεται η αποφυγή τους. Εξάλλου, μια τέτοια ερμηνεία συνάδει προς τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων αλλά και των αναθετουσών αρχών (ενδ. υπ' αυτήν την έννοια, απόφαση της 23ης Δεκεμβρίου 2009, C- 305/08, CoNISMα, Συλλογή 2009, σ.Ι-12129, σκέψη 37 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).».

28. Επειδή, ο ως άνω λόγος της προσφυγής, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι δεν πληροί τον προσβαλλόμενο όρο ή ότι αυτός καθιστά αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος. Εξάλλου, με με το υπ' αριθμ. 9355/05.03.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής διευκρινίστηκε ότι «... Ο ανάδοχος θα απασχολεί τουλάχιστον ένα άτομο με πιστοποιητικό καταλληλότητας σύμφωνα με τον κανονισμό 2067/2015/EK για φθοριούχα αέρια κατηγορίας I». Κατόπιν των ανωτέρω, ο όγδος λόγος προσφυγής είναι απορριπτός και ως άνευ αντικειμένου.

29. Επειδή, με τον ένατο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Ένατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής : Ασάφεια ως προς τις ευθύνες του Αναδόχου. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 35): «Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να αποκαθιστά ζημιές που οφείλονται σε ανωτέρα βία καθώς και σε ελαττωματικά υλικά ή πλημμελή εγκατάσταση. Οι

χώροι που θα γίνονται εργασίες θα πρέπει να καθαρίζονται από το προσωπικό του Αναδόχου και να επανέρχονται στην πρότερη κατάστασή τους (π.χ. επανατοποθέτηση ψευδοροφών καθαρών κλπ).» Σύμφωνα με το ως άνω χωρίο η ευθύνη του αναδόχου δεν έχει κανέναν περιορισμό και μάλιστα περιλαμβάνει και ό,τι μπορεί να προκύψει λόγω ανωτέρας βίας. Όμως στη σελίδα 37 της ίδιας Διακήρυξης: «5.4. Ανώτερα Βία. Κανένας από τους συμβαλλόμενους δεν ευθύνεται για παράλειψη εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων του, αν η παράλειψη αυτή είναι απόρροια ανωτέρας βίας, δηλαδή συνθηκών που διαφεύγουν του ελέγχου του συμβαλλόμενου, εφόσον έχει επιδείξει την προσήκουσα προσοχή και επιμέλεια ενός λογικού και συνετού συμβαλλόμενου και δεν είναι δυνατόν να προβλεφθούν και αποτραπούν από αυτόν. Ενδεικτικά, γεγονότα ανωτέρας βίας συνιστούν: α) Θεομηνίες, φυσικές καταστροφές, πλημμύρες, σεισμοί, πυρκαγιές. β) Απεργίες αναγνωρισμένων συνδικαλιστικών οργανώσεων και μερών, επιβολή στρατιωτικού νόμου, πολεμική σύρραξη, εμπάργκο. Κάθε συμβαλλόμενο μέρος υποχρεούται μέσα σε 10 ημέρες από τότε που συνέβησαν τα περιστατικά που συνιστούν ανωτέρα βία, να αναφέρει εγγράφως αυτά και να προσκομίσει στο άλλο μέρος τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία. Κατά την διάρκεια του γεγονότος της ανωτέρας βίας, το μέρος που την επικαλείται οφείλει να λάβει κάθε πρόσφορο μέτρο, ώστε να ελαχιστοποιηθούν οι ζημιογόνες συνέπειές του και να καταβάλλει κάθε δυνατή προσπάθεια ώστε τα αποτελέσματα της ανωτέρας βίας να αρθούν χωρίς καθυστέρηση. Για ότι αφορά την περίπτωση απεργιακών κινητοποιήσεων, ο Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέσει το απαιτούμενο προσωπικό ασφαλείας. Σύμφωνα λοιπόν με το ως άνω χωρίο κανένας από τους δύο συμβαλλόμενους (Ανάδοχος- Αναθέτουσα Αρχή) δεν ευθύνεται για ότι μπορεί να προκύψει λόγω ανωτέρας βίας κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Συναντάμε λοιπόν και σε αυτήν την περίπτωση δύο αναφορές της Διακήρυξης όπου η μία αναιρεί τα όσα ειπώθηκαν στην άλλη. Τι τελικά ισχύει και ποιο ακριβώς σημείο πρέπει να λάβουμε υπόψη μας ώστε να αξιολογήσουμε τον προκηρυσσόμενο διαγωνισμό και να διαμορφώσουμε με ασφάλεια και συνέπεια την προσφορά μας; [...]».

30. Επειδή, ο ως άνω λόγος της προσφυγής, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ούτε και προκύπτει ότι οι προσβαλλόμενοι όροι καθιστούν αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή τη διαμόρφωση της προσφοράς της για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό και με ποιο τρόπο, προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος.

31. Επειδή, με το δέκατο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «*Δέκατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής : Καταχρηστικός όρος ως προς τις απαιτούμενες εργασίες. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 28): «2.3. Εγκαταστάσεις που περιλαμβάνονται στη σύμβαση. Στη σύμβαση περιλαμβάνονται όλες οι Μηχανολογικές και Ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις του «...», όπως επιγραμματικά περιγράφονται παρακάτω. Δομές οι οποίες ανήκουν οργανικά στο «...» αλλά βρίσκονται εκτός της οικοπεδικής έκτασης του Νοσοκομείου (Ψυχιατρικές δομές, ξενώνες κ.λ.π.) περιλαμβάνονται στη Σύμβαση. Επιπροσθέτως, η συντήρηση, επισκευή και θέση σε λειτουργία εγκαταστάσεων ή εξοπλισμού ο οποίος βρίσκεται προσωρινά εκτός λειτουργίας κατά το χρόνο έναρξης της Σύμβασης για οποιοδήποτε λόγο (βλάβη, έλλειψη ανταλλακτικού, μη χρησιμοποίηση κλπ) αλλά που είναι απαραίτητο να λειτουργήσει κατά τη διάρκεια εκτέλεσής της, περιλαμβάνονται στις υποχρεώσεις του Αναδόχου ο οποίος είναι υποχρεωμένος να προβεί στην επισκευή τους και τη θέση αυτών σε λειτουργία, ασχέτως εάν τις παρέλαβε ανενεργές, εφόσον δεν πρόκειται για εξειδικευμένες εργασίες και δεν γίνεται ιδιαίτερη μνεία στην σύμβαση. Η επίσκεψη στις εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου, θα γίνει για όλους τους υποψήφιους συμμετέχοντες πριν την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, κατόπιν συνεννόησης με την Τεχνική Υπηρεσία. Η Τεχνική Υπηρεσία θα δώσει βεβαίωση επίσκεψης όλων των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου την οποία ο υποψήφιος υποχρεούται να συμπεριλάβει στα δικαιολογητικά συμμετοχής του διαγωνισμού. Ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις οι οποίες δεν αναφέρονται ρητά ως ακολούθως και οι οποίες δεν υπήρχαν στο Νοσοκομείο κατά το χρόνο σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά δημιουργήθηκαν και υφίστανται κατά το χρόνο κατάρτισης και κατά τη διάρκεια της Σύμβασης, και δεν περιγράφονται στις*

παραπάνω κατηγορίες, θα περιλαμβάνονται σε αυτήν.» Στο ως άνω χωρίο αναφέρονται όλες οι εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου τις οποίες ο Ανάδοχος οφείλει να συντηρήσει κατά την εκτέλεση της Σύμβασης. Ωστόσο σε αυτές τις εγκαταστάσεις η Αναθέτουσα Αρχή, θέτει αυθαίρετα, ασαφώς και καταχρηστικά ότι κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της Σύμβασης μπορούν να προστεθούν όσες επιπλέον εγκαταστάσεις προκύψουν ανεξαρτήτου μεγέθους και πολυπλοκότητας και χωρίς πρόβλεψη για επιπλέον αποζημίωση. Ένας τέτοιος όρος όπως ήδη έχουμε αναφέρει είναι αν μη τι άλλο καταχρηστικός και παράνομος καθώς αφορά σε εξωσυμβατικές εργασίες οι οποίες δεν μπορούν να προβλεφθούν κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών και ως εκ τούτου αφενός είναι αδύνατος ο υπολογισμός του κόστους της συντήρησής τους με σκοπό την ασφαλή σύνταξη των οικονομικών προσφορών και αφετέρου δεν μπορούμε να γνωρίζουμε αν τα επαγγελματικά δικαιώματα του διατιθέμενου στην παρούσα φάση προσωπικού εμπεριέχουν τη συντήρηση αυτών. Η συντήρηση εξοπλισμού από μη εξουσιοδοτημένους τεχνίτες είναι σαφώς επικίνδυνη. Η σύνταξη προσφορών για τη συντήρηση εξοπλισμού που δεν αναφέρεται ρητά στη Διακήρυξη είναι ασύμφορη και επικίνδυνη τόσο οικονομικά όσο και τεχνικά και για τα δύο συμβαλλόμενα μέλη και αντίκειται στην κείμενη νομοθεσία που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις και τα επαγγελματικά δικαιώματα των εργαζομένων. Πιο συγκεκριμένα είναι σαφές ότι είναι αδύνατον να εκτελέσουν όλοι τα πάντα αυθαίρετα χωρίς καμία πρόβλεψη. Είναι αδύνατον από την άποψη του κόστους και των ικανοτήτων και είναι κυρίως επικίνδυνο από την άποψη του εξοπλισμού και των ανθρώπων που εξυπηρετούνται από ένα κτίριο ειδικού σκοπού όπως αυτό του «...».

32. Επειδή, με το υπ' αριθμ. 9355/05.03.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής διευκρινίστηκε ότι «Η συγκεκριμένη απαίτηση δεν αναφέρεται σε προσθήκη νέων εγκαταστάσεων αλλά σε παρεμβάσεις σε υπάρχουσες εγκαταστάσεις. Σε κάθε περίπτωση, υπεύθυνοι για την επιτόπια αυτοψία των εγκαταστάσεων είναι οι συμμετέχοντες στο πλαίσιο της υποχρεωτικής επίσκεψης της ενότητας 2.3 της Διακήρυξης». Συνεπώς, κατόπιν της ανωτέρω διευκρίνισης, δεν περιλαμβάνονται στο αντικείμενο του

διαγωνισμού εγκαταστάσεις επιπλέον των υπαρχουσών (απαίτηση κατά της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα), ενώ, συνακόλουθα, οι υπάρχουσες εγκαταστάσεις στις οποίες, δυνάμει της ως άνω διευκρίνισης, αφορά ο επίμαχος όρος, μπορούν να εντοπιστούν από τους υποψηφίους κατά την οριζόμενη στη διακήρυξη υποχρεωτική επίσκεψή τους στο χώρο. Κατόπιν των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος και ως άνευ αντικειμένου.

33. Επειδή, με τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι *«Ενδέκατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής : Παράνομος και ασαφής όρος ως προς τη διάθεση Τεχνικού Ασφαλείας. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 38): «9. ΥΓΙΕΙΝΗ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑ. Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ οφείλει να απασχολεί Τεχνικό Ασφαλείας, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία (Ν 1568/85, Π.Δ 17/96, Π.Δ 159/99, μαζί με τυχόν τροποποιήσεις τους, κλπ). Θα κατατεθούν στο Νοσοκομείο όλα τα απαραίτητα έγγραφα που αποδεικνύουν τον ορισμό Τεχνικού Ασφαλείας για το συγκεκριμένο έργο με Υπεύθυνη Δήλωση αποδοχής του τεχνικού ασφαλείας, εντός 10 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης επί ποινή εκπτώσεως. Ο Τεχνικός Ασφαλείας θα διαπιστώνει μηνιαία αν οι εγκαταστάσεις λειτουργούν με ασφάλεια και αν όχι θα αναφέρει γραπτώς τις περιπτώσεις κινδύνου για το προσωπικό του Νοσοκομείου, με βάση τους νόμους Ν.1568/85, ΠΔ.17/96, ΠΔ 159/99, Ν.2874/00 και την μεταγενέστερη ισχύουσα νομοθεσία. Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να συμμορφώνεται άμεσα προς τις υποδείξεις του τεχνικού ασφαλείας (Τ.Α.) και να υλοποιεί άμεσα εργασίες που βελτιώνουν την ασφάλεια στο Νοσοκομείο.» Στο ανωτέρω σημείο της Διακήρυξης ορίζει ως υποχρέωση του Αναδόχου να διαθέσει Τεχνικό Ασφαλείας για την επιτήρηση της καλής λειτουργίας του εξοπλισμού και των εγκαταστάσεων. Αυτός ο όρος είναι καθόλα, μη σύννομος και αυθαίρετος καθώς στις υποχρεώσεις του αναδόχου περιλαμβάνεται να διαθέσει Τεχνικό Ασφαλείας που θα είναι υπεύθυνος για το απασχολούμενο από αυτόν προσωπικό και όχι για τον εξοπλισμό του Νοσοκομείου. Αυτό άλλωστε ισχύει σε όλες τις υπηρεσίες και στα Νοσοκομεία όπως μάλιστα ισχύει και στο «...». [...]Γίνεται σαφές λοιπόν ότι το «...» διαθέτει όπως οφείλει Τεχνικό Ασφαλείας για την εύρυθμη λειτουργία του εξοπλισμού και*

των εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου. Κάθε επιπλέον εκχώρηση παρόμοιων αρμοδιοτήτων σε τρίτους (εν προκειμένω στον ανάδοχο) είναι παράνομη και αυθαίρετη καθώς δεν συνάδει με το συμβατικό αντικείμενο του έργου. Εξάλλου στην ίδια Διακήρυξη (σελ. 39) αναφέρεται ότι: «12. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΕΚΠΤΩΣΕΩΣ- Με την υπογραφή της Σύμβασης ο Ανάδοχος πρέπει οπωσδήποτε να καλύπτει όλους τους παρακάτω ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ με ποινή εκπτώσεως: [...] 12.2. ΑΣΦΑΛΕΙΑ - ΥΓΕΙΑ ΣΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ: Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει συμπληρωμένο έντυπο Αναγγελίας Τεχνικού Ασφαλείας από την επίσημη ιστοσελίδα του SEPENET, όπου θα ορίζεται Τεχνικός Ασφαλείας που θα εποπτεύει το προσωπικό του Αναδόχου σε όλους τους χώρους εργασιών του Αναδόχου και ότι θα καλύπτει το προσωπικό του με όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό ατομικής προστασίας και υγείας. [...] Από το ως άνω σημείο τίθεται ρητά και πολύ ορθά ο όρος ο Ανάδοχος να διαθέσει Τεχνικό Ασφαλείας ο οποίος θα είναι υπεύθυνος για την υγιεινή και την ασφάλεια στην εργασία του διατιθέμενου από αυτόν προσωπικού. Προκύπτει λοιπόν και πάλι το ερώτημα του γιατί υπάρχει αυτή η σύγχυση στους όρους της επίμαχης Διακήρυξης; Περιγράφονται μη σύννομες διαδικασίες οι οποίες προκαλούν ασάφειες και αντικρούονται τόσο στην κείμενη νομοθεσία όσο και σε σημεία της ίδιας της Διακήρυξης. [...]».

34. Επειδή, με το υπ' αριθμ. 9355/05.03.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής διευκρινίστηκε ότι «... ο όρος “προσωπικό του Νοσοκομείου” αναφέρεται στο προσωπικό του αναδόχου». Κατόπιν των ανωτέρω, ο ενδέκατος λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος ως άνευ αντικειμένου.

35. Επειδή, με το δωδέκατο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Δωδέκατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής : Παρωχημένος εξοπλισμός που δεν δέχεται συντήρηση και μη διαθεσιμότητα ανταλλακτικών. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 45) «12. Συντήρηση εξοπλισμού Μαγειρείων και Τμήματος Ιματισμού. Απαιτείται αποδεδειγμένη εμπειρία τουλάχιστον 3ετή για την ετήσια προληπτική και επισκευαστική συντήρηση του εξοπλισμού των Μαγειρείων και του Τμήματος

Ιματισμού, σύμφωνα με τα ειδικά εγχειρίδια και τις προδιαγραφές των κατασκευαστών των μηχανημάτων, καθώς και όλες τις αναγκαίες εργασίες που απαιτούνται για την διατήρηση του εξοπλισμού σε λειτουργική κατάσταση και αφορούν τον έλεγχο των συστημάτων προστασίας των χειριστών, τον έλεγχο ικανότητας λειτουργίας και καλής απόδοσης. Η επισκευαστική συντήρηση θα περιλαμβάνει απεριόριστο αριθμό επισκέψεων για αποκατάσταση οποιαδήποτε βλάβης εντός 48 ωρών μετά από σχετική κλήση.» Την ως άνω περιγραφόμενη συντήρηση του εξοπλισμού των Μαγειρείων και του Τμήματος Ιματισμού την εκτελεί σύμφωνα με τη Διακήρυξη εξωτερικό συνεργείο με το οποίο θα συμβληθεί ο Ανάδοχος. Όλες οι εργασίες θα πραγματοποιηθούν σύμφωνα με τα ειδικά εγχειρίδια και τις προδιαγραφές των κατασκευαστών των μηχανημάτων. Όμως έπειτα από έρευνα αγοράς με σκοπό την αναζήτηση εξειδικευμένου συνεργείου για αυτόν τον σκοπό και συγκεκριμένα σύμφωνα με τις υποδείξεις της υπηρεσίας έπειτα από επικοινωνία με τις εταιρείες "... και "..., οι οποίες είναι οι μόνες εταιρείες που διαχειρίζονται αυτού του είδους τον εξοπλισμό μας ανέφεραν ότι κανένας τους δεν αναλαμβάνει την συντήρηση του εν λόγω εξοπλισμού καθώς τόσο ο εξοπλισμός των Μαγειρείων όσο και ο εξοπλισμός του Τμήματος Ιματισμού, είναι πολύ παλιός και έχει παρέλθει η χρονική διάρκεια υποστήριξής τους από τον κατασκευαστή. Επιπλέον όπως μας ανέφεραν χρήζουν αντικατάστασης καθώς λόγω της παλαιότητάς τους δεν υπάρχουν πλέον διαθέσιμα ανταλλακτικά. Σε όλες τις περιπτώσεις των επαφών μας πήραμε αρνητική απάντηση η οποία μας επιβεβαίωσε τα όσα ήδη αναφέρθηκαν ως άνω τονίζοντας την αδυναμία εύρεσης ανταλλακτικών, manuals και σχεδίων του εξοπλισμού. Ως εκ τούτου, είναι αδύνατη η εκτέλεση των ως άνω εργασιών καθώς επίσης και ο υπολογισμός του κόστους αυτών. Στο σημείο αυτό αξίζει να αναφερθεί ότι στα πλαίσια του προηγούμενου διαγωνισμού του ίδιου έργου δεν απαιτούνταν η εκτέλεση των εν λόγω εργασιών. Οι ως άνω εργασίες αποτελούν μία νέα προσθήκη η οποία μάλιστα είναι αδύνατον να εκτελεστεί γεγονός που καθιστά την επίμαχη Διακήρυξη ουσία αυθαίρετη και καταχρηστική.».

36. Επειδή, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος και δη αναπόδεικτος, καθώς η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει

ούτε ότι οι εταιρείες “...” και “...”, με τις οποίες, ως ισχυρίζεται, επικοινωνήσε, είναι οι μόνες που διαχειρίζονται αυτού του είδους τον εξοπλισμό, ούτε ότι έχει παρέλθει η χρονική διάρκεια υποστήριξης του εξοπλισμού των Μαγειρείων και του Τμήματος Ιματισμού, καθώς δεν προσκομίζεται κανένα σχετικό έγγραφο εκ μέρους του κατασκευαστή. Εξάλλου, με το υπ’ αριθμ. 9355/05.03.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής διευκρινίστηκε ότι *«δεν απαιτείται η προσκόμιση ανταλλακτικών, σχεδίων και εγχειριδίων χρήσεως του εξοπλισμού, τα οποία θα παρασχεθούν στην Υπηρεσία μας»*. Συνακόλουθα, ήρθη η υποχρέωση παροχής στην αναθέτουσα αρχή ανταλλακτικών, σχεδίων και εγχειριδίων χρήσης του εξοπλισμού, την αδυναμία εύρεσης των οποίων επικαλείται η προσφεύγουσα. Κατόπιν των ανωτέρω, ο ενδέκατος λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος και ως άνευ αντικειμένου.

37. Επειδή, με το δέκατο τρίτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι *«Δέκατος τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής : Ασάφεια ως προς το κόστος των απαιτούμενων αναλωσίμων και ανταλλακτικών. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ.30) «3.2. Αναλώσιμα - ανταλλακτικά – εργαλεία. Ο Ανάδοχος θα επιβαρυνθεί το κόστος επισκευής (εργασίας και υλικών, ήτοι ρουλεμάν, στυπιοθλίπτες, άξονες, χαλκός, υλικά περιελίξεων, καπάκια, γέφυρες, φτερωτές, σαλαμάστρες, κόμπλερ, καρβουνάκια, κ.λ.π.) ή αντικατάστασης αντλιών και κινητήρων των Θερμικών Υποσταθμών, του Ψυχροστασίου και των Κλιματιστικών μονάδων. Η επισκευή οφείλει να πραγματοποιηθεί το αργότερο εντός 20 ημερών. Ο Ανάδοχος δεν έχει υποχρέωση επισκευής ή αντικατάστασης αντλιών και κινητήρων που ήταν εκτός λειτουργίας από την έναρξη της Σύμβασης, εκτός της αντικατάστασης τεσσάρων κινητήρων ΚΚΜ μικρότερων των 3 hr, καθ’ υπόδειξη της Τεχνικής Υπηρεσίας. Τα αντικαθιστάμενα λάδια των μετασχηματιστών ή κινητήρων θα παραλαμβάνονται από τον Ανάδοχο και θα απομακρύνονται και ανακυκλώνονται ή καταστρέφονται με ενέργειες και μέριμνά του, με τη σύνταξη σχετικού πρωτοκόλλου παράδοσης παραλαβής μεταξύ των εκπροσώπων του Εργοδότη και του Αναδόχου. Ο Ανάδοχος υποχρεούται όπως εντός έξι μηνών παραδώσει στο Νοσοκομείο πίνακα των απαιτούμενων βασικών ανταλλακτικών και*

αναλωσίμων υλικών για την συντήρηση και λειτουργία του Η/Μ εξοπλισμού του Νοσοκομείου. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει και να εφοδιάσει το προσωπικό του με τα απαραίτητα μηχανήματα, εργαλεία, όργανα, συσκευές και γενικά τα απαραίτητα μέσα που απαιτούνται για την εργασία. Σε περίπτωση που για οποιοδήποτε λόγο απαιτηθεί το προσωπικό του Αναδόχου να χρησιμοποιήσει εργαλεία ή συσκευές τα οποία ανήκουν στο Νοσοκομείο για την εκτέλεση οποιοσδήποτε μέτρησης, ελέγχου, εργασίας κλπ, θα παραδώσει αυτά πίσω στο Τεχνικό προσωπικό του Νοσοκομείου σε άριστη κατάσταση από άποψη λειτουργικότητας και καθαριότητας και πάντα μετά από δοκιμή λειτουργίας τους κατά την επιστροφή. Σε περίπτωση πρόκλησης οποιοσδήποτε φθοράς, απώλειας ή κάθε είδους ζημίας αυτών με υπαιτιότητα του προσωπικού του Αναδόχου είτε κατά τη διάρκεια της εργασίας είτε όχι, θα πρέπει αυτά να αντικαθίστανται με ίσων ή ανώτερων προδιαγραφών και ποιότητας.» Στο ως άνω σημείο της Διακήρυξης αναφέρει ότι ο Ανάδοχος θα καλύψει το κόστος διάφορων εργασιών αναλωσίμων και ανταλλακτικών χωρίς να ορίζει επακριβώς για ποιες εργασίες πρόκειται καθώς και ποια και πόσα είναι αυτά τα αναλώσιμα και τα ανταλλακτικά. Προκύπτει λοιπόν ένα απρόβλεπτο κόστος του οποίου δεν γνωρίζουμε ούτε την τάξη μεγέθους. Η ως άνω απαίτηση είναι καταχρηστική, αυθαίρετη, ασαφής και μη αποδεκτή καθώς καταστρατηγείται κάθε έννοια διαφάνειας που διέπει τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων καθώς η ερμηνεία της είναι στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής. Εξάλλου η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C470/99, Universale-Bau,

σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).».

38. Επειδή, ο ως άνω προσβαλλόμενος όρος της διακήρυξης είναι απολύτως σαφής ως προς το με το κόστος ποιων αναλώσιμων και ανταλλακτικών και για ποιες εργασίες επιβαρύνεται ο ανάδοχος. Εξάλλου, η διακριτή απαίτηση σύμφωνα με την οποία ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει στο νοσοκομείο πίνακα των απαιτούμενων ανταλλακτικών και αναλωσίμων εντός έξι μηνών, ουδόλως σημαίνει, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι απαιτείται χρόνος έξι μηνών για τον υπολογισμό των απαιτούμενων αναλωσίμων και ανταλλακτικών. Εξάλλου, το επίμαχο κόστος πρέπει να συμπεριλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά των υποψηφίων, ώστε δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι είναι επιτρεπτός ο υπολογισμός των απαιτούμενων αναλωσίμων και ανταλλακτικών μετά την υποβολή των προσφορών. Συνεπώς, ο δέκατος τρίτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

39. Επειδή, με το δέκατο τέταρτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «*Δέκατος τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής : Υπερβολικά υψηλό κόστος. Για την ορθή σύνταξη της οικονομικής μας προσφοράς προβήκαμε στην ανάλυση του κόστους του προκηρυσσόμενου έργου. Πιο συγκεκριμένα λάβαμε υπόψη μας τα εξής: [ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ] Ετήσιο κόστος εργαζομένων= $25 \cdot 1.300,00\text{€} \cdot 14 = 455.000,00\text{€}$, [ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΣΥΝΕΡΓΕΙΩΝ] Το Συνολικό κόστος των ως άνω εργασιών ανέρχεται στο ποσό των 69.000,00€ πλέον ΦΠΑ. Ο υπολογισμός του εν λόγω κόστους έχει γίνει πολύ συντηρητικά καθώς αφορά σε μία πάγια επίσκεψη και συντήρηση του απαιτούμενου εξοπλισμού από εξειδικευμένο συνεργείο. Ωστόσο η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να καλέσει όσες φορές κρίνει αυτή ότι απαιτείται τα εν λόγω συνεργεία για τη συντήρηση του εξοπλισμού της. Έτσι γίνεται σαφές ότι το συνολικό κόστος των ανωτέρω εργασιών είναι πολλαπλάσιο αυτού που έχουμε υπολογίσει. Επιπλέον δεν έχει*

υπολογιστεί όπως προαναφέρθηκε το κόστος συντήρησης του εξοπλισμού των Μαγειρείων και του Τμήματος Ιματισμού για το οποίο είναι ασαφές το τι ακριβώς μπορεί να γίνει κατά την εκτέλεση της Σύμβασης. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΛΟΙΠΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΩΝ] Το Συνολικό κόστος των ως άνω εργασιών και υλικών ανέρχεται στο ποσό των 13.000,00€ πλέον ΦΠΑ. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ] Το συνολικό κόστος αγοράς του ανωτέρω Εξοπλισμού και Εργαλείων ανέρχεται στο ποσό των 40.000,00€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ. Στο συνολικό κόστος της εκτέλεσης της παρούσας σύμβασης θα υπολογίσουμε την απόσβεση του ανωτέρω Εξοπλισμού και Εργαλείων το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 20% επί του συνολικού κόστους της αγοράς αυτών ήτοι στο ποσό των 8.000,00€ άνευ ΦΠΑ. Κόστος Ανταλλακτικών και Αναλώσιμων. Το συνολικό κόστος των ανταλλακτικών και αναλώσιμων που μπορεί να υπολογιστεί από την Τεχνική Περιγραφή της διακήρυξης ανέρχεται στο ποσό των 8.000,00€ άνευ ΦΠΑ. Από την ανωτέρω ανάλυση κόστους συγκεντρωτικά προκύπτει: [...] ΣΥΝΟΛΟ 553.000,00€. Ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου ανά έτος ανέρχεται στο ποσό των 524.193,55€ άνευ ΦΠΑ ενώ η συνολική κοστολόγηση της παροχής των απαιτούμενων υπηρεσιών ανέρχεται στο ποσό των 553.000,00€ άνευ ΦΠΑ. Στο ανωτέρω κόστος δεν έχει συμπεριληφθεί το Εργολαβικό Όφελος, το Διοικητικό Κόστος, το Κόστος των Απρόβλεπτων Δαπανών καθώς επίσης και το κόστος των εργασιών που δεν μπορούν να εκτελεστούν όπως έχει προαναφερθεί εκτενέστερα και των υλικών και ανταλλακτικών που δεν μπορούν να υπολογιστούν. Γίνεται λοιπόν σαφές ότι κάθε οικονομική προσφορά στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού είναι μη συμφέρουσα και θέτει σε κίνδυνο τόσο την ορθή εκτέλεση των υπό ανάθεση εργασιών όσο και την οικονομική κατάπτωση των διαγωνιζομένων. Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί ότι στα πλαίσια του προηγούμενου διαγωνισμού του ίδιου έργου ο προϋπολογισμός ήταν ο ίδιος με αυτός του παρόντος. Ωστόσο το απαιτούμενο προσωπικό περιοριζόταν στα είκοσι δύο άτομα (22) αντί για είκοσι πέντε (25) όπως απαιτείται στην παρούσα

διαδικασία, ενώ τα εξωτερικά συνεργεία περιορίζονταν στα έντεκα (11) αντί για τα δεκατέσσερα (14) που απαιτούνται τώρα. Προκύπτει λοιπόν το εύλογο ερώτημα, πώς ακριβώς συντάχθηκε ο προϋπολογισμός του παρόντος διαγωνισμού; Λήφθηκαν υπόψη όλες οι νέες προσθήκες; Σύμφωνα με τα δεδομένα που έχουμε, η απάντηση είναι προφανής και υποδηλώνει για άλλη μια φορά την αυθαιρεσία της Διακήρυξης υπονομεύοντας την ακεραιότητα και διαφάνεια της όλης διαδικασίας.».

40. Επειδή, η επίκληση των ποσών και οι υπολογισμοί στους οποίους προβαίνει η προσφεύγουσα με την προσφυγή της είναι αυθαίρετα και αναπόδεικτα ως προς την πραγματική βάση του υπολογισμού τους, ούτε η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι υπολογισμοί αυτοί αφορούν σε ελάχιστα νόμιμα κόστη. Συνεπώς, ο δέκατος τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

41. Επειδή, με το δέκατο πέμπτο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «*Δέκατος πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής : Αυθαίρετος ορισμός αρμοδιοτήτων πέραν των επαγγελματικών ικανοτήτων των εργαζομένων. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ.33): «4.1. ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ [...] Υποχρέωση του Αναδόχου είναι να διαθέτει το απαραίτητο εκπαιδευμένο προσωπικό, που σε συνεργασία με το προσωπικό του Νοσοκομείου θα προβαίνει τους αναγκαίους απεγκλωβισμούς από τους ανελκυστήρες. Το προσωπικό του Αναδόχου θα πρέπει να έχει εκπαιδευτεί εντός 20 ημερών από την έναρξη της Σύμβασης, από τον Συντηρητή Ανελκυστήρων του Νοσοκομείου. [...]».* Επισημαίνεται ωστόσο, ότι σύμφωνα με την Ελληνική Νομοθεσία περί Ανελκυστήρων (ΦΕΚ 2604/22-12-2008), επέμβαση σε ανελκυστήρα για συντήρηση ή την επίλυση βλάβης- απεγκλωβισμού "γίνεται αποκλειστικά και μόνο από συνεργείο συντήρησης ανελκυστήρων, το οποίο έχει την απαιτούμενη άδεια από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, έχει καταχωρηθεί στο μητρώο συντήρησης που τηρεί η Διεύθυνση αυτή και διαθέτει τα κατάλληλα όργανα, μέσα και προσωπικό" (σχετ. ΦΕΚ2604/2008 Άρθρο 5,παρ.1). Επίσης, τα συνεργεία αυτά, θα πρέπει να απασχολούνται αποκλειστικά και μόνο με τη συντήρηση ανελκυστήρων (σχετ.

ΦΕΚ 2604/2008 Άρθρο 7,παρ.2.ε.ι) και να αποτελούνται κατ' ελάχιστον από έναν ηλεκτροτεχνίτη Δ' ειδικότητας και έναν βοηθό ηλεκτροτεχνίτη Δ' ειδικότητας (σχετ ΦΕΚ 2604/2008 Άρθρο 5,παρ.3). Η επέμβαση σε βλάβη του ανελκυστήρα από οποιονδήποτε άλλο, απαγορεύεται αυστηρά από το Νόμο και σε περίπτωση ελέγχου ή ατυχήματος που τυχόν συμβεί έπειτα από επέμβαση τρίτου σε ανελκυστήρα, επιβάλλονται οικονομικές και επαγγελματικές κυρώσεις τόσο στον επεμβαίνων όσο και στον ιδιοκτήτη/διαχειριστή του ανελκυστήρα (σχετ ΦΕΚ2604/2008 Άρθρο 13,παρ.1 &3). Ως εκ τούτου, η επέμβαση του απαιτούμενου από τη Διακήρυξη προσωπικού σε περίπτωση εγκλωβισμού σε ανελκυστήρα δε δύναται να πραγματοποιηθεί, καθώς εναντιώνεται στην ισχύουσα νομοθεσία (σχετ ΦΕΚ2604/2008 Άρθρο 8,παρ.4).».

42. Επειδή, ο ως άνω λόγος της προσφυγής, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι ο προσβαλλόμενος όρος καθιστά αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος. Εξάλλου, κρίνεται θεμιτή, ανάλογη προς το αντικείμενο της σύμβασης και μη περιορίζουσα αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό η απαίτηση να διαθέτει το προσωπικό που θα απασχολήσει ο ανάδοχος βασικές γνώσεις ώστε να συνδράμει το αρμόδιο προσωπικό σε περίπτωση ανάγκης απεγκλωβισμού (πρβλ. ΑΕΠΠ 1284/2020 σκ. 25). Συνεπώς, ο δέκατος πέμπτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος.

43. Επειδή, με το δέκατο έκτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προσβάλλει πλήθος όρων του Κεφαλαίου «5. ΕΥΘΥΝΕΣ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» της διακήρυξης, ισχυριζόμενη ότι οι όροι αυτοί ορίζουν υπερβολική ευθύνη του αναδόχου, κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, ενώ το αντίστοιχο κεφάλαιο της προηγούμενης διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής περιελάμβανε λιγότερους όρους.

44. Επειδή, ανεξαρτήτως του αν οι αρχές της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου έλκονται εν προκειμένω σε εφαρμογή, οι με τον δέκατο έκτο λόγο προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος

προβαλλόμενοι, καθώς δεν προβάλλεται ούτε και προκύπτει για ποιους λόγους και με ποιο τρόπο οι όροι αυτοί καθιστούν αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή την υποβολή προσφοράς εκ μέρους της προσφεύγουσας.

45. Επειδή, τέλος, η επίκληση από την προσφεύγουσα έτερων διαγωνιστικών διαδικασιών λαμβάνει χώρα απαραδέκτως, προεχόντως, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών (ΕΑ 304/2007, 958/2007, 1246/2007).

46. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

47. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει ποσό ύψους 2.621,00€ εκ του καταβληθέντος παραβόλου (κωδικός «...»), κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσό δε ύψους 2.621,00€ εκ του ως άνω παραβόλου πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα ως αχρεωστήτως καταβληθέν, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκ. 2 της παρούσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση ποσού ύψους 2.621,00€ και την επιστροφή ποσού ύψους 2.621,00€ εκ του καταβληθέντος παραβόλου (κωδικός «...»).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 20 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Νικόλαος Σαββίδης

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ηλίας Στρεπέλιας