

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 31 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.02.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 386/22.02.2021 της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ. Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα από το υπ' αριθμ. ...Πρακτικό της Τακτική Συνεδρίασης) της Εκτελεστικής Επιτροπής του ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών, του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών και του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Κατακύρωσης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα Β' (ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ) του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

## Αριθμός Απόφασης:731/2021

1. Επειδή, ο ...ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με ανοιχτή διαδικασία, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ...και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., που δημοσιεύθηκε στην Υπηρεσία εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 24.11.2020 με κωδικό αριθμό ...και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 25.11.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής και όπως ειδικότερα ορίζεται στο άρθρο 7 της διακήρυξης, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια «ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΟΥ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΝΟΜΟΥ ...» (CPV: ..., ..., ..., ..., ..., ...), προϋπολογισθείσας δαπάνης τριακοσίων ενός χιλιάδων εξακοσίων ογδόντα ευρώ (301.680,00 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 4<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2021 και ώρα 15:00 μ.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 04.01.2021 και ώρα 13:54:23 μ.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα από το υπ' αριθμ. ...Πρακτικό της Τακτική Συνεδρίασης) της Εκτελεστικής Επιτροπής του ...(ΑΔΑ: ...), η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11.02.2021, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 19.02.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα Β' (ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ)

του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα από το υπ' αριθμ. ...Πρακτικό της Τακτική Συνεδρίασης) της Εκτελεστικής Επιτροπής του ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών, του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών και του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Κατακύρωσης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...»και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα Β' (ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ) του διαγωνισμού και γ) να της επιστραφεί το παράβολο.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε, δυνάμει του από 19.02.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

## Αριθμός Απόφασης:731/2021

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 22.02.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 464/22.02.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 22.02.2021 και υπέβαλε την 09.03.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 22.03.2021 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το από 22.03.2021 υπόμνημά της.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε αποδεκτή και κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας για το Τμήμα Β' (ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ) αυτού, ενδεικτικού προϋπολογισμού δεκαέξι χιλιάδων επτακοσίων είκοσι ευρώ (16.700,00 €), πλέον Φ.Π.Α. 24%, με προσφερόμενη τιμή έκπτωσης ποσού

δώδεκα χιλιάδων τετρακοσίων τριάντα εννέα ευρώ και εξήντα οκτώ λεπτών (12.439,68 €) έναντι έντεκα χιλιάδων οκτακοσίων δεκαοκτώ ευρώ και επτά λεπτών (11.818,07 €) της προσωρινής αναδόχου, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα από το υπ' αριθμ. ...Πρακτικό της Τακτική Συνεδρίασης) της Εκτελεστικής Επιτροπής του ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών, του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών και του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Κατακύρωσης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα Β' (ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ) του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως η προσφορά αυτής έγινε αποδεκτή και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός μειοδότης για το Τμήμα Β' (ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ) του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά του συνόλου των έτερων προσφερόντων, οι οποίοι προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14.Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων»

## Αριθμός Απόφασης:731/2021

(άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή.

16. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιαστού όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη

διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

18. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που



επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

19.Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

20.Επειδή, αναφορικά με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, στις σελ. 6-7 της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα Β΄ (ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ) του διαγωνισμού, ενώ θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθώς δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις

και τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι: «...εάν έστω και ένα προϊόν δεν προσφέρεται ή **δεν καλύπτει σωρευτικά όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, ή δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται από το Γενικό Χημείο του Κράτους για όλες τις απαιτούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές, ή δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της υπ' αριθμ. ...μελέτης της διακήρυξης, όπως αναλυτικά αναφέρονται, τότε το προϊόν απορρίπτεται και συνεπώς απορρίπτεται όλη η ομάδα των λιπαντικών. [...]». Ειδικότερα, επικαλείται η προσφεύγουσα, στην παρ. 5 της προσφυγής της, ότι: «[...]. α. Για το υπ' αριθμ. 1 προϊόν της μελέτης προσφέρει το λιπαντικό ...της εταιρείας ... Για το προσφερόμενο λιπαντικό **δεν έχει κατατεθεί έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους**. Αξίζει να σημειωθεί ότι για όλα τα υπόλοιπα λιπαντικά, όπου απαιτείται, έχει καταθέσει έγκριση από το Γενικό Χημείο του Κράτους. Συνεπώς το λιπαντικό πρέπει να απορριφθεί.**

β. Από τη μελέτη της διακήρυξης, για το υπ' αριθμ. 2 προϊόν της μελέτης, απαιτείται Λάδι μηχανής ...με προδιαγραφές ..., .... Προσφέρει το λιπαντικό ...(Συν. 1), με προδιαγραφές ...και ..., .... Το προσφερόμενο λιπαντικό δεν καλύπτει την προδιαγραφή .... Η προδιαγραφή ..., είναι διακριτή προδιαγραφή, είναι σε ισχύ, σύμφωνα με το ισχύον ... έτους 2016 και δεν καλύπτεται από καμία νεότερη, σύμφωνα με την παρ. 1 του με αριθμ. Πρωτ. ... έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (Συν. 3) και την παρ. 3 του με αριθμ. Πρωτ. ...έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (Συν. 4).

γ. Από τη μελέτη της διακήρυξης για το υπ' αριθμ. 3 προϊόν της μελέτης απαιτείται Λάδι μηχανής ..., με προδιαγραφές ...και .... Προσφέρει το λιπαντικό ... (συν. 2), με προδιαγραφές ...και ... Το προσφερόμενο λιπαντικό **δεν καλύπτει** την προδιαγραφή .... Η προδιαγραφή ...είναι διακριτή προδιαγραφή **και δεν καλύπτεται** από καμία άλλη ισχύουσα προδιαγραφή κατά ..., σύμφωνα με τα συνημμένα 3 και 4 έγγραφα του Γενικού Χημείου του Κράτους. Άρα και τα δύο προαναφερόμενα λιπαντικά πρέπει να απορριφθούν σύμφωνα με το άρθρο 17 της διακήρυξης, διότι παρουσιάζουν **ουσιώδεις αποκλίσεις** από τις τεχνικές

προδιαγραφές της διακήρυξης, καθώς **δεν καλύπτουν σωρευτικά** όλες τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί.

δ. Τα προαναφερόμενα λιπαντικά (βαλβολίνες), ..., ... και ..., (α/α 5 προϊόντα της μελέτης), δεν καλύπτουν τις προδιαγραφές ..., ...και ..., αντίστοιχα.

Οι προδιαγραφές ...και ...είναι διαφορετικές προδιαγραφές, διακριτές μεταξύ τους και όχι επάλληλες, ούτε αλληλοκαλυπτόμενες, καθόσον:

1) Οι βαλβολίνες ποιοτικής στάθμης ...είναι λιπαντικά που προορίζονται για γρανάζια, ιδιαίτερα υποειδή γρανάζια, σε άξονες που λειτουργούν κάτω από διάφορους συνδυασμούς συνθηκών υψηλής ταχύτητας/υψηλής φόρτισης και χαμηλής ταχύτητας/υψηλής ροπής και εφαρμόζονται σε συστήματα μετάδοσης (συνήθως υποειδή) που λειτουργούν κάτω από συνθήκες υψηλών φορτίων/φορτίσεων λόγω της σύνθεσής τους η οποία έχει μεγαλύτερη περιεκτικότητα στα λεγόμενα πρόσθετα υψηλών πιέσεων (EP – extreme pressure). Δεν είναι κατάλληλες για συγχρονιζέ σασμάν ακριβώς λόγω της υψηλότερης περιεκτικότητας σε πρόσθετα EP τα οποία δύναται να επηρεάσουν δυσμενώς τα κράματα χαλκού από τα οποία είναι κατασκευασμένοι οι δακτύλιοι συγχρονισμού στα εν λόγω συστήματα.

2) Οι βαλβολίνες ποιοτικής στάθμης ...είναι λιπαντικά που προορίζονται για άξονες/μεταδόσεις με σπειροειδή/κωνικά γρανάζια που λειτουργούν κάτω από μέτριες έως σχετικά έντονες συνθήκες ταχύτητας και φορτίου, ή άξονες με υποειδή γρανάζια που λειτουργούν υπό μέτριες συνθήκες ταχύτητας και φορτίου και εφαρμόζονται συνήθως σε συγχρονιζέ χειροκίνητα κιβώτια ταχυτήτων και συστήματα μετάδοσης καθώς και σε υποειδή συστήματα μετάδοσης με ήπιες συνθήκες λειτουργίας. Δεν είναι κατάλληλες για υποειδή συστήματα μετάδοσης που λειτουργούν κάτω από συνθήκες υψηλών φορτίων/φορτίσεων.

3) Από τα παραπάνω γίνεται σαφές ότι η προδιαγραφή ... δεν δύναται να καλύπτει την προδιαγραφή ..., ούτε το αντίστροφο. Μόνο οι βαλβολίνες που έχουν έγκριση κυκλοφορίας για να καλύπτουν συνδυαστικά και τις δύο προδιαγραφές .../..., έχουν την κατάλληλη σύνθεση και τα ειδικά αυτά χαρακτηριστικά ώστε να ικανοποιούν και τις δύο προδιαγραφές και να διασφαλίζουν την απρόσκοπτη λειτουργία των αυτών συστημάτων μετάδοσης.

4) Συνεπώς και τα τρία λιπαντικά πρέπει να απορριφθούν καθόσον δεν καλύπτουν σωρευτικά τις προδιαγραφές ..., ... που ρητά απαιτείται από τη μελέτη.

ε. Από τη μελέτη της διακήρυξης για το υπ' αριθμ. 6 προϊόν, απαιτείται Γράσο βάσεως λιθίου συνεκτικότητας ....

Προσφέρει το γράσο ...συνεκτικότητας ...(Συν. 5).

Προσφέρει διαφορετικό γράσο από το ζητούμενο της μελέτης και συνεπώς το προαναφερόμενο γράσο πρέπει να απορριφθεί. [...].».

Επί του ίδιου ως άνω, μοναδικού λόγου προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου ...Απόψεις της, υπό «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», υποστηρίζει ότι: «1. [...]. Σχετικά με τον παραπάνω ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας λεκτέα τα παρακάτω: (5.α). Για το προϊόν ... η εταιρεία ..., δεν κατέθεσε έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους, διότι στην μελέτη της Υπηρεσίας ζητείται «Για όλα τα είδη που προβλέπεται, σύμφωνα με την αρ. πρωτ. ...εγκύκλιο του ΓΧΚ» και το συγκεκριμένο προϊόν δεν περιλαμβάνεται σε αυτή την Εγκύκλιο, επειδή είναι μεταγενέστερο.

2. [...].

Σχετικά με τον παραπάνω ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας λεκτέα είναι τα παρακάτω: (5.β). Η προδιαγραφή E4 που αναφέρει η προσφεύγουσα είναι παλιά προδιαγραφή και δεν αφορά το ένα και μοναδικό όχημα που διαθέτει ο Σύνδεσμος απορριμμάτων στο οποίο μπορεί να χρησιμοποιηθεί το λάδι .... Το συγκεκριμένο όχημα πρέπει να χρησιμοποιεί λάδι με τις προδιαγραφές ..., (βάσει των προδιαγραφών της εταιρείας ...) που τις καλύπτει πλήρως το παραπάνω λιπαντικό, όπως φαίνεται από το προσπέκτους που έχει καταθέσει και την έγκριση από το Γενικό Χημείο του Κράτους, με αριθμ. Πρωτ. ..., ..., .... Επομένως από τα παραπάνω προκύπτει ότι το λιπαντικό που πρόσφερε η εταιρεία «...» δεν παρουσιάζει ουσιώδη απόκλιση από τις προδιαγραφές της μελέτης, αλλά είναι αυτό που ενδείκνυεται για το συγκεκριμένο όχημα.

**3. [...].**

Σχετικά με τον παραπάνω ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας λεκτά τα παρακάτω: (5.γ). το λιπαντικό ... που πρόσφερε η εταιρεία «...» καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτεί η μελέτη, σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. ...με ημερομηνία 19-09-2018 έγγραφο Γενικού Χημείου του Κράτους, το οποίο αποκτήθηκε από την υπηρεσία κατόπιν διευκρινίσεων (με τηλεφωνική επικοινωνία με την εταιρεία). Το συγκεκριμένο λιπαντικό και μόνο με τις τεχνικές προδιαγραφές ... (E6 και E7) καλύπτει πλήρως τους κινητήρες EURO IV, V, VI των οχημάτων που διαθέτει ο ...Από τα παραπάνω προκύπτει ότι δεν υπάρχει ουσιώδης απόκλιση από τις προδιαγραφές της μελέτης και καλύπτονται όλες οι προδιαγραφές που έχουν τεθεί.

**4. [...].** Σχετικά με τον παραπάνω ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας, λεκτέα τα παρακάτω: (5.δ). Σύμφωνα με την μελέτη της Υπηρεσίας στην συγκεκριμένη παράγραφο, ζητείται να προσφερθούν βαλβολίνες, οι οποίες θα έχουν τεχνικές προδιαγραφές, ..., .... Οι βαλβολίνες που προσφέρει η εταιρεία ... καλύπτουν τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας και της μελέτης, σύμφωνα με τα προσπέκτους που έχει καταθέσει. Δεν απαιτείται από την μελέτη να έχουν αθροιστικά και τις δύο προδιαγραφές μαζί, αλλά να έχουν κατά περίπτωση τις απαιτούμενες προδιαγραφές. ..., ....

Οι βαλβολίνες με αυτές τις προδιαγραφές (...και ...μαζί) δεν ζητούνται από τις κατασκευάστριες εταιρείες των οχημάτων που διαθέτει ο Σύνδεσμος.

Επομένως τα παραπάνω λιπαντικά καλύπτουν τις προδιαγραφές της μελέτης, όπως ακριβώς ζητείται σε αυτήν.

**5. [...].**

Σχετικά με τον παραπάνω ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας, λεκτέα τα παρακάτω: (5.ε). Η εταιρεία ...πρόσφερε το γράσο grase complex με προδιαγραφές ..., το οποίο έχει θερμοκρασία λειτουργίας -30° έως 160° C, μεγαλύτερη από την ζητούμενη στην μελέτη που είναι «Εύρος θερμοκρασιών λειτουργίας από -20° C έως +130° C. Επίσης είναι κατά ..., το οποίο είναι ακριβώς ίδιο με της μελέτης. Επομένως το προϊόν είναι κατάλληλο για χρήση

από τα οχήματα του ...και δεν παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τα ζητούμενα της μελέτης.

Άρα, από τα παραπάνω, σύμφωνα με το άρθρο 7 της οικείας Διακήρυξης (το κριτήριο κατακύρωσης, για τα λιπαντικά είναι μεγαλύτερο ενιαίο ποσοστό έκπτωσης επί του συθνόλου του προϋπολογισμού της μελέτης των λιπαντικών) και τα άρθρα 10 και 17 αυτής, η προσφορά της εταιρείας ... δεν παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τα ζητούμενα της μελέτης και τα προσφερόμενα είδη μπορούν να χρησιμοποιηθούν από την Υπηρεσία, δεδομένου ότι εξυπηρετούν επακριβώς τις ανάγκες των οχημάτων της. Εξάλλου το ζητούμενο είναι ο Σύνδεσμος να προμηθευτεί λιπαντικά αφενός μεν που να εξυπηρετούν τις ανάγκες των οχημάτων του και αφετέρου να έχουν την χαμηλότερη τιμή. [...]».

21. Επειδή, ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω και λαμβανομένων υπόψη των εκατέρωθεν προβληθέντων ισχυρισμών, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας σε βάρος του υπ' αριθμ. 1 προσφερόμενου είδους από την προσωρινή ανάδοχο (υπό α. της προσφυγής), για το Τμήμα Β' (ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ) του διαγωνισμού, όπως αυτό περιγράφεται στην υπ' αριθμ. ...Μελέτη του διαγωνισμού, η οποία επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, προέκυψε ότι πράγματι, σύμφωνα με τα πλέγμα διατάξεων που επικαλείται η προσφεύγουσα και διέπει τον εν λόγω διαγωνισμό και ειδικότερα τις υπό «Β) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ» της ανωτέρω μελέτης του διαγωνισμού, τα προσφερόμενα λιπαντικά θα πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις α) της Κ.Υ.Α. 12/95 (ΦΕΚ Β' 471/29.05.1995) για τις Προδιαγραφές Βαλβολινών, β) της Κ.Υ.Α. 322/2000/01 (ΦΕΚ Β' 122) «Γράσα οχημάτων Προδιαγραφές και μέθοδοι ελέγχου» και γ) Κ.Υ.Α. 526/2004 (ΦΕΚ Β' 630/12.05.2005) «Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης» και μάλιστα σωρευτικά, αποδεικνυόμενης αυτής της σωρευτικής τήρησης των ζητούμενων προδιαγραφών με την υποβολή των αντίστοιχων στοιχείων που ορίζονται στην ενότητα «Ειδικά ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ» της υπ' αριθμ. ...μελέτης. Σε συνέχεια των ανωτέρω, πράγματι,

όπως ομολογεί και παραδέχεται η αναθέτουσα αρχή, η προσωρινή ανάδοχος δεν προσκόμισε για το προσφερόμενο από αυτήν λιπαντικό έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους. Η δε επίκληση της αναθέτουσα αρχής, ότι η εν λόγω έγκριση κυκλοφορίας βάσει της με αριθμό πρωτοκόλλου ...Εγκυκλίου του Γενικού Χημείου του Κράτους είναι απαραίτητη, σύμφωνα άλλωστε και με τα οριζόμενα στη μελέτη, μόνο για τα είδη που προβλέπεται, ενώ το προσφερόμενο είδος από την προσωρινή ανάδοχο, είναι μεταγενέστερο αυτής, δεν αναιρεί το γεγονός, ότι δεν αποδείχθηκε ούτε άλλωστε προέκυψε από την επισκόπηση του συνόλου του φακέλου της υπόθεσης, ότι δεν έχει εκδοθεί και μεταγενέστερη Εγκύκλιος που αφορά και το επίμαχο λιπαντικό. Σε κάθε περίπτωση, ορθά προβάλλει η προσφεύγουσα, ότι η μη ύπαρξη σχετικής έγκρισης για τη νόμιμη κυκλοφορία στην αγορά του συγκεκριμένου λιπαντικού, αποκλείει εξ ορισμού τη δυνατότητα ελεύθερης κυκλοφορίας του στην αγορά και ως εκ τούτου, σε κάθε περίπτωση, δεν πληρούται ο υπό κρίση όρος της διακήρυξης. Ακολούθως, για τον υπό β. ισχυρισμό της προσφυγής, σύμφωνα με τους αδιάστικτους όρους της υπ' αριθμ. ...μελέτης, στην ενότητα «**ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ**», πράγματι, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, τα προσφερόμενα είδη εκ μέρους της προσωρινής αναδόχου (βλ. προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως σχετικά 1 και 2 της προσφεύγουσας), δεν πληρούν την προδιαγραφή ... E4, αλλά μόνο τις αντίστοιχες E6, E7 και E9 της διακήρυξης. Ωστόσο, από τα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως σχετικά 3 και 4, προκύπτει ότι (βλ. το με αριθμό πρωτοκόλλου ...έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης του Γενικού Χημείου του Κράτους, Τμήμα Α'-Ενεργειακών Προϊόντων, σε απάντηση ερωτήματος που τέθηκε, δυνάμει του από 27.07.2017 εγγράφου οικονομικού φορέα): «[...] 1) Στο σύστημα κατηγοριοποίησης λιπαντικών API, με εξαίρεση την προδιαγραφή CF-2 κάθε επόμενη προδιαγραφή, υπερκαλύπτει κάθε προηγούμενη καταργημένη ή μη.  
Το σύστημα κατηγοριοποίησης λιπαντικών κατά ... περιλαμβάνει τρεις σειρές. Την σειρά A, B, την σειρά E και τη σειρά C.

Κάθε μεταγενέστερη προδιαγραφή μιας σειράς υπερκαλύπτει-αντικαθιστά μια καταργημένη της ίδιας σειράς.

Επομένως, εταιρείες παραγωγής λιπαντικών, ακολουθώντας πιστά τα προβλεπόμενα από API ... δεν αναγράφουν καταργημένες προδιαγραφές, εφόσον το προϊόν παρήχθη μεταγενέστερα.

2) το κυρίαρχο και δεσμευτικό για τις εταιρείες παραγωγής λιπαντικών είναι το επίπεδο ποιότητας του προϊόντος και αυτό πρέπει να λαμβάνει υπόψη του ο χρήστης. Το πώς επιτυγχάνεται αυτό εξαρτάται από πολλούς και διαφορετικούς παράγοντες όπως ορθά αναφέρετε στο σκεπτικό σας, βάσει του οποίου υποβάλατε το ερώτημα. [...]» και συναφώς (βλ. το με αριθμό πρωτοκόλλου ...έγγραφο της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας, σε απάντηση ερωτήματος που τέθηκε, δυνάμει του από 07.11.2016 εγγράφου οικονομικού φορέα): «[...]. 1) Τα λιπαντικά Μ.Ε.Κ. που κυκλοφορούν στην Ελληνική αγορά πρέπει να πληρούν τα προβλεπόμενα στο ΦΕΚ 630/Β/12-05-2005. Η καταχώρηση ενός τέτοιου λιπαντικού στην Διεύθυνσή μας (άρθρο 4 σημείο 4) γίνεται βάσει των απαιτούμενων δικαιολογητικών (άρθρο 4 σημεία 1, 2, 3 του εν λόγω ΦΕΚ) Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η συμμετοχή σε Διαγωνισμούς του Δημοσίου πρέπει να γίνεται με τα ίδια δικαιολογητικά που κατατέθηκαν στη Διεύθυνσή μας. Επιπλέον ισχύουν τα κατωτέρω 2) Στην κατηγοριοποίηση των λιπαντικών κατά API, για μεν τα λιπαντικά βενζινοκινητήρων η όποια **μεταγενέστερη** προδιαγραφή **υπερκαλύπτει** κάθε προγενέστερη. Για τα λιπαντικά πετρελαιοκινητήρων, αυτό συμβαίνει **συνήθως** αλλά **όχι πάντα**. Αυτό σημαίνει ότι ο ενδιαφερόμενος θα πρέπει να αποδείξει ότι το λιπαντικό του είναι κατάλληλο για τον συγκεκριμένο πετρελαιοκινητήρα.

3) Στην κατηγοριοποίηση των λιπαντικών κατά ..., **δεν ισχύει** ότι και στο API, δηλαδή η κάθε μεταγενέστερη προδιαγραφή να υπερκαλύπτει (πάντα ή συνήθως) την όποια προγενέστερη. Η κάθε προδιαγραφή περιγράφεται ξεχωριστά και αναλυτικά και επομένως θα πρέπει να αποδεικνύεται η καταλληλότητά της.

Η προδιαγραφή A3/B4 είναι κατάλληλη για κινητήρες που απαιτείται A3/B3. [...]». Επομένως, με βάση τα ως άνω αναφερόμενα, όπως βάσιμα υποστηρίζει



η αναθέτουσα αρχή, εφόσον πρόκειται για λάδι μηχανής πετρελαίου (diesel), δεν προέκυψε ότι τα προσφερόμενα από την προσωρινή ανάδοχο είδη, πράγματι δεν καλύπτουν τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές ή ότι παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις από αυτές και ο κρινόμενος ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί. Αντιθέτως, δεκτός ως βασίμως προβαλλόμενος πρέπει να γίνει ο υπό γ. ισχυρισμός της προσφυγής, καθώς, αντίθετα με όσα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, ήτοι ότι οι τεθείσες προδιαγραφές ..., ...δεν απαιτείται να καλύπτονται σωρευτικά από έκαστο προσφερόμενο προϊόν, λαμβάνοντας υπόψη ότι στη ζητούμενη βαλβολίνη με α/α των τεχνικών χαρακτηριστικών της μελέτης, αναφέρονται βαλβολίνες ..., ..., 90 και ως εκ τούτου, είναι σαφές, ότι οι εν λόγω προδιαγραφές, αφορούν το αντίστοιχο σε κάθε περίπτωση, προσφερόμενο προϊόν, από τη ρητή διατύπωση του όρου της μελέτης, συνάγεται ότι οι ζητούμενες προδιαγραφές θα πρέπει να τηρούνται σωρευτικά. Προς επίρρωση δε της ως άνω παραδοχής, είναι ορθοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, αναφορικά με τη σαφή διάκριση μεταξύ των ποιοτικών χαρακτηριστικών ...και ..., τα οποία δύναται να συντρέχουν είτε αυτοτελώς είτε σωρευτικά σε ένα λιπαντικό και έτσι, ανεξάρτητα από το ότι δεν προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι οι ζητούμενες στον διαγωνισμό βαλβολίνες, δύναται να πληρούν και είτε τη μία προδιαγραφή είτε την άλλη, η αδιάστικη διατύπωση της διακήρυξης οδηγεί αναπόδραστα στο συμπέρασμα ότι απαιτείται να διαθέτουν σωρευτικά τα εν λόγω τεχνικά χαρακτηριστικά. Ακολούθως, δεκτός πρέπει να γίνει και ο υπό ε. ισχυρισμός της προσφεύγουσας, καθώς προφανώς, η προσωρινή ανάδοχος προσέφερε γράσο βάσεως λιθίου συνεκτικότητας ..., παρά το γεγονός ότι η διακήρυξη απαιτούσε γράσο βάσεως λιθίου συνεκτικότητας .... Η ανωτέρω δε παραδοχή, ανεξάρτητα από τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής, ότι το προσφερόμενο προϊόν σε κάθε περίπτωση, εξυπηρετεί τις ανάγκες της υπηρεσίας. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο μοναδικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα από το υπ' αριθμ. ...Πρακτικό της Τακτική Συνεδρίασης) της Εκτελεστικής Επιτροπής του ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών, του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών και του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Κατακύρωσης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα Β' (ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ) του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 20 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Χρυσάνθη Ζαράρη**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ελένη Λεπίδα**