

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1-6-2020 κατατεθείσα με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 673/2-6-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής « .....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αρ. πρωτ. .... διακήρυξης ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ, ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ, ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΟΥ .....» με αθροιστική εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 2.190.494,06 ευρώ και αξία των τμημάτων για τα οποία ασκείται η προσφυγή 893.977,75 ευρώ, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 8-5-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... την 15-5-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .....

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

## Αριθμός Απόφασης: 732/2020

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. .... και ποσού 4.470,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 1-6-2020 εμβάσματος .....

2. Επειδή, δια της εμπροθέσμως ασκούμενης την 1-6-2020 νομίμως υπογεγραμμένης προσφυγής, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της δημοσιευθείσας στο ΚΗΜΔΗΣ την 15-5-2020 (και άρα η προσφυγή είναι εμπρόθεσμη ως ασκηθείσα εντός 2 ημερών από την από 30-5-2020 τεκμαιρόμενη γνώση της προσβαλλομένης, ΣτΕ ΕΑ 56/2020) διακήρυξης δημόσιας σύμβασης, εμπίπτουσας λόγω χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ και εκτιμώμενης αξίας της στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, επικαλούμενος ότι παρά την ιδιότητα του ως ευλόγως ενδιαφερόμενου για την ανάθεση σε αυτόν οικονομικού φορέα, παρανόμως αποκλείεται και δυσχεραίνεται ουσιωδώς η συμμετοχή του στα τμήματα 1/31, 1/33, 1/36, 1/40, 1/41 και 1/50 της διαδικασίας, λόγω των προσβαλλομένων όρων της διακήρυξης και ασαφειών, το δε ειδικότερο έννομο συμφέρον του επί των επιμέρους ισχυρισμών του θα εξεταστεί στο πλαίσιο της κατ' ουσίας εξέτασης της προσφυγής. Η δε αναθέτουσα με τις από 10-6-2020 Απόψεις της αιτείται την απόρριψη της προσφυγής. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ως προς το ΤΜΗΜΑ 1/31 ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΤΗΣ ΤΥΠΟΥ 1, επιμέρους άνευ ΦΠΑ αξίας 12.323,13 ευρώ, στις κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης προδιαγραφές του τμήματος αυτού, αναφέρεται και δη, με διατύπωση παρόμοια και για άλλες προδιαγραφές ότι «*Να υπάρχει η δυνατότητα για Internal Dual SD Module with 2 SD cards 64GB. Να μην προσφερθεί στο παρόν έργο = ΝΑΙ*», σε αντίθεση με άλλους όρους όπου δεν αναφέρεται η διατύπωση «*Να μην προσφερθεί στο παρόν έργο*», που υφίσταται όμως σε άλλες επιμέρους προδιαγραφές. Επομένως, η αναθέτουσα δια του τρόπου αυτού, καταρχήν κατέγραψε ένα σύνολο τεχνικών χαρακτηριστικών και εν συνεχεία εξήγησε με τον ως άνω σαφή

## Αριθμός Απόφασης: 732/2020

τρόπο ποιες όντως είναι υποχρεωτικές στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας, προφανώς ως κατάλοιπο του αρχικού τρόπου συγγραφής των προδιαγραφών, οι οποίες εξάλλου, κατέληξαν ούτως κατόπιν διαβούλευσης. Σε κάθε περίπτωση, είναι σαφές ότι δεν υφίσταται η ως άνω προδιαγραφή και άρα, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, όσον αφορά την επικαλούμενη ασάφεια είναι αβάσιμοι και προβάλλονται άνευ βλάβης, αφού δεν εμποδίζεται αυτός δια της ως άνω διατύπωσης στην κατανόηση του όρου, κατά την εύλογα αναμενόμενη αντίληψη του μέσου διαγωνιζόμενου και πάρα τους ισχυρισμούς του, ενώ όσον αφορά τις περί παρανόμου της απαίτησης, αν αυτή ισχύει, αιτιάσεις του, οι τελευταίες προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως.

4. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ως προς το τμήμα 1/33 ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΤΗΣ ΤΥΠΟΥ 3 επιμέρους εκτιμώμενης αξίας 14.965,26 ευρώ, στις κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης προδιαγραφές του τμήματος αυτού, αναφέρεται απαίτηση για «*Controllers PERC H730P+ Raid Controller (RAID 0/ 1/ 5/ 6/ 10/ 50/ 60)*», ενώ όσον αφορά τους ισχυρισμούς για το τμήμα 1/36 Εξυπηρετητής Τύπου 6 εκτιμώμενης αξίας 19.652,85 ευρώ εκ των ως άνω προδιαγραφών τίθεται χαρακτηριστικό «*POWEREDGE R840 SERVER*» και όσον αφορά τους ισχυρισμούς για το τμήμα 1/40 Υπερυπολογιστικό Σύμπλεγμα Τύπου 1, εκτιμώμενης αξίας 7.663,26 ευρώ, αναφέρονται απαιτούμενα χαρακτηριστικά «*Σειρά: PowerEdge T640 Server*» και «*RAID Controller: PERC H730P+*». Ο προσφεύγων επικαλείται ότι οι παραπάνω απαιτήσεις προσδιορίζουν αγαθά του κατασκευαστή ..... και ότι συνιστά μνεία συγκεκριμένης κατασκευής, χωρίς να είναι αναγκαία για τον προσδιορισμό του αντικείμενου της σύμβασης και τίθεται άνευ ισοδυνάμου. Κατά το δε άρ. 54 παρ. 4 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «*Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα*

## Αριθμός Απόφασης: 732/2020

προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».». Επομένως, οι τεχνικές προδιαγραφές δεν πρέπει καταρχήν να διατυπώνονται με μνεία συγκεκριμένου κατασκευαστή και τις εμπορικές επωνυμίες συγκεκριμένων εκ αγαθών συγκεκριμένου παραγωγού, υπό δύο εξαιρέσεις. Αφενός, κατά το β' εδ. της ως άνω διάταξης, προκειμένου να περιγραφεί βέλτιστα η προδιαγραφή και σε αυτή την περίπτωση πρέπει να επιτραπεί και η πλήρωση ισοδύναμης προδιαγραφής, αφετέρου κατά το α' εδ. της ως άνω διάταξης, υπό τη γενική επιφύλαξη να μη δικαιολογείται η μνεία συγκεκριμένου παραγωγού από το αντικείμενο της σύμβασης και δη, η συγκεκριμένη επιφύλαξη καταλαμβάνει εξ αρχής το όλο περιεχόμενο της παρ. 4 εκ της διατυπώσεως της αναφορικά με την καταρχήν απαγόρευση συγκεκριμένης μνείας στις προδιαγραφές, η οποία περαιτέρω επεξηγείται, στα επόμενα εδάφια της ως άνω διάταξης, ότι επιτρέπεται, εφόσον προφανώς δεν συντρέχει ειδική δικαιολόγηση από το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Πλην όμως, η αναθέτουσα δύναται να προδιαγράψει τις απαιτήσεις κατά τρόπο τέτοιο, ώστε ακόμη και να προσδιορίζει, όχι συγκεκριμένο προσφέροντα, αλλά συγκεκριμένο παραγωγό και συγκεκριμένα αγαθά αυτού (επί της προσφοράς των οποίων, δύναται να αναπτυχθεί ανταγωνισμός σε κάθε περίπτωση, ιδίως όταν στην προκείμενη περίπτωση, τα αγαθά συνιστούν ελευθέρως διαθέσιμα από πλήθος χονδρεμπόρων, προϊόντα, παγκόσμιας πολυεθνικής), όπως επί παραδείγματι αν πρόκειται να καλύψουν συγκεκριμένη χρήση, που μόνο αυτά διαθέτουν τα χαρακτηριστικά για να καλύψουν ή πρόκειται να συνδεθούν ή να αποτελέσουν μέρος συστήματος με ήδη κατεχόμενα εκ της αναθέτουσας αγαθά του ίδιου παραγωγού ή να ενσωματωθούν ή να χρησιμοποιηθούν για την αναβάθμιση ήδη υπάρχοντος συστήματος του ίδιου παραγωγού που ήδη διαθέτει τυχόν η αναθέτουσα. Εν προκειμένω όμως η αναθέτουσα ουδόλως επικαλείται στις όλως γενικόλογες Απόψεις της που δεν προβαίνουν σε καμία διάκριση μεταξύ των επιμέρους τμημάτων και προδιαγραφών, τίποτα εκ των ανωτέρω. Αβασίμως δε επικαλείται την εκ μέρους του προσφεύγοντος έλλειψη εννόμου συμφέροντος, λόγω αναφοράς στην προσφυγή του περί κατώτερης

## Αριθμός Απόφασης: 732/2020

βαθμίδας συνεργασίας με τον κατασκευαστή ..... και τούτο, διότι μόνος του ο εξαρχής περιορισμός των προσφερόντων να προσφέρουν αγαθά συγκεκριμένου κατασκευαστή, εφόσον δεν δικαιολογείται, βλάπτει τη δυνατότητα λυσιτελούς εκ μέρους τους διάρθρωσης προσφοράς και μη νομίμως εμποδίζει την επιχειρηματική τους ελευθερία να προσφέρουν την κατά την κρίση, αλλά και τις επιχειρησιακές δυνατότητες, συνεργασίες, πόρους και αποθέματα τους κατάλληλη και συγχρόνως φθηνότερη λύση. Εν προκειμένω, οι ως άνω απαιτήσεις, σε αντίθεση με τους αβάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, ακριβώς όπως διατυπώθηκαν αναφέρονται αποκλειστικά σε αγαθά και τεχνικά χαρακτηριστικά προϊόντων της ....., χρησιμοποιώντας την κωδικολογία και ονοματολογία της συγκεκριμένης επιχείρησης και άρα, ρητά προσδιορίζουν ως μόνα δυνάμενα να προσφερθούν προϊόντα αυτά της ....., χωρίς όμως η αναθέτουσα να δικαιολογεί τούτο και χωρίς να διατυπώνονται οι απαιτήσεις με τεχνικά ουδέτερο τρόπο, ήτοι τρόπο που επιτρέπει την προσφορά αγαθού άλλου κατασκευαστή με αντίστοιχες επιδόσεις και λειτουργίες, όσον αφορά τα ως άνω τεχνικά χαρακτηριστικά, πολλώ δε μάλλον, αφού δεν υφίσταται ούτε καν γενική ρήτρα περί αποδοχής ισοδυνάμου, όπως ορίζει ο νόμος σε τέτοιες περιπτώσεις. Επομένως, το σύνολο των ανωτέρω όρων είναι ακυρωτέο. Αντίθετα, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1/41 ΥΠΕΡΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΣΥΜΠΛΕΓΜΑ ΤΥΠΟΥ 2, επιμέρους εκτιμώμενης αξίας 21.069,59 ευρώ, ορίζονται οι ακόλουθες προδιαγραφές «Α.Πολυεπεξεργαστικό Σύστημα. Προτεινόμενο μοντέλο ..... Power Edge R840 ή ισοδύναμο. Rack mount με ράγες ολίσθησης, ISO 9001, Πιστοποιητικό CE. Επεξεργαστής Intel Xeon Gold 6130 ή καλύτερος, Αριθμός Πυρήνων/ CPU  $\geq 16$ , Βασική Συχνότητα  $\geq 2.10\text{Ghz}$ , Cache επεξεργαστή 22MB L3. Ποσότητα επεξεργαστών  $\geq 4$  και πυρήνες επεξεργασίας  $\geq 64$ . Υποδοχές/Θύρες PCI-e slots  $\geq 4$ , USB ports  $\geq 4$ , VGA, Serial. Network Broadcom 5720 QP 1Gb Network Daughter Card ή καλύτερη Μνήμη RAM RDIMM DDR4  $\geq 128\text{GB}$ . Ονομαστική συχνότητα μνήμης  $\geq 2666\text{MT/s}$ . Σκληροί Δίσκοι - Ελεγκτής Υποστήριξη hot-plug 2.5" HDD  $\geq 8$ , Ελεγκτής SATA/SAS και RAID 0,1,5,10,50. Να προσφερθούν οι ακόλουθοι σκληροί δίσκοι: HDD 600GB 10K RPM SAS 12Gbps 512n 2.5" Hot-plug. Ποσότητα  $\geq 2$ . Μονάδα

## Αριθμός Απόφασης: 732/2020

*Παροχής Ισχύος Δύο (2) Redundant hot plug τροφοδοτικά, Ισχύς τροφοδοτικού  $\geq 1100W$ . Εγγύηση κατασκευαστή  $\geq 3$  έτη, Ανταπόκριση On-Site, Next Business Day, από τον κατασκευαστή. Β. Σύστημα διακομιστή αρχείων. Προτεινόμενο Μοντέλο Dell Power Edge R340 ή ισοδύναμο. Rack mount με ράγες ολίσθησης, Cable Management Arm, ISO 9001, Πιστοπ. CE. Επεξεργαστής Intel Xeon E-2124 ή καλύτερος. Ποσότητα  $\geq 1$ . Αριθμός Πυρήνων  $\geq 4$ . Συχνότητα επεξεργαστή  $\geq 3.30GHz$ . Cache επεξεργαστή 8MB. Υποδοχές/Θύρες PCI-e slots  $\geq 1$ , USB ports  $\geq 2$ , VGA, Serial. Network On-Board LOM 1GBE Dual Port. Μνήμη RAM DDR4  $\geq 16GB$ . Σκληροί Δίσκοι - Ελεγκτής Υποστήριξη hot-plug 2.5" HDD  $\geq 8$ , Ελεγκτής SATA/SAS και RAID 0,1,5,10,50. Να προσφερθούν οι ακόλουθοι σκληροί δίσκοι: HDD 600GB 10K RPM SAS 12Gbps 512n. Ποσότητα  $\geq 2$ . HDD 1TB 7.2K RPM NLSAS 12Gbps 512n. Ποσότητα  $\geq 2$ . Μονάδα Παροχής Ισχύος Δύο (2) Redundant hot plug τροφοδοτικά, Ισχύς τροφοδοτικού  $\geq 550W$ . Εγγύηση κατασκευαστή  $\geq 3$  έτη, Ανταπόκριση On-Site, Next Business Day, από τον κατασκευαστή.».* Άρα, εν προκειμένω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος για αμφότερα τα υπό Α και Β μέρη του συμπλέγματος του τύπου 50, αφενός επιτρέπεται ρητά η υποβολή ισοδυναμίου σε σχέση με το περιγραφικά καταρχήν προσδιορισθέν σύστημα, αφετέρου ορίζονται αναλυτικές προδιαγραφές που προσδιορίζουν και πρέπει να πληρούνται από κάθε σύστημα, ουδόλως δε επέρχεται ο ως άνω περιορισμός προσφοράς προϊόντων άλλου κατασκευαστή. Ο δε ειδικότερος ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί του ότι ούτως ή άλλως και παρά το ότι επιτρέπεται ισοδύναμο, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις καταρχήν περιγραφής των ζητούμενων αγαθών με εμπορική επωνυμία συγκεκριμένου κατασκευαστή, αφενός προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, αφού με σαφήνεια προκύπτει ότι επιτρέπονται ισοδύναμα, αφετέρου είναι και αβάσιμος, διότι προδήλως ένα υπολογιστικό σύστημα εμπορίου δύναται να περιγραφεί ευχερέστερα σε σχέση με την κατηγορία του, με βάση ένα ιδιαίτερα εμπορικό σύστημα της κατηγορίας αυτής. Εξάλλου, εν προκειμένω, όπως αναφέρθηκε, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, παρέχεται πλήθος επιμέρους προδιαγραφών καθενός εκ των δύο συστημάτων του τμήματος 1/41, ώστε να προσδιορισθεί το ζήτημα της ισοδυναμίας, ενώ η μνεία ενός καταρχήν αποδεκτού τύπου

## Αριθμός Απόφασης: 732/2020

συστήματος κατά τα ανωτέρω, έχει την έννοια ότι κάθε σύστημα με αντίστοιχες επιδόσεις και χαρακτηριστικά είναι ομοίως αποδεκτό. Επιπλέον, όσον αφορά την κάρτα «*Network Broadcom ..... QP 1Gb Network Daughter Card ή καλύτερη*», ομοίως ρητά, επιτρέπεται η υποβολή κάρτας ιδίων και καλύτερων επιδόσεων χωρίς δέσμευση στη συγκεκριμένη και τον εμπορικό προσδιορισμό της δια της αριθμοδοσίας « .....», ενώ όσον αφορά την κάρτα «*Network On-Board LOM 1GBE Dual Port*», που αφορά κάρτα LAN επί μητρικής κάρτας, συγκεκριμένων ελαχίστων επιδόσεων μετάδοσης, η παραπάνω διατύπωση είναι τεχνικά ουδέτερη και τούτο, πέραν της εξαρχής για αμφότερα ως άνω κύρια συστήματα αποδοχής ισοδυνάμων. Άρα, οι ως άνω ισχυρισμοί περί του τμήματος 1/41 είναι απορριπτέοι στο σύνολο τους.

5. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ως προς το τμήμα 1/50 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΕΙΚΟΝΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, επιμέρους εκτιμώμενης αξίας 818.303,66 ευρώ, στις κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης προδιαγραφές του τμήματος αυτού, αναφέρεται στον ΠΙΝΑΚΑ ΕΝΟΠΟΙΗΜΕΝΗΣ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΤΩΝ, απαίτηση με α/α 35 και απαίτηση με α/α 74 που ορίζει ότι «*Να υποστηρίζεται VFlash SD card ενσωματωμένη στον ελεγκτή διαχείρισης για σκοπούς service. Να μην προσφερθεί στο παρόν*». Όπως ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω στη σκ. 3, περί των εκεί εξετασθέντων ισχυρισμών, η ως άνω διατύπωση, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, σημαίνει ότι απλώς δεν υφίσταται η απαίτηση και άρα, ο περί ασάφειας ισχυρισμός του είναι απορριπτέος λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, αλλά και ως αβάσιμος, ενώ ο περί της εκδοχής ύπαρξης της απαίτησης ουσιαστικός ισχυρισμός του περί προσδιορισμού συγκεκριμένου παραγωγού προβάλλεται ομοίως άνευ αντικειμένου και άνευ εννόμου συμφέροντος. Περαιτέρω, επί του ιδίου τμήματος στον ΠΙΝΑΚΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΥΛΙΚΟΥ, ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ τίθενται οι ακόλουθες απαιτήσεις «3. Ο ανάδοχος είναι συνεργάτης του κατασκευαστή του εξοπλισμού σε ανώτερο επίπεδο πιστοποίησης. Τα ανωτέρω πιστοποιητικά προσκομίζονται και αποτελούν απαραίτητα δικαιολογητικά που περιλαμβάνει η προσφορά τού εκάστοτε προσφέροντος. 4. Η ομάδα έργου περιλαμβάνει έναν πιστοποιημένο με PMI Project Manager, και τουλάχιστον δύο (2) ή

## Αριθμός Απόφασης: 732/2020

περισσότερους μηχανικούς οι οποίοι θα κατέχουν και τις απαραίτητες πιστοποιήσεις. Τα ανωτέρω πιστοποιητικά προσκομίζονται και αποτελούν απαραίτητα δικαιολογητικά που περιλαμβάνει η προσφορά τού εκάστοτε προσφέροντος. 5. Θα πρέπει, επίσης, καθ' όλη τη διάρκεια του έργου να διασφαλίζεται η απρόσκοπτη, ασφαλής και αποδοτική λειτουργία των υφισταμένων υποδομών και των δικτύων. Ως εκ τούτου στην ομάδα έργου θα πρέπει να περιλαμβάνονται και τουλάχιστον δύο (2) τεχνικοί που θα διαθέτουν επίπεδο πιστοποίησης *Cisco Certified Internetwork Expert (CCIE)*. Τα ανωτέρω πιστοποιητικά προσκομίζονται και αποτελούν απαραίτητα δικαιολογητικά που περιλαμβάνει η προσφορά τού εκάστοτε προσφέροντος. 6. Για όλους τους τεχνικούς της ομάδας έργου, θα πρέπει να αποδεικνύεται από επίσημα παραστατικά (καταστάσεις μισθοδοσίας, καταστάσεις καταβολής ασφαλιστικών εισφορών κλπ) ότι ανήκουν στο προσωπικό του προσφέροντος με σχέση εξαρτημένης μισθωτής εργασίας για τουλάχιστον 12 μήνες.». Καταρχάς, όσον αφορά την απαίτηση 6, περί δωδεκαμήνου απασχολήσεως των τεχνικών της ομάδας έργου και δη, αποδεικνυόμενης και ειδικώς με σχέση μισθωτής εργασίας για τουλάχιστον 12 μάλιστα μήνες, που έχει την έννοια 12μηνης απασχόλησης αυτών προ της υποβολής της προσφοράς, η οποία τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η θέσπιση της ως προδιαγραφή, εμποδίζει αυτόν και δη, αδικαιολόγητα να στηριχθεί σε ικανότητες τρίτου, απασχολούντος τα ως άνω πρόσωπα και μάλιστα, κατά παράβαση του άρ. 75 παρ. 4 Ν. 4412/2016 και του σημ. στ' ΜΕΡΟΣ II ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α Ν. 4412/2016, αφού κατά την παραπάνω απαίτηση 4, τα επαγγελματικά προσόντα και οι πιστοποιήσεις των μελών της ομάδας έργου, δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης, αλλά ως επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστη απαίτηση και άρα, η όλη περί ομάδα έργου απαίτηση συνιστά κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Εξάλλου, η ειδική μνεία σε απασχόληση από τον προσφέροντα των ανωτέρω προσώπων καθιστά όλως ασαφές και αμφίβολο, αν θα επιτραπεί να απασχολείται το προσωπικό αυτό, από μη παρέχοντα στήριξη τρίτο, απλό υπεργολάβο, καθώς από την παραπάνω διατύπωση προκύπτει απαίτηση απασχόλησης αυτοπροσώπως εκ του προσφέροντος και δη, χωρίς η

## Αριθμός Απόφασης: 732/2020

αναθέτουσα να παρέχει οιαδήποτε περί τούτου δικαιολόγηση. Ομοίως βασίμως, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η απαίτηση, εντός του ως άνω όρου 4, περί «απαραίτητων πιστοποιήσεων», χωρίς κανένα ειδικότερο προσδιορισμό, των 2 ή περισσότερων μηχανικών της ομάδας έργου, συνιστά κρίσιμη ασάφεια, που καταλείπει ευρύ περιθώριο αυθαίρετης κατά την αξιολόγηση κρίσης, θίγοντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας κατά τον έλεγχο των προσφορών, διακινδυνεύοντας τη θέση των προσφερόντων και παρεμποδίζοντας την εκ μέρους τους λυσιτελή σύνταξη προσφορών, χωρίς εξάλλου, η αναθέτουσα να προβαίνει σε οιαδήποτε αποσαφήνιση, έστω και δια των Απόψεων της. Όσον αφορά την απαίτηση 3, ο προσφεύγων, παρότι επικαλείται ότι δεν διαθέτει αυτό το επίπεδο και παρότι προσδιορίζει αναπόδεικτα πάντως, συγκεκριμένο αποκλειστικώς ευνοούμενο εκ του ως άνω όρου οικονομικού φορέα και τούτο, ενώ ο διαγωνισμός είναι διεθνής και έχει λάβει ευρεία κατά νόμο ενωσιακή δημοσιότητα, χωρίς να προκύπτει ότι υφίσταται μόνο ένας εν τέλει ευνοούμενος εκ του όρου αυτού, σε κάθε περίπτωση, καίτοι φέρει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του και άρα, του αδικαιολογήτου χαρακτήρα των προσβαλλόμενων όρων, ουδόλως επικαλείται και αποδεικνύει ότι η απαίτηση για ανώτατο επίπεδο συνεργασίας είναι αδικαιολόγητη, διότι τυχόν αρκεί για την κάλυψη των αναγκών, απαιτήσεων και ειδικών χαρακτηριστικών του συμβατικού αντικείμενου του τμήματος 1/50 ακόμη και ένα κατώτερο επίπεδο συνεργασίας. Και τούτο, ενώ το φυσικό αντικείμενο του τμήματος ανάγεται σε ένα αντικειμενικά πολυδάπανο και σύνθετο τεχνικό αντικείμενο, με εύλογες ανάγκες υψηλής ποιότητας και τεχνογνωσίας του αναδόχου, η οποία εξάλλου, συνέχεται καταρχήν ευλόγως, με μια στενή συνεργασία με τον κατασκευαστή και τα πρόδηλα πλεονεκτήματα που αυτή καταρχήν προσφέρει, χωρίς άλλωστε, ο προσφεύγων να επικαλείται, πολλώ δε μάλλον να στοιχειοθετεί το αντίθετο. Όσον αφορά την ανωτέρω απαίτηση 5, η διακήρυξη απαιτεί στην ομάδα έργου να περιλαμβάνονται 2 τουλάχιστον τεχνικοί που θα διαθέτουν ειδική πιστοποίηση από τον τρίτο φορέα πληροφορικής και πολυεθνική επιχείρηση, ..... Πλην όμως, ο προσφεύγων, καίτοι φέρει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του και άρα, του αδικαιολογήτου χαρακτήρα των προσβαλλόμενων όρων, ουδόλως επικαλείται

## Αριθμός Απόφασης: 732/2020

και αποδεικνύει ότι η απαίτηση για τέτοια πιστοποίηση είναι αδικαιολόγητη, διότι τυχόν αρκεί για την κάλυψη των αναγκών, απαιτήσεων και ειδικών χαρακτηριστικών του συμβατικού αντικείμενου του τμήματος 1/50 ακόμη και μια άλλη πιστοποίηση ή δεν χρειάζεται καμία πιστοποίηση. Και τούτο, ενώ το φυσικό αντικείμενο του τμήματος ανάγεται σε ένα αντικειμενικά πολυδάπανο και σύνθετο τεχνικό αντικείμενο, με εύλογες ανάγκες υψηλής ποιότητας και τεχνογνωσίας του αναδόχου, η οποία εξάλλου, συνέχεται καταρχήν ευλόγως, με πιστοποίηση προσωπικού, η οποία αποδεικνύει, με διεθνή αναγνώριση, την εκπαίδευση, εμπειρία και προσόντα του τεχνικού στη δόμηση, έλεγχο και επίλυση προβλημάτων σε σύνθετα δίκτυα, χωρίς άλλωστε, ο προσφεύγων να επικαλείται, πολλώ δε μάλλον να στοιχειοθετεί το αντίθετο. Και τούτο ενώ, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, η αναθέτουσα ρητά στην ως άνω απαίτηση αιτιολογεί καταρχήν την ανάγκη θέσπισης της, αναφέροντας ότι συνδέεται με τον στόχο «να διασφαλίζεται η απρόσκοπτη, ασφαλής και αποδοτική λειτουργία των υφισταμένων υποδομών και των δικτύων», στόχος με τον οποίο η ως άνω πιστοποίηση καταρχήν συνέχεται, αφού το αντικείμενο ακριβώς της πιστοποίησης είναι η επίβλεψη, συντήρηση και επιδιόρθωση δικτύων, με αποτέλεσμα να είναι προφανές, ότι τα ως άνω 2 τουλάχιστον μέλη της ομάδας έργου θα απασχοληθούν στο αντικείμενο αυτό, που εξάλλου αποτελεί μέρος του τμήματος 1/50, που αφορά υποδομή εικονικών σταθμών εργασίας. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, οι παραπάνω απαιτήσεις 4, 5 και 6 του ΠΙΝΑΚΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΥΛΙΚΟΥ, ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ περί του τμήματος 1/50, είναι ακυρωτέες.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, όσον αφορά τα αυτοτελώς κατακυρώσιμα, κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης τμήματα 1/33, 1/36, 1/40 και 1/50, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να ακυρωθεί η διακήρυξη όσον αφορά ειδικώς τα τμήματα 1/33, 1/36 και 1/40 αυτής. Η δε διακήρυξη είναι συνολικώς ακυρωτέα ως προς τα ως άνω τμήματα 1/33, 1/36, 1/40 και 1/50, διότι εν όψει και των αρχών της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις,

## **Αριθμός Απόφασης: 732/2020**

εκτός των άλλων και παραδεκτού των προσφορών, πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (ΣΤΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣΤΕ 7μ 2951-52/2004, ΔΕΕ, C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. I-14527, σκ. 92-95). Δεδομένου δε, ότι εν προκειμένω, η διαδικασία διαρθρώνεται σε αυτοτελή τμήματα, τα ως άνω αναλογικώς έχουν την έννοια, ότι η κατά τις παραπάνω σκέψεις, ακύρωση επιμέρους απαιτήσεων των ως άνω 4 τμημάτων πρέπει να επιφέρει την εν όλω ακύρωση της διακήρυξης ως προς τα τμήματα αυτά, προδήλως μη θιγομένης της διαδικασίας για τα λοιπά όλως αυτοτελή τμήματα της.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. ....και ποσού 4.470,00 ευρώ.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. πρωτ. .... διακήρυξης ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ, ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ, ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΟΥ .....», όσον αφορά τα τμήματα 1/33, 1/36, 1/40 και 1/50 αυτής, μη θιγομένης ως προς τα λοιπά της τμήματα.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. .... και ποσού 4.470,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22-6-2020 και εκδόθηκε στις 29-6-2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ**