

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 383/22.02.2021 της προσφεύγουσας Ένωσης Οικονομικών Φορέων «...», αποτελούμενης από α) την ελληνική ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», και β) την ελληνική ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στην «...» «...» αρ. «...», τ.κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο "...", που εδρεύει στην «...», επί της οδού «...» «...» αριθμ. «...», τ.κ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής πρώτη παρεμβαίνουσα).

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», η οποία αποτελείται από τις εταιρίες «ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «...» (δ.τ. «...»), η οποία εδρεύει στην «...», οδός «...», αριθμ. «...», όπως εκπροσωπείται κατά τον νόμο, και την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «...» (δ.τ. «...»), η οποία εδρεύει στον «...» «...» «...»/«...», «...» «...» «...» όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής δεύτερη παρεμβαίνουσα).

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» (δ.τ. «...») που εδρεύει στην οδό «...» αρ. «...», τκ. «...», «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής τρίτη παρεμβαίνουσα).

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί (άλλως τροποποιηθεί) η υπ' αριθ. «...»/2020 προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, ώστε να

αποκλειστούν από την Φάση Β' - Στάδιο 1<sup>ο</sup> του Διαγωνισμού οι λοιποί τρεις (3) διαγωνιζόμενοι, των οποίων οι Προτάσεις δεν είναι παραδεκτές για τις προβαλλόμενες αιτιάσεις ανά περίπτωση διαγωνιζομένου και σε περίπτωση, που τούτο δε γίνει δεκτό, σε κάθε περίπτωση, να μην αποτελεί i) Για την πτυχή «Μονάδα Υποδοχής» προτιμητέα πρόταση αυτή της «...», μετά από τη ζητούμενη, υπό τα στην προσφυγή εκτιθέμενα, αναβαθμολόγησή της και να είναι προτιμητέα η πρόταση της προσφεύγουσας, συνεπεία συγκριτικής αναβαθμολόγησης, ii) για την πτυχή «Μηχανική Διαλογή» προτιμητέα πρόταση αυτή της «...» και της «...», μετά από τη ζητούμενη, υπό τα στην προσφυγή εκτιθέμενα, αναβαθμολόγηση εκάστης εξ αυτών και να είναι προτιμητέα η πρόταση της προσφεύγουσας, συνεπεία συγκριτικής αναβαθμολόγησης, iii) για την πτυχή «Τεχνολογία Κομποστοποίησης» προτιμητέα πρόταση αυτή της «...», μετά από τη ζητούμενη, υπό τα στην προσφυγή εκτιθέμενα, αναβαθμολόγησή της και να είναι προτιμητέα η πρόταση της προσφεύγουσας, συνεπεία συγκριτικής αναβαθμολόγησης, iv) για την πτυχή «Τεχνολογίες Απόσμησης/Αποκονίωσης - Έργα Περιβαλλοντικής Προστασίας Έργου» προτιμητέα πρόταση αυτή της «...», μετά από τη ζητούμενη, υπό τα στην προσφυγή εκτιθέμενα, αναβαθμολόγησή της και να είναι προτιμητέα η πρόταση της, συνεπεία συγκριτικής αναβαθμολόγησης.

Με όλες τις εν θέματι παρεμβάσεις επιδιώκεται η απόρριψη της εν θέματι προσφυγής και η διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο, κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...», με την ένδειξη «δεσμευμένο», εξοφληθέν δυνάμει του από 19.02.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της, ύψους 15.000,00 €.

2. Επειδή, ο «... (εφεξής: «...») ...» προκήρυξε, με την από Φεβρουαρίου 2019, διακήρυξη με τη διαδικασία του Ανταγωνιστικού Διαλόγου (Α΄ Φάση), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, από πλευράς βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο «...», εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 33.840.991,46 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και με δικαίωμα προαίρεσης, εκτιμώμενης αξίας 12.380.400 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Περίληψη της Διακήρυξης εστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 06.03.2019. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 08.03.2019 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»). Έως τη σχετικώς ορισθείσα καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής της 07.05.2019 αιτήσεις συμμετοχής υπέβαλαν η «...» (εφεξής η «Προσφεύγουσα Ένωση») και άλλοι τρεις (3) φορείς, ήτοι: η «...» (εφεξής η «...»), η «...» (εφεξής η «...») και η εταιρία «...» (εφεξής η «...»). Με τη με αρ. «...»/2019 απόφαση του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής (και τη συναφή αυτής με αρ. «...»/2019 του ίδιου οργάνου), που έχουν ήδη καταστεί οριστικές και απρόσβλητες (αφού έχει ήδη απορριφθεί τόσο η προδικαστική προσφυγή, όσο και η αίτηση αναστολής, αλλά και η αίτηση ακύρωσης, που ασκήθηκαν κατά τους από την «...»), εγκρίθηκαν τα αποτελέσματα της προεπιλογής των συμμετεχόντων στο Διαγωνισμό και προεπελέγησαν και οι τέσσερις (4) προαναφερθέντες προκειμένου, να συμμετάσχουν στην Β' Φάση - Στάδιο 1 - Πρόσκληση Συμμετοχής στον Διάλογο του Διαγωνισμού. Στη συνέχεια, με τη Διακήρυξη της Β' Φάσης - Στάδιο 1- Πρόσκληση Συμμετοχής στο Διάλογο του Διαγωνισμού (εφεξής η «Διακήρυξη Β' Φάσης», που εγκρίθηκε με τη με αρ. «...»/2020 απόφαση του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής, οι ως άνω οικονομικοί φορείς, αφού πρώτα υπέβαλαν εμπροθέσμως ως τις 31.05.2020 όλοι τις δηλώσεις συμμετοχής τους στο Στάδιο Ι της Β' Φάσης αυτής, που αποσφραγίστηκαν και κρίθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή παραδεκτές, συμμετείχαν, ομοίως όλοι, στον πραγματοποιηθέντα

## Αριθμός Απόφασης:732/2021

διάλογο, υποβάλλοντας τις προτάσεις τους, δυνάμει της προς αυτούς με αρ. πρωτ. «...»/07.08.2020 Πρόσκλησης Υποβολής Πρότασης της Αναθέτουσας Αρχής, έως τη σχετικώς ορισθείσα ως καταληκτική ημερομηνία της 17.09.2020. Αυτές οι προτάσεις (στο εξής «Προτάσεις» και οιαδήποτε εξ αυτών «Πρόταση»), αφού αποσφραγίστηκαν στις 21.09.2020, έτυχαν ελέγχου - αξιολόγησης από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο της Αναθέτουσας Αρχής, δηλ. την «Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού» (στο εξής η «Επιτροπή»), η οποία συνέταξε και το σχετικό από 10.11.2020 πρακτικό, το οποίο υιοθετήθηκε - εγκρίθηκε εν συνόλω από το Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής με τη με αρ. «...»/2020 απόφαση του τελευταίου, με βάση την οποία αποφασίστηκαν τα εξής: α) Να μην αποκλειστεί από την Φάση Β' - Στάδιο 1<sup>ο</sup> του Διαγωνισμού οιοσδήποτε Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος και β) i) Για την πτυχή «Μονάδα Υποδοχής» προτιμητέα, να είναι, έχοντας συγκεντρώσει τη συγκριτικά μεγαλύτερη βαθμολογία, η πρόταση της «...», ii) Για την πτυχή «Μηχανική Διαλογή» προτιμητέες να είναι, έχοντας συγκεντρώσει τη συγκριτικά μεγαλύτερη βαθμολογία, οι προτάσεις των «...» και «...» iii) Για την πτυχή «Τεχνολογία Κομποστοποίησης» προτιμητέα να είναι, έχοντας συγκεντρώσει τη συγκριτικά μεγαλύτερη βαθμολογία, η πρόταση της «...» iv) Για την πτυχή «Τεχνολογίες Απόσμησης/Αποκονίωσης - Έργα Περιβαλλοντικής Προστασίας Έργου» προτιμητέα, να είναι, έχοντας συγκεντρώσει τη συγκριτικά μεγαλύτερη βαθμολογία, η πρόταση της «...», γ) Όλοι, οι τέσσερις (4) ανωτέρω οικονομικοί φορείς, να συμμετάσχουν στο 2<sup>ο</sup> Στάδιο της Β' Φάσης του Διαγωνισμού» Μολονότι, η ως άνω απόφαση αναρτήθηκε στο ηλεκτρονικό περιβάλλον του Διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 13.11.2020, ουδέποτε η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της αιτιολογίας της, αφού δεν είχε παρασχεθεί πρόσβαση ή με οιοδήποτε άλλο τρόπο γνώση στους οικονομικούς φορείς των υποβληθεισών Προτάσεων αλλήλων. Προς τούτο και η «...» υπέβαλε στην Αναθέτουσα Αρχή στις 19.11.2020 αίτημά περί λήψης γνώσης των παραπάνω Προτάσεων και λοιπών σχετικών με αυτές εγγράφων - στοιχείων, ως συνιστούντα αυτή την αιτιολογία αποδοχής και αξιολόγησης των Προτάσεων. Η Αναθέτουσα Αρχή βασιζόμενη στη διατύπωση της Διακήρυξης Β' Φάσης και σε σχετική

## Αριθμός Απόφασης:732/2021

αλληλογραφία, αρνήθηκε τότε τη χορήγηση των εν λόγω ζητούμενων στοιχείων, αποφασίζοντας, πως θα γνωστοποιήσει μόνο το περιεχόμενο των Προτιμητέων Προτάσεων ανά πτυχή διαλόγου και μόνο όταν αποσταλούν τα τεύχη της Β' Φάσης - Στάδιο 2 - Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών του Διαγωνισμού, εκδίδοντας τη με αρ. πρωτ. «...»/24.11.2020 πράξη της, που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. αυθημερόν, καθώς και τη με αρ. πρωτ. «...»/01.12.2020 πράξη της, που ομοίως την ίδια ημέρα αναρτήθηκε στο ηλεκτρονικό περιβάλλον του Διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Κατά της αμέσως παραπάνω πράξης της Αναθέτουσας Αρχής η «...» άσκησε την από 04.12.2020 προδικαστική προσφυγή της ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1816/07.12.2020, επί της οποίας (και των επ' αυτής παρεμβάσεων των διαγωνιζομένων «...» και «...») αποφάσισε η Επταμελής Σύνοψη, εκδίδοντας τη με αριθμό Ε1/2021 απόφασή της, δυνάμει της οποίας, ακυρώθηκε η προπεριγραφείσα και εκδηλωθείσα με την υπ' αρ. πρωτ. «...»/01.12.2020 πράξη, παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, στην οποία αναπέμφθηκε η υπόθεση. Ενόψει των αμέσως ανωτέρω και σε συμμόρφωση με την απόφαση αυτής της Α.Ε.Π.Π., η Αναθέτουσα Αρχή και δη το Δ.Σ. αυτής εξέδωσε τη με αύξοντα αριθμό «...»/2021 απόφασή του, που αναρτήθηκε στο ηλεκτρονικό περιβάλλον του Διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η χορήγηση πρόσβασης στο περιεχόμενο των υποβληθεισών προτάσεων και λοιπών εγγράφων, σε όλους τους προεπιλεγέντες οικονομικούς φορείς. Η εν λόγω πρόσβαση, δόθηκε, την επόμενη ημέρα, ήτοι στις 09.02.2021. Δεδομένου ότι οι τέσσερις (4) αυτοί οικονομικοί φορείς, συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας, έλαβαν γνώση εν τέλει των Προτάσεων (προτιμητέων ανά πτυχή διαλόγου και μη), και δη της αιτιολογίας της ως στοιχείου της με αρ. «...»/2020 απόφασης του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής στις 09.02.2021.

3. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του

χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η από 19/2/2021 προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, ως προβάλλει η προσφεύγουσα και συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή εφόσον προσφεύγουσα ένωσή έλαβε πραγματική και πλήρη γνώση της προσβαλλομένης, στις 09.02.2021, οπότε και δόθηκε πρόσβαση στους συμμετέχοντες στο Στάδιο Ι της Β' Φάσης του εν λόγω διαγωνισμού στο περιεχόμενο των προτάσεων, που υποβλήθηκαν από όλους τους και οι οποίες προτάσεις αποτέλεσαν το αντικείμενο αξιολόγησης της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, που συνέταξε το από 10.11.2020 σχετικό Πρακτικό της και το οποίο, το Διοικητικό Συμβούλιο του «...», με τη με αύξοντα αριθμό «...»/2020 απόφασή του (ως αυτή ορθώς επαναλήφθηκε) ενέκρινε. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, στις 19.02.2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την εξεταζόμενη προσφυγή προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017. Επ' αυτής της κοινοποίησης κατατέθηκαν παραδεκτώς οι από 4/3/2021 η πρώτη, δεύτερη και τρίτη παρέμβαση αυθημερόν μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

6. Επειδή, στις 25.02.2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π., μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τις απόψεις της επί της προσφυγής. Επ' αυτών των απόψεων κατατέθηκε το από 24/03/2021 υπόμνημα της προσφεύγουσας μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

7. Επειδή με την απόφαση Α30/2021 του Παρόντος Κλιμακίου αποφασίστηκε η αναστολή της περαιτέρω διενέργειας της εν λόγω

διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα, προσφεύγει με έννομο συμφέρον, ούσα διαγωνιζόμενη, που θα συμμετάσχει στο 2<sup>ο</sup> Στάδιο της Β' Φάσης του Διαγωνισμού και η οποία δύναται, να ζητεί, ανά περίπτωση, τόσο τον αποκλεισμό άλλου προεπιλεγέντα του οποίου η υποβληθείσα Πρόταση δεν είναι νομότυπη (δηλ. είτε δεν έχει το ελάχιστο περιεχόμενο, που ορίζει το άρθρο 17 της Διακήρυξης Β' Φάσης, είτε παραβιάζει τις ελάχιστες απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές του σχετικού Παραρτήματος 1).

9. Επειδή, στο άρθρο 30 «Ανταγωνιστικός διάλογος» του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Στους ανταγωνιστικούς διαλόγους, οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλει αίτηση συμμετοχής έπειτα από προκήρυξη σύμβασης, παρέχοντας τις πληροφορίες για την ποιοτική επιλογή που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή. Η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των αιτήσεων συμμετοχής ανέρχεται σε 30 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης. Στο διάλογο μπορούν να συμμετέχουν μόνον οι οικονομικοί φορείς που έχουν προσκληθεί από την αναθέτουσα αρχή, κατόπιν αξιολόγησης των πληροφοριών που έχουν παρασχεθεί. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να περιορίζουν τον αριθμό των κατάλληλων υποψηφίων, οι οποίοι προσκαλούνται να συμμετάσχουν στη διαδικασία, σύμφωνα με το άρθρο 84. Η σύμβαση ανατίθεται αποκλειστικά βάσει του κριτηρίου ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, από πλευράς βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 86. 2. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις ανάγκες και τις απαιτήσεις τους στην προκήρυξη της σύμβασης και προσδιορίζουν τις εν λόγω ανάγκες και απαιτήσεις στην προκήρυξη αυτή και/ή σε περιγραφικό έγγραφο. Ταυτοχρόνως και στα ίδια έγγραφα, επίσης παρουσιάζουν και προσδιορίζουν τα επιλεγέντα κριτήρια ανάθεσης και θέτουν ενδεικτικό χρονοδιάγραμμα. 3. Οι αναθέτουσες αρχές προβαίνουν, με τους συμμετέχοντες που επιλέγονται, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 71 έως 85, 101 και 102, σε διάλογο, σκοπός του οποίου είναι η διερεύνηση και ο προσδιορισμός

των μέσων που μπορούν να ικανοποιήσουν με τον καλύτερο τρόπο τις ανάγκες τους. Κατά τη διάρκεια του διαλόγου αυτού, μπορούν να συζητούν με τους επιλεγέντες συμμετέχοντες όλες τις πτυχές της σύμβασης. Κατά τη διάρκεια του διαλόγου, οι αναθέτουσες αρχές εξασφαλίζουν την ίση μεταχείριση όλων των συμμετεχόντων. Για το σκοπό αυτόν, δεν παρέχουν, κατά τρόπο που να δημιουργεί διακρίσεις, πληροφορίες που ενδέχεται να ευνοούν ορισμένους συμμετέχοντες έναντι των υπολοίπων, σύμφωνα με το άρθρο 21, οι αναθέτουσες αρχές δεν αποκαλύπτουν στους λοιπούς συμμετέχοντες τις προτεινόμενες λύσεις ή άλλες εμπιστευτικές πληροφορίες που έχουν διαβιβαστεί από υποψήφιο ή προσφέροντα που συμμετέχει στο διάλογο χωρίς την έγγραφη συναίνεσή του. Η εν λόγω συναίνεση δεν λαμβάνει τη μορφή γενικής παραίτησης, αλλά παρέχεται σχετικά με την προτιθέμενη γνωστοποίηση των συγκεκριμένων πληροφοριών. 4. Οι ανταγωνιστικοί διάλογοι μπορούν να διεξάγονται σε διαδοχικές φάσεις, ούτως ώστε να μειώνεται ο αριθμός των υπό εξέταση λύσεων κατά τη φάση του διαλόγου, με την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης που προσδιορίζονται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στο περιγραφικό έγγραφο. Στην προκήρυξη της σύμβασης ή στο περιγραφικό έγγραφο, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει αν θα κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας. 5. Η αναθέτουσα αρχή συνεχίζει το διάλογο έως ότου μπορέσει να προσδιορίσει την ή τις λύσεις οι οποίες ενδεχομένως ανταποκρίνονται στις ανάγκες της. 6. Αφού κηρύξουν τη λήξη του διαλόγου και ενημερώσουν σχετικά τους εναπομείναντες συμμετέχοντες, οι αναθέτουσες αρχές καλούν, σε χρόνο και εντός προθεσμίας που ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, καθέναν εξ αυτών να υποβάλει την τελική προσφορά του, βάσει της ή των λύσεων που υποβλήθηκαν και προσδιορίστηκαν κατά τη διάρκεια του διαλόγου. Οι προσφορές αυτές περιέχουν όλα τα απαιτούμενα και αναγκαία στοιχεία για την εκτέλεση του σχεδίου. Εφόσον το ζητά η αναθέτουσα αρχή, οι προσφορές αυτές μπορούν να αποσαφηνίζονται, να εξειδικεύονται και να βελτιστοποιούνται. Ωστόσο, η αποσαφήνιση, η εξειδίκευση, η βελτιστοποίηση ή οι πρόσθετες πληροφορίες δεν μπορούν να έχουν ως αποτέλεσμα μεταβολές των ουσιωδών στοιχείων της προσφοράς ή της δημόσιας σύμβασης, συμπεριλαμβανομένων



*των αναγκών και των απαιτήσεων που προσδιορίζονται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στο περιγραφικό έγγραφο, όταν μεταβολές στα στοιχεία αυτά, στις ανάγκες και στις απαιτήσεις ενδέχεται να προκαλέσουν στρέβλωση του ανταγωνισμού ή να επιφέρουν διακρίσεις. 7. Οι αναθέτουσες αρχές αξιολογούν τις υποβληθείσες προσφορές βάσει των κριτηρίων ανάθεσης που ορίζονται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στο περιγραφικό έγγραφο. [...]».*

10. Επειδή, στη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, σύμφωνα με την ως άνω διάταξη, η οποία ειδικώς τη διέπει, παρέχονται εκ του νόμου αυξημένες εγγυήσεις εχεμύθειας και εμπιστευτικότητας. Τα ζητήματα δε αυτά καθορίζονται ειδικώς από την αναθέτουσα αρχή δια της διακήρυξης. Εν προκειμένω, στο άρθρο 15 της Διακήρυξης, όπως προπαρατέθηκε, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «Οι πληροφορίες που θα περιέλθουν σε γνώση της Αναθέτουσας Αρχής από έναν Προεπιλεγέντα Διαγωνιζόμενο δεν θα γνωστοποιηθούν στους άλλους Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενους, χωρίς τη συναίνεσή του. Με την επιφύλαξη του Άρθρου 6 της παρούσας, οι Προτάσεις κάθε Προεπιλεγέντα Διαγωνιζόμενου δεν θα γνωστοποιηθούν στους άλλους Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενους, πλην της/των Πρότασης/ων, που θα επιλεγούν από την Αναθέτουσα Αρχή και η/οι οποία/ες προφανώς θα γνωστοποιηθεί/ούν σε όλους όσοι δικαιούνται να συμμετάσχουν στο 2ο Στάδιο της Β' Φάσης του Διαγωνισμού.». Ωστόσο, το ίδιο το ως άνω τμήμα του άρθρου 15 της Διακήρυξης ρητώς διακρίνει α) τις αναφερόμενες στο πρώτο εδάφιο αυτού «πληροφορίες» οι οποίες περιέρχονται σε γνώση της αναθέτουσας αρχής από τους Προεπιλεγέντες διαγωνιζόμενους (και το οποίο -εδάφιο- πράγματι αναφέρεται στο διάλογο που διεξάγεται πριν την υποβολή γραπτώς των Προτάσεων), ως προς τις οποίες (πληροφορίες) ορίζει ότι αυτές δεν γνωστοποιούνται στους λοιπούς Προεπιλεγέντες χωρίς τη συναίνεση αυτού που τις εισέφερε από β) τις «Προτάσεις» των Προεπιλεγέντων, ορίζοντας ότι η/οι Πρόταση/Προτάσεις που θα επιλεγεί/-ούν από την αναθέτουσα αρχή θα γνωστοποιηθεί/-ούν σε όλους όσοι δικαιούνται να συμμετάσχουν στο 2<sup>ο</sup> Στάδιο της Β' Φάσης του Διαγωνισμού. Τη γνωστοποίηση δε αυτή θέτει το άρθρο 15 υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 6 της Διακήρυξης, ήτοι α) της υποβολής

γραπτής αίτησης (κατά το άρθρο 1 του άρθρου πρώτου του π.δ. 28/2015) εκ μέρους του διαγωνιζόμενου που επιθυμεί να λάβει γνώση στοιχείων της Πρότασης άλλου διαγωνιζόμενου και β) της λήψης γνώσης μόνο στοιχείων που δεν χαρακτηρίζονται νομίμως ως εμπιστευτικά. Συνακόλουθα, δεν επιτρέπεται βάσει των ως άνω όρων της Διακήρυξης η εν συνόλω άρνηση των διαγωνιζομένων να παράσχουν τη συναίνεσή τους για τη γνωστοποίηση του περιεχομένου των υποβληθεισών Προτάσεών τους, αλλά μόνο η παροχή σε αυτούς της δυνατότητας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής να χαρακτηρίσουν νομίμως ως εμπιστευτικά στοιχεία των οποίων ζητείται η γνωστοποίηση. Η δε λήψη γνώσης στοιχείων των Προτάσεων των διαγωνιζομένων από τους συνδιαγωνιζομένους τους αναφέρεται και στο Κεφάλαιο 3.3.2 της υπ' αριθμ. 21/2017 Κατευθυντήριας Οδηγίας της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ως προς το μοντέλο της «προσδιορισμένης λύσης» στην οποία ρητώς παρέπεμπε ήδη η Διακήρυξη της Α' Φάσης (βλ. άρθρο 1.4) και παραπέμπει και η Διακήρυξη του 1<sup>ου</sup> Σταδίου της Β' Φάσης της διαδικασίας (βλ. άρθρο 21) [βλ. Κεφάλαιο 3.3.2 της υπ' αριθμ. 21/2017 Κατευθυντήριας Οδηγίας της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.στο οποίο αναφέρεται «β) Το δεύτερο μοντέλο είναι αυτό της “προσδιορισμένης λύσης” (“designated solution”), όπου η αναθέτουσα αρχή έχοντας αποφασίσει από την αρχή τον τρόπο υποβολής των τελικών προσφορών, έχει προσαρμόσει την ανάπτυξη του περιγραφικού εγγράφου κατά τέτοιο τρόπο ώστε να αντικατοπτρίζεται η επιλεγμένη λύση. Η λύση που ορίζεται από την αρχή θα μπορούσε να αντληθεί εξολοκλήρου από τις προτάσεις ενός συμμετέχοντος ή να βασίζεται σε προτάσεις περισσοτέρων του ενός. Σε αυτή την περίπτωση, ο διάλογος δεν θα διεξαχθεί στη λογική ότι οι λύσεις θα είναι εμπιστευτικές, αλλά με βάση το ότι μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως βάση για τον τελικό διαγωνισμό και επομένως, μπορούν να μοιραστούν ορισμένες πληροφορίες.»] (Βλ. Αθανάσιο Καρακίδα., Είδη διαδικασιών ανάθεσης στον Ν 4412/2016 - Οι νέες διαδικασίες (άρθρα 26-32α Ν 4412/2016) σε Δημόσιες Συμβάσεις - Ν 4412/2016 Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή Ε. - Ε. Κουλουμπίνη, Η. Μάζος, Ι. Κίτσος).

11. Επειδή κατά το άρθρο 20 της Διακήρυξης Β' Φάσης, «Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος [...] αποκλείεται από τον διάλογο, σε περίπτωση που κατ' επανάληψη παραλείπει την, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους της παρούσας, ενεργητική συμμετοχή του σε ένα ή περισσότερα από τα επιμέρους διαδικαστικά στάδια ή συνεδρίες του διαλόγου, σύμφωνα με το άρθρο 4 της παρούσας" και «...Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος που είτε δεν συμμετείχε νομότυπα στην κύρια συνεδρία του διαλόγου, είτε δεν υπέβαλε νομότυπα Πρόταση αποκλείεται από τον Διαγωνισμό». Το δε "νομότυπο" της συμμετοχής στον Διάλογο και της υποβολής πρότασης, εξειδικεύεται πρωτίστως στο άρθρο 4 της Διακήρυξης Β' Φάσης, κατά το οποίο "Προσήκουσα συμμετοχή νοείται η σταθερή και ενεργητική ανταπόκριση του Προεπιλεγέντος Διαγωνιζόμενου στις επιμέρους προσκλήσεις και οδηγίες της Αναθέτουσας Αρχής, η συνεπής παρουσία του κατά τις επιμέρους Συνεδρίες Διαλόγου, η δημιουργική συνδρομή του στη βέλτιστη δυνατή επιλογή επί των πτυχών της Σύμβασης, και η υποβολή των κατάλληλων Παραδοτέων, σύμφωνα με τους όρους της παρούσας", καθώς και στο άρθρο 13 (Προϋποθέσεις Έγκυρης και Παραδεκτής Συμμετοχής στον Διάλογο -Τρόπος Υποβολής Δήλωσης Συμμετοχής). Κατά το Άρθρο 17 της Διακήρυξης Β' Φάσης (Πτυχές Διαλόγου- Προτάσεις), η Πρόταση πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνει τα εξής τρία (3) Παραδοτέα: 1. Τεχνική έκθεση στην οποία θα περιγράφεται η πρόταση που προτείνει ο προεπιλεγέντας διαγωνιζόμενος για τη Μονάδα Μηχανικής Διαλογής Αστικών Σύμμεικτων Αποβλήτων (ΑΣΑ) και Κομποστοποίησης του Οργανικού Κλάσματος στο Δήμο «...». Η τεχνική αυτή έκθεση θα αποτελείται από χωριστά κεφάλαια για κάθε θεματική ενότητα του διαλόγου δηλαδή, για τη μονάδα της υποδοχής, για τη μονάδα της μηχανικής διαλογής, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας εξευγενισμού, για τη μονάδα κομποστοποίησης, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας ωρίμανσης, για τις τεχνολογίες απόσπησης/αποκονίωσης (τα έργα περιβαλλοντικής προστασίας) που θα εγκατασταθούν σε κάθε μονάδα. Το κάθε ένα κεφάλαιο της τεχνικής έκθεσης θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: Τις αρχές σχεδιασμού / πλεονεκτήματα πρότασης, τις αποδόσεις / Συμμόρφωση με τις απαιτήσεις σχεδιασμού, τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις και τις αποδόσεις

συστημάτων περιβαλλοντικής προστασίας, τις λειτουργικές παραμέτρους/απαιτήσεις, όπως εγκατεστημένη ισχύς, ειδικότητες και πλήθος προσωπικού, απαιτήσεις σε κινητό εξοπλισμό ο Τρόπος διαχείρισης (μεταφορά - αποθήκευσης - φόρτωσης) προϊόντων και παραπροϊόντων, την πρόταση ευελιξίας σε εποχικότητα και σταδιακή επίτευξη των εισερχομένων ποσοτήτων σε ανακυκλώσιμα και σε προδιαλεγμένα στη ΜΕΑ και θα καταλήγει στα πλεονεκτήματα της πρότασης ανά πτυχή διαλόγου.

2. Προτάσεις Σχεδίων στα οποία θα αποτυπώνεται η πρόταση του κάθε προεπιλεγέντα για:

- α. τη μονάδα της υποδοχής,
- β. τη μονάδα της μηχανικής διαλογής, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας εξευγενισμού
- γ. τη τεχνολογία για τη μονάδα κομποστοποίησης, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας ωρίμανσης
- δ. τα έργα περιβαλλοντικής προστασίας που θα εγκατασταθούν σε κάθε μονάδα.

3. Πρόταση Σχεδίου Γενικής Διάταξης της Μονάδας Μηχανικής Διαλογής Σύμμεικτων Απορριμμάτων και Κομποστοποίησης Οργανικού Κλάσματος. Όλα τα παραπάνω θα υποβληθούν ψηφιακά υπογεγραμμένα και θα υποβληθούν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της παρούσας. Συναφώς, στο άρθρο 21 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, θα προβεί στην αξιολόγηση των Προτάσεων και θα επιλέξει την/τις Πρόταση/σεις ανά πτυχή διαλόγου, με βάση ορισμένα κριτήρια: (1. Μονάδα Υποδοχής, 2. Μηχανική Διαλογή, 3. Τεχνολογία Κομποστοποίησης και 4. Τεχνολογίες Απόσπησης/Αποκονίωσης – Έργα Περιβαλλοντικής Προστασίας Έργου, για καθένα από οποία ορίζονται τέσσερα υποκριτήρια (Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4) αξιολόγησης και ο συντελεστής βαρύτητας καθενός από τα υποκριτήρια αυτά). Κατά το ίδιο άρθρο, "...Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που θα αναπτύξει πρόταση με τον βέλτιστο τρόπο κάλυψης των απαιτήσεων έκαστου κριτηρίου θα βαθμολογηθεί στο συγκεκριμένο κριτήριο με 100. Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που η πρόταση του καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής – Τεχνικές Προδιαγραφές θα λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, η οποία ισούται με 50 βαθμούς, ενώ οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι θα βαθμολογηθούν συγκριτικά. Προτάσεις που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις του περιγραφικού εγγράφου θα βαθμολογούνται με βαθμό κάτω του

50 και θα απορρίπτονται...». Περαιτέρω, στην παρ. 1 του Προοιμίου του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι «Σημειώνεται ότι οι πιο κάτω Τεχνικές Περιγραφές και Τεχνικές Προδιαγραφές αποτελούν τις ελάχιστες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται από τους Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενους κατά το πλαίσιο της διαδικασίας Ανταγωνιστικού Διαλόγου και οι οποίες δύναται να εξειδικευθούν και να βελτιστοποιηθούν κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών ώστε να επιτυγχάνεται το βέλτιστο τεχνικά και λειτουργικά αποτέλεσμα για το έργο". Επομένως, κατά την τρέχουσα φάση του Διαγωνισμού, διαγωνιζόμενος μπορεί να αποκλεισθεί από τη συνέχεια του Διαγωνισμού μόνον αν (α) δεν συμμετέχει νομότυπα στην κύρια συνεδρία του διαλόγου και (β) δεν υποβάλλει νομότυπα Πρόταση για τους λόγους που ορίζονται περιοριστικά στα άρθρα 4, 13 και 20 της Διακήρυξης Β' Φάσης ως λόγοι αποκλεισμού από το διαγωνισμό. Αντιθέτως, συγκεκριμένη Πρόταση μπορεί να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και επομένως να μη ληφθεί υπόψη στην κατάρτιση της "προσδιορισμένης λύσης", χωρίς να οδηγεί σε αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου που την υπέβαλε για τους εξής λόγους: (α) αν δεν συμμορφώνεται με το επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστο περιεχόμενο των Προτάσεων, όπως αυτό καθορίζεται στο άρθρο 17 της Διακήρυξης ή (β) δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις του Παραρτήματος 1 (Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές) και επομένως βαθμολογείται με βαθμό κάτω του 50 (Άρθρο 21 της Διακήρυξης).

12. Επειδή οι επίμαχοι όροι της διακήρυξης είναι οι κάτωθι. Σύμφωνα με την παρ. 3 «Τμήμα κομποστοποίησης-ωρίμανσης» (σελ.22) του άρθρου 2 «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος 1 «Τεχνική περιγραφή – Τεχνικές προδιαγραφές» της διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι : «Το οργανικό κλάσμα θα οδηγείται στο τμήμα κομποστοποίησης [...].Το υγιεινοποιημένο οργανικό θα ακολουθεί η διαδικασία της ωρίμανσης. Η διαδικασία της ωρίμανσης θα πραγματοποιείται είτε σε ανοιχτό – στεγαζόμενο χώρο είτε σε κλειστό κτίριο. Για την ωρίμανση του υλικού, αυτό θα διαστρώνεται σε αεριζόμενους σωρούς ή σειράδια με δυνατότητα ανάδευσης. Το υλικό κατά την παραμονή στην

ωρίμανση θα αναδεύεται ενώ θα υπόκειται και σε αερισμό (προσαγωγή αέρα). Σε κάθε περίπτωση, ο χρόνος παραμονής κατά τη βιολογική επεξεργασία (κομποστοποίηση – ωρίμανση) θα διασφαλίζει τις προδιαγραφές των τελικών προϊόντων όπως αυτές ορίζονται στην παραπάνω παράγραφο 1.3 και στην ΚΥΑ 56366/4351 (ΦΕΚ 3339/Β/12 Δεκεμβρίου 2014)». Σύμφωνα με την Ενότητα (ΣΤ) Προδιαγραφές βιολογικής επεξεργασίας (σελ. 18) της παρ. 1.3 «Ειδικές ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις σχεδιασμού της μονάδας επεξεργασίας» του Κεφ.1 «Παράμετροι σχεδιασμού» του Παραρτήματος 1 «Τεχνική περιγραφή – Τεχνικές προδιαγραφές» της διακήρυξης Β΄ Φάσης ορίζεται ότι: «3. Για τα στραγγίσματα που παράγονται από την διεργασία της κομποστοποίησης τίθενται οι εξής προδιαγραφές: • Επιδιώκεται η ελαχιστοποίηση των παραγόμενων στραγγισμάτων που από τη διεργασία της κομποστοποίησης οδηγούνται προς επεξεργασία στη μονάδα επεξεργασίας στραγγισμάτων • Τα παραγόμενα στραγγίσματα μπορούν να ανακυκλοφορούν στο σύστημα της κομποστοποίησης με την προϋπόθεση ότι το στραγγισμα από το υλικό της μηχανικής διαλογής δεν χρησιμοποιείται για τη διαβροχή του υλικού από τα προδιαλεγμένα οργανικά (βιοαπόβλητα)». Σύμφωνα με το Παράρτημα 2: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης σελ. 21/43, το Τμήμα Μηχανικής Διαλογής πρέπει να περιλαμβάνει Διάνοιξη σάκων. Σύμφωνα με το Παράρτημα 2: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης στην σελ. 22/43 στο τμήμα κομποστοποίησης-ωρίμανσης αναφέρεται ότι: «Δεν θα γίνεται ανάμιξη των προδιαλεγμένων οργανικών με το οργανικό κλάσμα από τα ΑΣΑ εντός των καθ' αυτών χώρων της διεργασίας κομποστοποίησης, οι οποίοι θα πρέπει να είναι τελείως ανεξάρτητοι για κάθε ένα από τα δύο ρεύματα [...]. Δεν θα λαμβάνει χώρα ανάμιξη του κόμποστ από προδιαλεγμένα οργανικά με το κόμποστ από το οργανικό κλάσμα από τα ΑΣΑ, εντός των σωρών ωρίμανσης. Για τον σκοπό αυτό θα δημιουργούνται σειράδια χωριστά για το προδιαλεγμένο οργανικό και το οργανικό των Α.Σ.Α. Ο αναστροφέας μπορεί να είναι κοινός, δεδομένου ότι και τα δύο υλικά έχουν υγειονοποποιηθεί πριν οδηγηθούν στην ωρίμανση». Σύμφωνα με το Άρθρο 21° «Λήξη παρόντος Σταδίου- Έναρξη 2ου Σταδίου της

## Αριθμός Απόφασης:732/2021

Β' Φάσης» (σελ.23) της Διακήρυξης Β' Φάσης, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, θα προβεί στην αξιολόγηση των Προτάσεων και θα επιλέξει την/τις Πρόταση/σεις ανά πτυχή διαλόγου, με βάση τα κάτωθι κριτήρια: «Για την ΜΟΝΑΔΑ ΥΠΟΔΟΧΗΣ : Κ1.Βέλτιστη απόδοση – σχεδιασμός, Κ2. Βέλτιστη ευελιξία, Κ3. Βέλτιστο περιβαλλοντικό αποτύπωμα, Κ4. Βέλτιστες λειτουργικές παράμετροι. Για την ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΔΙΑΛΟΓΗ: Κ1.Βέλτιστη απόδοση, Κ2. Βέλτιστη ευελιξία-αυτοματοποίηση, Κ3. Βέλτιστο περιβαλλοντικό αποτύπωμα, Κ4. Βέλτιστες λειτουργικές παράμετροι. Για την ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ: Κ1.Βέλτιστη απόδοση, Κ2. Βέλτιστη ευελιξία-αυτοματοποίηση, Κ3. Βέλτιστο περιβαλλοντικό αποτύπωμα, Κ4. Βέλτιστες λειτουργικές παράμετροι. Για τις ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ/ΑΠΟΚΟΝΙΩΣΗΣ- ΕΡΓΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΕΡΓΟΥ: Κ1.Βέλτιστη απόδοση, Κ2. Βέλτιστη ευελιξία, Κ3. Βέλτιστο περιβαλλοντικό αποτύπωμα, Κ4. Βέλτιστες λειτουργικές παράμετροι». Επιπλέον στην ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΤΑΣΗΣ της Β' Φάσης - Στάδιο 1ο ορίζεται ότι: «Το κάθε ένα κεφάλαιο της τεχνικής έκθεσης θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: • Τις αρχές σχεδιασμού / πλεονεκτήματα πρότασης • Τις αποδόσεις / Συμμόρφωση με τις απαιτήσεις σχεδιασμού • Τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις και τις αποδόσεις συστημάτων περιβαλλοντικής προστασίας • Τις λειτουργικές παραμέτρους/απαιτήσεις, όπως εγκατεστημένη ισχύς, ειδικότητες και πλήθος προσωπικού, απαιτήσεις σε κινητό εξοπλισμό • Τρόπος διαχείρισης (μεταφορά - αποθήκευσης - φόρτωσης) προϊόντων και παραπροϊόντων. • Την πρόταση ευελιξίας σε εποχικότητα και σταδιακή επίτευξη των εισερχομένων ποσοτήτων σε ανακυκλώσιμα και σε προδιαλεγμένα στη ΜΕΑ και θα καταλήγει στα πλεονεκτήματα της πρότασης ανά πτυχή διαλόγου» (1.1,σελ.2 πρόσκλησης)».

13. Επειδή, κατά την διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου η συγκριτική αξιολόγηση των υποψηφίων στην εν λόγω διαδικασία μπορεί να διεξάγεται, για παράδειγμα με τον κανόνα της βαθμολόγησής τους ως προς τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και της προεπιλογής για συμμετοχή στο επόμενο στάδιο του διαλόγου π.χ. των τριών πρώτων στην βαθμολογία υποψηφίων.

## Αριθμός Απόφασης:732/2021

Αυτή η αξιολόγηση των υποψηφίων είναι διαφορετική και δεν πρέπει να συγχέεται με την αξιολόγησή τους που έχει πραγματοποιηθεί στην αρχή του πρώτου σταδίου (τρίτο εδάφιο παρ. 1 άρθρ. 30), όταν προεπιλέγονται όσοι πληρούν τα τεθέντα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, γιατί διαφέρουν μεταξύ τους, τόσο ως προς το χρονικό σημείο που διενεργούνται, όσο και ως προς τον σκοπό, τον τρόπο και τους κανόνες υπό τους οποίους λαμβάνουν χώρα: η πρώτη (που προηγείται χρονικά) είναι μία αξιολόγηση με σκοπό να διαπιστώσει αν πληρούνται από όλους τα ελάχιστα κριτήρια επιλογής και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό τους λόγοι αποκλεισμού (on/off), διενεργείται μεμονωμένα για κάθε υποψήφιο και δεν καταλήγει σε κατάταξη αυτών. Η δεύτερη αξιολόγηση των υποψηφίων στο πρώτο στάδιο (η οποία έπεται χρονικά) έχει σκοπό να περιορίσει τον αριθμό των υποψηφίων που θα κληθούν να συμμετάσχουν στον διάλογο, διενεργείται συγκριτικά μεταξύ των υποψηφίων και καταλήγει σε κάποιου είδους βαθμολογική κατάταξη αυτών. Και στις δύο πάντως περιπτώσεις υπάρχει διακριτική ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή να σχεδιάσει μία ευρεία/αυστηρή ή μία μερικότερη/ηπιότερη αξιολόγηση των υποψηφίων στο στάδιο αυτό (περιορίζοντας ή ελαφρύνοντας τις απαιτήσεις των κριτηρίων επιλογής, πλην βεβαίως των υποχρεωτικών λόγων αποκλεισμού στην πρώτη ενώ στη δεύτερη περιορίζοντας τα κριτήρια προεπιλογής καθώς και επιλέγοντας ένα υψηλό αριθμό ελάχιστων συμμετεχόντων). Επισημαίνεται άλλωστε ότι τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και οι ελάχιστες απαιτήσεις αυτών που έχουν τεθεί για κάθε μία από τις δύο αυτές αξιολογήσεις των υποψηφίων στο πρώτο στάδιο δεν είναι απαραίτητο να συμπίπτουν. (Βλ. Δ. Ράικος/Σαββίδου/Βλάχου Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων 2018, Εκδόσεις Σάκκουλα, Άρθρο 30. Ανταγωνιστικός διάλογος (άρθρο 30 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) Συναφώς έχει κριθεί ότι από την αναθέτουσα αρχή δεν προκαθορίζεται μία συγκεκριμένη τεχνολογική μέθοδος για την εκτέλεση της σύμβασης, αλλά παρέχεται η ευχέρεια στους διαγωνιζόμενους να προτείνουν τη μέθοδο που θεωρούν πλέον κατάλληλη, υπό την προϋπόθεση, βεβαίως, ότι καλύπτονται οι προβλεπόμενες ελάχιστες απαιτήσεις και στόχοι που τάσσει η διακήρυξη (ΣΤΕ ΕΑ 146/2014).



14. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Α. Αναφορικά με την Πρόταση της «...», η οποία κρίθηκε ως εν γένει νομότυπη και μάλιστα προτιμητέα ως προς την πτυχή του διαλόγου του Διαγωνισμού «Τεχνολογία Κομποστοποίησης». Η Πρόταση Γενικής Διάταξης των εγκαταστάσεων της «...», απαιτεί κατά την εφαρμογή της, κατασκευή τοιχίων ύψους 13 μέτρων καθώς και θεμελιώσεις κτιριακών εγκαταστάσεων σε ανάλογου βάθους επιχώματα. Το γεγονός αυτό, δηλ. η κατασκευή τοιχίων ύψους αντίστοιχου με αυτό των τοιχίων μιας τετραώροφης πολυκατοικίας, καθιστά όχι μόνο ασύμφορη οικονομικά την πρόταση, με ο, τι τούτο συνεπάγεται από πλευράς συγκριτικής αξιολόγησης, σε σχέση με την Πρόταση της Ένωσης μας, η οποία είναι απόλυτα προσαρμοσμένη στο σχετικό φυσικό ανάγλυφο, αλλά και τεχνικώς επικίνδυνη (δοθέντος, πως το έδαφος θεμελίωσης δεν είναι κατάλληλο και τα τοιχία έχουν ύψος ασυνήθιστα μεγάλο για τεχνικά έργα) και σε καμία περίπτωση προτιμητέα. Κυρίως, όμως, ως προς το σκέλος της Βιολογικής Επεξεργασίας και της Μηχανικής Διαλογής για τους λόγους, που εκτίθενται αναλυτικά κατωτέρω Πρόταση της «...» θα έπρεπε, να κριθεί ως μη παραδεκτή. Ειδικότερα, για τη φάση κομποστοποίησης της Βιολογικής Επεξεργασίας, η Πρόταση της «...», εφαρμόζει με λανθασμένο τρόπο μια τεχνολογική λύση της αλλοδαπής εταιρίας «...». Συγκεκριμένα, η «...». Στη προσπάθεια της να διαμορφώσει μια πρόταση πλήρως αυτοματοποιημένης εγκατάστασης παραβιάζει βασικούς κανόνες της τέχνης και επιστήμης, απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και κανονισμών, καθώς η πρόταση της δε συνάδει με τη στενότητα του χώρου, που έχει επιλεγεί σχετικώς από τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Πράγματι, η σχετική λύση αυτής της Πρότασης είναι απαράδεκτη, αφού οδηγεί εξ αντικειμένου το προς κατασκευή - λειτουργία έργο σε πλήρη αστοχία. Αναλυτικότερα: Σύμφωνα με την υποβληθείσα Πρόταση της «...», το ύψος των απορριμμάτων εντός του χώρου της κομποστοποίησης βιολογικής επεξεργασίας λαμβάνεται στους υπολογισμούς της στην τιμή των 5,50 μέτρων για τα οργανικά απορρίμματα των Α.Σ.Α και στην τιμή των 6,00 για τα προδιαλεγμένα οργανικά (παρά το γεγονός, ότι στις υποβαλλόμενες περιγραφές της Πρότασής της, αναφέρεται σκοπίμως μικρότερο). Συνεπεία αυτών των πρωτοφανών - σε παγκόσμια κλίμακα - τιμών

του ύψους των απορριμμάτων, ο αέρας επεξεργασίας αδυνατεί, να διαπεράσει τη μάζα τους. Η αδυναμία δε αυτή γίνεται εντονότερη, λόγω του ότι προσαγόμενος αέρας, συναντά ένα ισχυρά συμπιεσμένο στρώμα, που προκύπτει διότι το πορώδες (δηλ. τα κενά μεταξύ των σωματιδίων του απορριμματικού υποστρώματος) μειώνεται δραματικά για τους ακόλουθους λόγους: I. Η πίεση των υπερκείμενων στρώσεων στα κατώτερα στρώματα των απορριμματικών αποθέσεων είναι κατά  $1,2 \text{ tn/m}^2$  μεγαλύτερη από τη συνήθη, συμπυκνώνοντας τα δραματικά. II. Η ανάμιξη του λεπτόκοκκου οργανικού υλικού που από τη φύση του έχει περιορισμένο πορώδες με ιλύ προκαλεί περαιτέρω μείωση των κενών μεταξύ των σωματιδίων των απορριμμάτων καθώς αυτή λόγω της λεπτότατης κοκκομετρίας της διεισδύει στα απορρίμματα φράζοντας το ελάχιστο εναπομείναν πορώδες. III. Δεν προνοείται να γίνει ανάμιξη του ανωτέρω μίγματος (λεπτόκοκκου οργανικού ΑΣΑ με ιλύ) με φυτικά - όπως συμβαίνει στη δική μας πρόταση - γεγονός που θα προσέδιδε το αναγκαίο πορώδες (το σύνολο των φυτικών κατά τη πρόταση της «...» οδηγείται στα προδιαλεγμένα οργανικά). Οι τρεις (3) αυτοί αρνητικοί παράγοντες περιορίζουν δραματικά το πορώδες του υποστρώματος που είναι αναγκαίο προκειμένου ο προσαγόμενος αέρας επεξεργασίας να έρχεται σε επαφή με όλη τη μάζα των απορριμμάτων, γεγονός θεμελιώδους σημασίας, για τη διαδικασία της κομποστοποίησης. Κατά την ορθή επιστημονικά αντίληψη και πρακτική της κομποστοποίησης είναι γνωστό ότι αδυναμία διείσδυσης του αέρα σε μια περιοχή της απορριμματικής μάζας δημιουργεί θερμοκρασίες τοπικά που μπορούν να ξεπεράσουν τους 80 βαθμούς κελσίου και κατά συνέπεια δημιουργούν συνθήκες μη επιβίωσης των μικροοργανισμών (βακτήρια, ακτινομύκητες κ.λπ.) που είναι απαραίτητοι για τη βιολογική διεργασία. Μόνο κάποια εξωκυτταρικά ένζυμα επιβιώνουν που δεν επαρκούν για την βιοαποδόμηση των οργανικών ενώσεων. Συνεπώς, δεν υφίσταται διαδικασία κομποστοποίησης υπό τις συνθήκες της Πρότασης» «...»». Το αναφερόμενο επιχείρημα της «...» περί άσκησης αρνητικής ή θετικής πίεσης από τον πυθμένα του αντιδραστήρα, ουδόλως αίρει τη βασιμότητα της εν λόγω αιτίας μας κατά της Πρότασής της, καθόσον ο αέρας σε κάθε περίπτωση πρέπει, να διατρέξει

βάθος 5,50 μέτρων (ανεξάρτητα, αν θα οδεύει εκ των κάτω προς άνω ή αντιστρόφως) σε μια εξαιρετικά συμπιεσμένη, μάλιστα, μάζα με μηδαμινό πορώδες. Σημαντικότερη είναι και η απόκλιση της τιμής του ειδικού βάρους που λαμβάνεται στους υπολογισμούς της «...» για τα προδιαλεγμένα οργανικά, συγκεκριμένα στο κείμενο της τεχνικής προσφοράς του, σελ.30, αναφέρει ότι το ειδικό βάρος των προδιαλεγμένων είναι 0,7513, ενώ σύμφωνα με τον Οδηγό Λειτουργίας Εγκαταστάσεων Προδιαλεγμένων Αποβλήτων του ΕΠΠΕΡΑΑ το ειδικό βάρος είναι 0,613. Η διαφοροποίηση αυτή από πραγματικά δεδομένα οδηγεί την «...» σε ακόμη μικρότερη διάθεση χώρου κομποστοποίησης, κατά την Πρότασή της, γεγονός που επιτείνει τις προαναφερόμενες αστοχίες της Πρότασης «...». Συνάγεται εκ των ανωτέρω αβίαστα το συμπέρασμα ότι επιστημονικώς, τεχνικώς και αντικειμενικώς είναι αδύνατη η διεργασία της κομποστοποίησης με την Πρόταση της «...». Σε αντίθεση με την εδώ βαλλόμενη Πρόταση της «...», όλες οι λοιπές Προτάσεις προτείνουν σημαντικά μικρότερα ύψη απόθεσης του απορριμματικού υποστρώματος της τάξης των 3,50 μέτρων, καταδεικνύοντας τον απαραίτητο χαρακτήρα της Πρότασης της «...», ένεκα του ύψους απόθεσης της και σε κάθε περίπτωση τη συγκριτική υστέρησή της έναντι των λοιπών. Ειδικότερα αξίζει να σημειωθεί ότι η Πρόταση της «...» που χρησιμοποιεί την ίδια τεχνολογία με αυτή της «...» κατά τη κομποστοποίηση προβλέπει ύψος της τάξης των 3,00 μ, παρότι μάλιστα χρησιμοποιεί σύστημα αναμόχλευσης του υλικού γεγονός που υποβοηθά σημαντικά τον αερισμό των απορριμμάτων. Σύστημα, που ελλείπει, από την Πρόταση της «...». Το γεγονός ότι το ύψος 5.50 και 6.00 μέτρων απόθεσης των οργανικών απορριμμάτων στο βιοαντιδραστήρα είναι απαγορευτικό για τη διεργασία κομποστοποίησης καταδεικνύεται επίσης και από το γεγονός, ότι πολλές αναθέτουσες αρχές διαχείρισης απορριμμάτων με σημαντική εμπειρία π.χ. ο φορέας διαχείρισης απορριμμάτων του Νομού Αττικής, Ε.Δ.Σ.Ν.Α., θέτουν σχετικούς περιορισμούς συνιστάμενους στο ήμισυ του ύψους της Πρότασης της «...», δηλ. στα 3 και 2,5 μέτρα, αντίστοιχα (βλ. χαρακτηριστικά τα σχετικά διαγωνιστικά τεύχη για τη Μ.Ε.Α. Γραμματικού). Είναι φανερό, ότι η απόκλιση του εν λόγω διαγωνιζόμενου κατά 100% αποδεικνύει την πλήρη βασιμότητα της αιτιάσής μας περί μη

αποδοχής της Πρότασης της «...». Συμπερασματικά, η Πρόταση της «...» υπολειπόμενη σε αναγκαίες επιφάνειες κομποστοποίησης, επιχειρεί, να αναπληρώσει αυτές με ανύψωση των απορριμματικών αποθέσεων σε επιστημονικώς - τεχνικώς αδιαμφισβήτητα μη επιτρεπόμενες στάθμες, αλλά και με λανθασμένες θεωρήσεις περί του ειδικού βάρους. Επίσης, η «...» επιλέγει λανθασμένα, να δημιουργήσει μίγμα απορριμμάτων, συμπεριλαμβανομένης της ιλύος - προκειμένου να εμφανίσει ολοκληρωμένη διαχείριση και να τύχει υψηλής αξιολόγησης χωρίς ωστόσο να λαμβάνει ταυτόχρονα τα αναγκαία μέτρα (π.χ. προσθήκη φυτικών), που θα καθιστούσαν την επιλογή αυτή λειτουργική. Η επιλογή, αυτή της Πρότασης της «...» για τη κομποστοποίηση» είναι όχι μόνο συγκριτικά υποδεέστερη των άλλων, αλλά και απαράδεκτη. Επίσης, απορριπτέα είναι η Πρόταση της «...» και ως προς το σκέλος της Ωρίμανσης των οργανικών υλικών μετά τη φάση Κομποστοποίησης. Εδώ πέρα του ομοίως απαράδεκτου ύψους, των 6,00 μέτρων, που προβλέπεται σχετικώς, έχουμε να παρατηρήσουμε επιπλέον τα ακόλουθα : η Διακήρυξη Β' Φάσης απαιτεί ρητώς, όπως: «Το υλικό κατά την παραμονή στην ωρίμανση θα αναδεύεται», στο δε Παράρτημα 1 των διαγωνιστικών τευχών ομοίως ρητώς αναφέρεται ότι: «Για την ωρίμανση του υλικού, αυτό θα διαστρώνεται σε αεριζόμενους σωρούς ή σειράδια με δυνατότητα ανάδευσης.» Ι. Η εν λόγω απαίτηση είναι ουσιώδης καθώς εξασφαλίζει την επαφή όλου του οργανικού υλικού με τον ατμοσφαιρικό αέρα, την ομοιόμορφη προσρόφηση της υγρασίας και γιατί η τακτική ανάδευση καθ' όλο το χρονικό διάστημα της φάσης ωρίμανσης είναι απαραίτητη για τη διάλυση των συσσωματώσεων. Αντιθέτως με τη ρητή απαίτηση των διαγωνιστικών τευχών, η Πρόταση της «...» δεν προβλέπει την τακτική ανάδευση καθ' όλο το χρονικό διάστημα της ωρίμανσης, ούτε διαθέτει το κατάλληλο μηχάνημα προς τούτο (π.χ. στη δική μας Πρόταση προβλέπεται ειδικό μηχάνημα Windrow Turner εξειδικευμένου οίκου). Πράγματι, προς άρση κάθε αμφιβολίας παραθέτουμε το σχετικό απόσπασμα της τεχνικής περιγραφής της «...», σύμφωνα με την οποία «Κατά τη μεταφορά του υλικού από την περιοχή κομποστοποίησης στην περιοχή ωρίμανσης πραγματοποιείται αναμόχλευση της κλίνης λόγω της μεταφοράς της με την αρπάγη». Είναι λοιπόν

εμφανές, ότι δε γίνεται καμία στη πραγματικότητα αναμόχλευση, καθόσον η καλούμενη «αναμόχλευση» είναι απλή μεταφορά του υλικού από το χώρο της κομποστοποίησης προς αυτόν της ωρίμανσης, η μετακίνηση δε αυτή γίνεται με μηχάνημα (αρπάγη) που δεν είναι ικανό να προκαλέσει αναμόχλευση του υλικού. Επιπροσθέτως είναι φανερό πως ακόμη και η περιορισμένη ανατάραξη του υλικού, που προκαλείται κατά την μετακίνηση του, συμβαίνει άπαξ και όχι σε τακτά χρονικά διαστήματα, όπως απαιτεί η Διακήρυξη αλλά και οι κανονισμοί. Επιπροσθέτως, δεν τηρείται η απαίτηση του Παραρτήματος 1 που παρατίθεται ανωτέρω περί δυνατότητας ανάδευσης, καθόσον δεν περιλαμβάνεται στην Πρόταση της «...» κατάλληλο ειδικό μηχάνημα για αυτό (όπως π.χ. περιλαμβάνεται στην Πρόταση της «...», που προβλέπει κοχλία κατά τη φάση της κομποστοποίησης και ουχί της ωρίμανσης, δυνάμενο να προκαλέσει τη ζητούμενη ανάδευση ή στη δική μας Πρόταση, που προβλέπει το ειδικό μηχάνημα π.χ. Windrow Turner)). Για το λόγο αυτό η Πρόταση της «...» έχει ουσιώδη παράλειψη, είναι απαράδεκτη και πρέπει να απορριφθεί. Το χρονικό διάστημα που προβλέπεται από τη «...» για τις ανάγκες της Ωρίμανσης ανέρχεται σε 10 ημέρες που εν προκειμένω, απλώς καλύπτει οριακά τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού, οι οποίες αρκούνται στην εφαρμογή της σχετικής Κ.Υ.Α. 56366/4351 (ΦΕΚ 3339/Β/12.12.2014). Αντιθέτως η Ένωση μας πρότεινε και προέβλεψε χώρο που επαρκεί για χρονικό διάστημα 30 ημερών - χρόνος αναγκαίος για επίτευξη της διεργασίας, σύμφωνα με νεότερες προδιαγραφές όπως οι Βέλτιστες Διαθέσιμες Τεχνικές (Β.Δ.Τ.) που εφαρμόζονται στην επεξεργασία απορριμμάτων και έχουν υιοθετηθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή το 2018, δηλαδή μεταγενέστερα της ανωτέρω Κ.Υ.Α. και ζητούνται από το σύνολο σχεδόν των σχετικώς αρμόδιων αναθετουσών αρχών. Εν προκειμένω το αποφασιστικό όργανο της Αναθέτουσας Αρχής, δηλ. το Δ.Σ. της, υιοθετώντας το Πρακτικό του οικείου γνωμοδοτικού οργάνου της, δηλ. της Επιτροπής έδωσε όλως λανθασμένως τη συγκριτικά μεγαλύτερη βαθμολογία στην Πρόταση της «...», που απλώς καλύπτει οριακά τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού, καθόσον σύμφωνα με τα ρητώς προβλεπόμενα στα διαγωνιστικά έγγραφα ως προς την αξιολόγηση των Προτάσεων: «...Προεπιλεγώντας

Διαγωνιζόμενος που η πρόταση του καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής - Τεχνικές Προδιαγραφές θα λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, η οποία ισούται με 50 βαθμούς...», παραγνωρίζοντας, να αξιολογήσει ορθά τις λοιπές Προτάσεις - μεταξύ των οποίων και αυτή της Προσφεύγουσας Ένωσής μας, - που προτείνει λύση ωρίμανσης τριάντα (30) ημερών, εναρμονιζόμενη με τις Β.Δ.Τ. Από τα παραπάνω, καθίσταται σαφές, πως ενώ η «...» μειονεκτεί συγκριτικά με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς ως προς το εν θέματι σημείο, όχι μόνο δε λαμβάνει, ως έδει, τη μικρότερη βαθμολογία και δη αυτή των 50 βαθμών, με βάση τις μόνο δέκα (10) ημέρες ωρίμανσης, που προτείνει, σε απλή κάλυψη της οικείας ελάχιστης διαγωνιστικής απαίτησης, αλλά αντιθέτως η Πρότασή της κρίνεται ως προτιμητέα, έναντι της δικής μας, που υπερκαλύπτει τη σχετική ελάχιστη απαίτηση της Διακήρυξης της Β' Φάσης και έχει προσφέρει τριπλάσιο χρόνο ωρίμανσης από αυτό της «...», που κατά τις νεότερες σχετικές κανονιστικές διατάξεις είναι απαραίτητος. III.

Ο χρονικός περιορισμός της διεργασίας της ωρίμανσης στις 10 ημέρες σε συνδυασμό με τεράστιο ύψος αποθέσεων προς ωρίμανση των 6,00 μέτρων έχει ως αποτέλεσμα η Πρόταση του «...», να προσδιορίζει επίπλαστα τις απαιτούμενες επιφάνειες ωρίμανσης σε εξαιρετικά μικρά μεγέθη. Το γεγονός αυτό, δίνει τη δυνατότητα, να παρουσιάζεται επίπλαστα μια δήθεν συμπαγής λύση εντός κλειστού κτιρίου για να αποκομιστεί πλεονέκτημα έναντι των λοιπών διαγωνιζομένων. Πράγματι, η Αναθέτουσα Αρχή προσέδωσε παντελώς λανθασμένα το χαρακτήρα της προτιμητέας λύσης στην εν λόγω πρόταση επικαλούμενη το γεγονός ότι προσφέρεται κλειστός χώρος ωρίμανσης, παραγνωρίζοντας τις ουσιώδεις παρεκκλίσεις από τις προδιαγραφές, τους κανονισμούς και τη διεθνή πρακτική. Η Πρόταση της «...» επιπροσθέτως παρατηρείται ότι όλως αβασίμως κρίθηκε, με την προσβαλλομένη, ως παραδεκτή και μάλιστα προτιμητέα ως προς την πτυχή «Τεχνολογία Κομποστοποίησης», αφού εντός αυτής δεν υφίσταται καμία διεργασία διαχείρισης των υγρών αποβλήτων. Συγκεκριμένα, η Πρόταση αναφέρει λανθασμένα: «Δεν προκύπτει παραγωγή υγρών αποβλήτων από αυτή την βιολογική επεξεργασία των Προδιαλεγμένων Οργανικών»' και παρουσιάζει ένα

λανθασμένο ισοζύγιο νερών, που δε λαμβάνει υπόψη τα συμπυκνώματα των υδρατμών. Επίσης, η Πρόταση αυτή δεν περιλαμβάνει οιαδήποτε διεργασία του απαγόμενου αέρα πριν αυτός οδηγηθεί στο βιόφιλτρο. Ειδικότερα, η υποβληθείσα Πρόταση της «...», στο σχέδιο ΜΕΑ4.3 δείχνει ότι 91.719 m<sup>3</sup>/h απαερίων, να οδηγούνται κατευθείαν στο βιοφίλτρο (γεγονός, που επιδρά αρνητικά στην απόδοση του), χωρίς την πρόβλεψη ούτε καν πλυντρίδων, όπως συμβαίνει στη Πρόταση π.χ. της «...» που χρησιμοποιεί την ίδια τεχνολογία. Τέλος, επισημαίνεται, ότι η Πρόταση της «...» αρκείται στη προσαγωγή ατμοσφαιρικού αέρα, χωρίς να δίνεται η δυνατότητα ρύθμισης της υγρασίας και της θερμοκρασίας του, όπως ορθά προβλέπεται στην Πρόταση της ένωσής μας. Παρά ταύτα η Πρόταση της «...» αξιολογήθηκε ως προτιμητέα από την αναθέτουσα παραγνωρίζοντας το γεγονός ότι η Ένωση μας Προτείνει την επεξεργασία των Υγρών, των Αερίων και προνοεί για την προσαγωγή κατάλληλου ρεύματος αέρα για τις εκάστοτε ανάγκες κομποστοποίησης μέσω ειδικού εξοπλισμού που προβλέπει (εναλλάκτες, πύργου ψύξης, Αντίστρωφης Όσμωσης, κ.λπ.). Συγκεκριλαιωτικά, ως προς την πτυχή του διαλόγου «Τεχνολογία Κομποστοποίησης», οι ανωτέρω αιτιάσεις μας κατά της Πρότασης της «...», συνίστανται σε αποκλίσεις της από τις αντίστοιχες διαγωνιστικές - κανονιστικές απαιτήσεις. Οι ανωτέρω δε αποκλίσεις και ιδιαίτερα η περιορισμένη επιφάνεια, τόσο για την κομποστοποίηση, όσο και για την ωρίμανση, που επιχειρήθηκε, να αντισταθμιστεί από την προτείνουσα «...» με ανύψωση των απορριμμάτων σε ανεπίτρεπτες στάθμες, με λανθασμένες θεωρήσεις περί του ειδικού βάρους των απορριμμάτων, με περιορισμό του χρόνου επεξεργασίας στη φάση της ωρίμανσης, καθώς και με παράλειψη συστήματος ανάδευσης στη φάση της ωρίμανσης, μόνο τυχαίου χαρακτήρα δεν είναι, αφού επιχειρείται, να παρουσιαστεί - στο στενό πλαίσιο του επιλεγέντος χώρου - ότι δήθεν είναι δυνατό, να επιτευχθεί ένα εντυπωσιακό αποτέλεσμα, δηλαδή μια πλήρως αυτοματοποιημένη μονάδα, που το εισερχόμενο υλικό, αφού υποστεί όλες τις διεργασίες εξέρχεται από τη ραφίνα ως έτοιμο προϊόν. Ωστόσο, μια σε βάθος ανάλυση της πρότασης αυτής, καταδεικνύει, ότι με αυτή δεν είναι δυνατό, να επιτευχθεί βιολογική επεξεργασία, που αποτελεί αναγκαία διεργασία του

δημοπρατούμενου αντικειμένου. Για την αδυναμία δε αυτή, δεν ευθύνεται η επιλεγείσα από τη «...» τεχνολογία, αλλά η συγκεκριμένη πρόταση εφαρμογής της από την ίδια. Η συγκεκριμένη πρόταση αποκλίνει ουσιωδώς από τις αρχές μιας τεχνικά άρτιας βιολογικής επεξεργασίας, έχει θεμελιώδεις αστοχίες που δεν έτυχαν της προσοχής της επιτροπής αξιολόγησης η οποία θα έπρεπε αντί να καταστήσει την προσφορά της «...» προτιμητέα να την απορρίψουν εξολοκλήρου και να αποκλείσει την τελευταία από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Η Πρόταση της «...» όμως εμφανίζει πολλά και σημαντικά σφάλματα και ως προς την έτερη πτυχή του διαλόγου του Διαγωνισμού και δη αυτή της «Μηχανικής Διαλογής». Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί το γεγονός, ότι θα οδηγούνται στο υπόλειμμα οι σάκοι απορρίμματος με διάμετρο μεγαλύτερη των 35 εκατοστών, αφού αυτοί διερχόμενοι από το κόσκινο πριν από το σχίστη και προφανώς μη επιλεγόμενοι από τους χειροδιαλογείς, καταλήγουν στο υπόλειμμα. Με αυτό το περιεχόμενο της, η Πρόταση της «...» αντιτίθεται στα αναφερόμενα στην 992/22-03-2012 Α.Ε.Π.Ο., όπου ως προς τα χαρακτηριστικά της μηχανικής διαλογής αναφέρεται ρητά ότι: «Το σύστημα που προτείνεται ως τελική λύση να εφαρμοστεί είναι η μηχανική διαλογή το οποίο περιλαμβάνει: •

Διάνοιξη σάκων/σακούλες•...» Επίσης, η πρόταση της «...» παραβιάζει τα αναφερόμενα στη σελ. 21 του Παραρτήματος 1, όπου ρητά ζητείται: «Το σύστημα που προτείνεται για τα Α.Σ.Α και τα ανακυκλώσιμα υλικά, είναι η μηχανική διαλογή το οποίο περιλαμβάνει: • Διάνοιξη σάκων •...» Με τον τρόπο αυτό, η πρόταση της «...» παραβιάζει» αδιαμφισβήτητα τα ανωτέρω αναφερόμενα, αφού τοιουτοτρόπως, μια πολύ σημαντική μάζα απορριμμάτων, που είναι η πλειοψηφία των απορριμμάτων των σάκων, πριν διανοιχθούν, καταλήγουν στο υπόλειμμα. Επίσης, καθιστά ατεκμηρίωτους τους ισχυρισμούς της «...» αναφορικά με την επίτευξη των ζητούμενων στόχων του Παραρτήματος 1: • Περί της ποσότητας υπολείμματος γιατί μεγάλη ποσότητα οργανικών και ανακυκλώσιμων που εσωκλείονται στους σάκους >350 mm διαφεύγει της διεργασίας της μηχανικής διαλογής και καταλήγει στο υπόλειμμα • Περί της εκτροπής ΒΑΑ από ταφή, καθώς δεν ανακτώνται μεγάλες ποσότητες οργανικών που εσωκλείονται στους σάκους >350 mm και δεν τυγχάνουν επεξεργασίας στη



μονάδα κομποστοποίησης • Περί της ανάκτησης ανακυκλώσιμων καθώς δεν ανακτώνται μεγάλες ποσότητες ανακυκλώσιμων που εσωκλείονται στους σάκους >350 mm και καταλήγουν στο υπόλειμμα. Και, ως εκ τούτου, είναι πλήρως αναξιόπιστη η επίτευξη των στόχων ανακύκλωσης, που τίθενται στο Παράρτημα 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Αυτή η απόκλιση της Πρότασης της «...» καθιστά την Πρόταση μη νομότυπη και αποκλειστέα, αφού παραβιάζει την αντίστοιχη ελάχιστη απαίτηση, είναι δε πρόδηλη και έχει πλείονα ερείσματα εντός του υποβληθέντος περιεχομένου της. Συγκεκριμένα: Το γεγονός αυτό είναι πασιφανές από το υποβληθέν από τη «...» διάγραμμα ροής, που αμέσως κατωτέρω παρατίθεται και από όπου φαίνεται το υλικό άνω των 350 mm, να πηγαίνει σε χειροδιαλογή για ανάκτηση φιλμ, χαρτονιού και τα λοιπά, να καταλήγουν στα άχρηστα, δηλαδή στο Υπόλειμμα προς ΧΥΤ. Επίσης, εντός της Πρότασής της, ρητώς αναφέρονται σχετικώς τα εξής, τα οποία καθιστούν κατάδηλη τη βασιμότητα της εδώ αιτιάσής μας κατά της Πρότασης της «...»: «Το μη διερχόμενο της κοσκίνισης κλάσμα >350mm αποτίθεται σε μεταφορική ταινία προς θετική χειροδιαλογή ανάκτησης ανακυκλώσιμων και απόρριψης υπολειμμάτων» και περαιτέρω διευκρινίζεται «Το ευμέγεθες κλάσμα απαλλαγμένο από ανακυκλώσιμα διέρχεται κάτωθεν μαγνητικού διαχωριστή για την ανάκτηση των μεγάλων σιδηρούχων αντικειμένων και το υπολειπόμενο ρεύμα οδηγείται σε ΧΥΤΥ μέσω διάταξης φόρτωσης σε container». - «Το διερχόμενο των οπών κοσκίνισης κλάσμα 0-350 mm αποτίθεται σε μεταφορική ταινία, η οποία είναι εγκατεστημένη κάτω από την χοάνη εξόδου του κόσκινου τροφοδοτώντας εν συνεχεία σε μεταφορική ταινία, η οποία συμβάλει στη χοάνη εισόδου του σχίστη σάκων». Κατά συνέπεια των ανωτέρω, πράγματι, μόνο το ρεύμα που είναι μικρότερο των 350mm οδηγείται στο σχίστη, ενώ οι σάκοι μεγαλύτερης διαμέτρου (που αποτελούν τη πλειοψηφία των απορριμμάτων) δε θα διοχετευθούν στο σχίστη, προκειμένου να απελευθερωθεί το περιεχόμενο τους και να υποστεί τις διεργασίες της μηχανικής διαλογής, αλλά θα οδηγηθεί στο υπόλειμμα, παραβιαζόμενων τοιοουτοτρόπως της φύσης, της θεμελιώδους αρχής και του ίδιου του σκοπού της διεργασίας της μηχανικής διαλογής, αφού με την Πρόταση της «...» δε διοχετεύεται οργανική ύλη, που εμπεριέχεται σε

σάκους στη βιολογική επεξεργασία, ούτε τα υλικά των σάκων διαχωρίζονται για ανάκτηση ανακυκλώσιμων, όλο δε το ισοζύγιο μάζας είναι επιστημονικώς και τεχνικώς αναξιόπιστο. Είναι δε τέτοια η έκταση και η βαρύτητα της εν λόγω απόκλισης της Πρότασης της «...», που δεν είναι άρσιμη, με μια π.χ. μικρής κλίμακας προσθήκη, αλλά απαιτεί τον πλήρη ανασχεδιασμό της Πρότασης. Η βασιμότητα του εν λόγω ισχυρισμού μας επιβεβαιώνεται εναργώς και από την αμέσως κατωτέρω εικόνα, που συνοδεύει την οικεία τεχνική περιγραφή εντός της υποβληθείσας Πρότασης της «...», όπου φαίνονται μετά το πρωτοβάθμιο κόσκινο, η καμπίνα με τα τρία containers κάτωθεν, που παραλαμβάνουν το χαρτί, το φιλμ και τα λεγόμενα υπολείμματα χωρίς να φαίνεται, να υπάρχει τρόπος επαναφοράς των τελευταίων στις διεργασίες της μηχανικής διαλογής. Β. Αναφορικά με την Πρόταση της «...», η οποία κρίθηκε ως εν γένει νομότυπη και μάλιστα προτιμητέα, μαζί με έτερη, ως προς την πτυχή του διαλόγου του Διαγωνισμού «Μηχανική Διαλογή». Η Πρόταση της «...» αναφορικά με την πτυχή του διαλόγου του Διαγωνισμού «Μηχανική Διαλογή», για την οποία κρίθηκε ως μία (1) εκ των δύο (2) προτιμητέων, χαρακτηρίζεται από τα κατωτέρω, τα οποία την καθιστούν συγκριτικώς βαθμολογητέα επί το χειρότερο της Προσφεύγουσας Ένωσης μας. Συγκεκριμένα: α) Με βάση την Πρόταση της «...» το ρεύμα των υλικών μεγάλων διαστάσεων (>300 mm), αφού έχει διέλθει από σχίστη για άνοιγμα των σάκων και από καμπίνα προ-διαλογής απορρίπτεται, επειδή λανθασμένα θεωρείται, ότι είναι δυνατό, να έχει πλήρη αξιοποίηση όλων των υλικών του ρεύματος αυτού μόνο με την αρχική προδιαλογή. Ωστόσο, σημαντικά ανακυκλώσιμα υλικά δεν είναι δυνατό, να ανακτηθούν στη προδιαλογή, καθώς η ταινία μεταφοράς είναι πλήρης με το σύνολο των απορριμμάτων, αντιθέτως μετά την σχετική κοσκίνηση το ρεύμα των άνω των 300mm αποτελείται από υλικά βάρους ίσου με το 6-8% του βάρους των υλικών της καμπίνας προδιαλογής και για το λόγο αυτό είναι δυνατή η ανάκτηση των υλικών ανακύκλωσης σε μεγάλο βαθμό, γεγονός που δεν συμβαίνει κατά την πρόταση της «...». Συνεπώς, με την Πρόταση της Μεσογείου σημαντική ποσότητα ανακυκλώσιμων υλικών (χαρτόνι, φιλμ, κ.λπ.) οδηγείται σε ταφή. β) Με βάση την Πρόταση της «...», το φιλμ θεωρείται, ότι ανακτάται με

αεροδιαχωρισμό ως το ελαφρότερο υλικό δύο διαστάσεων. Στην πραγματικότητα, ωστόσο, μικρών διαστάσεων χαρτί ή και άλλα ελαφρά υλικά συμπαρασυρόμενα από το ρεύμα αέρα θα δημιουργήσουν μια αναμεμιγμένη μάζα μη αξιοποιήσιμων υλικών και ουχί καθαρού φιλμ προς διάθεση στην αγορά. Όλες οι ανωτέρω παράμετροι της Πρότασης της «...» καταδεικνύουν τον αβάσιμο χαρακτήρα της συγκριτικής βαθμολογικής υπεροχής, που της αποδόθηκε έναντι των έτερων δύο (2) λοιπών Προτάσεων, συμπεριλαμβανομένης αυτής της Προσφεύγουσας Ένωσής μας. Ομοίως, όμως αβασίμως κατατάχθηκε δεύτερη (2η) στη βαθμολογική σειρά η Πρόταση της «...», με αυτή της Προσφεύγουσας Ένωσής μας, να καταλαμβάνει την τρίτη (3η), ως προς την πτυχή του διαλόγου του Διαγωνισμού «Τεχνολογία Κομποστοποίησης» αφού, η Πρόταση αυτή δεν ήταν καν βαθμολογητέα, ούσα απορριπτέα αναφορικά με αυτή την πτυχή του διαλόγου, δηλ. της «Τεχνολογία Κομποστοποίησης»: α) Η Πρόταση της «...» αναφορικά με το τμήμα του έργου περί βιολογικής επεξεργασίας, χρησιμοποιεί παρόμοια τεχνολογία με τη αυτή της «...» και μολονότι δε χαρακτηρίζεται από της ίδιας βαρύτητας αποκλίσεις - πλημμέλειες, που προεκτέθηκαν σχετικά με την Πρόταση της «...», φέρει και αυτή πρόνοιες, που στερούνται τεχνικής ορθότητας και καθιστούν την οικεία διεργασία προβληματική και μάλιστα με σαφή απόκλιση από τις ρητές προδιαγραφές του έργου και της Α.Ε.Π.Ο. Για τους λόγους αυτούς θα έπρεπε να αποκλειστεί και σε καμία περίπτωση να αναδεικνύεται συγκριτικώς υπέρτερη της δικής μας Πρότασης. Ειδικότερα, στη σελίδα 22 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης προβλέπεται : «δεν θα γίνεται ανάμιξη των προδιαλεγμένων οργανικών με το οργανικό κλάσμα από τα ΑΣΑ εντός των καθ' αυτών χώρων της διεργασίας κομποστοποίησης οι οποίοι θα πρέπει να είναι τελείως ανεξάρτητοι για κάθε ένα από τα δύο ρεύματα», ωστόσο η Πρόταση της «Μεσόγειος» χαρακτηρίζεται, από: Ι. ουσιαστική επικοινωνία των δύο διεργασιών καθώς λανθασμένα θεωρείται (σελ.29/63 της υποβληθείσας) στη Πρόταση ότι επαρκεί ο διαχωρισμός με «Τρία μέτρα κενή απόσταση μεταξύ των δύο τομέων (προδιαλεγμένων και ΑΣΑ) μαζί με ένα φορητό τοιχίο,» ώστε να «παρέχουν τον διαχωρισμό των δύο διαφορετικών υλικών αποτρέποντας όποια επαφή και

τυχόν επιμόλυνση". Δεδομένου, ωστόσο, ότι Το «φορητό τοιχίο» το μετακινεί η γερανογέφυρα είναι προφανές ότι αυτό βρίσκεται κάτω από το ύψος της γερανογέφυρας και συνεπώς επικοινωνεί ο αέρας μεταξύ των προδιαλεγμένων οργανικών των ΑΣΑ. Δηλαδή, δεν πληρούται το σχετικώς ζητούμενο των τευχών, δηλ. οι δύο διεργασίες να είναι «τελείως ανεξάρτητοι». Το γεγονός αυτό της απόκλισης από την αντίστοιχη επιταγή των τευχών δεν έχει απλά τυπικής σημασίας, αλλά αποτελεί και από ουσιαστική σκοπιά αξιοσημείωτη απόκλιση, καθώς στον κοινό χώρο αερισμού είναι πολύ εύκολη η μετάδοση παθογόνων μικροοργανισμών και τοξικών πολυφαινολών. Για παράδειγμα πιθανή παρουσία *Salmonella* και *E. Coli* στους σωρούς των Α.Σ.Α. με την επιλεγόμενη χωροθέτηση και τη μη απομόνωση των δύο (2) χώρων, επιτρέπει την επιμόλυνση των προδιαλεγμένων και την μεταφορά παθογόνων οργανισμών σε αυτά. Επιπρόσθετα, η ίδια η χρήση του κοινού φορείου με τους δύο επικλινείς κοχλίες από τα ΑΣΑ στα προδιαλεγμένα, αποτελεί εστία μεταφοράς και επιμόλυνσης και δεν επιτρέπεται, βάσει της ρητής πρόνοιας των τευχών και της Α.Ε.Π.Ο. που αναφέρεται ανωτέρω. β) Ενόψει των ανωτέρω, από το συνδυασμό τους και σε συνδυασμό και με τα αμέσως κατωτέρω, καθίσταται σαφές, πως όλως εσφαλμένως η Πρότασή μας δεν αναδείχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ως η σχετικώς προτιμητέα Πρόταση συγκριτικώς υπερέχουσα των λοιπών τριών (3), δηλ. και των δύο (2) των «...» και «...», που κατέλαβαν υψηλότερη της δικής της θέση στη σχετική ιεραρχία: Συγκεκριμένα: i) Σύμφωνα με τη δική μας Πρόταση, όλες οι διακριτές διεργασίες συντελούνται σε παντελώς διαχωρισμένους χώρους και εγκαταστάσεις, που εξασφαλίζουν τη στεγανότητα των διεργασιών (π.χ. μονάδες κομποστοποίησης και ωρίμανση προδιαλεγμένων, σύμμεικτων). ii) Στη δική μας Πρόταση προβλέπεται η προσήκουσα διαχείριση ιλύος. iii) Κατά την Πρόταση της Προσφεύγουσας Ένωσης, προβλέπεται η αποθήκευση κόμποστ. iv) Η Πρόταση μας διαθέτει μονάδα βιολογικής επεξεργασίας με μοναδικά συγκριτικά πλεονεκτήματα, συνιστάμενα στα εξής: - Όλες οι κινήσεις των απορριμμάτων γίνονται εντός κλειστών χώρων ή διατάξεων, δίνοντας προβάδισμα στην τήρηση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας και -Προσφέρεται βιολογική επεξεργασία ικανή να

λειτουργήσει αποδοτικώς με μερικό φορτίο, γεγονός που φέρει μεγάλη σημασία, λόγω της μεγάλης διακύμανσης των ποσοτήτων των απορριμμάτων κατά τη διάρκεια του έτους, με συνάκολουθη την παροχή σημαντικών λειτουργικών και οικονομικών πλεονεκτημάτων. Διευκρινίζεται, ότι η Πρόταση της Ένωσης μας δεν έχει επιλέξει αυτοματοποιημένο σύστημα τροφοδοσίας των βιοαντιδραστήρων, διότι οι προς διαχείριση ποσότητες είναι σχετικά μικρές, για να επιβαρυνθεί το έργο απροσφόρως - δυσαναλόγως με σημαντικά μεγαλύτερες δαπάνες προς τούτο, σε πλήρη εναρμόνιση με τις θεμελιώδεις αρχές του Διαγωνισμού περί επίτευξης του βέλτιστου τεχνικού αποτελέσματος σε συνδυασμό με το λιγότερο επιφερόμενο οικονομικό κόστος. Συνακόλουθα, όλως εσφαλμένως έχει αξιολογηθεί με την προσβαλλομένη η Πρόταση της ενώσής μας στην πτυχή του διαλόγου «Τεχνολογία Κομποστοποίησης» ως υποδεέστερη των «...» και «...», αφού η Αναθέτουσα Αρχή δεν έλαβε υπόψη της το σημαντικά υπερβάλλον κόστος, που απαιτείται για το αυτοματοποιημένο σύστημα τροφοδοσίας των αυτών Προτάσεων, που δε συνάδει με το μέγεθος του δημοπρατούμενου έργου. Τέλος, σε πλήρη και καταφανή με όσα ρητώς προβλέπονται στη Διακήρυξη Β' Φάσης, η Πρόταση της «...» σε καμία περίπτωση δεν ηδύνατο, να αναδειχθεί ως προτιμητέα και σε κάθε περίπτωση συγκριτικά υπέρτερη της δικής μας, ως προς πτυχές του διαλόγου του Διαγωνισμού, που περιλαμβάνουν αποδόσεις, αφού σε αυτή την Πρόταση δεν αναφέρεται οιαδήποτε συγκεκριμένη απόδοση και η «...» περιορίζεται στο να αναφέρει ότι «Ο συνολικός σχεδιασμός των μονάδων επεξεργασίας της ΜΕΑ «...» συμμορφώνεται με όλες τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι: Τεχνική Περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές.», δηλ. απλώς πληροί τις ελάχιστες ζητούμενες αποδόσεις και ως εκ τούτου, κατά ρητή πρόβλεψη των εγγράφων Διαγωνισμού, έπρεπε, να λάβει μόνο την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία των 50 βαθμών (βλ. Διακήρυξη Β' Φάσης, σύμφωνα με την οποία: «Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που η πρόταση του καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής - Τεχνικές Προδιαγραφές θα λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, η οποία ισούται με 50 βαθμούς...»). Τέλος, η Πρόταση της Μεσογείου για την ωρίμανση περιλαμβάνει αεριζόμενους σωρούς ύψους 4

μέτρων. Η δημιουργία και η αναμόχλευση αυτών των σωρών απαιτεί χρήση μηχανήματος με κατάλληλες προδιαγραφές, που δεν περιλαμβάνεται στην υποβληθείσα Πρόταση της «...», άλλως θα έπρεπε, να προβλέπεται επιφάνεια ωρίμανσης πολύ μεγαλύτερων διαστάσεων, προκειμένου να επιτυγχάνεται με τη χρήση φορτωτή ικανοποιητική ανάδευση του υλικού. Γ. Αναφορικά με την Πρόταση της «...», η οποία κρίθηκε ως εν γένει νομότυπη και μάλιστα προτιμητέα ως προς την πτυχή «Μονάδα Υποδοχής» και την πτυχή «Τεχνολογίες Απόσμησης/Αποκονίωσης - Έργα Περιβαλλοντικής Προστασίας Έργου» και προτιμητέα, μαζί με έτερη ως προς την πτυχή «Μηχανική Διαλογή».

α) Η Πρόταση της «...» χαρακτηρίζεται, επίσης, από γενική διάταξη των εγκαταστάσεων, που ομοίως δεν προσαρμόζεται στο ανάγλυφο του διαθέσιμου χώρου με ό, τι τούτο συνεπάγεται ως προς το ύψος των σχετικών τοιχίων αντιστήριξης τάξης 7 - 8 μέτρων, τις θεμελιώσεις των κτιρίων σε επιχώματα, κ.λπ.. β) Η από την «...» προτεινόμενη βιολογική επεξεργασία, έχει υιοθετήσει τεχνολογία, που ανταποκρίνεται στις επιδιώξεις του έργου και οι αναγκαίες επιφάνειες κομποστοποίησης και ωρίμανσης έχουν διαστασιολογηθεί ορθώς, με προσφορά χώρων ισοδύναμων με αυτούς της δικής μας Πρότασης. Ορθώς, η Αναθέτουσα Αρχή δίνει μεγαλύτερη βαθμολογία στην Πρόταση της Ένωσής μας, λόγω της πρόνοιας σε αυτή περί επεξεργασίας της ιλύος στη διεργασία της κομποστοποίησης, που αντιθέτως δε λαμβάνει χώρα, σύμφωνα με την Πρόταση της «...». Ωστόσο, η Αναθέτουσα Αρχή παραγνώρισε, να αξιολογήσει συγκριτικώς και την έτερη σημαντικής περιβαλλοντικής σημασίας πρόβλεψη της Πρότασης μας περί δημιουργίας κλειστού χώρου κίνησης του φορτωτή τροφοδοσίας και αποκομιδής των απορριμμάτων προς κομποστοποίηση. Πράγματι, σε αντίθεση με αυτή την πρόνοια της ένωσής μας, στην Πρόταση της «...», η μετακίνηση των απορριμμάτων αυτών γίνεται σε ανοικτό χώρο με φορτωτή, προκαλώντας οσμές και διαφυγή απορριμμάτων στο περιβάλλον (ένεκα π.χ. ανέμου, βροχής, κ.λπ.), παραβιάζοντας κατ' ουσίαν ο διαγωνιζόμενος αυτός τοιουτοτρόπως την οικεία περιβαλλοντική νομοθεσία. γ) Η πρόταση της «...» αναφορικά με την ωρίμανση δεν προβλέπει την αναμόχλευση του υλικού, το οποίο, ως προαναφέρθηκε, όχι μόνο συνιστούσε ρητή τεχνική

απαίτηση των διαγωνιστικών τευχών, αφού η Διακήρυξη Β' Φάσης, ρητώς απαιτεί όπως: «Το υλικό κατά την παραμονή στην ωρίμανση θα αναδεύεται...» με τις εντεύθεν έννομες συνέπειες για τον παραδεκτό χαρακτήρα της εν λόγω υποβληθείσας Πρότασης, αλλά και ουσιωδέστατη ουσιαστική παράμετρο. Η παράλειψη αυτή, προκύπτει από τη ρητή διατύπωση της υποβληθείσας Πρότασής της, σύμφωνα με την οποία αυτολεξεί για τη μονάδα ωρίμανσης αναφέρει τα εξής: « 3.1.9 Μονάδα ωρίμανσης Το εξερχόμενο υλικό από τη Μονάδα κομποστοποίησης ΑΣΑ και Προδιαλεγμένων οργανικών οδηγείται στο χώρο ωρίμανσης. Η διάστρωση του υλικού σε σειράδια θα γίνεται σε σκεπασμένο μεταλλικό υπόστεγο το οποίο θα φέρει δάπεδο από άσφαλτο και σύστημα συλλογής στραγγισμάτων. Το υλικό διαστρώνεται σε αεριζόμενους σωρούς που διαμερισματοποιούνται μεταξύ τους ανά 5m από τοίχια ύψους 2,85m και μήκους 44m ώστε να αξιοποιείται όλη η διαθέσιμη επιφάνεια ωρίμανσης. Ξεχωριστοί σωροί προβλέπονται για το κλάσμα των ΑΣΑ και για αυτό των προδιαλεγμένων οργανικών. Περιμετρικά του χώρου ωρίμανσης τοποθετείται κινητό τοίχιο για προστασία από τον άνεμο. Ο χώρος της μονάδας ωρίμανσης είναι επαρκής για την λειτουργία της μονάδας και για την περίοδο αιχμής». Είναι λοιπόν απόλυτα σαφές ότι δεν προβλέπεται ανάδευση του υλικού κατά τη φάση της ωρίμανσης σε πλήρη αντιδιαστολή με τις απαιτήσεις των τευχών. Επίσης, στο Παράρτημα 1 των διαγωνιστικών εγγράφων η Αναθέτουσα Αρχή «Για την ωρίμανση του υλικού, αυτό θα διαστρώνεται σε αεριζόμενους σωρούς ή σειράδια με δυνατότητα ανάδευσης.» Ωστόσο, από το σχετικώς υποβληθέν σχέδιο της «...», δε φαίνεται, να προβλέπονται οι αναγκαίοι χώροι, που δίνουν τη δυνατότητα ανάδευσης από ειδικό προς τούτο μηχάνημα (χώρος αναγκαίος για την κίνηση και αναστροφή του ειδικού μηχανήματος (π.χ. Windrow Turner). Επιπροσθέτως των συγκριτικών πλεονεκτημάτων που ορθώς αναγνώρισε η Αναθέτουσα Αρχή στη δική μας Πρόταση σε σχέση με αυτή της «...», η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε, επίσης, να αναγνωρίσει τα κάτωθι: i) Η Πρότασή μας υπερτερεί συγκριτικώς, επειδή προβλέπει δυνατότητα μερικής φόρτισης των βιοντιδραστήρων, που αποτελεί γεγονός μεγάλης σημασίας περιορισμό λειτουργικού κόστους, δεδομένης και της έντονης εποχικότητας, που

χαρακτηρίζει τις εισερχόμενες ποσότητες. ii) Λόγω της φύσης των βιοαντιδραστήρων της Πρότασής μας, αυτοί είναι προσαρμόσιμοι στις συνθήκες της στενότητας του χώρου του δημοπρατούμενου έργου, έτσι έχουν μεγαλύτερο πλάτος και μικρότερο βάθος και είναι περισσότεροι (6 αντί 4 ανά κατηγορία) γεγονός που εκτός της προσαρμοστικότητας στο χώρο, δίνει συγκριτικό πλεονέκτημα και λειτουργικού χαρακτήρα, αφού το βάθος τους είναι μακράν καλύτερο από αυτό των 45 μέτρων των βιοαντιδραστήρων της Πρότασης «...», που είναι δυσλειτουργικό. iii) Όλος ο εξοπλισμός και τα σημαντικά όργανα ελέγχου βρίσκονται, με βάση την Πρόταση της Προσφεύγουσας Ένωσής μας, εκτός του χώρου διεργασίας, με αποτέλεσμα να εξασφαλίζεται ευχερής συντήρηση και έλεγχος αυτών, το οποίο, συνιστά τεχνικώς - πρακτικώς ένα αντικειμενικό χαρακτήρα πλεονέκτημα. iv) Δίνεται η δυνατότητα καθαρισμού των υπόγειων χώρων, με βάση την Πρότασή μας, χωρίς να απαιτούνται διακοπές λειτουργίας και σημαντικές δαπάνες».

15. Επειδή, με τις ως άνω απόψεις της προς αντίκρουση της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, ότι «Η προσφεύγουσα εταιρεία με την Προδικαστική Προσφυγή της βάλλει κατά της τεχνικής κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής, προβάλλοντας ότι οι Τεχνικές Προτάσεις των λοιπών διαγωνιζομένων, είτε έπρεπε να είχαν αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 50 και ως εκ τούτου είναι απαράδεκτες και απορριπτέες είτε ότι ορισμένες Προτάσεις έπρεπε να λάβουν χαμηλότερη βαθμολογία από αυτήν που έλαβαν. Σημειώνουμε, ωστόσο, ότι η κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, την οποία αποδέχθηκε και η προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής επί των τεχνικών πτυχών των Προτάσεων των συμμετεχουσών εταιρειών και η συνακόλουθη αυτής βαθμολόγησή τους στα επιμέρους κριτήρια συνιστά ανέλεγκτη ουσιαστική κρίση της διοίκησης (ΕΑ ΣτΕ 616/2012, ΕΑ ΣτΕ 391/2010, 35/2010, 283/2013, 285/2013, 616/2012, 306/2012), μη δυνάμενη να ελεγχθεί παρά μόνο κατά την αιτιολόγησή της. Δεδομένου ότι εν προκειμένω, ως εκτέθηκε ανωτέρω, υφίσταται σαφής, ρητή, πλήρης και ειδική αιτιολόγηση του τρόπου βαθμολόγησης των Προτάσεων όλων των συμμετεχουσών εταιρειών, με παράθεση στο από 10.11.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο



συνιστά αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλόμενης υπ' Αρ. «...»/2020 Απόφασης, της σχετικής αξιολόγησης ανά κριτήριο και υποκριτήριο αξιολόγησης κατά πιστή εφαρμογή του Άρθρου 21 της Διακήρυξης Β' Φάσης, οι λόγοι της Προδικαστικής Προσφυγής, κατά το μέρος που επιχειρεί "διόρθωση" της βαθμολογίας που προέκυψε κατόπιν συγκριτικής αξιολόγησης των Προτάσεων, παρίστανται απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Περαιτέρω, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι επαρκής και νόμιμη, δεδομένου ότι σύμφωνα με την ανέλεγκτη ακυρωτικά, τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, στο κείμενο της προσβαλλόμενης (ακριβέστερα στο επισυναπτόμενο σε αυτήν Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού) αναφέρεται (α) αφενός ότι το σύνολο των Προτάσεων κρίνεται ότι πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και επομένως καμία Πρόταση δεν βαθμολογείται με βαθμό χαμηλότερο του 50 - στο σημείο αυτό παρέλκει τυχόν αναλυτικότερη αιτιολόγηση, καθώς αυτή θα οδηγούσε σε εκτενέστατη ειδική αναφορά σε κάθε επιμέρους τεχνική απαίτηση με την αυτονόητη επισημείωση ότι αυτή πληρούται - και (β) αφετέρου, στον πίνακα βαθμολόγησης, εκτίθενται αναλυτικά τα πλεονεκτήματα κάθε Πρότασης από τεχνικής απόψεως και αντιστοίχως χαρακτηρίζονται συγκεκριμένες πτυχές ως "πολύ καλές" (λαμβάνοντας βαθμολογία 95)", αρκετά καλές" (λαμβάνοντας βαθμολογία 90) και "καλές" (λαμβάνοντας βαθμολογία 85). Η δε κατάταξη είναι απολύτως συμβατή με το άρθρο 21 της Διακήρυξης, βάσει του οποίου τα μοναδικά αυστηρά όρια της βαθμολόγησης είναι τα εξής: (α) η βέλτιστη Πρόταση θα βαθμολογείται με 100, η (β) η χειρίστη Πρόταση θα βαθμολογείται με 0 και (γ) Πρόταση που δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής – Τεχνικών Προδιαγραφών θα λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, ήτοι 50 βαθμούς. Αντιθέτως, όσον αφορά Προτάσεις που κινούνται βαθμολογικά άνω του 50 (επειδή καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις) και κάτω του 100 (μην αποτελώντας βέλτιστες λύσεις), αυτές βαθμολογούνται συγκριτικά. Πράγματι, με την προσβαλλόμενη Απόφασή της, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη, ως όφειλε, σε συγκριτική αξιολόγηση των βαθμολογούμενων άνω του 50 Προτάσεων, αιτιολογώντας ειδικώς την τεχνική υπεροχή των Προτάσεων που έλαβαν καλύτερο βαθμό και αντίστοιχα προβάλλοντας τα συγκριτικά μειονεκτήματα των

Προτάσεων που έλαβαν χαμηλότερο βαθμό. Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα τέτοιας συγκριτικής και αμιγώς τεχνικής κρίσης είναι το εξής: Στο υποκριτήριο Κ2 (Βέλτιστη Ευελιξία) της πτυχής "Μονάδα Υποδοχής" η Ένωση Οικονομικών Φορέων «...» έλαβε τον υψηλότερο βαθμό 95 με την αιτιολογία ότι "το τμήμα υποδοχής έχει σχεδιαστεί ώστε να διαθέτει τάφρο υποδοχής ικανής χωρητικότητας και επαρκή αριθμό θυρών ώστε να διασφαλίζεται η εκφόρτωση σε περίπτωση βλάβης ή πλήρωσης της θύρας όλων των εισερχόμενων ρευμάτων", η Ένωση Προσώπων «...» και η εταιρεία «...» έλαβαν βαθμό 90 με την αιτιολογία ότι "το τμήμα υποδοχής έχει σχεδιαστεί ώστε να διαθέτει τάφρο υποδοχής ικανής χωρητικότητας", ενώ η εταιρεία «...» έλαβε τον χαμηλότερο βαθμό 85 με την αιτιολογία ότι "το τμήμα υποδοχής έχει σχεδιαστεί με τάφρο υποδοχής ικανής χωρητικότητας για τα δύο εκ των εισερχομένων ρευμάτων, ενώ για τα προδιαλεγμένα οργανικά έχει προβλεφθεί πλατεία, η οποία περιορίζει την ευελιξία της υποδοχής". Σημειώνεται δε ότι ουδείς διαγωνιζόμενος, συμπεριλαμβανομένων της προσφεύγουσας εταιρείας, δεν αμφισβήτησε την πληρότητα και σαφήνεια της ως άνω ειδικής αιτιολόγησης πλην μόνο - όλως απαραδέκτως - την ουσιαστική ορθότητα αυτής δια της ήδη κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι υπήρχε πλήρης, σαφής, εμπειριστατωμένη και ειδική αιτιολογία στην προσβαλλόμενη σχετικά με τη βαθμολόγηση των επίμαχων τμημάτων των Προτάσεων, όπως αυτά προσβάλλονται με την κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, ενώ, εξάλλου, κατά το μέρος που οι αιτιάσεις αμφισβητούν την ανέλεγκτη ακυρωτικά τεχνική κρίση της διοίκησης, είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 77/2011, 419/2010, 107/2010). Ομοίως, απαραδέκτως αμφισβητείται από τις προσφεύγουσες η ουσιαστική κρίση της Διοίκησης ως προς το ύψος της βαθμολογίας των Προτάσεων στα συγκεκριμένα κριτήρια και υποκριτήρια (ΕΑ ΣτΕ 164/2010, 216, 402/2009, 613/2008, 827, 232/2007). Κατά συνέπεια, στο μέτρο που με την Προδικαστική της Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία αξιώνει από την Αρχή να υπερβεί τα όρια του ελέγχου που διενεργεί και να εμπλακεί στο έργο της διοικήσεως, αξιολογώντας τεχνικές κρίσεις των οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθότι

πλήττει ευθέως την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της διοικήσεως ως προς την προσήκουσα βαθμολογία. Κατά τον ίδιο δε λόγο, ομοίως, απορριπτέοι ως अपαράδεκτοι είναι και οι κατ' ιδίαν ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δήθεν υπεροχής της δικής της Πρότασης, διότι δι' αυτών αμφισβητείται ευθέως η ανέλεγκτη δικαστικώς τεχνική κρίση της Διοίκησης ως προς την προσήκουσα βαθμολογία και όχι η σχετική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, όπως ήδη αναφέρθηκε, τυγχάνει νόμιμη, έγκυρη και επαρκής. Συναφώς έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 1072/2009) ότι η κρίση περί της δυνατότητας ανταποκρίσεως της αιτούσας στις ανάγκες υλοποιήσεως του έργου ανήκει κατ' αρχήν στην αναθέτουσα αρχή, η δε Επιτροπή Αναστολών και άρα και η Α.Ε.Π.Π. κατά την κρίση προσφυγών ενώπιόν της, δεν έχει την εξουσία να προβεί πρωτοτύπως στην εξέταση του ζητήματος αυτού, ενέργεια η οποία θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της κρίσεως της Διοικήσεως (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 31/2003). Περαιτέρω, οι ιδιαιτερότητες της διαδικασίας του ανταγωνιστικού διαλόγου και η συνακόλουθη αυξημένη διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών όσον αφορά τον προσδιορισμό των τεχνικών λύσεων έναντι των συμβατικών διαγωνιστικών διαδικασιών, φαίνεται από τις Σκέψεις 42 και 43 της Οδηγίας 2014/24, κατά τις οποίες: η ανάγκη προσφυγής σε διαδικασίες ανταγωνιστικού διαλόγου ανακύπτει "ιδίως στις περιπτώσεις που αφορούν καινοτόμα έργα, εκτέλεση σημαντικών έργων υποδομής ολοκληρωμένων μεταφορών, μεγάλα δίκτυα πληροφορικής ή έργα που απαιτούν περίπλοκη και διαρθρωμένη χρηματοδότηση", "Για τις συμβάσεις έργων, περιπτώσεις όπως οι προαναφερθείσες περιλαμβάνουν έργα που δεν είναι συνήθη κτίρια ή που οι εργασίες αφορούν σχεδιαστικές ή καινοτόμες λύσεις. Για υπηρεσίες ή αγαθά που απαιτούν προσαρμογή ή σχεδιασμό, είναι πιθανόν να αξίζει η χρήση της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση ή του ανταγωνιστικού διαλόγου", "Στις περιπτώσεις αυτές, ενδέχεται να πρέπει να πραγματοποιηθούν διαπραγματεύσεις, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι η συγκεκριμένη προμήθεια ή υπηρεσία ανταποκρίνεται στις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής. Στην περίπτωση έτοιμων προς χρήση υπηρεσιών ή αγαθών που μπορούν να παράσχουν πολλοί φορείς της αγοράς, δεν θα πρέπει να χρησιμοποιείται η ανταγωνιστική

διαδικασία με διαπραγμάτευση και ο ανταγωνιστικός διάλογος". Ομοίως, κατά το άρθρο 30 παρ. 3 του ν. 4412/2016, "οι αναθέτουσες αρχές προβαίνουν, με τους συμμετέχοντες που επιλέγονται, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 71 έως 85, 101 και 102, σε διάλογο, σκοπός του οποίου είναι η διερεύνηση και ο προσδιορισμός των μέσων που μπορούν να ικανοποιήσουν με τον καλύτερο τρόπο τις ανάγκες τους. Κατά τη διάρκεια του διαλόγου αυτού, μπορούν να συζητούν με τους επιλεγέντες συμμετέχοντες όλες τις πτυχές της σύμβασης". Εξάλλου, κατά την παρ. 5 του ίδιου άρθρου "Η αναθέτουσα αρχή συνεχίζει το διάλογο έως ότου μπορέσει να προσδιορίσει την ή τις λύσεις οι οποίες ενδεχομένως ανταποκρίνονται στις ανάγκες της." Περαιτέρω, κατά την παρ. 6 του άρθρου 30 του ν. 4412/2016, "Αφού κηρύξουν τη λήξη του διαλόγου και ενημερώσουν σχετικά τους εναπομείναντες συμμετέχοντες, οι αναθέτουσες αρχές καλούν, σε χρόνο και εντός προθεσμίας που ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, καθέναν εξ αυτών να υποβάλει την τελική προσφορά του, βάσει της ή των λύσεων που υποβλήθηκαν και προσδιορίστηκαν κατά τη διάρκεια του διαλόγου. Οι προσφορές αυτές περιέχουν όλα τα απαιτούμενα και αναγκαία στοιχεία για την εκτέλεση του σχεδίου. Εφόσον το ζητά η αναθέτουσα αρχή, οι προσφορές αυτές μπορούν να αποσαφηνίζονται, να εξειδικεύονται και να βελτιστοποιούνται. [...] 7. Οι αναθέτουσες αρχές αξιολογούν τις υποβληθείσες προσφορές βάσει των κριτηρίων ανάθεσης που ορίζονται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στο περιγραφικό έγγραφο. [...]". Όπως αναφέρεται και στο Κεφάλαιο 3.3.2 της υπ' αριθμ. 21/2017 Κατευθυντήριας Οδηγίας της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ως προς το μοντέλο της «προσδιορισμένης λύσης» στην οποία ρητώς παρέπεμπε ήδη η Διακήρυξη της Α' Φάσης (βλ. άρθρο 1.4) και παραπέμπει και η Διακήρυξη του 1ου Σταδίου της Β' Φάσης της διαδικασίας (βλ. άρθρο 21) [βλ. Κεφάλαιο 3.3.2 της υπ' αριθμ. 21/2017 Κατευθυντήριας Οδηγίας της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. στο οποίο αναφέρεται «β) Το δεύτερο μοντέλο είναι αυτό της "προσδιορισμένης λύσης" ("designated solution"), όπου η αναθέτουσα αρχή έχοντας αποφασίσει από την αρχή τον τρόπο υποβολής των τελικών προσφορών, έχει προσαρμόσει την ανάπτυξη του περιγραφικού εγγράφου κατά τέτοιο τρόπο ώστε να αντικατοπτρίζεται η

επιλεγμένη λύση. Η λύση που ορίζεται από την αρχή θα μπορούσε να αντληθεί εξολοκλήρου από τις προτάσεις ενός συμμετέχοντος ή να βασίζεται σε προτάσεις περισσοτέρων του ενός.". Συναφώς, στην παρ. 6 του Άρθρου 30 του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές καλούν τους διαγωνιζόμενους να υποβάλουν προσφορές βάσει της ή των λύσεων που υποβλήθηκαν και προσδιορίστηκαν κατά τη διάρκεια του διαλόγου το πρώτον μέσω της πρόσκλησης υποβολής των τελικών προσφορών. Αντιθέτως, ο νόμος δεν προβλέπει αυτοτελές στάδιο ελέγχου από τους διαγωνιζόμενους του περιεχομένου των προτάσεων, καθότι ο εν λόγω έλεγχος αφορά αποκλειστικά την αναθέτουσα αρχή και αποτελεί βασικό χαρακτηριστικό και στόχο της διαδικασίας του ανταγωνιστικού διαλόγου. Επομένως, με την υπ' Αρ. «...»/2020 Απόφασή της, η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε όπως εξ ορισμού επιτάσσει η διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, προκρίνοντας συγκεκριμένες τεχνικές λύσεις ανά πτυχή διαλόγου, προκειμένου να χρησιμοποιήσει αυτές ως βάση για τις τεχνικές προδιαγραφές του φυσικού αντικείμενου του Διαγωνισμού, όπως αυτές θα εξειδικευθούν κατά τη Φάση Β-Στάδιο 2 του Διαγωνισμού. Δεδομένου ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι, τόσο αυτοί των οποίων η Πρόταση ή τμήμα της Πρότασης επιλέχθηκε σε μια ή περισσότερες πτυχές διαλόγου, όσο και αυτοί των οποίων η Πρόταση ή τμήμα αυτής δεν επιλέχθηκε σε οποιαδήποτε πτυχή του διαλόγου, καλούνται να υποβάλουν προτάσεις κατά το στάδιο υποβολής δεσμευτικών προσφορών (Φάση Β-Στάδιο 2) του Διαγωνισμού, δε νοείται βλάβη των συμφερόντων των διαγωνιζομένων κατά την παρούσα φάση αξιολόγησης και επιλογής από την Αναθέτουσα Αρχή των προτιμητέων προτάσεων. Συνεπώς, η παρεμβολή ενός επιπλέον σταδίου κατά το οποίο οι διαγωνιζόμενοι θα είχαν το δικαίωμα να ελέγξουν και να αμφισβητήσουν την τεχνική και ποιοτική αξιολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής, προσκρούει στον εξ ορισμού σκοπό του ανταγωνιστικού διαλόγου, κατά τον οποίο, οι αναθέτουσες αρχές απολαμβάνουν εκ του νόμου αυξημένης διακριτικής ευχέρειας, ιδίως ως προς την τεχνική κρίση που καλούνται να εκφέρουν. 2. Ουσία και νόμω αβάσιμο προσφυγής - Πλαίσια ελέγχου/αξιολόγησης των Προτάσεων. Με άλλα λόγια, σε περίπτωση που κριθεί ότι συγκεκριμένη Πρόταση αποκλίνει ως προς τουλάχιστον μία από τις ελάχιστες

## Αριθμός Απόφασης:732/2021

τεχνικές απαιτήσεις, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να απορρίψει τη συγκεκριμένη τεχνική λύση, και κατ' επέκταση να μην την αναδείξει ως προτιμητέα λύση στη συγκεκριμένη πτυχή διαλόγου. Σημειωτέον δε ότι κατά την παράγραφο 3 του Προοιμίου του Παραρτήματος 1 (Τεχνική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές), "Ποσοτικά και ποιοτικά στοιχεία, χαρακτηριστικά και συστάσεις, που αναφέρονται στο παρόν δεν αποτελούν δεσμευτικά μεγέθη καθώς βασίζονται σε ιστορικά στοιχεία ή/και εκτιμήσεις του ΠΕΣΔΑ. Τα στοιχεία αυτά θα βελτιστοποιηθούν περαιτέρω κατά τη διάρκεια της Β Φάσης – Στάδιο 2 του Διαγωνισμού". Τα δε όρια του ελέγχου των Προτάσεων έχουν τεθεί και από την ίδια την Α.Ε.Π.Π., η οποία με την ως άνω υπ' Αρ. Ε1/2021 Απόφασή της, έκρινε ότι το έννομο συμφέρον των νομίμως μετεχόντων στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού έγκειται στην επιδίωξη του αποκλεισμού των συνδιαγωνιζομένων τους ώστε να μην είναι δυνατή η συμμετοχή του/τους στο επόμενο στάδιο της Διαγωνιστικής διαδικασίας (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 179/2019 σκ. 8, ΣΤΕ ΕΑ 114/2020 σκ. 7, ΣΤΕ ΕΑ 153/2019). Ουδόλως δε δεν κάνει λόγο και δεν αναγνωρίζει το έννομο συμφέρον των διαγωνιζομένων να αμφισβητήσουν την αμιγώς τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέτρο που οι Προτάσεις πληρούν τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές ("η προσφεύγουσα δικαιούται, σε κάθε περίπτωση, να ελέγξει όλες τις Προτάσεις (όχι μόνο τις Προτιμητέες Προτάσεις) και, εάν συντρέχει περίπτωση, να επιδιώξει τον αποκλεισμό από την επόμενη φάση του Διαγωνισμού εκείνων των προεπιλεγέντων διαγωνιζόμενων των οποίων οι Προτάσεις δεν είναι, κατά την γνώμη της, νομότυπες..."). Περαιτέρω, κατά το άρθρο 1.4 της Διακήρυξης Β' Φάσης, στο 2ο Στάδιο της Β' Φάσης συμμετέχουν οι Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενοι της Α' φάσης του Διαγωνισμού, οι οποίοι (α) υπέβαλλαν αίτηση συμμετοχής στον Διάλογο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρούσα πρόσκληση και (β) συνεχίζουν να πληρούν τις απαιτούμενες ικανότητες που ζητήθηκαν κατά την Α' Φάση του Διαγωνισμού. Ήδη η ΑΕΠΠ με την ως άνω υπ' Αρ. Ε1/2021 Απόφασή της, έκρινε ότι "σε όποιο σημείο η Διακήρυξη χρησιμοποιεί τον όρο «Πρόταση/Προτάσεις» αναφέρεται στις γραπτές Προτάσεις που υποβάλλονται από τους διαγωνιζόμενους". Σημειώνεται ότι τυχόν αμφισβήτηση από την Προσφεύγουσα κατά το παρόν στάδιο των

παραπάνω διατάξεων των Διακηρύξεων του Διαγωνισμού, προσκρούσει στην αρχή του επικαίρου, κατά την οποία, κάθε οικονομικός φορέας που μετέχει σε μια διαγωνιστική διαδικασία δύναται να προσβάλλει παραδεκτά τις δυσμενείς εκτελεστές πράξεις που τον αφορούν εντός των προβλεπόμενων αποκλειστικών προθεσμιών και όχι σε μεταγενέστερο στάδιο (βλ. και ΣτΕ ΕΑ 275/2018 Στο πλαίσιο αυτό, σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα ουδέποτε στράφηκαν κατά των σχετικών όρων των Διακηρύξεων, οι οποίοι περιγράφουν με σαφήνεια τα επιμέρους στάδια του διαγωνισμού, και στα οποία ουδεμία αναφορά γίνεται στη συμμετοχή των διαγωνιζομένων στην ουσιαστική και ποιοτική αξιολόγηση των προτεινόμενων τεχνικών λύσεων. II. ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΈΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «...» Α. Ως προς τη «...». Η «Ένωση Οικονομικών Φορέων «...» βάλλοντας κατά της πρότασης της «...» προβάλλει ότι η τελευταία: (α) Απαιτεί κατά την εφαρμογή της τεχνικής της πρότασης, κατασκευή τοιχίων ύψους 13 μέτρων καθώς και θεμελιώσεις κτιριακών εγκαταστάσεων σε ανάλογο βάθους επιχώματα. Το παραπάνω αφορά την γενική διάταξη και τα έργα υποδομής τα οποία δεν αποτελούσαν πτυχή αξιολόγησης στο συγκεκριμένο διαγωνιστικό στάδιο. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι αποδεκτή και ορθώς αξιολογήθηκε χωρίς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου. Άλλωστε, όπως αναφέρεται ανωτέρω, οι τεχνικές περιγραφές και προδιαγραφές δύναται να εξειδικευθούν και να βελτιστοποιηθούν κατά το στάδιο της υποβολής τελικών προσφορών ώστε να επιτυγχάνεται το βέλτιστο τεχνικά και λειτουργικά αποτέλεσμα για το έργο και σε κάθε περίπτωση το τεχνικά άρτιο έργο θα τεκμηριωθεί κατά την φάση της κατάθεσης της τεχνικής προσφοράς με τους κατάλληλους υπολογισμούς και μελέτες (πχ γεωτεχνικούς, στατικούς κτλ.). (β) Κατέθεσε Πρόταση για την διεργασία της κομποστοποίησης πού είναι επιστημονικώς, τεχνικώς και αντικειμενικώς αδύνατη. Για την απόδειξη της επιστημονικής και τεχνικής τεκμηρίωσης της κάθε πρότασης που αφορούσε την βιολογική επεξεργασία, η Αναθέτουσα Αρχή, μέσω των τευχών δημοπράτησης, ζήτησε από όλους τούς διαγωνιζόμενους, για κάθε πρόταση να αποδεικνύεται η επίτευξη των χαρακτηριστικών όλων των τελικών προϊόντων από παρόμοιες

μονάδες που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη διεργασία. Προς κάλυψη της προαναφερθείσας απαίτησης της Διακήρυξης, η «...», με την Τεχνική Πρότασή της, υπέβαλε το από 29.05.2020 έντυπο τεχνικού περιεχομένου της εταιρίας «...» (βλ. σελ. 138 του αρχείου «ΤΠ4- ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» συνοδευόμενο από εργαστηριακές αναλύσεις που αποδεικνύουν την τεχνική επάρκεια της προτεινόμενης τεχνολογίας. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι αποδεκτή και ορθώς αξιολογήθηκε χωρίς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου. (γ) Κατέθεσε Πρόταση που δεν προβλέπει την τακτική ανάδευση καθ' όλο το χρονικό διάστημα της ωρίμανσης, ούτε διαθέτει το κατάλληλο μηχανήμα προς τούτο. Το παραπάνω συμπέρασμα είναι αβάσιμο και αναληθές καθώς στην παρ. 3 «Τμήμα κομποστοποίησης-ωρίμανσης» του άρθρου 2 «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι «Το οργανικό κλάσμα θα οδηγείται στο τμήμα κομποστοποίησης [...] Το υγιεινοποιημένο οργανικό θα ακολουθεί η διαδικασία της ωρίμανσης. Η διαδικασία της ωρίμανσης θα πραγματοποιείτε είτε σε ανοιχτό – στεγαζόμενο χώρο είτε σε κλειστό κτίριο. Για την ωρίμανση του υλικού, αυτό θα διαστρώνεται σε αεριζόμενους σωρούς ή σειράδια με δυνατότητα ανάδευσης. Το υλικό κατά την παραμονή στην ωρίμανση θα αναδεύεται ενώ θα υπόκειται και σε αερισμό (προσαγωγή αέρα). Σε κάθε περίπτωση, ο χρόνος παραμονής κατά τη βιολογική επεξεργασία (κομποστοποίηση – ωρίμανση) θα διασφαλίζει τις προδιαγραφές των τελικών προϊόντων όπως αυτές ορίζονται στην παραπάνω παράγραφο 1.3 και στην ΚΥΑ 56366/4351 (ΦΕΚ 3339/Β/12 Δεκεμβρίου 2014)». Από τα παραπάνω είναι προφανές ότι επιτρέπονται τόσο οι διεργασίες ωρίμανσης με δυναμικό αερισμό όσο με στατικό αερισμό (με ανάδευση) ή και συνδυασμός αυτών. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι αποδεκτή και ορθώς αξιολογήθηκε χωρίς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου. (δ) Κατέθεσε Πρόταση που, απλώς καλύπτει οριακά τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού, σχετικά με το χρονικό διάστημα της ωρίμανσης. Το παραπάνω συμπέρασμα είναι αβάσιμο και αναληθές, καθώς το χρονικό διάστημα που προβλέπεται από την «...» για τις ανάγκες της ωρίμανσης ανέρχεται σε 10 ημέρες που εν προκειμένω,



## Αριθμός Απόφασης:732/2021

καλύπτει τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού, και είναι σύμφωνο με την εφαρμοστέα Κ.Υ.Α. 56366/4351 (ΦΕΚ 3339/Β/12.12.2014). Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι αποδεκτή και ορθώς αξιολογήθηκε χωρίς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου. (ε) Κατέθεσε Πρόταση που αναφέρει ότι δεν προκύπτει παραγωγή υγρών αποβλήτων από αυτή την βιολογική επεξεργασία των Προδιαλεγμένων Οργανικών. Το παραπάνω συμπέρασμα είναι αβάσιμο και αναληθές, καθώς στο τεύχος 4 της τεχνικής πρότασης έχει υποβληθεί πίνακας παραγωγής υγρών αποβλήτων γραμμής προδιαλεγμένων οργανικών, στον οποίο αναγράφεται ποσότητα 568,53 κυβικά μέτρα/έτος από την διεργασία κομποστοποίησης. Η διαχείριση αυτής της ποσότητας με στόχο την ελαχιστοποίηση της (μέσω ανακυκλοφορίας) αξιολογήθηκε συγκριτικά με τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους από την επιτροπή διαγωνισμού. Η σύγκριση αυτή έλαβε υπόψιν και τα έντυπα τεχνικού περιεχομένου (π.χ. έγγραφα/βεβαιώσεις/υπολογισμούς/τεκμηριώσεις) όλων των διαγωνιζομένων. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι αποδεκτή χωρίς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου και ορθώς αξιολογήθηκε ως βέλτιστη. (στ) Κατέθεσε πρόταση που αναφέρει ότι δεν περιλαμβάνει οιαδήποτε διεργασία του απαγόμενου αέρα πριν αυτός οδηγηθεί στο βιόφιλτρο. Το παραπάνω συμπέρασμα είναι αβάσιμο και αναληθές, καθώς στο τεύχος 5 της τεχνικής πρότασης έχει υποβληθεί βεβαίωση επίτευξης των ζητούμενων από τα τεύχη όρια εκπομπών αερίων ρύπων. Η επιτροπή αξιολόγησης έλαβε υπόψη και τα έντυπα τεχνικού περιεχομένου (έγγραφα/βεβαιώσεις/υπολογισμούς/τεκμηριώσεις) όλων των διαγωνιζομένων. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι αποδεκτή και ουδείς λόγος απόρριψης στοιχειοθετείται εν προκειμένω. (ζ) Η Πρόταση της «...» αντιτίθεται στα αναφερόμενα στην 992/22-03-2012 Α.Ε.Π.Ο., όπου ως προς τα χαρακτηριστικά της μηχανικής διαλογής αναφέρεται ρητά ότι: «Το σύστημα που προτείνεται ως τελική λύση να εφαρμοστεί είναι η μηχανική διαλογή το οποίο περιλαμβάνει: Διάνοιξη σάκων/σακούλες ...». Το παραπάνω συμπέρασμα είναι αβάσιμο και αναληθές, καθώς στην τεχνική της πρόταση (ΤΠ3 ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ παράγραφος 1,1,3 Πρωτοβάθμια κοσκίνιση) η «...»

αναφέρει ότι εντός του περιστροφικού κόσκινου προτείνεται να τοποθετηθούν μαχαίρια για την περαιτέρω διάνοιξη σάκων. Σε κάθε περίπτωση η πρόταση της «...» στο τμήμα Μηχανικής Διαλογής πληροί τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις και ορθώς αξιολογήθηκε συγκριτικά με τις λοιπές προτάσεις. (η) Καθιστά ατεκμηρίωτους τους ισχυρισμούς της «...» αναφορικά με την επίτευξη των ζητούμενων στόχων του Παραρτήματος 1. Το παραπάνω συμπέρασμα είναι αβάσιμο και αναληθές, καθώς στην τεχνική της Πρόταση η «...» παρουσιάζει ισοζύγιο μάζας λαμβάνοντας υπόψη τις αποδόσεις των μηχανημάτων σύμφωνα με τα στοιχεία που εγγυώνται οι αντίστοιχοι κατασκευαστικοί οίκοι έπειτα από εφαρμογή των μηχανημάτων σε παρόμοιες εφαρμογές, προκειμένου οι εκτιμήσεις να είναι περισσότερο αντιπροσωπευτικές. Σε κάθε περίπτωση, η Πρόταση της «...» στο τμήμα Μηχανικής Διαλογής πληροί τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις και ορθώς αξιολογήθηκε συγκριτικά με τις λοιπές προτάσεις. Β. Ως προς την «...» Η «Ένωση Οικονομικών Φορέων «...» βάλλοντας κατά της πρότασης της «...». προβάλλει ότι η τελευταία: (α) Εσφαλμένα βαθμολογήθηκε υπερέχοντας έναντι των έτερων δύο (2) λοιπών Προτάσεων, συμπεριλαμβανομένης αυτής της «...». Το παραπάνω είναι αβάσιμο και αναληθές, καθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού, προέβη στην αξιολόγηση των Προτάσεων και στην επιλογή των Προτάσεων ανά πτυχή διαλόγου, με βάση τα κριτήρια και υποκριτήρια που τέθηκαν σχετικά με τη Μηχανική Διαλογή και συγκριτικά έναντι όλων των διαγωνιζόμενων, έχοντας ήδη λάβει υπόψιν τις παραμέτρους που αναφέρει η προσφεύγουσα. (β) Δεν τηρεί την απαίτηση ότι δεν θα γίνεται ανάμιξη των προδιαλεγμένων οργανικών με το οργανικό κλάσμα από τα ΑΣΑ εντός των καθ' αυτών χώρων της διεργασίας κομποστοποίησης οι οποίοι θα πρέπει να είναι τελείως ανεξάρτητοι για κάθε ένα από τα δύο ρεύματα. Το παραπάνω είναι αβάσιμο και αναληθές, καθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψιν το εδάφιο 4.2.2. της τεχνικής έκθεσης στο οποίο αναφέρεται ότι οι διαστάσεις του αντιδραστήρα είναι 26m πλάτος και 147 m μήκος. Ο αντιδραστήρας χωρίζεται σε δύο διαφορετικούς και ξεχωριστούς τομείς οι διαστάσεις των οποίων είναι 81 m (για την επεξεργασία των προδιαλεγμένων οργανικών) και 63 m (για την επεξεργασία του οργανικού των ΑΣΑ). Τρία μέτρα

κενή απόσταση μεταξύ των δύο τομέων μαζί με ένα φορητό τοιχίο, παρέχουν τον διαχωρισμό των δύο διαφορετικών υλικών αποτρέποντας όποια επαφή και τυχόν επιμόλυνση. Εν κατακλείδι, τα σχετικά κριτήρια αξιολόγησης για την μονάδα βιολογικής επεξεργασίας, όπως αυτά ορίζονται στη Διακήρυξη Β' Φάσης, είναι τα κάτωθι: (αα) Βέλτιστη απόδοση, (ββ) Βέλτιστη ευελιξία-αυτοματοποίηση, (γγ) Βέλτιστο περιβαλλοντικό αποτύπωμα και (γγ) Βέλτιστες λειτουργικές παράμετροι. Σύμφωνα με τα παραπάνω και έχοντας λάβει γνώση την έλλειψη αυτοματοποίησης της προσφεύγουσας, όπως η ίδια δηλώνει άλλωστε στην προσφυγή της, αλλά και λόγω της εκτεταμένης χρήσης κινητού εξοπλισμού και ανθρώπινου δυναμικού, ορθώς αξιολογήθηκε η τεχνική της πρόταση με την συγκεκριμένη βαθμολογία. (γ) Δεν πληροί την απαίτηση της παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης της Β' Φάσης διότι ουδόλως πληρείται η κατ' ελάχιστο απαίτηση της υποχρέωσης ανάδευσης του υλικού κατά την ωρίμανση του. Το παραπάνω συμπέρασμα είναι αβάσιμο και αναληθές καθώς στην παρ. 3 «Τμήμα κομποστοποίησης-ωρίμανσης» του άρθρου 2 «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι «Το οργανικό κλάσμα θα οδηγείται στο τμήμα κομποστοποίησης [...]. Το υγιεινοποιημένο οργανικό θα ακολουθεί η διαδικασία της ωρίμανσης. Η διαδικασία της ωρίμανσης θα πραγματοποιείται είτε σε ανοιχτό – στεγαζόμενο χώρο είτε σε κλειστό κτίριο. Για την ωρίμανση του υλικού, αυτό θα διαστρώνεται σε αεριζόμενους σωρούς ή σειράδια με δυνατότητα ανάδευσης. Το υλικό κατά την παραμονή στην ωρίμανση θα αναδεύεται ενώ θα υπόκειται και σε αερισμό (προσαγωγή αέρα). Σε κάθε περίπτωση, ο χρόνος παραμονής κατά τη βιολογική επεξεργασία (κομποστοποίηση – ωρίμανση) θα διασφαλίζει τις προδιαγραφές των τελικών προϊόντων όπως αυτές ορίζονται στην παραπάνω παράγραφο 1.3 και στην ΚΥΑ 56366/4351 (ΦΕΚ 3339/Β/12 Δεκεμβρίου 2014)». Από τα παραπάνω είναι προφανές ότι σύμφωνα με το τεύχος της τεχνικής περιγραφής επιτρέπονται τόσο οι διεργασίες ωρίμανσης με δυναμικό αερισμό όσο και με στατικό αερισμό (με ανάδευση) ή και συνδυασμός αυτών. Γ. Ως προς την «...» Η «Ένωση Οικονομικών Φορέων «...» βάλλοντας κατά της πρότασης της ΕΝΩΣΗ

«...» προβάλλει ότι η τελευταία: (α) Δεν προσαρμόζεται στο ανάγλυφο του διαθέσιμου χώρου με ό, τι τούτο συνεπάγεται ως προς το ύψος των σχετικών τοιχίων αντιστήριξης τάξης 7 – 8 μέτρων, τις θεμελιώσεις των κτιρίων σε επιχώματα, κ.λπ. Το παραπάνω αφορά την γενική διάταξη και τα έργα υποδομής τα οποία δεν αποτελούσαν πτυχή αξιολόγησης στο συγκεκριμένο διαγωνιστικό στάδιο. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι αποδεκτή και ορθώς αξιολογήθηκε χωρίς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου. Διευκρινίζεται προς άρση πάσας αντιρρήσεως ότι οι τεχνικές περιγραφές και προδιαγραφές δύναται να εξειδικευθούν και να βελτιστοποιηθούν κατά το στάδιο της υποβολής τελικών προσφορών ώστε να επιτυγχάνεται το βέλτιστο τεχνικά και λειτουργικά αποτέλεσμα για το έργο. Σε κάθε περίπτωση το τεχνικά άρτιο έργο θα τεκμηριωθεί κατά την φάση της κατάθεσης της τεχνικής προσφοράς με τους κατάλληλους υπολογισμούς και μελέτες (πχ γεωτεχνικούς, στατικούς κτλ.). Είναι αυτονόητο ότι στο στάδιο διεξαγωγής του διαλόγου δεν υποβάλλονται κατ' ακριβολογία προσφορές αλλά «λύσεις περιγράμματος» ή «προτάσεις» δεδομένου ότι η απαίτηση πλήρους υποβολής προσφορών αφορά μόνο στο τελικό στάδιο του διαγωνισμού (παρ. 6 άρθρο 30 και 267 ν. 4412/2016), από το οποίο και προκύπτει ο ανάδοχος. (β) Διενεργεί μετακίνηση των απορριμμάτων αυτών σε ανοικτό χώρο με φορτωτή, προκαλώντας οσμές και διαφυγή απορριμμάτων στο περιβάλλον (ένεκα π.χ. ανέμου, βροχής, κ.λπ.), παραβιάζοντας κατ' ουσία ο διαγωνιζόμενος αυτός τοιουτοτρόπως την οικεία περιβαλλοντική νομοθεσία. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε γνώση του ανωτέρου ισχυρισμού κατά την φάση αξιολόγησης. Τα κριτήρια αξιολόγησης για την μονάδα βιολογικής επεξεργασίας, όπως αυτά ορίζονται στα ΤΔ, είναι τα κάτωθι: (αα) Βέλτιστη απόδοση, (ββ) Βέλτιστη ευελιξία- αυτοματοποίηση, (γγ) Βέλτιστο περιβαλλοντικό αποτύπωμα και (δδ) Βέλτιστες λειτουργικές παράμετροι. Σύμφωνα με τα παραπάνω και έχοντας λάβει γνώση όλων των τεχνικών παραμέτρων που κατατέθηκαν ορθώς κρίθηκε παραδεκτή και αξιολογήθηκε η τεχνική της πρόταση με την συγκεκριμένη βαθμολογία. (γ) Δεν προβλέπει την αναμόχλευση του υλικού, το οποίο, ως προαναφέρθηκε, όχι μόνο συνιστούσε ρητή τεχνική απαίτηση των διαγωνιστικών τευχών, αφού η

Διακήρυξη Β' Φάσης, ρητώς απαιτεί όπως: «Το υλικό κατά την παραμονή στην ωρίμανση θα αναδεύεται...» με τις εντεύθεν έννομες συνέπειες για τον παραδεκτό χαρακτήρα της εν λόγω υποβληθείσας Πρότασης, αλλά και ουσιωδέστατη ουσιαστική παράμετρο. Το παραπάνω συμπέρασμα είναι αβάσιμο και αναληθές καθώς στην παρ. 3 «Τμήμα κομποστοποίησης-ωρίμανσης» του άρθρου 2 «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι «Το οργανικό κλάσμα θα οδηγείται στο τμήμα κομποστοποίησης [...] Το υγιεινοποιημένο οργανικό θα ακολουθεί η διαδικασία της ωρίμανσης. Η διαδικασία της ωρίμανσης θα πραγματοποιείται είτε σε ανοιχτό – στεγαζόμενο χώρο είτε σε κλειστό κτίριο. Για την ωρίμανση του υλικού, αυτό θα διαστρώνεται σε αεριζόμενους σωρούς ή σειράδια με δυνατότητα ανάδευσης. Το υλικό κατά την παραμονή στην ωρίμανση θα αναδεύεται ενώ θα υπόκειται και σε αερισμό (προσαγωγή αέρα). Σε κάθε περίπτωση, ο χρόνος παραμονής κατά τη βιολογική επεξεργασία (κομποστοποίηση – ωρίμανση) θα διασφαλίζει τις προδιαγραφές των τελικών προϊόντων όπως αυτές ορίζονται στην παραπάνω παράγραφο 1.3 και στην ΚΥΑ 56366/4351 (ΦΕΚ 3339/Β/12 Δεκεμβρίου 2014)». Από τα παραπάνω είναι προφανές ότι σύμφωνα με το τεύχος της τεχνικής περιγραφής επιτρέπονται τόσο οι διεργασίες ωρίμανσης με δυναμικό αερισμό όσο και με στατικό αερισμό (με ανάδευση) ή και συνδυασμός αυτών. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι αποδεκτή και ορθώς αξιολογήθηκε χωρίς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι: (α) Η Προδικαστική Προσφυγή της Ένωσης Προσώπων «...» θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία και νόμω αβάσιμη, κατά το μέτρο που αιτείται τον αποκλεισμό από την Φάση Β' - Στάδιο 1ο του Διαγωνισμού των άλλων τριών διαγωνιζομένων λόγω του δήθεν μη παραδεκτού των Προτάσεων, καθώς, (α) αφενός ουδείς από τους άνω περιοριστικά αναφερόμενους λόγους συντρέχει για τον αποκλεισμό των διαγωνιζομένων (και ούτε προβάλλεται τέτοιος από την προσφεύγουσα) και (β) αφετέρου δε νοείται αποκλεισμός από το Διαγωνισμό συμμετέχοντος, για το μόνο λόγο ότι Πρότασή του βαθμολογήθηκε κάτω του 50 σε κάποιο κριτήριο ή υποκριτήριο, καθώς σε μια τέτοια περίπτωση (quod non),

θα απορριπτόταν μόνον η σχετική Πρόταση και ο συμμετέχων θα καλούνταν να συμμετάσχει στην επόμενη και τελική φάση του Διαγωνισμού. (β) Η Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία και νόμω αβάσιμη, κατά το μέτρο που η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη συγκεκριμένων Προτάσεων για το λόγο ότι αυτές δήθεν δεν πληρούν τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές, καθώς, όπως αναλύεται παραπάνω, όλες οι Προτάσεις ορθώς βαθμολογήθηκαν άνω του 50, διότι (αα) συμμορφώνονται με το επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστο περιεχόμενο του άρθρου 17 της Διακήρυξης και (ββ) καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις του Παραρτήματος 1 (Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές). (γ) Η Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και επικουρικώς ως ουσία και νόμω αβάσιμη, κατά το μέτρο που η προσφεύγουσα αμφισβητεί τη βαθμολόγηση ορισμένων Προτάσεων και ζητεί την αναβαθμολόγηση αυτών, τονίζοντας την υπεροχή των δικών τις τεχνικών λύσεων, καθότι εν προκειμένω, η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής συνιστά ακυρωτικά ανέλεγκτη τεχνική κρίση. Περαιτέρω, η Προσφεύγουσα σωρεύει αίτημα αναστολής της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης Απόφασης και λήψης κάθε κατάλληλου, κατά την κρίση Σας, μέτρου, μέχρι την έκδοση απόφασης επί των Προδικαστικών Προσφυγών, όλως εσφαλμένα, επικαλούμενη (μεταξύ άλλων) το άμεσο έννομο συμφέρον τους, το προδήλως παραδεκτό και βάσιμο των ισχυρισμών της, καθώς και προβάλλοντας ότι η άμεση εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων θα πλήξει, κατά τρόπο ανεπανόρθωτο και δυσχερώς επανορθώσιμο, τα συμφέροντά της».

16. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «1. Έλλειψη εννόμου συμφέροντος της παρεμβαίνουσας. Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, βάλλει κατά της αξιολόγησης - βαθμολόγησης της/των προτάσεων όπως αυτές έχουν διατυπωθεί στα πλαίσια του ανταγωνιστικού διαλόγου του 1ου Σταδίου της Β' Φάσης. Στρέφεται κατά της υπ' αρ. «...»/2020 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εκφράστηκε η τεχνική κρίση της, όσον αφορά τον προσδιορισμό της λύσης που ανταποκρίνεται με τον βέλτιστο τρόπο στις ανάγκες της. Κατά το άρθρο 30 παρ. 3 του ν. 4412/2016, "οι αναθέτουσες αρχές προβαίνουν, με τους συμμετέχοντες που επιλέγονται,

σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 71 έως 85,101 και 102, σε διάλογο, σκοπός του οποίου είναι η διερεύνηση και ο προσδιορισμός των μέσων που μπορούν να ικανοποιήσουν με τον καλύτερο τρόπο τις ανάγκες τους. Κατά τη διάρκεια του διαλόγου αυτού, μπορούν να συζητούν με τους επιλεγέντες συμμετέχοντες όλες τις πτυχές της σύμβασης". Εξάλλου, κατά την παρ. 5 του ίδιου άρθρου "Η αναθέτουσα αρχή συνεχίζει το διάλογο έως ότου μπορέσει να προσδιορίσει την ή τις λύσεις οι οποίες ενδεχομένως ανταποκρίνονται στις ανάγκες της." Εν προκειμένω στο παρόν στάδιο 1 της Β' Φάσης, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας ουδόλως προσδιορίζεται και ουδεμία βλάβη αποδεικνύεται, στρεφόμενη κατά της υπ' αρ. «...»/2020 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς δεν αμφισβητείται ούτε η συμμετοχή της εταιρείας μας στον διαγωνισμό ούτε ότι έχει κατατεθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα η Πρότασή μας. Αντιθέτως, αορίστως, νόμω και ουσία αβάσιμα επιδιώκει την απόρριψη της Πρότασής μας και δευτερευόντως την μεταβολή της βαθμολογίας που η Πρότασή μας έλαβε από την Αναθέτουσα Αρχή, χωρίς να προσδιορίζει τους όρους της διακήρυξης, της εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας που παραβιάζονται. Εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο παρόν 1ο Στάδιο της Β' Φάσης, αφενός δεν είναι άμεσο, καθώς ανάγεται στο επόμενο 2ο στάδιο της Β' Φάσης, άρα αόριστο, αβέβαιο ή απλώς προσδοκώμενο και αφετέρου ουδόλως προσδιορίζεται η άμεση βλάβη που συντρέχει στο πρόσωπό της (ΕΑ ΣτΕ 129, 130, 146, 147/2016, 148/2016 Ολομ., ΕΑ ΣτΕ 415/2014, 9, 124, 189/2015 κ.ά).

2. Μη παραδεκτό της προσφυγής. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, η κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, την οποία αποδέχτηκε στο σύνολό της με την υπ' αρ. «...»/2020 απόφασή του το Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής και αφορούσε τις πτυχές των προτάσεων των προεπιλεγέντων διαγωνιζομένων και η συνακόλουθη αυτής βαθμολόγησή τους στα επιμέρους κριτήρια συνιστά ανέλεγκτη ουσιαστική κρίση της διοίκησης (ΕΑ ΣτΕ 616/2012, ΕΑ ΣτΕ 391/2010, 35/2010, 283/2013, 285/2013, 616/2012, 306/2012), που μπορεί να ελεγχθεί μόνο κατά την αιτιολόγησή της. Η προσφεύγουσα, βάλλει κατά της τεχνικής κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής, προβάλλοντας ότι η Πρόταση της εταιρείας μας

αλλά και των λοιπών διαγωνιζομένων, είτε έπρεπε να είχαν αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 50 και ως εκ τούτου είναι απαράδεκτες και απορριπτέες είτε ότι ορισμένες Προτάσεις έπρεπε να λάβουν χαμηλότερη βαθμολογία από αυτήν που έλαβαν. Εν προκειμένω, το από 10.11.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο συνιστά αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλόμενης υπ' Αρ. «...»/2020 Απόφασης, κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος επικοινωνίας, στους προεπιλεγέντες διαγωνιζόμενους στις 13/11/2020, κατά της οποίας ουδείς διαγωνιζόμενος άσκησε προδικαστική προσφυγή εντός της νόμιμης προθεσμίας από την κοινοποίησή της. Δεδομένου ότι εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τον πίνακα αξιολόγησης - βαθμολόγησης ανά κριτήριο, σύμφωνα με το άρθρο 21 της διακήρυξης, υφίσταται σαφής, ρητή, πλήρης και ειδική αιτιολόγηση του τρόπου βαθμολόγησης των Προτάσεων όλων των συμμετεχουσών εταιρειών, με παράθεση της σχετικής αξιολόγησης ανά κριτήριο και υποκριτήριο αξιολόγησης κατά πιστή εφαρμογή του Άρθρου 21 της Διακήρυξης Β' Φάσης, οι λόγοι της Προδικαστικής Προσφυγής, κατά το μέρος που επιχειρούν "διόρθωση" της βαθμολογίας που προέκυψε κατόπιν συγκριτικής αξιολόγησης των Προτάσεων, παρίστανται απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Συνεπώς, εφόσον με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα αξιώνει από την ΑΕΠΠ να υπερβεί τα όρια του ελέγχου που διενεργεί και να υποκαταστήσει την Αναθέτουσα Αρχή αξιολογώντας τεχνικές κρίσεις των οργάνων της, είναι προδήλως απαράδεκτη καθώς πλήττει ευθέως την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της διοικήσεως ως προς την προσήκουσα βαθμολογία. Σε κάθε περίπτωση, η από 19/02/2021 προδικαστική προσφυγή ασκείται εκπροθέσμων καθώς γνώση της υπ' αρ. «...»/2020 Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής μετά του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, έλαβε η προσφεύγουσα στις 13/11/2020. Δεδομένου ότι στο από 10.11.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού εμπεριέχεται πλήρη, αναλυτική, εμπεριστατωμένη και σύμφωνη με τα κριτήρια του άρθρου 21 της Διακήρυξης βαθμολόγηση, καθώς και σχετική ειδική και πλήρης (στο μέτρο που καθίστατο ευχερές βάσει των κριτηρίων της Διακήρυξης) αιτιολόγηση. Επομένως, στο μέτρο που με την υπό κρίση προσφυγή βάλλει κατά αυτής (της βαθμολόγησης των προτάσεων), όφειλε, εντός 10 ημερών, να προσβάλλει ήδη



την υπ' αρ. «...»/2020, κάτι που δεν προνόησε να πράξει. Τέλος, η Προσφεύγουσα φαίνεται να αγνοεί ότι κατά τη Φάση Β-Στάδιο 1 του Διαγωνισμού, όπως επιτάσσει η διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, προκρίνονται συγκεκριμένες τεχνικές λύσεις ανά πτυχή διαλόγου, προκειμένου να χρησιμοποιηθούν αυτές ως βάση για τις τεχνικές προδιαγραφές του φυσικού αντικείμενου του Διαγωνισμού. Εφόσον οι προεπιλεγέντες διαγωνιζόμενοι, καλούνται να υποβάλουν προτάσεις κατά το στάδιο υποβολής δεσμευτικών προσφορών (Φάση Β-Στάδιο 2) του Διαγωνισμού, δε νοείται βλάβη των συμφερόντων των διαγωνιζομένων κατά την παρούσα φάση αξιολόγησης και επιλογής από την Αναθέτουσα Αρχή των προτιμητέων προτάσεων, πλην του εννόμου συμφέροντός τους να αιτηθούν και επιδιώξουν τον αποκλεισμό ενός διαγωνιζόμενου, όπως έγινε ήδη δεκτό με την Απόφαση Ε1/2021 της Επταμελούς Σύθεσης της ΑΕΠΠ. Ωστόσο, ουδείς τέτοιος λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας συντρέχει, όπως προκύπτει με σαφήνεια παρακάτω. 3. Νόμω και ουσία αβάσιμη η προδικαστική προσφυγή. Στο άρθρο 20 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται: «Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος [...] αποκλείεται από τον διάλογο, σε περίπτωση που κατ' επανάληψη παραλείπει την, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους της παρούσας, ενεργητική συμμετοχή του σε ένα ή περισσότερα από τα επιμέρους διαδικαστικά στάδια ή συνεδρίες του διαλόγου, σύμφωνα με το άρθρο 4 της παρούσας» και «...Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος που είτε δεν συμμετείχε νομότυπα στην κύρια συνεδρία του διαλόγου, είτε δεν υπέβαλε νομότυπα Πρόταση αποκλείεται από τον Διαγωνισμό». Όσον αφορά το "νομότυπο" της συμμετοχής στον Διάλογο και της υποβολής πρότασης, ορίζεται στο άρθρο 4 της Διακήρυξης Β' Φάσης, σύμφωνα με το οποίο "Προσήκουσα συμμετοχή νοείται η σταθερή και ενεργητική ανταπόκριση του Προεπιλεγέντος Διαγωνιζόμενου στις επιμέρους προσκλήσεις και οδηγίες της Αναθέτουσας Αρχής, η συνεπής παρουσία του κατά τις επιμέρους Συνεδρίες Διαλόγου, η δημιουργική συνδρομή του στη βέλτιστη δυνατή επιλογή επί των πτυχών της Σύμβασης, και η υποβολή των κατάλληλων Παραδοτέων, σύμφωνα με τους όρους της παρούσας", όπως και στο άρθρο 13 (Προϋποθέσεις Έγκυρης και Παραδεκτής Συμμετοχής στον Διάλογο -Τρόπος Υποβολής Δήλωσης

Συμμετοχής). Στο Άρθρο 17 της Διακήρυξης Β' Φάσης (Πτυχές Διαλόγου-Προτάσεις), η Πρόταση πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνει τα εξής τρία (3) Παραδοτέα: 1. Τεχνική έκθεση στην οποία θα περιγράφεται η πρόταση που προτείνει ο προεπιλεγέντας διαγωνιζόμενος για τη Μονάδα Μηχανικής Διαλογής Αστικών Σύμμεικτων Αποβλήτων (ΑΣΑ) και Κομποστοποίησης του Οργανικού Κλάσματος στο Δήμο «...». Η τεχνική αυτή έκθεση θα αποτελείται από χωριστά κεφάλαια για κάθε θεματική ενότητα του διαλόγου δηλαδή • για τη μονάδα της υποδοχής, • για τη μονάδα της μηχανικής διαλογής, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας εξευγενισμού •για τη μονάδα κομποστοποίησης, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας ωρίμανσης • για τις τεχνολογίες απόσπησης/αποκονίωσης (τα έργα περιβαλλοντικής προστασίας) που θα εγκατασταθούν σε κάθε μονάδα. Το κάθε ένα κεφάλαιο της τεχνικής έκθεσης θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: ο Τis αρχές σχεδιασμού / πλεονεκτήματα πρότασης ο Τis αποδόσεις/Συμμόρφωση με τις απαιτήσεις σχεδιασμού. Τis περιβαλλοντικές επιπτώσεις και τις αποδόσεις συστημάτων περιβαλλοντικής προστασίας. Τis λειτουργικές παραμέτρους/απαιτήσεις, όπως εγκατεστημένη ισχύς, ειδικότητες και πλήθος προσωπικού, απαιτήσεις σε κινητό εξοπλισμό. Τρόπος διαχείρισης (μεταφορά - αποθήκευσης - φόρτωσης) προϊόντων και παραπροϊόντων. Την πρόταση ευελιξίας σε εποχικότητα και σταδιακή επίτευξη των εισερχομένων ποσοτήτων σε ανακυκλώσιμα και σε προδιαλεγμένα στη ΜΕΑ και θα καταλήγει στα πλεονεκτήματα της πρότασης ανά πτυχή διαλόγου. 2. Προτάσεις Σχεδίων στα οποία θα αποτυπώνεται η πρόταση του κάθε προεπιλεγέντα για: α τη μονάδα της υποδοχής, β. τη μονάδα της μηχανικής διαλογής, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας εξευγενισμού γ. τη τεχνολογία για τη μονάδα κομποστοποίησης, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας ωρίμανσης δ. τα έργα περιβαλλοντικής προστασίας που θα εγκατασταθούν σε κάθε μονάδα. 3. Πρόταση Σχεδίου Γενικής Διάταξης της Μονάδας Μηχανικής Διαλογής Σύμμεικτων Απορριμμάτων και Κομποστοποίησης Οργανικού Κλάσματος. Όλα τα παραπάνω θα υποβληθούν ψηφιακά υπογεγραμμένα και θα υποβληθούν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της παρούσας. Συναφώς, στο άρθρο 21 της Διακήρυξης Β' Φάσης

ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, θα προβεί στην αξιολόγηση των Προτάσεων και θα επιλέξει την/τις Πρόταση/σεις ανά πτυχή διαλόγου, με βάση ορισμένα κριτήρια: (1. Μονάδα Υποδοχής, 2. Μηχανική Διαλογή, 3. Τεχνολογία Κομποστοποίησης και 4. Τεχνολογίες Απόσπηση/Αποκονίωσης - Έργα Περιβαλλοντικής Προστασίας Έργου, για καθένα από οποία ορίζονται τέσσερα υποκριτήρια (Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4) αξιολόγησης και ο συντελεστής βαρύτητας καθενός από τα υποκριτήρια αυτά). Κατά το ίδιο άρθρο, "...Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που θα αναπτύξει πρόταση με τον βέλτιστο τρόπο κάλυψης των απαιτήσεων έκαστου κριτηρίου θα βαθμολογηθεί στο συγκεκριμένο κριτήριο με 100. Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που η πρόταση του καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής - Τεχνικές Προδιαγραφές θα λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, η οποία ισούται με 50 βαθμούς, ενώ οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι θα βαθμολογηθούν συγκριτικά. Προτάσεις που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις του περιγραφικού εγγράφου θα βαθμολογούνται με βαθμό κάτω του 50 και θα απορρίπτονται...». Περαιτέρω, στην παρ. 1 του Προοιμίου του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι «Σημειώνεται ότι οι πιο κάτω Τεχνικές Περιγραφές και Τεχνικές Προδιαγραφές αποτελούν τις ελάχιστες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται από τους Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενους κατά το πλαίσιο της διαδικασίας Ανταγωνιστικού Διαλόγου και οι οποίες δύναται να εξειδικευθούν και να βελτιστοποιηθούν κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών ώστε να επιτυγχάνεται το βέλτιστο τεχνικά και λειτουργικά αποτέλεσμα για το έργο". Συνεπώς, όπως υποστηρίζει και η Αναθέτουσα Αρχή με τις από 25/02/2021 Απόψεις της, σύμφωνα με τη διακήρυξη, στην παρούσα Β' ΦΑΣΗ - ΣΤΑΔΙΟ 1, διαγωνιζόμενο μπορεί να αποκλεισθεί από τη συνέχεια του Διαγωνισμού μόνον αν (α) δεν συμμετέχει νομότυπα στην κύρια συνεδρία του διαλόγου και (β) δεν υποβάλλει νομότυπα Πρόταση για τους λόγους που ορίζονται περιοριστικά στα άρθρα 4, 13 και 20 της Διακήρυξης Β' Φάσης ως λόγοι αποκλεισμού από το διαγωνισμό. Σημειωτέον ότι κατά την παράγραφο 3 του Προοιμίου του Παραρτήματος 1 (Τεχνική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές), "Ποσοτικά και ποιοτικά στοιχεία,

χαρακτηριστικά και συστάσεις, που αναφέρονται στο παρόν δεν αποτελούν δεσμευτικά μεγέθη καθώς βασίζονται σε ιστορικά στοιχεία ή/και εκτιμήσεις του ΠΕΣΔΑ. Τα στοιχεία αυτά θα βελτιστοποιηθούν περαιτέρω κατά τη διάρκεια της Β Φάσης - Στάδιο 2 του διαγωνισμού". Περαιτέρω, κατά το άρθρο 1.4 της Διακήρυξης Β' Φάσης, στο 2ο Στάδιο της Β' Φάσης συμμετέχουν οι Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενοι της Α' φάσης του διαγωνισμού, οι οποίοι (α) υπέβαλλαν αίτηση συμμετοχής στον Διάλογο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρούσα πρόσκληση και (β) συνεχίζουν να πληρούν τις απαιτούμενες ικανότητες που ζητήθηκαν κατά την Α' Φάση του Διαγωνισμού. Τα δε όρια του ελέγχου των Προτάσεων έχουν τεθεί και από την ίδια την Α.Ε.Π.Π., η οποία με την ως άνω υπ' Αρ. Ε1/2021 Απόφασή της, έκρινε ότι το έννομο συμφέρον των νομίμως μετεχόντων στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού έγκειται στην επιδίωξη του αποκλεισμού των συνδιαγωνιζομένων τους ώστε να μην είναι δυνατή η συμμετοχή του/τους στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 179/2019 σκ. 8, ΣτΕ ΕΑ 114/2020 σκ. 7, ΣτΕ ΕΑ 153/2019). Ουδόλως δε δεν κάνει λόγο και δεν αναγνωρίζει το έννομο συμφέρον των διαγωνιζομένων να αμφισβητήσουν την αμιγώς τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέτρο που οι Προτάσεις πληρούν τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές ("η προσφεύγουσα δικαιούται, σε κάθε περίπτωση, να ελέγξει όλες τις Προτάσεις (όχι μόνο τις Προτιμητέες Προτάσεις) και, εάν συντρέχει περίπτωση, να επιδιώξει τον αποκλεισμό από την επόμενη φάση του Διαγωνισμού εκείνων των προεπιλεγέντων διαγωνιζόμενων των οποίων οι Προτάσεις δεν είναι, κατά την γνώμη της, νομότυπες..."). Συνεπώς εφόσον η προσφεύγουσα ουδέποτε εστράφη κατά των σχετικών όρων της Διακήρυξης, ανεπικαίρως προσβάλλει με την υπό κρίση προσφυγή τους ως άνω όρους καθώς κάθε οικονομικός φορέας που μετέχει σε μια διαγωνιστική διαδικασία δύναται να προσβάλλει παραδεκτά τις δυσμενείς εκτελεστές πράξεις που τον αφορούν εντός των προβλεπόμενων αποκλειστικών προθεσμιών και όχι σε μεταγενέστερο στάδιο (βλ. και ΣτΕ ΕΑ 275/2018). 4. Αντίκρουση τεχνικών θεμάτων αναφορικά με την Γενική Διάταξη. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως «Το γεγονός αυτό, δηλ. η κατασκευή τοιχίων ύψους αντίστοιχου με αυτό των τοιχίων μιας τετραώροφης πολυκατοικίας,

καθιστά όχι μόνο ασύμφορη οικονομικά την πρόταση, με ό,τι τούτο συνεπάγεται από πλευράς συγκριτικής αξιολόγησης, σε σχέση με την Πρόταση της Ένωσης μας, η οποία είναι απόλυτα προσαρμοσμένη στο σχετικό φυσικό ανάγλυφο, αλλά και τεχνικώς επικίνδυνη (δοθέντος, πως το έδαφος θεμελίωσης δεν είναι κατάλληλο και τα τοιχεία έχουν ύψος ασυνήθιστα μεγάλο για τεχνικά έργα) και σε καμία περίπτωση προτιμητέα.». Σύμφωνα με τα κριτήρια της συγκεκριμένης φάσης του διαγωνισμού και τα υποχρεωτικά έγγραφα υποβολής της πρότασης από τον κάθε διαγωνιζόμενο, δεν γίνεται καμία αξιολόγηση σε ότι αφορά τις υποδομές και τη χωροθέτηση των μονάδων παρά μόνο αξιολόγηση των παρεχόμενων τεχνολογιών. Συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός αφενός δεν ευσταθεί, είναι αβάσιμος και αναληθής αφετέρου προβάλλεται ανεπικαίρως και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί. Αντίκρουση τεχνικών θεμάτων αναφορικά με τη φάση κομποστοποίησης της Βιολογικής Επεξεργασίας. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως «...Συνεπώς, δεν υφίσταται διαδικασία κομποστοποίησης υπό τις συνθήκες της Πρότασης» «...» λόγω του συνολικού ύψος της κλίνης της κομποστοποίησης, που κυμαίνεται από 5,5 μέτρα για το οργανικό κλάσμα των Α.Σ.Α. έως τα 6,0 μέτρα για το κλάσμα προδιαλεγμένων οργανικών. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι προδήλως αναληθείς και παντελώς αβάσιμοι για τους παρακάτω λόγους: Οι εν λειτουργία εγκαταστάσεις με παρόμοια τεχνολογία (BEE), που χρησιμοποιούν εφάμιλλο ύψος κλίνης αερισμού παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα: Σημειώνεται πως στον παραπάνω πίνακα εμπεριέχονται και μονάδες βιοσταθεροποίησης. Η ακολουθούμενη διεργασία των μονάδων βιοσταθεροποίησης είναι παρόμοια με αυτή που ακολουθείται στην κομποστοποίηση, καθώς και οι δύο διεργασίες έχουν ως στόχο την ανάπτυξη μικροοργανισμών μέσω της διοχέτευσης αέρα στη κλίνη του οργανικού αποβλήτου. Διαφοροποιούνται, μόνο, ως προς τον τελικό στόχο της διεργασίας, και όχι ως προς την τεχνολογική τους λύση και σχεδιασμό. Να σημειωθεί ότι με μια απλή αναζήτηση στο διαδίκτυο μπορεί κανείς να εντοπίσει παρόμοιες τεχνολογίες κομποστοποίησης από άλλες εταιρείες. Η παρακάτω εικόνα του κεντρικού πίνακα ελέγχου της μονάδας κομποστοποίησης στη πόλη Westbury, του Η.Β, της εταιρείας Hills Group με

έδρα το County Park Business Centre Shrivenham Road Swindon, UK, με ημερομηνία 24 Φεβρουαρίου 2021, δείχνει πως οι παρτίδες κομποστοποίησης έχουν ύψος μεγαλύτερο των 6,0 μέτρων. Η συμπύκνωση του υλικού οδηγεί μεν σε αύξηση της πτώση πίεσης στην κατάθλιψη του ανεμιστήρα αλλά για αυτόν λόγο αυτό, επιλέγεται κατάλληλος ανεμιστήρας, ο οποίος έχει την ικανότητα να υπερκεράσει τη πίεση που δημιουργείται από τον συμπύκνωση του υλικού. ii) Η προς επεξεργασία ιλύς αντιστοιχεί μόλις στο 7,84% (=1600 τόνοι ιλύος/έτος / (18807,96 τόνοι Οργανικού ΑΣΑ/έτος + 1600 τόνοι ιλύος/έτος) του συνόλου του υλικού που εισέρχεται στη μονάδα κομποστοποίησης. Ως εκ τούτου, είναι κοινά αποδεκτό πως μια τόσο μικρή προσθήκη υλικού δεν δύναται να επηρεάσει τόσο αρνητικά, όσο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, το συνολικό πορώδες της κλίνης. Επιπροσθέτως, ανάμιξη των υλικών πραγματοποιείται κατά τις συνήθεις πρακτικές. Μάλιστα, στη σελίδα 16 του τεύχους «ΤΠ4-ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» της Τεχνικής Πρότασης της εταιρείας μας περιγράφεται: «Στον ίδιο χώρο υποδοχής οδηγείται και η αφυδατωμένη ιλύς. Πιο συγκεκριμένα, η ιλύς θα μεταφέρεται από τον χώρο ηλιακής ξήρανσης στο κτήριο βιολογίας μέσω κατάλληλων οχημάτων. Τα οχήματα θα εισέρχονται μέσω αυτόματης πόρτας και θα ανατρέπουν το φορτίο τους εντός του χώρου υποδοχής. Εκεί, θα πραγματοποιείται ανάμιξη των δύο ρευμάτων.» iii) Η προσφεύγουσα αναφέρεται λανθασμένα στην ανομοιομορφία της κλίνης. Μάλιστα, στο τεύχος «ΤΠ4-ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» της Τεχνικής Πρότασης της εταιρείας μας, έχει δοθεί ιδιαίτερη μνεία στο συγκριτικό πλεονέκτημα της προσφερόμενης τεχνολογίας, που είναι, ακριβώς αντίθετο με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η επίτευξη εξαιρετικά ομοιόμορφης θερμοκρασιακής κατανομής στην κλίνη κομποστοποίησης και στη δημιουργία ενός ομοιόμορφου και σταθεροποιημένου υλικού. Πιο συγκεκριμένα, στις σελίδες 11 και 12 του ως άνω Τεύχους περιγράφεται ότι: «Ένα μοναδικό χαρακτηριστικό του συστήματος βιολογικής επεξεργασίας της «...» BEE είναι ότι ο απαραίτητος αέρας για την βιολογική διεργασία δύναται είτε να διοχετεύεται στην κλίνη υλικού / παρτίδα είτε να αναρροφάται από αυτή, δημιουργώντας ένα είδος «βιοαντιδραστήρα αντιστρέψιμης ροής». Επιπλέον, κάθε παρτίδα ελέγχεται

αυτόνομα, για τη διασφάλιση των βέλτιστων συνθηκών. Αυτό αποτελεί ένα σημαντικό πλεονέκτημα του αντιδραστήρα ΒΕΕ της «...», συγκρινόμενο με άλλα διαθέσιμα συστήματα αερόβιας επεξεργασίας, διασφαλίζοντας υψηλή απόδοση. Η διεργασία «αντιστρέψιμης ροής» επιτρέπει στο σύστημα της «...» τον έλεγχο της υγρασίας και του ρυθμού βιοαπικοδόμησης κατά τον εγκάρσιο άξονα της κλίνης, βελτιστοποιώντας τον ρυθμό βιο-ξήρανσης. Ως εκ τούτου επιτυγχάνεται ομοιόμορφο ποσοστό υγρασίας γρηγορότερα από άλλες υφιστάμενες τεχνολογίες. Έτσι βελτιστοποιείται η συνολική απόδοση του συστήματος. Σε αντίθετη περίπτωση, όπου εφαρμόζεται η λύση της μονής ροής παροχής αέρα, δύναται να παραχθεί υλικό, το οποίο εμφανίζει ανομοιόμορφα ποσοστά υγρασίας και οργανικού άνθρακα. Σε αυτές τις περιπτώσεις το τελικό προϊόν είναι ξηρό και μη σταθεροποιημένο στα ανώτερα στρώματα του όγκου των παρτίδων και υγρό και σταθεροποιημένο στα κατώτερα στρώματα του όγκου. Για τον λόγο αυτό, στην συγκεκριμένη εφαρμογή, τοποθετείται το σύστημα «αντιστρέψιμης ροής» για την επίτευξη του βέλτιστου αποτελέσματος, δηλαδή, ομοιόμορφο, πλήρως σταθεροποιημένο υλικό, με ελεγχόμενο ποσοστό υγρασίας» Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι η προτεινόμενη από την εταιρεία μας τεχνολογία είναι σαφώς πιο ικανή να επιτελέσει τις απαιτούμενες βιολογικές διεργασίες που απαιτούνται από το διαγωνισμό. Καμία έλλειψη και καμία αστοχία δεν υφίσταται στην προτεινόμενη από τη «...» τεχνική λύση. Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς αβάσιμοι, αναληθείς και στηρίζονται σε εικασίες οι οποίες εύλογα χαρακτηρίζονται τεχνικά ανεπαρκείς, όσον αφορά το σχεδιασμό και την εκτέλεση ενός τέτοιου έργου. Επομένως οι συγκεκριμένοι λόγοι τυγχάνουν απορριπτέοι. Αντίκρουση τεχνικών θεμάτων αναφορικά με τη τιμή του ειδικού βάρους των προδιαλεγμένων οργανικών. Η προσφεύγουσα αναφερόμενη στην σελ. 30 του τεύχους ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_σγν» της Τεχνικής Πρότασης της εταιρείας μας, αναφέρει πως το επιλεγμένο ειδικό βάρος του ρεύματος των εισερχομένων προδιαλεγμένων οργανικών έχει επιλεγεί ως 0,75 τόνοι /κυβικό μέτρο. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η ορθή τιμή, βάσει ΕΠΠΕΡΑΑ είναι 0,60 τόνοι /κυβικό μέτρο και, πάντα σύμφωνα με τη γνώμη της «Η διαφοροποίηση αυτή από

πραγματικά δεδομένα οδηγεί την «...» σε ακόμη μικρότερη διάθεση χώρου κομποστοποίησης, κατά την Πρότασή της, γεγονός που επιτείνει τις προαναφερόμενες αστοχίες της Πρότασης «...».». Η επιλογή της τιμής του ειδικού βάρους, από την εταιρεία μας, έγινε με γνώμονα τον σχεδιασμό της μονάδας με βάση τη χείριστη περίπτωση. Καθώς το ειδικό βάρος του ρεύματος των εισερχομένων προδιαλεγμένων αποβλήτων δεν ήταν ρητώς προδιαγεγραμμένο στα Τεύχη Δημοπράτησης, η εταιρεία μας επέλεξε μια τιμή, η οποία ήταν η χειρότερη δυνατή και οδήγησε στην μεγέθυνση του χώρου κομποστοποίησης. Πιο συγκεκριμένα, με την υιοθέτηση του ειδικού βάρους των 0,75 τόνων / κυβικό μέτρο, οι απαιτήσεις σε υλικό δομής αυξάνονται. Καθώς το υλικό δομής έχει σημαντικά μικρότερη πυκνότητα, το μίγμα που οδηγείται στην κομποστοποίηση θα έχει κι αυτό μικρότερη πυκνότητα, άρα θα απαιτείται και μεγαλύτερος όγκος των αντιδραστήρων κομποστοποίησης, για την επίτευξη του ελάχιστου χρόνου παραμονής. Επομένως, στόχος της Τεχνικής Προσφοράς ήταν να περιγράψει μια τεχνική λύση η οποία θα ανταποκρινόταν πλήρως στο δυσμενέστερο σενάριο. Συμπερασματικά, αντίθετα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εταιρεία μας επέλεξε ορθά την τιμή της πυκνότητας των προδιαλεγμένων οργανικών λαμβάνοντας υπόψη τη δυσμενέστερη συνθήκη. Ως εκ τούτου ο εν λόγω ισχυρισμός είναι παντελώς αβάσιμος και εύλογα τυγχάνει απορριπτέος. Αντίκρουση τεχνικών θεμάτων αναφορικά με τη λήψη αναγκαίων μέτρων. Η προσφεύγουσα αναφέρει: «Επίσης, η «...» επιλέγει λανθασμένα, να δημιουργήσει μίγμα απορριμμάτων, συμπεριλαμβανομένης της ιλύος - προκειμένου να εμφανίσει ολοκληρωμένη διαχείριση και να τύχει υψηλής αξιολόγησης χωρίς ωστόσο να λαμβάνει ταυτόχρονα τα αναγκαία μέτρα (π.χ. προσθήκη φυτικών), που θα καθιστούσαν την επιλογή αυτή λειτουργική». Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι άστοχοι και λανθασμένοι, καθώς ρητά περιγράφεται στα ισοζύγια μάζας (βλ. σελ. 95 και 102 του τεύχους <^Π4-ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» της Τεχνικής Πρότασης της εταιρείας μας) η απαραίτητη ανάμιξη υλικών, προδιαλεγμένου κλάσματος και πράσινων αποβλήτων/υλικού δομής. Επιπροσθέτως, δεδομένης της σύστασης του ρεύματος οργανικού Α.Σ.Α., όπως προέκυψε από την προτεινόμενη λύση της



εταιρείας μας, και δεδομένου του εξαιρετικά μικρού λόγου ανάμιξης (η ιλύς είναι μόλις το 7,84 % του συνόλου του μίγματος οργανικών Α.Σ.Α και ιλύος) αλλά και του τρόπου λειτουργίας της εξελιγμένης τεχνολογικής λύσης, δεν απαιτείται επιπρόσθετο υλικό δομής. Μάλιστα, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας, η οποία σημειωτέον δεν προσκόμισε ποτέ ισοζύγια μάζας για την πρότασή της, οδηγεί στο συμπέρασμα πως υποστηρίζει την υποβάθμιση της πρώτης ύλης και όχι τη μετατροπή της σε προϊόν υψηλής αξίας. Πιο συγκεκριμένα, η ανάμιξη πράσινων αποβλήτων, βιολογικής προέλευσης, εάν αναμιχθούν με αστικά απορρίμματα θα οδηγηθούν αποκλειστικά και μόνο για τις χρήσεις που επιτρέπονται στο κόμποστ Τύπου Α. Αντίθετα, η πρόταση της εταιρείας μας οδηγεί στην μετατροπή του ρεύματος πρασίνων σε υψηλής ποιότητας εδαφοβελτιωτικό. Συμπερασματικά, αντίθετα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εταιρεία μας επέλεξε ορθά τη διαχείριση των δύο ρευμάτων οργανικού υλικού, λαμβάνοντας υπόψη τη βελτιστοποίηση της αξίας και της ποιότητας των παραγόμενων προϊόντων. Άρα οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και ο συγκεκριμένος λόγος τυγχάνει απορριπτέος. Αντίκρουση τεχνικών θεμάτων αναφορικά με το ύψος της κλίνης ωρίμανσης. Η προσφεύγουσα αναφέρει: «Εδώ πέρα του ομοίως απαράδεκτου ύψους, των 6,00 μέτρων, που προβλέπεται σχετικώς, έχουμε να παρατηρήσουμε επιπλέον τα ακόλουθα...». Ο ισχυρισμός έχει ήδη απαντηθεί ως άνω στο εδάφιο 5. Επίσης, στην τεχνική προσφορά περιγράφεται ύψος 5,0 μέτρων για την ωρίμανση του οργανικού Α.Σ.Α και 5,5 μέτρων για την ωρίμανση προδιαλεγμένων οργανικών και όχι 6,0 μέτρα, όπως εσφαλμένα και με παραπλανητικό τρόπο ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 79 και 83 του τεύχους «ΤΠ4- ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» της Τεχνικής Πρότασης της εταιρείας μας). Άρα οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και ο συγκεκριμένος λόγος τυγχάνει απορριπτέος. Αντίκρουση λόγων ως προς τη μη πλήρωση της απαίτησης της παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης της Β' Φάσης. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως δεν πληρείται η προϋπόθεση της παρ. 3 «Τμήμα κομποστοποίησης-ωρίμανσης» του άρθρου 2 «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ

ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης περί ανάδευσης του υλικού στη φάση ωρίμανσης. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται εσφαλμένα και με τρόπο παραπλανητικό για την ΑΕΕΠ. Η προσφεύγουσα σαφώς περιγράφει μια άλλη τεχνολογική λύση και όχι αυτή που έχει υποβληθεί από την εταιρεία μας. Περιγράφει κλασική τεχνολογία ωρίμανσης επί πλατείας με χρήση αναστροφέα κομποστ. Η εξελιγμένη και πλέον αυτοματοποιημένη και σύγχρονη τεχνολογική λύση της εταιρείας μας, διοχετεύει τον απαραίτητο αέρα σε όλο τον όγκο του υλικού και ρυθμίζει συνεχώς το σύνολο των παραμέτρων λειτουργίας μέσω του αυτοματοποιημένου λογισμικού. Η απαραίτητη ύγρανση επιτυγχάνεται κατά τη δημιουργία των παρτίδων. Από την επισκόπηση της τεχνικής μας προσφοράς προκύπτει ευχερώς ότι καλύπτονται επακριβώς οι απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης καθώς, στην σελ. 70 του αρχείου «ΤΠ4-ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» της Τεχνικής Πρότασης της εταιρείας μας περιγράφεται ότι: «2.1.1.3 Αεριζόμενη Φάση Ωρίμανσης [...] Κατά τη μεταφορά του υλικού από την περιοχή κομποστοποίησης στην περιοχή ωρίμανσης πραγματοποιείται αναμόχλευση της κλίνης λόγω της μεταφοράς της με την αρπάγη. Κατά τη διαμόρφωση της νέας παρτίδας ωρίμανσης πραγματοποιείται στοχευόμενη ύγρανση του υλικού, ώστε να δημιουργηθούν οι βέλτιστες συνθήκες ανάπτυξης των μικροοργανισμών. [...]» Επίσης, από την παράγραφο 2.1.1.5 Συστήματα αυτομάτου Ελέγχου και ιδιαίτερα στη σελ. 72 του ίδιου αρχείου, σημειώνεται πως: «Το σύστημα αυτοματισμού επιτρέπει την παραγωγή κομπόστ σε διαφορετικές προδιαγραφές κατ' απαίτηση του τελικού χρήστη μέσω του ελέγχου των παρακάτω παραμέτρων: • Τροφοδοσία και ρύθμιση παρτίδας ο Προγραμματισμός, διαχείριση και έλεγχος των κύκλων λειτουργίας της γερανογέφυρας. Ειδικό λογισμικό, το οποίο έχει αναπτυχθεί από την «...», επιτρέπει τη λειτουργία της γερανογέφυρας σε υψηλές ταχύτητες.» από όπου προκύπτει πως η ρυθμιζόμενη λειτουργία της γερανογέφυρας είναι σε θέση να αναμοχλεύσει το υλικό μεταφέροντας το σε νέα παρτίδα. Η μεταφορά και η απόθεση σε νέα παρτίδα αποτελεί άριστη μορφή ανάδευσης. Επίσης, αξίζει να σημειωθεί συσσωματώματα δεν δημιουργούνται καθώς για το μεν ρεύμα του οργανικού,

πριν την φάση της ωρίμανσης, έχει προηγηθεί η διεργασία της ραφίναρίας, για το δε ρεύμα των προδιαλεγμένων, η αρπάγη είναι υπεύθυνη για την αναμόχλευση και διευθέτηση των παρτίδων. Συνεπώς, και από τα παραπάνω αποσπάσματα της Τεχνικής μας Προσφοράς προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι η τεχνική μας προσφορά καλύπτει απολύτως τις απαιτήσεις των τευχών για αερισμό και ανάδευση κατά τη φάση της ωρίμανσης και ο συγκεκριμένος λόγος τυγχάνει απορριπτέος. Αντίκρουση τεχνικών θεμάτων αναφορικά με το χρονικό διάστημα της ωρίμανσης. Η προσφεύγουσα αρχικώς δέχεται πως η τεχνολογία που προτείνει η εταιρεία μας πληροί τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και της σχετικής νομοθεσίας (Κ.Υ.Α. 56366/4351 (ΦΕΚ3339/Β/12.12.2014)). Οι υπολογισμοί του συνολικού χώρου ωρίμανσης παρατίθενται στη σελ. 79 του τεύχους «ΤΠ4-ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» και η όλη μεθοδολογία περιγράφεται πλήρως στις σελ. 76 έως και 79 του ίδιου τεύχους. Είναι, λοιπόν αυταπόδεικτο πως ο απαιτούμενος χώρος ωρίμανσης έχει προκύψει από μαθηματικούς υπολογισμούς στους οποίους έχουν συμπεριληφθεί όλοι οι παράμετροι σχεδιασμού κάτι το οποίο δεν έχει προσκομίσει η προσφεύγουσα και επιμελώς το αποκρύπτει. Επίσης, το ύψος της κλίνης δεν αποτελεί αναχαιτιστικό παράγοντα αποτελεσματικότητας, όπως έχει ήδη αναλυθεί στο Εδάφιο 5 της παρούσας. Συμπερασματικά, η προσφεύγουσα προσπαθεί να συγκρίνει ανόμοιες τεχνολογικές λύσεις. Η συνήθης βάση σύγκρισης είναι η διεθνής πρακτική, η οποία, όμως, έχει πάντα και την παράμετρο της εξέλιξης. Η προτεινόμενη τεχνολογική λύση της εταιρείας μας αποτελεί τεχνολογική εξέλιξη των όσων περιγράφει η προσφεύγουσα. Η ικανότητα να διαχειριστεί εφάμιλλη ποσότητα αποβλήτων με λιγότερα μέσα και πιο αποδοτικά, δεν μπορεί να αποτελέσει παρά θετικό παράγοντα αξιολόγησης, πολλώ δε μάλλον όταν πληροί και όλες τις προδιαγραφές, τεχνικές και νομικές. Συνεπώς, και από τα παραπάνω προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι η τεχνική μας προσφορά καλύπτει απολύτως τις απαιτήσεις των τευχών για τον χρόνο παραμονής του υλικού στην ωρίμανση και ο συγκεκριμένος λόγος τυγχάνει απορριπτέος. Αντίκρουση τεχνικών θεμάτων αναφορικά με τη διαχείριση των υγρών αποβλήτων. Η προσφεύγουσα αναφέρει: «Πρόταση της «...» επιπροσθέτως παρατηρείται ότι

όλως αβασίμως κρίθηκε, με την προσβαλλομένη, ως παραδεκτή και μάλιστα προτιμητέα ως προς την πτυχή «Τεχνολογία Κομποστοποίησης», αφού εντός αυτής δεν υφίσταται καμία διεργασία διαχείρισης των υγρών αποβλήτων. Συγκεκριμένα, η Πρόταση αναφέρει λανθασμένα: «Δεν προκύπτει παραγωγή υγρών αποβλήτων από αυτή την βιολογική επεξεργασία των Προδιαλεγμένων Οργανικών»' και παρουσιάζει ένα λανθασμένο ισοζύγιο νερών, που δε λαμβάνει υπόψη τα συμπυκνώματα των υδρατμών. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι εντελώς λανθασμένος καθώς χρησιμοποιεί σκοπίμως και διαστρεβλωμένα μέρη της Τεχνικής Περιγραφής και παραλείπει σημαντικά κομμάτια του τεύχους, όπου περιγράφονται όλα τα σημεία που ισχυρίζεται πως δεν καλύπτονται. Πιο συγκεκριμένα: στη σελ. 17 του τεύχους <Π4-ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» σημειώνεται πως «Τα στραγγίδια που παράγονται κατά την κομποστοποίηση των Οργανικών ΑΣΑ οδηγούνται μέσω βαρυτικού δικτύου σε μια δεξαμενή, από όπου τροφοδοτούνται οι παρτίδες. Σημειώνεται πως σε αυτή τη δεξαμενή συλλέγονται και τα υγρά από τον χώρο υποδοχής αλλά και από τη φάση της ωρίμανσης. Σημειώνεται πως σε αυτή τη δεξαμενή συλλέγονται μόνο τα υγρά της γραμμής επεξεργασίας Οργανικών ΑΣΑ και δεν πραγματοποιείται ανάμειξη με τα αντίστοιχα της γραμμής προδιαλεγμένου οργανικού.» στη σελ. 20 σημειώνεται ότι: «Τα στραγγίδια που παράγονται κατά την κομποστοποίηση του προδιαλεγμένου οργανικού οδηγούνται μέσω βαρυτικού δικτύου σε μια δεξαμενή, από όπου τροφοδοτούνται οι παρτίδες. Σημειώνεται πως σε αυτή τη δεξαμενή συλλέγονται και τα υγρά από τον χώρο υποδοχής αλλά και από τη φάση της ωρίμανσης. Σημειώνεται πως σε αυτή τη δεξαμενή συλλέγονται μόνο τα υγρά της γραμμής επεξεργασίας προδιαλεγμένου οργανικού και δεν πραγματοποιείται ανάμειξη με τα αντίστοιχα της γραμμής Οργανικών ΑΣΑ» στη σελ. 74 του ίδιου τεύχους σημειώνεται ότι: «Τα στραγγίδια που παράγονται κατά την ωρίμανση των Οργανικών ΑΣΑ οδηγούνται μέσω βαρυτικού δικτύου σε μια δεξαμενή, από όπου τροφοδοτούνται οι παρτίδες. Σημειώνεται πως σε αυτή τη δεξαμενή συλλέγονται και τα υγρά από τον χώρο υποδοχής αλλά και από τη φάση της κομποστοποίησης. Σημειώνεται πως σε αυτή τη δεξαμενή συλλέγονται μόνο τα υγρά της γραμμής επεξεργασίας Οργανικών ΑΣΑ και δεν

πραγματοποιείται ανάμειξη με τα αντίστοιχα της γραμμής προδιαλεγμένου οργανικού», στη σελ. 75 του ίδιου τεύχους σημειώνεται ότι: «Τα στραγγίδια που παράγονται κατά την ωρίμανση του προδιαλεγμένου οργανικού οδηγούνται μέσω βαρυτικού δικτύου σε μια δεξαμενή, από όπου τροφοδοτούνται οι παρτίδες. Σημειώνεται πως σε αυτή τη δεξαμενή συλλέγονται και τα υγρά από τον χώρο υποδοχής αλλά και από τη φάση της κομποστοποίησης. Σημειώνεται πως σε αυτή τη δεξαμενή συλλέγονται μόνο τα υγρά της γραμμής επεξεργασίας προδιαλεγμένου οργανικού και δεν πραγματοποιείται ανάμειξη με τα αντίστοιχα της γραμμής Οργανικών ΑΣΑ.», στη σελ. 93 του ίδιου τεύχους παρατίθεται στο συνολικό διάγραμμα ροής της βιολογικής επεξεργασίας οργανικού ΑΣΑ όπου φαίνεται ευκρινώς η συλλογή και ανακυκλοφορία των στραγγισμάτων, στη σελ. 95 του ίδιου τεύχους παρατίθεται το συνολικό ισοζύγιο μάζας όπου φαίνεται η περίσσεια των στραγγισμάτων μετά την επαναχρησιμοποίησή τους, στη σελ 100 του ίδιου τεύχους παρατίθεται στο συνολικό διάγραμμα ροής της βιολογικής επεξεργασίας προδιαλεγμένων οργανικών όπου φαίνεται ευκρινώς η συλλογή και ανακυκλοφορία των στραγγισμάτων, στη σελ 102 του ίδιου τεύχους παρατίθεται το συνολικό ισοζύγιο μάζας όπου φαίνεται η απαίτηση ύγρυνσης μετά την επαναχρησιμοποίηση των στραγγισμάτων, στη σελ. 107 του ίδιου τεύχους παρατίθεται το αναλυτικό ισοζύγιο νερού του συνόλου της βιολογικής επεξεργασίας των οργανικών ΑΣΑ όπου φαίνεται η παραγωγή στραγγισμάτων μετά την κάλυψη των αναγκών ανακυκλοφορίας και τέλος στη σελ. 109 του ίδιου τεύχους παρατίθεται το αναλυτικό ισοζύγιο νερού του συνόλου της βιολογικής επεξεργασίας των προδιαλεγμένων οργανικών όπου φαίνεται η συνολική απαίτηση νερού διεργασίας μετά και τη χρήση του υγρού που προκύπτει από το βιόφιλτρο, και αφορά και την συμπύκνωση της υγρασίας του αέρα των βιολογικών δράσεων. Συνεπώς, και από τα παραπάνω προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι η τεχνική μας προσφορά καλύπτει απολύτως τις απαιτήσεις των τευχών, δεν παρουσιάζει καμία έλλειψη σε αντίθεση με αυτήν της προσφεύγουσας και παρουσιάζει επαρκώς τη διαχείριση των υγρών της. Επομένως ο συγκεκριμένος λόγος παρέμβασης τυγχάνει απορριπτέος. Αντίκρουση τεχνικών θεμάτων αναφορικά με την απόδοση του συστήματος

απόσμησης. Η εταιρεία μας έχει καταθέσει βεβαίωση του κατασκευαστή του συστήματος απόσμησης, όπου επιβεβαιώνεται η επίτευξη των απαιτήσεων που περιγράφονται στη Παράγραφο Ζ) του άρθρο 1.3 «ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Μάλιστα, ως απόδειξη της βεβαίωση του κατασκευαστή παρατίθενται και μετρήσεις σε αντίστοιχες μονάδες, που χρησιμοποιείται το εν λόγω σύστημα (βλ. σελ. 58 έως 157 Τεύχος ΤΠ5-ΕΡΓΑ ΠΠ-ΠΝ). Επομένως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και ο συγκεκριμένος λόγος τυγχάνει απορριπτέος. Αντίκρουση τεχνικών θεμάτων αναφορικά με την προσαγωγή ατμοσφαιρικού αέρα. Η προσφεύγουσα αναφέρει εσφαλμένα ότι: «Τέλος, επισημαίνεται, ότι η Πρόταση της «...» αρκείται στη προσαγωγή ατμοσφαιρικού αέρα, χωρίς να δίνεται η δυνατότητα ρύθμισης της υγρασίας και της θερμοκρασίας του, όπως ορθά προβλέπεται στην Πρόταση της ένωσής μας.». Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και παραπλανητικοί καθώς στη σελ. 12 του τεύχους <^Π4-ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» σημειώνεται πως: «Επιπρόσθετα, υπάρχει η δυνατότητα το σύστημα να εισάγει θερμό στις νέες παρτίδες. Σε περιπτώσεις με χαμηλές εξωτερικές θερμοκρασίες, η έναυση της βιολογικής διεργασίας μπορεί να καθυστερήσει. Με την εισαγωγή θερμού αέρα, επιταχύνεται η βιολογική διεργασία κατά 1-2 ημέρες». Με το παρόν αντικρούεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για τη ρύθμιση της θερμοκρασίας. Η ρύθμιση της απαραίτητης υγρασίας γίνεται με διαβροχή της κλίνης και μέσω της αναστροφής της ροής του αέρα, επιτυγχάνεται η βέλτιστη διασπορά της υγρασίας εντός του όγκου του βιοαντιδραστήρα. Επομένως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και ο συγκεκριμένος λόγος παρέμβασης τυγχάνει απορριπτέος. Συμπερασματικά, αναφερόμενοι σε όλες τις ενστάσεις της προσφεύγουσας για την τεχνολογική λύση της μονάδας κομποστοποίησης, παρατηρούμε πως πρόκειται για ανυπόστατες και αβάσιμες παρατηρήσεις πάνω σε μια καινοτόμο και άρτια τεχνολογική λύση. Αποδείξαμε στο σύνολο και μία προς μία, πως όλες οι ενστάσεις δεν είχαν ούτε νόμιμο αλλά ούτε τεχνικό υπόβαθρο και ως εκ τούτου κρίνονται απορριπτέες. Η τεχνική λύση της εταιρείας μας έχει ασύγκριτα

πλεονεκτήματα, έναντι των λύσεων του ανταγωνισμού, όπως η συγκέντρωση όλων των διεργασιών σε ένα κλειστό και αποσμούμενο χώρο, με πλήρη αυτοματοποιημένο τρόπο λειτουργίας, εκμηδενίζοντας οποιοδήποτε περιβαλλοντικό αποτύπωμα και μειώνοντας σε πολύ μεγάλο βαθμό την παρουσία χειριστών στο χώρο παραγωγής. Έτσι, προκύπτει μια βέλτιστη, τεχνικά και περιβαλλοντικά, λύση στην επεξεργασία των εν λόγω ρευμάτων αποβλήτων. Αντίκρουση τεχνικών θεμάτων αναφορικά με τη διάνοιξη σάκων. Η προσφεύγουσα αναφέρει πως η τεχνική λύση της εταιρείας μας δεν περιλαμβάνει διάνοιξη σάκων και για αυτό τον λόγο δεν ισχύουν τα ισοζύγια μάζας και κατ' επέκταση η τεχνική λύση της εταιρείας μας δεν συνάδει με την 992/22-03-2012 Α.Ε.ΠΟ. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αναληθής και παραπλανητικός καθώς στην τεχνική πρόταση της εταιρείας μας, στη σελ. 12 του τεύχους ΤΠ3 -ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΔΙΑΛΟΓΗ-PIN αναφέρεται ότι: «Εντός του περιστροφικού κόσκινου προτείνεται να τοποθετηθούν μαχαίρια για την περαιτέρω διάνοιξη σάκων.». Με αυτόν τον τρόπο πραγματοποιείται η διάνοιξη σάκων και πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις των τευχών και της ΑΕΠΟ. Όλοι οι υπόλοιποι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι έωλοι και δεν χρήζουν καμίας ανάλυσης καθώς στηρίζονται σε εσφαλμένες υποθέσεις από την αδυναμία κατανόησης της τεχνικής μας πρότασης. Να σημειωθεί ότι η προσφορά μας είναι σαφώς πιο αναλυτική και επεξηγηματική στον τρόπο με τον οποίο προτείνει να εφαρμοσθεί αυτή η λύση καθώς έχουν προσκομισθεί αναλυτικά ισοζύγια μάζας, αναλυτικά σχέδια κ διαγράμματα ροής που πληρούν πλήρως τις απαιτήσεις της συγκεκριμένης φάσης του διαγωνισμού. Σε αντίθεση με την δική μας πρόταση, η τεχνική πρόταση της προσφεύγουσας, παρουσιάζει πληθώρα σημείων που χρήζουν διευκρίνισης καθώς τα υποβληθέντα διαγράμματα ροής δεν συνάδουν με τον προσφερόμενο εξοπλισμό και τα προσκομιζόμενα σχέδια. Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι καμία έλλειψη ή ασάφεια δεν υφίσταται στην τεχνική μας προσφορά, η οποία καλύπτει απολύτως τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης. Άρα οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και ο συγκεκριμένος λόγος τυγχάνει απορριπτέος. Εκ των ως άνω, προκύπτει ότι: Απαραδέκτως προβάλλονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, στον βαθμό

που με αυτούς προσβάλλεται η ανέλεγκτη τεχνικά κρίση της Αναθέτουσας Αρχής και περαιτέρω, επιδιώκεται η τροποποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης από την Α.Ε.Π.Π., ως προς τη βαθμολογία που έλαβαν οι Προτάσεις των συμμετεχουσών εταιρειών, διότι σε καμία περίπτωση, όπως ήδη εκτέθηκε, η Α.Ε.Π.Π. δεν έχει εξουσία ούτε να διαπλάσει το ουσιαστικό περιεχόμενο της ακυρωθείσας από αυτήν απόφασης, υπό την έννοια της τροποποίησής του ούτε φυσικά να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας Αρχής».

17. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Όπως γίνεται παγίως δεκτό, «...ο ενδιαφερόμενος μπορεί να ασκήσει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής μία μόνον προσφυγή του άρθρου 4 και, αντιστοίχως, μία αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της ρητής ή σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής του. Συνεπώς, είναι απαράδεκτη τόσο δεύτερη προσφυγή κατά της αυτής πράξης όσο και προσφυγή κατά πράξης, που έχει εκδοθεί επί προηγούμενης προσφυγής του ίδιου προσώπου (Ε.Α. 239, 305/2011). Εξάλλου, εν όψει τούτων, όταν ο ενδιαφερόμενος δεν έχει λάβει πλήρη γνώση της αιτιολογίας της βλαπτικής γι' αυτόν πράξης, οπότε δεν αρχίζει να τρέχει η δεκαήμερη αποκλειστική προθεσμία άσκησης της προσφυγής, έχει την ευχέρεια είτε να ασκήσει αμέσως την προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, με όλες τις κατά νόμον συνέπειες ως προς την αναστολή υπογραφής της σύμβασης, το παραδεκτό και το βάσιμο της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, είτε να ασκήσει την προσφυγή μεταγενεστέρως, όταν λάβει πλήρη γνώση της αιτιολογίας της πράξης. Δεν μπορεί, όμως, αν προτιμήσει να ασκήσει αμέσως την προσφυγή, να καταθέσει μεταγενεστέρως, όταν λάβει πλήρη γνώση της πράξης, δεύτερη προσφυγή και αντίστοιχη αίτηση ασφαλιστικών μέτρων (πρβλ. υπό το καθεστώς του ν. 2522/1997, Ε.Α. 493/2007, 793/2001, 305/1999, 181, 611/1998 κ.ά.). [...] Ως προς τη φύση δε της εν λόγω προσφυγής, δεν ασκεί επιρροή το γεγονός ότι δεν μνημονεύεται ρητώς σ' αυτήν πράξη τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, ούτε το γεγονός ότι η καθ' ης αρνήθηκε σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο, μετά την απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, να χορηγήσει στην αιτούσα τα στοιχεία που ζήτησε με την υπ' αριθ. πρωτ. 10745/13-12-2010 αίτησή της. Και τούτο,



διότι όταν της γνωστοποιήθηκε το 3972/23.11.2010 έγγραφο για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, η αιτούσα είχε την ευχέρεια είτε να ζητήσει, επιδεικνύοντας την ιδιαίτερη επιμέλεια που οφείλουν να επιδεικνύουν όσοι ζητούν δικαστική προστασία βάσει του ν. 3886/2010, εν όψει και του εύλογου ενδιαφέροντός τους για τα αποτελέσματα των επιμέρους σταδίων του διαγωνισμού, να πληροφορηθεί περί της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών (πρβλ. Ε.Α. 1034/2007,1392/2008) και, αφότου λάβει πλήρη γνώση της αιτιολογίας της οικείας βλαπτικής πράξης, να ασκήσει την προσφυγή μεταγενεστέρως, είτε, όπως προτίμησε, να ασκήσει αμέσως την προσφυγή, χωρίς μάλιστα να διατυπώσει οποιαδήποτε επιφύλαξη ως προς την εκ μέρους της γνώση της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, με όλες τις κατά νόμον συνέπειες ως προς την αναστολή υπογραφής της σύμβασης, το παραδεκτό και το βάσιμο της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων (πρβλ. Ε.Α. 493/2007, 793/2001, 305/1999, 181, 611/1998 κ.ά.)» (βλ. ΣτΕ ΕΑ 383/2011, σκ. 6 και 9) (η έμφαση δική μας). Συναφώς, στη με αρ. 30/2020 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του Διαγωνισμού, κρίθηκε ότι «...Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι, εν πάση περιπτώσει, θα μπορούσε να γίνει δεκτό ότι η από 8.11.2019 προδικαστική της προσφυγή «εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς στρεφόταν, κατ' ουσίαν, κατά της εν λόγω «...»/2019 απόφασης». Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι πλήρη γνώση της αιτιολογίας της αποφάσεως αυτής (της «...»/20.9.2019) έλαβε το πρώτον την 1.11.2019, όταν το σύνολο των υποβληθέντων δικαιολογητικών του άρθρου 9 της διακήρυξης κοινοποιήθηκαν προς όλους τους διαγωνιζόμενους μέσω ΕΣΗΔΗΣ (ενώ στις 30.10.2019 είχε κοινοποιηθεί μέρος των δικαιολογητικών αυτών), ενώ εξάλλου, πριν την ανωτέρω ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ δεν είχε δικαίωμα να λάβει γνώση των εν λόγω στοιχείων, δοθέντος ότι, σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 3 περ. ε iv της ΚΥΑ 117384/26.10.2017 (Β' 3821), η οποία, κατά το άρθρο 7 της διακήρυξης, είναι εφαρμοστέα στον ένδικο διαγωνισμό, οι οικονομικοί φορείς λαμβάνουν γνώση των προσφορών, των υποβληθέντων στοιχείων και δικαιολογητικών των λοιπών συμμετεχόντων με πρόσβαση στα στοιχεία του ηλεκτρονικού χώρου μετά την έκδοση της σχετικής απόφαση

έγκρισης του αποτελέσματος. Και υπό την υποστηριζόμενη όμως από την αιτούσα εκδοχή, ότι η προδικαστική της προσφυγή εστρέφετο πράγματι κατά της εκτελεστής «...»/20.9.2019 απόφασης, η προσφυγή αυτή θα ήταν απορριπτέα ως εκπροθέσμως ασκηθείσα. Τούτο διότι η απόφαση αυτή, με την οποία το Δ.Σ της Αναθέτουσας Αρχής αποφάσισε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με όλους τους συμμετέχοντες, με την διαλαμβανόμενη στην 1662/19.9.2019 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου αιτιολογία, κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους, μέσω της ανάρτησής της στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 27.9.2019. Από το χρονικό δε αυτό σημείο, κατά το οποίο η αιτούσα έλαβε γνώση της αιτιολογίας της αποφάσεως αυτής, είχε τη δυνατότητα να υποβάλει αίτημα πρόσβασης στα μνημονεύμενα στην απόφαση αυτή στοιχεία και δικαιολογητικά, επί τη βάση των οποίων η Αναθέτουσα Αρχή εξέφερε την κρίση της περί του παραδεκτού της συμμετοχής όλων των διαγωνιζομένων. Η δυνατότητα δε αυτή της παρείχετο τόσο από το άρθρο 6 της διακήρυξης, κατά το οποίο οι διαγωνιζόμενοι, μετά από γραπτή τους αίτηση, έχουν δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των αιτήσεων συμμετοχής άλλων διαγωνιζομένων, όσο και από το άρθρο 13 παρ. 3 περ. β.4) της ανωτέρω ΚΥΑ 117384/26.10.2017, το οποίο ορίζει ότι, κατά το πρώτο στάδιο (ήτοι κατά την υποβολή αίτησης συμμετοχής) διαγωνιστικής διαδικασίας με ανταγωνιστικό διάλογο, η Αναθέτουσα Αρχή, μετά την έκδοση της απόφασης έγκρισης του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, κοινοποιεί την απόφαση αυτή σε όλους τους συμμετέχοντες και παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των λοιπών συμμετεχόντων [...] Συνεπώς, αβασίμως ισχυρίζεται η αιτούσα ότι πλήρης γνώση της αιτιολογίας της «...»/20.9.2019 αποφάσεως συνάγεται από την ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ, την 1.11.2019, όλων των στοιχείων και δικαιολογητικών των συμμετεχόντων. Κατόπιν τούτου, εφόσον η αιτούσα, επιδεικνύοντας, ως διαγωνιζόμενη, την απαιτούμενη επιμέλεια και το εύλογο ενδιαφέρον, στο πλαίσιο της παροχής προσωρινής προστασίας του ν. 4412/2016, δεν υπέβαλε, ως ηδύνατο κατά τα ανωτέρω, αίτημα πρόσβασης στα σχετικά με την απόφαση «...»/20.9.2019 στοιχεία και δικαιολογητικά, μετά την ανάρτηση αυτής στο ΕΣΗΔΗΣ την 27.9.2019, απώλεσε τη δυνατότητα να ασκήσει επικαίρως κατά της αποφάσεως αυτής την προδικαστική προσφυγή.

Επομένως, η προδικαστική προσφυγή, αν ήθελε θεωρηθεί ότι στρέφεται κατά της εν λόγω «...»/20.9.2019 απόφασης, ασκήθηκε εκπροθέσμως, η δε κρινόμενη αίτηση είναι, κατόπιν τούτου, απορριπτέα και υπό την εκδοχή αυτή...» (η έμφαση δική μας). Από τα παραπάνω συνάγεται ότι, για την προσβολή της βλαπτικής για τον ενδιαφερόμενο πράξης, όταν αυτός δεν έχει λάβει πλήρη γνώση της αιτιολογίας της πράξης αυτής, ο ενδιαφερόμενος δύναται είτε να ασκήσει προσφυγή αμέσως, αποστερούμενος της δυνατότητας άσκησης δεύτερης προσφυγής σε περίπτωση λήψης πλήρους γνώσης της αιτιολογίας της βλαπτικής πράξης σε μεταγενέστερο χρόνο, είτε επιδεικνύοντας ιδιαίτερη επιμέλεια, να υποβάλει αίτημα για τη λήψη πλήρους γνώσης της αιτιολογίας της βλαπτικής πράξης και να ασκήσει προσφυγή κατά αυτής, αφότου λάβει πλήρη γνώση της αιτιολογίας αυτής. Συναφώς, εάν ο ενδιαφερόμενος υποβάλει αίτημα για τη λήψη πλήρους γνώσης της αιτιολογίας της βλαπτικής πράξης, η προθεσμία άσκησης προσφυγής εκκινεί, πράγματι, από τη λήψη πλήρους γνώσης της αιτιολογίας της κρίσιμης βλαπτικής πράξης μέσω της ικανοποίησης του παραπάνω αιτήματός του. Αντιθέτως, εάν ο ενδιαφερόμενος δεν επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και δεν υποβάλει εγκαίρως αίτημα για τη λήψη πλήρους γνώσης της αιτιολογίας της βλαπτικής πράξης, η προθεσμία άσκησης προσφυγής εκκινεί από την κοινοποίηση της βλαπτικής πράξης και όχι από τη με οποιονδήποτε άλλο τρόπο τυχόν μεταγενέστερη λήψη πλήρους γνώσης της αιτιολογίας της. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ουδέποτε υπέβαλε σχετικό αίτημα για τη λήψη πλήρους γνώσης της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης με αρ. «...»/2020 απόφασης του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής. Αντιθέτως, όπως προαναφέρθηκε, μόνον η ένωσή μας, επιδεικνύοντας, ως όφειλε, ιδιαίτερη επιμέλεια, υπέβαλε το με αρ. πρωτ. HEL-20201119- 108411/19.11.2020 αίτημα λήψης πλήρους γνώσης της αιτιολογίας της ως άνω απόφασης. Ως εκ τούτου, εφόσον η προσφεύγουσα δεν επέδειξε, ως διαγωνιζόμενη, την απαιτούμενη επιμέλεια και το εύλογο ενδιαφέρον, στο πλαίσιο της παροχής έννομης προστασίας του Ν. 4412/2016, και δεν υπέβαλε, ως ηδύνατο και όφειλε, κατά τα προαναφερθέντα, αίτημα πρόσβασης στα σχετικά με τη παραπάνω με αρ. «...»/2020 απόφαση στοιχεία μετά την από 13.11.2020 ανάρτηση αυτής στο

ΕΣΗΔΗΣ, δέκα ημέρες μετά την εν λόγω ανάρτηση, δηλαδή στις 23.11.2020, εξέπνευσε η προθεσμία που η προσφεύγουσα είχε προκειμένου να ασκήσει σχετική προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχή Σας. Συνεπώς, μετά την ημερομηνία αυτή (23.11.2020), η προσφεύγουσα απώλεσε τη δυνατότητα να ασκήσει επικαίρως κατά της προσβαλλόμενης απόφασης προδικαστική προσφυγή. Ενόψει όλων των παραπάνω, η από 19.02.2021 υπό κρίση προσφυγή έχει ασκηθεί εκπροθέσμως και, συνεπώς, πρέπει, άνευ ετέρου, να απορριφθεί. Η υπό κρίση προσφυγή είναι αβάσιμη. α. Προδήλως αόριστος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «Η Πρόταση της «...» χαρακτηρίζεται, επίσης, από γενική διάταξη των εγκαταστάσεων, που ομοίως δεν προσαρμόζεται στο ανάγλυφο του διαθέσιμου χώρου με ό,τι τούτο συνεπάγεται ως προς το ύψος των σχετικών τοιχίων αντιστήριξης τάξης 7 - 8 μέτρων, τις θεμελιώσεις των κτιρίων σε επιχώματα, κ.λπ...». Ειδικότερα, ουδόλως γίνεται αντιληπτό τι ακριβώς εννοεί η προσφεύγουσα ως προς το ανάγλυφο του διαθέσιμου χώρου, καθώς και ως προς τα τοιχία αντιστήριξης 7-8 μέτρων, ενώ τόσο η φράση «με ό,τι τούτο συνεπάγεται» όσο και ο όρος «κ.λπ.» αποδεικνύουν περίτρανα το προδήλως αόριστο του εν λόγω ισχυρισμού. Σε κάθε περίπτωση, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι και αβάσιμος. Ειδικότερα, μια τεχνική πρόταση πρέπει να περιλαμβάνει όλες τις αναγκαίες εργασίες και κατασκευές που επιτρέπουν την κατασκευή και αποδοτική λειτουργία του έργου. Όπως αποδεικνύεται από την γενική διάταξη της Πρότασής μας, το ανάγλυφο του οικοπέδου έχει διαμορφωθεί καταλλήλως, ώστε οι μονάδες να θεμελιώνονται σε «υγιές» έδαφος, ενώ έχουν προβλεφθεί περιμετρικές οδοί γύρω από τα κτίρια που διευκολύνουν τόσο την κατασκευή, όσο και την λειτουργία των μονάδων. Συναφώς, οι οδικοί άξονες έχουν τις κατάλληλες κλίσεις, σύμφωνα με την νομοθεσία, ενώ έχουν διατηρηθεί όλες οι υπάρχουσες κατασκευές, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης Β' Φάσης . Εξάλλου, ο σχεδιασμός του περιβάλλοντος χώρου που η ένωσή μας έχει εκπονήσει τεκμηριώνεται με στάθμες διαμορφωμένου εδάφους, στάθμες οδοποιίας, χάραξη δικτύου ομβρίων κ.λπ.. Επισημαίνεται δε ότι, στην μελέτη μας, προέκυψε η ανάγκη κατασκευής κάποιων τοιχίων αντιστήριξης, προκειμένου να εξασφαλιστούν οι λειτουργικές

και οι κατασκευαστικές ανάγκες του έργου, σε πλήρη συμφωνία, όμως, με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης Β' Φάσης, εξασφαλίζοντας έτσι την ευστάθεια των πλατωμάτων. Στο σημείο αυτό πρέπει να τονιστεί ότι, σε αντίθεση με τα προαναφερθέντα, στον σχεδιασμό της, εκτός των άλλων, η προσφεύγουσα δεν περιλαμβάνει πληροφορίες για τα πλατώματα που διαμορφώνει (λ.χ. στάθμες διαμορφωμένου εδάφους), δεν έχει περιμετρικές οδούς γύρω από τα κτίρια, και, συνεπώς, με τον σημερινό σχεδιασμό αυτά δεν μπορούν να κατασκευαστούν, δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη για πυρασφάλεια ή αντιπυρική ζώνη, δεν υπάρχει καμία οπτική απομόνωση, περιμετρική δέντροφύτευση κ.λπ., ούτε υπάρχουν στάθμες οδικών αξόνων για να γίνει έλεγχος επιτρεπόμενων κλίσεων βάση της ισχύουσας νομοθεσίας. Εξάλλου, ο σχεδιασμός της περιλαμβάνει ομοίως τοιχία αντιστήριξης, με την ουσιώδη, ωστόσο, διαφορά ότι, αντίθετα με τον δικό μας σχεδιασμό, η μελέτη της χαρακτηρίζεται από τόσες ελλείψεις που δεν είναι δυνατό να τεκμηριωθεί η επάρκεια τους (βλ. αναλυτικά, την από 19.02.2021 προδικαστική προσφυγή που η ένωσή μας έχει ασκήσει ενώπιον της Αρχής Σας). β. Προδήλως αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ως προς την προτεινόμενη βιολογική επεξεργασία, ότι «Ορθώς, η Αναθέτουσα Αρχή δίνει μεγαλύτερη βαθμολογία στην Πρόταση της Ένωσής μας, λόγω της πρόνοιας σε αυτή περί επεξεργασίας της ιλύος στη διεργασία της κομποστοποίησης, που αντιθέτως δε λαμβάνει χώρα, σύμφωνα με την Πρόταση της «...»». Ειδικότερα, η ένωσή μας έχει προσφέρει σύστημα βιολογικής επεξεργασίας πλήρως συμβατό με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης Β' Φάσης. Πιο αναλυτικά, στο υποκεφάλαιο 3.6.1.1 «Ευελιξία σε εποχικότητα» της Τεχνικής Έκθεσης της Τεχνικής Πρότασής μας, αποδεικνύεται ότι το σύστημά μας προφανώς επεξεργάζεται και την ποσότητα ιλύος, με βάση τις απαιτήσεις της Διακήρυξης Β' Φάσης (βλ. το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ\_sgn», σελ. 103, της Τεχνικής Πρότασης της ένωσής μας), στο μέτρο που ρητά αναφέρεται ότι: «... «Κομποστοποίηση ΑΣΑ (4 βιοαντιδραστήρες) ο 23.286 τ/έτος οργανικό κλάσμα ΑΣΑ ο 1.600 τ/έτος αφυδατωμένη λάσπη (50% υγρασία)...». Συναφώς, προδήλως αόριστος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σύμφωνα με τον οποίο «...στην Πρόταση της «...», η μετακίνηση των απορριμμάτων αυτών

γίνεται σε ανοικτό χώρο με φορτωτή, προκαλώντας οσμές και διαφυγή απορριμμάτων στο περιβάλλον (ένεκα π.χ. ανέμου, βροχής, κ.λπ.), παραβιάζοντας κατ' ουσίαν ο διαγωνιζόμενος αυτός τοιουτοτρόπως την οικεία περιβαλλοντική νομοθεσία», στο μέτρο που, εκτός των άλλων, ουδόλως εξηγείται ποια ακριβώς διάταξη της «περιβαλλοντικής νομοθεσίας» παραβιάζεται. Με άλλα λόγια, ουδόλως προβάλλεται σε τι ακριβώς έγκειται η παραβίαση της «περιβαλλοντικής νομοθεσίας», ιδίως εφόσον καμία «περιβαλλοντική νομοθεσία» δεν προβλέπει κάτι σχετικό. Σε κάθε περίπτωση, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι και αβάσιμος. Η ένωσή μας προσφέρει, με την Πρότασή της, ένα πολύ ευέλικτο και απλό σύστημα το οποίο πληροί απολύτως την ισχύουσα περιβαλλοντική νομοθεσία και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης Β' Φάσης. Ειδικά δε ως προς τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις, η προσφεύγουσα φαίνεται να παραγνωρίζει το γεγονός ότι, στο υποκεφάλαιο 3.3 «Περιβαλλοντικές επιπτώσεις-Αποδόσεις συστημάτων περιβαλλοντικής προστασίας» της Τεχνικής Έκθεσης της Τεχνικής Πρότασής μας, για την μονάδα κομποστοποίησης, ρητά προβλέπεται «Ισχυρή αναρρόφηση αέρα μέσω του συστήματος απαγωγής απαερίων που παραμένει σε πλήρη λειτουργία καθ' όλη της διάρκεια της φόρτωσης και εκφόρτωσης των βιοαντιδραστήρων. Επιπλέον θα γίνεται αναρρόφηση και από τους χώρους συλλογής οργανικού κλάσματος ΑΣΑ και προδιαλεγμένων οργανικών» (βλ. το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ\_sgn», σελ. 93, της Τεχνικής Πρότασης της ένωσής μας). Ενόψει όλων των παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι το σύστημα που προσφέρει η ένωσή μας δεν υστερεί σε τίποτα έναντι του συστήματος της προσφεύγουσας, στο μέτρο που έχουμε προβλέψει απαγωγή και επεξεργασία των αερίων ρύπων με ισχυρή αναρρόφηση αέρα από όλους τους χώρους, όπου μπορεί να συγκεντρώνεται οργανικό υλικό. Προδήλως αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «...Η πρόταση της «...» αναφορικά με την ωρίμανση δεν προβλέπει την αναμόχλευση του υλικού.». Ειδικότερα, στο υποκεφάλαιο 3.5.4 «Μονάδα ωρίμανσης» της Τεχνικής Έκθεσης της Τεχνικής Πρότασής μας, περιγράφεται λεπτομερώς πως θα επιτελείται η ανάδευση του υλικού, σε πλήρη συμφωνία με την εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης Β' Φάσης. Ειδικότερα, στο υποκεφάλαιο

3.5.4 «Μονάδα ωρίμανσης» της Τεχνικής Έκθεσης της Τεχνικής Πρότασής μας, ρητά αναφέρεται ότι «Το εξερχόμενο υλικό από τη μονάδα κομποστοποίησης εκφορτώνεται από τους βιοαντιδραστήρες μέσω φορτωτή και εν συνεχεία οδηγείται με κοντέινερ στη μονάδα ωρίμανσης, όπου διαστρώνονται οι σωροί με φορτωτή. Το υλικό διαστρώνεται σε σωρούς εντός στεγασμένου χώρου-πλατείας και παραμένει αεριζόμενο κατά διάστημα τουλάχιστον 21 ημερών προκειμένου να ολοκληρωθούν οι διεργασίες ωρίμανσης. Ειδικότερα στη μονάδα ωρίμανσης θα διαστρώνονται σωροί μήκους 44m, πλάτους 5,0m και ύψους 2,85m από φορτωτή. Η ανάδευση του υλικού θα λαμβάνει χώρα με την μετατόπιση του σωρού σε νέα θέση και το «αναποδογύρισμα» του υλικού. Όλοι οι σωροί, μετακινούνται σταδιακά κατά τη διάρκεια των 3 εβδομάδων, με βάση τον προτεινόμενο σχεδιασμό. Η μετακίνηση γίνεται με τη χρήση φορτωτή». Τα παραγόμενα διασταλλάζοντα υγρά από τους σωρούς ωρίμανσης κατά την παραμονή τους στη μονάδα θα συλλέγονται και θα οδηγούνται στην Μονάδα Επεξεργασίας Υγρών Αποβλήτων. Με την ανάδευση εξασφαλίζονται τα ακόλουθα: α. Διαρρηγνύονται σβώλοι υλικού που τυχόν έχουν σχηματιστεί, ο αερισμός της μάζας των οποίων είναι προβληματικός και β. Καταστρέφονται δίοδοι αέρα που τυχόν έχουν σχηματισθεί εντός της μάζας του υλικού λόγω της στάσιμης κλίνης του υλικού. Επιπλέον, με την ανάδευση εισέρχεται επιπλέον ποσότητα φρέσκου αέρα, απαραίτητη για την εξέλιξη των βιολογικών διεργασιών ενώ η διαμόρφωση του σωρού και το γεγονός ότι στο εσωτερικό αυτού η αναπτυσσόμενη θερμοκρασία είναι υψηλότερη από την εξωτερική προκαλεί τον ελκυσμό αέρα από τη βάση του σωρού προς τη κορυφή του με αποτέλεσμα την συνέχιση του αερισμού με ήπια κυκλοφορία αέρα στο σύνολο της μάζας ακόμη και μετά την ανάδευση. Εκτός των αναγκών ανάδευσης για τη παροχή του απαιτούμενου αέρα για την εξέλιξη των βιολογικών διεργασιών ωρίμανσης, το υλικό υφίσταται απώλειες υγρασίας λόγω φυσικής εξάτμισης του περιεχόμενου νερού που οφείλεται στις αναπτυσσόμενες θερμοκρασίες εντός της μάζας του. Μετά την ολοκλήρωση παραμονής στη μονάδα ωρίμανσης το υλικό καθαιρείται από το σωρό με ελαστικοφόρο φορτωτή και εν συνεχεία τροφοδοτείται (από κοντέινερ με φορτωτή στο υπόστεγο) στη χοάνη τροφοδοσίας και δοσομέτρησης

της Ραφιναρίας» (βλ. το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ\_sgn», σελ. 102-103, της Τεχνικής Πρότασης της ένωσής μας). Συναφώς, είναι προδήλως αόριστος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «...από το σχετικώς υποβληθέν σχέδιο της «...», δε φαίνεται, να προβλέπονται οι αναγκαίοι χώροι, που δίνουν τη δυνατότητα ανάδευσης από ειδικό προς τούτο μηχάνημα (χώρος αναγκαίος για την κίνηση και αναστροφή του ειδικού μηχανήματος (π.χ. Windrow Turner).», εφόσον ουδόλως εξειδικεύεται ποιοι είναι λ.χ. οι αναγκαίοι χώροι που απαιτούνται ή οι σχετικές κινήσεις του φορτωτή που πρέπει να λάβουν χώρα σε συγκεκριμένο χώρο, ο οποίος δήθεν δεν προβλέπεται κ.ο.κ. Σε κάθε περίπτωση, ο ίδιος ως άνω ισχυρισμός είναι και αβάσιμος. Από μία απλή επισκόπηση του υποβληθέντος σχεδίου και με βάση τις διαστάσεις που αυτό απεικονίζει προκύπτει ότι, για την κίνηση του φορτωτή, υπάρχουν οι αναγκαίοι χώροι κίνησης του εν λόγω μηχανήματος. Απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «Η Πρότασή μας υπερτερεί συγκριτικώς, επειδή προβλέπει δυνατότητα μερικής φόρτισης των βιοντιδραστήρων, που αποτελεί γεγονός μεγάλης σημασίας περιορισμό λειτουργικού κόστους, δεδομένης και της έντονης εποχικότητας, που χαρακτηρίζει τις εισερχόμενες ποσότητες.». Ειδικότερα είναι απορίας άξιο πως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Πρότασή της δήθεν προσφέρει ευελιξία με δυνατότητα μερικής φόρτισης των αντιδραστήρων του συστήματός της και ότι, αντιθέτως, η Πρόταση της ένωσής μας δήθεν υστερεί, εφόσον η προσφεύγουσα προσφέρει παρόμοιο σύστημα αντιδραστήρων με τους δικούς μας. Πιο αναλυτικά, όπως προκύπτει από την Πρόταση της προσφεύγουσας, οι αντιδραστήρες της είναι τσιμεντένια «κουτιά» διαστάσεων 25 μ. μήκος, 6 μ. πλάτος και 5 μ. ύψος, με ωφέλιμο ύψος υλικού τα 3,5 μ. (βλ. το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΜΕΑ «...»\_signed», σελ. 34, της Τεχνικής Πρότασης της προσφεύγουσας), δηλαδή όπως ακριβώς και οι αντιδραστήρες της ένωσής μας, οι οποίοι είναι, επίσης, τσιμεντένια «κουτιά», απλά άλλων διαστάσεων, ήτοι 45 μ. μήκος, 5 μ. πλάτος και μέγιστο ωφέλιμο ύψος φόρτωσης υλικού τα 3,3 μ. (βλ. το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ\_sgn», σελ. 96, της Τεχνικής Πρότασης της ένωσής μας). Προφανώς, και στα δύο συστήματα, εάν μεταβάλλεται το ύψος φόρτωσης του υλικού, αλλάζει και η «φόρτιση» των



αντιδραστήρων. Σε κάθε περίπτωση, στην Τεχνική Έκθεση της Πρότασής μας, αποδεικνύεται με υπολογισμούς η επάρκεια του συστήματος κομποστοποίησης, για διαφορετικά σενάρια ποσοτήτων εισόδου, λαμβάνοντας υπόψη τη σταδιακή απόδοση του συστήματος χωριστής συλλογής προδιαλεγμένων οργανικών. Η ένωσή μας έχει ελέγξει και έχει αποδείξει την επάρκεια του συστήματός μας για τις εξής περιπτώσεις: α) Επίτευξη 0% του στόχου ποσοτήτων προδιαλεγμένων οργανικών: Από τον πίνακα της σελίδας 97 της Τεχνικής Έκθεσης της Τεχνικής Πρότασής μας αποδεικνύεται ότι στην περίπτωση που το σύνολο των προδιαλεγμένων οργανικών περιέχεται στα ΑΣΑ, δηλαδή δεν γίνεται καμία προδιαλογή (πιθανό σενάριο κατά τα πρώτα έτη λειτουργίας της μονάδας μέχρι οι πολίτες να συνηθίσουν στην ύπαρξη επιπλέον κάδου όπου θα απορρίπτουν μόνο οργανικά υπολείμματα), ο αριθμός των 8 βιοαντιδραστήρων επαρκεί για την κατεργασία του οργανικού κλάσματος της περιόδου αιχμής. Εξάλλου, εξετάζεται και το δυσμενέστερο σενάριο που προβλέπει ότι κατά την μηχανική επεξεργασία των ΑΣΑ το σύνολο του κλάσματος των προδιαλεγμένων οργανικών θα οδηγείται προς κομποστοποίηση. β) Επίτευξη 50% του στόχου ποσοτήτων προδιαλεγμένων οργανικών: Ομοίως από τον πίνακα της σελ. 98 της Τεχνικής Έκθεσης της Τεχνικής Πρότασής μας αποδεικνύεται ότι στην περίπτωση που το 50% των προδιαλεγμένων οργανικών περιέχεται στα ΑΣΑ, ο αριθμός των 8 βιοαντιδραστήρων επαρκεί για την κατεργασία του οργανικού κλάσματος της περιόδου αιχμής. Εξάλλου, εξετάζεται και το δυσμενέστερο σενάριο που προβλέπει ότι, κατά την προεπεξεργασία των προδιαλεγμένων οργανικών, δεν θα υπάρχουν υπολείμματα και όλη η ποσότητα θα οδηγείται προς κομποστοποίηση. Άλλωστε, στο σημείο αυτό πρέπει να τονιστεί ότι σε κανένα σημείο της Τεχνικής Έκθεσης της προσφεύγουσας ή της Πρότασής της εν γένει δεν γίνεται διαστασιολόγηση της επάρκειας των αντιδραστήρων, ούτε εξετάζονται διαφορετικά σενάρια φόρτισης. Ενόψει των παραπάνω, προδήλως αόριστα και, πάντως, αβάσιμα είναι όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Προδήλως αόριστοι είναι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι «...Επιπροσθέτως των συγκριτικών πλεονεκτημάτων που ορθώς αναγνώρισε η Αναθέτουσα Αρχή στη δική μας Πρόταση σε σχέση με

αυτή της «...», η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε, επίσης, να αναγνωρίσει τα κάτωθι: [...] ii) Λόγω της φύσης των βιοαντιδραστήρων της Πρότασής μας, αυτοί είναι προσαρμόσιμοι στις συνθήκες της στενότητας του χώρου του δημοπρατούμενου έργου, έτσι έχουν μεγαλύτερο πλάτος και μικρότερο βάθος και είναι περισσότεροι (6 αντί 4 ανά κατηγορία) γεγονός που εκτός της προσαρμοστικότητας στο χώρο, δίνει συγκριτικό πλεονέκτημα και λειτουργικού χαρακτήρα, αφού το βάθος τους είναι μακράν καλύτερο από αυτό των 45 μέτρων των βιοαντιδραστήρων της Πρότασης «...», που είναι δυσλειτουργικό. iii) Όλος ο εξοπλισμός και τα σημαντικά όργανα ελέγχου βρίσκονται, με βάση την Πρόταση της Προσφεύγουσας Ένωσής μας, εκτός του χώρου διεργασίας, με αποτέλεσμα να εξασφαλίζεται ευχερής συντήρηση και έλεγχος αυτών, το οποίο, συνιστά τεχνικώς - πρακτικώς ένα αντικειμενικού χαρακτήρα πλεονέκτημα. iv) Δίνεται η δυνατότητα καθαρισμού των υπόγειων χώρων, με βάση την Πρότασή μας, χωρίς να απαιτούνται διακοπές λειτουργίας και σημαντικές δαπάνες...». Ειδικότερα, οι παραπάνω ισχυρισμοί (βλ. τα σημεία ii έως και iv) είναι παντελώς αόριστοι και αναπόδεικτοι. Πράγματι, η προσφεύγουσα ουδόλως προβάλλει - πολλώ δε μάλλον ούτε αποδεικνύει- κάποιο στοιχείο αναφορικά με την Πρότασή της από το οποίο να προκύπτει η βασιμότητα των παραπάνω ισχυρισμών, ούτε, άλλωστε, προβάλλει, με συγκριτικό τρόπο και με αναφορές επί της Πρότασής της και της Πρότασης της ένωσής μας, για ποιον, κατά την γνώμη της, λόγο η Πρόταση της ένωσής μας υστερεί στα εν λόγω σημεία. Αναφέρει απλά, όλως συμπερασματικά, ότι η Πρότασή μας υστερεί. Σε κάθε περίπτωση, οι ίδιοι ως άνω ισχυρισμοί είναι και αβάσιμοι. Ειδικότερα, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας αναφορικά με τον εξοπλισμό και τα όργανα ελέγχου, ουδόλως προβάλλεται ποια επιμέρους μονάδα αφορούν. Επισημαίνουμε, πάντως, ότι όσον αφορά την Πρόταση της ένωσής μας, όλα τα όργανα ελέγχου της μονάδας κομποστοποίησης και του συστήματος απόσπησης αυτής έχουν τοποθετηθεί στην οροφή των βιοαντιδραστήρων, η οποία βρίσκεται στην ίδια στάθμη με τον παρακείμενο δρόμο, και, συνεπώς, όλος ο εξοπλισμός είναι πλήρως ευχερώς προσβάσιμος, ακόμα και από όχημα, προφανώς βρίσκεται δε σε εξωτερικό χώρο («εκτός χώρου διεργασίας», κατά την ορολογία της προσφεύγουσας),

όπως φαίνεται και στο σχέδιο ΜΕΑ 3.4.1 (βλ. το αρχείο «ΜΕΑ 3.4.1 Μονάδα Κομποστοποίησης Τομές Α-Α, Β-Β, C-C.pdf» της Τεχνικής Πρότασης της ένωσής μας). Τέλος, ως προς τη δυνατότητα καθαρισμού υπόγειων χώρων την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα, επισημαίνεται ότι μπορεί στον δικό της σχεδιασμό να ήταν απαραίτητο να προβλέπεται καθαρισμός των υπόγειων χώρων, στο μέτρο που διαθέτει τέτοιους χώρους. Πλην όμως, ο σχεδιασμός της ένωσής μας δεν διαθέτει υπόγειους χώρους, διότι αμφότερα τα επίπεδα της κομποστοποίησης είναι προσβάσιμα από τη στάθμη του διαμορφωμένου εδάφους (ισόγεια). Συνεπώς, ως προς το ζήτημα αυτό, ουδεμία σύγκριση υφίσταται μεταξύ των δύο σχεδιασμών, ώστε να προκύπτει, μάλιστα, πλεονέκτημα του σχεδιασμού της προσφεύγουσας. Αντιθέτως, θα έλεγε κανείς ότι ο σχεδιασμός της ένωσής μας, στο μέτρο που δεν προβλέπει υπόγειους χώρους όχι μόνο δεν υστερεί, αλλά είναι και καλύτερος από τον σχεδιασμό της προσφεύγουσας».

18. Επειδή, η τρίτη παρεμβαίνουσα σημειώνει, ότι «Επί του αιτήματος της Προσφεύγουσας να αποκλειστεί από την Φάση Β' - Στάδιο 1ο του Διαγωνισμού η Εταιρεία μας για το λόγο ότι δήθεν η Πρότασή μας δεν είναι παραδεκτή και θα έπρεπε να βαθμολογηθεί χαμηλότερα του 50, σημειώνουμε ότι πουθενά στη Διακήρυξη δεν προβλέπεται ο αποκλεισμός του ίδιου του διαγωνιζόμενου λόγω μη συμμόρφωσης της Πρότασής του με τις επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης (Τεχνική Περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές). Τούτο προκύπτει πρωτίστως από τη διάταξη του άρθρου 20 της Διακήρυξης Β' Φάσης, κατά την οποία «Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος που δεν αποκλείστηκε σύμφωνα με το άρθρο 14 της παρούσας αποκλείεται από τον διάλογο, σε περίπτωση που κατ' επανάληψη παραλείπει την, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους της παρούσας, ενεργητική συμμετοχή του σε ένα ή περισσότερα από τα επιμέρους διαδικαστικά στάδια ή συνεδρίες του διαλόγου, σύμφωνα με το άρθρο 4 της παρούσας. Σε κάθε περίπτωση, Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος που είτε δεν συμμετείχε νομότυπα στην κύρια συνεδρία του διαλόγου, είτε δεν υπέβαλε νομότυπα Πρόταση αποκλείεται από τον Διαγωνισμό». Περαιτέρω, προβλέπεται

ότι "Προσήκουσα συμμετοχή νοείται η σταθερή και ενεργητική ανταπόκριση του Προεπιλεγέντος Διαγωνιζόμενου στις επιμέρους προσκλήσεις και οδηγίες της Αναθέτουσας Αρχής, η συνεπής παρουσία του κατά τις επιμέρους Συνεδρίες Διαλόγου, η δημιουργική συνδρομή του στη βέλτιστη δυνατή επιλογή επί των πτυχών της Σύμβασης, και η υποβολή των κατάλληλων Παραδοτέων, σύμφωνα με τους όρους της παρούσας" (άρθρο 4 της Διακήρυξης), ενώ στο άρθρο 13 της Διακήρυξης προβλέπονται αναλυτικά ο τρόπος, ο χρόνος και τεχνικά ζητήματα της έγκυρης υποβολής Πρότασης. Δεδομένου ότι ουδείς από τους επί ποινή αποκλεισμού διαγωνιζόμενους λόγος συντρέχει ως προς την Εταιρεία μας, το εν λόγω αίτημα της «...» θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμο. Επικουρικώς δε η «Ένωση Οικονομικών Φορέων «...» αιτείται την τροποποίηση της βαθμολόγησης της Πρότασής μας επί το χαμηλότερω, προβάλλοντας όλως αβασίμως ότι μη ορθώς η Πρόταση της Εταιρείας μας κρίθηκε ως μία (1) εκ των δύο (2) προτιμητέων αναφορικά με την πτυχή του διαλόγου του Διαγωνισμού «Μηχανική Διαλογή» και ότι έλαβε υψηλότερο βαθμό από ότι θα έπρεπε να λάβει στην Πτυχή «Τεχνολογία Κομποστοποίησης», προβάλλοντας ότι ορισμένα στοιχεία της την καθιστούν συγκριτικώς βαθμολογητέα επί το χειρότερο της Πρότασης της ίδιας της Προσφεύγουσας Ένωσης. Συγκεκριμένα, η Προσφεύγουσα καταλογίζει στην Πρόταση της Εταιρείας μας τα κάτωθι ουσία και νόμω αβάσιμα: (α) Διάγραμμα ροής - Πτυχή "Μηχανική Διαλογή. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως από την πρότασή μας, προτείνεται πλήρης αξιοποίηση όλων των υλικών του ρεύματος αφού διέλθει από τον σχίστη σάκων, με αποτέλεσμα σημαντική ποσότητα ανακυκλώσιμων υλικών (χαρτόνι, φιλμ, κ.λπ.) να οδηγείται σε ταφή. Προφανώς, ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και ως εκ τούτου είναι ουσία αβάσιμος, καθώς στην παράγραφο 3.1.2. («Τεχνική Περιγραφή - Αρχές Σχεδιασμού» σελ. 16) της Πρότασής μας αναφέρουμε ρητά ότι: «...Κατόπιν, το απορριμματικό υλικό εισέρχεται σε καμπίνα προδιαλογής όπου πραγματοποιείται η ανάκτηση γυαλιού και η απομάκρυνση επικίνδυνων υλικών που μπορεί να προκαλέσουν βλάβες στον κατάντη εξοπλισμό (π.χ. συρματόσχοινα κ.α.). Επιπλέον, σημειώνεται ότι προβλέπεται η δυνατότητα ανάκτησης ευμεγεθών

ανακυκλώσιμων (π.χ. μεγάλα χαρτόνια και φιλμ πλαστικού) καθώς και ξύλου.» Το συμπέρασμα στο οποίο καταλήγει η Προσφεύγουσα, σύμφωνα με το οποίο γίνεται πλήρης αξιοποίηση όλων των υλικών σε λάθος τμήμα του ρεύματος αυτού είναι εντελώς αβάσιμο και παραπλανητικό. Η καμπίνα προδιαλογής έχει τοποθετηθεί για να προφυλάσσει κυρίως τον υπόλοιπο εξοπλισμό από ανεπιθύμητα και επικίνδυνα υλικά καθώς και για την ανάκτηση ποσοτήτων γυαλιού, οι οποίες προφανώς μπορούν και επιβάλλεται να συλλεχθούν από αυτό το ρεύμα προτού το γυαλί θρυμματιστεί στον υπόλοιπο εξοπλισμό της μηχανικής διαλογής. Επίσης, πολύ ορθώς στην Πρότασή μας προβλέπεται η δυνατότητα ανάκτησης ευμεγεθών ανακυκλωσίμων στο σημείο αυτό. Ο ρυθμός ανάκτησης σε αυτό το σημείο δεν είναι αρκετά μεγάλος αλλά δεν απαγορεύεται σε κανένα σημείο των τευχών. Η κύρια ανάκτηση της ποσότητας των ανακυκλωσίμων πραγματοποιείται στον λοιπό εξοπλισμό της μηχανικής διαλογής, όπως με λεπτομέρεια παρουσιάζεται στο αναλυτικό διάγραμμα ροής της Πρότασής μας (Βλ. Σχέδιο MEA4\_01.41\_signed). Επιπλέον των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι στην Πρότασή μας, «το φιλμ θεωρείται, ότι ανακτάται με αεροδιαχωρισμό ως το ελαφρότερο υλικό δύο διαστάσεων», δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και ως εκ τούτου είναι ουσία αβάσιμος, καθώς στην Πρότασή μας δεν περιλαμβάνεται αεροδιαχωριστής και το φιλμ ανακτάται με την βοήθεια οπτικών διαχωριστών. Με βάση τα παραπάνω, όλοι οι ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας περί μη ικανοποιητικής γραμμής στη μηχανική διαλογή, είναι απορριπτέοι, καθώς στηρίζονται σε εσφαλμένη ανάγνωση και κατανόηση της Πρότασής μας. (β) Μη τήρηση της απαίτησης για ανάμιξη των δύο οργανικών ρευμάτων - Πτυχή "Τεχνολογία Κομποστοποίησης". Ως προς την Πτυχή "Τεχνολογία Κομποστοποίησης", η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις των τευχών περί δύο ξεχωριστών χώρων διεργασίας κομποστοποίησης. Συναφώς σημειώνουμε ότι βάσει του Παραρτήματος 1 (σελίδα 22) της Διακήρυξης: «δεν θα γίνεται ανάμιξη των προδιαλεγμένων οργανικών με το οργανικό κλάσμα από τα ΑΣΑ εντός των καθ' αυτών χώρων της διεργασίας κομποστοποίησης οι οποίοι θα πρέπει να είναι τελείως ανεξάρτητοι για κάθε ένα από τα δύο ρεύματα». Σε πλήρη συμμόρφωση με την παραπάνω

απαίτηση της Διακήρυξης, στην παράγραφο 4.2.2 του εγγράφου μας με τίτλο «Τεχνική περιγραφή-Αρχές λειτουργίας» του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ «...»\_signed», αναφέρεται ότι: «οι διαστάσεις του αντιδραστήρα είναι 26m πλάτος και 147 m μήκος. Ο αντιδραστήρας χωρίζεται σε δύο διαφορετικούς και ξεχωριστούς τομείς οι διαστάσεις των οποίων είναι 81 m (για την επεξεργασία των προδιαλεγμένων οργανικών) και 63 m (για την επεξεργασία του οργανικού των ΑΣΑ). Τρία μέτρα κενή απόσταση μεταξύ των δύο τομέων μαζί με ένα φορητό τοίχιο, παρέχουν τον διαχωρισμό των δύο διαφορετικών υλικών αποτρέποντας όποια επαφή και τυχόν επιμόλυνση...». Επομένως, από κανένα σημείο της Πρότασής μας δεν προκύπτει ότι με την προτεινόμενη χωροθέτηση δεν επιτυγχάνεται η απομόνωση των δύο (2) χώρων, πολλώ δε μάλλον ότι ενδέχεται να επιτραπεί η μεταφορά παθογόνων οργανισμών, όπως εσφαλμένα αναφέρει η Προσφεύγουσα. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι το κοινό φορείο με τους κοχλίες αποτελεί εστία μεταφοράς και επιμόλυνσης των δύο ρευμάτων, σημειώνεται ότι κατά τη φάση λειτουργίας της μονάδας θα λαμβάνονται όλα τα μέτρα προστασίας πριν την ανάδευση του ρεύματος του προδιαλεγμένου οργανικού. Οι λεπτομέρειες της μεθοδολογίας υλοποίησης της λειτουργίας δεν ήταν αξιολογούμενο αντικείμενο σε αυτή τη φάση του διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν συμπεριλήφθηκαν στην Πρότασή μας. Συνολικά, η Πρότασή μας παρουσιάζει μεγάλο βαθμό αυτοματοποίησης και όσο το δυνατό μεγαλύτερη εξοικονόμηση καυσίμων σε σχέση με την πρόταση της Προσφεύγουσας, η οποία επιλέγει παρωχημένες τεχνικές λύσεις που δεν ενσωματώνουν τις πρόσφατες τεχνολογικές εξελίξεις και μάλιστα, όπως η ίδια δηλώνει και στην Προσφυγή της, (βλ. σελ 19: «Διευκρινίζεται, ότι η Πρόταση της Ένωσης μας δεν έχει επιλέξει αυτοματοποιημένο σύστημα τροφοδοσίας των βιοαντιδραστήρων, διότι οι προς διαχείριση ποσότητες είναι σχετικά μικρές, για να επιβαρυνθεί το έργο απροσφόρως - δυσαναλόγως με σημαντικά μεγαλύτερες δαπάνες προς τούτο, σε πλήρη εναρμόνιση με τις θεμελιώδεις αρχές του Διαγωνισμού περί επίτευξης του βέλτιστου τεχνικού αποτελέσματος σε συνδυασμό με το λιγότερο επιφερόμενο οικονομικό κόστος») δηλώνει ευθαρσώς ότι δεν επιλέγει αυτοματοποιημένο σύστημα τροφοδοσίας των

βιοαντιδραστήρων, γνωρίζοντας ότι αυτός ο παράγοντας αξιολογείται με βάση τα κριτήρια αυτής της φάσης. Αντ' αυτού, επιλέγει να προσφύγει κατά τεχνικών λύσεων σημαντικά ανώτερων σε θέματα αυτοματοποίησης, συγκρίνοντας ανόμοιες τεχνολογίες. Περαιτέρω, η Προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν έπρεπε η Πρότασή μας να αναδειχθεί ως προτιμητέα και δη συγκριτικά υπέρτερη της Πρότασης της Προσφεύγουσας, ως προς πτυχές του διαλόγου του Διαγωνισμού που περιλαμβάνουν αποδόσεις, διότι δήθεν στην Πρότασή μας δεν αναφερόμαστε σε οιαδήποτε συγκεκριμένη απόδοση και ότι περιοριζόμαστε στο να παραπέμπουμε στις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απολύτως παραπλανητικός και μη ανταποκρινόμενος στην πραγματικότητα, καθώς, η Πρότασή μας υπεβλήθη περιλαμβάνοντας αναφορές σε αποδόσεις, όπου τούτο ζητείτο από τη Διακήρυξη, δεν επεκτάθηκε δε σε εξαντλητικές λεπτομέρειες ως προς τεχνικά στοιχεία που δεν ήταν αντικείμενο αξιολόγησης στο συγκεκριμένο στάδιο αλλά αντιθέτως, θα κληθεί να υποβάλει στο στάδιο κατάθεσης των δεσμευτικών προσφορών επί τη βάση της επιλεγθείσας τεχνικής λύσης. Άλλωστε, η γενικότητα και αοριστία του εν λόγω δήθεν λόγου αποκλεισμού της Εταιρείας μας και η μη αναφορά της Προσφεύγουσας σε συγκεκριμένη παράλειψη εκ μέρους μας σε σχέση με τις αποδόσεις, καταδεικνύει με τη σειρά της το αβάσιμο του όλου ισχυρισμού. Επομένως, με ρητή πρόβλεψη στην Πρότασή μας καλύπτεται η απαίτηση της ανεξαρτησίας και του διαχωρισμού των χώρων της διεργασίας κομποστοποίησης σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και ουδείς κίνδυνος επιμόλυνσης των προδιαλεγμένων υφίσταται, η δε Προσφεύγουσα, με προφανή σκοπιμότητα, μας προσάπτει πλασματικές παραλείψεις, καταλογίζοντάς μας στοιχεία αντίθετα από αυτά που αναφέρουμε στην Πρότασή μας. Μη τήρηση της απαίτησης για ανάδευση στη φάση ωρίμανσης - Πτυχή "Τεχνολογία Κομποστοποίησης". Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται λανθασμένα πως υπάρχει ελάχιστη απαίτηση ανάδευσης κατά τη φάση ωρίμανσης, Ωστόσο, τούτο είναι απολύτως αβάσιμο, καθώς η Αναθέτουσα Αρχή έχει περιορισθεί στις απαιτήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 2 του παραρτήματος 1 της Διακήρυξης της Β' Φάσης, ήτοι: «Το οργανικό κλάσμα θα οδηγείται στο τμήμα κομποστοποίησης

[...] Το υγειονοποποιημένο οργανικό θα ακολουθεί η διαδικασία της ωρίμανσης. Η διαδικασία της ωρίμανσης θα πραγματοποιείται είτε σε ανοιχτό - στεγαζόμενο χώρο είτε σε κλειστό κτίριο. Για την ωρίμανση του υλικού, αυτό θα διαστρώνεται σε αεριζόμενους σωρούς ή σειράδια με δυνατότητα ανάδευσης. Το υλικό κατά την παραμονή στην ωρίμανση θα αναδεύεται ενώ θα υπόκειται και σε αερισμό (προσαγωγή αέρα). Σε κάθε περίπτωση, ο χρόνος παραμονής κατά τη βιολογική επεξεργασία (κομποστοποίηση - ωρίμανση) θα διασφαλίζει τις προδιαγραφές των τελικών προϊόντων όπως αυτές ορίζονται στην παραπάνω παράγραφο 1.3 και στην ΚΥΑ 56366/4351 (ΦΕΚ 3339/Β/12 Δεκεμβρίου 2014)». Επομένως, από πουθενά δεν προκύπτει ότι θα έπρεπε, να προβλέπεται επιφάνεια ωρίμανσης πολύ μεγαλύτερων διαστάσεων, προκειμένου να επιτυγχάνεται με τη χρήση φορτωτή ικανοποιητική ανάδευση του υλικού. Αντιθέτως, στην τεχνική μας Πρόταση (Παρ 4.3.5 Τρόπος διαχείρισης προϊόντων και παραπροϊόντων), σε πλήρη συμφωνία με τις απαιτήσεις του άρθρου 2 του παραρτήματος 1 της Διακήρυξης της Β' Φάσης, αναφέρεται ρητώς ότι: «Η διακίνηση και ανάδευση του υλικού κατά την διάρκεια της ωρίμανσης, αλλά και η φόρτωση των προϊόντων στα οχήματα διάθεσης πραγματοποιούνται από ελαστικοφόρο φορτωτή.» Από τα παραπάνω προκύπτει με βεβαιότητα ότι η Προσφεύγουσα προσθέτει αυθαιρέτως έναν επιπλέον όρο στη Διακήρυξη, που ουδόλως έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή, και αιτείται την απόρριψη ή τη χαμηλότερη βαθμολόγηση της Πρότασής μας λόγω παράβασης αυτού του όρου».

19. Επειδή, με το υπόμνημα της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Αναφορικά με την κατασκευή τοιχίων ύψους 13 μέτρων καθώς και θεμελιώσεις κτιριακών εγκαταστάσεων σε ανάλογο βάθους επιχώματα της τεχνικής πρότασης της «...» κατά των οποίων βάλλει η ένωσή μας, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστήριξε, πως τούτα ως αφορώντα στη γενική διάταξη και στα έργα υποδομής δεν αποτελούσαν πτυχή αξιολόγησης στο συγκεκριμένο διαγωνιστικό στάδιο με τις εντεύθεν συνέπειες και εκ της φύσης τους αντικείμενο της προς υποβολή τεχνικής προσφοράς του επόμενου διαγωνιστικού σταδίου, κατά το οποίο οι τεχνικές περιγραφές και προδιαγραφές είναι εξειδικεύσιμες και βελτιστοποιήσιμες συμπεριλαμβάνουσες κατάλληλους



υπολογισμούς και μελέτες π.χ. γεωτεχνικής, στατικής, κ.λπ. φύσης. Μολαταύτα, η πρόταση της «...» όπως αναφέρθηκε και στην προσφυγή της ένωσής μας είναι εξαρχής τεχνικώς αστήρικτη και επικίνδυνη, μη κατασκευάσιμη και μη συμμορφούμενη με την ΑΕΠΟ αφού απαιτεί κατασκευή τοιχείων ύψους αντίστοιχου με το ύψος ενός τριώροφου κτιρίου με αποτέλεσμα να παραβιάζεται ο όρος Δ.2.3 της ΑΕΠΟ 992/22-03-2012 (ΑΔΑ: Β44ΧΟΡ1Θ-ΣΡΞ) περί «εξασφάλισης της ελάχιστης αλλοίωσης του φυσικού ανάγλυφου με την κατάλληλη διαμόρφωση και προσαρμογή των παρεμβάσεων στο φυσικό ανάγλυφο της περιοχής» όρος που περιλαμβάνεται στους υποχρεωτικούς προς τήρηση όρους και αφορούν ρητά τον ΚτΕ, την επίβλεψη του έργου και όσους είναι υπεύθυνοι για τον σχεδιασμό κ.λπ. ενέργειες αναφορικά με την κατασκευή και τη λειτουργία του έργου. Επιπρόσθετα η εταιρία «...» στη παρέμβαση της προς αντίκρουση της προσφυγής μας για το ίδιο θέμα ισχυρίζεται ότι: «Σύμφωνα με τα κριτήρια της συγκεκριμένης φάσης του διαγωνισμού και τα υποχρεωτικά έγγραφα υποβολής της πρότασης από τον κάθε διαγωνιζόμενο, δεν γίνεται καμία αξιολόγηση σε ότι αφορά τις υποδομές και τη χωροθέτηση των μονάδων παρά μόνο αξιολόγηση των παρεχόμενων τεχνολογιών. Συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός αφενός δεν ευσταθεί, είναι αβάσιμος και αναληθής αφετέρου προβάλλεται ανεπικαίρως και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί.» Επί του ισχυρισμού αυτού, σημειώνουμε εδώ τα εξής: Ως προς τον ειδικότερο ισχυρισμό, ότι η θέση μας είναι αναληθής, τούτος είναι απορριπτέος, αφού όπως αναγράφεται στο οικείο σχέδιο γενικής διάταξης το υψόμετρο στο οποίο διαμορφώνεται η κτιριακή εγκατάσταση υποδοχής είναι 424μ., ενώ το υψόμετρο του επιπέδου διεργασιών είναι 411μ., με προφανώς τη διαφορά, να είναι 13μ, όπως ακριβώς αναφέρεται στη προσφυγή μας και ο τοίχος αντιστήριξης τέτοιου μεγέθους 13μ, να αποτελεί βεβαίως μια ασυνήθιστη, κατά την επιστήμη και την κοινή τεχνική πείρα, κατασκευή, συνεπώς αναληθής είναι όχι η προσφυγή μας, αλλά η αντίκρουση της «...» δια της σχετικής της παρέμβασης. Το γεγονός ότι θεμελιώνεται το κτίριο της Υποδοχής σε τεράστιου βάθους επίχωμα φαίνεται, επίσης, από το σχέδιο γενικής διάταξης, αφού το εν λόγω κτίριο βρίσκεται πλησίον του τοιχείου, που διαχωρίζει τα δύο προαναφερόμενα επίπεδα των 424

και 411μ. Από την απάντηση δε της «...» είναι εμφανές ότι δε διαφωνεί με το αδιαμφισβήτητο γεγονός, ότι η θεμελίωση κτιρίων σε επιχώματα αυτού του ύψους είναι επικίνδυνη. Αρα ούτε αβάσιμη, ως ισχυρίζεται η «...», είναι η αιτίασή μας, αντιθέτως τελεί σε πλήρη ισχύ. Δεδομένου ότι η αντίκρουση της ουσίας της σχετικής αιτίασής μας είναι αδύνατη η «...» καταφεύγει στον ισχυρισμό, ότι η αξιολόγηση δεν «αφορά τις υποδομές και τη χωροθέτηση των μονάδων παρά μόνο ... των παρεχόμενων τεχνολογιών». Ο ισχυρισμός ωστόσο αυτός είναι λανθασμένος, καθόσον στο 2ο Στάδιο της Β' Φάσης του ανταγωνιστικού διαλόγου εξειδικεύεται η εφαρμογή των τεχνολογιών, που παρουσιάστηκαν στο 1ο Στάδιο αυτού εντός του συγκεκριμένου γηπέδου. Οι επιφάνειες, που καταλαμβάνουν οι επιμέρους εγκαταστάσεις, η διάταξη τους στο χώρο και η αλληλοσύνδεση τους είναι βασικό στοιχείο της αξιολόγησης, δεδομένου ότι χωρίς αυτά τα στοιχεία είναι αδύνατο να κριθεί, αν η προτεινόμενη λύση είναι εφαρμόσιμη στο συγκεκριμένο οικόπεδο που διατίθεται από τα διαγωνιστικά τεύχη. Σχετικά με τα όσα η ένωσή μας προσάπτει στην τεχνική πρόταση της «...» ως προς την διεργασία κομποστοποίησης, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της ισχυρίστηκε, πως η τεχνική αυτή πρόταση έτυχε ορθής από εκείνη αποδοχής - αξιολόγησης, με βάση το συμπεριλαμβανόμενο σε αυτή από 29.05.2020 έντυπο τεχνικού περιεχομένου της εταιρίας «...», συνοδευόμενο από εργαστηριακές αναλύσεις θεμελιώνουσες την τεχνική επάρκεια της προτεινόμενης από τη «...» τεχνολογίας. Παρά ταύτα, η ένωσή μας εμμένει στη θέση της καθώς το μνημονευόμενο έντυπο στη σελ. 138 της πρότασης της «...» που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή βεβαιώνει μεν ότι η τεχνολογία της εταιρίας «...» επιτυγχάνει τα επιθυμητά αποτελέσματα και τούτο δε μπορεί να αμφισβητηθεί, όμως στο έντυπο αυτό δεν μνημονεύονται οι ασυνήθιστες παράμετροι (ύψος σωρών οργανικού υλικού) που χρησιμοποιεί στην πρότασή της η «...» κατά των οποίων βάλλει η προσφυγή μας με τα εντός αυτής επιχειρήματα και οι οποίες είναι αυτές που καθιστούν τη διεργασία κομποστοποίησης ανέφικτη και ανεφάρμοστη λόγω της δραματικής μείωσης του πορώδους και της μη διέλευσης αέρα. Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή ουδέν επιχείρημα παραθέτει σχετικά με τη λανθασμένη παραδοχή πυκνότητας των

απορριμμάτων που χρησιμοποιείται από την «...», γεγονός που οδηγεί σε πλασματικά μικρότερες απαιτήσεις έκτασης κομποστοποίησης - ωρίμανσης σε σχέση με τις πραγματικές. Επί του ιδίου θέματος η εταιρία «...» στη παρέμβαση της προς αντίκρουση της προσφυγής μας για το ίδιο θέμα παραπέμπει σε στοιχεία από εν λειτουργία - ως αναφέρει - εγκαταστάσεις με την τεχνολογία της «...», για να αποδείξει ότι με την εν λόγω τεχνολογία είναι δυνατή στα ύψη αυτά επιτυχής διεργασία κομποστοποίησης. Ωστόσο τα επιχειρήματα αυτά είναι λανθασμένα, διότι: Η εγκατάσταση από την οποία έχει ληφθεί η συγκεκριμένη εικόνα της παρέμβασής της, βάσει της οποίας προσπαθεί να αιτιολογήσει το πρωτοφανές ύψος των σωρών υλικού προς κομποστοποίηση, δεν αφορά σε διεργασία κομποστοποίηση, αλλά σε βιοξήρανση όπως προκύπτει από στοιχεία του διαδικτύου. Η διεργασία της βιοξήρανσης έχει σκοπό όχι τη χουμοποίηση των οργανικών αποβλήτων (κομποστοποίηση), αλλά την απλή απομάκρυνση μιας ποσότητας υγρασίας. Αποτελεί, λοιπόν, διεργασία, που συντελείται με άλλες μη εν προκειμένω συγκρίσιμες παραμέτρους. Η πρώτη ύλη στη βιοξήρανση είναι το σύνολο των απορριμμάτων με διαβάθμιση μέχρι και τα 300mm. Αντιθέτως, στην πρόταση της «...» τα οργανικά υλικά έχουν διαβάθμιση μέχρι 70mm και μάλιστα αναμιγνύονται με ιλύ, που διεισδύει στα κενά δημιουργώντας μια συμπαγή μάζα. Η διαφορά αυτή που αντανακλάται στα ειδικά βάρη είναι τεράστια, αφού από μελέτες της «...» στην μεν πρώτη περίπτωση λαμβάνεται ειδικό βάρος ίσο με 0,3 T/M<sup>3</sup>, ενώ στην πρόταση της «...» το αντίστοιχο μέγεθος είναι υπερδιπλάσιο, δηλαδή 0,6 T/M<sup>3</sup> (περίπου το μίγμα οργανικό ΑΣΑ - ιλύς) μέχρι και 0,75T/M<sup>3</sup> τα προδιαλεγμένα οργανικά. Το γεγονός αυτό, επίσης, κάνει εξαιρετικά διαφορετική τη επιχειρούμενη σύγκριση αφού έχει άμεση επίπτωση στο πορώδες που είναι το κρίσιμο μέγεθος για την επικοινωνία του αέρα επεξεργασίας με το απορριμματικό υπόστρωμα. Η μελέτη της εταιρίας «...» ακόμη και σε περιπτώσεις βιοξήρανσης και με υλικά που το ειδικό βάρος τους να είναι της τάξης των 0,3T/M<sup>3</sup> (όχι 0,6 έως 0,75 T/M<sup>3</sup>, δηλαδή διαθέτοντα πολύ μεγαλύτερο πορώδες) δεν υπερβαίνει τα 4,5 μ.,οπότε η προβαλλόμενη φωτογραφία της «...», που παρουσιάζει λειτουργία δύο εκ των πολλών περιοχών της μονάδας, εκτός των πλαισίων της μελέτης, μπορεί να σημαίνει

απλά, ότι η εν λόγω περιοχή της εγκατάστασης λειτουργεί εκτός των προδιαγραφών της εταιρίας, που παρέχει την τεχνολογία. Διευκρινίζεται, ότι η αίθουσα, που δέχεται τις αποθέσεις κατά τη τεχνολογία της «...» έχει αρκετά μεγαλύτερο ύψος από αυτό των αποθέσεων λόγω των αναγκών λειτουργίας της γερανογέφυρας, που φέρει αρπάγη μεγάλης χωρητικότητας και των λοιπών εγκαταστάσεων εντός αυτής, συνεπώς η υπέρβαση των ορίων είναι εφικτό, να συμβεί κατά τη λειτουργία - γεγονός, που στην προκειμένη περίπτωση της βιοξήρανσης θα σήμαινε, ότι κάποια μάζα του καυσίμου ενδεχομένως θα έχει υψηλότερη υγρασία από την προβλεπόμενη - χωρίς ίσως το γεγονός αυτό, να επηρεάζει αρνητικά την επιδιωκόμενη μέση τιμή. Η πρόσθετη συμπύκνωση του απορριμματικού υλικού στην αίθουσα της βιολογικής επεξεργασίας ορθά στη προσφυγή μας εντοπίζεται σαν ένας πρόσθετος περιοριστικός παράγοντας σε συνέργεια με τους άλλους καθώς αυτός μαζί με όσους προαναφέρθηκαν είναι αδύνατο να «υπερκεραστούν από τον κατάλληλο ανεμιστήρα», όπως ισχυρίζεται η «...», αφού το σύνολο των παραδοχών της την οδηγεί με επιφάνεια κομποστοποίησης μικρότερη κατά τουλάχιστον 50% της αναγκαίας, γεγονός που δεν είναι ικανό τεχνικώς, προφανώς, να αναπληρωθεί με επιλογή κατάλληλου ανεμιστήρα. Η «...» ισχυρίζεται ότι η επιρροή της ιλύος είναι μικρή στο περιορισμό του πορώδους λόγω του ότι ανέρχεται στο 7,84% της μάζας των απορριμμάτων. Η σύγκριση, ωστόσο, είναι ατυχής, καθώς αυτή πρέπει να συγκριθεί όχι με τη μάζα των απορριμμάτων, αλλά ο όγκος της με τον όγκο των κενών, που υφίστανται μεταξύ των σωματιδίων των απορριμμάτων καθώς εκεί θα διεισδύσει αφού είναι ένα λεπτόκοκκο ρευστό υλικό αναμιγνυόμενο με τα απορρίμματα. Στην πραγματικότητα η επιρροή της είναι σημαντική περιορίζοντας τα κενά κατά 25-30%, γεγονός που φαίνεται από τα επιχειρήματα που αναπτύσσονται, ότι δεν έχει εσφαλμένως ληφθεί υπόψη από τη «...». Συμπερασματικά, όπως και στο σώμα της προσφυγής μας αναφέρεται, για την εσφαλμένη πρόταση της «...» δεν ευθύνεται η τεχνολογία της «...», αλλά η λανθασμένη εφαρμογή της στο συγκεκριμένο χώρο. Το γεγονός, ότι η εν λόγω τεχνολογία έχει σημαντικές επιτυχείς εφαρμογές δεν αναιρεί τη θέση μας, ότι η συγκεκριμένη πρόταση της «...», εφόσον εφαρμοστεί εν προκειμένω με τον

τρόπο που περιγράφεται στη πρόταση της θα οδηγήσει το έργο σε πλήρη αστοχία. Σχετικά με την πρωτοφανή επιλογή ειδικού βάρους ίσου με  $0,75T/M^3$  η «...» (μεγαλύτερου των προδιαγραφών) για τα προδιαλεγμένα οργανικά προς δικαιολόγηση του εν λόγω γεγονότος, η εταιρία εκφράζει την «πρωτότυπη» θεωρία, ότι η επιλογή της γίνεται «με βάση τη χείριστη περίπτωση» που «οδήγησε σε μεγέθυνση του χώρου της κομποστοποίησης», μολονότι, κατά την απλή φυσική του γυμνασίου, ακριβώς αντίθετα με τον ισχυρισμό αυτό, ο αναγκαίος όγκος ενός αντικειμένου περιορίζεται όταν το ειδικό βάρος του αυξάνεται. Η «...» προφανώς αντιλαμβανόμενη το ατόπημα της επιλογής της σε ειδικό βάρος εκτός κάθε λογικής που έγινε με σκοπό να περιορίσει τεχνηέντως τον αναγκαίο χώρο κομποστοποίησης επικαλείται προς δημιουργία σύγχυσης το γεγονός της ανάμιξης των προδιαλεγμένων οργανικών με φυτικά απορρίμματα, ωστόσο το γεγονός αυτό είναι παντελώς ανεξάρτητο με τη παραδοχή του ειδικού βάρους των οργανικών, καθώς τα φυτικά απορρίμματα αποτελούν κατηγορία απορριμμάτων, που σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να τύχουν διαχείρισης. Συνεπώς, μια ορθή θεώρηση του ειδικού βάρους της κατηγορίας αυτής των απορριμμάτων θα οδηγούσε σε μεγαλύτερη εγκατάσταση από την προτεινόμενη. Για το λόγο αυτό είναι απόλυτα ορθή η αιτίαση της προσφυγής μας, που ουδόλως αντικρούεται επιτυχώς με την παρέμβαση της «...» αφού η συγκεκριμένη λύση δεν είναι εφαρμόσιμη στην διαθέσιμη έκταση. Γ) Ως προς τα όσα η ένωσή μας προσάπτει στην τεχνική πρόταση της «...» περί έλλειψης πρόνοιας τακτικής ανάδευσης καθ' όλο το χρονικό διάστημα της ωρίμανσης και κατάλληλου προς τούτο μηχανήματος, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της διατείνεται, πως αυτά είναι αβάσιμα και αναληθή, επικαλούμενη το περιεχόμενο της παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης του Σταδίου 1ου της Β' Φάσης, συμπεραίνοντας, πως «...επιτρέπονται τόσο οι διεργασίες ωρίμανσης με δυναμικό αερισμό όσο με στατικό αερισμό (με ανάδευση) ή και συνδυασμός αυτών.». Ωστόσο η θέση της προσφυγής μας είναι απόλυτα ορθή αφού το επικαλούμενο εδάφιο αφορά τους εναλλακτικούς τρόπους αερισμού όπως προκύπτει από την αναφορά αυτή των τευχών αλλά και από άλλο εδάφιο της (που αναφέρεται στη προσφυγή μας) στις περιπτώσεις στατικού αερισμού

(όπως στη πρόταση της «...») είναι υποχρεωτικό το προς ωρίμανση υλικό να αναδεύεται, διεργασία που δεν συντελείται κατά την πρόταση της «...». Επί του ίδιου θέματος, η «...» στην παρέμβασή της αναφέρεται σχετικώς γενικόλογα, χωρίς να προβάλλει οιοδήποτε ουσιαστικό επιχείρημα, μνημονεύοντας πως: «εξελιγμένη και πλέον αυτοματοποιημένη και σύγχρονη τεχνολογική λύση της εταιρείας μας, διοχετεύει τον απαραίτητο αέρα σε όλο τον όγκο του υλικού και ρυθμίζει συνεχώς το σύνολο των παραμέτρων λειτουργίας μέσω του αυτοματοποιημένου λογισμικού. Η απαραίτητη ύγρανση επιτυγχάνεται κατά τη δημιουργία των παρτίδων». Ωστόσο, στο κρίσιμο θέμα της προσφυγής μας, ότι δεν προβλέπεται ανάδευση η «...» δεν προσθέτει τίποτα πέραν του άτοπου που αναφέρει η πρόταση της, ότι τάχα αυτή επιτυγχάνεται «λόγω της μεταφοράς της με την αρπάγη». Πράγματι, αποτελεί άτοπο, να θεωρείται ότι η μεταφορά άπαξ του υλικού καλύπτει την απαίτηση των τευχών που επιζητούν - ορθά για τους λόγους που αναφέρουμε στη προσφυγή μας - το υλικό να αναδεύεται, δηλαδή πρόκειται για διεργασία, που πρέπει να συντελείται σε τακτά διαστήματα στη διάρκεια της φάσης ωρίμανσης. Η μεταφορά του υλικού από τη περιοχή της κομποστοποίησης στην περιοχή της ωρίμανσης, δεν αποτελεί ανάδευση, συμβαίνει δε για άλλους λόγους από αυτούς της ανάδευσης, δηλαδή για να οδηγηθεί το υλικό σε χώρο που επικρατούν διαφορετικές συνθήκες ωρίμανσης και όχι κομποστοποίησης. Η μεταφορά αυτή με όποιο μέσο και αν πραγματοποιείται (φορτωτής, αρπάγη, κ.λπ.) δεν αποτελεί την ειδική διεργασία ανάδευσης, που απαιτούν τα διαγωνιστικά τεύχη. Δ) Πέρα από τα αναφερόμενα ανωτέρω, που αποτελούν παραβίαση θεμελιακών αρχών της βιολογικής επεξεργασίας σύμφωνα με την επιστήμη και συνιστούν απόλυτα βάσιμες αιτίες αποκλεισμού, όπως αναφέρεται και στην προσφυγή μας, στην πρόταση της βιολογικής επεξεργασίας της «...» παρατηρήθηκαν, επίσης, συγκριτικά μειονεκτήματα, που δεν εντοπίστηκαν εσφαλμένως, με βάση το περιεχόμενο των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων από την Αναθέτουσα Αρχή, σε αντιδιαστολή, μάλιστα, με σημαντικά πλεονεκτήματα της δικής μας πρότασης, γεγονός που οδήγησε σε λανθασμένη αξιολόγηση σε βάρος μας. Πλήρους βασιμότητας, συνεπώς, τυγχάνουν οι αιτιάσεις της προσφυγής μας,

σύμφωνα με τις οποίες: Ο χρόνο παραμονής στη φάση ωρίμανσης, κατά τη πρόταση της «...», είναι ο ελάχιστος προβλεπόμενος από την οικεία Κ.Υ.Α. των δέκα (10) ημερών σε αντίθεση με το χρόνο των τριάντα (30) ημερών της πρότασης μας και με μάλιστα με χρήση του κατάλληλου μηχανήματος ανάδευσης (Windrow turner), Επομένως, η πρόταση μας έχει το πλεονέκτημα, να προβλέπει τους αναγκαίους χώρους για την κρίσιμη αυτή διεργασία, που είναι πολλαπλάσιοι των όσων προτείνει η «...». Συνεπώς τα όσα η Αναθέτουσα Αρχή χαρακτηρίζει με τις απόψεις της ως αβάσιμα και αναληθή, ως καλύπτοντα τις απαιτήσεις της εφαρμοστέας Κ.Υ.Α. 56366/4351 (ΦΕΚ 3339/Β/12.12.2014), προβάλλονται αλυσιτελώς αφού σε ουδέν σημείο της προσφυγής μας ετέθη ζήτημα παραβίασης της ως άνω ΚΥΑ από την ανθυποψήφια μας αλλά συγκριτική υστέρηση σε σχέση με τη δική μας πρόταση. Τόσο η Αναθέτουσα όσο και η «...» διαστρεβλώνουν τη θέση της προσφυγής μας περί του ότι «δε λαμβάνει υπόψη τα συμπυκνώματα των υδρατμών», επικαλούμενη η μεν πρώτη το περιεχόμενο ενός πίνακα παραγωγής υγρών αποβλήτων γραμμής προδιαλεγμένων οργανικών, ευρισκόμενου στο τεύχος 4 της εν λόγω τεχνικής πρότασης, η δε δεύτερη ισχυριζόμενη ότι έχει συμπεριλάβει στις περιγραφές της πρότασης σχετικά εδάφια, στα οποία αναφέρεται, ότι «Τα στραγγίδια που παράγονται κατά την κομποστοποίηση των Οργανικών ΑΣΑ οδηγούνται.» Ωστόσο, τα στραγγίδια είναι διαφορετικά υγρά απόβλητα από τα συμπυκνώματα, που αναφέρει η προσφυγή μας και δημιουργούνται κατά τη ψύξη των υδρατμών, είναι δε πολλαπλάσια σε ποσότητα από τα στραγγίδια. Διευκρινίζεται, μάλιστα, ότι η «...» αναφέρεται σε «ζουμιά» που στραγγίζουν από τις αποθέσεις των απορριμμάτων στους χώρους της βιολογικής επεξεργασίας και αποτελούν πολύ μικρές ποσότητες. Από τα όσα, λοιπόν, αναφέρει στην παρέμβαση της η «...», επιβεβαιώνει τη θέση μας, ότι δε λαμβάνει υπόψη της τις ποσότητες των συμπυκνωμάτων, που αποτελούν, επίσης, υγρά απόβλητα. Οι απόψεις της Αναθέτουσας και η αντίκρουση της «...» σχετικά με τη θέση μας περί μη αποδοτικής από εκείνη επεξεργασίας του αέρα, σε αντιδιαστολή με τη δική μας πρόταση, επιβεβαιώνει τη βασιμότητα του ισχυρισμού μας, καθώς η πρόταση της δεν είναι ικανή, να ψύξει τον αέρα (με το τελευταίο, να αποτελεί την κύρια

σχετική απαίτηση και όχι η θέρμανση του αέρα), καθώς η αερόβια επεξεργασία παράγει θερμότητα και η ψύξη του αέρα - ιδιαίτερα σε θερμά κλίματα - είναι αναγκαία για να διατηρείται η θερμοκρασία σε επίπεδα, που δε θανατώνονται οι μικροοργανισμοί, που είναι αναγκαίοι για τη ζύμωση. Πράγματι, η δική μας πρόταση υπερέχει συγκριτικώς, λόγω του ειδικού σχεδιασμού και του εξοπλισμού, που περιλαμβάνει καθώς είναι ικανή, να διαμορφώσει το κατάλληλο περιβάλλον σε θερμοκρασία, υγρασία και ποιότητα αέρα, ανεξαρτήτως μάλιστα καιρικών συνθηκών. Μεταξύ των πολλών προβληματικών διατάξεων της πρότασης της «...» στις διεργασίες της μηχανικής διαλογής, εντοπίσαμε στην προσφυγή μας, την πλέον καθοριστική, που αποτελεί μνημειώδες ατόπημα και αποτελεί ένα επίσης από τους κύριους λόγους αποκλεισμού της εν λόγω πρότασης. Πρόκειται για το γεγονός, ότι οδηγεί σε «χειροδιαλογή» δύο υλικών και μετά σε κοντέινερ προς ΧΥΤ όλους τους σάκους που έχουν διάμετρο μεγαλύτερη των 30 εκ., δηλαδή τη, πλειοψηφία των απορριμμάτων, αφού το σύνολο των απορριμμάτων δεν οδηγείται εξ αρχής σε Σχίστη Σάκων - δηλαδή το κατάλληλο μηχάνημα, που μπορεί να έχει απόδοση μέχρι και 95%. Η μεν Αναθέτουσα Αρχή αντικρούει την σχετική μας αιτίαση κάνοντας αναφορά στην παρ. 1,1,3 «Πρωτοβάθμια κοσκίνιση» αυτής, σύμφωνα με την οποία «εντός του περιστροφικού κόσκινου προτείνεται να τοποθετηθούν μαχαίρια για την περαιτέρω διάνοιξη σάκων». Από τη διατύπωση αυτή της παρ. 1,1,3 είναι φανερό ότι για τη διάνοιξη των σάκων πριν από το κόσκινο υφίσταται κατάλληλο μηχάνημα διάνοιξης (Σχίστης) στο δε κόσκινο θα μπορούσε να γίνεται «περαιτέρω διάνοιξη σάκων». Η παράληψη λοιπόν τοποθέτησης Σχίστη πριν από το κόσκινο δεν είναι δυνατή να υποκατασταθεί από τα μαχαίρια του κόσκινου που έχουν όπως αναφέρεται στη πρόταση της «...» δευτερεύοντα συμπληρωματικό ρόλο. Η εν λόγω παράλειψη οδηγεί αναπόφευκτα στις συνέπειες που εντοπίζονται στη προσφυγή μας. Συναφώς η «...», αντιλαμβανόμενη και αυτή το μέγεθος του λάθους της, προσπαθεί με την παρέμβασή της, να δικαιολογηθεί με το ίδιο ακραίο εφεύρημα, που στερείται ειλικρινώς και της παραμικρής επιστημονικής - τεχνικής βασιμότητας, δηλαδή ότι την εργασία του Σχίστη μπορεί να αναπληρώσει το κόσκινο, επειδή - όπως όλα



τα περιστροφικά κόσκινα - διαθέτουν εσωτερικά κάποιες λεπίδες που σκοπό έχουν να κόβουν κατά το δυνατόν μακρινά απορρίμματα (ταινίες, σχοινιά, κ.λπ.) που προκαλούν προβλήματα περιτυλιγόμενα σε διατάξεις των κατάντι μηχανημάτων. Οποιοσδήποτε διαθέτει έστω και ελάχιστη εμπειρία, κατανοεί ότι οι λεπίδες του κόσκινου δεν είναι δυνατό να διανοίξουν όχι το 95% των σάκων, αλλά ούτε το 5% αυτών. Για αυτό το λόγο, άλλωστε, χρησιμοποιούνται τα ειδικά προβλεπόμενα από τις προδιαγραφές τους μηχανήματα, όπως Σχίστης Σάκων (Bag opener) ή τεμαχιστές (shredders), οι τελευταίοι δε όταν η ανακύκλωση συσκευασιών δεν αποτελεί προτεραιότητα. Αντιθέτως, ουδείς κατασκευαστής περιστροφικών κόσκινων εγγυάται το σχίσσιμο σάκων και η απόδοση των μηχανημάτων αυτών σχετίζεται αποκλειστικά και μόνο με την ικανότητα διαχωρισμού βάσει μεγέθους. Επί του ιδίου θέματος η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, πως αβασίμως και αναληθώς η ένωσή μας μέμφεται την κατατεθείσα τεχνική πρόταση της «...» ως ατεκμηρίωτη αναφορικά με τη επίτευξη των ζητούμενων στόχων του Παραρτήματος 1 των διαγωνιστικών εγγράφων του Σταδίου 1ου της Β' Φάσης, αφού παρουσιάζει ισοζύγια μάζας «..λαμβάνοντας υπόψη τις αποδόσεις των μηχανημάτων σύμφωνα με τα στοιχεία, που εγγυώνται οι αντίστοιχοι κατασκευαστικοί οίκοι έπειτα από εφαρμογή των μηχανημάτων σε παρόμοιες εφαρμογές, προκειμένου οι εκτιμήσεις να είναι περισσότερο αντιπροσωπευτικές». Η σχετική θέση αυτή της Αναθέτουσας είναι παντελώς εσφαλμένη και αντιθέτως τα όσα επικαλεστήκαμε στη προσφυγή μας ορθά, καθώς φαίνεται πως δεν έχει κατανοήσει ότι ο κύριος όγκος των απορριμμάτων δεν θα οδηγηθεί στα κατάντι μηχανήματα της μηχανικής διαλογής ούτε στις εγκαταστάσεις της βιολογικής επεξεργασίας, αλλά στο υπόλειμμα προς ΧΥΤ (όπως προκύπτει από τη προτεινόμενη διάταξη των μηχανημάτων της «...»). Το γεγονός δε αυτό δεν αίρεται με απλή διευθέτηση των μηχανημάτων της μηχανικής διαλογής, αλλά απαιτείται ο πλήρης ανασχεδιασμός της. Συνεπώς οι αποδόσεις των μηχανημάτων και οι βεβαιώσεις των κατασκευαστών τους δεν αναιρούν την ορθή θέση μας αφού μεγάλη ποσότητα απορριμμάτων δεν θα οδηγηθεί σε αυτά και επομένως το ισοζύγιο μάζας είναι λανθασμένο με ότι τούτο συνεπάγεται για το σύνολο των διεργασιών

του έργου. Για το λόγο αυτό ισχύουν πλήρως τα αναφερθέντα στην προσφυγή μας, τα οποία με τα έωλα επιχειρήματα της παρέμβασης της «...» επιβεβαιώνονται πλήρως. Ως προς τη «...» α) Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει, πως αβασίμως και αναληθώς η ένωσή μας παραπονείται για τη συγκριτική υπεροχή, που αποδόθηκε στην τεχνική πρόταση της «...». έναντι και της δικής μας τεχνικής πρότασης, Ωστόσο η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της ουδέν αντέκρουσε ή συμπληρωματικώς σχετικώς αιτιολόγησε, απλώς περιορίστηκε στην απαρίθμηση των κριτηρίων αξιολόγησης ως προς τη μονάδα βιολογικής επεξεργασίας, που είχαν καθοριστεί στο Στάδιο 1ο της Β' Φάσης και απέδωσε την αποδοθείσα αξιολόγηση της δικής μας πρότασης και δη συγκριτικώς με αυτή της «...» στην «έλλειψη αυτοματοποίησης», στην «εκτεταμένη χρήση κινητού εξοπλισμού και ανθρώπινου δυναμικού», ορθώς αξιολογήθηκε η τεχνική της πρόταση με την συγκεκριμένη βαθμολογία. Επιπρόσθετα και επ' αφορμή των ανωτέρω, η «...» διατείνεται, πως η τεχνική της πρόταση με το «μεγάλο βαθμό αυτοματοποίησης» που έχει, δήθεν υπερέχει της δικής μας, ούσας της τελευταίας δήθεν παρωχημένης, επικαλούμενη σχετική αναφορά μας, επί της προσφυγής μας σύμφωνα με την οποία η ένωσή μας «δεν έχει επιλέξει αυτοματοποιημένο σύστημα τροφοδοσίας των βιοαντιδραστήρων»). Ωστόσο ο ανωτέρω ισχυρισμός της «...» προβάλλεται δεδομένης της αδυναμίας της, να αντιπαρατεθεί επί της ουσίας στα όσα εμείς υποστηρίζουμε επί της συγκριτικής δικής μας υπεροχής που διαλαμβάνονται στη προσφυγή μας. Συγκεκριμένα το αχρείαστο για το μέγεθος του έργου «αυτοματοποιημένο σύστημα τροφοδοσίας των βιοαντιδραστήρων» αντιπαρατίθεται σε ουσιώδεις πρόνοιες της πρότασης μας που εξασφαλίζουν την αρτιότητα των διεργασιών σε όλες τις δυνατές συνθήκες. β) Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της επί της προσφυγής μας διατείνεται, πως αβασίμως και αναληθώς με την τελευταία προβάλλει η ένωσή μας αιτίαση, πως η τεχνική πρόταση της «...» δεν τηρεί την απαίτηση περί μη ανάμιξης των προδιαλεγμένων οργανικών με το οργανικό κλάσμα από τα ΑΣΑ εντός των καθ' αυτών χώρων της διεργασίας κομποστοποίησης, που θα πρέπει να είναι τελείως ανεξάρτητοι για κάθε ένα από τα δύο ρεύματα, ένεκα των αναφερομένων στο

εδάφιο 4.2.2. της τεχνικής έκθεσης της εν λόγω ανθυποψήφιάς μας, κατά τα οποία «... Τρία μέτρα κενή απόσταση μεταξύ των δύο τομέων [του αντιδραστήρα] μαζί με ένα φορητό τοίχιο, παρέχουν τον διαχωρισμό των δύο διαφορετικών υλικών αποτρέποντας όποια επαφή και τυχόν επιμόλυνση». Παρά ταύτα, αναφορικά με την Πτυχή «Τεχνολογία Κομποστοποίησης» και τα όσα σχετικώς προβάλαμε ως προς την πρόταση της «...» περί μη εκ μέρους της τήρησης της ρητής απαίτησης του Παραρτήματος 1 των διαγωνιστικών εγγράφων για μη ανάμειξη των δύο οργανικών ρευμάτων, τόσο η Αναθέτουσα όσο και η ανθυποψήφιά μας διατείνεται, πως είναι αβάσιμα, επικαλούμενη σε δήθεν πλήρη συμμόρφωση με την παραπάνω απαίτηση της Διακήρυξης, απόσπασμα από την παρ. 4.2.2 του εγγράφου της «Τεχνική περιγραφή-Αρχές λειτουργίας» του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ «...»\_signed» της υποβληθείσας τεχνικής της πρότασης, από το οποίο δήθεν καταδεικνύεται, πως δεν υφίσταται η αποδιδόμενη σε αυτήν παραβίαση της οικείας απαίτησης, πολλώ δε μάλλον η ενδεχόμενη μεταφορά παθογόνων οργανισμών. Επίσης, επί του συναφούς ισχυρισμού της προσφεύγουσας ένωσής μας, ότι το κοινό φορείο με τους κοχλίες αποτελεί εστία μεταφοράς και επιμόλυνσης των δύο ρευμάτων, η παρεμβαίνουσα «...» αντιτείνει, πως βρίσκεται 'σε πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση της Διακήρυξης' και θεωρεί δε ότι 'παρέχουν τον διαχωρισμό των δύο διαφορετικών υλικών αποτρέποντας όποια επαφή και τυχόν επιμόλυνση' και 'θα λαμβάνονται όλα τα μέτρα προστασίας πριν την ανάδευση του ρεύματος του προδιαλεγμένου οργανικού, με τις τυχόν λεπτομέρειες της μεθοδολογίας υλοποίησης της λειτουργίας αυτής, ως μη αξιολογητέες, να μην είναι συμπεριληπτές στην υποβαλλόμενη τεχνική πρόταση κάθε υποψηφίου. Επί των ισχυρισμών αυτών τόσο της Αναθέτουσας όσο και της ανθυποψήφιας, σημειώνουμε: Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι αβάσιμοι και αντίκεινται ευθέως στις ρητές απαιτήσεις της σελ. 22 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης, από τις οποίες υπενθυμίζεται, πως δε δύνανται, να αποκλίνουν οι διαγωνιζόμενοι με τις εντεύθεν συνέπειες και όπου ρητώς αναφέρεται, πως: «δεν θα γίνεται ανάμειξη των προδιαλεγμένων οργανικών με το οργανικό κλάσμα από τα ΑΣΑ εντός των καθ' αυτών χώρων της διεργασίας κομποστοποίησης οι οποίοι θα πρέπει να

είναι τελείως ανεξάρτητοι για κάθε ένα από τα δύο ρεύματα». Ειδικότερα : Αναφέρεται στη πρόταση της ανθυποψήφιας ότι «ο αντιδραστήρας χωρίζεται σε δύο διαφορετικούς και ξεχωριστούς τομείς οι διαστάσεις των οποίων είναι 81 m (για την επεξεργασία των προδιαλεγμένων οργανικών) και 63 m (για την επεξεργασία του οργανικού των ΑΣΑ).» Ωστόσο διερωτάται κανείς πως γίνεται όμως οι 2 αυτοί τομείς να έχουν αυτές τις διαστάσεις και να είναι «ξεχωριστοί» όταν σύμφωνα με την Τεχνική Έκθεση της «...», σελ. 31, επικαλούνται ότι έχουν «ευελιξία συστήματος» από τον «επανακαθορισμό των τομέων του αντιδραστήρα μέσω του φορητού τοιχίου διαχωρισμού. Η μετακίνηση του φορητού τοιχίου πραγματοποιείται εύκολα με τη βοήθεια της γερανογέφυρας.» Είναι ξεκάθαρο ότι οι διαστάσεις των τομέων αλλάζουν, σύμφωνα με όσα περιγράφουν, «με τον κατάλληλο προγραμματισμό της λειτουργίας μέσω του κεντρικού πίνακα ελέγχου» οπότε προφανώς δεν υπάρχει σαφώς οριοθετημένος χώρος επεξεργασίας των δυο διαφορετικών υλικών. Η πρωτοτυπία εφαρμογής του φορητού τοιχίου είναι ατυχής τεχνικά σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού μια και όπως περιγράφει η «...» στη πρόταση της, το τοίχιο αυτό μεταφέρεται με την γερανογέφυρα. Οπότε προφανώς το ύψος του τοιχίου θα είναι χαμηλότερο από αυτό της γερανογέφυρας με αποτέλεσμα ο αέρας επεξεργασίας να είναι κοινός μεταξύ του χώρου επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών αποβλήτων και των προδιαλεγμένων οργανικών. Η αναφορά τους στην απόσταση «τρία μέτρα κενή απόσταση μεταξύ των δύο τομέων» δεν μπορεί να εξασφαλίσει την αποφυγή κοινού χώρου αερισμού και συνακόλουθα την ελεύθερη μεταφορά παθογόνων μικροοργανισμών, η οποία επιτρέπει την επιμόλυνση των προδιαλεγμένων υλικών. Συνεπώς η τεχνική τους λύση βρίσκεται σε αντιδιαστολή με την απαίτηση της Διακήρυξης για τελείως ανεξάρτητους χώρους διεργασίας των 2 υλικών, όρος ο οποίος τέθηκε ακριβώς για την αποφυγή των επιμολύνσεων. Για ευνόητους λόγους δεν υπάρχει σαφής απάντηση από την «...» στη παρέμβαση της σχετικά με τη θέση της προσφυγής μας, ότι η ίδια η χρήση του κοινού φορείου με τους δύο επικλινείς κοχλίες από τα σύμμεικτα απόβλητα στα προδιαλεγμένα υλικά, αποτελεί εστία μεταφοράς παθογόνων μικροοργανισμών και συνεπώς επιμόλυνσης. Στην Τεχνική Έκθεση

της «...» έχουν κατανοήσει την σημασία της μη ανάμιξης των προδιαλεγμένων οργανικών με το οργανικό κλάσμα από τα ΑΣΑ και περιγράφουν διεργασία «αποτρέποντας όποια επαφή και τυχόν επιμόλυνση». Στην πράξη όμως τους διέφυγε ότι χρησιμοποιώντας κοινό φορείο αναμόχλευσης των δυο υλικών επιμολύνουν τα προδιαλεγμένα υλικά σε αντίθεση με την ξεκάθαρη απαίτηση της Διακήρυξης. Η αναφορά της «...» ότι «θα λαμβάνονται όλα τα μέτρα προστασίας πριν την ανάδευση του ρεύματος του» είναι τεχνικά ανέφικτη μια και θα πρέπει να αποστειρώνεται το κοινό φορείο λειτουργία ανάδευσης σε κάθε μεταφορά από τον έναν τομέα στον άλλο κάτι που θα αποτελέσει παγκόσμια καινοτομία λανθασμένης τεχνικά λύσης. Ενώ η ένωσή μας έβαλε με την προσφυγή της κατά της τεχνικής πρότασης της «...», ως μη πληρούσα, η τελευταία τη ρητή απαίτηση της παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης του Σταδίου 1ου της Β' περί ανάδευσης του υλικού κατά την ωρίμανση του, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, πως του είναι αβάσιμο και αναληθές, επειδή από τα οικεία διαγωνιστικά έγγραφα επιτρεπόταν οι διεργασίες ωρίμανσης, να γίνονται είτε με δυναμικό αερισμό, είτε με στατικό αερισμό (με ανάδευση), είτε και με συνδυασμό αυτών. Συναφώς η παρεμβαίνουσα ανθυποψήφιά μας υποστηρίζει, πως είναι λανθασμένα, αφού με την πρόνοια στο άρθρο 2 του παραρτήματος 1 της διακήρυξης του 1ου Σταδίου της Β' Φάσης, σύμφωνα με το οποίο: «Για την ωρίμανση του υλικού, αυτό θα διαστρώνεται σε αεριζόμενους σωρούς ή σειράδια με δυνατότητα ανάδευσης» δεν προκύπτει υποχρέωση πρόβλεψης επιφάνειας ωρίμανσης μεγαλύτερων διαστάσεων, προκειμένου να επιτυγχάνεται με τη χρήση φορτωτή ικανοποιητική ανάδευση του υλικού, επικαλούμενη σχετικό απόσπασμα στην παρ 4.3.5 «Τρόπος διαχείρισης προϊόντων και παραπροϊόντων» της υποβληθείσας της τεχνικής πρότασης, προς απόδειξη της δήθεν πλήρους συμφωνίας της με τις απαιτήσεις του άρθρου 2 του παραρτήματος 1 της διακήρυξης του 1ου Σταδίου της Β' Φάσης. Όσα αναφέρει στις απόψεις της σχετικώς η Αναθέτουσα Αρχή δεν αίρουν τη βασιμότητα της σχετικής αιτίας της ένωσής μας, ούτε οι σχετικοί ισχυρισμοί της ανθυποψήφιας, για τους κάτωθι λόγους: Όπως επικαλείται η πρόταση της «...» χρησιμοποιεί ελαστικοφόρο φορτωτή για τον αερισμό των σειραδίων στη

φάση ωρίμανσης. Ένας φορτωτής μπορεί να κατασκευάσει υψηλότερο σειράδι από το ύψος φόρτωσης του, χρησιμοποιώντας ενδιάμεσου ύψους επιφάνεια (πατάρι). Για την ορθή ανάδευση όμως των σωρών με φορτωτή χρειάζεται διπλάσια επιφάνεια απόθεσης του υλικού όπως περιγράφεται στη σελίδα 60 του Οδηγού Λειτουργίας Εγκαταστάσεων Κομποστοποίησης Προδιαλεγμένων Αποβλήτων του ΕΠΠΕΡΑΑ (Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη) του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Επισυνάπτεται το σχετικό αρχείο. Αυτό είναι λογικό διότι το υλικό που χρειάζεται ανάδευση / αερισμό θα πρέπει να έχει χώρο ίδιου πλάτους δίπλα στο σειράδι για την ανατροπή του, αφήνοντας ελεύθερο τον διάδρομο ελιγμών μεταξύ των σειραδιών. Η επιφάνεια αυτή δεν έχει προβλεφθεί στην τεχνική λύση της «...» οπότε τεχνικά είναι ανέφικτός ο αερισμός των σειραδιών ωρίμανσης. Προς επίρρωση όσων αναφέρθηκαν, το άρθρο 2 του παραρτήματος 1 της Διακήρυξης της Β' Φάσης αναφέρει ότι «Τεχνικές Περιγραφές και Τεχνικές Προδιαγραφές δύναται να εξειδικευτούν και να βελτιστοποιηθούν κατά το στάδιο υποβολής προσφορών, ώστε να εναρμονίζονται με την νομοθεσία». Η τεχνική λύση της «...» όμως θα έπρεπε να λάβει υπόψη της διπλάσια επιφάνεια ωρίμανσης από αυτή που έχει υπολογιστεί, επιφάνεια η οποία δεν υπάρχει διαθέσιμη και δεν έχει προβλεφθεί. Τούτο είναι ακριβώς το σχετικώς κρίσιμο σημείο, το οποίο αν δε ληφθεί υπόψη στο παρόν διαγωνιστικό στάδιο, μέσω της επικαίρως από την ένωσή μας προσβολής του, εν προκειμένω θα οδηγήσει, σε περίπτωση υιοθέτησης αυτής της τεχνικής λύσης από την Αναθέτουσα Αρχή, που είναι απορριπτέα, σε πλήρη ανεφαρμοσιμότητα αυτής για το συγκεκριμένο έργο, με βάση τους διατιθέμενους για το τελευταίο χώρους, που γνωστοποιήθηκαν στους διαγωνιζομένους στο παρόν διαγωνιστικό στάδιο. Τέλος, όπως αναφέρεται στον Οδηγό Λειτουργίας Εγκαταστάσεων Κομποστοποίησης Προδιαλεγμένων Αποβλήτων του ΕΠΠΕΡΑΑ, στη σελίδα 57, σχετικά με τις διαστάσεις σωρού αναγράφεται ότι «συνήθως δεν ξεπερνάει τα 2,5 m ύψους». Η αναφορά σωρών ωρίμανσης 4m είναι εκτός ορίων και επιλέχθηκε τεχνηέντως από την εταιρεία «...» προφανώς επειδή υπήρχε περιορισμένος χώρος για την ωρίμανση των υλικών. δ) Σε προσθήκη όλων των ως άνω και αναφορικά με όσα η

ανθυποψήφια μας ισχυρίζεται με τη παρέμβαση της αναφορικά με την Πτυχή «Μηχανική Διαλογή» και τα όσα σχετικώς προβάλαμε ως προς την πρόταση της «...», σύμφωνα με τα οποία «...σημαντική ποσότητα ανακυκλώσιμων υλικών (χαρτόνι, φιλμ, κ.λπ.) ... οδηγείται σε ταφή.», επειδή η αξιοποίηση των υλικών γίνεται σε λάθος τμήμα, η παρεμβαίνουσα «...» ισχυρίζεται, πως είναι ουσία αβάσιμα, επικαλούμενη απόσπασμα από την παρ. 3.1.2. («Τεχνική Περιγραφή - Αρχές Σχεδιασμού» σελ. 16) της πρότασης της και επισημαίνοντας το ρόλο της προτεινόμενης καμπίνας προδιαλογής, αλλά και της προτεινόμενης δυνατότητας ανάκτησης ευμεγεθών ανακυκλώσιμων στο σημείο αυτό σημειώνουμε τα ακόλουθα: Η εταιρία «...» με την παρέμβασή της επί της προσφυγής μας και ειδικά ως προς τη θέση μας, ότι σημαντική ποσότητα ανακυκλώσιμων υλικών της τεχνικής λύσης τους οδηγείται σε ταφή, διατείνεται πως «ο ισχυρισμός δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και ως εκ τούτου είναι ουσία αβάσιμος», στηριζόμενη στο επιχείρημα τους περί δήθεν επαρκούς «δυνατότητας ανάκτησης ανακυκλώσιμων» στην καμπίνα προδιαλογής. Η εγκατάσταση καμπίνας προδιαλογής σε οποιαδήποτε μονάδα μηχανικής διαλογής είναι απαραίτητη επειδή στα προσκομιζόμενα υλικά συσκευασίας ή σύμμεικτα απόβλητα ενδέχεται, να περιέχονται υλικά, τα οποία είναι δυνατόν να προκαλέσουν βλάβες στον εξοπλισμό επεξεργασίας, να παρεμποδίσουν ή να ελαττώσουν τις αποδόσεις διαχωρισμού στη μονάδα. Σύμφωνα με τους υπολογισμούς της εταιρίας «...», σελ. 7 της Τεχνικής Έκθεσης, η δυναμικότητα της γραμμής μηχανικής διαλογής ανέρχεται σε 35 τόνους ανά ώρα για τα σύμμεικτα αστικά απορρίμματα και 10 τόνους ανά ώρα για τα ανακυκλώσιμα υλικά. Θα πρέπει, να σημειωθεί, ότι από την ελληνική όσο και την διεθνή εμπειρία, δυναμικότητες τέτοιας τάξης μεγέθους είναι πολύ υψηλές και ανεξάρτητα του πλάτους του ελαστικού ιμάντα του ταινιοδρόμου είναι σίγουρο, ότι τα υλικά θα επικαλύπτονται δίνοντας την εικόνα σωρού, που διέρχεται μπροστά από τους εργάτες προδιαλογής. Αυτό καθιστά εξαιρετικά δύσκολη την ολοκληρωμένη και αποτελεσματική διαλογή όλων των ανεπιθύμητων ή ευμεγεθών ανακυκλώσιμων

υλικών μια και τα υλικά θα βρίσκονται θαμμένα κάτω από άλλα, θα είναι δυσδιάκριτα και όχι εύκολα εντοπίσιμα από τους εργάτες χειροδιαλογής. Από τα παραπάνω είναι ευνόητο, ότι είναι αδύνατη και μόνο θεωρητική η προσέγγιση της εταιρίας «...», ότι οι εργάτες χειροδιαλογής θα προλαβαίνουν να εκτελούν και την εργασία θετικής ανάκτησης ανακυκλώσιμων άνω των 30 . Στην παρέμβασή της η εταιρία «...» αντιλαμβάνεται και παραδέχεται το σφάλμα σχεδιασμού, που επισημάναμε και αναγράφουν «ο ρυθμός ανάκτησης σε αυτό το σημείο δεν είναι αρκετά μεγάλος αλλά δεν απαγορεύεται σε κανένα σημείο των τευχών» επικαλούνται, δηλαδή, τη μη απαγόρευση των τευχών για να καλυφθεί η λανθασμένη, κατά την επιστήμη και τα διδάγματα της πείρας τεχνικά λύση τους η οποία οδηγεί πρακτικά το σύνολο των υλικών άνω των 30 εκατοστών (περίπου 3.000 τόνους σε ετήσια βάση) στην ταφή και όχι στην αξιοποίηση / ανάκτηση τους. Τονίζεται δε, πως τούτη η πλημμύεια επιδρά σημαντικά, μάλιστα, στο ισοζύγιο μάζας και τούτο συνεπακόλουθα επιδρά στις διεργασίες του συνολικού δημοπρατούμενου έργου. Τέλος, με την παρέμβασή της η «...» υποστηρίζει, πως τόσο η δική μας ένωση ως προσφεύγουσα, όσο και η έτερη προσφεύγουσα «...» αβασίμως προβάλλουν αιτιάσεις κατά της πρότασής της, ένεκα των οποίων η βαθμολόγηση αυτής της θα έπρεπε, να είναι χαμηλότερη του 50, αναφέροντας και αυτή στην παρέμβασή της τα άρθρα 17 και 21 της Διακήρυξης του Σταδίου 1ου της Β' Φάσης και υποστηρίζοντας, πως ούτως ή άλλως η παράβαση τους δεν οδηγεί στην απόρριψη της αντίστοιχης πρότασης, μιας και οι λόγοι για τούτο δήθεν προβλέπονται περιοριστικά στη Διακήρυξη Β' Φάσης. Τέλος, η παρεμβαίνουσα «...» επί της αιτιάσεώς μας κατά της πρότασής της, σύμφωνα με την οποία εκεί δεν αναφέρεται οιαδήποτε συγκεκριμένη απόδοση και αυτή περιορίζεται στο να παραπέμπει απλώς στις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης, υποστηρίζει πως δεν ανταποκρίνεται πραγματικότητα και είναι αόριστη, αφού δήθεν δεν απαιτούνταν η παράθεση εξαντλητικών λεπτομερειών, ανάγοντας όλως τεχνηέντως τις κρίσιμες τιμές των επιτυγχανόμενων αποδόσεων της τεχνικής της πρότασης σε «εξαντλητικές λεπτομέρειες», υποβλητέες και αξιολογητέες στο επόμενο διαγωνιστικό στάδιο κατάθεσης των δεσμευτικών προσφορών. Μολαταύτα, από το ίδιο το περιεχόμενο και της



παρέμβασής της καταδεικνύεται η βασιμότητα της δικής μας αιτίασης, αφού ουδέν πραγματικό στοιχείο περί του αντιθέτου από το περιεχόμενο της κατατεθείσας τεχνικής της πρότασης επικαλείται, συνομολογώντας τοιουτοτρόπως, πως περιορίστηκε στην αόριστη αναφορά περί εκ μέρους της κάλυψης των οικείων ελάχιστων απαιτήσεων των διαγωνιστικών τευχών, η οποία από το σαφές και ρητό γράμμα της Διακήρυξης οδηγούσε στη βαθμολόγησή της με τον ελάχιστο βαθμό 50, παρά την αντίθετη με την Προσβαλλομένη δοθείσα σε αυτή βαθμολόγηση. Ως προς την «...» α) Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε, πως τα όσα σχετικώς η ένωσή μας προέβαλε κατά της τεχνικής προσφοράς της «...» περί μη προσαρμογής της στο ανάγλυφο του διαθέσιμου χώρου με ό, τι τούτο συνεπάγεται ως προς το ύψος των σχετικών τοιχίων αντιστήριξης τάξης 7 - 8 μέτρων, τις θεμελιώσεις των κτιρίων σε επιχώματα, κ.λπ., δεν ηδύναντο, να καταστήσουν αυτή με αποδεκτή, αφού οι αιτιάσεις μας αυτές άπτοντα της γενικής διάταξης και των έργων υποδομής, που δεν αποτελούσαν πτυχή αξιολόγησης στο συγκεκριμένο διαγωνιστικό στάδιο, όλες δε οι τεχνικές περιγραφές και προδιαγραφές είναι εξειδικεύσιμες και βελτιστοποιήσιμες κατά το επόμενο διαγωνιστικό στάδιο, δηλ. αυτό της υποβολής τελικών προσφορών, περιλαμβανουσών κατάλληλους υπολογισμούς και μελέτες (π.χ. γεωτεχνικής, στατικής, κ.λπ. φύσης), αφού στο κρινόμενο Στάδιο υποβλητέες ήταν μόνο «λύσεις περιγράμματος» ή «προτάσεις». Παρά τα σχετικώς από την Αναθέτουσα Αρχή υποστηριζόμενα με τις απόψεις της πρέπει να επισημάνουμε ότι και στην περίπτωση αυτή με την πρόταση της «...» παραβιάζεται ουσιωδέστατος όρος της ΑΕΠΟ 992/22-03-2012, όπως και στην περίπτωση της «...», δηλ. ο όρος Δ.2.3 της περί «εξασφάλισης της ελάχιστης αλλοίωσης του φυσικού αναγλύφου με την κατάλληλη διαμόρφωση και προσαρμογή των παρεμβάσεων στο φυσικό ανάγλυφο της περιοχής». Το επιχείρημα της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με το μη αξιολογήσιμο των προτάσεων ως προς τη γενική διάταξη και τα έργα υποδομής είναι αστήρικτο, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 10 της Διακήρυξης της Β.Ι φάσης «Οι Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενοι, για την αποτελεσματική τους προετοιμασία και δημιουργική συμμετοχή στο διάλογο, πρέπει να διερευνήσουν, να εκτιμήσουν

και να λάβουν υπόψη τους όλα τα ζητήματα, συνθήκες, πληροφορίες και λοιπά στοιχεία οιασδήποτε φύσης που μπορεί με οιονδήποτε τρόπο να επηρεάζουν την εκτέλεση της Σύμβασης, στα οποία περιλαμβάνονται ιδίως, τα εξής: 1.... 5. οι εγκεκριμένοι Περιβαλλοντικοί όροι (αδειοδοτημένο οικοπέδο) (λαμβάνοντας υπόψη τους την δυνατότητα αναθεώρησής τους) 6. ...» Είναι προφανές ότι οι προτάσεις των διαγωνιζόμενων μπορούν να τύχουν περαιτέρω εξειδίκευσης και βελτιστοποίησης κατά το επόμενο στάδιο, όπως όμως είναι προφανές ότι η τροποποίηση των σταθμών θεμελίωσης των εγκαταστάσεων κατά ουσιώδη χαρακτηριστικά δηλαδή κατά πολλά μέτρα καθ' ύψος όχι μόνο οδηγεί σε μια εντελώς διαφορετική πρόταση από αυτή που υποβλήθηκε και κρίθηκε ως προτιμητέα αλλά ενδεχομένως σε μη υλοποιήσιμη πρόταση στα πλαίσια του συγκεκριμένου οικοπέδου η οποία παράλληλα παραβιάζει αδιαμφισβήτητα τους περιβαλλοντικούς όρους του έργου. Συναφώς, η ένωση των «...» ισχυρίζεται, πως αποδεικνύεται από την γενική διάταξη της τεχνικής της πρότασης, πως: «...το ανάγλυφο του οικοπέδου έχει διαμορφωθεί καταλλήλως, ... οι μονάδες ... θεμελιώνονται σε «υγιές» έδαφος, . έχουν προβλεφθεί περιμετρικές οδοί γύρω από τα κτίρια που διευκολύνουν τόσο την κατασκευή, όσο και την λειτουργία των μονάδων. ... οι οδικοί άξονες έχουν τις κατάλληλες κλίσεις, ... έχουν διατηρηθεί όλες οι υπάρχουσες κατασκευές, ... ο σχεδιασμός του περιβάλλοντος χώρου ... τεκμηριώνεται με στάθμες διαμορφωμένου εδάφους, στάθμες οδοποιίας, χάραξη δικτύου ομβρίων κ.λπ.. ... προέκυψε η ανάγκη κατασκευής κάποιων τοιχίων αντιστήριξης, προκειμένου να εξασφαλιστούν οι λειτουργικές και οι κατασκευαστικές ανάγκες του έργου, σε πλήρη συμφωνία, όμως, με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης Β' Φάσης, εξασφαλίζοντας έτσι την ευστάθεια των πλατωμάτων...». Συγκριτικώς δε προς τη δική μας τεχνική πρόταση, υποστηρίζει, επίσης, πως τα δικά μας προτεινόμενα τοιχία αντιστήριξης έχουν τόσες «.ελλείψεις που δεν είναι δυνατό να τεκμηριωθεί η επάρκεια τους.». Αντιθέτως με τους ισχυρισμούς της ανθυποψήφιας μας, ότι οι εγκαταστάσεις τους θεμελιώνονται σε υγιές έδαφος αναφέρουμε ενδεικτικά όπως είναι φανερό από το σχέδιο της γενικής της διάταξης που υποβλήθηκε ότι η μονάδα προεπεξεργασίας οργανικών που εδράζεται στη στάθμη 425 πατάει και σε

έδαφος με υψόμετρο περί τα 418 δηλαδή σε επίχωμα 8 μ. Αντιστοίχως λεπτομερής εξέταση του ανωτέρω σχεδίου θα καταδείξει πλείονες αντίστοιχες αστοχίες. Σχετικά δε με όσα παραπλανητικά ισχυρίζεται η ανθυποψήφια μας με την παρέμβαση της αναφορικά με δήθεν αντίστοιχες πλημμέλειες στη δική μας τεχνική πρόταση σημειώνουμε ότι στη δική μας παρέμβαση επί της δικής της προσφυγής έχουμε αναλυτικότερα καταδείξει την αβασιμότητα των οικείων αιτιάσεων της οπότε η εδώ επανάληψη τους παρέλκει και στα οποία παραπέμπουμε. β) Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της επί της προσφυγής μας κατά της τεχνικής πρότασης της «...» υποστήριξε, πως ορθώς η τελευταία κρίθηκε παραδεκτή και αξιολογήθηκε, με βάση τα τεθέντα στα διαγωνιστικά έγγραφα του Σταδίου 1ου της Β' Φάσης κριτήρια αξιολόγησης για την μονάδα βιολογικής επεξεργασίας (των οποίων την απαρίθμησε επανέλαβε), παρά τα όσα προβάλαμε περί εκ μέρους της «...» προτεινόμενης μετακίνησης των απορριμμάτων αυτών σε ανοικτό χώρο με φορτωτή. Μολαταύτα, πρέπει να μνημονευτεί ότι η πρόταση της «...» δεν επιτυγχάνει το «βέλτιστο περιβαλλοντικό αποτύπωμα», παράμετρο που ρητά εξετάζεται και αξιολογείται από την Αναθέτουσα Αρχή. Η τεχνική πρόταση της «...» σαφώς και υπολείπεται της δικής μας, μολαταύτα βαθμολογείται με την ίδια ακριβώς βαθμολογία, 85 βαθμούς στο συγκεκριμένο κριτήριο, παρότι παραβιάζει σαφώς τον όρο Δ.3.1.2 της ΑΕΠΟ 992/22-03-2012 (ΑΔΑ: Β44ΧΟΡ1Θ-ΣΡΞ), σύμφωνα με τον οποίο «οι διαδικασίες υποδοχής, μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης να γίνονται σε κλειστούς χώρους ... ώστε να περιλαμβάνεται το σύνολο των διεργασιών ...» και ως εκ τούτου θα έπρεπε να αποκλειστεί. Συναφώς η «...» χαρακτηρίζει τις αιτιάσεις μας αυτές κατά της πρότασής της αβάσιμες, χαρακτηρίζοντας, μάλιστα, το σύστημά της ως «πολύ ευέλικτο και απλό» και πληρόν «απολύτως την ισχύουσα περιβαλλοντική νομοθεσία και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης Β' Φάσης», επικαλούμενη και παραθέτοντας στην παρέμβασή της χωρίο από υποκεφάλαιο 3.3 «Περιβαλλοντικές επιπτώσεις - Αποδόσεις συστημάτων περιβαλλοντικής προστασίας» της Τεχνικής Έκθεσης της πρότασής της με τα εκεί προβλεπόμενα ως προς τη μονάδα κομποστοποίησης και συγκεκριμένα τα περί αναρρόφησης, που καταδεινύουν τη δήθεν μη υστέρηση του δικού της

προτεινόμενου συστήματος σε σύγκριση με το προταθέν από τη δική μας ένωση. Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί ότι η ανθυποψήφια μας αντιλαμβανόμενη την εν λόγω ουσιώδη πλημμέλεια της πρότασης της που καθιστά την τελευταία απορριπτέα και την ίδια αποκλειστέα επικαλείται παραπλανητικά για την καταπολέμηση των οσμών που εκλύονται από την υπαίθρια διακίνηση των προς κομποστοποίηση υλικών την αναρρόφηση που συντελείται εντός των κελιών των της διεργασίας της κομποστοποίησης. Ωστόσο αυτή αυτή ουδεμία επίδραση ασκεί στον υπαίθριο χώρο όπου γίνεται όχι μόνο η έκλυση οσμών κατά τη μετακίνηση ανεπεξέργαστων απορριμμάτων αλλά και διαρροή υγρών και διασπορά ελαφρών υλικών (πχ τεμάχια πλαστικών κ.λπ.) που δύνανται να παρασύρονται από ανέμους ρυπαίνοντας με πολλούς τρόπους το υπαίθριο περιβάλλον. Όπως δε καταδείξαμε στα προηγούμενα, η πρακτική αυτή παραβιάζει ρητά τους περιβαλλοντικούς όρους της εγκατάστασης, με συνέπεια η εν λόγω τεχνική πρόταση να είναι αποκλειστέα. Παρά ταύτα, όπως σημειώσαμε και στην προσφυγή μας στο χώρο ωρίμανσης δεν προβλέπεται επιφάνεια ώστε να επιτυγχάνεται η ανάδευση του υλικού δεδομένου ότι η ανθυποψήφια θεωρεί ότι η ανάδευση επιτυγχάνεται με τη χρήση φορτωτή. (στην παρ. 3.5.4 της τεχνικής προσφοράς της «...»). Ωστόσο στην πρόταση της δεν προβλέπεται αφενός χώρος για περιστροφή του φορτωτή και αφετέρου χώρος για μετακίνηση του υλικού που είναι απαραίτητος κατά την ανάδευση (βλ. αντίστοιχη ισχυρισμό μας για επί του ιδίου ζητήματος αναφορικά με την ανθυποψήφια «...»). Το γεγονός αυτό είναι εμφανές, τόσο από την τεχνική περιγραφή της ανθυποψήφιας για τη κατασκευή του χώρου ωρίμανσης, όπου δεν αναφέρει καμία πρόνοια σχετικά με την αναγκαιότητα ύπαρξης σχετικών επιφανειών, αλλά και από το σχέδιο γενικής διάταξης που είναι προφανής η εν λόγω πλημμέλεια παρά τα όσα αναληθώς διατείνεται η ανθυποψήφια μας στη παρέμβαση της και στο οποίο αναποτελεσματικά παραπέμπει. Επιπρόσθετα παρατηρούμε, ότι για την ανάδευση την οποία και η ανθυποψήφια μας θεωρεί απόλυτα αναγκαία, αφού δι' αυτής όπως αναφέρει στη τεχνική της περιγραφή «Διαρρηγνύονται σβώλοι υλικού που τυχόν έχουν σχηματιστεί, ο αερισμός της μάζας των οποίων είναι προβληματικός», ο φορτωτής δεν αποτελεί το δόκιμο μηχανήμα για να

επιτύχει τη ανωτέρω απαραίτητη διεργασία αφού δεν μπορεί να διαρρήξει τους σβώλους υλικού παρά μόνο να τους μετακινήσει με αποτέλεσμα να μην επιτυγχάνεται ο κύριος στόχος της ανάδευσης που είναι η διέλευση αέρα από όλο το κομποστοποιούμενο υλικό και η πλήρης σταθεροποίησή του. Τούτο δε μπορεί να γίνει δοκίμως μόνο με ειδικό μηχάνημα (αναστροφέας σειραδίων), το οποίο όμως δεν προβλέπεται στην πρόταση της ανθυποψήφιας ούτε έχουν ληφθεί πρόνοιες για τη χρήση του μηχανήματος που απαιτεί μεγαλύτερη επιφάνεια για τη δημιουργία σειραδίων από το εν λόγω μηχάνημα όπως συμβαίνει με τη δική μας πρόταση. Συνεπώς, είναι πασιφανές από τα ανωτέρω ότι η τεχνική προσφορά της «...» υπολείπεται της ρητής τεχνικής απαίτησης των διαγωνιστικών τευχών περί ανάδευσης του υλικού κατά την ωρίμανση, παραβιάζοντας ουσιαστικό όρο των διαγωνιστικών τευχών της Β.Ι φάσης και ως εκ τούτου θα έπρεπε να αποκλειστεί. Συναφώς οι σχετικοί ισχυρισμοί από την «...» στην παρέμβαση της παραθέτοντας χωρίο από το υποκεφάλαιο 3.5.4 «Μονάδα ωρίμανσης» της Τεχνικής Έκθεσης της τεχνικής της πρότασης, έχουν ήδη αντικρουστεί από τα ανωτέρω. Συγκεφαλαιωτικά, παρά τα όσα περί του αντιθέτου η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει στις απόψεις της, η προδικαστική προσφυγή μας είναι παραδεκτή, αλλά και νόμω - ουσία βάσιμη, αφού προβάλλει αιτιάσεις, που εμπίπτουν στον έλεγχο Σας και στηρίζονται σε αληθή πραγματικά περιστατικά, ως τούτα προκύπτουν από τις υποβληθείσες τεχνικές προτάσεις των συνδιαγωνιζομένων της, που μέμφεται. Πέραν όμως των όσων η Αναθέτουσα Αρχή σχετικά με τις απόψεις υποστήριξε αναφορικά με τις αιτιάσεις μας κατά της πρότασης της «...» η τελευταία συμπεριέλαβε στη Παρέμβαση της επιπρόσθετους ισχυρισμούς για την αντίκρουση των οποίων εκτίθενται τα ακόλουθα: α) Με την παρέμβασή της η «...» υποστηρίζει, πως είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της ένωσής μας περί συγκριτικής υπεροχής της πρότασής μας έναντι της δικής της, ένεκα της προβλεπόμενης δυνατότητας μερικής φόρτισης των βιοντιδραστήρων μας, επειδή αμφότερες προσφέρουμε «παρόμοιο σύστημα αντιδραστήρων», υπό τα στην παρέμβασή της ειδικότερα παρατιθέμενα, αποδίδοντας τη διαφορά των δύο (2) προτάσεων ως προς τη φόρτιση των αντιδραστήρων μόνο στο ύψος φόρτωσης του υλικού. Ισχυρίζεται

δε, πως «...αποδεικνύεται με υπολογισμούς η επάρκεια του συστήματος κομποστοποίησης, για διαφορετικά σενάρια ποσοτήτων εισόδου, λαμβάνοντας υπόψη τη σταδιακή απόδοση του συστήματος χωριστής συλλογής προδιαλεγμένων οργανικών» και παραθέτει στην παρέμβασή της περιπτώσεις ελέγχου της επάρκειας του συστήματός της, προσάπτει δε στην τεχνική μας πρόταση δήθεν σχετική έλλειψη διαστασιολόγησης της επάρκειας των αντιδραστήρων και εξέτασης διαφορετικών «σεναρίων» φόρτισης. Η ανθυποψήφια μας αποκρύπτει με το επιχείρημα των πολλών σεναρίων ότι κάθε ένας εκ των 4 βιοαντιδραστήρων της για να λειτουργήσει πρέπει να τύχει πληρώσεως, γεγονός που σε περιόδους μικρής παραγωγής απορριμμάτων σημαίνει ότι τα απορρίμματα θα παραμένουν ανεπεξεργαστα για σημαντικό χρονικό διάστημα. Αντιθέτως η πρότασή μας προβλέπει τη δυνατότητα να εκκινήσει η λειτουργία των 6 προβλεπόμενων βιοαντιδραστήρων ακόμη και με μερική φόρτιση αφού μπορούν να τεθούν σε λειτουργία μόνο οι ανεμιστήρες που υποστηρίζουν το μέρος του βιοαντιδραστήρα που φέρει απορρίμματα. Το γεγονός αυτό δηλαδή της πρόβλεψης περισσότερων βιοαντιδραστήρων και μάλιστα με δυνατότητα μερικής φόρτισης χωρίς επιπρόσθετες δαπάνες ενεργειακής κατανάλωσης είναι κρίσιμο και προσφέρει τη δυνατότητα άμεσης επεξεργασίας των απορριμμάτων χωρίς παραμονή τους σε υποδοχής που επηρεάζουν δυσμενώς την περιβαλλοντική απόδοση της εγκατάστασης. Η μερική φόρτιση των βιοαντιδραστήρων προσφέρει συνεπώς ευελιξία στην εγκατάσταση για την κομποστοποίηση του οργανικού υλικού. Επιπρόσθετα, οι βιοαντιδραστήρες μας, ακριβώς λόγω της ύπαρξης περισσότερων του ενός ανεμιστήρων μπορούν να αντιμετωπίσουν περιοχές με ανομοιογενές υλικό, ενώ και σε περίπτωση απώλειας ενός ανεμιστήρα, μπορεί να συνεχιστεί η κομποστοποίηση των υλικών με τους υπόλοιπους, σε αντίθεση με τους βιοαντιδραστήρες της «...», όπου αν υπάρξει αστοχία ενός ανεμιστήρα, ο αντίστοιχος βιοαντιδραστήρας τίθεται εκτός λειτουργίας. Τα ανωτέρω σημαντικά πλεονεκτήματα της πρότασής μας δεν ελήφθησαν υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των υποβληθεισών προτάσεων. β) Τέλος, εσφαλμένως η «...», αποδίδει αόριστο, αναπόδεικτο και αβάσιμο χαρακτήρα σε

υποστηρίζει η προσφεύγουσα ένωσή μας περί της ύπαρξης επιπρόσθετων - από αυτά που ορθώς αναγνώρισε η Αναθέτουσα Αρχή - συγκριτικών πλεονεκτημάτων της δικής μας τεχνικής πρότασης έναντι της εν λόγω συνδιαγωνιζομένης μας, συνιστάμενα στην προσαρμοσιμότητα των βιοαντιδραστήρων μας στη στενότητα του χώρου του δημοπρατούμενου έργου, στο γεγονός ότι εξοπλισμός και τα σημαντικά όργανα ελέγχου, με βάση την πρότασή μας, βρίσκονται εκτός του χώρου διεργασίας, εξασφαλίζοντας ευχερή συντήρηση και έλεγχο αυτών και στην προτεινόμενη δυνατότητα καθαρισμού των υπόγειων χώρων, χωρίς διακοπές λειτουργίας και σημαντικές δαπάνες. Η «...» υποστηρίζει ειδικότερα, πως δήθεν η ένωσή μας δεν επικαλέστηκε συγκεκριμένες αναφορές των δύο αυτών προτάσεων, για να καταδείξει τη βασιμότητα των συγκριτικών πλεονεκτημάτων της δικής μας πρότασης έναντι της δικής της. Επιπρόσθετα, δε επισημαίνει, πως «...όλα τα όργανα ελέγχου της μονάδας κομποστοποίησης και του συστήματος απόσμησης της έχουν τοποθετηθεί στην οροφή βιοαντιδραστήρων, η οποία βρίσκεται στην ίδια στάθμη με τον παρακείμενο δρόμο, και, συνεπώς, όλος ο εξοπλισμός είναι πλήρως ευχερώς προσβάσιμος, ακόμα και από όχημα, προφανώς βρίσκεται δε σε εξωτερικό χώρο.», επικαλούμενη υποβληθέν σχέδιο της πρότασής της. Σχετικώς, επίσης, με την παρέμβασή της, η «...», πως στην περίπτωση της δεν υφίσταται καν απαίτηση καθαρισμού των υπόγειων χώρων, επειδή ο σχεδιασμός της ένωσής της δε διαθέτει υπόγειους χώρους, προς τούτο δε η δική της όχι μόνο δεν υστερεί, αλλά είναι και καλύτερη από το σχεδιασμό της δικής μας. Επί τούτων, επισημαίνουμε ότι όπως παρουσιάζεται σαφώς από το σχέδιο ΜΕΑ 3.4.1 της τεχνικής πρότασης της «...», διαμορφώνεται υπόγειος χώρος σε στάθμη -0,80m κάτω από ψευδοδάπεδο που βρίσκεται στη στάθμη +0,00m του κτιρίου βιολογικής επεξεργασίας. Στον υπόγειο αυτό χώρο αναμένεται η συγκέντρωση λεπτόκοκκων οργανικών ή/και αδρανών υλικών τα οποία περιοδικά απαιτούν καθαρισμό. Η πρόσβαση στον υπόγειο αυτό χώρο, σύμφωνα με την τεχνική πρόταση της «...» γίνεται μόνο μέσω της αφαίρεσης του ψευδοδαπέδου, γεγονός που ελαττώνει τη διαθεσιμότητα του βιοαντιδραστήρα. Κατά συνέπεια, είναι σαφής η προσπάθεια υποβάθμισης των

σαφών συγκριτικών πλεονεκτημάτων της πρότασής μας συγκριτικά με την πρότασή της ανθυποψήφιάς μας, κάτι που ορθώς - αν και όχι στην πλήρη έκτασή του - αναγνωρίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή. γ) Σχετικά με τα όσα η ένωσή μας προσάπτει στην «...» ως προς την προτεινόμενη από αυτή βιολογική επεξεργασία, η σχετικώς παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, πως αυτά είναι προδήλως αβάσιμα, διατεινόμενη, πως η ένωσή τους έχει προσφέρει σύστημα βιολογικής επεξεργασίας πλήρως συμβατό με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης της Β' Φάσης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο υποκεφάλαιο 3.6.1.1 «Ευελιξία σε εποχικότητα» της Τεχνικής Έκθεσης της τεχνικής της πρότασης, που στην παρέμβασή της παραθέτει και από τα οποία εκεί υποστηρίζει, πως: «...αποδεικνύεται ότι το σύστημά ... προφανώς επεξεργάζεται και την ποσότητα ιλύος, με βάση τις απαιτήσεις της Διακήρυξης Β' Φάσης ...». Μολαταύτα, πρέπει να επισημάνουμε ότι η δική μας πρόταση εμφανίζει σαφώς μεγαλύτερη ευελιξία όπως προαναφέρθηκε, αρτιότερη λειτουργία με χαρακτηριστικό παράδειγμα τις διαστάσεις των βιοαντιδραστήρων όπου η ανθυποψήφια μας προτείνει να έχουν μήκος 45μ και εύρος 5μ γεγονός που δυσχεραίνει τη φόρτωση και την εκφόρτωση αυτών έναντι μάλιστα της δική μας πρόταση μήκους 25μ και πλάτους 6,5 που είναι σαφώς πιο λειτουργικοί. Επίσης ως προαναφέρθηκε η πρόταση μας παρουσιάζει σημαντικά τεχνικά πλεονεκτήματα όπως η μερική φόρτωση και επεξεργασία και ο ευχερέστερος καθαρισμός των διόδων αέρα, τα οποία δεν έλαβε υπόψη της η Αναθέτουσα Αρχή, όπως αναλυτικά παρουσιάζουμε στην προσφυγή μας και για τα οποία η «...» ουδέν αναφέρει. Γ. Σε αντίκρουση των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας «...» περί απόρριψή της προσφυγής »ας αναφορικά με τη δική της υποβληθείσα τεχνική πρόταση. Επί των ισχυριζομένων με την παρέμβασή της «...» επί της προσφυγής μας, σύμφωνα με τα οποία όσα προβάλλουμε με την εξεταζόμενη προσφυγή μας είναι δῆθεν απαράδεκτα και νόμω - ουσία αβάσιμα, ανά περίπτωση, σημειώνουμε τα εξής: Η «....» άνευ οιοδήποτε σχετικού γραμματικού ερμηνεύει αυθαιρέτως και εσφαλμένως, πως ο κατ' άρθρο 20 της διακήρυξης του 1ου Σταδίου της Β' Φάσης αποκλεισμός διαγωνιζομένου επέρχεται, είτε επί παράλειψης ενεργητικής συμμετοχής στο διενεργούμενο διάλογο κατ' άρθρο 4



της ίδιας, είτε επί μη υποβολής «νομότυπης» πρότασης, την οποία αυθαιρέτως περιορίζει μόνο στην παραβιάζουσα το άρθρο 13 της ίδιας διακήρυξης («Προϋποθέσεις Έγκυρης και Παραδεκτής Συμμετοχής στον Διάλογο -Τρόπος Υποβολής Δήλωσης Συμμετοχής) ή το άρθρο 17 αυτής («Πτυχές Διαλόγου-Προτάσεις») με τα εκεί αναφερόμενα ως Παραδοτέα. Τέλος Ενώ, όμως, ορθώς η «...» παραδέχεται, πως η τεχνική κρίση της διοίκησης δεν είναι άνευ τινός ετέρου και χωρίς εξαιρέσεις ακυρωτικώς ανέλεγκτη, ως έχει πλέον νομολογιακώς προδιαγραφεί, επί τη βάσει της επαρκούς αιτιολόγησης, του ελέγχου της αναλογικότητας, στο πλαίσιο μιας στάθμισης κόστους- οφέλους, της πλάνης περί τα πράγματα και του πρόδηλου σφάλματος, που διασφαλίζει ένα *minimum* ελέγχου, ακόμη και στις περιπτώσεις των τεχνικών ζητημάτων, με εξέταση των άκρων ορίων της σχετικής κρίσης της Διοίκησης, εσφαλμένως υποστηρίζει, πως ουδέν εκ των αμέσως ανωτέρω συντρέχει ως προς την τεχνική της πρόταση είτε ως ζήτημα πλάνης, είτε ως ζήτημα προδήλου σφάλματος, είτε ως παράβαση των ελάχιστων απαιτήσεων της Διακήρυξης, παρά τα όσα έχουμε σχετικώς υποστηρίξει και τεκμηριώσει, τόσο με την προσφυγή μας, όσο και με το παρόν ανωτέρω. Τέλος, σχετικώς η «...» υποστηρίζει, πως ελλείπει σχετικής ρητής πρόνοιας των διαγωνιστικών εγγράφων δεν υφίσταται το δικαίωμα των διαγωνιζόμενων, να αμφισβητήσουν την τεχνική αξιολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής».

20. Επειδή, στην παράγραφο 1.4 της Διακήρυξης περιγράφονται τα στάδια του διαγωνιστικού διαλόγου για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό: • Α' Φάση επιλογή διαγωνιζομένων – Αίτηση συμμετοχής και Απόδειξη της απαραίτητης Επαγγελματικής και Τεχνικής Ικανότητας και Χρηματοοικονομικής και Οικονομικής Επάρκειας, όπως αναφέρεται στις σελ. 36-37 της Διακήρυξης Α' Φάσης • Β' Φάση – Στάδιο 1 Πρόσκληση συμμετοχής στον Διάλογο • Β' Φάση – Στάδιο 2 Πρόσκληση υποβολής δεσμευτικών προσφορών. Σύμφωνα με την Διακήρυξη Α' Φάση, στην σελ. 7/43 ορίζεται ότι: «Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος, ο οποίος αποκλείεται για οποιοδήποτε λόγο από το 1ο στάδιο της Β' Φάσης, δεν θα δικαιούται να συμμετάσχει στο 2ο Στάδιο». Στον συγκεκριμένο διαγωνισμό έχει προηγηθεί η Α' Φάση και οι

εξεταζόμενες προσφυγές αφορούν στην Β' Φάση – Στάδιο 1 Πρόσκληση συμμετοχής στον Διάλογο. Στο Άρθρο 17 Πτυχές Διαλόγου-Προτάσεις, σελ 20/25, της Διακήρυξης, καθώς και στην Πρόσκληση Υποβολής Πρότασης, γίνεται συγκεκριμένη αναφορά στα θεματικά αντικείμενα (πτυχές) τα οποία θα συζητηθούν κατά την διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου (Β' Φάση – Στάδιο 1):

- Μονάδα της υποδοχής
- Μονάδα της μηχανικής διαλογής, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας εξευγενισμού
- Μονάδα κομποστοποίησης, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας ωρίμανσης
- Τεχνολογίες απόσπησης/αποκονίωσης (τα έργα περιβαλλοντικής προστασίας) που θα εγκατασταθούν σε κάθε μονάδα.

Στο Προοίμιο του Παραρτήματος 1: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης, σελ. 1/41, αναφέρεται ότι: «1. Σημειώνεται ότι οι πιο κάτω Τεχνικές Περιγραφές και Τεχνικές Προδιαγραφές αποτελούν τις ελάχιστες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται από τους Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενους κατά το πλαίσιο της διαδικασίας Ανταγωνιστικού Διαλόγου και οι οποίες δύναται να εξειδικευθούν και να βελτιστοποιηθούν κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών ώστε να επιτυγχάνεται το βέλτιστο τεχνικά και λειτουργικά αποτέλεσμα για το έργο. 2. Τεχνικές Περιγραφές και Τεχνικές Προδιαγραφές δύναται να εξειδικευτούν και να βελτιστοποιηθούν κατά το στάδιο υποβολής προσφορών, ώστε να εναρμονίζονται με την νομοθεσία. 3. Ποσοτικά και ποιοτικά στοιχεία, χαρακτηριστικά και συστάσεις, που αναφέρονται στο παρόν δεν αποτελούν δεσμευτικά μεγέθη καθώς βασίζονται σε ιστορικά στοιχεία ή/και εκτιμήσεις του ΠΕΣΔΑ. Τα στοιχεία αυτά θα βελτιστοποιηθούν περαιτέρω κατά τη διάρκεια της Β Φάσης – Στάδιο 2 του διαγωνισμού». Κατόπιν των ανωτέρω, στο τρέχον στάδιο του διαγωνισμού (Β' Φάση – Στάδιο 1 «Πρόσκληση συμμετοχής στον Διάλογο») η αναθέτουσα αρχή δεν έχει επιλέξει ακόμα συγκεκριμένες τεχνικές λύσεις για τις τέσσερις πτυχές που αφορούν στον ανταγωνιστικό διάλογο, καθώς οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς έχουν υποβάλει «λύσεις περιγράμματος» ή «προτάσεις» προς αξιολόγηση από την αναθέτουσα αρχή. Σε αυτό το πλαίσιο εξετάζονται οι τεχνικοί λόγοι των προσφυγών μέσα από τα ερωτήματα τα οποία μας τέθηκαν και καλούμαστε να απαντήσουμε. Τόσο οι

## Αριθμός Απόφασης:732/2021

προτάσεις των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό όσο και οι αναφερόμενες σε αυτές προσφυγές οι οποίες εξετάζονται, αποτελούν στοιχεία της Β' Φάσης – Στάδιο 1 «Πρόσκληση συμμετοχής στον Διάλογο». Επομένως, οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό έχουν υποβάλει προτάσεις και όχι δεσμευτικές προσφορές, οι οποίες θα υποβληθούν στην επόμενη Β' Φάση Στάδιο 2 «Πρόσκληση υποβολής δεσμευτικών προσφορών» του διαγωνισμού Βλ. σχετικώς την σχετική Τεχνική έκθεση επί της εξεταζόμενης προσφυγής από τους ΣΟΦΙΑ ΚΑΡΑΜΑΝΟΥ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΧΗΜΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ, ΕΛΕΝΗ Ι. ΧΟΥΛΗ, Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ και ΗΛΙΑ Α. ΧΑΤΖΗΛΙΑ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ).

21. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαραίτους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

22. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

23. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

24. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαιρώς στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002,

## Αριθμός Απόφασης:732/2021

Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

25. Επειδή, όπως έχει κριθεί, θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο κυρίως για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 1080/2006, 305/2006, ΣΤΕ 1292/2005 κ.α., πρβλ. ΕλΣυν. VII Τμ. 41/2008, βλ., όμως και αντιθ. Πρ. VI Τμ. 13/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι) εν προκειμένω, δε, της κρίσης της αναθέτουσας αρχής από την Α.Ε.Π.Π. αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητη (βλ. ΣΤΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της

βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣΤΕ 946/2007, 1080/2006). Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος προβάλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, αναιτιολόγητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣΤΕ 2662/2004). Επίσης, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζομένου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση.

(βλ. Ε.Σ. VI Τμ. 2642, 1907/2013, 2508/2009, πρβλ. Ε.Σ. Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 854/2017, VI Τμ. 1595/2018, 261/2017, 1957/2014, 3067, 929/2013, 2452, 1499/2012, 262/2011, 2508/2009, 168/2008, 253/2007, ΣΤΕ 2321, 118/2009).

26. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του non liquet, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (Beweislastentcheidung). Οπότε η περίπτωση του non liquet εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάπτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο,2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

27. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου ως προς τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας προκύπτουν τα κάτωθι. Μετά από εξέταση της τεχνικής πρότασης της πρώτης παρεμβαίνουσας και πιο συγκεκριμένα των σελ. 70 έως 72 του αρχείου «ΤΠ4-ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn.pdf» διαπιστώνεται ότι προσφέρεται το σύστημα της «...» ΒΕΕ με δυνατότητα ανάδευσης. Ειδικότερα, το εν λόγω σύστημα περιγράφεται στο υπ' αριθμ. ΜΕΑ 3.3 σχέδιο της παρεμβαίνουσας με θέμα: «ΒΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ - ΤΟΜΕΣ Α-Α & Β-Β ΒΑΣΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΔΙΕΡΓΑΣΙΩΝ», όπως φαίνεται στο Σχήμα 1 της τεχνικής προσφοράς της. Τόσο η αναμόχλευση της κλίνης του υλικού, λόγω της

μεταφοράς της με την αρπάγη, όσο και η μεταφορά και απόθεση μέσω της γερανογέφυρας αποτελούν αποτελεσματική μορφή ανάδευσης. Επιπροσθέτως, το επιχείρημα της προσφεύγουσας για έλλειψη τακτικής ανάδευσης καθ' όλο το χρονικό διάστημα της ωρίμανσης δεν κρίνεται ως βάσιμο, δεδομένου ότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν αναφέρεται ρητά η απαίτηση για συνεχή αερισμό ή συνεχή ανάδευση του οργανικού κλάσματος. Άρα, εκ των ανωτέρω παρέπεται, ότι είναι αβάσιμος ο σχετικός λόγος της προσφυγής, σχετικά με την μη πλήρωση της απαίτησης της παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης της Β' Φάσης (Βλ. σχετικώς την σχετική Τεχνική έκθεση επί της εξεταζόμενης προσφυγής από τους ΣΟΦΙΑ ΚΑΡΑΜΑΝΟΥ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΧΗΜΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ, ΕΛΕΝΗ Ι. ΧΟΥΛΗ, Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ και ΗΛΙΑ Α. ΧΑΤΖΗΛΙΑ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ).

28. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με την παρ. 3 «Τμήμα κομποστοποίησης-ωρίμανσης» (σελ.22) του άρθρου 2 «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος 1 «Τεχνική περιγραφή – Τεχνικές προδιαγραφές» της διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι: «Σε κάθε περίπτωση, ο χρόνος παραμονής κατά τη βιολογική επεξεργασία (κομποστοποίηση – ωρίμανση) θα διασφαλίζει τις προδιαγραφές των τελικών προϊόντων όπως αυτές ορίζονται στην παραπάνω παράγραφο 1.3 και στην ΚΥΑ 56366/4351 (ΦΕΚ 3339/Β/12 Δεκεμβρίου 2014)». Εν συνεχεία, μετά από εξέταση της τεχνικής πρότασης της πρώτης παρεμβαίνουσας και ειδικότερα των σελ. 76-79 του αρχείου «ΤΠ4-ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn.pdf» διαπιστώνεται ότι στην τεχνική πρόταση της παρεμβαίνουσας τηρούνται οι ελάχιστες απαιτήσεις όσον αφορά τον χρόνο παραμονής του υλικού στην ωρίμανση. Επιπροσθέτως, το σχετικό επιχείρημα της προσφεύγουσας, ότι όσο μεγαλύτερος είναι ο χρόνος ωρίμανσης, τόσο αποτελεσματικότερη καθίσταται η διεργασία της ωρίμανσης κρίνεται ως αβάσιμο, δεδομένου ότι κριτήριο προς τούτο αποτελεί ο βαθμός ωριμότητας του



κομπόστ τύπου Α και του κομπόστ από τα προδιαλεγμένα οργανικά και όχι ο χρόνος της ωρίμανσης ως αβασίμως διαλαμβάνει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω η βαθμολόγηση των προσφορών παρίσταται πλήρως αιτιολογημένη, αφού έχει αποτυπώσει στην προσβαλλόμενη την συγκριτική αξιολόγηση που απαιτείται δια της χρήσης των τεθέντων κριτηρίων προς τούτο μην αρκούμενη σε απλή λεκτική αποτύπωση. (Βλ. την σχετική Τεχνική έκθεση επί της εξεταζόμενης προσφυγής από τους ΣΟΦΙΑ ΚΑΡΑΜΑΝΟΥ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΧΗΜΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ, ΕΛΕΝΗ Ι. ΧΟΥΛΗ, Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ και ΗΛΙΑ Α. ΧΑΤΖΗΛΙΑ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ). Άρα, εκ της ανωτέρω ανάλυσης προκύπτει, ότι ο λόγος της προσφυγής που προβάλλεται στην σελίδα 13 της εξεταζόμενης προσφυγής, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

29. Επειδή, ως προς τις λοιπές αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με την Ενότητα (ΣΤ) Προδιαγραφές βιολογικής επεξεργασίας (σελ. 18) της παρ. 1.3 «Ειδικές ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις σχεδιασμού της μονάδας επεξεργασίας» του Κεφ.1 «Παράμετροι σχεδιασμού» του Παραρτήματος 1 «Τεχνική περιγραφή – Τεχνικές προδιαγραφές» της διακήρυξης Β΄ Φάσης ορίζεται ότι: «3. Για τα στραγγίσματα που παράγονται από την διεργασία της κομποστοποίησης τίθενται οι εξής προδιαγραφές: • Επιδιώκεται η ελαχιστοποίηση των παραγόμενων στραγγισμάτων που από τη διεργασία της κομποστοποίησης οδηγούνται προς επεξεργασία στη μονάδα επεξεργασίας στραγγισμάτων • Τα παραγόμενα στραγγίσματα μπορούν να ανακυκλοφορούν στο σύστημα της κομποστοποίησης με την προϋπόθεση ότι το στράγγισμα από το υλικό της μηχανικής διαλογής δεν χρησιμοποιείται για τη διαβροχή του υλικού από τα προδιαλεγμένα οργανικά (βιοαπόβλητα)». Μετά από εξέταση της τεχνικής πρότασης της και ειδικότερα των σελ. 17, 20, 74, 75, 93, 95, 100, 102, 107, 109 του αρχείου «ΤΠ4-ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn.pdf», μετά από την επισκόπηση του φακέλου παρέπεται, ότι η τεχνική πρόταση της καλύπτει τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις των τευχών της διακήρυξης και παρουσιάζει

επαρκώς την διαχείριση των υγρών αποβλήτων. Επιπροσθέτως, τα οικεία επιχειρήματα της προσφεύγουσας που βασίζονται στην συγκριτική αξιολόγηση των δύο προτάσεων κρίνονται ως αβάσιμα, δεδομένου ότι οι σχετικές τεχνολογικές προτάσεις που χρησιμοποιούνται από την προσφεύγουσα και την δεύτερη παρεμβαίνουσα είναι όλως διακριτές μεταξύ τους και ως εκ τούτου καθίστανται μη συγκρίσιμες ως ερειδόμενες επί διαφορετικών επιστημονικών μεθόδων και συναφούς μεθοδολογίας (ΣΤΕ ΕΑ 146/2014) (Βλ. την σχετική Τεχνική έκθεση επί της εξεταζόμενης προσφυγής από τους ΣΟΦΙΑ ΚΑΡΑΜΑΝΟΥ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΧΗΜΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ, ΕΛΕΝΗ Ι. ΧΟΥΛΗ, Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ και ΗΛΙΑ Α. ΧΑΤΖΗΛΙΑ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ). Άρα, κατά τα ανωτέρω ο σχετικός λόγος της προσφυγής που προβάλλεται στην σελίδα 14 αυτής, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

30. Επειδή, στη συνέχεια ως προς τον τέταρτο λόγο κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με το Παράρτημα 1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης σελ. 21, το Τμήμα Μηχανικής Διαλογής πρέπει να περιλαμβάνει Διάνοιξη σάκων. Επισημαίνεται ότι το Παράρτημα 2 της Πρώτης Φάσης και το Παράρτημα 1 της Δεύτερης Φάσης αναφορικά με τα επίμαχα σημεία ταυτίζονται κατά περιεχόμενο ενώ σε κάθε περίπτωση, με βάση το άρθρο 3 της Διακήρυξης της Β ΦΑΣΗΣ κατισχύει η εν λόγω διακήρυξη της Β' ΦΑΣΗΣ μετά των παραρτημάτων αυτής, της διακήρυξης Α ΦΑΣΗΣ και των παραρτημάτων αυτής. Μετά από την επισκόπηση της τεχνικής πρότασης της πρώτης παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα της σελ. 12 του τεύχους ΤΠ3-ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΔΙΑΛΟΓΗ-FIN.pdf παρέπεται, ότι αυτή προτείνει την τοποθέτηση μαχαιριών εντός του περιστροφικού τυμπάνου για την διάνοιξη σάκων και συνεπώς πληροί την σχετική ελάχιστη τεχνική απαίτηση (Βλ. τη σχετική Τεχνική έκθεση επί της εξεταζόμενης προσφυγής από τους ΣΟΦΙΑ ΚΑΡΑΜΑΝΟΥ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΧΗΜΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ, ΕΛΕΝΗ Ι. ΧΟΥΛΗ, Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ

ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ και ΗΛΙΑ Α. ΧΑΤΖΗΛΙΑ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικειμένου ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ). Άρα, ο οικείος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

31. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με το Παράρτημα 1: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης σελ. 22, προκύπτει ότι σε αυτό ζητείται να μην γίνεται ανάμιξη και δεν γίνεται καμία αναφορά σε επιμόλυνση. Επισημαίνεται ότι το Παράρτημα 2 της Πρώτης Φάσης και το Παράρτημα 1 της Δεύτερης Φάσης αναφορικά με τα επίμαχα σημεία ταυτίζονται κατά περιεχόμενο ενώ σε κάθε περίπτωση, με βάση το άρθρο 3 της Διακήρυξης της Β ΦΑΣΗΣ κασισχύει η εν λόγω διακήρυξη της Β' ΦΑΣΗΣ μετά των παραρτημάτων αυτής, της διακήρυξης Α ΦΑΣΗΣ και των παραρτημάτων αυτής. Εξάλλου καθ' ομολογία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας και της παρεμβαίνουσας, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσφέρει ικανούς χώρους και σε ικανή απόσταση μεταξύ τους ώστε να μην γίνεται ανάμιξη του κόμποστ από προδιαλεγμένα οργανικά με το κόμποστ από το οργανικό κλάσμα από τα ΑΣΑ. Στην ίδια σελίδα του Παραρτήματος 1 αναφέρεται ρητά ότι το σύστημα ανάδευσης μπορεί να είναι κοινό και άρα εκ των ανωτέρω και ο εν θέματι λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

32. Επειδή, ως προς τον επόμενο λόγο κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με το άρθρο 21° «Λήξη παρόντος Σταδίου-Έναρξη 2<sup>ου</sup> Σταδίου της Β' Φάσης» (σελ.23) της Διακήρυξης Β' Φάσης, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, θα προβεί στην αξιολόγηση των Προτάσεων και θα επιλέξει την/τις Πρόταση/σεις ανά πτυχή διαλόγου, με βάση τα κάτωθι κριτήρια: «Για την ΜΟΝΑΔΑ ΥΠΟΔΟΧΗΣ : Κ1.Βέλτιστη απόδοση – σχεδιασμός, Κ2. Βέλτιστη ευελιξία, Κ3. Βέλτιστο περιβαλλοντικό αποτύπωμα, Κ4. Βέλτιστες λειτουργικές παράμετροι. Για την ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΔΙΑΛΟΓΗ: Κ1.Βέλτιστη απόδοση, Κ2. Βέλτιστη ευελιξία-αυτοματοποίηση, Κ3. Βέλτιστο περιβαλλοντικό αποτύπωμα, Κ4. Βέλτιστες λειτουργικές παράμετροι. Για την ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ: Κ1.Βέλτιστη απόδοση, Κ2. Βέλτιστη ευελιξία-αυτοματοποίηση, Κ3. Βέλτιστο περιβαλλοντικό αποτύπωμα,

K4. Βέλτιστες λειτουργικές παράμετροι. Για τις ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ/ΑΠΟΚΟΝΙΩΣΗΣ- ΕΡΓΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΕΡΓΟΥ: K1.Βέλτιστη απόδοση, K2. Βέλτιστη ευελιξία, K3. Βέλτιστο περιβαλλοντικό αποτύπωμα, K4. Βέλτιστες λειτουργικές παράμετροι». Επιπλέον στην ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΤΑΣΗΣ της Β΄ Φάσης - Στάδιο 1ο ορίζεται ότι: «Το κάθε ένα κεφάλαιο της τεχνικής έκθεσης θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: • Τις αρχές σχεδιασμού / πλεονεκτήματα πρότασης • Τις αποδόσεις / Συμμόρφωση με τις απαιτήσεις σχεδιασμού • Τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις και τις αποδόσεις συστημάτων περιβαλλοντικής προστασίας • Τις λειτουργικές παραμέτρους/απαιτήσεις, όπως εγκατεστημένη ισχύς, ειδικότητες και πλήθος προσωπικού , απαιτήσεις σε κινητό εξοπλισμό • Τρόπος διαχείρισης (μεταφορά - αποθήκευσης - φόρτωσης) προϊόντων και παραπροϊόντων. • Την πρόταση ευελιξίας σε εποχικότητα και σταδιακή επίτευξη των εισερχομένων ποσοτήτων σε ανακυκλώσιμα και σε προδιαλεγμένα στη ΜΕΑ και θα καταλήγει στα πλεονεκτήματα της πρότασης ανά πτυχή διαλόγου» (1.1, σελ.2 πρόσκλησης)». Εν συνεχεία μετά από επισκόπηση του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης, της τεχνικής πρότασης της προσφεύγουσας (αρχείο "ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΜΕΑ «...»\_signed.pdf" σελ.19) καθώς και της τεχνικής πρότασης της τρίτης παρεμβαίνουσας (αρχείο "ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ «...»\_signed.pdf" παρ. 2.1.2, 2.2.2, 3.1.3, 3.2.3, 4.2.3, 4.3.3, «Αποδόσεις- συμμόρφωση με απαιτήσεις σχεδιασμού» και παρ. 6.1.2, 6.2.2, 6.3.2, 6.4.2 «Λειτουργικές Παράμετροι/Απαιτήσεις–Αποδόσεις»), προκύπτει ασάφεια τόσο της διακήρυξης όσο και των λόγων της προσφυγής σε ό,τι αφορά τις τιμές της απόδοσης. Συγκεκριμένα, στην πρόσκληση ενώ αναφέρεται ότι χρειάζεται να περιληφθούν οι αποδόσεις δεν ορίζεται με σαφήνεια ο τρόπος υπολογισμού τους. Επιπροσθέτως και η προσφεύγουσα αναφέρει τις αποδόσεις στην σελ.19 της τεχνικής της πρότασης (αρχείο "ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΜΕΑ «...»\_signed.pdf"), δίχως ωστόσο να τεκμηριώνει με μετρήσιμα στοιχεία με ποιόν ακριβώς τρόπο και μαθηματικό υπολογισμό πώς έχουν εξαχθεί τα αντίστοιχα ποσοστά. Σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και τα διδάγματα της κοινής πείρας, γενικά ο βαθμός απόδοσης ορίζεται ως ο λόγος της ποσότητας

εξόδου προς την ποσότητα εισόδου ενός μετρήσιμου μεγέθους. Ο βαθμός απόδοσης μπορεί να αναφέρεται αυτοτελώς σε μία μηχανή ή σε μία σύνθετη διαδικασία που παράγει ένα προϊόν με τον συνδυασμό πολλών συντελεστών παραγωγής και να μετράται σύμφωνα με ορισμένους δείκτες που αναφέρονται στην εν λόγω διαδικασία. (Βλ. την σχετική Τεχνική έκθεση επί της εξεταζόμενης προσφυγής από τους ΣΟΦΙΑ ΚΑΡΑΜΑΝΟΥ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΧΗΜΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ, ΕΛΕΝΗ Ι. ΧΟΥΛΗ, Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ και ΗΛΙΑ Α. ΧΑΤΖΗΛΙΑ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ). Άρα, λόγω της ασάφειας τόσο στην επίμαχη πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής σε ό,τι αφορά τον ορισμό της απόδοσης (αρχείο “Φάση Β Ι ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΤΑΣΗΣ\_ΤΕΛΙΚΟ\_sg.pdf”) όσο και στον τρόπο υπολογισμού των αποδόσεων της προσφεύγουσας, κρίνεται ότι ο λόγος της προσφυγής της τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, καθώς σε κάθε περίπτωση η συγκεκριμένη ασάφεια δεν μπορεί να καταλήξει εις βάρος του μέσου και επιμελούς υποψηφίου. Ωσαύτως ως έχει κριθεί είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί που ανάγονται στο κύρος αυτοτελών ρυθμίσεων της διακηρύξεως, κατά το στάδιο βαθμολόγησης προσφορών εφόσον αυτό δεν αμφισβητήθηκε επικαίρως (ΣτΕ 2553/2017). Συνεπώς η συναφής βαθμολόγηση παρίσταται σύνομη εφόσον κινήθηκε εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας προς τούτο δεδομένης της προδιαληφθείσας ασάφειας των συναφών κριτηρίων.

33. Επειδή, εν συνεχεία ως προς την βασιμότητα του πρώτου λόγου κατά της τρίτης παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Κατόπιν συνδυαστικής ανάλυσης από εξέταση του συνόλου των τευχών της διακήρυξης, όλων των εγκεκριμένων Αποφάσεων Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ), των τροποποιήσεων αυτών και της νέας πρότασης για τροποποίηση των ΑΕΠΟ, (Α.Π. 530/1514/02-06-99 ΑΕΠΟ του Γ.Γ. Περιφέρειας Κρήτης, Α.Π. 1901/22-08-2003 ΑΕΠΟ του Γ.Γ. Περιφέρειας Κρήτης, Α.Π. 1104/17-03-2011 τροποποίηση ΑΕΠΟ του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, Α.Π. 992/22-03-2012 τροποποίηση ΑΕΠΟ του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, Α.Π.

530/09-04-2013 τροποποίηση ΑΕΠΟ του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης και το τελικό κείμενο που έχει κατατεθεί για έγκριση της νέας τροποποίησης Περιβαλλοντικών Όρων) δεν προκύπτει από κανένα σχετικό έγγραφο περιβαλλοντικός όρος που να ορίζει να μην γίνεται μετακίνηση απορριμμάτων σε ανοικτό χώρο με φορτωτή. Κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας οι ΑΕΠΟ αποτελούν την εφαρμογή του συνόλου της κείμενης περιβαλλοντικής νομοθεσίας επί ενός συγκεκριμένου έργου και οι αρμόδιες αρχές έχουν την ευχέρεια κατά την επόμενη τροποποίηση των Περιβαλλοντικών Όρων της μονάδας να επιβάλλουν νέους εάν το θεωρήσουν αναγκαίο. Επέκεινα ad hoc έχει κριθεί (ΣΤΕ ΕΑ 146/2014 ) ότι *«η ΑΕΠΟ δεν αποτελεί συμβατικό έγγραφο του διαγωνισμού, αλλ' απλό πληροφοριακό στοιχείο, αφετέρου δε ο ανάδοχος αναλαμβάνει την υποχρέωση να εκπονήσει μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, ενόψει της προτεινόμενης απ' αυτόν μεθόδου επεξεργασίας και των επιπτώσεων που αυτή μπορεί να έχει στο περιβάλλον, βάσει της οποίας θα καθορισθούν οι περιβαλλοντικοί όροι με την έκδοση νέας ΑΕΠΟ»*. Εξάλλου, στις αποφάσεις Α.Π. 530/1514/02-06-99 ΑΕΠΟ σελ 10/13 όρος 7.5 και Α.Π. 1901/22-08-2003 ΑΕΠΟ σελ 12/18 όρος 8.5, ορίζεται ο περιβαλλοντικός όρος: *«Η εκφόρτωση των απορριμμάτων στον ΧΥΤΑ να διενεργείται προς την διεύθυνση του ανέμου»* και στην τελευταία προτεινόμενη τροποποίηση σελ. 121/270 προτείνεται ο Περιβαλλοντικός Όρος: *«Η εκφόρτωση των απορριμμάτων στον ΧΥΤ να διενεργείται προς την διεύθυνση του ανέμου. Η συμπίεση των απορριμματικών αποθέσεων να γίνεται με επαναλαμβανόμενη διέλευση ερπυστριοφόρου»*, άρα στον χώρο του ΧΥΤ παρέπεται ότι επιτρέπεται η μετακίνηση απορριμμάτων σε ανοικτό χώρο (Βλ. την σχετική Τεχνική έκθεση επί της εξεταζόμενης προσφυγής από τους ΣΟΦΙΑ ΚΑΡΑΜΑΝΟΥ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΧΗΜΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ, ΕΛΕΝΗ Ι. ΧΟΥΛΗ, Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ και ΗΛΙΑ Α. ΧΑΤΖΗΛΙΑ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ). Επιπλέον στην Α.Π. 992/22-03-2012 τροποποίηση ΑΕΠΟ γίνεται ειδική μνεία στην σελ. 4 ότι οι νέες εγκαταστάσεις και ο μηχανολογικός εξοπλισμός θα περιλαμβάνουν:

«Κατάλληλο μηχανολογικό εξοπλισμό (μηχανοστάσια, αντλίες κλπ), συμπιεστή απορριμμάτων, ερπυστριοφόρο φορτωτή, φορητά, τεμαχιστή ογκωδών, τεμαχιστή φυτικών υπολειμμάτων, σπαστήρα αδρανών, ελαστικοφόρο φορτωτή και πλυντήριο κάδων». Επομένως, η πτυχή των φορτωτών παρέπεται ότι έχει εξεταστεί χωρίς να έχουν ορισθεί μέχρι σήμερα επιπρόσθετοι περιβαλλοντικοί όροι. Άρα, ανεξαρτήτως, αν ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι επαρκώς ορισμένος, διότι δεν προσδιορίζει ποια επακριβώς διάταξη της περιβαλλοντικής νομοθεσίας ή σχετικός περιβαλλοντικός όρος παραβιάζεται εν προκειμένω από την πρόταση της τρίτης παρεμβαίνουσας, σε κάθε περίπτωση κρίνεται ως αβάσιμος διότι ως προδιελήφθη οι υφιστάμενοι περιβαλλοντικοί όροι δεν απαγορεύουν την χρήση φορτωτή σε ανοιχτό χώρο (Βλ. την σχετική Τεχνική έκθεση επί της εξεταζόμενης προσφυγής από τους ΣΟΦΙΑ ΚΑΡΑΜΑΝΟΥ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΧΗΜΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ, ΕΛΕΝΗ Ι. ΧΟΥΛΗ, Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ και ΗΛΙΑ Α. ΧΑΤΖΗΛΙΑ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ).

34. Επειδή εν συνεχεία ως προς την βασιμότητα του δεύτερου λόγου κατά της τρίτης παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με την παρ. 3 «Τμήμα κομποστοποίησης-ωρίμανσης» (σελ.22) του άρθρου 2 «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος 1 «Τεχνική περιγραφή – Τεχνικές προδιαγραφές» της διακήρυξης Β΄ Φάσης ορίζεται ότι : «Το οργανικό κλάσμα θα οδηγείται στο τμήμα κομποστοποίησης [...] Το υγειονοποποιημένο οργανικό θα ακολουθεί η διαδικασία της ωρίμανσης. Η διαδικασία της ωρίμανσης θα πραγματοποιείται είτε σε ανοιχτό – στεγαζόμενο χώρο είτε σε κλειστό κτίριο. Για την ωρίμανση του υλικού, αυτό θα διαστρώνεται σε αεριζόμενους σωρούς ή σειράδια με δυνατότητα ανάδευσης. Το υλικό κατά την παραμονή στην ωρίμανση θα αναδεύεται ενώ θα υπόκειται και σε αερισμό (προσαγωγή αέρα). Σε κάθε περίπτωση, ο χρόνος παραμονής κατά τη βιολογική επεξεργασία (κομποστοποίηση – ωρίμανση) θα διασφαλίζει τις προδιαγραφές των τελικών

προϊόντων όπως αυτές ορίζονται στην παραπάνω παράγραφο 1.3 και στην ΚΥΑ 56366/4351 (ΦΕΚ 3339/Β/12 Δεκεμβρίου 2014)». Μετά από επισκόπηση της τεχνικής πρότασης της τρίτης παρεμβαίνουσας και ειδικότερα της υποπαραγράφου 3.5.4 «Μονάδα ωρίμανσης» (σελ.94, 95) κρίνεται ότι η τεχνική πρόταση της προβλέπει την ανάδευση κατά το χρονικό διάστημα της ωρίμανσης, η οποία όπως δηλώνεται γίνεται μέσω φορτωτή. Το υλικό των σωρών αναδεύεται με μετατόπιση και αναποδογύρισμα σε νέα θέση σταδιακά κατά την διάρκεια των 3 εβδομάδων με βάση τον προτεινόμενο σχεδιασμό. Επιπροσθέτως με βάση τις διαστάσεις που απεικονίζονται στο αρχείο “ΜΕΑ 5 Γενική διάταξη dedusting\_sgn.pdf” διαπιστώνεται ότι, υπάρχουν οι αναγκαίοι χώροι για την κίνηση του εν λόγω φορτωτή (Βλ. την σχετική Τεχνική έκθεση επί της εξεταζόμενης προσφυγής από τους ΣΟΦΙΑ ΚΑΡΑΜΑΝΟΥ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΧΗΜΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ, ΕΛΕΝΗ Ι. ΧΟΥΛΗ, Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ και ΗΛΙΑ Α. ΧΑΤΖΗΛΙΑ Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ). Άρα, και ο εν θέματι λόγος της προσφυγής που προβάλλεται σχετικώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

35. Επειδή, στη συνέχεια ως προς τον ύστατο λόγο που αφορά την τρίτη παρεμβαίνουσα μετά από εξέταση του φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με την παρ. 3 «Τμήμα κομποστοποίησης-ωρίμανσης» (σελ.22) του άρθρου 2 «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος 1 «Τεχνική περιγραφή – Τεχνικές προδιαγραφές» της διακήρυξης Β΄ Φάσης ορίζεται ότι : «Το οργανικό κλάσμα θα οδηγείται στο τμήμα κομποστοποίησης [...]. Το υγιεινοποιημένο οργανικό θα ακολουθεί η διαδικασία της ωρίμανσης. Η διαδικασία της ωρίμανσης θα πραγματοποιείται είτε σε ανοιχτό – στεγαζόμενο χώρο είτε σε κλειστό κτίριο. Για την ωρίμανση του υλικού, αυτό θα διαστρώνεται σε αεριζόμενους σωρούς ή σειράδια με δυνατότητα ανάδευσης. Το υλικό κατά την παραμονή στην ωρίμανση θα αναδεύεται ενώ θα υπόκειται και σε αερισμό (προσαγωγή αέρα). Σε κάθε περίπτωση, ο χρόνος παραμονής κατά τη βιολογική επεξεργασία



(κομποστοποίηση – ωρίμανση) θα διασφαλίζει τις προδιαγραφές των τελικών προϊόντων όπως αυτές ορίζονται στην παραπάνω παράγραφο 1.3 και στην ΚΥΑ 56366/4351 (ΦΕΚ 3339/Β/12 Δεκεμβρίου 2014)». Μετά από εξέταση του Παραρτήματος 1: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης σελ. 22/43, προκύπτει ότι σε αυτό ζητείται να μην γίνεται ανάμιξη και δεν γίνεται καμία αναφορά σε επιμόλυνση. Καθ' ομολογία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας και της τρίτης παρεμβαίνουσας, η τρίτη παρεμβαίνουσα προσφέρει ικανούς χώρους και σε ικανή απόσταση μεταξύ τους ώστε να μην γίνεται ανάμιξη του κόμποστ από προδιαλεγμένα οργανικά με το κόμποστ από το οργανικό κλάσμα από τα ΑΣΑ. Στην ίδια σελίδα του Παραρτήματος 1 αναφέρεται ρητά ότι το σύστημα ανάδευσης μπορεί να είναι κοινό. Συνεπώς, η τρίτη παρεμβαίνουσα δεν παραβιάζει τον συγκεκριμένο όρο των ελάχιστων τεχνικών απαιτήσεων και επομένως παρέπεται ότι ο οικείος λόγος της προσφυγής που προβάλλεται στην εξεταζόμενη προσφυγή απορρίπτεται ως αβάσιμος.

36. Επειδή, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη και να προχωρήσει η ΑΕΠΠ σε αναβαθμολόγηση των προσφορών έτσι ώστε να καταστεί η πρόταση της προτιμητέα (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Τούτο διότι η Α.Ε.Π.Π. αποφαινόμενη για τη βασιμότητα ή μη λόγου προσφυγής ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής και αναπέμπει την υπόθεση σ' αυτήν προκειμένου η τελευταία, η ίδια να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, καθώς η Α.Ε.Π.Π. δεν έχει εξουσία, (σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 και τις αντίστοιχες διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 18 του π.δ. 39/2017), ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης. Τούτο θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της Διοίκησης και συνεπώς θα παρακάμπτονταν ένα σημαντικό στάδιο, εκείνο της συμμόρφωσης της Διοίκησης προς τις αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. (βλ. Α.Ε.Π.Π. 577/2018, 481,482/2018).

37. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και οι περί του αντιθέτου παρεμβάσεις να γίνουν δεκτές.

38. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις τρεις παρεμβάσεις επ' αυτής.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό «...», ύψους 15.000,00€, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 20 Απριλίου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Ο Γραμματέας**  
**ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ**