

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 31<sup>η</sup> Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση - Εισηγήτρια και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.2.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ 388/22.02.2021, της προσφεύγουσας Ένωσης Οικονομικών Φορέων «...», με διεύθυνση : «...», οδός «...» αρ. «...», ΤΚ «...», η οποία αποτελείται από τις ακόλουθες εταιρίες: 1. την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» (δ.τ. «...»), η οποία εδρεύει στην «...», («...» «...»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και 2. την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» (δ.τ. «...»), η οποία εδρεύει στο «...» «...» «...»/ «...», «...» «...» «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

της πρώτης παρεμβαίνουσας «...», με διεύθυνση στο «...» «...» «...», οδός «...» «...» αρ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης, που αποτελείται από α) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενη και β) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στο «...» «...» «...» (οδός «...», αρ. «...»), νομίμως εκπροσωπούμενη.

της δεύτερης παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...» («...» «...»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

της τρίτης παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...» («...» «...» «...»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθούν, ολικά ή μερικά η

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

με αρ. «...»/2020 απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής καθώς και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη.

Με τις παρεμβάσεις οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που τις αφορά. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα αιτήθηκε, περαιτέρω, να παραστεί ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά την εξέταση της προσφυγής προκειμένου να αναπτύξει προφορικά τους ισχυρισμούς της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 νόμιμο e-παράβολο, ύψους ευρώ 15.000 ήτοι ειδικότερα, έχει εκδοθεί, πληρωθεί, δεσμευθεί και κατατεθεί e- παράβολο (βλ. παράβολο με αριθμό «...» με αποδεικτικό της Τράπεζας Alpha Bank της 18.2.2021 περί πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, ο «... (εφεξής: «...») ...» προκήρυξε, με την από Φεβρουαρίου 2019 διακήρυξη, Δημόσιο Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με τη διαδικασία του Ανταγωνιστικού Διαλόγου (Α΄ Φάση), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, από πλευράς βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο «...», εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 33.840.991,46 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και με δικαίωμα προαίρεσης, εκτιμώμενης αξίας 12.380.400 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Περίληψη της Διακήρυξης εστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 06.03.2019. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 08.03.2019 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»). Κατά τη διακήρυξη (Α΄ Φάση), ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, κατόπιν παρατάσεων, ορίσθηκε η 7η Μαΐου 2019

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 13η Μαΐου 2019. Στον διαγωνισμό υπέβαλαν εμπροθέσμως αιτήσεις συμμετοχής τέσσερις οικονομικοί φορείς, ήτοι: α) η ένωση προσώπων «...», β) η ένωση οικονομικών φορέων «...» (προσφεύγουσα), γ) η εταιρεία «...», και δ) η εταιρεία «...». Στη συνέχεια, η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνέταξε το από 04.09.2019 Πρακτικό 1, δυνάμει του οποίου εισηγήθηκε αφενός μεν τη συμμετοχή στην επόμενη φάση του διαγωνισμού των εκ των συμμετεχόντων «...» (προσφεύγουσας), οι οποίοι και βαθμολογήθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 13 της διακήρυξης, αφετέρου δε την απόρριψη των αιτήσεων συμμετοχής των «...» και «...». Η Αναθέτουσα Αρχή με την «...»/20.9.2019 απόφαση (22ο Πρακτικό Συνεδριάσεως) του Διοικητικού Συμβουλίου της, υιοθέτησε το ανωτέρω Πρακτικό 1, καθ' ο μέρος με αυτό γνωμοδοτείτο η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας από την «...» και την αιτούσα, ενώ το απέρριψε ως προς τον αποκλεισμό της «...» και της «...», αποφάσισε δε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας του ανταγωνιστικού διαλόγου με τη συμμετοχή όλων των οικονομικών φορέων που είχαν υποβάλει αιτήσεις συμμετοχής. Με την ίδια απόφαση αποφασίσθηκε η επιστροφή του ανωτέρω Πρακτικού 1 στην Επιτροπή του Διαγωνισμού, με σκοπό τη βαθμολόγηση, βάσει του άρθρου 13 της διακήρυξης, και των αιτήσεων συμμετοχής των ανωτέρω «...» και «...», τις οποίες, όπως προεκτέθηκε, η Επιτροπή δεν βαθμολόγησε διότι είχε εισηγηθεί τον αποκλεισμό τους. Η «...»/20.9.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με συνημμένο σε αυτήν το προαναφερόμενο Πρακτικό 1, αναρτήθηκε στη «Διαύγεια» στις 26.09.2019 και στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 27.09.2019. Κατόπιν τούτων, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεδρίασε εκ νέου στις 18.10.2019 και εξέδωσε το υπ' αριθμ. πρωτ. «...»/23.10.2019 Πρακτικό 1, με αντικείμενο τη συμπλήρωση της βαθμολόγησης της «...» και της «...». Το τελευταίο αυτό Πρακτικό περί συμπληρωματικής βαθμολογίας έγινε αποδεκτό με την υπ' αριθμ. «...»/24.10.2019 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (26ο πρακτικό), με την οποία αποφασίσθηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, με τη συμμετοχή όλων των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν αίτηση συμμετοχής. Κατά της ανωτέρω «...»/24.10.2019 αποφάσεως του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής η προσφεύγουσα άσκησε την από 8.11.2019

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενη καθ' όλων των λοιπών συμμετεχόντων στον διαγωνισμό. Η προδικαστική προσφυγή έγινε εν μέρει δεκτή με την 18/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και ακυρώθηκε η «...»/24.10.2019 απόφαση, καθ' ο μέρος με αυτή έγινε δεκτή η συμμετοχή της εταιρείας «...», ενώ απορρίφθηκε καθ' ο μέρος εστρέφετο κατά της συμμετοχής της ένωσης «...» και της εταιρείας «...». Αίτηση αναστολής ασκηθείσα εκ μέρους της προσφεύγουσας κατά της ως άνω απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ως προς το μέρος κατά το οποίο απορρίφθηκε η από 8.11.2019 προδικαστική προσφυγή της, απορρίφθηκε με την 30/2020 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας. Επίσης, αίτηση αναστολής της «...» κατά της ίδιας ως άνω απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ως προς το μέρος κατά το οποίο έγινε δεκτή η από 8.11.2019 προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας, έγινε δεκτή με την 31/2020 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ακολούθως, με τη με αρ. 41/2020 απόφαση του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής εγκρίθηκε η Διακήρυξη της Β' Φάσης- Στάδιο 1- Πρόσκληση Συμμετοχής στον Διάλογο του Διαγωνισμού (στο εξής: «Διακήρυξη Β' Φάσης»). Κατόπιν δε πραγματοποίησης του διαλόγου και υποβολής των Προτάσεων από τους προεπιλεγέντες διαγωνιζόμενους, σε συνέχεια της με αρ. πρωτ. 1742/07.08.2020 Πρόσκλησης Υποβολής Πρότασης της Αναθέτουσας Αρχής, εκδόθηκε η με αρ. «...»/2020 απόφαση του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία αποφασίστηκε *«...Κανένας Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος να μην αποκλειστεί από την εν λόγω Φάση Β' Στάδιο 1ο του Διαγωνισμού, 2. Ως προτιμητέες τις ακόλουθες Προτάσεις ανά πτυχή διαλόγου, ήτοι αυτές που συγκέντρωσαν τη μεγαλύτερη βαθμολογία: - Για την πτυχή «Μονάδα Υποδοχής» προτιμητέα κρίνεται η πρόταση του εξής Προεπιλεγέντα: • «...». - Για την πτυχή «Μηχανική Διαλογή» προτιμητέες κρίνονται οι προτάσεις των εξής Προεπιλεγέντων: «...» • «...» με δ.τ. «...» - Για την πτυχή «Τεχνολογία Κομποστοποίησης» προτιμητέα κρίνεται η πρόταση του εξής Προεπιλεγέντα: · «...» - Για την πτυχή «Τεχνολογίες Απόσμησης/Αποκονίωσης - Έργα Περιβαλλοντικής Προστασίας Έργου» προτιμητέα κρίνεται η πρόταση του εξής Προεπιλεγέντα: · «...» 3. Όλοι οι Προεπιλεγέντες να συμμετάσχουν στο 2ο Στάδιο της Β' Φάσης του διαγωνισμού...»*. Η εν λόγω απόφαση αναρτήθηκε

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 13.11.2020. Σε συνέχεια υποβολής του με αρ. πρωτ. ΗΕΙ-20201119-108411/19.11.2020 αιτήματος της προσφεύγουσας περί λήψης γνώσης των Προτάσεων και λοιπών εγγράφων των συμμετεχόντων εκδόθηκαν οι με αρ. πρωτ. «...»/24.11.2020 και «...»/01.12.2020 πράξεις της Αναθέτουσας Αρχής, δυνάμει των οποίων, αφενός, κρίθηκε ότι, με βάση το άρθρο 15 της Διακήρυξης Β' Φάσης, για την παροχή πρόσβασης στα αιτούμενα στοιχεία απαιτείτο η συναίνεση των λοιπών προεπιλεγέντων διαγωνιζόμενων και, αφετέρου, η Αναθέτουσα Αρχή αρνήθηκε τελικώς τη χορήγηση των ζητούμενων στοιχείων, ελλείψει συναίνεσης από τους λοιπούς προεπιλεγέντες διαγωνιζόμενους. Σε συνέχεια άσκησης προδικαστικής προσφυγής από την προσφεύγουσα κατά των ως άνω πράξεων εκδόθηκε η με αρ. 1/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ (Επταμελής Σύνοψη), στις 09.02.2021 χορηγήθηκε πρόσβαση από την Αναθέτουσα Αρχή στα ζητούμενα στοιχεία οπότε και έλαβε γνώση των στοιχείων που συνιστούν τη βάση της αιτιολογίας της προαναφερθείσας με αρ. «...»/2020 απόφασης του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση στις 19.2.2021 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η απόφαση συμμόρφωσης επί της με αρ. 1/2021 της 7μελούς Σύνοψης κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 8.2.2021 οπότε και έλαβε χώρα η παροχή πρόσβασης στα στοιχεία των φακέλων συμμετεχόντων. Επισημαίνεται ότι ως έχει κριθεί (1/2021 Επταμελής Σύνοψη ΑΕΠΠ) προς το σκοπό προβολής τοιαύτης αμφισβήτησης δεν αρκεί η γνώση της λεκτικής αξιολόγησης της Πρότασης και δη όταν αυτή (όπως εν προκειμένω) διατυπώνεται με φράσεις όπως «πολύ/αρκετά καλός τρόπος κάλυψης του κριτηρίου» ή «πληρούνται όλες οι απαιτήσεις» ή «αντεπεξέρχεται» με παράλληλη επανάληψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης, αλλά απαιτείται και η γνώση, ως στοιχείων της αιτιολογίας, όλων των κρίσιμων στοιχείων του φακέλου επί τη βάσει των οποίων ελήφθη η απόφαση αποδοχής (μη αποκλεισμού) (βλ. ΕΑ ΣτΕ 288/2020, 62/2020, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 114/2020, 206/2014, 383/2011), καθόσον μάλιστα το κατά το άρθρο 6 της Διακήρυξης σχετικό αίτημα που αποτελεί προϋπόθεση για την πρόσβαση ενός

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

διαγωνιζομένου σε στοιχεία των Προτάσεων άλλων διαγωνιζομένων υπεβλήθη από την προσφεύγουσα εγκαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 30/2020). Επισημαίνεται ότι η ίδια η προσφεύγουσα κοινοποίησε την προσφυγή στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται η προσφεύγουσα κατά των λοιπών συμμετεχόντων επιδιώκοντας τον αποκλεισμό των παρεμβαιουσών, την προτίμηση της δικής της πρότασης και εν τέλει την υποβολή από την ίδια μόνο δεσμευτικής προσφοράς στο στάδιο 2 της Φάσης Β. Επισημαίνεται ότι στο άρθρο 21 (σελ. 24) της διακήρυξης της Β' φάσης αναφέρεται ότι «Όποιος αποκλείεται για οποιοδήποτε λόγο από το 1<sup>ο</sup> στάδιο της Β' φάσης, δεν θα δικαιούται να συμμετάσχει στο 2<sup>ο</sup> Στάδιο της Β' Φάσης, σύμφωνα με τα αναλυτικά προσδιοριζόμενα στην παρούσα Πρόσκληση Συμμετοχής στον Διάλογο».

6. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 παρ. 1 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 22.2.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε όλους τους ενδιαφερόμενους, οι οποίοι δυνητικά θίγονται από την αποδοχή της εν θέματι προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση.

7. Επειδή, αμφότερες οι δύο πρώτες παρεμβάσεις («...» και «...») έχουν ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 4.3.2021, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 22.02.2021. Αμφότερες, δε, οι ως άνω παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί από οικονομικούς φορείς με πρόδηλο έννομο συμφέρον καθώς η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της πρότασης και εν γένει της συμμετοχής τους. Επισημαίνεται, ότι απαραδέκτως αιτήθηκε η δεύτερη παρεμβαίνουσα

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

την παράστασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ, δεδομένου ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο της εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής δεν προβλέπεται η κατ' αντιμωλίαν συζήτησή της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 159/2019). Περαιτέρω, η τρίτη παρέμβαση ασκήθηκε με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 11.3.2021, ήτοι εκπροθέσμως, καθόσον την 4.3.2021 είχε υποβληθεί στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού λάθος αρχείο που δεν αφορούσε την προσβαλλόμενη πράξη και το οποίο, ως εκ τούτου, δεν λαμβάνεται υπόψη. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της τρίτης παρεμβαίνουσας προς υποστήριξη της εμπρόθεσμης υποβολής της παρέμβασής της επί τη βάσει αποστολής στην ΑΕΠΠ του ορθού εγγράφου με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, απορρίπτονται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, εφόσον υποβολή της παρέμβασης νοείται η κατάθεσή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού κατά το οικείο κανονιστικό πλαίσιο και με δεδομένο ότι ο διαγωνισμός διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 26.2.2021 τις απόψεις της επί της προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ). Επισημαίνεται ότι τις απόψεις κοινοποίησε ομοίως μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ η αναθέτουσα αρχή αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

9. Επειδή, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ασκηθεισών παρεμβάσεων (Δ.Εφ. Πατρών Α170/2020 σκ. 7, Διοικ. Εφετ. Κομοτηνής Ν29/2019 σκ. 9, Διοικ. Εφετ. Πειραιώς Ν179/2019 σκ.9, πρβλ ΣΤΕ 780/2019), η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 24.3.2021 μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα. Επισημαίνεται ότι οι αιτιάσεις επί της απαραδέκτως ασκηθείσας τρίτης παρέμβασης δεν λαμβάνονται υπόψη.

10. Επειδή, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής υπέβαλε υπόμνημα και η πρώτη παρεμβαίνουσα στις 24.3.2021, το οποίο, ωστόσο, δεν λαμβάνεται υπόψη ως απαράδεκτο, καθώς δεν προβλέπεται στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο (365 του Ν. 4412/2016) και προεχόντως καθόσον δεν εξυπηρετεί την αρχή της αντιμωλίας δεδομένου ότι σωρεύει αίτημα περί

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

αποδοχής των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ως προς την υπό εξέταση προσφυγή στο βαθμό που αφορά την ίδια.

11. Επειδή η προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της τα εξής : «*II. Λόγοι Προσφυγής*

*A. Ως προς τη «...»*

*α. Μη πλήρωση της απαίτησης της παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης της Β' Φάσης*

*8. Σύμφωνα με το άρθρο 20 της Διακήρυξης Β' Φάσης, «Σε κάθε περίπτωση, Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος που είτε δεν συμμετείχε νομότυπα στην κύρια συνεδρία του διαλόγου, είτε δεν υπέβαλε νομότυπα Πρόταση αποκλείεται από τον Διαγωνισμό». Συναφώς, στο άρθρο*

*21 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «...Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που θα αναπτύξει πρόταση με τον βέλτιστο τρόπο κάλυψης των απαιτήσεων έκαστου κριτηρίου θα βαθμολογηθεί στο συγκεκριμένο κριτήριο με 100.*

*Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που η πρόταση του καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής - Τεχνικές Προδιαγραφές θα λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, η οποία ισούται με 50 βαθμούς, ενώ οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι θα βαθμολογηθούν συγκριτικά. Προτάσεις που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις του περιγραφικού εγγράφου θα βαθμολογούνται με βαθμό κάτω του 50 και θα απορρίπτονται.». Τέλος, στην παρ. 1 του Προοιμίου του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης «Σημειώνεται ότι οι πιο κάτω Τεχνικές Περιγραφές και Τεχνικές Προδιαγραφές αποτελούν τις ελάχιστες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται από τους Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενους κατά το πλαίσιο της διαδικασίας Ανταγωνιστικού Διαλόγου και οι οποίες δύναται να εξειδικευθούν και να βελτιστοποιηθούν κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών ώστε να επιτυγχάνεται το βέλτιστο τεχνικά και λειτουργικά αποτέλεσμα για το έργο...».*

*9. Περαιτέρω, στην παρ. 3 «Τμήμα κομποστοποίησης-ωρίμανσης» του άρθρου 2 «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι «Το οργανικό κλάσμα θα οδηγείται στο τμήμα κομποστοποίησης [...] Το υγιεινοποιημένο οργανικό θα ακολουθεί η διαδικασία*



της ωρίμανσης. Η διαδικασία της ωρίμανσης θα πραγματοποιηθεί είτε σε ανοιχτό - στεγαζόμενο χώρο είτε σε κλειστό κτίριο. Για την ωρίμανση του υλικού, αυτό θα διαστρώνεται σε αεριζόμενους σωρούς ή σειράδια με δυνατότητα ανάδευσης. Το υλικό κατά την παραμονή στην ωρίμανση θα αναδεύεται ενώ θα υπόκειται και σε αερισμό (προσαγωγή αέρα). Σε κάθε περίπτωση, ο χρόνος παραμονής κατά τη βιολογική επεξεργασία (κομποστοποίηση - ωρίμανση) θα διασφαλίζει τις προδιαγραφές των τελικών προϊόντων όπως αυτές ορίζονται στην παραπάνω παράγραφο 1.3 και στην ΚΥΑ 56366/4351 (ΦΕΚ3339/Β/12Δεκεμβρίου 2014)...

10. Εν προκειμένω, για την πλήρωση της παραπάνω προϋπόθεσης της παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, η «...» δήλωσε στην Τεχνική της Πρόταση ότι η ωρίμανση γίνεται εντός ενιαίου κλειστού κτιρίου, ως εξής: «1.1.2.3. Αεριζόμενη Φάση Ωρίμανσης Στο τέλος της επιταχυνόμενη φάση βιο-οξειδωσης, το υλικό παραλαμβάνεται μεταφέρεται μέσω της γερανογέφυρας σε άλλη περιοχή του αντιδραστήρα ΒΕΕ, όπου στοιβάζεται εκ νέου σε νέα κλίνη / παρτίδα. Για μια περίοδο αρκετών ημερών ακόμα, το υλικό συνεχίζει να αερίζεται. Και σε αυτή την περίπτωση η διεργασία ελέγχεται πλήρως από το σύστημα ελέγχου και αυτοματισμού, το οποίο ρυθμίζει τους ανεμιστήρες μέσω μετατροπέα συχνότητων. Σε αυτή τη φάση οι ανάγκες για οξυγόνο είναι χαμηλότερες, και ως εκ τούτου οι ρυθμοί παροχής αέρα είναι μικρότεροι σε σχέση με προηγούμενα στάδια επεξεργασίας. Ο διαχωρισμός μεταξύ των παρτίδων στον αντιδραστήρα ΒΕΕ είναι εικονικός και γίνεται πραγματικότητα από το αυτόματο σύστημα ελέγχου και αυτοματισμού της διαδικασίας, η οποία ελέγχει το κάθε ανεξάρτητο σύστημα αερισμού στον εκάστοτε τομέα, που αποτελεί και την παρτίδα» (βλ. σελ. 14 του αρχείου «ΤΠ4- ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_ΕΙΝ\_εση» της Τεχνικής Πρότασης της «...»).

11. Ωστόσο, από τα παραπάνω προκύπτει εναργώς ότι ουδόλως πληρείται η προαναφερθείσα κατ' ελάχιστο απαίτηση της υποχρέωσης ανάδευσης του υλικού. Αντιθέτως, από την Τεχνική Πρόταση της «...» προκύπτει ότι το υλικό παραμένει απλώς σε στατικούς σωρούς, όπως προκύπτει, άλλωστε, και από την αναφορά/ δήλωση πως αυτό το υλικό «στοιβάζεται εκ νέου σε νέα κλίνη/παρτίδα. Για μια περίοδο αρκετών ημερών ακόμα, το υλικό συνεχίζει να αερίζεται». Πράγματι, ο τρόπος διαχείρισης του

υλικού δεν επιτρέπει την ανάδευσή του. Εξάλλου, ουδέν μέσο και ουδείς τρόπος ανάδευσης του υλικού αναφέρεται στην Τεχνική Πρόταση της «...». Στο σημείο αυτό πρέπει να τονιστεί ότι η στοίβαξη του υλικού σε άλλη περιοχή του αντιδραστήρα απαγορεύει στην νέα αυτή θέση την οποιαδήποτε μετακίνησή του και την μεταβολή της θέσης της μάζας του, που αποτελούν τα βασικά χαρακτηριστικά της ανάδευσης. Επομένως, είναι απολύτως αδύνατο, έστω και κατά το στάδιο υποβολής προσφορών, να χρησιμοποιηθούν μέσα ανάδευσης από τη «...», στο μέτρο που, αφενός, αυτά δεν αναφέρονται πουθενά και, αφετέρου, το υλικό στοιβάζεται και δεν είναι δυνατόν να μετακινηθεί.

12. Από τα παραπάνω καθίσταται σαφές ότι το προσφερόμενο από τη «...» σύστημα δεν διαθέτει τη δυνατότητα ανάδευσης, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού στην παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Η έλλειψη δε αυτή της Τεχνικής Πρότασης της «...» ουδόλως μπορεί να θεωρηθεί ότι απλώς εξειδικεύει ή βελτιώνει -και, μάλιστα, παραδεκτώς- την προαναφερθείσα προδιαγραφή της Διακήρυξης Β' Φάσης, στο μέτρο κατά το οποίο δεν προβλέπεται καν η διαδικασία ανάδευσης, η οποία αποτελεί, κατά τα προαναφερθέντα, ελάχιστη απαίτηση της Διακήρυξης Β' Φάσης.

13. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι απαράδεκτη και έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη και, πάντως, να είχε αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 50 και, συνεπώς, να είχε απορριφθεί εκ του λόγου τούτου. Η δε προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την Τεχνική Πρόταση της «...» και, μάλιστα, την αξιολόγησε με βαθμό άνω του 50, είναι παράνομη και ακυρωτέα.

β. Μη πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης

14. Όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 20 της Διακήρυξης Β' Φάσης, «Σε κάθε περίπτωση, Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος που είτε δεν συμμετείχε νομότυπα στην κύρια συνεδρία του διαλόγου, είτε δεν υπέβαλε νομότυπα Πρόταση αποκλείεται από τον Διαγωνισμό». Συναφώς, στο άρθρο 21 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «...Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που θα αναπτύξει πρόταση με τον

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

βέλτιστο τρόπο κάλυψης των απαιτήσεων έκαστου κριτηρίου θα βαθμολογηθεί στο συγκεκριμένο κριτήριο με 100. Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που η πρόταση του καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής - Τεχνικές Προδιαγραφές θα λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, η οποία ισούται με 50 βαθμούς, ενώ οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι θα βαθμολογηθούν συγκριτικά. Προτάσεις που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις του περιγραφικού εγγράφου θα βαθμολογούνται με βαθμό κάτω του 50 και θα απορρίπτονται.».

15. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 «ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, «Η Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων σχεδιάζεται έτσι ώστε να εφαρμόζεται ο εγκεκριμένος ΠΕΣΔΑ Κρήτης και να ικανοποιούνται οι στόχοι που τίθενται σε αυτόν. Τα όσα δίδονται και απαιτούνται στο παρόν κεφάλαιο (1.3) συνιστούν υποχρεωτικά δεδομένα και ελάχιστες απαιτήσεις, η εφαρμογή τους είναι επομένως υποχρεωτική και τυχόν απόκλιση σε τουλάχιστον μία από αυτές θα συνεπάγεται τον αποκλεισμό της σχετικής τεχνικής λύσης.».

16. Στο δε κεφάλαιο ΣΤ «Προδιαγραφές βιολογικής επεξεργασίας» του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι «Ως βιολογική επεξεργασία θεωρείται το σύνολό της αερόβιας επεξεργασίας συμπεριλαμβανομένης και της ωρίμανσης. Ο χρόνος επεξεργασίας θα είναι τέτοιος ώστε να διασφαλίζονται τα τελικά προϊόντα. Για κάθε πρόταση θα πρέπει να αποδεικνύεται η επίτευξη των χαρακτηριστικών όλων των τελικών προϊόντων από παρόμοιες μονάδες που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη διεργασία...» (η έμφαση δική μας).

17. Συναφώς, αναφορικά με τις ελάχιστες απαιτήσεις που τίθενται ως προς τα τελικά προϊόντα, δηλαδή το κομπόστ τύπου Α από τη βιολογική επεξεργασία του οργανικού των Α.Σ.Α και το κομπόστ από τη βιολογική επεξεργασία των προδιαλεγμένων οργανικών, επισημαίνονται τα ακόλουθα.

17.1. Το Κομπόστ τύπου Α πρέπει να πληροί, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα χαρακτηριστικά:

α) Να πληροί τα όρια για τα βαρέα μέταλλα, τις προσμίξεις, την υγρασία και τους παθογόνους μικροοργανισμούς, όπως αυτά αποτυπώνονται στον

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

Πίνακα 9 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, καθώς και στις παραγράφους που ακολουθούν τον εν λόγω Πίνακα (βλ. κεφάλαιο Α «Ποιοτικά χαρακτηριστικά κομπόστ τύπου Α και κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά» του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, σελ. 14-15). Επισημαίνεται ότι οι προδιαγραφές αποτελούν συμμόρφωση με το άρθρο 2 της με αρ. οικ. 56366/4351/2014 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 3339). β) Να έχει δείκτη *Dynamic Respiration Index (DRI)* ίσο ή μικρότερο των 1000mg O<sub>2</sub>/kgVS/h ή δείκτη Κατανάλωσης Οξυγόνου, μετά από τέσσερις (4) ημέρες (AT4), ίσο ή κάτω των 10mgO<sub>2</sub>/gdm, όπως ρητά προβλέπεται στο σημείο 2 του Κεφαλαίου ΣΤ «Προδιαγραφές βιολογικής επεξεργασίας» του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης (βλ. σελ. 18 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης).

17.2. Το κομπόστ από τη βιολογική επεξεργασία των προδιαλεγμένων οργανικών πρέπει να πληροί, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: α) Να πληροί τα όρια για τα βαρέα μέταλλα, τις προσμίξεις, την ξηρά ουσία, τους παθογόνους μικροοργανισμούς, το λόγο  $\Lambda N$ , την περιεκτικότητα σε PAHs, όπως απαιτείται από την απόφαση 2006/799/ΕΚ περί «καθορισμού αναθεωρημένων οικολογικών κριτηρίων και των σχετικών απαιτήσεων αξιολόγησης και εξακρίβωσης για την απονομή κοινοτικού οικολογικού σήματος σε βελτιωτικά εδάφους» (βλ., ιδίως, σελ. 16 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, όπου αποτυπώνεται η απαίτηση τήρησης της απόφασης 2006/799/ΕΚ). β) Να έχει «Τιμή Rottegrad» ίση με IV, όπως ρητά προβλέπεται στο σημείο 2 του Κεφαλαίου ΣΤ «Προδιαγραφές βιολογικής επεξεργασίας» του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης (βλ. σελ. 18 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης).

18. Εν προκειμένω, προς κάλυψη των προαναφερθεισών απαιτήσεων της Διακήρυξης, η «...», με την Τεχνική Πρότασή της, υπέβαλε: α) το από 29.05.2020 έγγραφο της εταιρίας «...» (βλ. σελ. 138 του αρχείου «ΤΠ4- ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» της Τεχνικής Πρότασής της), β) το από 03.08.2015 έγγραφο του φορέα «...» (βλ. σελ. 139 και 140 του αρχείου «ΤΠ4- ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» της Τεχνικής Πρότασής της), γ) έγγραφο, με στοιχεία «*Rapporto di Prova n° Ev-20-005521-039307*», του

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

φορέα «...» (βλ. σελ. 141 και 142 του αρχείου «ΤΠ4-ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» της Τεχνικής Πρότασής της)

και δ) ένα έγγραφο με τίτλο Annex 3 (βλ. σελ. 143 του αρχείου «ΤΠ4-ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» της Τεχνικής Πρότασής της). Κανένα, όμως, από τα έγγραφα αυτά δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη και, πάντως, δεν πληρούν ως προς το περιεχόμενό τους τις παραπάνω απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ειδικότερα:

18.1. Ως προς το από 29.05.2020 έγγραφο της εταιρίας «ENT50K6A»: Το εν λόγω έγγραφο ουδόλως μπορεί να ληφθεί υπόψη στο μέτρο που είναι διατυπωμένο στην αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα, κατά τα παράβαση του άρθρου 5 της Διακήρυξης Β' Φάσης (βλ., μεταξύ άλλων, ΣΤΕ ΕΑ 221/2019).

Επιπλέον, το έγγραφο αυτό υποβλήθηκε ελλιπές, δεδομένου πως, καίτοι σε αυτό ρητώς αναφέρεται πως συνοδεύεται από συγκεκριμένα παραρτήματα (βλ. ANNEX 1.2, 1.3, 2, 3, 4.1, 4.2, 4.3), τα παραρτήματα αυτά δεν έχουν υποβληθεί. Μάλιστα, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι τα λοιπά ως άνω έγγραφα που έχουν υποβληθεί (βλ. σελ. 139 έως και 143 του αρχείου «ΤΠ4-ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» της Τεχνικής Πρότασης της «...») συνιστούν τα εν λόγω παραρτήματα, διότι δεν αναφέρεται αυτό ρητώς στα υποβληθέντα στοιχεία, κανένα από τα έγγραφα αυτά (με εξαίρεση το τελευταίο) δεν τιτλοφορούνται ως «ANNEX» και, παρότι τα παραρτήματα που αναφέρονται στο από 29.05.2020 έγγραφο είναι επτά (7), τα λοιπά έγγραφα είναι μόλις τρία (3).

Σε κάθε περίπτωση, το έγγραφο αυτό ουδόλως καλύπτει τις προαναφερθείσες απαιτήσεις της Διακήρυξης και ιδίως του κεφαλαίου ΣΤ του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Ειδικότερα, στο έγγραφο αυτό αναφέρεται ότι «...Για να πιστοποιηθεί η τεχνολογία της «...», σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ελληνικής νομοθεσίας, ότι το προτεινόμενο εργοστάσιο επιτυγχάνει τα ακόλουθα αποτελέσματα: Ποιότητα κομπόστ: Βαθμοί Rottengrad IV (Οι βαθμοί Rottengard IV μπορούν να ληφθούν με μια απλή μετατροπή από τα δεδομένα του AT4 ή του DRI.)  $AT4 \leq 10mgO_2/g.dm$  (Παράρτημα 1.2) Δείκτης Dynamic Respiration index  $\leq 1000mg O_2/kgVS/h$  (Παράρτημα 1.3) Συνολικές απώλειες μάζας κομποστοποίησης 30-40% κατά

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

βάρος σε σχέση με την εισερχόμενη ξηρή μάζα (Παράρτημα 2) Επίτευξη θερμοκρασίας > 60ο^ για 7 ημέρες. (Παράρτημα 3) Σύστημα ελέγχου οσμών: NMVOCs: <50mg/Nm<sup>3</sup> (Παράρτημα 4.1) NH<sub>3</sub>: <20mg/Nm<sup>3</sup> Παράρτημα 4.2) Απομείωση οσμών: >98% ή μέγιστη οσμή εξόδου <500OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>

(Παράρτημα 4.3) Τορτόνα 29 Μαΐου 2020...» (η μετάφραση δική μας). Όπως καθίσταται σαφές, από το έγγραφο αυτό ουδόλως αποδεικνύεται η επίτευξη των χαρακτηριστικών όλων των τελικών προϊόντων από παρόμοιες μονάδες που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη διεργασία, αλλά, αντιθέτως, δηλώνεται απλώς, από την ίδια την κατασκευάστρια εταιρία, χωρίς καμία αποδεικτική αξία ότι «το προτεινόμενο εργοστάσιο επιτυγχάνει τα ακόλουθα αποτελέσματα».

18.2. Ως προς το από 03.08.2015 έγγραφο του φορέα «565»: Το εν λόγω έγγραφο ουδόλως μπορεί να ληφθεί υπόψη στο μέτρο που είναι διατυπωμένο στην αγγλική και πολωνική γλώσσα και δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα, κατά τα παράβαση του άρθρου 5 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Σε κάθε περίπτωση το έγγραφο αυτό είναι ανυπόγραφο.

Σε κάθε περίπτωση, το έγγραφο αυτό ουδόλως καλύπτει τις προαναφερθείσες απαιτήσεις της Διακήρυξης και ιδίως του κεφαλαίου ΣΤ του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Ειδικότερα, παρατίθεται η ανάλυση ενός δείγματος που αποδεικνύει την τήρηση της απαίτησης για AT4<10™§ 02/§.ά™.

Ωστόσο, δεν περιλαμβάνει το σύνολο των παραμέτρων που αποτελούν τα επί ποινή αποκλεισμού προαναφερθέντα ποιοτικά χαρακτηριστικά των ως άνω τελικών προϊόντων. Και τούτο, διότι περιλαμβάνει μόνο μία (1) παράμετρο, δηλαδή το AT4.

Σε κανένα σημείο του δεν παρέχονται αναλύσεις για βαρέα μέταλλα, παθογόνους μικροοργανισμούς, υγρασία, προσμίξεις, P^B\$, PAH\$ και σπόρους ζιζανίων, δηλαδή απαιτούμενες κατά τα προαναφερθέντα παράμετροι.

18.3. Ως προς το έγγραφο, με στοιχεία «Rapporto di Prova n° EV-20-005521-039307», του φορέα «...»: Το εν λόγω έγγραφο ουδόλως μπορεί να ληφθεί υπόψη στο μέτρο που είναι διατυπωμένο στην ιταλική γλώσσα και δεν

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

συνοδεύεται από επίσημη μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα, κατά τα παράβαση του άρθρου 5 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Σε κάθε περίπτωση το έγγραφο αυτό είναι ανυπόγραφο.

Σε κάθε περίπτωση, το έγγραφο αυτό ουδόλως καλύπτει τις προαναφερθείσες απαιτήσεις της Διακήρυξης και ιδίως του κεφαλαίου ΣΤ του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Ειδικότερα, παρατίθεται η ανάλυση ενός δείγματος που αποδεικνύει την τήρηση της απαίτησης για  $DRI < 1000 \text{mgO}_2/\text{g.dm}$  Και σε αυτή την περίπτωση, όπως προαναφέρθηκε, δεν παρατίθενται ούτε για αυτό το δείγμα το σύνολο των παραμέτρων που αποτελούν το σύνολο των παραμέτρων που αποτελούν τα επί ποινή αποκλεισμού προαναφερθέντα ποιοτικά χαρακτηριστικά των ως άνω τελικών προϊόντων. Και τούτο, διότι περιλαμβάνει μόνο μία (1) παράμετρο, δηλαδή το DRI. Σε κανένα σημείο δεν παρέχονται αναλύσεις για βαρέα μέταλλα, παθογόνους μικροοργανισμούς, υγρασία, προσμίξεις, σπόρους ζιζανίων,  $POB\%$ ,  $PAH\%$ , δηλαδή απαιτούμενες κατά τα προαναφερθέντα παράμετροι.

18.4. Ως προς το έγγραφο με τίτλο Annex 3: Το εν λόγω έγγραφο ουδόλως μπορεί να ληφθεί υπόψη στο μέτρο που είναι διατυπωμένο στην αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα, κατά τα παράβαση του άρθρου 5 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Σε κάθε περίπτωση το έγγραφο αυτό είναι ανυπόγραφο.

19. Σε κάθε περίπτωση, ως προς το από 03.08.2015 έγγραφο του φορέα «565» και ως προς το έγγραφο, με στοιχεία «Rapporto di Prova n° EV-20-005521-039307», του φορέα «...», πρέπει να σημειωθούν επιπλέον τα ακόλουθα. Ειδικότερα, στο από 29.05.2020 έγγραφο της εταιρίας «...» αναφέρεται ότι οι βαθμοί Rottgard προκύπτουν με απλό τρόπο μετά από μετατροπή των δεδομένων AT4 ή DRI. Παρόλα αυτά, ούτε στο έγγραφο αυτό, ούτε στο έγγραφο με τίτλο Annex 3 παρέχεται ο τρόπος μετατροπής ούτε η τιμή της ανόδου θερμοκρασίας σε βαθμούς κελσίου –λόγω αυτοθέρμανσης- η οποία προκύπτει με αυτή την μετατροπή.

20. Συναφώς, όπως προκύπτει από το επιστημονικό κείμενο «Revision of the EU Ecolabel Criteria for Soil Improvers and Growing Media» και από το πρότυπο «EN 16087-2 Soil improvers and growing media –

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

*Determination of Aerobic biological activity – Part 2: Self heating test for compost» (βλ. R.R. Quintero, E. Garbarino, H. Saveyn, O. Wolf, «Revision of the EU Ecolabel Criteria for Soil Improvers and Growing Media». JRC Science Hub, <http://ec.europa.eu/jrc>, 2015, Πίνακας 31, σελ. 78, καθώς και EN 16087-2 Soil improvers and growing media – Determination of Aerobic biological activity – Part 2: Self heating test for compost) ανάλογα με το εύρος της ανόδου της θερμοκρασίας προκύπτει η τιμή Rottograd. Για την τιμή IV, η άνοδος της θερμοκρασίας (rise in temperature) πρέπει να περιορίζεται μεταξύ 10 και 20°C σύμφωνα με τον παρακάτω Πίνακα.*

Temperature rise above ambient (C)	Official Class of stability	Descriptors of Class or Group	MAJOR GROUP
< 10	V	Very stable, well-aged compost	Finished Compost
10-20	IV	Moderately stable, curing compost	
20-30	III	Still decomposing, active compost	Active Compost
30-40	II	Immature, young or very active compost	
> 40	I	FRESH, RAW COMPOST, JUST mixed ingredients	Fresh compost

[Μετάφραση: *Temperature rise above ambient* = άνοδος της θερμοκρασίας πάνω από τη θερμοκρασία περιβάλλοντος, *Official Class of stability*: επίσημη κλάση σταθερότητας, *Descriptor of class or group*: περιγραφή ομάδας ή κλάσης, *I*: φρέσκο, ωμό κόμποστ, απλό μίγμα υλικών, *II*: ανώριμο, νεαρό ή πολύ ενεργό κόμποστ, *III*: ακόμα αποδομείται, ενεργό κόμποστ, *IV*: μέτρια σταθερό, ωριμάζον κόμποστ, *V*: πολύ σταθερό, ωριμασμένο κόμποστ, *Major Group*: Ευρύτερη Ομάδα, *I*: φρέσκο κόμποστ, *II-III*: ενεργό κόμποστ, *IV- V*: ώριμο («ολοκληρωμένο») κόμποστ].

21. Ενόψει των παραπάνω και χωρίς να εξετάσουμε περαιτέρω την ορθότητα του τρόπου υπολογισμού των βαθμών Rottograd, από τα αναγραφόμενα στο προαναφερθέν από

29.05.2020 έγγραφο της εταιρίας «...» καθίσταται σαφές ότι τα έγγραφα των φορέων 565 («...») και L\_3ήΑη3ίγ\$Í5 («...») δεν περιλαμβάνουν



αποτελέσματα για την τήρηση της απαίτησης «Κοϊθξ^ά ίσο με IV». Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι η απαίτηση αυτή αφορά το κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά, ενώ η απαίτηση για τις τιμές AT4 ή DRI αφορά το κομπόστ τύπου A, είναι προφανές ότι δεν παρατίθεται οιαδήποτε απόδειξη για την τήρηση των προδιαγραφών της Διακήρυξης σχετικά με το κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά.

22. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι απαράδεκτη και έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη και, πάντως, να είχε αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 50 και, συνεπώς, να είχε απορριφθεί εκ του λόγου τούτου. Η δε προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την Τεχνική Πρόταση της «...» και, μάλιστα, την αξιολόγησε με βαθμό άνω του 50, είναι παράνομη και ακυρωτέα.

γ. Μη πλήρωση της απαίτησης της παρ. 1 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης

23. Όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 20 της Διακήρυξης Β' Φάσης, «Σε κάθε περίπτωση, Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος που είτε δεν συμμετείχε νομότυπα στην κύρια συνεδρία του διαλόγου, είτε δεν υπέβαλε νομότυπα Πρόταση αποκλείεται από τον Διαγωνισμό». Συναφώς, στο άρθρο 21 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «...Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που θα αναπτύξει πρόταση με τον βέλτιστο τρόπο κάλυψης των απαιτήσεων έκαστου κριτηρίου θα βαθμολογηθεί στο συγκεκριμένο κριτήριο με 100. Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που η πρόταση του καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής - Τεχνικές Προδιαγραφές θα λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, η οποία ισούται με 50 βαθμούς, ενώ οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι θα βαθμολογηθούν συγκριτικά. Προτάσεις που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις του περιγραφικού εγγράφου θα βαθμολογούνται με βαθμό κάτω του 50 και θα απορρίπτονται.». Τέλος, στην παρ. 1 του Προοιμίου του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι «Σημειώνεται ότι οι πιο κάτω Τεχνικές Περιγραφές και Τεχνικές Προδιαγραφές αποτελούν τις ελάχιστες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται από τους Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενους κατά το πλαίσιο της διαδικασίας Ανταγωνιστικού Διαλόγου και οι οποίες δύναται να εξειδικευθούν και να βελτιστοποιηθούν κατά το στάδιο της υποβολής

προσφορών ώστε να επιτυγχάνεται το βέλτιστο τεχνικά και λειτουργικά αποτέλεσμα για το έργο.».

24. Συναφώς, στην παρ. 1 «Τμήμα υποδοχής» του άρθρου 2 «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «Για το σκοπό αυτό θα υπάρχουν δυο γεφυροπλάστιγγες (μία εισόδου και μία εξόδου)». Από τα παραπάνω προκύπτει ότι αποτελεί ελάχιστη τεχνική απαίτηση της Διακήρυξης κάθε Πρόταση να περιλαμβάνει δύο γεφυροπλάστιγγες, ώστε να επιτρέπεται η ταυτόχρονη ζύγιση οχημάτων που εισέρχονται και που αποχωρούν από τις εγκαταστάσεις.

25. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την Τεχνική Πρόταση της «...» και συγκεκριμένα από το σχέδιο ΓΔ2 της Πρότασης της (βλ. το αρχείο «ΣΧΕΔΙΑ – FIN\_sgn.pdf» της Τεχνικής Πρότασης

της), η «...» προσφέρει μόνο μία γεφυροπλάστιγγα, κατά παράβαση της προαναφερθείσας απαίτησης του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης.

26. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι απαράδεκτη και έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη και, πάντως, να είχε αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 50 και, συνεπώς, να είχε απορριφθεί εκ του λόγου τούτου. Η δε προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την Τεχνική Πρόταση της «...» και, μάλιστα, την αξιολόγησε με βαθμό άνω του 50, είναι παράνομη και ακυρωτέα.

B. Ως προς τη «...»

α. Μη πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης

27. Όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 20 της Διακήρυξης Β' Φάσης, «Σε κάθε περίπτωση, Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος που είτε δεν συμμετείχε νομότυπα στην κύρια συνεδρία του διαλόγου, είτε δεν υπέβαλε νομότυπα Πρόταση αποκλείεται από τον Διαγωνισμό». Συναφώς, στο άρθρο 21 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «...Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που θα αναπτύξει πρόταση με το βέλτιστο τρόπο κάλυψης των απαιτήσεων έκαστου κριτηρίου θα βαθμολογηθεί στο συγκεκριμένο κριτήριο με 100. Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που η πρόταση του καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής -

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

Τεχνικές Προδιαγραφές θα λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, η οποία ισούται με 50 βαθμούς, ενώ οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι θα βαθμολογηθούν συγκριτικά. Προτάσεις που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις του περιγραφικού εγγράφου θα βαθμολογούνται με βαθμό κάτω του 50 και θα απορρίπτονται.».

28. Εξάλλου, όπως, επίσης, προαναφέρθηκε, τα οριζόμενα στο άρθρο 1.3 «ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης συνιστούν υποχρεωτικά δεδομένα και ελάχιστες απαιτήσεις των οποίων η εφαρμογή είναι υποχρεωτική και τυχόν απόκλιση από αυτά συνεπάγεται την απόρριψη της Τεχνικής Πρότασης. Μεταξύ άλλων, τέτοιες ελάχιστες απαιτήσεις αποτελούν τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη Β' Φάσης προαναφερθέντα ποιοτικά χαρακτηριστικά των τελικών προϊόντων, δηλαδή του κομπόστ τύπου Α και του κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά. Συναφώς, όπως, επίσης, προαναφέρθηκε, στο Κεφάλαιο ΣΤ του εν λόγω άρθρου της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι « ...Για κάθε πρόταση θα πρέπει να αποδεικνύεται η επίτευξη των χαρακτηριστικών όλων των τελικών προϊόντων από παρόμοιες μονάδες που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη διεργασία...» (βλ., αναλυτικά, παραπάνω, τη μείζονα σκέψη του Λόγου ΙΙ.Α.β, δηλαδή τα σημεία 14 έως και 17 της παρούσας).

29. Εν προκειμένω, με την Τεχνική Πρόταση της «...», ουδόλως παρέχεται οποιαδήποτε απόδειξη τήρησης των ποιοτικών χαρακτηριστικών των τελικών προϊόντων, δηλαδή του κομπόστ τύπου Α και του κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά. Ειδικότερα, η «...» έχει μεν υποβάλει, με την Τεχνική Πρότασή της, το από 14.09.2020 έγγραφο της εταιρίας- τεχνολογικού παρόχου «...» (βλ. Παράρτημα Ι, σελ. 61 επ. του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ «...»\_signed» της Τεχνικής Πρότασης της «...»). Πλην όμως, το εν λόγω έγγραφο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, ούτε, από άποψη περιεχομένου, πληροί τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης Β' Φάσης, για τους ακόλουθους λόγους.

30. Καταρχάς, το εν λόγω από 14.09.2020 έγγραφο της εταιρίας «...» ουδόλως μπορεί να ληφθεί υπόψη, διότι είναι διατυπωμένο στην αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφρασή του στην ελληνική

γλώσσα, κατά τα παράβαση του άρθρου 5 της Διακήρυξης Β' Φάσης (βλ., μεταξύ άλλων, ΣΤΕ ΕΑ 221/2019).

31. Περαιτέρω, το ίδιο ως άνω έγγραφο ουδόλως καλύπτει τις προαναφερθείσες απαιτήσεις της Διακήρυξης. Πιο αναλυτικά, στο έγγραφο αυτό δηλώνεται από τον ίδιο τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρίας «...», χωρίς καμία αποδεικτική αξία, όπως αυτή ζητείται από τη Διακήρυξη Β' Φάσης, μονάχα ότι «Όλες αυτές οι μονάδες είναι πλήρως λειτουργικές [...] Σε σχέση με το κομπόστ /CLO, όλες οι μονάδες υπακούουν στις σχετικές επιταγές της τοπικής νομοθεσίας» (η έμφαση δική μας).

Τη δήλωση δε αυτή ακολουθεί μία απλή λίστα μονάδων «reference plant list» όπου η εταιρία «...» έχει εγκαταστήσει την τεχνολογία της.

Ουδμία, λοιπόν, αναφορά γίνεται στα χαρακτηριστικά των τελικών προϊόντων των εν λόγω μονάδων, ώστε να μπορεί να αποδειχθεί ότι αυτά πληρούν τις ελάχιστες απαιτήσεις που ζητούνται από τη Διακήρυξη Β' Φάσης. Ουδόλως, δηλαδή, αποδεικνύεται η επίτευξη των χαρακτηριστικών όλων των τελικών προϊόντων από παρόμοιες μονάδες που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη διεργασία. Εξάλλου, οι μνημονευόμενες στο εν λόγω έγγραφο μονάδες είναι στο σύνολό τους εγκατεστημένες εκτός Ελλάδας και, πιο συγκεκριμένα, στη Γαλλία, στην Ισπανία, στην Κίνα, στη Ρουμανία και στο Ηνωμένο Βασίλειο. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι δηλώνεται μονάχα πως αυτές οι μονάδες καλύπτουν τις «επιταγές της τοπικής νομοθεσίας», δεν αποδεικνύεται, όπως ζητείτο, πως καλύπτουν τις προαναφερθείσες ελάχιστες απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης Β' Φάσης, οι οποίες, μάλιστα, τίθενται, κατά τα προαναφερθέντα, επί ποινή αποκλεισμού.

Είναι χαρακτηριστικό ότι δεν γίνεται οιαδήποτε αναφορά στις επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες παραμέτρους, όπως είναι λ.χ. AT4, DRI, Rottegrad, βαρέα μέταλλα, παθογόνοι οργανισμοί, προσμίξεις, PCBs, PAHs, υγρασία, σπόροι ζιζανίων, απουσιάζουν δε παντελώς αναλύσεις σχετικών δειγμάτων από πιστοποιημένα εργαστήρια (βλ., ιδίως, το άρθρο 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, σελ. 14, 15, 16 και 18).

32. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι απαράδεκτη και έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη και, πάντως, να είχε αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 50 και, συνεπώς, να είχε απορριφθεί εκ

του λόγου τούτου. Η δε προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την Τεχνική Πρόταση της «...» και, μάλιστα, την αξιολόγησε με βαθμό άνω του 50, είναι παράνομη και ακυρωτέα.

β. Μη πλήρωση της απαίτησης της παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης

33. Σύμφωνα με το άρθρο 20 της Διακήρυξης Β' Φάσης, «Σε κάθε περίπτωση, Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος που είτε δεν συμμετείχε νομότυπα στην κύρια συνεδρία του διαλόγου, είτε δεν υπέβαλε νομότυπα Πρόταση αποκλείεται από τον Διαγωνισμό». Συναφώς, στο άρθρο 21 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «...Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που θα αναπτύξει πρόταση με τον βέλτιστο τρόπο κάλυψης των απαιτήσεων έκαστου κριτηρίου θα βαθμολογηθεί στο συγκεκριμένο κριτήριο με 100.

Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που η πρόταση του καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής - Τεχνικές Προδιαγραφές θα λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, η οποία ισούται με 50 βαθμούς, ενώ οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι θα βαθμολογηθούν συγκριτικά. Προτάσεις που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις του περιγραφικού εγγράφου θα βαθμολογούνται με βαθμό κάτω του 50 και θα απορρίπτονται.». Τέλος, στην παρ. 1 του Προοιμίου του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι «Σημειώνεται ότι οι πιο κάτω Τεχνικές Περιγραφές και Τεχνικές Προδιαγραφές αποτελούν τις ελάχιστες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται από τους Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενους κατά το πλαίσιο της διαδικασίας Ανταγωνιστικού Διαλόγου και οι οποίες δύναται να εξειδικευθούν και να βελτιστοποιηθούν κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών ώστε να επιτυγχάνεται το βέλτιστο τεχνικά και λειτουργικά αποτέλεσμα για το έργο.».

34. Περαιτέρω, στην παρ. 3 «Τμήμα κομποστοποίησης-ωρίμανσης» του άρθρου 2 «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι «Το οργανικό κλάσμα θα οδηγείται στο τμήμα κομποστοποίησης [...] Το υγιεινοποιημένο οργανικό θα ακολουθεί η διαδικασία της ωρίμανσης. Η διαδικασία της ωρίμανσης θα πραγματοποιείται είτε σε ανοιχτό -στεγαζόμενο χώρο είτε σε κλειστό κτίριο. Για την ωρίμανση του υλικού, αυτό θα διαστρώνεται σε αεριζόμενους σωρούς ή σειράδια με

δυνατότητα ανάδευσης. Το υλικό κατά την παραμονή στην ωρίμανση θα αναδεύεται ενώ θα υπόκειται και σε αερισμό (προσαγωγή αέρα). Σε κάθε περίπτωση, ο χρόνος παραμονής κατά τη βιολογική επεξεργασία (κομποστοποίηση - ωρίμανση) θα διασφαλίζει τις προδιαγραφές των τελικών προϊόντων όπως αυτές ορίζονται στην παραπάνω παράγραφο 1.3 και στην ΚΥΑ 56366/4351 (ΦΕΚ3339/Β/12Δεκεμβρίου 2014).».

35. Εν προκειμένω, για την πλήρωση της παραπάνω προϋπόθεσης της παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης, η «...» δήλωσε, στην Τεχνική Πρότασή της, τα εξής: «4.3.1 Γενικά Αφού ολοκληρωθεί η αερόβια βιοσταθεροποίηση στην μονάδα κομποστοποίησης με το σύστημα *Biomax-G®*, τα δύο ρεύματα υλικών οδηγούνται στην μονάδα εξευγενισμού όπου απομακρύνονται ανεπιθύμητες προσμίξεις. Κατόπιν, τα δύο διαφορετικά ρεύματα κόμποστ οδηγούνται προς περαιτέρω επεξεργασία στην μονάδα ωρίμανσης. 4.3.2 Τεχνική Περιγραφή - Αρχές Λειτουργίας [...] Τα bunkers ωρίμανσης περιλαμβάνουν διάτρητο δάπεδο από το οποίο πραγματοποιείται ο εξαναγκασμένος αερισμός του υλικού μέσω ξεχωριστών ανεμιστήρων εμφύσησης, καθώς επίσης και σύστημα διαβροχής με νερό όταν τα ανωτέρω κρίνονται απαραίτητα. Συγκεκριμένα, ο αερισμός στην μονάδα ωρίμανσης θα απαιτηθεί μόνο κατά την περίοδο αιχμής, ενώ τις υπόλοιπες περιόδους η μονάδα ωρίμανσης θα χρησιμοποιείται ως χώρος αποθήκευσης» (η έμφαση δική μας) (βλ. σελ. 37 του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ «...»\_signed» της Τεχνικής Πρότασης της «...»).

36. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο σχεδιασμός της ωρίμανσης στην Τεχνική Πρόταση της «...» δεν περιλαμβάνει αερισμό στο σύνολο του έτους, παρά μόνο στις περιόδους αιχμής. Ουδόλως, λοιπόν, πληρείται η προαναφερθείσα επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση για αεριζόμενη ωρίμανση. Πράγματι, ενώ στο Παράρτημα 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης απαιτείται «το υλικό κατά την παραμονή στην ωρίμανση [...] [να] υπόκειται και σε αερισμό (προσαγωγή αέρα)», σύμφωνα με την Τεχνική Πρόταση της «...», κατά τη χειμερινή περίοδο, το υλικό δεν αερίζεται κατά την παραμονή του στην ωρίμανση, αλλά απλώς αποθηκεύεται, στο μέτρο που πανηγυρικά δηλώνεται στην Τεχνική Πρόταση της «...» ότι «...τις υπόλοιπες περιόδους η μονάδα ωρίμανσης θα χρησιμοποιείται ως χώρος αποθήκευσης...».

37. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι απαράδεκτη και έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη και, πάντως, να είχε αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 50 και, συνεπώς, να είχε απορριφθεί εκ του λόγου τούτου. Η δε προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την Τεχνική Πρόταση της «...» και, μάλιστα, την αξιολόγησε με βαθμό άνω του 50, είναι παράνομη και ακυρωτέα.

Γ. Ως προς την «...»

α. Μη πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης

38. Όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 20 της Διακήρυξης Β' Φάσης, «Σε κάθε περίπτωση, Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος που είτε δεν συμμετείχε νομότυπα στην κύρια συνεδρία του διαλόγου, είτε δεν υπέβαλε νομότυπα Πρόταση αποκλείεται από τον Διαγωνισμό». Συναφώς, στο άρθρο 21 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «...Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που θα αναπτύξει πρόταση με τον βέλτιστο τρόπο κάλυψης των απαιτήσεων έκαστου κριτηρίου θα βαθμολογηθεί στο συγκεκριμένο κριτήριο με 100. Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που η πρόταση του καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής - Τεχνικές Προδιαγραφές θα λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, η οποία ισούται με 50 βαθμούς, ενώ οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι θα βαθμολογηθούν συγκριτικά. Προτάσεις που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις του περιγραφικού εγγράφου θα βαθμολογούνται με βαθμό κάτω του 50 και θα απορρίπτονται.».

39. Εξάλλου, όπως, επίσης, προαναφέρθηκε, τα οριζόμενα στο άρθρο 1.3 «ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης συνιστούν υποχρεωτικά δεδομένα και ελάχιστες απαιτήσεις των οποίων η εφαρμογή είναι υποχρεωτική, τυχόν δε απόκλιση από αυτά συνεπάγεται την απόρριψη της Τεχνικής Πρότασης. Μεταξύ άλλων, τέτοιες ελάχιστες απαιτήσεις αποτελούν τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη Β' Φάσης προαναφερθέντα ποιοτικά χαρακτηριστικά των τελικών προϊόντων, δηλαδή του κομπόστ τύπου Α και του κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά. Συναφώς, όπως, επίσης, προαναφέρθηκε, στο Κεφάλαιο ΣΤ του εν λόγω

άρθρου της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι « ...Για κάθε πρόταση θα πρέπει να αποδεικνύεται η επίτευξη των χαρακτηριστικών όλων των τελικών προϊόντων από παρόμοιες μονάδες που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη διεργασία...» (βλ., αναλυτικά, παραπάνω, τη μείζονα σκέψη του Λόγου ΙΙ.Α.β, δηλαδή τα σημεία 14 έως και 17 της παρούσας).

40. Εν προκειμένω, η «...» ουδόλως υπέβαλε, με την Τεχνική Πρότασή της, οιαδήποτε απόδειξη τήρησης των ποιοτικών χαρακτηριστικών του κομπόστ τύπου Α και του κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά, κατά παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού προαναφερθεισών τιθέμενων απαιτήσεων του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης.

Ουδόλως αποδεικνύεται, λοιπόν, η επίτευξη των χαρακτηριστικών όλων των τελικών προϊόντων από παρόμοιες μονάδες που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη διεργασία, σύμφωνα με το κεφάλαιο ΣΤ του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης.

41. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι απαράδεκτη και έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη και, πάντως, να είχε αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 50 και, συνεπώς, να είχε απορριφθεί εκ του λόγου τούτου. Η δε προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την Τεχνική Πρόταση της «...» και, μάλιστα, την αξιολόγησε με βαθμό άνω του 50, είναι παράνομη και ακυρωτέα.

Β. Μη πλήρωση της απαίτησης της παρ. 1 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης

42. Όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 20 της Διακήρυξης Β' Φάσης, «Σε κάθε περίπτωση, Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος που είτε δεν συμμετείχε νομότυπα στην κύρια συνεδρία του διαλόγου, είτε δεν υπέβαλε νομότυπα Πρόταση αποκλείεται από τον Διαγωνισμό». Συναφώς, στο άρθρο 21 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «...Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που θα αναπτύξει πρόταση με τον βέλτιστο τρόπο κάλυψης των απαιτήσεων έκαστου κριτηρίου θα βαθμολογηθεί στο συγκεκριμένο κριτήριο με 100. Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που η πρόταση του καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής - Τεχνικές Προδιαγραφές θα λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, η οποία ισούται με 50 βαθμούς, ενώ οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι θα βαθμολογηθούν



συγκριτικά. Προτάσεις που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις του περιγραφικού εγγράφου θα βαθμολογούνται με βαθμό κάτω του 50 και θα απορρίπτονται.». Τέλος, στην παρ. 1 του Προοιμίου του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι «Σημειώνεται ότι οι πιο κάτω Τεχνικές Περιγραφές και Τεχνικές Προδιαγραφές αποτελούν τις ελάχιστες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται από τους Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενους κατά το πλαίσιο της διαδικασίας Ανταγωνιστικού Διαλόγου και οι οποίες δύναται να εξειδικευθούν και να βελτιστοποιηθούν κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών ώστε να επιτυγχάνεται το βέλτιστο τεχνικά και λειτουργικά αποτέλεσμα για το έργο.».

43. Συναφώς, στην παρ. 1 «Τμήμα υποδοχής» του άρθρου 2 «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «Για το σκοπό αυτό θα υπάρχουν δυο γεφυροπλάστιγγες (μία εισόδου και μία εξόδου)». Από τα παραπάνω προκύπτει ότι αποτελεί ελάχιστη τεχνική απαίτηση της Διακήρυξης κάθε Πρόταση να περιλαμβάνει δύο γεφυροπλάστιγγες, ώστε να επιτρέπεται η ταυτόχρονη ζύγιση οχημάτων που εισέρχονται και που αποχωρούν από τις εγκαταστάσεις.

44. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την Τεχνική Πρόταση της «...» και συγκεκριμένα από το σχέδιο ΓΔ2 της Πρότασής της (βλ. το αρχείο «ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΣΧΕΔΙΩΝ\_signed» της Τεχνικής Πρότασής), η «...» προσφέρει μόνο μία γεφυροπλάστιγγα, κατά παράβαση του προαναφερθείσας απαίτησης του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης.

45. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι απαράδεκτη και έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη και, πάντως, να είχε αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 50 και, συνεπώς, να είχε απορριφθεί εκ του λόγου τούτου. Η δε προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την Τεχνική Πρόταση της «...» και, μάλιστα, την αξιολόγησε με βαθμό άνω του 50, είναι παράνομη και ακυρωτέα.

γ. Μη πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 17 της Διακήρυξης

46. Στο άρθρο 17 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι «Η Πρόταση θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνει: [...] Πρόταση Σχεδίου Γενικής Διάταξης της Μονάδας Μηχανικής Διαλογής Σύμμεικτων

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

Απορριμμάτων και Κομποστοποίησης Οργανικού Κλάσματος.». Συναφώς, στις με αρ. πρωτ. 1779/12.08.2020 Διευκρινήσεις της Αναθέτουσας Αρχής ορίζεται ότι «Ως εκ τούτου τα ελάχιστα σχέδια που πρέπει να συμπεριληφθούν στην Πρόταση κάθε Προεπιλεγέντα είναι τα εξής: [...]

### ΛΟΙΠΑ ΣΧΕΔΙΑ

ΓΔ2 1:1000 Γενική Διάταξη Εγκαταστάσεων Έργου και Διαμόρφωση Περιβάλλοντος Χώρου  
Θα παρουσιάζονται όλες οι προτεινόμενες εγκαταστάσεις, με αναφορά στις χρήσεις τους σε σχετικό υπόμνημα, οι προσβάσεις και κυκλοφοριακές συνδέσεις, περίφραξη του χώρου και η συνολική διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου, (στάθμες και διαμορφώσεις, φυτεύσεις, χώροι στάθμευσης, απορροή ομβρίων κλπ.)

...».

47. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 20 της Διακήρυξης Β' Φάσης, «Σε κάθε περίπτωση, Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος που είτε δεν συμμετείχε νομότυπα στην κύρια συνεδρία του διαλόγου, είτε δεν υπέβαλε νομότυπα Πρόταση αποκλείεται από τον Διαγωνισμό». Συναφώς, στο άρθρο 21 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «...Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που θα αναπτύξει πρόταση με τον βέλτιστο τρόπο κάλυψης των απαιτήσεων έκαστου κριτηρίου θα βαθμολογηθεί στο συγκεκριμένο κριτήριο με 100. Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που η πρόταση του καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής - Τεχνικές Προδιαγραφές θα λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, η οποία ισούται με 50 βαθμούς, ενώ οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι θα βαθμολογηθούν συγκριτικά. Προτάσεις που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις του περιγραφικού εγγράφου θα βαθμολογούνται με βαθμό κάτω του 50 και θα απορρίπτονται.....

48. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι το σχέδιο γενικής διάταξης ΓΔ2 θα πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων, προσβάσεις και κυκλοφοριακές συνδέσεις, περίφραξη του χώρου και συνολική διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου (στάθμες και διαμορφώσεις, φυτεύσεις, χώροι στάθμευσης, απορροή ομβρίων).

49. Εν προκειμένω, κατά παράβαση της προαναφερθείσας απαίτησης της Διακήρυξης Β' Φάσης, το σχέδιο ΓΔ2 της Τεχνικής Πρότασης της «...» (βλ. το αρχείο «ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΣΧΕΔΙΩΝ\_signed» της Τεχνικής Πρότασής της) δεν περιλαμβάνει τις προαναφερθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενες πληροφορίες. Πιο αναλυτικά, δεν περιλαμβάνει στάθμες των διαμορφωμένων ταμπαγιών και της οδοποιίας. Περαιτέρω, λείπουν ολοκληρωτικά οι αναγκαίες προσβάσεις, όπως για παράδειγμα περιμετρική οδοποιία εκατέρωθεν των μονάδων κομποστοποίησης, υποδοχής προδιαλεγμένων οργανικών, ραφιναρίας κ.λπ.. Εξάλλου, δεν περιλαμβάνονται θέσεις στάθμευσης, ούτε έχουν σχεδιαστεί φυτεύσεις, ουδώς υπάρχει δε οποιαδήποτε πρόταση για την απορροή των ομβρίων.

50. Ενόψει όλων των παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι η Πρόταση της «...» ουδώς πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 17 της Διακήρυξης και των με αρ. πρωτ. 1779/12.08.2020 Διευκρινήσεων της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού.

51. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι απαράδεκτη και έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη και, πάντως, να είχε αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 50 και, συνεπώς, να είχε απορριφθεί εκ του λόγου τούτου. Η δε προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την Τεχνική Πρόταση «...» και, μάλιστα, την αξιολόγησε με βαθμό άνω του 50, είναι παράνομη και ακυρωτέα.  
».

12.Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει με την παρέμβασή της «II. Λόγοι Παρέμβασης - Απόρριψης των αιτιάσεων της Προσφυγής επί της οποίας ασκείται η Παρέμβαση, που αφορούν στην ένωσή μας, δηλ. της «...»

α. Ως προς τα προβαλλόμενα από την προδικαστικώς προσφεύγουσα «...» αναφορικά με τη δήθεν μη πλήρωση εκ μέρους της ένωσής μας των απαιτήσεων του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης

Η προδικαστικώς προσφεύγουσα όλως νόμω και ουσία αβασίμως ζητεί την απόρριψη της πρότασής μας, είτε ως μη νομότυπης, κατ' άρθρο 20 της Διακήρυξης, είτε ως μη πληρούσας τις ελάχιστες απαιτήσεις του Παραρτήματος 1 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» των διαγωνιστικών τευχών του Σταδίου 1ου της Β' Φάσης και συνακόλουθα βαθμολογητέας με βαθμό κάτω του 50, προσάπτοντάς της δήθεν παράλειψη, που είχε τεθεί, μάλιστα, δήθεν, επί ποινή αποκλεισμού, συνιστάμενη στα εξής: «...η «...» ουδόλως υπέβαλε, με την Τεχνική Πρότασή της, οιαδήποτε απόδειξη τήρησης των ποιοτικών χαρακτηριστικών του κομπόστ τύπου Α και του κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά,...».

Μολαταύτα, η ένωσή μας κατά την υποβολή της πρότασής της ουδεμία υποχρέωση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού αυτού παραβίασε, παραλείποντας, να καταθέσει ρητώς και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού αξιούμενο από την οικεία αναθέτουσα αρχή έγγραφο, δικαιολογητικό, στοιχείο, κ.λπ., ώστε επί της παράλειψης αυτής, να δύναται, να αξιούται από ανθυποψήφιο της νομίμως και βασίμως η απόρριψη της πρότασής της.

Όπως προκύπτει από την ίδια τη σχετική γραμματική διατύπωση των διαγωνιστικών τευχών, ως μάλιστα διευκρινίστηκαν, συμπληρώθηκαν, κ.λπ. και ίσχυαν κατά τη χρονική στιγμή κατάθεσης των προτάσεων από τους προεπιλεγέντες οικονομικούς φορείς του Σταδίου 1ου της Β' Φάσης του διαγωνισμού, ουδέν τέτοιο αποδεικτικό έγγραφο ήταν υποβλητέο και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, σε περίπτωση μη κατάθεσής του από τους διαγωνιζομένους, πολλώ δε μάλλον δεν υπήρχαν ειδικότερες πρόνοιες για τον τύπο, τη μορφή του, τον εκδότη του, την περίοδο χρονικής αναφοράς για αυτό, κ.λπ., ώστε με βάση την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών και τη διαδικασία της ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (βλ., μεταξύ πολλών, ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005, κ.α., Ε.Α. ΣτΕ 228/2013, 597/2007, 111/2006, κ.α.), να ηδύνατο, να ζητείται νομίμως η απόρριψη της πρότασής μας, λόγω παραβίασης διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής τους, συνεπαγόμενης του αποκλεισμού αυτών (βλ.

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

ενδεικτικώς, ΕΛΣυν VI Τμήμα Απ. 24995, 1949/2009, Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο Πρ. 116/2012, 1177/2009, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006, Γνμδ ΝΣΚ 70/2002, κ.λπ.).

Πράγματι, εν προκειμένω, ουδεμία ειδική ρήτρα περί υποβολής σχετικών αποδεικτικών εγγράφων (βλ. χαρακτηριστικά ΣΤΕ ΕΑ 79/2011, αλλά και Α.Ε.Π.Π. 943/2018) υπήρχε σε οιοδήποτε εκ των εγγράφων του διαγωνισμού, την οποία η ένωσή μας δήθεν παραβίασε, ώστε να καθίσταται η πρότασή μας για το λόγο αυτό αποκλειστέα, αφού, ως γνωστό, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, στοιχεία, πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (βλ., όλως ενδεικτικώς, ΔεφΑθ18/2015, ΕΑ ΣΤΕ 18/2011, 1083, 1084/2010, κ.α.).

Το Άρθρο 17ο «Πτυχές Διαλόγου - Προτάσεις» της σχετικής διακήρυξης, ως μάλιστα, διευκρινίστηκε, που ανέφερε τί ακριβώς έπρεπε, να περιλαμβάνεται σε κάθε κατατιθέμενη πρόταση («.Η Πρόταση θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνει:... ») ουδέν τέτοιο έγγραφο, στοιχείο, κ.λπ. περί τήρησης των ποιοτικών χαρακτηριστικών του κομπόστ τύπου Α και του κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά, αξίωνε, να υποβληθεί και μάλιστα κατά τρόπο σαφή, ώστε να δύναται, να γίνει και ο παραμικρός λόγος περί σχετικής έλλειψης της υποβληθείσας πρότασής μας, που μάλιστα, ήταν επί ποινή απαραδέκτου, αφού η ένωσή μας συμπεριέλαβε στην πρότασή της το σύνολο των εγγράφων - στοιχείων, που ζητούσαν τα διαγωνιστικά τεύχη.

Ακόμη δε και στο Παράρτημα 1 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» των διαγωνιστικών τευχών, η αναθέτουσα αρχή δεν προέβλεψε την επιτακτική συμπερίληψη τέτοιων αποδεικτικών μέσων εντός των υποβαλλόμενων προτάσεων και μάλιστα ευλόγως, λαμβανομένων υπόψη και της φύσης του εν γένει διενεργούμενου διαγωνισμού με την κατ' άρθρο 26 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, αλλά και ιδίως του τρέχοντος σταδίου του, που δε συνίστατο στην υποβολή προσφοράς, αλλά μόνο προτάσεων επί μερικών πτυχών της υπό ανάθεση σύμβασης, που κατέστησαν αντικείμενο των διεξαχθεισών συνεδριών διαλόγου.

Στο στάδιο δε αυτό, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε μόνο από τους διαγωνιζομένους, η πρόταση τους να είναι τέτοια, που κατά τους καθιερωμένους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και τα διδάγματα της

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

κοινής πείρας θα δύναται αποδεδειγμένα, να τηρεί τα ποιοτικά χαρακτηριστικά, που η ίδια είχε θέσει ως ελάχιστα, μεταξύ άλλων, σύμφωνα με το Παράρτημα 1 «Τεχνική Περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές», ως προς το κομπόστ τύπου Α και το κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά.

Όντως, η αναθέτουσα αρχή, ούτε στο Παράρτημα αυτό δε συμπεριέλαβε κάποια ρητή, σαφή πρόνοια, πολλώ δε μάλλον αξίωση και μάλιστα επί ποινή απαραδέκτου, σε περίπτωση, μη ικανοποίησής της από τους διαγωνιζομένους, περί συμπερίληψης στις προτάσεις τους τέτοιων αποδεικτικών και μάλιστα με προσδιοριζόμενο τύπο, από καθοριζόμενο συντάκτη, κ.λπ., ως λ.χ. στην Α' Φάση του διαγωνισμού με τη διακήρυξή της το είχε πράξει, οπότε και είχε ζητήσει οι τότε συμμετέχοντες, ως προς την απόδειξη πλήρωσης της εκεί κατ' άρθρο 8.3 ελάχιστης ζητούμενης επαγγελματικής-τεχνικής ικανότητας, «...Κάθε διαγωνιζόμενος ... να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω: ... απαιτείται πιστοποιητικό ή βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής, ... ή βεβαίωση καλής εκτέλεσης του εργοδότη, που να πιστοποιεί την έντεχνη, επιτυχή και αποτελεσματική εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον ο εργοδότης δεν είναι αναθέτουσα αρχή, ούτε αναθέτων φορέας.».

Η αναθέτουσα αρχή ζήτησε απλώς από τους διαγωνιζομένους, στην παρ. ΣΤ «Προδιαγραφές βιολογικής επεξεργασίας» του κεφαλαίου 1.3 «ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ» του Παραρτήματος 1 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», η πρότασή τους, να επιτυγχάνει τις σχετικές προδιαγραφές, δηλ. να επιτυγχάνει τα σχετικά χαρακτηριστικά όλων των τελικών προϊόντων και τούτο να είναι αποδείξιμο, όχι μόνο π.χ. θεωρητικώς, υπολογιστικώς, πειραματικώς, ως θα μπορούσε, να λαμβάνει χώρα ως προς μια τεχνική λύση μη ως τώρα εφαρμοσθείσα επί υφιστάμενων σχετικών εγκαταστάσεων διαχείρισης απορριμμάτων, αλλά και εμπειρικώς, μέσω ήδη κατασκευασθεισών - λειτουργούσων παρόμοιων μονάδων, στις οποίες αυτή η προεκτεινόμενη διεργασία έχει τύχει εφαρμογής, αναφέροντας αυτολεξεί: «...θα πρέπει, να αποδεικνύεται η επίτευξη των χαρακτηριστικών όλων των τελικών προϊόντων από παρόμοιες μονάδες που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη διεργασία».

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

Με την αμέσως παραπάνω αναφορά η αναθέτουσα επεδίωξε, να εξασφαλίσει ότι οι προτάσεις των διαγωνιζομένων εδράζονται σε τεχνολογίες, που έχουν εφαρμοστεί, προσφέροντας στην πράξη τα ζητούμενα, από τους σχετικούς ευρωπαϊκούς κανονισμούς, αποτελέσματα.

Αυτή ήταν η βούληση της αναθέτουσας αρχής ως προς τη απόδειξη των δυνατοτήτων και των αποτελεσμάτων της προτεινόμενης από τους διαγωνιζομένους βιολογικής επεξεργασίας των απορριμμάτων και αυτή διατυπώθηκε αντίστοιχα στα διαγωνιστικά έγγραφα, χωρίς να υφίσταται οιαδήποτε ρητή απαίτηση των τελευταίων περί προσκόμισης σχετικών βεβαιώσεων από τους διαγωνιζομένους, ως η προσφεύγουσα αβασίμως υποστηρίζει και μάλιστα συγκεκριμένης μορφής, περιεχομένου, κ.λπ., με την αποδειξιμότητα αυτή να μπορεί, να επέλθει, ανά πάσα στιγμή, που η αναθέτουσα αρχή το αιτηθεί με πολλούς και ποικίλους τρόπους (μέσω π.χ. εταιρικών ή μη φυλλαδίων, βεβαιώσεων, επισκέψεων σε λειτουργούσες εγκαταστάσεις, εφαρμόζουσες την αντίστοιχη τεχνολογία, κ.λπ.).

Πέραν δε των ανωτέρω και ειδικώς ως προς την τεχνική πρόταση της δικής μας ένωσης, προς άρση και της παραμικρής αμφισβήτησης ως προς την αποδεδειγμένη εφαρμοσιμότητά της και τη δια αυτής επίτευξη των χαρακτηριστικών όλων των τελικών προϊόντων, σημειώνεται, πως η σχετική τεχνολογία που προτείνεται από τη συμμετέχουσα στον ανταγωνιστικό διάλογο της υπό ανάθεση σύμβασης από την ένωσή μας, έχει, ως είναι γνωστό στη σχετική αγορά, ευρύτατες εφαρμογές στον ευρωπαϊκό χώρο και αποδεδειγμένα επιφέρει άριστα αποτελέσματα.

Τούτο δε επιρρώνεται και από την ίδια την προδικαστικώς προσφεύγουσα, που προτείνει για τις μονάδες βιολογικής επεξεργασίας την ίδια ακριβώς, με αυτή της παρεμβαίνουσας ένωσης μας, τεχνολογία.

Χαρακτηριστικά δε σημειώνεται, ότι με τη σχετικώς προτεινόμενη τεχνολογία έχουν κατασκευαστεί και λειτουργούν:

- η «Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων της Περιφέρειας Ηπείρου», η οποία κατασκευάστηκε και λειτουργείται στο πλαίσιο του σχετικού έργου Σ.Δ.Ι.Τ. από την «...», που επιτυγχάνει το σύνολο των απαιτούμενων αποδόσεων και για το οποίο έχει, μάλιστα, κατατεθεί σχετικό Πιστοποιητικό Καλής Εκτέλεσης στην Αναθέτουσα Αρχή στο πλαίσιο της Κατάθεσης

Δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 9 «Δικαιολογητικά για την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 8 της παρούσας» της Διακήρυξης Ανταγωνιστικού Διαλόγου, Α' Φάση - Πρόσκληση Υποβολής Αιτήσεων Συμμετοχής του εν λόγω Διαγωνισμού

- η «Μονάδα Μηχανικής Βιολογικής Επεξεργασίας στη Λάρνακα της Κύπρου», η οποία, μάλιστα, κατασκευάστηκε και λειτούργησε κατά το στάδιο της δοκιμής της, αλλά και για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του έτους από κοινοπραξία, την οποία διηύθυνε ο σημερινός Πρόεδρος Δ.Σ. - Διευθύνων Σύμβουλος του μέλους της ένωσής μας, «...» και συνάμα αναπληρωτής κοινός νόμιμος εκπρόσωπος όλης της διαγωνιζόμενης ένωσής μας, με το εν λόγω φυσικό πρόσωπο, να αποτελεί εκ των ανωτέρω αδιαμφισβήτητα πρόσωπο, δυνάμενοι, να βεβαιώνει την επιτυχή εφαρμοσιμότητα της προταθείσας από την ένωσή μας λύσης.

Ομοίως, οποτεδήποτε, ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, η ένωσή μας δύναται, να υποβάλει προς τούτο στοιχεία, που η ίδια η αναθέτουσα αρχή θα προσδιορίσει, συνιστάμενα π.χ. σε βεβαιώσεις, από ήδη λειτουργούσες εγκαταστάσεις βιολογικής επεξεργασίας για προδιαλεγμένα οργανικά από έτερο ευρωπαϊκό κράτος και δη τη Γερμανία.

Τέλος, στην παντελώς αδόκητη και όλως υποθετική περίπτωση, που ήθελε υποθεθεί, πως δεν ήταν ως προς το συγκεκριμένο σημείο η προπαρατεθείσα βούληση της αναθέτουσας αρχής, αυτή η αναφορά της παρ. ΣΤ, του κεφαλαίου 1.3 του Παραρτήματος 1 δεν μπορεί, ως έχει επανειλημμένως νομολογηθεί, να ερμηνευθεί εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασαφή - πλημμελή διατύπωση των τευχών, η δυνατότητα, να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική πρόταση - προσφορά τους (βλ. ενδεικτικώς, Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011), αφού η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί, να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, αφού η Διοίκηση ήταν αυτή, που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ', σελ. 776).



## Αριθμός απόφασης: 733/2021

Με βάση όλα τα ανωτέρω, είναι εναργές, ότι η τεχνική πρόταση της ένωσής μας είναι παραδεκτή και ορθώς κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή, ως τέτοια, αφού ουδεμία έλλειψη ή πλημμέλεια είχε, με βάση τα διαγωνιστικά έγγραφα, το περιεχόμενό της, που να δικαιολογεί την απόρριψή της ως απαράδεκτη ή/και αξιολογούμενη με βαθμό κάτω του 50 και συνακόλουθα ομοίως απορριπτέα, αναφορικά με την εκ μέρους της επίτευξη των ζητούμενων από τη αναθέτουσα αρχή χαρακτηριστικών των τελικών προϊόντων.

Ουδεμία θεσπισθείσα από την αναθέτουσα αρχή υποχρέωση υποβολής, με την πρόταση των διαγωνιζομένων, στοιχείων (και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού από το διαγωνισμό) παραβιάστηκε από την ένωσή μας, ώστε η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα της, να πρέπει, να αποκλείσει την παρουσιάζουσα τη σχετική έλλειψη πρόταση μας.

Η ένωσή μας ουδόλως απέκλινε από όσα τα διαγωνιστικά τεύχη ως προς τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των τελικών προϊόντων, δηλαδή του κομπόστ τύπου Α και του κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά, ζητούσε, ούτε η επίτευξη αυτών δεν αποδεικνύεται από την ήδη εφαρμογή της προτεινόμενης λύσης σε υφιστάμενες παρόμοιες εγκαταστάσεις, ως και η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται, αφού ουδεμία σχετική αιτίαση προβάλλει, ομοίως δε, σε αντίθεση με όσα αβασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ουδέν συγκεκριμένως απαιτούμενο αποδεικτικό στοιχείο της εφαρμοσιμότητάς της παρέλειψε η ένωσή μας, να συμπεριλάβει στην πρόταση, που υπέβαλε.

Όλος δε επιπροσθέτως αξίζει, να σημειωθεί, πως όσα η προσφεύγουσα σχετικώς προβάλλει κατά της ένωσής μας, πέραν από αβασίμως προβαλλόμενα, βάλλουν και κατά της ίδιας, με τις εντεύθεν έννομες συνέπειες, αφού τα πιστοποιητικά, που έχει συμπεριλάβει η ίδια στην Πρότασή της, δεν αποδεικνύουν αυτά την εφαρμοσιμότητα της προτεινόμενης από εκείνη τεχνολογίας κομποστοποίησης-ωρίμανσης σύμμεικτων Α.Σ.Α. Συγκεκριμένα, τα πιστοποιητικά αυτά, που αναφέρονται αμέσως κατωτέρω και περιλαμβάνονταν στην Πρόταση της προσφεύγουσας ένωσης, ουδεμία σχέση με την τεχνολογία κομποστοποίησης-ωρίμανσης σύμμεικτων Α.Σ.Α., που αυτή προτείνει έχουν, αφού αφορούν:

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

1. στη ΜΕΑ «...» (βλ. σχετικώς την ιστοσελίδα της «...»: [http://www.«...».gr/diadikasia\\_texnologia/](http://www.«...».gr/diadikasia_texnologia/)), η οποία, όμως, περιλαμβάνει σύστημα κομποστοποίησης παρόμοιο με την τεχνολογία που προτείνει η «...» και ωρίμανση με αναδευόμενους μη αεριζόμενους σωρούς χρόνου επεξεργασίας τουλάχιστον 6 εβδομάδων, τα οποία απέχουν από την πρόταση της προσφεύγουσας (κλειστά κελιά με χειροκίνητη φόρτωση και ωρίμανση σε στατικούς αεριζόμενους σωρούς με χρόνο επεξεργασίας μόλις 21ημέρες),

2. στην ΕΜΑ «...» (βλ. σχετικώς την ιστοσελίδα του «...»: <http://www.«...».gr/index.php/>) η οποία, όμως, περιλαμβάνει ενοποιημένη μονάδα κομποστοποίησης-ωρίμανσης χρόνου παραμονής για επεξεργασία 58ημερών (και όχι 35ημερών, όπως η εδώ τεχνική πρόταση της προσφεύγουσας), με αυτοματοποιημένα επιμήκη κανάλια τα οποία διαθέτουν συστήματα, που δε διαθέτει η τεχνική πρόταση της προσφεύγουσας (σύστημα ταινιοδρόμων τροφοδοσίας, διατάξεις διανομής υλικού, ταινιόδρομο απομάκρυνσης κομποστοποιημένου υλικού, σύστημα ανάδευσης, ύγρυνσης και προώθησης του υλικού και φορείο μετάθεσης αυτού) και

3. Δύο (2) μονάδες επεξεργασίας βιοαποβλήτων-πρασίνων (δηλ. προδιαλεγμένων οργανικών) στην Γερμανία, χωρίς αναφορά σε λοιπά σχετικά στοιχεία, ώστε να καθίσταται σαφές, πως άπτονται αυτής της συγκεκριμένης προτεινόμενης από την προσφεύγουσα τεχνολογίας κομποστοποίησης-ωρίμανσης σύμμεικτων Α.Σ.Α.

β. Ως προς τα προβαλλόμενα από την προδικαστικώς προσφεύγουσα «...» αναφορικά με τη δήθεν μη πλήρωση εκ μέρους της ένωσής μας της απαίτησης της παρ. 1 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης.

Η προδικαστικώς προσφεύγουσα, επιπρόσθετα, όλως νόμω και ουσία αβασίμως ζητεί την απόρριψη της πρότασής μας, είτε ως μη νομότυπη, κατ' άρθρο 20 της Διακήρυξης, είτε ως μη πληρούσας τις ελάχιστες απαιτήσεις του Παραρτήματος 1 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» των διαγωνιστικών τευχών του Σταδίου 1ου της Β' Φάσης και συνακόλουθα βαθμολογητέας με βαθμό κάτω του 50, προσάπτοντάς της δήθεν παράλειψη, συνιστάμενη στα εξής: «—«...»προσφέρει μόνο μία γεφυροπλάστιγγα, κατά παράβαση ... απαίτησης του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης», παραθέτοντας

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

σχετική πρόνοια της παρ. 1 «Τμήμα υποδοχής» του κεφαλαίου 2 «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος αυτού, σύμφωνα με την οποία: «Για το σκοπό αυτό θα υπάρχουν δυο γεφυροπλάστιγγες (μία εισόδου και μία εξόδου)».

Μολαταύτα, η ένωσή μας κατά την υποβολή της πρότασής της ουδεμία υποχρέωση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού αυτού παραβίασε, παραλείποντας, να συμπεριλάβει σε αυτή το συνολικά ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό γεφυροπλάστιγγων, ώστε επί της παράλειψης αυτής, να δύναται, να αξιούται από ανθυποψήφιο της νομίμως και βασίμως η απόρριψη της πρότασής της.

Πράγματι, εντός της υποβληθείσας Πρότασης της ένωσής μας, η οποία συνιστά ένα ενιαίο σύνολο και η οποία υπενθυμίζεται, πως δε συνίσταται σε υποβολή προσφοράς, αλλά μόνο πρότασης επί μερικών πτυχών της υπό ανάθεση σύμβασης, που αποτέλεσαν αντικείμενο των διενεργηθεισών συνεδριών διαλόγου, ρητώς προβλέπεται, πως «—Η υποδοχή των εισκομιζόμενων υλικών θα εκκινεί από το ζυγιστήριο, το οποίο θα είναι αυτοματοποιημένο και θα διαθέτει δύο νεφροοπλάστιγγες, μία για τα εισερχόμενα και μία για τα εξερχόμενα οχήματα αντίστοιχα.» (βλ. σχετικώς κεφ. 2.5.1 της τεχνικής μας Πρότασης), καταδεικνύοντας, πως η παρεμβαίνουσα ένωσή μας πληροί και μάλιστα τεκμηριωμένα την αντίστοιχη ελάχιστη απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής, έχοντας κατά την προετοιμασία - κατάθεση της Πρότασής της λάβει υπόψη όλα τα παρασχεθέντα από την Αναθέτουσα Αρχή σχετικά στοιχεία.

Από την υποβληθείσα, λοιπόν, πρότασή μας, ως αυτή καταρτίστηκε, με βάση τις πρόνοιες του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, που, ως γνωστό, δεσμεύει όχι μόνο την αναθέτουσα αρχή, που το θέτει, αλλά και τους οικονομικούς φορείς, που συμμετέχουν σε αυτόν (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, Α.Ε.Π.Π. 571/2020, 1623/2020, κ.α.), καθίσταται εναργές, πως η ένωσή μας κατανόησε το αντικείμενο του δημοπρατούμενου αντικειμένου, ως αυτό παρουσιάστηκε στα έγγραφα του διαγωνισμού και συνέταξε, βάσει των τελευταίων, την τεχνική πρότασή του προσαρμόζοντας την στα δεδομένα τους και ικανοποιώντας

επαρκώς τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών αυτού και ως προς το συνολικά ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό γεφυροπλάστιγγων και δη συγκεκριμένα αυτού των δύο (2) στο Τμήμα Υποδοχής, ώστε να επιτυγχάνεται εκεί, τοιουτοτρόπως, η ζητούμενη από την αναθέτουσα αρχή ταυτόχρονη ζύγιση οχημάτων, που εισέρχονται και αποχωρούν από τις εγκαταστάσεις.

Πράγματι, η ένωσή μας συμπληρώνει την ήδη μία (1) διαθέσιμη γεφυροπλάστιγγα, που εμφανίζεται στο επικαλούμενο από την προσφεύγουσα σχέδιο ΓΔ2 της Πρότασής μας και η οποία, σύμφωνα με τη συνεδρία διαλόγου της ένωσής μας με την αναθέτουσα αρχή όχι μόνο δύναται, να τύχει χρήσης, αλλά και προσήκει, αφού έχει τύχει προμήθειας με πόρους της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ως άλλωστε και τα υφιστάμενα κτίρια, υπόστεγα, δεξαμενές, κ.λπ., τα οποία, σύμφωνα με τη με αρ. πρωτ. 1742/07.08.2020 Πρόσκληση Υποβολής Πρότασης της Αναθέτουσας Αρχής δε δύνανται σε καμία περίπτωση, να καταργηθούν) με άλλη μία (1), κατά τα ρητώς και σαφώς αναφερόμενα στο κεφ. 2.5.1 της τεχνικής μας Πρότασης, σύμφωνα με τα οποία, ως προπαρατέθηκαν και μάλιστα αυτολεξεί η ένωσή μας «...θα διαθέτει δύο γεφυροπλάστιγγες, μία για τα εισερχόμενα και μία για τα εξερχόμενα οχήματα αντίστοιχα.».

Από τα ανωτέρω, είναι σαφές, ότι η πρόταση της ένωσής μας είναι παραδεκτή και για τα ανωτέρω προβαλλόμενα δεν έπρεπε, να είχε απορριφθεί, ως παρανόμως και αναληθώς η προσφεύγουσα σχετικώς αιτείται με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή της.

γ. Ως προς τα προβαλλόμενα από την προδικαστικώς προσφεύγουσα «...» αναφορικά με τη δήθεν μη πλήρωση εκ μέρους της ένωσης μας των απαιτήσεων του άρθρου 17 της Διακήρυξης.

Η προδικαστικώς προσφεύγουσα, επίσης, όλως νόμω και ουσία αβασίμως ζητεί την απόρριψη της πρότασής μας, είτε ως μη νομότυπη, κατ' άρθρο 20 της Διακήρυξης, είτε ως μη πληρούσας τις ελάχιστες απαιτήσεις του Παραρτήματος 1 «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές» των διαγωνιστικών τευχών του Σταδίου 1ου της Β' Φάσης και συνακόλουθα βαθμολογητέας με βαθμό κάτω του 50, προσάπτοντάς της δήθεν παράλειψη, συνιστάμενη στα εξής: «...δεν περιλαμβάνει τις προαναφερθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενες πληροφορίες. Πιο αναλυτικά, δεν περιλαμβάνει

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

στάθμες των διαμορφωμένων ταμπαγιών και της οδοποιίας. Περαιτέρω, λείπουν ολοκληρωτικά οι αναγκαίες προσβάσεις, όπως για παράδειγμα περιμετρική οδοποιία εκατέρωθεν των μονάδων κομποστοποίησης, υποδοχής προδιαλεγμένων οργανικών, ραφιναρίας κ.λπ.. Εξάλλου, δεν περιλαμβάνονται θέσεις στάθμευσης, ούτε έχουν σχεδιαστεί φυτεύσεις, ουδόλως υπάρχει δε οποιαδήποτε πρόταση για την απορροή των ομβρίων.».

Ως προς την αιτίαση αυτή κατά της πρότασής μας και δη της αποδιδόμενης σε αυτή από την προσφεύγουσα δήθεν μη ανταπόκρισης της Γενικής Διάταξης μας στις αντίστοιχες απαιτήσεις των διαγωνιστικών τευχών, σημειώνουμε τα κάτωθι:

Κατ' αρχάς, όλως λανθασμένα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι η μελέτη μας αναφορικά με τη γενική διάταξη των εγκαταστάσεων δεν προσδιορίζει τις στάθμες των πλατωμάτων και δεν εμφανίζει την οδοποιία που διασυνδέει αυτές.

Πράγματι, αντιθέτως με τα ανωτέρω ισχυριζόμενα, η ένωσή μας είναι η μόνη, εκ των διαγωνιζομένων, που έχει εκπονήσει μελέτη απόλυτα προσαρμοσμένη στο ανάγλυφο της περιοχής, γεγονός ύψιστης σημασίας, αφού αυτή δύναται, να υλοποιηθεί χωρίς δαπανηρές και σε πλήρη αναντιστοιχία με το μέγεθος του έργου τεχνικές κατασκευές, χωρίς αλλοιώσεις του φυσικού τοπίου και με τρόπο, που εκμεταλλεύομενων των υψομετρικών διαφορών, εξασφαλίζονται ροές, που εξοικονομούν ενέργεια και δομημένες επιφάνειες.

Συγκεκριμένα, όπως φαίνεται στο υποβληθέν από την ένωσή μας σχέδιο της Γενικής Διάταξης (δηλ. το σχέδιο ΓΔ2 της τεχνικής μας πρότασης), η Μονάδα Υποδοχής των ΑΣΑ και των προδιαλεγμένων ανακυκλώσιμων υλικών, η Μηχανική Διαλογή αυτών καθώς και της αποθήκευσης των Ανακυκλώσιμων προϊόντων χωροθετείται στο υψηλότερο επίπεδο στάθμης 423,00 μέτρων. Από το εν λόγω επίπεδο, που βρίσκεται στην ίδια στάθμη με αυτή της εισόδου της Μ.Ε.Α., είναι φανερό, ότι γίνεται η προσκόμιση των προαναφερόμενων απορριμμάτων, καθώς και η παραλαβή των ανακυκλωσίμων. Σημειώνεται δε, ότι το φυσικό τοπίο, σύμφωνα με την οικεία τοπογραφική αποτύπωση, κυμαίνεται σε στάθμες από 425 έως 420 μέτρων, συνεπώς η επιλογή από την ένωσή μας της στάθμης 423,00 μέτρων αποτελεί

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

την ιδανική λύση της μικρότερης δυνατής παρέμβασης στο φυσικό περιβάλλον. Στη συνέχεια το οργανικό μέρος των ΑΣΑ, μέσω κλειστής μεταφορικής ταινίας, οδηγείται στο κτιριακό συγκρότημα κομποστοποίησης ΑΣΑ, που βρίσκεται στο επίπεδο στάθμης 406,00 μέτρων. Δεδομένου ότι το φυσικό ανάγλυφο στη συγκεκριμένη περιοχή χαρακτηρίζεται από έντονες κλίσεις, δηλαδή περιοχή με υψόμετρο 417 μέτρων έως και 403 μέτρων, επιλέχθηκε η διαμόρφωση της εν λόγω εγκατάστασης, να γίνει στο επίπεδο των 406 μέτρων, προκειμένου οι βαριές κτιριακές εγκαταστάσεις της κομποστοποίησης οπλισμένου σκυροδέματος, να θεμελιωθούν σε υγιείς έδαφος και όχι σε επιχώματα. Επισημαίνεται, μάλιστα, ότι η επιφάνεια του επιπέδου αυτού έχει χωροθετηθεί έτσι, ώστε αφενός να εκμεταλλεύεται τα ύψη 7,00 μέτρων τοίχων οπλισμένου σκυροδέματος του κτιρίου που λειτουργούν και ως τοίχοι αντιστήριξης, αφετέρου δε με την εκμετάλλευση των αποστάσεων από τις λοιπές εγκαταστάσεις σημαντικής υψομετρικής διαφοράς (κτίριο υποδοχής - μηχανικής διαλογής), να δύνανται να διαμορφωθούν κατάλληλα ήπια πρανή εξασφαλίζοντας ευστάθεια και σωστό αισθητικό αποτέλεσμα. Από το κτίριο της κομποστοποίησης ΑΣΑ τα υλικά μεταφέρονται στο επίπεδο της ωρίμανσης που βρίσκεται στη στάθμη 425,00 μέτρων. Το επίπεδο αυτό, που φιλοξενεί μόνο ένα μεταλλικό στέγαστρο προκύπτει από την εξομάλυνση μια περιοχής, που το φυσικό της ανάγλυφο κυμαίνεται σε στάθμες από 430,00 έως 420,00 μέτρα, δηλαδή βρίσκεται στο μέσο υψόμετρο του φυσικού τοπίου και η διαμόρφωση του είναι ευχερής, αφού προβλέπονται περιμετρικά χώροι ικανοί, να διαμορφώσουν τόσο κατάλληλα πρανή, όσο και μικρού ύψους τοιχία της τάξης των 2 έως 3 μέτρων ύψους το πολύ.

Η μονάδα υποδοχής, προεπεξεργασίας και κομποστοποίησης προδιαλεγμένων οργανικών μαζί με τις εγκαταστάσεις ωρίμανσης αυτών, καθώς και η ραφιναρία εγκαθίστανται στο επίπεδο των 403,00 μέτρων, όπου ομοίως με την εκμετάλλευση του ύψους των κτιριακών εγκαταστάσεων κομποστοποίησης γεφυρώνεται η υψομετρική διαφορά με το επίπεδο κομποστοποίησης ΑΣΑ (406,00 μέτρα), ώστε να μη απαιτούνται περαιτέρω κατασκευές τοίχων αντιστήριξης, ενώ προς τη βόρεια πλευρά του επιπέδου αυτού η υψομετρική διαφορά των 7,00 μέτρων αντιμετωπίζεται, αφενός ομοίως από το ύψος των 7,00 μέτρων του κτιρίου της κομποστοποίησης των

## **Αριθμός απόφασης: 733/2021**

προδιαλεγμένων οργανικών, αφετέρου δε με συνδυασμό πρανούς - τοιχίου χαμηλού ύψους. Υπογραμμίζεται δε, ότι έχει ληφθεί πρόνοια όλες οι βαριές κατασκευές, να θεμελιώνονται σε υγιές έδαφος. Τέλος για τις ανάγκες του έργου προβλέπεται από την ένωσή μας, να διαμορφωθεί επίπεδο για την αποθήκευση του κόμποστ στη στάθμη των 402,00 μέτρων σε περιοχή που τα φυσικά της υψόμετρα κυμαίνονται από τη στάθμη των 405,00 μέτρων έως αυτή των 400,00 μέτρων. Σύμφωνα δε με την πρότασή μας, αποθήκευση του κόμποστ γίνεται σε ελαφρύ στέγαστρο, που ασφαλώς μπορεί να θεμελιωθεί.

Ακολούθως, τα ανωτέρω επίπεδα, που φιλοξενούν όλες τις προβλεπόμενες από τα τεύχη εγκαταστάσεις των ΜΕΑ και ΜΕΒΑ διασυνδέονται με οδοποιία, που καταλήγει με σωστές καμπύλες σε αυτά, από το μήκος της δε προκύπτει ότι τηρεί ως προς τη κλίση της τις προδιαγραφές των σχετικών κανονισμών.

Από όλα τα ανωτέρω, που εκτέθηκαν αναλυτικά προς αντίκρουση της αντίστοιχης αιτίασης της προσφεύγουσας, καθίσταται σαφές, πως παντελώς αναληθώς και εσφαλμένως, η προσφεύγουσα διατείνεται, ότι δεν υφίστανται στάθμες των εγκαταστάσεων, ούτε οδοποιία διασύνδεσης αυτών, προκαλώντας, μάλιστα, ιδιαίτερη εντύπωση, ότι η αιτίαση αυτή στρέφεται κατά της πρότασης της δικής μας ένωσης, που στον τομέα αυτό έχει αναντίλεκτα την πιο επεξεργασμένη και αξιόπιστη λύση σε σύγκριση με τους λοιπούς διαγωνιζομένους, ενώ τόσο η ίδια η προσφεύγουσα όσο και οι άλλοι δύο (2) διαγωνιζόμενοι στις προτάσεις τους προβλέπουν χονδροειδώς δύο (2) επίπεδα, των οποίων η διαμόρφωση απαιτεί τεράστια τεχνικά έργα, που αλλοιώνουν πλήρως το φυσικό τοπίο και δεν εξασφαλίζουν την ευστάθεια των κατασκευών, με τις εντεύθεν συνέπειες.

Περαιτέρω, στην υποβληθείσα πρότασή μας, η παροχέτευση των ομβρίων από τα επίπεδα των εγκαταστάσεων προς την οδοποιία, που τα διασυνδέει γίνεται με απλές κλίσεις του περιβάλλοντος χώρου των εγκαταστάσεων και με τη διαμόρφωση μικρής διατομής πλευρικής τάφρου στον εν λόγω δρόμο, ενώ οι ακριβείς κλίσεις του επιπέδου του περιβάλλοντος χώρου εκάστης εγκατάστασης και η διατομή της πλευρικής τάφρου αποτελούν στοιχεία της οριστικής μελέτης, που θα καταρτιστεί σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεδομένων των πλείονων - διαδοχικών φάσεων και

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

επί μέρους σταδίων του διαγωνισμού αυτού με τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου. Συνακόλουθα, η τεχνική πρόταση μας, έχοντας εξασφαλίσει ομαλή χωροθέτηση των εγκαταστάσεων, που δεν αλλοιώνει το τοπίο, ούτε παρεμβάλλει κατασκευές σε φυσικές απορροές, δε χρήζει, στη φάση αυτή του διαγωνισμού, προβλέψεων ειδικών έργων, που διευθετούν την απορροή των ομβρίων, είναι δε πλήρης αναφορικά με τις αντίστοιχες απαιτήσεις του διαγωνισμού κατά τη συγκεκριμένη φάση του.

Επιπλέον, ομοίως λανθασμένος και αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δήθεν παράλειψης της ένωσής μας, να προνοήσει στην πρότασή της για την περίφραξη του χώρου, αφού στο σχέδιο Γενικής Διάταξης, που συμπεριέλαβε στην υποβληθείσα πρότασή της, αυτή έχει αποτυπωθεί ως προς τις όμορες ιδιοκτησίες, ενώ δεν υφίσταται λόγος κατασκευής περίφραξης προς λοιπές υφιστάμενες εγκαταστάσεις του «...», όπως π.χ. του ΧΥΤ.

Τέλος, λοιπές πρόνοιες για εγκαταστάσεις, που δήθεν ρητώς απαιτούνται κατά τη προσφεύγουσα (βλ. αναλυτικώς αμέσως κατωτέρω), δηλ. θέσεις στάθμευσης, κ.λπ., έχουν αντικειμενικά παντελώς δευτερεύουσα σημασία για το έργο, δεν είναι εκ των πραγμάτων δυνατό, να μελετηθούν επαρκώς και αξιόπιστα στο παρόν πρώιμο στάδιο της διαδικασίας του διαγωνισμού, καθώς συναρτώνται με την οριστική μελέτη, στο πλαίσιο της οποίας θα τεθούν ακριβείς όροι δόμησης για τη περιοχή και το έργο και σίγουρα δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού της πρότασης μας, με βάση όσα ακολούθως εκτίθενται αναφορικά με τη σχετική ρητή διατύπωση των διαγωνιστικών τευχών και την εκεί επιλεγείσα διατύπωση.

Μολαταύτα, προς άρση και της παραμικρής τυχόν αμφισβήτησης επί της παντελούς έλλειψης ουσιαστικής βασιμότητας των οικείων αιτιάσεων της προσφεύγουσας περί δήθεν ελλείψεων της υποβληθείσας τεχνικής μας πρότασης, πρέπει, να υπομνησθεί, επίσης, πως το σχέδιο ΓΔ2 αυτής παρουσιάζει φυτεύσεις πέριξ του χώρου εισόδου του έργου, καθώς και τις θέσεις στάθμευσης δίπλα στο κτήριο διοίκησης, σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα στα διαγωνιστικά έγγραφα

Συνεπώς, παρότι οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της πρότασής μας στερούνται ουσιαστικής βασιμότητας, ως καταδείχθηκε,



## Αριθμός απόφασης: 733/2021

στερούνται και νομικής βασιμότητας, αφού ουδεμία σχετική ρητή ελάχιστη απαίτηση των διαγωνιστικών εγγράφων υφίστατο, ώστε παραβιασθείσα αυτή από την ένωσή μας, η πρόταση της τελευταίας να καθίσταται απορριπτέα.

Πράγματι, η ένωσή μας κατά την υποβολή της πρότασής της ουδεμία υποχρέωση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού αυτού παραβίασε, παραλείποντας, να συμπεριλάβει στην πρότασή της κάποιο από τα ελάχιστα ζητούμενα από την οικεία αναθέτουσα αρχή σχέδια, ώστε επί της παράλειψης αυτής, να δύναται, να αξιούται από ανθυποψήφιο της νομίμως και βασίμως η απόρριψη της πρότασής της, ως προς αυτά δε ουδεμία απαίτηση ελάχιστου περιεχομένου υφίστατο, ώστε επ' αυτού να δύναται, να γίνει λόγος περί αντίστοιχης εκ μέρους μας έλλειψης, πολλώ δε μάλλον τεθείσα επί ποινή απαραδέκτου.

Τω όντι, όπως προκύπτει από την ίδια τη σχετική γραμματική διατύπωση των διαγωνιστικών τευχών περί των υποβλητέων σχεδίων και συγκεκριμένα αυτή του με αρ. πρωτ. 1779/12.08.2020 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής με τίτλο: «Διευκρινίσεις επί της Πρόσκλησης Υποβολής Πρότασης της Β' Φάσης - Στάδιο 1ο: Πρόσκληση συμμετοχής στον Διάλογο του διαγωνισμού: «Κατασκευή μονάδας μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης οργανικού κλάσματος — Λειτουργία μονάδας», που επικαλείται συναφώς στην επίμαχη προσφυγή της η προσφεύγουσα και ορθώς αναφέρει, πως αποτελούν τμήμα των εγγράφων ανάθεσης της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή όρισε εκεί «...τα ελάχιστα σχέδια που πρέπει να συμπεριληφθούν στην Πρόταση κάθε Προεπιλεγέντα...» τα οποία παρέθεσε σε σχετικό πίνακα και ήταν έξι (6) συνολικά στον αριθμό ((πέντε (5) ως προς το Γενικό Σχεδιασμό και ένα (1) εκ των Λοιπών).

Επ' αυτού, συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή έθεσε τη σχετική απαίτησή της με το εν λόγω διευκρινιστικό της έγγραφο, καθορίζοντας δεσμευτικώς πόσα και ποια ήταν τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της πρότασης, σχέδια.

Νόμιμη, δε θα ήταν, ενόψει και όσων υπό ανωτέρω σχετικώς προεκτέθηκαν στο πλαίσιο της πρώτης (α') αιτίασης της προσφεύγουσας κατά της απόρριψης της πρότασής μας, κατ' εφαρμογή και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας των όρων διενέργειας διαγωνισμών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η απόρριψη της πρότασής μας, μόνο εφόσον η ένωσή

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

μας, ως διαγωνιζομένη, δεν είχε υποβάλει κάποιο από τα επί ποινή απόρριψης προσφοράς αξιούμενα από τις διαγωνιστικές πρόνοιες έξι (6) σχέδια και δη κάποιων εκ των: 1. γενικής διάταξης εγκατάστασης, 2. κατόψεων των επιμέρους τμημάτων των Μονάδων, 3. τομών των επιμέρους Τμημάτων των Μονάδων, 4. όλων των διαγραμμάτων ροής των επιμέρους Μονάδων, 5. Γενικών διατάξεων έργων και 6. Γενικής Διάταξης Εγκαταστάσεων Έργου και Διαμόρφωση Περιβάλλοντος Χώρου.

Στον ίδιο δε πίνακα η αναθέτουσα αρχή ως προς το τελευταίο εκ των εκεί αναφερόμενων σχεδίων, δηλ. αυτού της Γενικής Διάταξης Εγκαταστάσεων Έργου και Διαμόρφωση Περιβάλλοντος Χώρου απλώς προχώρησε, σύμφωνα με τη ρητή της σχετική διατύπωση, σε ενδεικτικού χαρακτήρα σύντομη παράθεση του περιεχομένου του, αναφέροντας ουχί διεξοδικώς και εξαντλητικώς των σε αυτό παρουσιαζομένων, χωρίς να γίνεται η παραμικρή πρόνοια της περί του περιεχομένου αυτού ως του ελαχίστως επί ποινή, μάλιστα απαραδέκτου, ζητούμενου («.Θα παρουσιάζονται όλες οι προτεινόμενες εγκαταστάσεις, με αναφορά στις χρήσεις τους σε σχετικό υπόμνημα, οι προσβάσεις και κυκλοφοριακές συνδέσεις, περίφραξη του χώρου και η συνολική διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου, (στάθμες και διαμορφώσεις, φυτεύσεις, χώροι στάθμευσης, απορροή ομβρίων κλπ.)»).

Συνεπώς, ουδείς εκ των διαγωνιζομένων θα ηδύνατο, να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαδικασίας από την αναθέτουσα αρχή, επειδή το εν λόγω υποβαλλόμενο από αυτόν σχέδιο δε θα περιείχε ενδεχομένως κάποιο από τα ανωτέρω αναφερόμενα στο οικείο διευκρινιστικό διαγωνιστικό έγγραφο στοιχεία, τα οποία, δεν είχαν τεθεί ρητώς ως ελαχίστως ζητούμενα και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, αφού αυτά παρατίθεντο εκεί κατά τρόπο ούτε διεξοδικό, ούτε αποκλειστικό, λαμβανομένης υπόψη και της φύσης του εν γένει διενεργούμενου διαγωνισμού με την κατ' άρθρο 26 του ν. 4412/2016, ως προαναφέρθηκε, αλλά και κυρίως του νυν σταδίου του, που, υπενθυμίζεται, πως δεν περιλάμβανε την υποβολή προσφοράς, αλλά μόνο προτάσεων επί μερικών πτυχών της δημοπρατούμενης σύμβασης, που κατέστησαν αντικείμενο των διενεργηθεισών συνεδριών διαλόγου. Όντως, ως συναφώς και η ίδια η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στα έγγραφα της σύμβασης, οι προσδιοριζόμενες στο στάδιο 1ο της Β' Φάσης του διαγωνισμού Τεχνικές

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

Περιγραφές και Τεχνικές Προδιαγραφές μπορούν, «...να εξειδικευθούν και να βελτιστοποιηθούν κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών, ώστε να επιτυγχάνεται το βέλτιστο τεχνικά και λειτουργικά αποτέλεσμα για το έργο.».

Από το νόμο (γράμμα και πνεύμα αυτού) και τις αρχές των τυπικότητας, ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας, που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς και επιβάλλουν τη στενή και τυπική ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης στενά και τυπικά, σε κάθε δε περίπτωση όχι κατά τρόπο αντιβαίνοντα στο γράμμα της (βλ. χαρακτηριστικώς, ΣτΕ (Δ' Τμ.) 3703/2010, ΣτΕ 1329, 1616, 1619/2008, Ε.Α. Σ.Τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007, 26/2007, αλλά και Α.Ε.Π.Π. 1623/2020).

Προσέτι, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής πρότασης - προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από απαραίτατους όρους των διαγωνιστικών εγγράφων, που έχουν τεθεί ρητώς ως τέτοιοι (βλ. σχετικώς ΣτΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006).

Συνεπώς, η εν λόγω έλλειψη, που αποδίδει η προσφεύγουσα, στην υποβληθείσα πρότασή μας και δη στο σχέδιο γενικής διάταξης ΓΔ2 αυτής, δε στηρίζεται στη διατύπωση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, ως η ίδια στην επίμαχη προσφυγή της ομολογεί («.Από τα παραπάνω συνάγεται ότι το σχέδιο γενικής διάταξης ΓΔ2 θα πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων, προσβάσεις και κυκλοφοριακές συνδέσεις, περίφραξη του χώρου και συνολική διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου (στάθμες και διαμορφώσεις, φυτεύσεις, χώροι στάθμευσης, απορροή ομβρίων) και ως εκ τούτου, δε δύναται, να οδηγήσει στην απόρριψη της πρότασής μας για το λόγο αυτό».

13 . Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει συναφώς τα εξής  
«ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

Έλλειψη εννόμου συμφέροντος

Από το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412.2016, κατά το οποίο "κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας,

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

υποχρεούται, [...], να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής”, προκύπτει ότι το έννομο συμφέρον του ενδιαφερόμενου θα πρέπει να συγκεντρώνει κάποια χαρακτηριστικά και συγκεκριμένα να είναι άμεσο, προσωπικό (ατομικό) και ενεστώς (παρόν). Άμεσο είναι το έννομο συμφέρον όταν η αποδοχή της προσφυγής επιφέρει ευθέως μεταβολή επί τω βελτίω για τον προσφεύγοντα (ΣΤΕ 1652/2011), προσωπικό όταν υπάρχει συνδετικός κρίκος ανάμεσα σε προσφεύγοντα και προσβαλλόμενη πράξη, και ενεστώς όταν υφίσταται σωρευτικά κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης, άσκησης της προδικαστικής προσφυγής και συζήτησης αυτής (ΣΤΕ 3768/2015). Στο πλαίσιο αυτό, σημειώνουμε ότι και οι δυο Προσφεύγουσες έχουν προαχθεί στην τελευταία και δεσμευτική φάση του Διαγωνισμού, με τις Προτάσεις τους να έχουν επικρατήσει ή συνεπικρατήσει, κατά περίπτωση, σε ορισμένες πτυχές Διαλόγου.

Με τη δε προσβαλλόμενη Απόφαση υπ' Αρ. «...»/2020, η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη στον αποκλεισμό των Προσφευγουσών ούτε έφερε τις Προσφεύγουσες σε δυσμενέστερη θέση έναντι

των λοιπών διαγωνιζομένων και δη της Εταιρείας μας. Αντιθέτως, με την υπ' Αρ. «...»/2020 Απόφασή της, η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε όπως εξ ορισμού επιτάσσει η διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, προκρίνοντας συγκεκριμένες τεχνικές λύσεις ανά πτυχή διαλόγου, προκειμένου να χρησιμοποιήσει αυτές ως βάση για τις τεχνικές προδιαγραφές του φυσικού αντικείμενου του Διαγωνισμού, όπως αυτές θα εξειδικευθούν κατά τη Φάση Β-Στάδιο 2 του Διαγωνισμού. Δεδομένου ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι, τόσο αυτοί των οποίων η Πρόταση ή τμήμα της Πρότασης επιλέχθηκε σε μια ή περισσότερες πτυχές διαλόγου, όσο και αυτοί των οποίων η Πρόταση ή τμήμα αυτής δεν επιλέχθηκε σε οποιαδήποτε πτυχή του διαλόγου, καλούνται να υποβάλουν προτάσεις κατά το στάδιο υποβολής δεσμευτικών προσφορών (Φάση Β-Στάδιο 2) του Διαγωνισμού, δε νοείται βλάβη των συμφερόντων των διαγωνιζομένων κατά την παρούσα φάση αξιολόγησης και επιλογής από την Αναθέτουσα Αρχή των προτιμητέων προτάσεων.

Συνεπώς, η παρεμβολή ενός επιπλέον σταδίου κατά το οποίο οι διαγωνιζόμενοι θα είχαμε το δικαίωμα να ελέγξουμε και να αμφισβητήσουμε

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

την τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, προσκρούει στον εξ ορισμού σκοπό του ανταγωνιστικού διαλόγου, κατά τον οποίο, οι αναθέτουσες αρχές απολαμβάνουν εκ του νόμου αυξημένης διακριτικής ευχέρειας, ιδίως ως προς την τεχνική κρίση που καλούνται να εκφέρουν. Εξάλλου, ο ανταγωνιστικός διάλογος αποτελεί μια δυναμική διαδικασία σύνθεσης διαφορετικών τεχνικών λύσεων, τούτος δε είναι και ο μοναδικός σκοπός της πρόκρισης ανά πτυχή ορισμένης η ορισμένων Προτάσεων και σε καμία περίπτωση η σταχυολόγηση αυτή δεν συνιστά δυσμενή μεταχείριση οποιουδήποτε διαγωνιζόμενου. Χαρακτηριστικό είναι άλλωστε ότι διαγωνιζόμενος του οποίου η Πρόταση δεν προκρίθηκε σε καμία πτυχή διαλόγου κατά τη Φάση 2 του Σταδίου Α, μπορεί να καταθέσει τελικώς την πλέον συμφέρουσα από πλευράς ποιότητας-τιμής προσφορά και να αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης και αντιστρόφως: διαγωνιζόμενος του οποίου η Πρόταση επιλέχθηκε ακόμα και στο σύνολο των πτυχών διαλόγου, ενδέχεται, είτε να αποκλεισθεί κατά την τελική φάση του διαγωνισμού, είτε να μην ανακηρυχθεί ανάδοχος του έργου επειδή έτερος διαγωνιζόμενος υπέβαλε τη συμφερότερη προσφορά. Με άλλα λόγια, (α) η ευνοϊκή βαθμολόγηση μιας Πρότασης κατά το στάδιο του Διαλόγου σε καμία περίπτωση δεν "πριμοδοτεί" την αξιολόγηση της προσφοράς που ένας διαγωνιζόμενος θα καταθέσει στο στάδιο των δεσμευτικών προσφορών και αντίστοιχα (β) η μη πρόκριση μιας Πρότασης έστω και σε μια Πτυχή Διαλόγου, ουδόλως σημαίνει ότι ο διαγωνιζόμενος έχει λιγότερες πιθανότητες να αναλάβει τελικώς την εκτέλεση του έργου.

*Μη παραδεκτή προσβολή της τεχνικής κρίσης της διοίκησης*

Οι Προσφεύγουσες εταιρείες μη παραδεκτώς στρέφονται κατά της τεχνικής αξιολόγησης και βαθμολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς αυτή εμπίπτει στην έννοια της ανέλεγκτης τεχνικής κρίσης της διοίκησης (ΕΑ ΣτΕ 283/2013, 285/2013, 616/2012, 616/2012, 306/2012, ΕΑ ΣτΕ 391/2010, 35/2010), η οποία με βάση την πάγια νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, δεν υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο, ει μη αν στερείται επαρκούς και πλήρους αιτιολογίας.

Η με αρ. «...»/2020 απόφαση έχει επαρκή και νόμιμη αιτιολογία, δεδομένου ότι υπάρχει ειδική αναφορά στην ικανοποίηση από όλες τις Προτάσεις των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων των τευχών

δημοπράτησης. Περαιτέρω, κατά τη βαθμολόγηση των Προτάσεων, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και εν συνεχεία το Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής κάνουν αναφορά στα κριθέντα από τεχνικής απόψεως πλεονεκτήματα των Προτάσεων, θέτοντας τον αντίστοιχο βαθμό σύμφωνα με τη διαβάθμιση που προβλέπεται στη Διακήρυξη. Η δε πληρότητα της αιτιολόγησης της προσβαλλόμενης απόφασης δεν αμφισβητήθηκε από κανένα διαγωνιζόμενο.

Ως γνωστόν, επί διακριτικής ευχέρειας ο δικαστικός έλεγχος περιορίζεται στην εξέταση των νομικών συλλογισμών και στην τήρηση των νομικών ορίων. Όπου η διοίκηση κατ' εξουσιοδότηση του νομοθέτη επιλέγει μια από διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις το δικαστήριο δεν μπορεί να ελέγξει την επιλογή καθ' εαυτή, χωρίς να στερεί τη διακριτική ευχέρεια του αντικειμένου της. Βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσ/κη 2012, παρ.360. Βλ. επίσης Γ. Δελλή, Η διοικητική δικαιοσύνη σε αναζήτηση ταχύτητας, ΝΒ 2013, σελ. 329, ο οποίος θεωρεί ότι όταν ο νομοθέτης καταλείπει διακριτική ευχέρεια στη δημόσια αρχή, ιδίως για τεχνικά Ζητήματα, το διοικητικό στάδιο δεν είναι καταρχήν υποκαταστάσιμο από το δικαστικό έλεγχο· όσο πλήρης και αν είναι αυτός. Αντίθετα, θεωρεί ότι στις περιπτώσεις δέσμιας αρμοδιότητας, η υποκατάστασή της από το δικαστή δεν προσκρούει στην αρχή της διάκρισης των λειτουργιών, διότι η διοικητική λειτουργία δεν προσφέρει κάποια προστιθέμενη αξία κατά την εξατομίκευση του κανόνα δικαίου.

Περαιτέρω, ακόμα και αν ο έλεγχος στον οποίο προβαίνει το διοικητικό δικαστήριο χαρακτηρίζεται ως ουσιαστικός, με την έννοια ότι εκτείνεται και σε έλεγχο του πραγματικού, είναι δυνατόν η φύση των διαφορών ως τεχνικών να περιορίζει εκ των πραγμάτων τις εξουσίες του δικαστή, σε απλή αναπομπή προς τη διοίκηση («το διοικητικό δικαστήριο, δικάζον επί προσφυγής ουσίας έχει μεν κατ' αρχήν πλήρη δικαιοδοσία, δικαιούμενο να προβεί σε δική του ουσιαστική εκτίμηση περί της συνδρομής των προϋποθέσεων του νόμου για την ικανοποίηση του διεκδικούμενου δικαιώματος και να διαμορφώσει τελικώς το περιεχόμενο αυτού, αν, όμως, η συγκεκριμένη διοικητική πράξη περιέχει κρίση επί τεχνικής φύσεως θεμάτων, για τα οποία απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις επιστήμης ή τέχνης, η οποία κρίση έχει ανατεθεί από το νόμο σε ειδικά όργανα, το διοικητικό δικαστήριο περιορίζεται σε έλεγχο νομιμότητας της

πράξεως αυτής, ο οποίος περιλαμβάνει και την πλάνη περί, τα πράγματα και την πληρότητα της αιτιολογίας. Όταν δε κρίνει ότι η τοιαύτη διοικητική πράξη δεν αιτιολογείται νομίμως ή επαρκώς, προβαίνει, είτε σε ακύρωσή της και αναπομπή του θέματος στο αρμόδιο τεχνικό όργανο της διοικήσεως είτε σε έκδοση προδικαστικής αποφάσεως [...], μη δικαιούμενο πάντως να υποκατασταθεί στην αρμοδιότητα του οργάνου αυτού και να εκφέρει δική του κρίση επί του συγκεκριμένου τεχνικής φύσεως θέματος» - βλ. ήδη ΣΤΕ 177/1996 και αντίστοιχες 1222/1979 Ολ, 2375/1988).

Επομένως, το όριο της απαγορευμένης υποκατάστασης αποτυπώνεται τόσο σε ακυρωτικές διαφορές όσο και σε διαφορές ουσίας, όπως βεβαίως αυτή ελέγχεται κάθε φορά από το Συμβούλιο της Επικρατείας (εν προκειμένω από την Α.Ε.Π.Π.) η δε υπέρβαση των φυσικών ορίων του ακυρωτικού ελέγχου φαίνεται να έχει ως αυτόματη συνέπεια της υποκατάστασης της Διοίκησης. Ως τέτοιες μη υποκαταστάσιμες λειτουργίες της διοίκησης παρίστανται καταρχήν, παρά τις δυσκολίες προσδιορισμού τους, αυτές της διακριτικής ευχέρειας και της εκφοράς τεχνικών κρίσεων (βλ. Ε. Κουτούπα-Ρεγκάκου, *Αόριστες και τεχνικές έννοιες στη Δημόσιο Δίκαιο*, ό.π., σελ.125). Χαρακτηριστική είναι και η ΣτΕ 1631/2009 Δ 7μ παρ. Όλ., κατά την οποία: «Εξάλλου, πρόσφορες κατηγορίες ακυρωτικών διοικητικών διαφορών για να μετατραπούν, με διάταξη νόμου, σε διοικητικές διαφορές ουσίας, είναι εκείνες που γεννώνται από την προσβολή πράξεων εκδιδομένων κατ' ενάσκηση δεσμίας αρμοδιότητας, δηλαδή κατόπιν διαπιστώσεως της συνδρομής των τασσομένων στον νόμο προϋποθέσεων, χωρίς όμως να είναι αναγκαία προς τούτο η διατύπωση τεχνικής κρίσεως. Δεν είναι, αντιθέτως, πρόσφορες να μετατραπούν σε διοικητικές διαφορές ουσίας οι διαφορές που γεννώνται από την προσβολή πράξεων που εκδίδονται μεν κατά δεσμία αρμοδιότητα, αλλά κατόπιν διαπιστώσεως της συνδρομής νομίμων προϋποθέσεων, η οποία συνάπτεται με τη διατύπωση τεχνικής κρίσεως, δηλαδή κρίσεως που απαιτεί, αναγκαίως, ειδικές επιστημονικές γνώσεις, τις οποίες δεν διαθέτει ο διοικητικός δικαστής. Διότι, σε μια τέτοια περίπτωση, ο διοικητικός δικαστής δεν θα ήταν σε θέση να ασκήσει πλήρη δικαιοδοσία, εκφέροντας ίδια περί πραγμάτων κρίση αναφορικά με τη συνδρομή των τασσομένων νομίμων προϋποθέσεων, αλλά θα περιοριζόταν αναγκαίως, όπως ακριβώς επί ακυρωτικών διαφορών,

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

στον έλεγχο της διατυπώσεως εκ μέρους της Διοικήσεως πλήρως αιτιολογημένης τεχνικής κρίσεως και στην ακύρωση (όχι δε στη μεταρρύθμιση) της διοικητικής πράξεως, αν κρίνει ανατιολόγητη την τεχνική αυτή κρίση. Κατά μείζονα λόγο, δεν είναι πρόσφορες να μετατραπούν σε διοικητικές διαφορές ουσίας οι διαφορές που γεννώνται από την προσβολή πράξεων που εκδίδονται κατά διακριτική ευχέρεια, ασκουμένη βάσει νομίμων κριτηρίων, τα οποία δεν συγκροτούν νομικές έννοιες αλλά καταλείπουν στη Διοίκηση περιθώριο διατυπώσεως αξιολογικών εκτιμήσεων. Διότι, και στην περίπτωση αυτή, ο διοικητικός δικαστής δεν θα ήταν σε θέση να ασκήσει πλήρη δικαιοδοσία, προσδιορίζοντας εκάστοτε ο ίδιος συγκεκριμένως το προσιδιάζον σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, υπό τις συντρέχουσες περιστάσεις, νοηματικό περιεχόμενο των νομίμων κριτηρίων ασκήσεως της διακριτικής ευχερείας και μεταρρυθμίζοντας, αντιστοίχως, τη σχετική πράξη, εφόσον τούτο θα συνιστούσε υποκατάσταση της Διοικήσεως στην άσκηση της ευχερείας αυτής, κατά παραβίαση της συναγόμενης από το άρθρο 26 του Συντάγματος αρχής της διακρίσεως των λειτουργιών».

Με τα ανωτέρω σε καμία περίπτωση δεν ισχυριζόμαστε ότι η τεχνική κρίση της διοίκησης είναι άνευ τινός ετέρου και χωρίς εξαιρέσεις ακυρωτικώς ανέλεγκτη, καθώς η κρατούσα νομολογία έχει χαράξει ορισμένα όρια στο ανέλεγκτο της τεχνικής κρίσης. Από τις ανωτέρω νομολογιακές αναφορές αναδείχθηκε ήδη ο ρόλος της επαρκούς αιτιολόγησης, εργαλείο που μπορεί να συνδυασθεί εξαιρετικά και με τον έλεγχο αναλογικότητας, στο πλαίσιο μιας στάθμισης κόστους- οφέλους. Περαιτέρω, η αρχή του ανέλεγκτου της τεχνικής κρίσης της διοίκησης δύναται να καμφθεί όπου χωρεί έλεγχος για πλάνη περί τα πράγματα, που παραδοσιακά αναφέρετο ως εξαίρεση στο ανέλεγκτο των γραπτών δοκιμίων, ενώ σημαντικά λειτουργικό έχει αποδειχθεί και το γαλλικής προέλευσης εργαλείο του πρόδηλου σφάλματος, που διασφαλίζει ένα *minimum* ελέγχου, ακόμη και στις περιπτώσεις των τεχνικών ζητημάτων, με εξέταση των άκρων ορίων της σχετικής κρίσης της Διοίκησης. Εν προκειμένω, όπως αποδεικνύεται στα τμήματα III και IV παρακάτω, δεν τίθεται ζήτημα πλάνης ή προδήλου σφάλματος και ουδόλως στοιχειοθετείται παράβαση των ελάχιστων απαιτήσεων της Διακήρυξης.



## Αριθμός απόφασης: 733/2021

Υπό το πρίσμα της προαναφερθείσας θεωρίας και νομολογίας, προκύπτει ότι ειδικώς σε διαγωνιστικές διαδικασίες που αποσκοπούν στον προσδιορισμό των τεχνικών λύσεων, όπως ο υπό κρίση διαγωνισμός, η κρίση της διοίκησης περί τα τεχνικά ζητήματα δεν δύναται να εκχωρηθεί σε δικαστική αρχή. Χαρακτηριστική διάταξη των τευχών του υπό κρίση διαγωνισμού, από την οποία προκύπτουν και τα όρια ελέγχου της τεχνικής κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής είναι η παράγραφος 3 του Προοιμίου του Παραρτήματος 1 (Τεχνική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές), όπου ρητώς ορίζεται ότι "Ποσοτικά και ποιοτικά στοιχεία, χαρακτηριστικά και συστάσεις, που αναφέρονται στο παρόν δεν αποτελούν δεσμευτικά μεγέθη καθώς βασίζονται σε ιστορικά στοιχεία ή/και εκτιμήσεις του ΠΕΣΔΑ. Τα στοιχεία αυτά θα βελτιστοποιηθούν περαιτέρω κατά τη διάρκεια της Β Φάσης – Στάδιο 2 του διαγωνισμού".

Σημειώνεται ότι το άρθρο 21 της Διακήρυξης της Β' Φάσης - Στάδιο 1, στο οποίο περιγράφονται αναλυτικά τα στάδια του εν λόγω διαγωνισμού, ορίζει ότι «Μετά την υποβολή των Προτάσεων, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, αφού τις αξιολογήσει, συντάσσει σχετικό Πρακτικό Αξιολόγησης, το οποίο κοινοποιείται σε όλους τους Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενους οι οποίοι συμμετείχαν στον διάλογο. Ειδικότερα, στο εν λόγω Πρακτικό θα αναφέρονται, ιδίως: α) οι Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενοι που αποκλείονται από τον Διαγωνισμό, και β) η/ οι Πρόταση/σεις που κρίνονται προτιμητέες. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού διαβιβάζει στην Αναθέτουσα Αρχή το Πρακτικό Αξιολόγησης. Η Αναθέτουσα Αρχή εκδίδει τη σχετική απόφαση, η οποία κοινοποιείται στους Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενους οι οποίοι συμμετείχαν στον διάλογο. [...]

Το παρόν Στάδιο του Διαγωνισμού κηρύσσεται περατωθέν με την έκδοση της παραπάνω απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής». Παρατηρείται επομένως, ότι, όπως ο ν. 4412/2016, έτσι και η Διακήρυξη, παραμένει σιωπηρή ως προς το δικαίωμα των διαγωνιζόμενων να αμφισβητήσουν την τεχνική αξιολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής, τυχόν δε επιπλέον στάδιο ελέγχου θα έπρεπε να προβλέπεται ειδικώς στη Διακήρυξη.

*Επί των ουσιαστικών ισχυρισμών των Προδικαστικών Προσφυγών*

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

Επισημαίνουμε ότι και οι δυο Προσφεύγουσες αιτούνται τη βαθμολόγηση της Πρότασής μας με χαμηλότερο βαθμό του 50, χωρίς, ωστόσο, να συντρέχει τέτοιος λόγος -όπως αναλυτικά καταδεικνύεται στις ενότητες III και IV παρακάτω- καθώς οι λόγοι για τους οποίους μια Πρόταση οδηγείται στην απόρριψη προβλέπονται περιοριστικά στη Διακήρυξη Β' Φάσης. Συγκεκριμένα:

Με βάση το Άρθρο 17 της Διακήρυξης Β' Φάσης, "η Πρόταση πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνει τα εξής τρία (3) Παραδοτέα:

1. Τεχνική έκθεση στην οποία θα περιγράφεται η πρόταση που προτείνει ο προεπιλεγέντας διαγωνιζόμενος για τη Μονάδα Μηχανικής Διαλογής Αστικών Σύμμεικτων Αποβλήτων (ΑΣΑ) και Κομποστοποίησης του Οργανικού Κλάσματος στο Δήμο «...». Η τεχνική αυτή έκθεση θα αποτελείται από χωριστά κεφάλαια για κάθε θεματική ενότητα του διαλόγου δηλαδή

- για τη μονάδα της υποδοχής,
- για τη μονάδα της μηχανικής διαλογής, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας εξευγενισμού
- για τη μονάδα κομποστοποίησης, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας ωρίμανσης
- για τις τεχνολογίες απόσπησης/αποκονίωσης (τα έργα περιβαλλοντικής προστασίας) που θα εγκατασταθούν σε κάθε μονάδα.

Το κάθε ένα κεφάλαιο της τεχνικής έκθεσης θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον:

- ο Τις αρχές σχεδιασμού / πλεονεκτήματα πρότασης
- ο Τις αποδόσεις/Συμμόρφωση με τις απαιτήσεις σχεδιασμού
- ο Τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις και τις αποδόσεις συστημάτων περιβαλλοντικής προστασίας
- ο Τις λειτουργικές παραμέτρους/απαιτήσεις, όπως εγκατεστημένη ισχύς, ειδικότητες και πλήθος προσωπικού, απαιτήσεις σε κινητό εξοπλισμό
- ο Τρόπος διαχείρισης (μεταφορά - αποθήκευσης - φόρτωσης) προϊόντων και παραπροϊόντων.
- ο Την πρόταση ευελιξίας σε εποχικότητα και σταδιακή επίτευξη των εισερχομένων ποσοτήτων σε ανακυκλώσιμα και σε προδιαλεγμένα στη ΜΕΑ και θα καταλήγει στα πλεονεκτήματα της πρότασης ανά πτυχή διαλόγου.

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

2. Προτάσεις Σχεδίων στα οποία θα αποτυπώνεται η πρόταση του κάθε προεπιλεγέντα για:

α τη μονάδα της υποδοχής,

β. τη μονάδα της μηχανικής διαλογής, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας εξευγενισμού

γ. τη τεχνολογία για τη μονάδα κομποστοποίησης, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας ωρίμανσης

δ. τα έργα περιβαλλοντικής προστασίας που θα εγκατασταθούν σε κάθε μονάδα.

3. Πρόταση Σχεδίου Γενικής Διάταξης της Μονάδας Μηχανικής Διαλογής Σύμμεικτων Απορριμμάτων

και Κομποστοποίησης Οργανικού Κλάσματος.

Όλα τα παραπάνω θα υποβληθούν ψηφιακά υπογεγραμμένα και θα υποβληθούν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της παρούσας."

Επιπλέον, το άρθρο 21 της Διακήρυξης προβλέπει ότι η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση των Προτάσεων και επιλέγει την/τις Πρόταση/σεις ανά πτυχή διαλόγου, με βάση συγκεκριμένα κριτήρια, υποκριτήρια και συντελεστές. Επίσης ορίζεται ότι (α) Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος που θα αναπτύξει πρόταση με τον βέλτιστο τρόπο κάλυψης των απαιτήσεων έκαστου κριτηρίου θα βαθμολογηθεί στο συγκεκριμένο κριτήριο με 100, (β) Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος που η πρόταση του καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής - Τεχνικές Προδιαγραφές θα λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, η οποία ισούται με 50 βαθμούς ενώ οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι θα βαθμολογηθούν συγκριτικά και (γ) Προτάσεις που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις του περιγραφικού εγγράφου θα βαθμολογούνται με βαθμό κάτω του 50 και θα απορρίπτονται.

### III. Η ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΗΣ «...»

Με την ήδη κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή της, η «...», αιτείται (α) την ακύρωση, ολικά ή μερικά, της με αρ. «...»/2020 απόφασης του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης ή παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής και (β) την

αναστολή των προσβαλλόμενων πράξεων, καθώς και τη λήψη κάθε κατάλληλου μέτρου μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής της.

Επί της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής και επί των προσβαλλόμενων σε αυτήν ισχυρισμών, αναφέρουμε τα εξής:

(α) Μη πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης

1. Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Πρότασή μας δεν πληροί το άρθρο 1.3 «ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, λόγω μη κάλυψης των ελάχιστων απαιτήσεων για τα χαρακτηριστικά όλων των παραγόμενων προϊόντων. Ο παραπάνω ισχυρισμός είναι αβάσιμος και αναληθής καθώς στο Παράρτημα Ι, σελ. 61 του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ «...»\_signed» της Πρότασής μας κατατίθεται ειδικό τεχνικό έντυπο στο οποίο ο τεχνολογικός πάροχος της Πρότασής μας «...» παρουσιάζει λίστα μονάδων με παρόμοια τεχνολογία βεβαιώνοντας παράλληλα ότι όλες οι μονάδες ακολουθούν πιστά την εφαρμοστέα νομοθεσία. Από τα παραπάνω συμπεραίνεται ότι η εν λόγω τεχνολογία βρίθκει εφαρμογών και μπορεί να πετύχει τα απαιτούμενα μεγέθη που τίθενται στα τεύχη δημοπράτησης.

Επιπροσθέτως, στην παράγραφο 4.3.3 «Αποδόσεις - Συμμόρφωση με απαιτήσεις σχεδιασμού» στις σελίδες 34 και 35 της Πρότασής μας ορίζεται σαφώς ότι: «Ο βαθμός ωριμότητας του κόμποστ τύπου Α και του κόμποστ από τα προδιαλεγμένα οργανικά, θα συμμορφώνεται με τις παρακάτω απαιτήσεις:

- Τιμή Rottegrad ίση με IV, για το κομπόστ από τα προδιαλεγμένα οργανικά

- Για το κομπόστ τύπου Α θα μετρείται ο δείκτης Dynamic Respiration Index DRI) ώστε να διαπιστώνεται ότι παραμένει ίσος ή μικρότερος των 1000 mgO<sub>2</sub>/kg VS/h ή ο δείκτης Κατανάλωσης Οξυγόνου μετά από τέσσερις (4) ημέρες (AT<sub>4</sub>) ώστε να διαπιστώνεται ότι παραμένει ίσος ή κάτω των 10 mgO<sub>2</sub>/g.dm"

Επομένως, ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας κατά τον οποίο "δεν γίνεται οιαδήποτε αναφορά στις επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες παραμέτρους", είναι αναληθής, καθώς η Πρότασή μας περιλαμβάνει το σύνολο

των επί ποινή αποκλεισμού Ζητούμενων στοιχείων και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

2. Περαιτέρω, η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το επισυναπτόμενο έγγραφο στο Παράρτημα της τεχνικής μας Πρότασης είναι στην αγγλική γλώσσα και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη καθώς δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση.

Ο παραπάνω ισχυρισμός είναι νόμω αβάσιμος και απορριπτός, καθώς το περιεχόμενο του εν λόγω εγγράφου έχει αμιγώς τεχνικό χαρακτήρα και ως εκ τούτου είναι αποδεκτή η υποβολή του χωρίς επίσης μετάφραση στην ελληνική, κατά παρέκκλιση της γενικής απαίτησης της Διακήρυξης.

Συγκεκριμένα, τούτο προκύπτει με σαφήνεια από το άρθρο 5 της Διακήρυξης της Β' Φάσης, κατά το οποίο «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο επιτρέπεται να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα. Σε περίπτωση που η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού ζητήσει κάποια από τα παραπάνω να μεταφραστούν αυτό θα γίνεται με ευθύνη και έξοδα του Προεπιλεγέντος Διαγωνιζόμενου, εντός της προθεσμίας που η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θα θέτει ειδικά...». Περαιτέρω, ουδέποτε η Αναθέτουσα Αρχή έκανε χρήση του δικαιώματός της να μας ζητήσει τη συμπληρωματική υποβολή της μετάφρασης του παραπάνω εγγράφου, αντιθέτως δε, προέβη στην επισκόπηση και αξιολόγησή του, γεγονός που αποδεικνύει ότι έλαβε πλήρη και επαρκή γνώση του περιεχομένου του.

Επομένως, αντίθετα από τα προβαλλόμενα στην Προδικαστική Προσφυγή της Προσφεύγουσας, το από 14.09.2020 έγγραφο της εταιρίας «...» νομότυπα υπεβλήθη στην αγγλική γλώσσα και ουδείς λόγος απόρριψης της Πρότασής μας στοιχειοθετείται.

(β) Μη πλήρωση της απαίτησης της παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης της Β' Φάσης

Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν πληρείται η προϋπόθεση της παρ. 3 «Τμήμα κομποστοποίησης-ωρίμανσης» του άρθρου 2 «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης περί ανάδευσης του υλικού στη

φάση ωρίμανσης, καθώς δήθεν δεν περιλαμβάνει αερισμό στο σύνολο του έτους, παρά μόνο στις περιόδους αιχμής.

Οι ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και αναληθείς, καθώς όπως ορθώς έχει εντοπίσει η Προσφεύγουσα στην τεχνική μας Πρόταση, στην παράγραφο 4.3.2 («Τεχνική περιγραφή – Αρχές Λειτουργίας», σελίδα 33) αναφέρεται ότι: «Τα bunkers ωρίμανσης περιλαμβάνουν διάτρητο δάπεδο από το οποίο πραγματοποιείται ο εξαναγκασμένος αερισμός του υλικού μέσω ξεχωριστών ανεμιστήρων εμφύσησης, καθώς επίσης και σύστημα διαβροχής με νερό όταν τα ανωτέρω κρίνονται απαραίτητα. Συγκεκριμένα, ο αερισμός στην μονάδα ωρίμανσης θα απαιτηθεί μόνο κατά την περίοδο αιχμής, ενώ τις υπόλοιπες περιόδους η μονάδα ωρίμανσης θα χρησιμοποιείται ως χώρος αποθήκευσης.». Σημειώνουμε δε ότι ο αερισμός στην μονάδα ωρίμανσης, με τα συγκεκριμένα ποιοτικά και ποσοτικά δεδομένα των τευχών, απαιτείται μόνο κατά την περίοδο αιχμής διότι με την προσφερόμενη τεχνολογία κομποστοποίησης, ο βαθμός ωρίμανσης του παραγόμενου προϊόντος επέρχεται πολύ νωρίτερα στο μεγαλύτερο διάστημα του έτους.

Επομένως υπάρχει η δυνατότητα αερισμού κατά τη φάση της ωρίμανσης και αυτή η δυνατότητα χρησιμοποιείται από την προσφερόμενη τεχνολογία μας, μόνο εάν και εφόσον αυτό απαιτηθεί κατά τη βιολογική διεργασία και όχι μόνο κατά τη θερινή περίοδο, όπως μη ορθώς προβάλλει η Προσφεύγουσα. Επομένως είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας περί δήθεν απουσίας αερισμού κατά τη φάση της ωρίμανσης κατά τη διάρκεια μη αιχμής. Σύμφωνα με την Πρότασή μας, η δυνατότητα αερισμού υφίσταται στην εγκατάσταση και αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις κάθε παρτίδας, επιδεικνύοντας τη μέγιστη δυνατή και, οπωσδήποτε την απαιτούμενη, ευελιξία και προσαρμοστικότητα.

Εν όψει των ανωτέρω, το αίτημα της Προσφεύγουσας να απόρριψη ως απαράδεκτης της Πρότασής μας και της βαθμολόγησής της κάτω του 50 είναι ουσία και νόμω αβάσιμη, καθώς η Πρότασή μας, όπως καταδείξαμε αναλυτικά παραπάνω, πληροί στο σύνολό της τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης...».

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει τα εξής «1. Μη παραδεκτό της προσφυγής - Ακυρωτικώς ανέλεγκτη τεχνική

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

κρίση. Η προσφεύγουσα εταιρεία με την Προδικαστική Προσφυγή της βάλλει κατά της τεχνικής κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής, προβάλλοντας ότι οι Τεχνικές Προτάσεις των λοιπών διαγωνιζομένων, είτε έπρεπε να είχαν αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 50 και ως εκ τούτου είναι απαράδεκτες και απορριπτέες είτε ότι ορισμένες Προτάσεις έπρεπε να λάβουν χαμηλότερη βαθμολογία από αυτήν που έλαβαν. Σημειώνουμε, ωστόσο, ότι η κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, την οποία αποδέχθηκε και η προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής επί των τεχνικών πτυχών των Προτάσεων των συμμετεχουσών εταιρειών και η συνακόλουθη αυτής βαθμολόγησή τους στα επιμέρους κριτήρια συνιστά ανέλεγκτη ουσιαστική κρίση της διοίκησης (ΕΑ ΣτΕ 616/2012, ΕΑ ΣτΕ 391/2010, 35/2010, 283/2013, 285/2013, 616/2012, 306/2012), μη δυνάμενη να ελεγχθεί παρά μόνο κατά την αιτιολόγησή της. Δεδομένου ότι εν προκειμένω, ως εκτέθηκε ανωτέρω, υφίσταται σαφής, ρητή, πλήρης και ειδική αιτιολόγηση του τρόπου βαθμολόγησης των Προτάσεων όλων των συμμετεχουσών εταιρειών, με παράθεση στο από 10.11.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο συνιστά αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλόμενης υπ' Αρ. «...»/2020 Απόφασης, της σχετικής αξιολόγησης ανά κριτήριο και υποκριτήριο αξιολόγησης κατά πιστή εφαρμογή του Άρθρου 21 της Διακήρυξης Β' Φάσης, οι λόγοι της Προδικαστικής Προσφυγής, κατά το μέρος που επιχειρεί "διόρθωση" της βαθμολογίας που προέκυψε κατόπιν συγκριτικής αξιολόγησης των Προτάσεων, παρίστανται απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Περαιτέρω, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι επαρκής και νόμιμη, δεδομένου ότι σύμφωνα με την ανέλεγκτη ακυρωτικά, τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, στο κείμενο της προσβαλλόμενης (ακριβέστερα στο επισυναπτόμενο σε αυτήν Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού) αναφέρεται (α) αφενός ότι το σύνολο των Προτάσεων κρίνεται ότι πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και επομένως καμία Πρόταση δεν βαθμολογείται με βαθμό χαμηλότερο του 50 - στο σημείο αυτό παρέλκει τυχόν αναλυτικότερη αιτιολόγηση, καθώς αυτή θα οδηγούσε σε εκτενέστατη ειδική αναφορά σε κάθε επιμέρους τεχνική απαίτηση με την αυτονόητη επισημείωση ότι αυτή πληρούται - και (β) αφετέρου, στον πίνακα βαθμολόγησης, εκτίθενται αναλυτικά τα πλεονεκτήματα κάθε Πρότασης από τεχνικής απόψεως και αντιστοίχως χαρακτηρίζονται συγκεκριμένες

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

πτυχές ως "πολύ καλές" (λαμβάνοντας βαθμολογία 95)", αρκετά καλές" (λαμβάνοντας βαθμολογία 90) και "καλές" (λαμβάνοντας βαθμολογία 85). Η δε κατάταξη είναι απολύτως συμβατή με το άρθρο 21 της Διακήρυξης, βάσει του οποίου τα μοναδικά αυστηρά όρια της βαθμολόγησης είναι τα εξής: (α) η βέλτιστη Πρόταση θα βαθμολογείται με 100. η (β) η χείριστη Πρόταση θα βαθμολογείται με 0 και (γ) Πρόταση που δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής - Τεχνικών Προδιαγραφών θα λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, ήτοι 50 βαθμούς. Αντιθέτως, όσον αφορά Προτάσεις που κινούνται βαθμολογικά άνω του 50 (επειδή καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις) και κάτω του 100 (μην αποτελώντας βέλτιστες λύσεις), αυτές βαθμολογούνται συγκριτικά. Πράγματι, με την προσβαλλόμενη Απόφασή της, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη, ως όφειλε, σε συγκριτική αξιολόγηση των βαθμολογούμενων άνω του 50 Προτάσεων, αιτιολογώντας ειδικώς την τεχνική υπεροχή των Προτάσεων που έλαβαν καλύτερο βαθμό και αντίστοιχα προβάλλοντας τα συγκριτικά μειονεκτήματα των Προτάσεων που έλαβαν χαμηλότερο βαθμό. Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα τέτοιας συγκριτικής και αμιγώς τεχνικής κρίσης είναι το εξής: Στο υποκριτήριο Κ2 (Βέλτιστη Ευελιξία) της πτυχής "Μονάδα Υποδοχής" η «...» έλαβε τον υψηλότερο βαθμό 95 με την αιτιολογία ότι "το τμήμα υποδοχής έχει σχεδιαστεί ώστε να διαθέτει τάφρο υποδοχής ικανής χωρητικότητας και επαρκή αριθμό θυρών ώστε να διασφαλίζεται η εκφόρτωση σε περίπτωση βλάβης ή πλήρωσης της θύρας όλων των εισερχόμενων ρευμάτων", η «...» και η εταιρεία «...» έλαβαν βαθμό 90 με την αιτιολογία ότι "το τμήμα υποδοχής έχει σχεδιαστεί ώστε να διαθέτει τάφρο υποδοχής ικανής χωρητικότητας", ενώ η εταιρεία «...» έλαβε τον χαμηλότερο βαθμό 85 με την αιτιολογία ότι "το τμήμα υποδοχής έχει σχεδιαστεί με τάφρο υποδοχής ικανής χωρητικότητας για τα δύο εκ των εισερχομένων ρευμάτων, ενώ για τα προδιαλεγμένα οργανικά έχει προβλεφθεί πλατεία, η οποία περιορίζει την ευελιξία της υποδοχής". Σημειώνεται δε ότι ουδείς διαγωνιζόμενος, συμπεριλαμβανομένων της προσφεύγουσας εταιρείας, δεν αμφισβήτησε την πληρότητα και σαφήνεια της ως άνω ειδικής αιτιολόγησης πλην μόνο - όλως απαραδέκτως - την ουσιαστική ορθότητα αυτής δια της ήδη κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι υπήρχε πλήρης, σαφής, εμπεριστατωμένη και ειδική αιτιολογία στην



## Αριθμός απόφασης: 733/2021

προσβαλλόμενη σχετικά με τη βαθμολόγηση των επίμαχων τμημάτων των Προτάσεων, όπως αυτά προσβάλλονται με την κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, ενώ, εξάλλου, κατά το μέρος που οι αιτιάσεις αμφισβητούν την ανέλεγκτη ακυρωτικά τεχνική κρίση της διοίκησης, είναι απορριπτές ως απαράδεκτες (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 77/2011, 419/2010, 107/2010). Ομοίως, απαραδέκτως αμφισβητείται από τις προσφεύγουσες η ουσιαστική κρίση της Διοίκησης ως προς το ύψος της βαθμολογίας των Προτάσεων στα συγκεκριμένα κριτήρια και υποκριτήρια (ΕΑ ΣτΕ 164/2010, 216, 402/2009, 613/2008, 827, 232/2007). Κατά συνέπεια, στο μέτρο που με την Προδικαστική της Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία αξιώνει από την Αρχή να υπερβεί τα όρια του ελέγχου που διενεργεί και να εμπλακεί στο έργο της διοικήσεως, αξιολογώντας τεχνικές κρίσεις των οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθότι πλήττει ευθέως την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της διοικήσεως ως προς την προσήκουσα βαθμολογία. Κατά τον ίδιο δε λόγο, ομοίως, απορριπτέοι ως απαράδεκτοι είναι και οι κατ' ιδίαν ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δήθεν υπεροχής της δικής της Πρότασης, διότι δι' αυτών αμφισβητείται ευθέως η ανέλεγκτη δικαστικώς τεχνική κρίση της Διοίκησης ως προς την προσήκουσα βαθμολογία και όχι η σχετική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, όπως ήδη αναφέρθηκε, τυγχάνει νόμιμη, έγκυρη και επαρκής. Συναφώς έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 1072/2009) ότι η κρίση περί της δυνατότητας ανταποκρίσεως της αιτούσας στις ανάγκες υλοποιήσεως του έργου ανήκει κατ' αρχήν στην αναθέτουσα αρχή, η δε Επιτροπή Αναστολών και άρα και η Α.Ε.Π.Π. κατά την κρίση προσφυγών ενώπιόν της, δεν έχει την εξουσία να προβεί πρωτοτύπως στην εξέταση του ζητήματος αυτού, ενέργεια η οποία θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της κρίσεως της Διοικήσεως (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 31/2003). Περαιτέρω, οι ιδιαιτερότητες της διαδικασίας του ανταγωνιστικού διαλόγου και η συνακόλουθη αυξημένη διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών όσον αφορά τον προσδιορισμό των τεχνικών λύσεων έναντι των συμβατικών διαγωνιστικών διαδικασιών, φαίνεται από τις Σκέψεις 42 και 43 της Οδηγίας 2014/24, κατά τις οποίες: η ανάγκη προσφυγής σε διαδικασίες ανταγωνιστικού διαλόγου ανακύπτει "ιδίως στις περιπτώσεις που αφορούν καινοτόμα έργα, εκτέλεση σημαντικών έργων υποδομής ολοκληρωμένων

μεταφορών, μεγάλα δίκτυα πληροφορικής ή έργα που απαιτούν περίπλοκη και διαρθρωμένη χρηματοδότηση", "Για τις συμβάσεις έργων, περιπτώσεις όπως οι προαναφερθείσες περιλαμβάνουν έργα που δεν είναι συνήθη κτίρια ή που οι εργασίες αφορούν σχεδιαστικές ή καινοτόμες λύσεις. Για υπηρεσίες ή αγαθά που απαιτούν προσαρμογή ή σχεδιασμό, είναι πιθανόν να αξίζει η χρήση της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση ή του ανταγωνιστικού διαλόγου", "Στις περιπτώσεις αυτές, ενδέχεται να πρέπει να πραγματοποιηθούν διαπραγματεύσεις, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι η συγκεκριμένη προμήθεια ή υπηρεσία ανταποκρίνεται στις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής. Στην περίπτωση έτοιμων προς χρήση υπηρεσιών ή αγαθών που μπορούν να παράσχουν πολλοί φορείς της αγοράς, δεν θα πρέπει να χρησιμοποιείται η ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση και ο ανταγωνιστικός διάλογος". Ομοίως, κατά το άρθρο 30 παρ. 3 του ν. 4412/2016, "οι αναθέτουσες αρχές προβαίνουν, με τους συμμετέχοντες που επιλέγονται, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 71 έως 85, 101 και 102, σε διάλογο, σκοπός του οποίου είναι η διερεύνηση και ο προσδιορισμός των μέσων που μπορούν να ικανοποιήσουν με τον καλύτερο τρόπο τις ανάγκες τους. Κατά τη διάρκεια του διαλόγου αυτού, μπορούν να συζητούν με τους επιλεγέντες συμμετέχοντες όλες τις πτυχές της σύμβασης". Εξάλλου, κατά την παρ. 5 του ίδιου άρθρου "Η αναθέτουσα αρχή συνεχίζει το διάλογο έως ότου μπορέσει να προσδιορίσει την ή τις λύσεις οι οποίες ενδεχομένως ανταποκρίνονται στις ανάγκες της." Περαιτέρω, κατά την παρ. 6 του άρθρου 30 του ν. 4412/2016, "Αφού κηρύξουν τη λήξη του διαλόγου και ενημερώσουν σχετικά τους εναπομείναντες συμμετέχοντες, οι αναθέτουσες αρχές καλούν, σε χρόνο και εντός προθεσμίας που ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, καθέναν εξ αυτών να υποβάλει την τελική προσφορά του, βάσει της ή των λύσεων που υποβλήθηκαν και προσδιορίστηκαν κατά τη διάρκεια του διαλόγου. Οι προσφορές αυτές περιέχουν όλα τα απαιτούμενα και αναγκαία στοιχεία για την εκτέλεση του σχεδίου. Εφόσον το ζητά η αναθέτουσα αρχή, οι προσφορές αυτές μπορούν να αποσαφηνίζονται, να εξειδικεύονται και να βελτιστοποιούνται. [...] 7. Οι αναθέτουσες αρχές αξιολογούν τις υποβληθείσες προσφορές βάσει των κριτηρίων ανάθεσης που ορίζονται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στο περιγραφικό έγγραφο. [...]". Όπως αναφέρεται και στο

Κεφάλαιο 3.3.2 της υπ' αριθμ. 21/2017 Κατευθυντήριας Οδηγίας της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ως προς το μοντέλο της «προσδιορισμένης λύσης» στην οποία ρητώς παρέπεμπε ήδη η Διακήρυξη της Α' Φάσης (βλ. άρθρο 1.4) και παραπέμπει και η Διακήρυξη του 1ου Σταδίου της Β' Φάσης της διαδικασίας (βλ. άρθρο 21) [βλ. Κεφάλαιο 3.3.2 της υπ' αριθμ. 21/2017 Κατευθυντήριας Οδηγίας της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. στο οποίο αναφέρεται «β) Το δεύτερο μοντέλο είναι αυτό της "προσδιορισμένης λύσης" ("designated solution"), όπου η αναθέτουσα αρχή έχοντας αποφασίσει από την αρχή τον τρόπο υποβολής των τελικών προσφορών, έχει προσαρμόσει την ανάπτυξη του περιγραφικού εγγράφου κατά τέτοιο τρόπο ώστε να αντικατοπτρίζεται η επιλεγμένη λύση. Η λύση που ορίζεται από την αρχή θα μπορούσε να αντληθεί εξολοκλήρου από τις προτάσεις ενός συμμετέχοντος ή να βασίζεται σε προτάσεις περισσοτέρων του ενός.". Συναφώς, στην παρ. 6 του Άρθρου 30 του ν.4412/2016, ορίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές καλούν τους διαγωνιζόμενους να υποβάλουν προσφορές βάσει της ή των λύσεων που υποβλήθηκαν και προσδιορίστηκαν κατά τη διάρκεια του διαλόγου το πρώτον μέσω της πρόσκλησης υποβολής των τελικών προσφορών. Αντιθέτως, ο νόμος δεν προβλέπει αυτοτελές στάδιο ελέγχου από τους διαγωνιζόμενους του περιεχομένου των προτάσεων, καθότι ο εν λόγω έλεγχος αφορά αποκλειστικά την αναθέτουσα αρχή και αποτελεί βασικό χαρακτηριστικό και στόχο της διαδικασίας του ανταγωνιστικού διαλόγου. Επομένως, με την υπ' Αρ. «...»/2020 Απόφασή της, η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε όπως εξ ορισμού επιτάσσει η διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, προκρίνοντας συγκεκριμένες τεχνικές λύσεις ανά πτυχή διαλόγου, προκειμένου να χρησιμοποιήσει αυτές ως βάση για τις τεχνικές προδιαγραφές του φυσικού αντικείμενου του Διαγωνισμού, όπως αυτές θα εξειδικευθούν κατά τη Φάση Β-Στάδιο 2 του Διαγωνισμού. Δεδομένου ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι, τόσο αυτοί των οποίων η Πρόταση ή τμήμα της Πρότασης επιλέχθηκε σε μια ή περισσότερες πτυχές διαλόγου, όσο και αυτοί των οποίων η Πρόταση ή τμήμα αυτής δεν επιλέχθηκε σε οποιαδήποτε πτυχή του διαλόγου, καλούνται να υποβάλουν προτάσεις κατά το στάδιο υποβολής δεσμευτικών προσφορών (Φάση Β-Στάδιο 2) του Διαγωνισμού, δε νοείται βλάβη των συμφερόντων των διαγωνιζομένων κατά την παρούσα φάση αξιολόγησης και επιλογής από την

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

Αναθέτουσα Αρχή των προτιμητέων προτάσεων. Συνεπώς, η παρεμβολή ενός επιπλέον σταδίου κατά το οποίο οι διαγωνιζόμενοι θα είχαν το δικαίωμα να ελέγξουν και να αμφισβητήσουν την τεχνική και ποιοτική αξιολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής, προσκρούει στον εξ ορισμού σκοπό του ανταγωνιστικού διαλόγου, κατά τον οποίο, οι αναθέτουσες αρχές απολαμβάνουν εκ του νόμου αυξημένης διακριτικής ευχέρειας, ιδίως ως προς την τεχνική κρίση που καλούνται να εκφέρουν.

2. Ουσία και νόμω αβάσιμο προσφυγής - Πλαίσια ελέγχου/αξιολόγησης των Προτάσεων. Κατά το άρθρο 20 της Διακήρυξης Β' Φάσης, «Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος [...] αποκλείεται από τον διάλογο, σε περίπτωση που κατ' επανάληψη παραλείπει την, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους της παρούσας, ενεργητική συμμετοχή του σε ένα ή περισσότερα από τα επιμέρους διαδικαστικά στάδια ή συνεδρίες του διαλόγου, σύμφωνα με το άρθρο 4 της παρούσας» και «...Προεπιλεγείς Διαγωνιζόμενος που είτε δεν συμμετείχε νομότυπα στην κύρια συνεδρία του διαλόγου, είτε δεν υπέβαλε νομότυπα Πρόταση αποκλείεται από τον Διαγωνισμό». Το δε "νομότυπο" της συμμετοχής στον Διάλογο και της υποβολής πρότασης, εξειδικεύεται πρωτίστως στο άρθρο 4 της Διακήρυξης Β' Φάσης, κατά το οποίο "Προσήκουσα συμμετοχή νοείται η σταθερή και ενεργητική ανταπόκριση του Προεπιλεγέντος Διαγωνιζόμενου στις επιμέρους προσκλήσεις και οδηγίες της Αναθέτουσας Αρχής, η συνεπής παρουσία του κατά τις επιμέρους Συνεδρίες Διαλόγου, η δημιουργική συνδρομή του στη βέλτιστη δυνατή επιλογή επί των πτυχών της Σύμβασης, και η υποβολή των κατάλληλων Παραδοτέων, σύμφωνα με τους όρους της παρούσας", καθώς και στο άρθρο 13 (Προϋποθέσεις Έγκυρης και Παραδεκτής Συμμετοχής στον Διάλογο – Τρόπος Υποβολής Δήλωσης Συμμετοχής).

Κατά το Άρθρο 17 της Διακήρυξης Β' Φάσης (Πτυχές Διαλόγου-Προτάσεις), η Πρόταση πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνει τα εξής τρία (3) Παραδοτέα: 1. Τεχνική έκθεση στην οποία θα περιγράφεται η πρόταση που προτείνει ο προεπιλεγέντας διαγωνιζόμενος για τη Μονάδα Μηχανικής Διαλογής Αστικών Σύμμεικτων Αποβλήτων (ΑΣΑ) και Κομποστοποίησης του Οργανικού Κλάσματος στο Δήμο «...». Η τεχνική αυτή έκθεση θα αποτελείται από χωριστά κεφάλαια για κάθε θεματική ενότητα του

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

διαλόγου δηλαδή • για τη μονάδα της υποδοχής, • για τη μονάδα της μηχανικής διαλογής, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας εξευγενισμού • για τη μονάδα κομποστοποίησης, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας ωρίμανσης για τις τεχνολογίες απόσπησης/αποκονίωσης (τα έργα περιβαλλοντικής προστασίας) που θα εγκατασταθούν σε κάθε μονάδα. Το κάθε ένα κεφάλαιο της τεχνικής έκθεσης θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: ο Τις αρχές σχεδιασμού /πλεονεκτήματα πρότασης ο Τις αποδόσεις/Συμμόρφωση με τις απαιτήσεις σχεδιασμού ο Τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις και τις αποδόσεις συστημάτων περιβαλλοντικής προστασίας ο Τις λειτουργικές παραμέτρους/απαιτήσεις, όπως εγκατεστημένη ισχύς, ειδικότητες και πλήθος προσωπικού , απαιτήσεις σε κινητό εξοπλισμό ο Τρόπος διαχείρισης (μεταφορά - αποθήκευσης - φόρτωσης) προϊόντων και παραπροϊόντων. ο Την πρόταση ευελιξίας σε εποχικότητα και σταδιακή επίτευξη των εισερχομένων ποσοτήτων σε ανακυκλώσιμα και σε προδιαλεγμένα στη ΜΕΑ και θα καταλήγει στα πλεονεκτήματα της πρότασης ανά πτυχή διαλόγου.

2. Προτάσεις Σχεδίων στα οποία θα αποτυπώνεται η πρόταση του κάθε προεπιλεγέντα για: α. τη μονάδα της υποδοχής, β. τη μονάδα της μηχανικής διαλογής, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας εξευγενισμού γ. τη τεχνολογία για τη μονάδα κομποστοποίησης, συμπεριλαμβανομένης και της διεργασίας ωρίμανσης δ. τα έργα περιβαλλοντικής προστασίας που θα εγκατασταθούν σε κάθε μονάδα.

3. Πρόταση Σχεδίου Γενικής Διάταξης της Μονάδας Μηχανικής Διαλογής Σύμμεικτων Απορριμμάτων και Κομποστοποίησης Οργανικού Κλάσματος. Όλα τα παραπάνω θα υποβληθούν ψηφιακά υπογεγραμμένα και θα υποβληθούν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της παρούσας. Συναφώς, στο άρθρο 21 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, θα προβεί στην αξιολόγηση των Προτάσεων και θα επιλέξει την/τις Πρόταση/σεις ανά πτυχή διαλόγου, με βάση ορισμένα κριτήρια: (1. Μονάδα Υποδοχής, 2. Μηχανική Διαλογή, 3. Τεχνολογία Κομποστοποίησης και 4. Τεχνολογίες Απόσπησης/Αποκονίωσης - Έργα Περιβαλλοντικής Προστασίας Έργου, για καθένα από οποία ορίζονται τέσσερα υποκριτήρια (Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4) αξιολόγησης και ο συντελεστής βαρύτητας καθενός από τα υποκριτήρια αυτά). Κατά το ίδιο άρθρο,

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

"Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που θα αναπτύξει πρόταση με τον βέλτιστο τρόπο κάλυψης των απαιτήσεων έκαστου κριτηρίου θα βαθμολογηθεί στο συγκεκριμένο κριτήριο με 100. Προεπιλεγέντας Διαγωνιζόμενος που η πρόταση του καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής – Τεχνικές Προδιαγραφές θα λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, η οποία ισούται με 50 βαθμούς, ενώ οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι θα βαθμολογηθούν συγκριτικά. Προτάσεις που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις του περιγραφικού εγγράφου θα βαθμολογούνται με βαθμό κάτω του 50 και θα απορρίπτονται.». Περαιτέρω, στην παρ. 1 του Προοιμίου του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι «Σημειώνεται ότι οι πιο κάτω Τεχνικές Περιγραφές και Τεχνικές Προδιαγραφές αποτελούν τις ελάχιστες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται από τους Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενους κατά το πλαίσιο της διαδικασίας Ανταγωνιστικού Διαλόγου και οι οποίες δύναται να εξειδικευθούν και να βελτιστοποιηθούν κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών ώστε να επιτυγχάνεται το βέλτιστο τεχνικά και λειτουργικά αποτέλεσμα για το έργο". Επομένως, κατά την τρέχουσα φάση του Διαγωνισμού, διαγωνιζόμενος μπορεί να αποκλεισθεί από τη συνέχεια του Διαγωνισμού μόνον αν (α) δεν συμμετέχει νομότυπα στην κύρια συνεδρία του διαλόγου και (β) δεν υποβάλλει νομότυπα Πρόταση για τους λόγους που ορίζονται περιοριστικά στα άρθρα 4, 13 και 20 της Διακήρυξης Β' Φάσης ως λόγοι αποκλεισμού από το διαγωνισμό. Αντιθέτως, συγκεκριμένη Πρόταση μπορεί να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και επομένως να μη ληφθεί υπόψη στην κατάρτιση της "προσδιορισμένης λύσης", χωρίς να οδηγεί σε αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου που την υπέβαλε για τους εξής λόγους: (α) αν δεν συμμορφώνεται με το επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστο περιεχόμενο των Προτάσεων, όπως αυτό καθορίζεται στο άρθρο 17 της Διακήρυξης ή (β) δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις του Παραρτήματος 1 (Τεχνική Περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές) και επομένως βαθμολογείται με βαθμό κάτω του 50 (Άρθρο 21 της Διακήρυξης). Με άλλα λόγια, σε περίπτωση που κριθεί ότι συγκεκριμένη Πρόταση αποκλίνει ως προς τουλάχιστον μία από τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να απορρίψει τη συγκεκριμένη τεχνική λύση, και κατ' επέκταση να μην την αναδείξει ως προτιμητέα λύση στη συγκεκριμένη πτυχή διαλόγου. Σημειωτέον δε ότι κατά

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

την παράγραφο 3 του Προοιμίου του Παραρτήματος 1 (Τεχνική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές), "Ποσοτικά και ποιοτικά στοιχεία, χαρακτηριστικά και συστάσεις, που αναφέρονται στο παρόν δεν αποτελούν δεσμευτικά μεγέθη καθώς βασίζονται σε ιστορικά στοιχεία ή/και εκτιμήσεις του ΠΕΣΔΑ. Τα στοιχεία αυτά θα βελτιστοποιηθούν περαιτέρω κατά τη διάρκεια της Β Φάσης - Στάδιο 2 του διαγωνισμού". Τα δε όρια του ελέγχου των Προτάσεων έχουν τεθεί και από την ίδια την Α.Ε.Π.Π., η οποία με την ως άνω υπ' Αρ. Ε1/2021 Απόφασή της, έκρινε ότι το έννομο συμφέρον των νομίμως μετεχόντων στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού έγκειται στην επιδίωξη του αποκλεισμού των συνδιαγωνιζομένων τους ώστε να μην είναι δυνατή η συμμετοχή του/τους στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 179/2019 σκ. 8, ΣτΕ ΕΑ 114/2020 σκ. 7, ΣτΕ ΕΑ 153/2019). Ουδόλως δε δεν κάνει λόγο και δεν αναγνωρίζει το έννομο συμφέρον των διαγωνιζομένων να αμφισβητήσουν την αμιγώς τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέτρο που οι Προτάσεις πληρούν τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές ("η προσφεύγουσα δικαιούται, σε κάθε περίπτωση, να ελέγξει όλες τις Προτάσεις (όχι μόνο τις Προτιμητέες Προτάσεις) και, εάν συντρέχει περίπτωση, να επιδιώξει τον αποκλεισμό από την επόμενη φάση του Διαγωνισμού εκείνων των προεπιλεγέντων διαγωνιζόμενων των οποίων οι Προτάσεις δεν είναι, κατά την γνώμη της, νομότυπες..."). Περαιτέρω, κατά το άρθρο 1.4 της Διακήρυξης Β' Φάσης, στο 2ο Στάδιο της Β' Φάσης συμμετέχουν οι Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενοι της Α' φάσης του διαγωνισμού, οι οποίοι (α) υπέβαλλαν αίτηση συμμετοχής στον Διάλογο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρούσα πρόσκληση και (β) συνεχίζουν να πληρούν τις απαιτούμενες ικανότητες που ζητήθηκαν κατά την Α' Φάση του Διαγωνισμού. Ήδη η ΑΕΠΠ με την ως άνω υπ' Αρ. Ε1/2021 Απόφασή της, έκρινε ότι "σε όποιο σημείο η Διακήρυξη χρησιμοποιεί τον όρο «Πρόταση/Προτάσεις» αναφέρεται στις γραπτές Προτάσεις που υποβάλλονται από τους διαγωνιζόμενους". Σημειώνεται ότι τυχόν αμφισβήτηση από την Προσφεύγουσα κατά το παρόν στάδιο των παραπάνω διατάξεων των Διακηρύξεων του Διαγωνισμού, προσκρούσει στην αρχή του επικαίρου, κατά την οποία, κάθε οικονομικός φορέας που μετέχει σε μια διαγωνιστική διαδικασία δύναται να προσβάλλει παραδεκτά τις δυσμενείς εκτελεστές πράξεις που τον αφορούν εντός των προβλεπόμενων

αποκλειστικών προθεσμιών και όχι σε μεταγενέστερο στάδιο (βλ. και ΣτΕ ΕΑ 275/2018 Στο πλαίσιο αυτό, σημειώνεται ότι οι Προσφεύγουσες ουδέποτε στράφηκαν κατά των σχετικών όρων των Διακηρύξεων, οι οποίοι περιγράφουν με σαφήνεια τα επιμέρους στάδια του διαγωνισμού, και στα οποία ουδεμία αναφορά γίνεται στη συμμετοχή των διαγωνιζομένων στην ουσιαστική και ποιοτική αξιολόγηση των προτεινόμενων τεχνικών λύσεων.

**II. ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ «...»**

**A. Ως προς τη «...»**

α. Ως προς την προβαλλόμενη μη πλήρωση της απαίτησης της παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης της Β' Φάσης, ήτοι της υποχρέωσης ανάδευσης του υλικού, καθώς δήθεν από την Τεχνική Πρόταση της «...» προκύπτει ότι το υλικό παραμένει απλώς σε στατικούς σωρούς. Το παραπάνω συμπέρασμα είναι αβάσιμο και αναληθές καθώς στην παρ. 3 «Τμήμα κομποστοποίησης-ωρίμανσης» του άρθρου 2 «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι «Το οργανικό κλάσμα θα οδηγείται στο τμήμα κομποστοποίησης [...] Το υγιεινοποιημένο οργανικό θα ακολουθεί η διαδικασία της ωρίμανσης. Η διαδικασία της ωρίμανσης θα πραγματοποιείται είτε σε ανοιχτό - στεγαζόμενο χώρο είτε σε κλειστό κτίριο. Για την ωρίμανση του υλικού, αυτό θα διαστρώνεται σε αεριζόμενους σωρούς ή σειράδια με δυνατότητα ανάδευσης. Το υλικό κατά την παραμονή στην ωρίμανση θα αναδεύεται ενώ θα υπόκειται και σε αερισμό (προσαγωγή αέρα). Σε κάθε περίπτωση, ο χρόνος παραμονής κατά τη βιολογική επεξεργασία (κομποστοποίηση - ωρίμανση) θα διασφαλίζει τις προδιαγραφές των τελικών προϊόντων όπως αυτές ορίζονται στην παραπάνω παράγραφο 1.3 και στην ΚΥΑ 56366/4351 (ΦΕΚ 3339/Β/12 Δεκεμβρίου 2014)». Από τα παραπάνω είναι προφανές ότι σύμφωνα με το τεύχος της τεχνικής περιγραφής επιτρέπονται τόσο οι διεργασίες ωρίμανσης με δυναμικό αερισμό όσο και με στατικό αερισμό (με ανάδευση) ή και συνδυασμός αυτών. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι αποδεκτή και ορθώς αξιολογήθηκε χωρίς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου.



## Αριθμός απόφασης: 733/2021

β. Ως προς την προβαλλόμενη μη πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, διότι κατέθεσε το από 29.05.2020 έγγραφο της εταιρίας «...» διατυπωμένο στην αγγλική γλώσσα αλλά και τις εργαστηριακές αναλύσεις χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, κατά τα παράβαση του άρθρου 5 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Ο παραπάνω ισχυρισμός είναι εσφαλμένος, καθότι σύμφωνα με το άρθρο 5 της Διακήρυξης της Β φάσης προβλέπεται ότι: «Οι δηλώσεις συμμετοχής καθώς και όλα τα έγγραφα δικαιολογητικά που απαιτούνται για τη διενέργεια του Διαγωνισμού και τη συμμετοχή σε αυτόν θα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή θα συνοδεύονται, επί ποινή απαραδέκτου, από νόμιμη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο επιτρέπεται να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα. Σε περίπτωση που η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού ζητήσει κάποια από τα παραπάνω να μεταφραστούν αυτό θα γίνεται με ευθύνη και έξοδα του Προεπιλεγέντος Διαγωνιζόμενου, εντός της προθεσμίας που η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θα θέτει ειδικά...». Τα υποβληθέντα έγγραφα, στο σύνολό τους χαρακτηρίζονται ως έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και ως εκ τούτου η υποβολή τους στην αγγλική γλώσσα ουδόλως δυσχέρανε την επισκόπησή τους από την Αναθέτουσα Αρχή. Κατά τούτο, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι νόμω και ουσία αβάσιμος.

Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το έγγραφο της εταιρίας «...» κατατέθηκε ελλιπές, σημειώνουμε ότι το εν λόγω συμπέρασμα είναι αβάσιμο και αναληθές, διότι κατατέθηκαν όλα τα απαραίτητα έγγραφα-παραρτήματα που συνοδεύουν το εν λόγω έγγραφο προς τεκμηρίωση και απόδειξη του περιεχομένου (Τεχνική Προσφορά, Τεύχος ΤΠ5-ΕΡΓΑ ΠΠ-ΗΝ σελ. 58 έως 137.)

Περαιτέρω, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι το έγγραφο που κατατέθηκε για την επίτευξη των χαρακτηριστικών όλων των τελικών προϊόντων από παρόμοιες μονάδες που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη διεργασία δεν καλύπτει τις προαναφερθείσες απαιτήσεις της Διακήρυξης και ιδίως του κεφαλαίου ΣΤ του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης και ότι, ειδικότερα, παρατίθεται η ανάλυση ενός δείγματος που

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

αποδεικνύει την τήρηση της απαίτησης για  $DRI < 1000 \text{mg O}_2/\text{g.dm}$ . Και σε αυτή την περίπτωση, όπως προαναφέρθηκε, δεν παρατίθενται ούτε για αυτό το δείγμα το σύνολο των παραμέτρων που αποτελούν το σύνολο των παραμέτρων που αποτελούν τα επί ποινή αποκλεισμού προαναφερθέντα ποιοτικά χαρακτηριστικά των ως άνω τελικών προϊόντων. Και τούτο, διότι περιλαμβάνει μόνο μία (1) παράμετρο, δηλαδή το DRI. Σε κανένα σημείο δεν παρέχονται αναλύσεις για βαρέα μέταλλα, παθογόνους μικροοργανισμούς, υγρασία, προσμίξεις, σπόρους ζιζανίων, PCBs, PAHs, δηλαδή απαιτούμενες κατά τα προαναφερθέντα παράμετροι.

Ωστόσο, το παραπάνω συμπέρασμα είναι αβάσιμο και αναληθές, διότι τα χαρακτηριστικά που ζητούνται να αποδειχθούν με κατάθεση εγγράφων, αναφέρονται στις προδιαγραφές της βιολογικής επεξεργασίας και συγκεκριμένα στον βαθμό ωριμότητας ο οποίος είναι και ο άρρηκτα συνδεδεμένος με την βιολογική διεργασία, όπως ορίζεται στην ενότητα ΣΤ του Παραρτήματος 1 της Β φάσης. Αντιθέτως, τα υπόλοιπα χαρακτηριστικά του τελικού προϊόντος εξαρτώνται από άλλους παράγοντες της συνολικής λύσης, όπως η ποιότητα εισερχομένων, η σύσταση ΑΣΑ και προ διαλεγμένων, ο διαχωρισμός μηχανικής διαλογής, η σύσταση ρεύματος προς βιολογική επεξεργασία, η διαδικασία εξευγενισμού κτλ. Τα συνολικά τελικά χαρακτηριστικά των προϊόντων προκύπτουν από το συνολικό ισοζύγιο μάζας για το οποίο δεσμεύεται ο κάθε συμμετέχοντας.

Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι αποδεκτή και ορθώς αξιολογήθηκε χωρίς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου.

Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας κατά τον οποίο η απαίτηση της παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης της Β' Φάσης δεν πληρούται διότι ουδόλως παρατίθεται οιαδήποτε απόδειξη για την τήρηση των προδιαγραφών της Διακήρυξης σχετικά με το compost από προδιαλεγμένα οργανικά, σημειώνουμε ότι αυτός είναι απολύτως αβάσιμος και αναληθής, καθώς στο από 29.05.2020 έγγραφο της εταιρίας «...» αναφέρεται η επίτευξη και των τριών δεικτών ωριμότητας που συμπεριλαμβάνει και τον βαθμό Rottegard IV, με το οποίο και δεσμεύεται για την επίτευξη των απαιτούμενων χαρακτηριστικών. Άλλωστε, κρίνεται ως μεγαλύτερης βαρύτητας η δέσμευση του παρόχου τεχνολογίας, για την επίτευξη των

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

στόχων της βιολογικής επεξεργασίας της ΜΕΑ «...», σε σχέση με εργαστηριακές αναλύσεις παρόμοιων εγκαταστάσεων. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η «...» έχει επαρκώς αποδείξει βάσει της Διακήρυξης ότι θα έχει στη διάθεσή της την απαιτούμενη τεχνογνωσία που απορρέει από λειτουργία και συντήρησης ανάλογης με τη δημοπρατούμενη μονάδας. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι αποδεκτή και ορθώς αξιολογήθηκε χωρίς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου.

γ. Ως προς την προβαλλόμενη μη πλήρωση της απαίτησης της παρ. 1 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, για το λόγο ότι δήθεν προσφέρεται μόνο μία γεφυροπλάστιγγα, κατά παράβαση της προαναφερθείσας απαίτησης του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, σημειώνουμε τα εξής: Είναι αυτονόητο ότι κατά το στάδιο διεξαγωγής του Διαλόγου δεν υποβάλλονται κατ' ακριβολογία προσφορές αλλά «λύσεις περιγράμματος» ή «προτάσεις» δεδομένου ότι η απαίτηση πλήρους υποβολής προσφορών αφορά μόνο στο τελικό στάδιο του διαγωνισμού (παρ. 6 άρθρο 30 και 267 ν. 4412/2016), από το οποίο και προκύπτει ο ανάδοχος.

Το παραπάνω αφορά την γενική διάταξη και τα έργα υποδομής τα οποία δεν αποτελούσαν πτυχή αξιολόγησης στο συγκεκριμένο διαγωνιστικό στάδιο. Άλλωστε, όπως καταδεικνύεται και ανωτέρω, στην παρ. 3 του Προοιμίου του Παραρτήματος Ι ρητώς ορίζεται ότι οι τεχνικές περιγραφές και προδιαγραφές δύναται να εξειδικευθούν και να βελτιστοποιηθούν κατά το στάδιο της υποβολής τελικών προσφορών ώστε να επιτυγχάνεται το βέλτιστο τεχνικά και λειτουργικά αποτέλεσμα για το έργο. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι αποδεκτή και ορθώς αξιολογήθηκε χωρίς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου.

Β. Ως προς τη «...»

α. Ως προς την προβαλλόμενη μη πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, διότι έγγραφο της εταιρίας «...» ουδόλως μπορεί να ληφθεί υπόψη, για το λόγο ότι είναι διατυπωμένο στην αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα, κατά τα παράβαση του άρθρου 5 της Διακήρυξης Β' Φάσης, σημειώνουμε ότι κατά το άρθρο 5 της Διακήρυξης της Β' Φάσης «Οι δηλώσεις συμμετοχής καθώς και όλα τα έγγραφα δικαιολογητικά που απαιτούνται για τη

διενέργεια του Διαγωνισμού και τη συμμετοχή σε αυτόν θα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή θα συνοδεύονται, επί ποινή απαραδέκτου, από νόμιμη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο επιτρέπεται να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα. Σε περίπτωση που η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού ζητήσει κάποια από τα παραπάνω να μεταφραστούν αυτό θα γίνεται με ευθύνη και έξοδα του Προεπιλεγέντος Διαγωνιζόμενου, εντός της προθεσμίας που η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θα θέτει ειδικά...». Τα υποβληθέντα έγγραφα, χαρακτηρίζονται ως έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και ως εκ τούτου ουδόλως στοιχειοθετείται τα μη αποδεκτό της Πρότασης της «...».

Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, κατά τον οποίο, έγγραφο της εταιρίας «...» ουδόλως μπορεί να ληφθεί υπόψη, διότι δεν αποδεικνύεται η επίτευξη των χαρακτηριστικών όλων των τελικών προϊόντων από παρόμοιες μονάδες που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη διεργασία, σημειώνουμε ότι τούτος είναι στο σύνολό του αβάσιμος, διότι στο έγγραφο αυτό δηλώνεται από τον ίδιο τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρίας «...», ότι όλες οι μονάδες υπακούουν στις σχετικές επιταγές της εκάστοτε τοπικής νομοθεσίας. Επιπλέον, το ανωτέρω έγγραφο συνοδεύόμενο από την λίστα μονάδων «reference plant list» όπου η εταιρία «...» έχει εγκαταστήσει την τεχνολογία της, τεκμηριώνει την πιστή εφαρμογή και την προσαρμογή της τεχνολογίας στις επιταγές του συγκεκριμένου διαγωνισμού.

β. Ως προς την προβαλλόμενη μη πλήρωση της απαίτησης της παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, διότι δήθεν ουδόλως πληρείται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση για αεριζόμενη ωρίμανση και δεν περιλαμβάνει αερισμό στο σύνολο του έτους, παρά μόνο στις περιόδους αιχμής, σημειώνουμε ότι τούτος είναι αβάσιμος, καθώς η παραπάνω απαίτηση για συνεχή αερισμό δεν αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράγοντα.

Επιπροσθέτως, στην παρ. 3 «Τμήμα κομποστοποίησης-ωρίμανσης» του άρθρου 2 «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι «Το οργανικό κλάσμα θα οδηγείται στο τμήμα κομποστοποίησης [...] Το υγιεινοποιημένο οργανικό θα ακολουθεί η διαδικασία της ωρίμανσης. Η

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

διαδικασία της ωρίμανσης θα πραγματοποιηθεί είτε σε ανοιχτό - στεγαζόμενο χώρο είτε σε κλειστό κτίριο. Για την ωρίμανση του υλικού, αυτό θα διαστρώνεται σε αεριζόμενους σωρούς ή σειράδια με δυνατότητα ανάδευσης. Το υλικό κατά την παραμονή στην ωρίμανση θα αναδεύεται ενώ θα υπόκειται και σε αερισμό (προσαγωγή αέρα). Σε κάθε περίπτωση, ο χρόνος παραμονής κατά τη βιολογική επεξεργασία (κομποστοποίηση - ωρίμανση) θα διασφαλίζει τις προδιαγραφές των τελικών προϊόντων όπως αυτές ορίζονται στην παραπάνω παράγραφο 1.3 και στην ΚΥΑ 56366/4351 (ΦΕΚ 3339/Β/12 Δεκεμβρίου 2014)». Από τα παραπάνω είναι προφανές ότι σύμφωνα με το τεύχος της τεχνικής περιγραφής επιτρέπονται τόσο οι διεργασίες ωρίμανσης με δυναμικό αερισμό όσο και με στατικό αερισμό (με ανάδευση) ή και συνδυασμός αυτών, ανάλογα με την επιλεγμένη τεχνική λύση.

Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι αποδεκτή και ορθώς αξιολογήθηκε χωρίς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου.

Γ. Ως προς την «...»

α. Ως προς την προβαλλόμενη μη πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, διότι δήθεν ουδόλως υπέβαλε με την Τεχνική Πρότασή της οιαδήποτε απόδειξη τήρησης των ποιοτικών χαρακτηριστικών του κομπόστ τύπου Α και του κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά, σημειώνουμε ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος, καθώς στο κεφάλαιο 5.1 «Αποδόσεις - συμμόρφωση - διαστασιολόγηση» της τεχνικής πρότασης της ένωσης «...» δηλώνεται ότι: "Τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των προϊόντων αυτών θα είναι πέραν των όσων προαναφέρθηκαν τέτοια ώστε: • Α) compost τύπου Α από το διαχωρισμένο οργανικό των σύμμεικτων απορριμμάτων θα χρησιμοποιείται στις χρήσεις που προβλέπει η ΚΥΑ 56366/4351, ΦΕΚ/Β/3339/12.12.2014. • Β) compost προδιαλεγμένο οργανικό υλικό θα χρησιμοποιείται για εργασίες αναδάσωσης, ή για δημοτικές χρήσεις και θα έχει τη δυνατότητα να συσκευάζεται για εμπορικούς σκοπούς ή να διατίθεται ως εδαφοβελτιωτικό προϊόν σε γεωργικές καλλιέργειες". Επομένως, η συγκεκριμένη τεχνική λύση είναι αποδεκτή και ορθώς έχει βαθμολογηθεί συγκριτικά με τους λοιπούς συμμετέχοντες σύμφωνα με τα κριτήρια της Διακήρυξης Β φάσης.

β. Ως προς την προβαλλόμενη μη πλήρωση της απαίτησης της παρ. 1 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, διότι δήθεν η Ένωση προσφέρει μόνο μία γεφυροπλάστιγγα, κατά παράβαση της προαναφερθείσας απαίτησης του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης, σημειώνουμε ότι, όπως ήδη έχει επισημανθεί ανωτέρω, είναι αυτονόητο ότι στο στάδιο διεξαγωγής του διαλόγου δεν υποβάλλονται κατ' ακριβολογία προσφορές αλλά «λύσεις περιγράμματος» ή «προτάσεις» δεδομένου ότι η απαίτηση πλήρους υποβολής προσφορών αφορά μόνο στο τελικό στάδιο του Διαγωνισμού (παρ. 6 άρθρο 30 και 267 ν. 4412/2016), από το οποίο και προκύπτει ο ανάδοχος. Το παραπάνω στοιχείο αφορά την γενική διάταξη και τα έργα υποδομής τα οποία δεν αποτελούσαν πτυχή αξιολόγησης στο συγκεκριμένο διαγωνιστικό στάδιο. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι αποδεκτή και ορθώς αξιολογήθηκε χωρίς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου.

γ. Ως προς την προβαλλόμενη μη πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 17 της Διακήρυξης, διότι, δήθεν, το σχέδιο ΓΔ2 της Τεχνικής Πρότασης της «...» (βλ. το αρχείο «ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΣΧΕΔΙΩΝ\_signed» της Τεχνικής Πρότασής της) δεν περιλαμβάνει τις προαναφερθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενες πληροφορίες, σημειώνουμε ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απολύτως αβάσιμος, διότι ουδεμία επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση δεν τηρήθηκε εν προκειμένω αι η εν λόγω πρόταση περιλαμβάνει το σύνολο των κατ' ελάχιστον απαιτούμενων τμημάτων. Το δε στοιχείο αυτό αφορά την γενική διάταξη και τα έργα υποδομής τα οποία δεν αποτελούσαν πτυχή αξιολόγησης στο συγκεκριμένο διαγωνιστικό στάδιο. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Πρόταση της «...» είναι αποδεκτή και ορθώς αξιολογήθηκε χωρίς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου.».

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της έτι περαιτέρω υποστηρίζει τα κάτωθι «...Ι. Γενικά ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο της προδικαστικής προσφυγής μας

1. Όπως προβάλλουμε στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μας, με προφανές έννομο συμφέρον η Ένωσή μας βάλλει κατά των προσβαλλόμενων πράξεων, στο μέτρο που αφενός, είναι διαγωνιζόμενη η αίτηση συμμετοχής και η Πρόταση της οποίας κρίθηκαν οριστικώς νομότυπες

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

και, αφετέρου, επιδιώκει την απόρριψη των Προτάσεων των άλλων διαγωνιζόμενων φορέων. Συνεπώς, απορριπτέα είναι όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τη «...» και από τη «...» στις από 04.03.2021 παρεμβάσεις τους περί δήθεν έλλειψης εννόμου συμφέροντος της Ένωσής μας λόγω τάχα μη συνδρομής βλάβης και, ιδίως, στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού.

2. Μάλιστα, απαραδέκτως προβάλλονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί από τις παρεμβαίνουσες. Ειδικότερα, με τη με αρ. Ε1/2021 απόφαση της επταμελούς σύνθεσης της Αρχής σας, στο πλαίσιο του ίδιου Διαγωνισμού, έγινε δεκτό το έννομο συμφέρον της Ένωσής μας να στραφεί κατά των προσβαλλόμενων πράξεων. Η εν λόγω δε απόφαση της Αρχής Σας ουδόλως προσβλήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, ούτε άλλωστε από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους φορείς. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί των παρεμβαινουσών προσκρούουν στη δεσμευτικότητα του σκεπτικού της εν λόγω απόφασης της Αρχής Σας (βλ. άρθρο 367, παρ. 3, του Ν. 4412/2016 και ΣτΕ ΕΑ 54/2018). Πιο συγκεκριμένα, με την εν λόγω απόφαση κρίθηκε πως, «...με δεδομένο ότι σύμφωνα με το άρθρο 1.4 της Διακήρυξης της Α Φάσης και το άρθρο 21 της Διακήρυξης του 1ου Σταδίου της Β' Φάσης, του παρόντος Σταδίου (1ου Σταδίου της Β' Φάσης) έπεται άλλο ένα Στάδιο(2ο Στάδιο Β' Φάσης) στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, η συμμετοχή στο οποίο δεν είναι επιτρεπτή σε όποιον έχει αποκλειστεί κατά το παρόν Στάδιο, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί των παρεμβαινουσών ότι δεν νοείται βλάβη της προσφεύγουσας κατά την παρούσα φάση εκ της εκδηλούμενης με την προσβαλλόμενη άρνησης και δη διότι η προσφεύγουσα δεν έχει αποκλειστεί από το διαγωνισμό και δύναται να συμμετάσχει στο επόμενο Στάδιο και διότι οι υποβληθείσες Προτάσεις της έχουν επικρατήσει ή συνεπικρατήσει στην πλειοψηφία των πτυχών του διαλόγου, καθώς και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι στο παρόν στάδιο δεν αποφασίζεται οριστικά η κατακύρωση ή ακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Τούτο δε, διότι έχοντας ρητώς κριθεί η προσφεύγουσα ως νομίμως μετάσχουσα στο παρόν Στάδιο, μετ' εννόμου συμφέροντος επιδιώκει ήδη τη χορήγηση στοιχείων επί τη βάσει των οποίων επιθυμεί να επιδιώξει τον αποκλεισμό συνδιαγωνιζομένου/-ων της ήδη κατά το παρόν στάδιο, ώστε να

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

μην είναι δυνατή η συμμετοχή του/τους στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 179/2019 σκ. 8, ΣτΕ ΕΑ 114/2020 σκ. 7, ΣτΕ ΕΑ 153/2019)...» (βλ. ΑΕΠΠ Ε1/2021, σκ. 11).

3. Στο σημείο αυτό, άλλωστε, πρέπει να τονιστεί ότι οι ισχυρισμοί της «...» είναι και αντιφατικοί, στο μέτρο που το έννομο συμφέρον της Ένωσής μας συνομολογείται από την ίδια, στη σελίδα 11 της παρέμβασής, όπου αναφέρεται ότι «...Εφόσον οι προεπιλεγέντες διαγωνιζόμενοι, καλούνται να υποβάλουν προτάσεις κατά το στάδιο υποβολής δεσμευτικών προσφορών (Φάση Β-Στάδιο 2) του Διαγωνισμού, δε νοείται βλάβη των συμφερόντων των διαγωνιζομένων κατά την παρούσα φάση αξιολόγησης και επιλογής από την Αναθέτουσα Αρχή των προτιμητέων προτάσεων, πλην του εννόμου συμφέροντός τους να αιτηθούν και επιδιώξουν τον αποκλεισμό ενός διαγωνιζόμενου, όπως έγινε ήδη δεκτό με την Απόφαση Ε1/2021 της Επταμελούς Σύθεσης της ΑΕΠΠ.».

4. Περαιτέρω, για όλους τους παραπάνω λόγους, προδήλως απαραδέκτως η «...» προβάλλει ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μας ασκείται δήθεν εκπροθέσμως κατά της προσβαλλόμενης πράξης, διότι η Ένωσή μας έλαβε τάχα γνώση αυτής στις 13.11.2020, λόγω της αιτιολογίας που εμπεριέχεται στο από 10.11.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού. Και τούτο, διότι, με τη με αρ. Ε1/2021 απόφαση της επταμελούς σύθεσης της Αρχής Σας, κρίθηκε ομοίως δεσμευτικώς ότι «...δεν αρκεί η γνώση της λεκτικής αξιολόγησης της Πρότασης και δη όταν αυτή (όπως εν προκειμένω) διατυπώνεται με φράσεις όπως «πολύ/αρκετά καλός τρόπος κάλυψης του κριτηρίου» ή «πληρούνται όλες οι απαιτήσεις» ή «αντεπεξέρχεται» με παράλληλη επανάληψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης, αλλά απαιτείται και η γνώση, ως στοιχείων της αιτιολογίας, όλων των κρίσιμων στοιχείων του φακέλου επί τη βάσει των οποίων ελήφθη η απόφαση αποδοχής (μη αποκλεισμού) (βλ. ΕΑ ΣτΕ 288/2020, 62/2020, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 114/2020, 206/2014, 383/2011).» (βλ., μεταξύ άλλων, ΑΕΠΠ 1/2021, σκ. 19).

5. Εξάλλου, αβασίμως προβάλλεται, τόσο από τις παρεμβαίνουσες «...» και «...» όσο και από την Αναθέτουσα Αρχή, ότι η Ένωσή μας δήθεν βάλλει κατά ανέλεγκτης τεχνικής κρίσης της Διοίκησης. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της υπό κρίση προσφυγής της Ένωσής μας, ουδόλως



βάλλουμε κατά της ανέλεγκτης τεχνικής κρίσης της Διοίκησης. Πράγματι, καθώς οι προβαλλόμενοι λόγοι αφορούν είτε πλημμέλειες των βεβαιώσεων και αποδεικτικών στοιχείων που υποβλήθηκαν από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους φορείς για την απόδειξη της πλήρωσης των όρων του παρόντος σταδίου της Διακήρυξης Β' Φάσης, είτε την παραβίαση επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενων όρων της Διακήρυξης Β' Φάσης.

6. Στο ίδιο πλαίσιο, απαραδέκτως και αβασίμως προβάλλεται από τις προαναφερθείσες παρεμβαίνουσες και από την Αναθέτουσα Αρχή ότι δήθεν δεν προβλέπεται, ούτε από την οικεία νομοθεσία ούτε από τη Διακήρυξη, δυνατότητα ελέγχου από τους διαγωνιζόμενους της τεχνικής και ποιοτικής αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού. Πιο αναλυτικά, οι παραπάνω ισχυρισμοί προβάλλονται απαραδέκτως, στο μέτρο που, με τη με αρ. Ε1/2021 απόφαση της επταμελούς σύνθεσης της Αρχής Σας, δεσμευτικώς, κατά τα προαναφερθέντα, κρίθηκε ότι «19. ...περαιτέρω, πέραν των περιπτώσεων της μη συμμετοχής νομότυπα στην κύρια συνεδρία του διαλόγου και της μη υποβολής νομότυπα Πρότασης, οι οποίες ορίζονται στο άρθρο 20 της Διακήρυξη ως λόγοι αποκλεισμού από το διαγωνισμό, στο άρθρο 17 της Διακήρυξης ορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστο περιεχόμενο των Προτάσεων και στο άρθρο 21 της Διακήρυξης ορίζεται ότι Προτάσεις που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις του Παραρτήματος 1 (Τεχνική Περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές) θα βαθμολογούνται με βαθμό κάτω του 50 και θα απορρίπτονται (ενώ, όπως προπαρατίθεται, και στο ίδιο το Παραρτήμα Ι της Διακήρυξης και δη στην παράγραφο 1.3 αυτού ορίζεται ότι η απόκλιση σε τουλάχιστον μία από τις ελάχιστες απαιτήσεις συνεπάγεται τον αποκλεισμό της σχετικής τεχνικής λύσης).

Συνακόλουθα, λαμβανομένων υπόψη και υπό τις προϋποθέσεις των στην προηγούμενη σκέψη διαλαμβανόμενων, νοείται κατά τη Διακήρυξη η αμφισβήτηση της νομιμότητας αποδοχής (μη αποκλεισμού) διαγωνιζόμενου και επί τη βάση του περιεχομένου της υποβληθείσας εκ μέρους του Πρότασης...» (η έμφαση δική μας). Συναφώς, οι παραπάνω ισχυρισμοί προβάλλονται και αβασίμως, στο μέτρο που, μεταξύ άλλων, στα άρθρα 17, 20, 21 της Διακήρυξης Β' Φάσης αλλά και στην παρ. 1 του Προοιμίου του

Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης προβλέπεται ακριβώς η ποινή του αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου, σε περίπτωση μη πλήρωσης των τιθέμενων όρων και προδιαγραφών.

7. Από όλα τα παραπάνω συνάγεται ότι είναι προδήλως απαράδεκτοι, αλυσιτελείς και αβάσιμοι όλοι οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής, τους οποίους, κατ' ουσίαν, επαναλαμβάνουν οι παρεμβαίνουσες «...» και «...» και σύμφωνα με τους οποίους, στην παρούσα φάση του Διαγωνισμού, ένας διαγωνιζόμενος μπορεί τάχα να αποκλείεται μόνον όταν «...(α) δεν συμμετέχει νομότυπα στην κύρια συνεδρία του διαλόγου και (β) δεν υποβάλλει νομότυπα Πρόταση για τους λόγους που ορίζονται περιοριστικά στα άρθρα 4,13 και 20 της Διακήρυξης Β' Φάσης ως λόγοι αποκλεισμού από το διαγωνισμό.», ενώ, αντιθέτως, «...μια συγκεκριμένη Πρόταση μπορεί να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή [...] χωρίς να οδηγεί σε αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου που την υπέβαλε για τους εξής λόγους: (α) αν δεν συμμορφώνεται με το επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστο περιεχόμενο των Προτάσεων, όπως αυτό καθορίζεται στο άρθρο 17 της Διακήρυξης ή (β) δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις του Παραρτήματος 1 (Τεχνική Περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές)». Οι εν λόγω ισχυρισμοί έρχονται, κατά τα προαναφερθέντα, σε πλήρη αντίθεση τόσο με το πλήρως δεσμευτικό σκεπτικό της ως άνω απόφασης της Αρχής Σας όσο και με το γράμμα της Διακήρυξης. Ειδικότερα, αντίθετα με όσα διατείνεται η Αναθέτουσα Αρχή, το νομότυπο ουδόλως περιορίζεται στα άρθρα 4, 13 και 20. Αντιθέτως, αφορά όλους τους όρους οι οποίοι τίθενται ως προδιαγραφές από τη Διακήρυξη Β' Φάσης και η παραβίαση των οποίων οδηγεί στον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου φορέα. Μάλιστα, στο άρθρο 4 της Διακήρυξης Β' Φάσης, στο οποίο δεν εξειδικεύεται περιοριστικά και εξαντλητικά το νόημα του όρου «νομότυπα», αναφέρεται και ο όρος της «προσήκουσας συμμετοχής» ως προϋπόθεσης για τη συμμετοχή στο 2<sup>ο</sup> Στάδιο του Διαγωνισμού, ο οποίος ρητά προϋποθέτει και την «υποβολή των κατάλληλων Παραδοτέων, σύμφωνα με τους όρους της παρούσας», εισάγοντας ρητώς επιφύλαξη υπέρ των λοιπών όρων της Διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε γίνει δεκτή η ως άνω ερμηνεία της Αναθέτουσας Αρχής, την οποία επαναλαμβάνει η παρεμβαίνουσα «...», και σε αυτή την περίπτωση παραδεκτώς και βασίμως η Ένωσή μας βάλλει κατά της προσβαλλόμενης

πράξης της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που, με την πράξη αυτήν, η Αναθέτουσα Αρχή έχει επιλέξει, λόγου χάριν, ως προς την πτυχή διαλόγου Μονάδα κομποστοποίησης, την τεχνολογία που περιέχεται στην Πρόταση της «...», καίτοι η Πρόταση αυτή δεν είναι νομότυπη.

8. Για τους ίδιους ως άνω λόγους, ομοίως απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι δήθεν, σύμφωνα με το άρθρο 1.4 της Διακήρυξης Β' Φάσης, «...στο 2ο Στάδιο της Β' Φάσης συμμετέχουν οι Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενοι της Α' φάσης του διαγωνισμού, οι οποίοι (α) υπέβαλλαν αίτηση συμμετοχής στον Διάλογο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρούσα πρόσκληση και (β) συνεχίζουν να πληρούν τις απαιτούμενες ικανότητες που ζητήθηκαν κατά την Α' Φάση του Διαγωνισμού.». Πιο αναλυτικά, η Αναθέτουσα Αρχή προδήλως αποσπασματικά παραθέτει το γράμμα του άρθρου 1.4 της Διακήρυξης Β' Φάσης, στο μέτρο που από μία απλή ανάγνωση αυτού προκύπτει ότι, σε αυτό, ορίζεται ότι στη Β' Φάση του Διαγωνισμού, η οποία αποτελείται από το 1ο και 2ο Στάδιο -και όχι μόνο στο 2ο Στάδιο αυτής- μπορούν να συμμετέχουν μόνο οι Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενοι της Α' φάσης του Διαγωνισμού, οι οποίοι υπέβαλαν αίτηση συμμετοχής στον Διάλογο και συνεχίζουν να πληρούν τις απαιτούμενες ικανότητες που ζητήθηκαν κατά την Α' Φάση του Διαγωνισμού. Καθίσταται, λοιπόν, σαφές ότι, στο εν λόγω άρθρο, ρυθμίζεται το ζήτημα της συμμετοχής στη Β' Φάση του Διαγωνισμού σε συνέχεια της Α' Φάσης του Διαγωνισμού. Ουδόλως ρυθμίζεται το ζήτημα της συμμετοχής στο 2ο Στάδιο της Β' Φάσης του Διαγωνισμού σε περίπτωση μη πλήρωσης των απαιτήσεων του 1ου Σταδίου της Β' Φάσης του Διαγωνισμού. Από τα παραπάνω συνάγεται δε ότι ουδόλως συντρέχει περίπτωση ανεπίκαιρης προσβολής των όρων της Διακήρυξης από την Ένωσή μας, παρά μόνο για αποσπασματική και παραπλανητική ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης από την Αναθέτουσα Αρχή. Όσα περί του αντιθέτου προβάλλονται στις Απόψεις είναι, λοιπόν, απορριπτέα.

9. Ενόψει όλων των παραπάνω, απορριπτέα κρίνονται όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τις παρεμβαίνουσες και από την Αναθέτουσα Αρχή.

II. Ως προς τους επιμέρους λόγους της υπό κρίση προσφυγής

A. Ως προς τη «...»

α. Μη πλήρωση της απαίτησης της παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης της Β' Φάσης

10. Όπως προβάλλουμε στην υπό κρίση προσφυγή, το προσφερόμενο από τη «...» σύστημα δεν διαθέτει τη δυνατότητα ανάδευσης, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού ως ελάχιστη απαίτηση, στην παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Όλα δε τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τη «...» στην παρέμβασή της με την επίκληση σχετικών εδαφίων της Τεχνικής Έκθεσης της Πρότασής της ουδόλως ανατρέπουν τα παραπάνω, στο μέτρο που δεν αποδεικνύεται από αυτά ότι εφαρμόζεται ανάδευση κατά την παραμονή του υλικού στο στάδιο ωρίμανσης. Στο ίδιο πλαίσιο, ενδεικτικό και άξιο αναφοράς είναι το γεγονός ότι το ουσιαστικό «ανάδευση» ή το ρήμα «αναδεύεται» δεν αναφέρονται ούτε μία φορά μέσα στις 136 σελίδες του αρχείου «ΤΠ4-ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» της Τεχνικής Πρότασης της «...». Ειδικότερα, όσον αφορά τον ισχυρισμό της «...», αναφορικά με τη φράση, στη σελ. 70 του αρχείου «ΤΠ4- ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» της Τεχνικής Πρότασής της, σύμφωνα με την οποία «Κατά τη μεταφορά του υλικού από την περιοχή κομποστοποίησης στην περιοχή ωρίμανσης πραγματοποιείται αναμόχλευση της κλίνης λόγω της μεταφοράς της με την αρπάγη», πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα. Από την εν λόγω φράση καθίσταται σαφές ότι λαμβάνει χώρα απλώς αναμόχλευση του υλικού, λόγω ακριβώς της μεταφοράς του από τη μονάδα κομποστοποίησης στην περιοχή ωρίμανσης, όπως θα γινόταν σε οποιοδήποτε σύστημα διακριτών μονάδων κομποστοποίησης και ωρίμανσης σε περίπτωση μεταφοράς του υλικού από τη μία μονάδα στην άλλη. Μία τέτοια μεταφορά, η οποία γίνεται μία φορά, προφανώς, κατά την κοινή λογική, δεν συνιστά διαδικασία ανάδευσης του υλικού, «κατά την παραμονή [του] στην ωρίμανση», όπως ρητώς επιβάλλει η Διακήρυξη Β' Φάσης.

Ουδόλως, λοιπόν, πληρείται η απαίτηση ανάδευσης του υλικού κατά την ωρίμανση από την προαναφερθείσα αναμόχλευση. Πράγματι, στον προαναφερθέντα όρο του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ρητώς ότι «Το υλικό κατά την παραμονή στην ωρίμανση θα αναδεύεται ενώ θα

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

υπόκειται και σε αερισμό (προσαγωγή αέρα)». Συνεπώς, η απαίτηση του Διαγωνισμού αφορά τακτική ανάδευση του υλικού κατά την παραμονή του στην μονάδα ωρίμανσης και όχι αναμόχλευση μία φορά κατά τη μεταφορά του από την μονάδα κομποστοποίησης στην μονάδα ωρίμανσης.

11. Συναφώς, είναι προδήλως αλυσιτελής ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής στις Απόψεις της ότι, «...σύμφωνα με το τεύχος της τεχνικής περιγραφής επιτρέπονται τόσο οι διεργασίες ωρίμανσης με δυναμικό αερισμό όσο και με στατικό αερισμό (με ανάδευση) ή και συνδυασμός αυτών...». Ειδικότερα, στην παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι η υποχρέωση ανάδευσης αφορά αδιακρίτως τόσο την ωρίμανση που λαμβάνει χώρα όταν το υλικό διαστρώνεται σε αεριζόμενους σωρούς όσο και όταν διαστρώνεται σε σειράδια με δυνατότητα ανάδευσης. Τούτο, άλλωστε, αποδεικνύεται και από το ότι προβλέπεται ρητά πως «Το υλικό κατά την παραμονή στην ωρίμανση θα αναδεύεται ενώ θα υπόκειται και σε αερισμό (προσαγωγή αέρα)».

12. Ενόψει όλων των παραπάνω, απορριπτέα είναι όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα στις Απόψεις αλλά και στην από 04.03.2021 παρέμβαση της «...».

β. Μη πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης

13. Όπως προβάλλουμε στην υπό κρίση προσφυγή, η Πρόταση της «...» ουδόλως πληροί την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του κεφαλαίου ΣΤ του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης περί απόδειξης της επίτευξης των χαρακτηριστικών όλων των τελικών προϊόντων από παρόμοιες μονάδες που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη διεργασία.

Όλα δε τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα στις Απόψεις και στην από 04.03.2021 παρέμβασή της από τη «...» είναι απορριπτέα.

14. Καταρχάς, από μία απλή ανάγνωση της παρέμβασης της «...» προκύπτει ότι, τελικά, η «...» συνομολογεί πλήρως τους ισχυρισμούς μας. Ειδικότερα:

14.1. Η ίδια η «...» παραδέχεται ότι το από 29.05.2020 έγγραφο της εταιρίας «...» έχει υποβληθεί ως εκ περισσού και ότι το έγγραφο αυτό δεν

αποτελεί έγγραφο που πληροί τις προαναφερθείσες απαιτήσεις της Διακήρυξης Β' Φάσης.

Συνεπώς, ανεξαρτήτως όλων των υπολοίπων ισχυρισμών μας, η «...» συνομολογεί τον τελευταίο ισχυρισμό μας που προβάλλεται στο σημείο 18.1 της υπό κρίση προσφυγής. Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί ότι η «...» συνομολογεί, επίσης, τον ισχυρισμό μας ότι το παραπάνω έγγραφο υποβλήθηκε ελλιπές, διότι απλώς ισχυρίζεται ότι τα παραρτήματα αυτού με αρ. 4.1, 4.2 και 4.3, έχουν υποβληθεί σε άλλο αρχείο της Πρότασής της. Ωστόσο, όπως προβάλλουμε στο σημείο 18.1 της υπό κρίση προσφυγής, τα παραρτήματα που αναφέρονται στο από 29.05.2020 παραπάνω έγγραφο είναι επτά (7) και τα λοιπά έγγραφα του αρχείου «ΤΠ4-ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» της Τεχνικής Πρότασης της «...» είναι μόλις τρία (3).

Ακόμα, λοιπόν, και εάν συνυπολογίσουμε στα έγγραφα αυτά τα προαναφερθέντα επιπλέον τρία έγγραφα, τα οποία η «...» ισχυρίζεται ότι έχει υποβάλει σε άλλο αρχείο της Πρότασής της, το σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων, -μάλλον- ως παραρτημάτων, είναι έξι (6) και όχι επτά (7).

14.2. Η «...» ισχυρίζεται ότι το από 03.08.2015 έγγραφο του φορέα «...» και το έγγραφο, με στοιχεία «Rapporto di Prova n° EV-20-005521-039307», του φορέα «...», καίτοι ξενόγλωσσα, νομίμως υποβλήθηκαν, χωρίς μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα, διότι ως, κατά τους ισχυρισμούς της, έγγραφο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο ήταν επιτρεπτό να υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα. Πλην όμως, ανεξαρτήτως του ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος (βλ., μεταξύ άλλων, ΣτΕ ΕΑ 221/2019), ο ισχυρισμός αυτός είναι αλυσιτελής, διότι τα παραπάνω έγγραφα δεν έχουν συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα. Το μεν πρώτο είναι διατυπωμένο στην αγγλική και πολωνική γλώσσα, το δεύτερο στην ιταλική γλώσσα. Συνεπώς, υπό οποιαδήποτε ερμηνευτική εκδοχή, έπρεπε να είχαν υποβληθεί με μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.

14.3. Ως προς το τελευταίο έγγραφο με τίτλο Annex 3, η «...» ουδέν αντιλέγει ως προς τον ισχυρισμό ότι αυτό είναι ανυπόγραφο και, συνεπώς, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, συνομολογώντας, εμμέσως πλην σαφώς, τον ισχυρισμό μας.

15. Περαιτέρω, ως προς τις επιμέρους ισχυρισμούς της «...», πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα. Η «...», καταρχάς, επικαλείται τα αναγραφόμενα στον Πίνακα 10 του εγχειριδίου «*Ecolab User Manual Growing media, Soil improvers and Mulch*», Αύγουστος 2017, Έκδοση 1.4 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, καθώς και τα κριτήριο 6 και τον Πίνακα 10 της απόφασης 2015/2099/EK. Πιο αναλυτικά, η «...» υποστηρίζει πως οι δύο παραπάνω παραπομπές αποτελούν απόδειξη εκπλήρωσης της προδιαγραφής «Τιμή *Rottegrad* ίση με IV» για το κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά, ενώ το έγγραφο με στοιχεία «*Rapporto di Prova n° EV-20-005521-039307*», του φορέα «...» (βλ. σελ. 141 και 142 του αρχείου «*ΤΠ4- ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_PIN\_§§η*» της Τεχνικής Πρότασής της) όπου παρουσιάζονται εργαστηριακά αποτελέσματα από αντίστοιχη μονάδα της εταιρίας «...», αποδεικνύει τάχα την ικανότητα της παρεχόμενης από αυτήν τεχνολογίας να παράγει το ζητούμενο προϊόν. Σύμφωνα με την ίδια το εν λόγω έγγραφο παρουσιάζει τα αποτελέσματα της ανάλυσης DRI σε δείγμα κομπόστ. Η τιμή του δείκτη DRI στο έγγραφο είναι μικρότερη από  $100\text{mgO}_2/\text{kgVS}\cdot\text{h}$  [Όπου  $\text{mgO}_2$  τα मिलिग्रामμάρια μοριακού οξυγόνου (μονάδα μέτρησης μάζας),  $\text{Kg}$  το χιλιόγραμμα ή κιλό (μονάδα μέτρησης μάζας),  $\text{VS}$  τα πτητικά στερεά, ή η ώρα (μονάδα μέτρησης χρόνου)], ενώ η μέθοδος ανάλυσης DRI στο έγγραφο είναι η ιταλική μέθοδος «*UNI 11184:2016 – Waste and refuse derived fuels – Determination of biological stability by dynamic respirometric index*». Το αντίστοιχο ευρωπαϊκό πρότυπο ανάλυσης του δείκτη DRI είναι το *EN 15590:2011 – Solid recovered fuels. Determination of the current rate of aerobic microbial activity using the real dynamic respiration index*. Δεδομένου του παραπάνω αποτελέσματος ανάλυσης DRI και της εκπλήρωσης του ορίου  $<1000$  σε δείγμα κομπόστ, η «...» υποστηρίζει ότι βάσει των δύο προαναφερθέντων βιβλιογραφικών παραπομπών που επικαλείται, αυτό αποτελεί απόδειξη εκπλήρωσης του δείκτη *ROTTEGRAD IV*.

16. Ωστόσο, ο συλλογισμός αυτός της «...» είναι απολύτως λανθασμένος. Ειδικότερα, στο κριτήριο 6 «*Σταθερότητα*» της απόφασης 2015/2099/EK πράγματι αναφέρεται ότι για την απόδειξη της απαιτούμενης σταθερότητας του εδαφοβελτιωτικού αρκεί η εκπλήρωση μιας από τις δύο παραμέτρους του πίνακα 10. Συναφώς, οι δύο παράμετροι σταθερότητας του

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

Πίνακα 10 είναι οι παρακάτω: α) μέγιστος Αναπνευσιομετρικός δείκτης με όριο 15mmolO<sub>2</sub>/kg οργανικής ύλης/ή [Όπου mmol O<sub>2</sub> τα χιλιοστογραμμομόρια μοριακού οξυγόνου, kg οργανικής ύλης τα χιλιόγραμμα οργανικής ύλης, ή η ώρα (μονάδα μέτρησης χρόνου)], και β) ελάχιστος δείκτης Rottegrad κατά περίπτωση με όριο 1v (Δοκιμή αύξησης της αυτοθέρμανσης για μέγιστη θερμοκρασία 20 οC πάνω από τη θερμοκρασία περιβάλλοντος). Τα πρότυπα δε ανάλυσης για τις δύο παραμέτρους εξειδικεύονται στον Πίνακα 12 της απόφασης ως ακολούθως:

### Πίνακας 12

#### Τυποποιημένη μέθοδος δοκιμής για τη σταθερότητα

Παράμετρος	Μέθοδος δοκιμής
Αναπνευσιομετρικός δείκτης	EN 16087-1 Βελτιωτικά εδάφους και μέσα ανάπτυξης — Προσδιορισμός της αερόβιας βιολογικής δραστηριότητας. Ρυθμός πρόσληψης οξυγόνου (ΡΠΟ)
Rottegrad	EN 16087-2 Βελτιωτικά εδάφους και μέσα ανάπτυξης. Προσδιορισμός της αερόβιας βιολογικής δραστηριότητας Δοκιμή αυτοθέρμανσης για το κομπόστ

Όπως φαίνεται από τον εν λόγω Πίνακα το μέγεθος που μετρείται ως αναπνευσιομετρικός δείκτης είναι ο ρυθμός πρόσληψης οξυγόνου (oxygen uptake rate ή OUR) και όχι το μέγεθος Dynamic Respiration index ή Dri. Οι δύο δείκτες έχουν διαφορετικές μονάδες και αναφέρονται σε διαφορετικά βιολογικά μεγέθη. Επίσης, ο δείκτης DRI διαφέρει από τον δείκτη ORI στο ότι κατά τη μέτρηση DRI υπάρχει συνεχής αερισμός της βιομάζας.

Αντιθέτως, κατά τη μέτρηση ORI δεν υπάρχει αερισμός βιομάζας κατά τη διάρκεια της ανάλυσης «(Static and dynamic respirometric indexes – Italian



research and studies. Adani F., Ubbiali C., Tambone F., Scaglia B., Centemero M and Genevini P.L.)». Επομένως, το επιχείρημα της «...» περί ταυτοσημίας του αναπνευσιομετρικού δείκτη του Πίνακα 10 της απόφασης 2015/2099/EK δεν ευσταθεί, διότι ο αναπνευσιομετρικός δείκτης OUR είναι διαφορετικό μέγεθος από τον δείκτη DRI. Στο μέτρο δε που η «...» δεν υπέβαλλε αποτελέσματα ανάλυσης του αναπνευσιομετρικού δείκτη OUR σε δείγμα κομπόστ που εκπληρώνουν το όριο του Πίνακα 10 της προαναφερθείσας απόφασης (15mmol/οργανικής ύλης/g) ουδόλως υπάρχει απόδειξη της εκπλήρωσης του ορίου τιμής ROTTEGRAD IV που προβλέπεται στην παράγραφο 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης.

17. Εξάλλου, ομοίως απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός ότι το από 29.05.2020 έγγραφο της εταιρίας «...» είναι πλήρες και ότι δήθεν δεν υφίσταται καμία έλλειψη στα παραρτήματα της τεχνικής προσφοράς της «...». Ειδικότερα, η «...» φαίνεται να αγνοεί το σύνολο των απαιτούμενων από το άρθρο 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Πιο αναλυτικά, στο κεφάλαιο Α δε του άρθρου 1.3 του παραρτήματος 1 της Διακήρυξης καθορίζεται η απαιτούμενη ποιότητα του κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά ως ακολούθως: «Το παραγόμενο εδαφοβελτιωτικό από τα προδιαλεγμένα οργανικά θα πληροί τις απαιτήσεις της απόφασης 2006/799/EK περί «καθορισμού αναθεωρημένων οικολογικών κριτηρίων και των σχετικών απαιτήσεων αξιολόγησης και εξακρίβωσης για την απονομή κοινοτικού οικολογικού σήματος σε βελτιωτικά εδάφους». Συναφώς, μελετώντας την απόφαση -η οποία έχει αντικατασταθεί από την 2015/2099/EK- παραθέτουμε την λίστα των απαιτούμενων παραμέτρων προς

ανάλυση ως ακολούθως: 1. Ξηρή μάζα, 2. Οργανική ύλη ως απώλεια κατά την ανάφλεξη (% ΞΒ), 3. Τέφρα, 4. Ολικό Ν, 5. Αναλογία άνθρακα προς άζωτο (Θ/Ν), 6. Φαινόμενη πυκνότητα, 7. Ηλεκτρική Αγωγιμότητα, 8. pH (H<sub>2</sub>O), 9. Περιεκτικότητα σε νάτριο, 10. Περιεκτικότητα σε χλώριο, 11. Φυσικές προσμίξεις, 12. Βαθμός σταθεροποίησης, 13. Δοκιμή αυτοθέρμανσης σε max 30οC πάνω από την ατμοσφαιρική θερμοκρασία ή/και Δοκιμή αυτοθέρμανσης σε max 20οC πάνω από την ατμοσφαιρική θερμοκρασία, 14. Salmonella spp, 15. E. Coli, 16. Βιώσιμοι σπόροι/πολλαπλασιαστικές μονάδες, 17. Ανταπόκριση φυτών, 18. Κοκκομετρία, 19. Cd, mg/kg ξηρού βάρους, 20. Cr,

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

mg/kg ξηρού βάρους, 21. Cu, mg/kg ξηρού βάρους, 22. Hg, mg/kg ξηρού βάρους, 23. Ni, mg/kg ξηρού βάρους, 24. Pb, mg/kg ξηρού βάρους, 25. Zn: mg/kg ξηρού βάρους, 26. Πολυχλωριωμένα Διφαινύλια (PCBs), mg/kg ξηρού βάρους, 27. Πολυκυκλικοί Αρωματικοί Υδρογονάνθρακες (ΠΑΥ 16), mg/kg ξηρού βάρους. Επιπλέον, όπως προαναφέρθηκε και όπως προβάλλουμε στην υπό κρίση προσφυγή, στο κεφάλαιο ΣΤ του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης τίθενται επιπλέον όρια βαθμού ωριμότητας για το κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά, ήτοι Τιμή Rottegrad ίση με IV, για το κομπόστ από τα προδιαλεγμένα οργανικά. Συναφώς, η παραπάνω παράμετρος ζητείται ούτως ή άλλως από την απόφαση Ecolabel (παράμετρος 13 της παραπάνω λίστας). Προβαίνοντας σε σύγκριση των παραμέτρων του από 29.05.2020 εγγράφου της «...», αλλά και όλων των υπόλοιπων εγγράφων του παραρτήματος της Πρότασης της «...» συνάγεται ότι σε αυτά δεν παρατίθενται αποτελέσματα αναλύσεων για την πλειονότητα των παραμέτρων που απαιτούνται βάσει της απόφασης 2006/799/EK (και 2015/2099/EK), και συγκεκριμένα παρουσιάζονται στοιχεία μόνο για τις παραμέτρους 1, 2, 3, 8 και 13, δηλαδή μόνο για 5 παραμέτρους εκ του συνόλου των απαιτούμενων 27 παραμέτρων (βλ., αναλυτικά, τα σημεία 19 επ. της υπό κρίση προσφυγής).

18. Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι τα περιεχόμενα έγγραφα στο Παράρτημα του Τεύχους «ΤΠ4- ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ\_FIN\_sgn» της Τεχνικής Πρότασης της «...» ουδόλως αποδεικνύουν ότι η προσφερόμενη τεχνολογία κομποστοποίησης μπορεί να παράγει κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά που πληροί τις διατάξεις της απόφασης 2006/799/EK (και 2015/2099/EK), σύμφωνα με το κεφάλαιο Α του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης.

19. Περαιτέρω, προδήλως αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της «...» ότι «Επιπροσθέτως, τονίζεται ότι έχουν προσκομισθεί όλες οι απαραίτητες αναλύσεις που αφορούν τα χαρακτηριστικά των προϊόντων στα οποία μπορεί να επιδράσει η προτεινόμενη από την εταιρεία μας τεχνολογία». Και τούτο, διότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης Β' Φάσης δεν αναφέρεται ότι απαιτείται η απόδειξη των χαρακτηριστικών των προϊόντων βιολογικής διεργασίας στα οποία μπορεί να επιδράσει η προτεινόμενη από την εκάστοτε εταιρία

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

τεχνολογία. Το κομπόστ από προδιαλεγμένα και το κομπόστ τύπου Α χαρακτηρίζονται έτσι όταν πληρούν το σύνολο των απαιτήσεων της απόφασης 2006/799/ΕΚ (και 2015/2099/ΕΚ) για το κομπόστ από προδιαλεγμένα και την ΚΥΑ 56366/2014 για το κομπόστ τύπου Α. Από εκεί και πέρα τα δύο υλικά θα πρέπει να πληρούν τις διακριτές απαιτήσεις του μέρους 2 του κεφαλαίου ΣΤ του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Επομένως, κάθε αποδεικτικό έγγραφο για την επίτευξη των απαιτούμενων χαρακτηριστικών του κομπόστ θα πρέπει να περιέχει αναφορά στο σύνολο των παραμέτρων της απόφασης 2006/799/ΕΚ (και 2015/2099/ΕΚ), καθώς και αναφορά για την επίτευξη της Τιμής ΚοϊθξΓ3ά ίσης με IV.

Τοιουτοτρόπως κάθε αποδεικτικό έγγραφο για την επίτευξη των απαιτούμενων χαρακτηριστικών του κομπόστ τύπου Α θα πρέπει να περιέχει αναφορά στο σύνολο των παραμέτρων της ΚΥΑ 56366/2014 καθώς και απόδειξη της πλήρωσης των προδιαγραφών είτε του *Dynamic Respiration Index (DRI)*, ώστε να διαπιστώνεται ότι παραμένει ίσος ή μικρότερος των 1000 mg O<sub>2</sub>/kg VS/h, είτε του δείκτη Κατανάλωσης Οξυγόνου μετά από τέσσερις (4) ημέρες (AT<sub>4</sub>), ώστε να διαπιστώνεται ότι παραμένει ίσος ή κάτω των 10 mg O<sub>2</sub>/g.dm.

20. Στο ίδιο πλαίσιο, η «...» δεν έχει προσκομίσει όλες τις απαραίτητες αναλύσεις που αφορούν τα χαρακτηριστικά των προϊόντων στα οποία μπορεί να επιδράσει η προτεινόμενη από την εν λόγω εταιρία τεχνολογία. Ειδικότερα: α) απουσιάζει μικροβιολογική ανάλυση παθογόνων μικροοργανισμών *Salmonella* και *E-Coli* καθώς και Βιώσιμων σπόρων ζιζανίων. Τα παθογόνα κατεξοχήν επηρεάζονται από την τεχνολογία που εφαρμόζεται, καθώς η επιβίωση τους για ίδιο υλικό εξαρτάται από το ύψος και τη διάρκεια της θερμοκρασίας της διεργασίας. Συναφώς, η αναφορά στο από 29.05.2020 έγγραφο της «...» για ικανοποίηση της απαίτησης διατήρησης της θερμοκρασίας πάνω από 60 C για μία εβδομάδα σε κλειστούς βιοαντιδραστήρες δεν απαλλάσσει τους διαγωνιζόμενους από την υποχρέωση απόδειξης ικανοποίησης των ορίων των μικροβιολογικών παραμέτρων, για το λόγο αυτό άλλωστε και η ΚΥΑ 56366/2014 περιέχει αμφότερες τις απαιτήσεις αναφορικά με τις προδιαγραφές παραγωγής και ποιότητας του κομποστ τύπου

Α. β) Απουσιάζει η ανάλυση αζώτου. Κατά την κομποστοποίηση και την αποδόμηση των οργανικών ενώσεων δεν λαμβάνει χώρα μόνο μείωση του

οργανικού άνθρακα αλλά και του οργανικού αζώτου το οποίο διαφεύγει ως αέρια αμμωνία και άλλες αζωτούχες πτητικές οργανικές ενώσεις γι' αυτό άλλωστε και τίθενται όρια εκπομπών αμμωνίας από την νομοθεσία. γ) Απουσιάζει η ανάλυση ηλεκτρικής αγωγιμότητας. Κατά την πρόοδο της κομποστοποίησης σημειώνεται μεγάλη μεταβολή της ηλεκτρικής αγωγιμότητας η οποία εξαρτάται από τις απώλειες και τον μετασχηματισμό της ξηρής μάζας που συνδέονται άμεσα με την τεχνολογία της διεργασίας. δ) Απουσιάζει η μέτρηση του βαθμού σταθεροποίησης μέσω του αναπνευσιομετρικού δείκτη η OUR (περιγράφεται παραπάνω).

Ο βαθμός σταθεροποίησης είναι εξαρτώμενος από την επάρκεια της εκάστοτε εφαρμοζόμενης τεχνολογίας βιολογικής επεξεργασίας. ε) Απουσιάζουν δεδομένα αναλύσεων απόκρισης φυτών. Η απόκριση των φυτών εξαρτάται από το πόσο ώριμο είναι το κομπόστ.

21. Ενόψει όλων των παραπάνω, απορριπτέα είναι όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα στις Απόψεις αλλά και στην από 04.03.2021 παρέμβαση της «...».

γ. Μη πλήρωση της απαίτησης της παρ. 1 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης

22. Όπως προβάλλουμε στην υπό κρίση προσφυγή, στην παρ. 1 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης προβλέπεται ως ελάχιστη τεχνική απαίτηση η ύπαρξη δύο γεφυροπλαστιγγών. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την Τεχνική Πρόταση της «...» και συγκεκριμένα από το σχέδιο ΓΔ2 της Πρότασής της (βλ. το αρχείο «ΣΧΕΔΙΑ - FIN\_sgn.pdf» της Τεχνικής Πρότασής της), η «...» προσφέρει μόνο μία γεφυροπλάστιγγα, κατά παράβαση της προαναφερθείσας απαίτησης του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Συναφώς, η μη πλήρωση της προαναφερθείσας ελάχιστης απαίτησης από τη «...» συνομολογείται τόσο από την ίδια στην παρέμβασή της όσο και από την Αναθέτουσα Αρχή στις Απόψεις, στο μέτρο που η επιχειρηματολογία τους εξαντλείται στην άρνηση της δεσμευτικότητας των Προτάσεων στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού, ουδόλως δε αρνούνται τον ισχυρισμό μας. Στο σημείο αυτό, άλλωστε, θα πρέπει να επισημανθεί ότι όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα σύμφωνα με τα οποία «...κατά το στάδιο διεξαγωγής του Διαλόγου δεν υποβάλλονται κατ' ακριβολογία

προσφορές αλλά «λύσεις περιγράμματος» ή «προτάσεις».» ουδόλως ευσταθούν, στο μέτρο που από το ίδιο το γράμμα της Διακήρυξης Β' Φάσης προκύπτουν τα ακριβώς αντίθετα. Πράγματι, όπως προβάλλουμε και στην υπό κρίση προσφυγή, στην παρ. 1 του Προοιμίου του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ρητώς ορίζεται ότι «Σημειώνεται ότι οι πιο κάτω Τεχνικές Περιγραφές και Τεχνικές Προδιαγραφές αποτελούν τις ελάχιστες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται από τους Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενους κατά το πλαίσιο της διαδικασίας Ανταγωνιστικού Διαλόγου και οι οποίες δύναται να εξειδικευθούν και να βελτιστοποιηθούν κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών ώστε να επιτυγχάνεται το βέλτιστο τεχνικά και λειτουργικά αποτέλεσμα για το έργο.». Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι αποτελεί ελάχιστη τεχνική απαίτηση της Διακήρυξης κάθε Πρόταση να περιλαμβάνει δύο γεφυροπλάστιγγες, ώστε να επιτρέπεται η ταυτόχρονη ζύγιση οχημάτων που εισέρχονται και που αποχωρούν από τις εγκαταστάσεις, απαίτηση που ουδόλως πληρείται με την Πρόταση της «...».

23. Συναφώς, απαραδέκτως και εξόχως παραπλανητικώς προβάλλεται ο ισχυρισμός από τη «...», με την παρέμβασή της, ότι δήθεν η Ένωσή μας «...παραβιάζει τις ελάχιστες απαιτήσεις του διαγωνισμού σε αξιολογούμενο αντικείμενο καθώς πραγματοποιεί τη φόρτωση της ραφιναρίας σε ανοιχτό χώρο...», στο μέτρο που ουδόλως αποτελεί αντικείμενο της παρούσας υπόθεσης το νομότυπο της Πρότασης της Ένωσής μας, καθότι η «...» ουδόλως προέβη στην αμφισβήτησή του προσηκόντως (βλ. 3ά ήοο ΣΤΕ 1573/2019, σ. 10).

24. Ενόψει όλων των παραπάνω, απορριπτέα είναι όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα στις Απόψεις αλλά και στην από 04.03.2021 παρέμβαση της «...».

*B. Ως προς τη «...»*

*α. Μη πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης*

25. Όπως προβάλλουμε στην υπό κρίση προσφυγή η Πρόταση της «...» ουδόλως πληροί την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του κεφαλαίου ΣΤ του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης περί

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

απόδειξης της επίτευξης των χαρακτηριστικών όλων των τελικών προϊόντων από παρόμοιες μονάδες που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη διεργασία.

Όλα δε τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα στις Απόψεις και στην από 04.03.2021 παρέμβασή της από τη «...» είναι απορριπτέα.

26. Καταρχάς, το από 14.09.2020 έγγραφο της εταιρίας «...» το οποίο έχει υποβάλει, με την Τεχνική Πρότασή της, η «...» ουδόλως συνιστά έγγραφο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, αλλά δικαιολογητικό για την πλήρωση απαίτησης της Διακήρυξης Β' Φάσης. Συνεπώς, δεν είναι νόμιμη η υποβολή του στην αγγλική γλώσσα, χωρίς επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα (βλ., μεταξύ άλλων, ΣΤΕ ΕΑ 221/2019).

Σε κάθε περίπτωση, από μία απλή ανάγνωση του εν λόγω εγγράφου είναι εμφανές ότι στερείται ειδικού τεχνικού χαρακτήρα, στο μέτρο που αποτελεί μία επιστολή η οποία περιλαμβάνει κείμενο πέντε προτάσεων απευθυνόμενο σε φυσικό πρόσωπο και μία λίστα με τις κάτωθι στήλες: [Στήλη 1: Αριθμός Μονάδας (plant No), Στήλη 2: Κατάσταση (status) - αφορά την κατάσταση λειτουργίας των μονάδων, Στήλη 3: Χώρα (country) – παρατίθενται ονόματα χωρών, Στήλη 4: Εγκατάσταση (site) - παρατίθενται ονόματα τοποθεσιών, Στήλη 5: Έτος ολοκλήρωσης (year of completion) - παρατίθενται έτη, Στήλη 6: Πελάτης (client) - παρατίθενται ονόματα εταιριών-φορέων, Στήλη 7: Είδος Αποβλήτου (type of waste) - παρατίθενται είδη αποβλήτων, πχ. προδιαλεγμένα οργανικά, Στήλη 8: Δυναμικότητα τον/έτος (capacity, t/y) - παρατίθενται αριθμοί] (μετάφραση δική μας). Από όλα τα παραπάνω καθίσταται σαφές ότι απουσιάζουν παντελώς τα τεχνικά δεδομένα και δη δεδομένα ειδικού τεχνικού χαρακτήρα. Πράγματι, στο εν λόγω έγγραφο ουδόλως παρατίθενται για παράδειγμα στοιχεία εξοπλισμού, τεχνικά χαρακτηριστικά, μάρκα ή τύπος εξοπλισμού, μονάδες μέτρησης, διαστάσεις, κ.λπ., ώστε να προκύπτει ο ειδικός τεχνικός χαρακτήρας του εγγράφου.

27. Περαιτέρω, στις Απόψεις συνομολογείται ότι το έγγραφο αυτό δεν φέρει οποιαδήποτε αποδεικτική αξία, στο μέτρο που δηλώνεται από τον ίδιο τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρίας «...» -και, ως εκ τούτου, χωρίς καμία αποδεικτική αξία- ότι «Όλες αυτές οι μονάδες είναι πλήρως λειτουργικές [...] Σε σχέση με το κομπόστ /CLO, όλες οι μονάδες υπακούουν στις σχετικές επιταγές της τοπικής νομοθεσίας». Πράγματι, όπως αναφέρεται και στις

Απόψεις από το έγγραφο αυτό συνάγεται ότι «.όλες οι μονάδες υπακούουν στις σχετικές επιταγές της εκάστοτε τοπικής νομοθεσίας...» (η έμφαση δική μας). Δεν αποδεικνύεται ωστόσο, όπως ζητείτο, «.η επίτευξη των χαρακτηριστικών όλων των τελικών προϊόντων από παρόμοιες μονάδες που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη διεργασία...».

28. Στο ίδιο πλαίσιο, όπως προβάλλουμε στην υπό κρίση προσφυγή, η απλή δήλωση της τήρησης των προδιαγραφών ποιότητας στο κείμενο της Τεχνικής Έκθεσης κάθε διαγωνιζόμενου, άνευ σχετικής τεκμηρίωσης, δεν είναι επαρκής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη Β' Φάσης. Η Διακήρυξη Β' Φάσης επέβαλε οι διαγωνιζόμενοι φορείς να υποβάλουν, με τις Προτάσεις τους, αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να αποδεικνύεται και να επιβεβαιώνεται η δυνατότητα επίτευξης των ποιοτικών χαρακτηριστικών των προϊόντων της βιολογικής επεξεργασίας, ήτοι του κομπόστ τύπου Α και κομπόστ. Εν προκειμένω ωστόσο, η «...» δεν έχει υποβάλει τέτοια αποδεικτικά στοιχεία.

29. Συναφώς, στη λίστα μονάδων, «reference plant list», με παρόμοια τεχνολογία που υπέβαλε η «...», και την οποία επικαλείται αυτή στην παρέμβασή της και η Αναθέτουσα Αρχή στις Απόψεις της, γίνεται μονάχα μία αόριστη αναφορά στην τήρηση των σχετικών τοπικών κανονισμών (μετάφραση της φράσης «relative local regulations»). Εξάλλου, όπως προβάλλουμε στο σημείο 31 της υπό κρίση προσφυγής μας, η εν λόγω λίστα μονάδων δεν είναι αυτοτελές έγγραφο, αλλά έγγραφο που συνοδεύει το προαναφερθέν από 14.09.2020 έγγραφο της εταιρίας «...», στο οποίο, όπως προαναφέρθηκε, γίνεται λόγος απλώς για τήρηση «της εκάστοτε τοπικής νομοθεσίας». Οι δε μνημονευόμενες στην εν λόγω λίστα μονάδες είναι στο σύνολό τους εγκατεστημένες εκτός Ελλάδας και, πιο συγκεκριμένα, στη Γαλλία, στην Ισπανία, στην Κίνα, στη Ρουμανία και στο Ηνωμένο Βασίλειο. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι δηλώνεται μονάχα πως αυτές οι μονάδες καλύπτουν τις «επιταγές της τοπικής νομοθεσίας», δεν αποδεικνύεται, όπως ζητείτο, πως καλύπτουν τις προαναφερθείσες ελάχιστες απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης Β' Φάσης, οι οποίες, μάλιστα, τίθενται, κατά τα προαναφερθέντα, επί ποινή αποκλεισμού. Τα παραπάνω ισχύουν πολλώ δε μάλλον, όταν η Διακήρυξη Β' Φάσης προβλέπει επιπρόσθετες απαιτήσεις

ακόμα και σε σχέση με την ελληνική νομοθεσία (λ.χ. η παραπάνω λίστα δεν μπορεί, υπό καμία εκδοχή, να αφορά το δείκτη DRI ο οποίος είναι επιπρόσθετη απαίτηση της Διακήρυξης Β' Φάσης και δεν αποτελεί νομοθετημένη παράμετρο). Τέλος, ούτε η Αναθέτουσα Αρχή, ούτε η «...» απαντούν στον ισχυρισμό μας ότι, τα παραπάνω έγγραφα είναι, σε κάθε περίπτωση ελλιπή, διότι καμία αναφορά δεν γίνεται στις επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες παραμέτρους, απουσιάζουν δε παντελώς αναλύσεις σχετικών δειγμάτων από πιστοποιημένα εργαστήρια (βλ. την τελευταία περίοδο του σημείου 31 της υπό κρίση προσφυγής).

30. Ενόψει όλων των παραπάνω, απορριπτέα είναι όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα στις Απόψεις αλλά και στην από 04.03.2021 παρέμβαση της «...».

β. Μη πλήρωση της απαίτησης της παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης

31. Όπως προβάλλουμε στην υπό κρίση προσφυγή από την Τεχνική Πρόταση της «...» δεν πληρείται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση για αεριζόμενη ωρίμανση, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, στο μέτρο που ο σχεδιασμός της ωρίμανσης της «...» δεν περιλαμβάνει αερισμό στο σύνολο του έτους, παρά μόνο στις περιόδους αιχμής.

32. Συναφώς, ο ισχυρισμός της Ένωσής μας συνομολογείται πλήρως τόσο από την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και από την παρεμβαίνουσα. Και τούτο, διότι, από την μία, η Αναθέτουσα Αρχή αρκείται στον ισχυρισμό ότι δήθεν «...η παραπάνω απαίτηση για συνεχή αερισμό δεν αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράγοντα...», χωρίς να αμφισβητεί τη βασιμότητα του ισχυρισμού μας, και, παρότι όπως προβάλλουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, η προαναφερθείσα απαίτηση αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστη απαίτηση, σύμφωνα με όσα ρητώς ορίζονται, μεταξύ άλλων, στο Προοίμιο του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Από την άλλη, η «...» αρκείται στην παραπομπή στην παρ. 4.3.2 της Τεχνικής Έκθεσης της Τεχνικής Πρότασής της, στην οποία ακριβώς παραπέμπουμε κι εμείς και από την οποία προκύπτουν όσα βασίμως προβάλλουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, στο



μέτρο που ρητώς αναφέρεται μεταξύ άλλων, ότι «...Συγκεκριμένα, ο αερισμός στην μονάδα ωρίμανσης θα απαιτηθεί μόνο κατά την περίοδο αιχμής.».

33. Σε κάθε περίπτωση, από κανένα σημείο της Διακήρυξης Β' Φάσης δεν προκύπτει ότι είναι στην επιλογή των διαγωνιζόμενων να λειτουργούν το σύστημα αερισμού των σωρών ωρίμανσης, όποτε αυτοί το κρίνουν σκόπιμο. Αντιθέτως, όπως προαναφέρθηκε, αποτελεί ελάχιστη απαίτηση του Διαγωνισμού ο αερισμός του υλικού, άνευ προϋποθέσεων.

Συνεπώς, είναι πλημμελής η εκπλήρωση από τη «...» της προϋπόθεσης της παρ. 3, του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, περί ανάδευσης του υλικού στη φάση ωρίμανσης, επιλεκτικά μόνον στις περιόδους αιχμής.

34. Ενόψει όλων των παραπάνω, απορριπτέα είναι όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα στις Απόψεις αλλά και στην από 04.03.2021 παρέμβαση της «...».

Γ. Ως προς την «...»

α. Μη πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης

Β' Φάσης

35. Προδήλως αβάσιμοι είναι όλοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας «...», σύμφωνα με τους οποίους δεν προβλεπόταν από τη Διακήρυξη Β' Φάσης η υποβολή αποδεικτικών στοιχείων. Ειδικότερα, όπως προβάλλουμε στην υπό κρίση προσφυγή, στο άρθρο 1.3 «ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, ρητά προβλέπεται ότι «Η Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων σχεδιάζεται έτσι ώστε να εφαρμόζεται ο εγκεκριμένος ΠΕΣΔΑ Κρήτης και να ικανοποιούνται οι στόχοι που τίθενται σε αυτόν. Τα όσα δίδονται και απαιτούνται στο παρόν κεφάλαιο (1.3) συνιστούν υποχρεωτικά δεδομένα και ελάχιστες απαιτήσεις, η εφαρμογή τους είναι επομένως υποχρεωτική και τυχόν απόκλιση σε τουλάχιστον μία από αυτές θα συνεπάγεται τον αποκλεισμό της σχετικής τεχνικής λύσης...» (η έμφαση δική μας). Στο δε κεφάλαιο ΣΤ «Προδιαγραφές βιολογικής επεξεργασίας» του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ορίζεται ότι «Ως

βιολογική επεξεργασία θεωρείται το σύνολό της αερόβιας επεξεργασίας συμπεριλαμβανομένης και της ωρίμανσης. Ο χρόνος επεξεργασίας θα είναι τέτοιος ώστε να διασφαλίζονται τα τελικά προϊόντα. Για κάθε πρόταση θα πρέπει να αποδεικνύεται η επίτευξη των χαρακτηριστικών όλων των τελικών προϊόντων από παρόμοιες μονάδες που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη διεργασία...» (η έμφαση δική μας). Από τον συνδυασμό των προαναφερθέντων διατάξεων της Διακήρυξης Β' Φάσης συνάγεται αρκούτως σαφώς ότι οι διαγωνιζόμενοι φορείς όφειλαν, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλουν αποδεικτικά στοιχεία τήρησης των ποιοτικών χαρακτηριστικών του κομπόστ τύπου Α και του κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά από παρόμοιες μονάδες που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη διεργασία. Ως εκ τούτου, αλυσιτελώς η παρεμβαίνουσα επικαλείται και εμμένει στο γράμμα του άρθρου 17 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Ενόψει όλων των παραπάνω, προδήλως αβάσιμα είναι όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα.

36. Συναφώς, ομοίως απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής στις Απόψεις ότι αποδεικνύεται η τήρηση των ποιοτικών χαρακτηριστικών του κομπόστ τύπου Α και του κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά από τα δηλούμενα στο κεφάλαιο 5.1 της Τεχνικής Πρότασης της «...», στο μέτρο που όπως γίνεται αντιληπτό πρόκειται για δήλωση της εν λόγω διαγωνιζόμενης ένωσης και ουδόλως αποτελούν τα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού αποδεικτικά στοιχεία, αναφορικά με παρόμοιες μονάδες που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη διεργασία.

37. Περαιτέρω, ενόψει των παραπάνω, αλυσιτελώς το πρώτον με την υπό κρίση παρέμβασή της η «...» αναφέρει και επικαλείται, όπως ισχυρίζεται, παρόμοιες μονάδες που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη από την ίδια διεργασία, στο μέτρο που ουδόλως υπέβαλε τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη Β' Φάσης αποδεικτικά στοιχεία στο χρόνο που απαιτούνταν. Μάλιστα, προδήλως αλυσιτελής είναι η αναφορά σε φυσικό πρόσωπο, και συγκεκριμένα στον Πρόεδρο Δ.Σ.- Διευθύνοντα Σύμβουλο του μέλους της ω, ως εγγυητή της επιτυχούς εφαρμογής της προτεινόμενης λύσης. Πράγματι, εφόσον η Διακήρυξη Β' Φάσης επέβαλε την υποβολή συγκεκριμένων αποδεικτικών στοιχείων, απλώς το γεγονός των αρμοδιοτήτων που το εν λόγω

πρόσωπο ασκούσε σε παρελθόντα χρόνο, ουδόλως αποτελούν αποδεικτικό στοιχείο, εφόσον δεν εξασφαλίζει, ούτε αποτελεί τεκμήριο επίτευξης συγκεκριμένων ποιοτικών χαρακτηριστικών συγκεκριμένων στον παρόντα χρόνο προτάσεων, δηλαδή προδιαγραφών αποτελέσματος, όπως οι εν λόγω προδιαγραφές απαιτούνται και ρητώς προβλέπονται στη Διακήρυξη Β' Φάσης.

38. Στο ίδιο πλαίσιο αλυσιτελώς και προδήλως χάριν εντυπωσιασμού η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι οποτεδήποτε της ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή θα υποβάλει στοιχεία, καθότι τούτο έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, το οποίο, όπως προαναφέρθηκε παραβίασε, ενώ θα αποτελούσε και πρόδηλη παραβίαση, μεταξύ άλλων, της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

39. Περαιτέρω, προδήλως απαραδέκτως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα πιστοποιητικά που η Ένωσή μας έχει συμπεριλάβει στην Πρότασή της «...δεν αποδεικνύουν αυτά την εφαρμοσιμότητα της προτεινόμενης από εκείνη τεχνολογίας κομποστοποίησης-ωρίμανσης σύμμεικτων Α.Σ.Α...». Και τούτο, διότι ο εν λόγω ισχυρισμός ουδόλως αποτελεί ισχυρισμό περί της εφαρμογής της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, στο μέτρο που και η ίδια συνομολογεί ότι η Ένωσή μας έχει νομίμως υποβάλλει σχετικά αποδεικτικά στοιχεία - πιστοποιητικά, ενώ η ίδια όχι. Επιπροσθέτως, ουδόλως αποτελεί αντικείμενο της υπό κρίση υπόθεσης η νομιμότητα της Πρότασης της Ένωσής μας ώστε να είναι δυνατή η προβολή του εν λόγω ισχυρισμού (βλ. 3ά ήρο ΣτΕ 1573/2019, σκ. 10). Στο σημείο, μάλιστα, αυτό θα πρέπει να επισημανθεί ότι η παρεμβαίνουσα ουδόλως προέβαλλε τον εν λόγω ισχυρισμό με την -απαράδεκτη, ούτως ή άλλως- από 19.02.2021 προσφυγή της, ενώπιον της Αρχής Σας, μάλλον προκειμένου να αποσιωπήσει το γεγονός ότι η ίδια παραβίασε την προαναφερθείσα, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση της Διακήρυξης Β' Φάσης.

40. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός αυτός είναι και αβάσιμος. Ειδικότερα, ως προς τη ΜΕΑ «...» προδήλως αβάσιμα και παντελώς εσφαλμένα είναι όλα όσα επικαλείται η παρεμβαίνουσα. Πιο αναλυτικά, στερούνται πλήρως στοιχειώδους τεχνικής αντίληψης, διότι όπως είναι γνωστό, η «...» κατασκεύασε και λειτουργεί το έργο ΣΔΙΤ της Περιφέρειας «...», με την τεχνολογία της «...» η οποία αποτελεί θυγατρική της. Η εν λόγω

τεχνολογία περιλαμβάνει κλειστούς βιοαντιδραστήρες ακριβώς ίδιους με αυτούς που προσφέρουμε στο εν λόγω έργο. Προς επίρρωση των παραπάνω παραθέτουμε τις ακόλουθες φωτογραφίες από την ιστοσελίδα [https://www.«...».gr/diadikasia\\_texnologia/](https://www.«...».gr/diadikasia_texnologia/), την οποία επικαλείται η παρεμβαίνουσα. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ] Η περιγραφή δε κάτω από τη φωτογραφία (στην ίδια ιστοσελίδα, [https://www.«...».gr/diadikasia\\_texnologia/](https://www.«...».gr/diadikasia_texnologia/)). αναφέρει ότι: «Το οργανικό κλάσμα οδηγείται στη Μονάδα Κομποστοποίησης για βιολογική επεξεργασία σε κλειστούς, οριζόντιους βιοαντιδραστήρες, όπου παραμένει για 2 περίπου εβδομάδες σε ένα ελεγχόμενο περιβάλλον θερμοκρασίας και υγρασίας. Με τη μέθοδο αυτή προκύπτει ένα υγιεινοποιημένο και σταθεροποιημένο οργανικό υλικό». Η μόνη διαφορά με τους προσφερόμενους στο εν λόγω έργο βιοαντιδραστήρες, είναι η φόρτωση του υλικού, η οποία στην μονάδα της Δυτικής Μακεδονίας, όπως εμφανώς αποτυπώνεται στην παραπάνω φωτογραφία, γίνεται με σύστημα γερανογέφυρας -αρπάγης, ενώ στο παρόν έργο, ο κάθε προσφερόμενος βιοαντιδραστήρας (κουτί), φορτώνεται με φορτωτή μέσω εμπρόσθιας θύρας.

41. Η σύγκυση της παρεμβαίνουσας είναι χαρακτηριστική και όσον αφορά τον παραλληλισμό με την προσφερόμενη από τη «...» τεχνολογία. Πιο αναλυτικά, η τεχνολογία της «...» αφορά τη λεγόμενη τεχνολογία με ανοικτή δεξαμενή κομποστοποίησης, όπου το υλικό προς κομποστοποίηση τοποθετείται εντός ενιαίας δεξαμενής από σκυρόδεμα, στεγαζόμενης σε κλειστό κτίριο. Η μόνη ομοιότητα της τεχνολογίας της «...», με το σύστημα της εταιρίας μας, είναι η χρήση της γερανογέφυρας (εξοπλισμό που δεν προσφέρουμε στο έργο της «...», αλλά έχουμε χρησιμοποιήσει στη δυτική «...»). Είναι γνωστό δε, σε όλη την αγορά της διαχείρισης των απορριμμάτων ότι στο δικό μας σύστημα, χρησιμοποιούνται κλειστοί βιοαντιδραστήρες (κλειστά «κουτιά» από σκυρόδεμα). Αυτά μπορούν να στεγαστούν εντός ενός κτιρίου, ώστε να αναρτηθεί επί των δοκών αυτού η διάταξη γερανογέφυρας αρπάγης, είτε να κατασκευαστούν άνευ πρόσθετης ανωδομής. Προς επίρρωση δε των παραπάνω, παραθέτουμε την ακόλουθη φωτογραφία της τεχνολογίας που προσφέρει η «...» από την ιστοσελίδα του τεχνολογικού της παρόχου «...», ενώ παραπέμπουμε και στον σύνδεσμο (<https://www.youtube.com/watch«...»>). από τον οποίο προκύπτει ότι η

διεργασία της κομποστοποίησης φαίνεται περίπου από το τρίτο λεπτό και μετά.

[ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ]

42. Στο ίδιο πλαίσιο ως προς την τεχνολογία που έχει κατασκευάσει και λειτουργεί η εταιρία μας στην «...», παραθέτουμε ακόμη τις ακόλουθες φωτογραφίες, στις οποίες απεικονίζονται οι κλειστοί βιοντιδραστήρες (κουτιά), ο καθένας με το τσιμεντένιο κάλυμμά του (καπάκι), ενώ στην τρίτη φωτογραφία απεικονίζονται αντίστοιχοι βιοαντιδραστήρες με πόρτα, όπως αυτοί που προσφέρουμε στον Διαγωνισμό. Επίσης, παραπέμπουμε και στον σύνδεσμο <https://www.youtube.com/watch«...»>. στον οποίο περιγράφεται η διεργασία της βιολογικής διεργασίας στη δυτική Μακεδονία από το 4:42 και μετά. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ]

43. Περαιτέρω, όσον αφορά την ΕΜΑ «...» επισημαίνουμε ότι αυτή αποτελεί παρόμοια και όχι όμοια εγκατάσταση, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης.

44. Τέλος, προδήλως αβάσιμοι είναι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, αναφορικά με τις δύο μονάδες επεξεργασίας στην Γερμανία, καθότι είναι σαφές ότι αποτελούν παρόμοια τεχνολογία, και μάλιστα είναι εμφανές ότι έχουν κατασκευαστεί και λειτουργούν με την τεχνολογία «...», διότι αναγράφεται στην επωνυμία της εγκατάστασης. Άλλωστε, στις βεβαιώσεις παρατίθενται και οι σχετικές ιστοσελίδες των εγκαταστάσεων όπου κανείς μπορεί να επιβεβαιώσει τα αναγραφόμενα. Επίσης, οι βεβαιώσεις συνοδεύονται από εκθέσεις πιστοποιημένου εργαστηρίου σχετικά με την ποιότητα του κομπόστ. Προς επίρρωση των ανωτέρω, παραθέτουμε φωτογραφίες από την εγκατάσταση στο «...» (μονάδα από την οποία έχουμε προσκομίσει βεβαίωση), όπου στην πόρτα των αντιδραστήρων φαίνεται και το χαρακτηριστικό λογότυπο της «...» («...» «...» «...»): [ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ]

45. Ενόψει όλων των παραπάνω, προδήλως απορριπτέα είναι όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα στις Απόψεις αλλά και στην από 04.03.2021 παρέμβαση της «...».

Β. Μη πλήρωση της απαίτησης της παρ. 1 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης

46. Όπως προβάλλουμε στην υπό κρίση προσφυγή, στην παρ. 1 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης προβλέπεται ως ελάχιστη τεχνική απαίτηση η ύπαρξη δύο γεφυροπλαστιγγών. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την Τεχνική Πρόταση της «...» και συγκεκριμένα από το σχέδιο ΓΔ2 της Πρότασής της (βλ. το αρχείο «ΣΧΕΔΙΑ – FIN\_sgn.pdf» της Τεχνικής Πρότασής της), η «...» προσφέρει μόνο μία γεφυροπλάστιγγα, κατά παράβαση της προαναφερθείσας απαίτησης του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Συναφώς, η μη πλήρωση της προαναφερθείσας ελάχιστης απαίτησης από την «...» συνομολογείται τόσο από την ίδια, στην παρέμβασή της, όσο και από την Αναθέτουσα Αρχή, στις Απόψεις, στο μέτρο που η επιχειρηματολογία τους εξαντλείται στην άρνηση της δεσμευτικότητας των Προτάσεων στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού, ουδόλως αρνούνται δε τον ισχυρισμό μας. Στο σημείο αυτό, άλλωστε, θα πρέπει να επισημανθεί ότι όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα σύμφωνα με τα οποία «...κατά το στάδιο διεξαγωγής του Διαλόγου δεν υποβάλλονται κατ' ακριβολογία προσφορές αλλά «λύσεις περιγράμματος» ή «προτάσεις»» ουδόλως ευσταθούν στο μέτρο που από το ίδιο το γράμμα της Διακήρυξης Β' Φάσης προκύπτουν τα ακριβώς αντίθετα. Πράγματι, όπως προβάλλουμε και στην υπό κρίση προσφυγή στην παρ. 1 του Προοιμίου του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης ρητώς ορίζεται ότι «Σημειώνεται ότι οι πιο κάτω Τεχνικές Περιγραφές και Τεχνικές Προδιαγραφές αποτελούν τις ελάχιστες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται από τους Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενους κατά το πλαίσιο της διαδικασίας Ανταγωνιστικού Διαλόγου και οι οποίες δύναται να εξειδικευθούν και να βελτιστοποιηθούν κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών ώστε να επιτυγχάνεται το βέλτιστο τεχνικά και λειτουργικά αποτέλεσμα για το έργο.». Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι αποτελεί ελάχιστη τεχνική απαίτηση της Διακήρυξης κάθε Πρόταση να περιλαμβάνει δύο γεφυροπλάστιγγες, ώστε να επιτρέπεται η ταυτόχρονη ζύγιση οχημάτων που εισέρχονται και που αποχωρούν από τις εγκαταστάσεις, απαίτηση που ουδόλως πληρείται με την Πρόταση της «...».

47. Συναφώς, προδήλως αβάσιμοι είναι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί προσφοράς δύο γεφυροπλαστιγγών, καθότι στο σχέδιο γενικής διάταξης (βλ. σχέδιο ΜΕΑ1, αρχείο «ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

ΣΧΕΔΙΩΝ\_signed.pdf»), το οποίο παραθέτουμε ακολούθως, χάριν ευκολίας, δεν φαίνεται πουθενά η δεύτερη πλάστιγγα που υποτίθεται η παρεμβαίνουσα προσφέρει. Πράγματι, στο σχέδιο φαίνεται Πλάστιγγα (με αριθμό 12) στην είσοδο, αλλά καμία πλάστιγγα στην έξοδο. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΣΧΕΔΙΟ]

48. Ενόψει όλων των παραπάνω, προδήλως απορριπτέα είναι όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα στις Απόψεις αλλά και στην από 04.03.2021 παρέμβαση της «...».

γ. Μη πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 17 της Διακήρυξης

49. Όπως προβάλλουμε στην υπό κρίση προσφυγή, το σχέδιο ΓΔ2 της Τεχνικής Πρότασης της «...» δεν περιλαμβάνει τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενες πληροφορίες, όπως αυτές ορίζονται στις με αρ. πρωτ. 1779/12.08.2020 Διευκρινήσεις της Αναθέτουσας Αρχής και εξειδικεύουν το άρθρο 17 της Διακήρυξης Β' Φάσης. Ειδικότερα, ρητώς ορίζεται ότι «Γενική Διάταξη Εγκαταστάσεων Έργου και Διαμόρφωση Περιβάλλοντος Χώρου. Θα παρουσιάζονται όλες οι προτεινόμενες εγκαταστάσεις, με αναφορά στις χρήσεις τους σε σχετικό υπόμνημα, οι προσβάσεις και κυκλοφοριακές συνδέσεις, περίφραξη του χώρου και η συνολική διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου, (στάθμες και διαμορφώσεις, φυτεύσεις, χώροι στάθμευσης, απορροή ομβρίων κλπ.)». Ως εκ τούτου, οι απαιτούμενες πληροφορίες αφορούν ρητώς τον περιβάλλοντα χώρο και όχι τις μονάδες, τα χαρακτηριστικά των οποίων αλυσιτελώς επικαλείται η «...», στην παρέμβασή της. Εξάλλου, αβάσιμοι και παντελώς συγκυριακοί είναι οι ισχυρισμοί περί - δήθεν- ενδεικτικού χαρακτήρα των απαιτούμενων πληροφοριών.

50. Εξάλλου, ως προς δε τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι «...Στη συνέχεια το οργανικό μέρος των ΑΣΑ, μέσω κλειστής μεταφορικής ταινίας, οδηγείται στο κτιριακό συγκρότημα κομποστοποίησης ΑΣΑ, που βρίσκεται στο επίπεδο στάθμης 406,00 μέτρων...», επισημαίνεται ότι ουδόλως αποτυπώνεται η εν λόγω ταινία στα σχέδια Γενικής Διάταξης ΜΕΑ1 και ΓΔ2 της Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας. Ομοίως, ουδόλως αποτυπώνονται στα σχέδια Γενικής Διάταξης ΜΕΑ1 και ΓΔ2 η στάθμη του διαμορφωμένου εδάφους σε επαφή με τον τοίχο, η όδευση και οι κλίση της κλειστής μεταφορικής ταινίας που συνδέει Μηχανική Διαλογή και συγκρότημα κομποστοποίησης, καθώς και οι αναγκαίες προβλέψεις για την

προσβασιμότητα σε αυτήν, παρά τα όσα περί του αντιθέτου προβάλλονται από την παρεμβαίνουσα.

51. Περαιτέρω, όπως συνομολογείται από την ίδια την παρεμβαίνουσα και όπως αποτυπώνεται στα σχέδια ΜΕΑ1 και ΓΔ της Πρότασης της, δίνονται μεν οι στάθμες των μονάδων, όχι όμως των πλατωμάτων, όπου αυτές κατασκευάζονται, και τα οποία κατά κανόνα δεν ταυτίζονται, προκειμένου να επιτυγχάνεται προστασία από εισροή όμβριων υδάτων στα κτίρια και απορροή ομβρίων στα πλατώματα. Ομοίως δε ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός ότι η οδοποιία με την οποία διασυνδέονται τα αναφερόμενα επίπεδα έχει σωστές κλίσεις είναι αυθαίρετος και δεν μπορεί να ελεγχθεί, διότι σε κανένα σημείο της Πρότασης της παρεμβαίνουσας δεν αναφέρεται ποιες είναι οι τοπικές στάθμες κατά μήκος της οδοποιία.

52. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, δεν δίνονται στάθμες πλατωμάτων αλλά μόνο των μονάδων. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι «η παροχέτευση των ομβρίων από τα επίπεδα των εγκαταστάσεων προς την οδοποιία, που τα διασυνδέει γίνεται με απλές κλίσεις του περιβάλλοντος χώρου των εγκαταστάσεων και με τη διαμόρφωση μικρής διατομής πλευρικής τάφρου στον εν λόγω δρόμο...» είναι προδήλως αόριστος και δεν δίδονται παραπάνω πληροφορίες για αυτά, διότι δεν έχουν μελετηθεί και αποτυπωθεί στα σχέδια της Τεχνικής Πρότασης της «...».

53. Συναφώς, ο ισχυρισμός ότι οι θέσεις στάθμευσης έχουν αντικειμενικά παντελώς δευτερεύουσα σημασία είναι προδήλως υποκειμενικώς αλλά και νομικά αδιάφορος στο μέτρο που κρίσιμο είναι το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, στο οποίο ρητά προβλέπεται ότι απαιτείται η παροχή των σχετικών πληροφορικών με αυτές στο σχέδιο ΓΔ2. Επισημαίνεται, πάντως, ότι, με τον ισχυρισμό αυτόν, η ίδια η παρεμβαίνουσα θέτει, υπό αμφισβήτηση, τη συμβατότητα της λύσης τους με τους όρους δόμησης, εφόσον η ύπαρξη νόμιμου αριθμού θέσεως στάθμευσης αποτελεί όρο δόμησης.

54. Εξάλλου, ως προς τις φυτεύσεις, επισημαίνεται ότι, στο σχέδιο ΓΔ2 της Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας, υπάρχουν τέσσερις μικρής επιφάνειας λαδί συμπαγείς διαγραμμίσεις πέριξ του χώρου εισόδου. Σε κάθε περίπτωση, οι χώροι αυτοί δεν πληρούν τους όρους της Διακήρυξης Β' Φάσης. Καταρχάς, δεν προκύπτει από το υπόμνημα του σχεδίου αν πρόκειται,



πράγματι, για φυτεύσεις ή κάτι άλλο. Εξάλλου, οι επιφάνειες αυτές δεν καλύπτουν την περίμετρο του έργου, δηλαδή δεν προβλέπεται περιμετρική φύτευση παρά τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ.

55. Τέλος, προδήλως απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η δική μας Πρόταση δεν είναι νόμιμη, διότι εμείς δήθεν προβλέπουμε «...χονδροειδώς δύο (2) επίπεδα, των οποίων η διαμόρφωση απαιτεί τεράστια τεχνικά έργα, που αλλοιώνουν πλήρως το φυσικό τοπίο και δεν εξασφαλίζουν την ευστάθεια των κατασκευών, με τις εντεύθεν συνέπειες...». Καταρχάς, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απαράδεκτος, εφόσον ουδόλως αποτελεί ισχυρισμό περί της εφαρμογής της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης (αφορά, σε κάθε περίπτωση, διαφορετικό πραγματικό). Επιπροσθέτως, ουδόλως αποτελεί αντικείμενο της υπό κρίση υπόθεσης η νομιμότητα της Πρότασης της Ένωσής μας ώστε να είναι δυνατή η προβολή του εν λόγω ισχυρισμού (βλ. *ad hoc* ΣτΕ 1573/2019, σκ. 10). Σε κάθε περίπτωση, η Πρότασή μας έχει 4 διακριτά πλατώματα, το πρώτο της Υποδοχής, το δεύτερο της Μηχανικής Διαλογής, το τρίτο των βιολογικών διεργασιών και το τέταρτο του Συνεργείου. Είναι δε μελετημένες και αποτυπώνονται οι στάθμες των πλατωμάτων, των κτιρίων και οι τοπικές στάθμες κατά μήκος των αξόνων της οδοποιίας, ώστε να αποδεικνύεται η συναρμογή με τα πλατώματα και οι κλίσεις αυτής. Επίσης, είναι αποτυπωμένος όλος ο εξοπλισμός (συνδετήριες μεταφορικές ταινίες προς κομποστοποίηση), ενώ σύμφωνα τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού έχουν μελετηθεί και αποτυπωθεί οι θέσεις στάθμευσης, απορροή ομβρίων, φυτεύσεις και γενικά όλες οι απαιτούμενες πληροφορίες.

56. Ενόψει όλων των παραπάνω, προδήλως απορριπτέα είναι όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα στις Απόψεις αλλά και στην από 04.03.2021 παρέμβαση της «...».

16. Επειδή, στο άρθρο 30 «Ανταγωνιστικός διάλογος» του Ν.4412/2016 «1. Στους ανταγωνιστικούς διαλόγους, οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλει αίτηση συμμετοχής έπειτα από προκήρυξη σύμβασης, παρέχοντας τις πληροφορίες για την ποιοτική επιλογή που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή. Η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των αιτήσεων συμμετοχής ανέρχεται σε 30 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης. Στο διάλογο μπορούν να

συμμετέχουν μόνον οι οικονομικοί φορείς που έχουν προσκληθεί από την αναθέτουσα αρχή, κατόπιν αξιολόγησης των πληροφοριών που έχουν παρασχεθεί. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να περιορίζουν τον αριθμό των κατάλληλων υποψηφίων, οι οποίοι προσκαλούνται να συμμετάσχουν στη διαδικασία, σύμφωνα με το άρθρο 84. Η σύμβαση ανατίθεται αποκλειστικά βάσει του κριτηρίου ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, από πλευράς βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 86. 2. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις ανάγκες και τις απαιτήσεις τους στην προκήρυξη της σύμβασης και προσδιορίζουν τις εν λόγω ανάγκες και απαιτήσεις στην προκήρυξη αυτή και/ή σε περιγραφικό έγγραφο. Ταυτοχρόνως και στα ίδια έγγραφα, επίσης παρουσιάζουν και προσδιορίζουν τα επιλεγέντα κριτήρια ανάθεσης και θέτουν ενδεικτικό χρονοδιάγραμμα. 3. Οι αναθέτουσες αρχές προβαίνουν, με τους συμμετέχοντες που επιλέγονται, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 71 έως 85, 101 και 102, σε διάλογο, σκοπός του οποίου είναι η διερεύνηση και ο προσδιορισμός των μέσων που μπορούν να ικανοποιήσουν με τον καλύτερο τρόπο τις ανάγκες τους. Κατά τη διάρκεια του διαλόγου αυτού, μπορούν να συζητούν με τους επιλεγέντες συμμετέχοντες όλες τις πτυχές της σύμβασης. Κατά τη διάρκεια του διαλόγου, οι αναθέτουσες αρχές εξασφαλίζουν την ίση μεταχείριση όλων των συμμετεχόντων. Για το σκοπό αυτόν, δεν παρέχουν, κατά τρόπο που να δημιουργεί διακρίσεις, πληροφορίες που ενδέχεται να ευνοούν ορισμένους συμμετέχοντες έναντι των υπολοίπων, σύμφωνα με το άρθρο 21, οι αναθέτουσες αρχές δεν αποκαλύπτουν στους λοιπούς συμμετέχοντες τις προτεινόμενες λύσεις ή άλλες εμπιστευτικές πληροφορίες που έχουν διαβιβαστεί από υποψήφιο ή προσφέροντα που συμμετέχει στο διάλογο χωρίς την έγγραφη συναίνεσή του. Η εν λόγω συναίνεση δεν λαμβάνει τη μορφή γενικής παραίτησης, αλλά παρέχεται σχετικά με την προτιθέμενη γνωστοποίηση των συγκεκριμένων πληροφοριών. 4. Οι ανταγωνιστικοί διάλογοι μπορούν να διεξάγονται σε διαδοχικές φάσεις, ούτως ώστε να μειώνεται ο αριθμός των υπό εξέταση λύσεων κατά τη φάση του διαλόγου, με την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης που προσδιορίζονται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στο περιγραφικό έγγραφο. Στην προκήρυξη της σύμβασης ή στο περιγραφικό έγγραφο, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει αν

θα κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας. 5. Η αναθέτουσα αρχή συνεχίζει το διάλογο έως ότου μπορέσει να προσδιορίσει την ή τις λύσεις οι οποίες ενδεχομένως ανταποκρίνονται στις ανάγκες της. 6. Αφού κηρύξουν τη λήξη του διαλόγου και ενημερώσουν σχετικά τους εναπομείναντες συμμετέχοντες, οι αναθέτουσες αρχές καλούν, σε χρόνο και εντός προθεσμίας που ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, καθέναν εξ αυτών να υποβάλει την τελική προσφορά του, βάσει της ή των λύσεων που υποβλήθηκαν και προσδιορίστηκαν κατά τη διάρκεια του διαλόγου. Οι προσφορές αυτές περιέχουν όλα τα απαιτούμενα και αναγκαία στοιχεία για την εκτέλεση του σχεδίου. Εφόσον το ζητά η αναθέτουσα αρχή, οι προσφορές αυτές μπορούν να αποσαφηνίζονται, να εξειδικεύονται και να βελτιστοποιούνται. Ωστόσο, η αποσαφήνιση, η εξειδίκευση, η βελτιστοποίηση ή οι πρόσθετες πληροφορίες δεν μπορούν να έχουν ως αποτέλεσμα μεταβολές των ουσιωδών στοιχείων της προσφοράς ή της δημόσιας σύμβασης, συμπεριλαμβανομένων των αναγκών και των απαιτήσεων που προσδιορίζονται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στο περιγραφικό έγγραφο, όταν μεταβολές στα στοιχεία αυτά, στις ανάγκες και στις απαιτήσεις ενδέχεται να προκαλέσουν στρέβλωση του ανταγωνισμού ή να επιφέρουν διακρίσεις. 7. Οι αναθέτουσες αρχές αξιολογούν τις υποβληθείσες προσφορές βάσει των κριτηρίων ανάθεσης που ορίζονται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στο περιγραφικό έγγραφο. [...]».

17. Επειδή, η διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου εν τοις πράγμασι επιλέγεται όταν η αναθέτουσα αρχή δεν γνωρίζει τη λύση για τη επίλυση του προβλήματός της ή δεν έχει καταλήξει στην βέλτιστη λύση και καταρχήν οι υποψήφιοι διαγωνίζονται για να την επηρεάσουν στην διαμόρφωση της λύσης και των τεχνικών προδιαγραφών (Public Procurement Award Procedures in Directive 2014/24/EU, Pedro Telles and Luke R. A Butler). Κρίσιμος παράγοντας παραμένει και στον ανταγωνιστικό διάλογο η διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και η αποφυγή στρέβλωσης του ανταγωνισμού (S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement*, 2014, σελ. 920 επ.), αν και εκ πρώτης δεν απαιτείται – σε αντιπαραβολή με την ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση – η αυστηρή διατύπωση ελάχιστων απαιτήσεων (Brussels Comentary, *EU Public Procurement*, Steinicke/Vesterdof (eds.), C.H.BECK – Hart-Nomos, σελ. 408

επ.) και η άνευ ετέρου εξαίρεση από τη διαδικασία του διαλόγου διαγωνιζομένων που υπέβαλαν μη πλήρεις προτάσεις (Αθανάσιος Καρακώιδας, «Είδη διαδικασιών ανάθεσης στον Ν. 4412/2016- Οι νέες διαδικασίες» σελ. 152, σε Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Επιμελητές: Ε. Κουλουμπίνη, Η. Μάζος, Ι. Κίτσος, Νομική Βιβλιοθήκη, 2019).

18. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Συνακόλουθα, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών και αντίστοιχα των προτάσεων στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

πλαisiού, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Συνακόλουθα, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Κατά αναλογία, το αυτό ισχύει και για την περίπτωση πρότασης, εφόσον το οικείο κανονιστικό πλαίσιο το ορίζει ρητώς.

Τέλος, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40). Πρέπει επίσης να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

δυναμικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση).

19. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

20. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

21. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας



## Αριθμός απόφασης: 733/2021

της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

22. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

23. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

24. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

25. Επειδή, οι ισχυρισμοί προεχόντως της αναθέτουσας αρχής περί ανέλεγκτης ακυρωτικά κρίσης απορρίπτονται ως αβάσιμοι καθώς παραγνωρίζουν την ίδια την φύση προδικαστικής προσφυγής - ως και της ενδικοφανούς προσφυγής εν γένει - η οποία χωρίς να παρέχει *per se* βήμα για οιοδήποτε υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018) ενδύει την ΑΕΠΠ με αρμοδιότητα κρίσης ουσίας μέσω της αιτιολογίας, δικαιολογώντας και την ενσωμάτωση στην ΑΕΠΠ ειδικού επιστημονικού προσωπικού, η οποία (κρίση) κατατείνει σε ακυρωτικό αποτέλεσμα (βλ. ΣΤΕ 2093/2020, ΕΑ ΣΤΕ 159/2019, Β. Γκέρτσος, Δ. Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 415 επ.). Σε κάθε περίπτωση, δε, ο ως άνω ισχυρισμός προβάλλεται και αλυσιτελώς καθώς οι σχετικοί λόγοι αφορούν παράβαση όρων που έχουν τεθεί επί ποινή απαραδέκτου κι επομένως θεμελιώνουν δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής περί απόρριψης της πρότασης, με παροχή βαθμού κάτω των 50. Περαιτέρω, αβασίμως προβάλλεται η αδυναμία προσβολής των αποτελεσμάτων του παρόντος σταδίου, καθόσον έχει ήδη κριθεί από την ΑΕΠΠ (1/2021 Επταμελής Σύμβαση) ότι θεμελιώνεται το έννομο συμφέρον συμμετέχοντος να λάβει γνώση της αιτιολογίας επί τω τέλει προσβολής της πράξης περάτωσης του σταδίου (βλ. σχετικώς αρ. 21 της διακήρυξης Β φάσης όπου (σελ. 24) αναφέρει ότι «Όποιος αποκλείεται για οποιοδήποτε

λόγο από το 1ο στάδιο της Β΄ Φάσης, δεν θα δικαιούται να συμμετάσχει στο 2ο στάδιο της Β΄ Φάσης, σύμφωνα με τα αναλυτικά προσδιοριζόμενα στην παρούσα Πρόσκληση Συμμετοχής στο διάλογο» και ομοίως παραπάνω «Προτάσεις που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις του περιγραφικού εγγράφου θα βαθμολογούνται με βαθμό κάτω του 50 και θα απορρίπτονται»).

26. Επειδή, όσον αφορά την συμμετοχή της τρίτης παρεμβαίνουσας («...») η προσφεύγουσα με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο υποστηρίζει ότι δεν υφίσταται πλήρωση της απαίτησης της παρ. 1 του άρθρου 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β΄ Φάσης και ειδικότερα ότι παρά τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης περί πρότασης που να περιλαμβάνει δύο γεφυροπλάστιγγες, η ως άνω εταιρεία περιλαμβάνει στην πρότασή της μία γεφυροπλάστιγγα. Η αναθέτουσα αρχή, αναφέρεται σε περίγραμμα πρότασης, το οποίο δεν είναι δεσμευτικό επικαλούμενη το προοίμιο του Παραρτήματος 1 όπου ως προς ποσοτικά ποιοτικά στοιχεία που βασίζονται σε ιστορικά στοιχεία και εκτιμήσεις του ΠΕΣΔΑ υπάρχει η δυνατότητα βελτιστοποίησης σε επόμενο στάδιο.

27. Επειδή, ωστόσο, στην πρώτη παράγραφο του Παραρτήματος 1 (Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές) αναφέρεται ρητώς η υποχρεωτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών ως εξής «1. Σημειώνεται ότι οι πιο κάτω Τεχνικές Περιγραφές και Τεχνικές Προδιαγραφές αποτελούν τις ελάχιστες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται από τους Προεπιλεγέντες Διαγωνιζόμενους κατά το πλαίσιο της διαδικασίας Ανταγωνιστικού Διαλόγου και οι οποίες δύναται να εξειδικευθούν και να βελτιστοποιηθούν κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών ώστε να επιτυγχάνεται το βέλτιστο τεχνικά και λειτουργικά αποτέλεσμα για το έργο». Εξάλλου, η τρίτη παράγραφος του αυτού προοιμίου που αναφέρει «Ποσοτικά και ποιοτικά στοιχεία, χαρακτηριστικά και συστάσεις, που αναφέρονται στο παρόν δεν αποτελούν δεσμευτικά μεγέθη καθώς βασίζονται σε ιστορικά στοιχεία ή/και εκτιμήσεις του ΠΕΣΔΑ. Τα στοιχεία αυτά θα βελτιστοποιηθούν περαιτέρω κατά τη διάρκεια της Β Φάσης - Στάδιο 2 του διαγωνισμού» αφορά μετρήσεις και στοιχεία που έχουν αποτελέσει πορίσματα εργαστηριακών ελέγχων και θα βελτιστοποιηθούν υπό την έννοια καταρχήν της επικαιροποίησης των δεδομένων, χωρίς να αναιρείται η σχετική πρόβλεψη περί της επί ποιινή

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

απόρριψης πρότασης και αποκλεισμού διαγωνιζομένου τήρησης των τιθέμενων προδιαγραφών ως ελάχιστων.

28. Επειδή, στην σελ. 21 του Παραρτήματος 1 (βλ .αρ 3 διακήρυξης ως προς τη σειρά ισχύος των συμβατικών τευχών) προβλέπεται ότι: "Για το σκοπό αυτό θα υπάρχουν δυο γεφυροπλάστιγγες (μία εισόδου και μία εξόδου)". Ο σκοπός της ύπαρξης 2 γεφυροπλάστιγγων συνίσταται στην ταυτόχρονη εξυπηρέτηση των εισερχομένων και εξερχομένων ροών βαρέων οχημάτων για την αποφυγή συμφόρησης (bottleneck) και αναμονής.

29. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, προκύπτει ότι στην Τεχνική Πρόταση της «...» και συγκεκριμένα στο σχέδιο ΓΔ2 της Πρότασής της (βλ. το αρχείο «ΣΧΕΔΙΑ - FIN\_sgn.pdf» της Τεχνικής Πρότασής της), η «...» περιγράφει μόνο μία γεφυροπλάστιγγα, κατά παράβαση της προαναφερθείσας απαίτησης του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης Β' Φάσης, γεγονός που συνιστά σχεδιαστικό σφάλμα λύσης τεχνικού περιγράμματος.

30. Επειδή, η μη τήρηση υποχρεωτικού όρου των τεχνικών προδιαγραφών ως ελάχιστων απαιτούμενων επισύρει την απόρριψη της πρότασης και των αποκλεισμό του διαγωνιζομένου από το επόμενο στάδιο (βλ. αρ. 20-21 διακήρυξης Β' φάσης, Προοίμιο Παραρτήματος 1, ελ. 21 Παραρτήματος 1) καθιστώντας αλυσιτελή την εξέταση των λοιπών λόγων κατά της αυτής συμμετοχής και πρότασης (ΣΤΕ 308/2020).

31. Επειδή, τον αυτό λόγο αποκλεισμού προβάλλει η προσφεύγουσα και για τη συμμετοχή της πρώτης παρεμβαίνουσας ένωσης, ήτοι την πρόταση μίας γεφυροπλάστιγγας για την μονάδα υποδοχής.

32. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και μετά από επισκόπηση της οικείας πρότασης προκύπτει ότι Στην σελίδα 13 της Τεχνικής έκθεσης της «...» (αρχείο "ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΜΕΑ «...»\_signed.pdf") αναφέρεται σαφώς ότι: "2.5.1 Ζυγιστήριο Η υποδοχή των εισκομιζόμενων υλικών θα εκκινεί από το ζυγιστήριο, το οποίο θα είναι αυτοματοποιημένο και θα διαθέτει μία γεφυροπλάστιγγα για τα εισερχόμενα και για τα εξερχόμενα οχήματα. Τα οχήματα διακίνησης αποβλήτων, ανακυκλώσιμων, υπολείμματος, κ.λπ. φορτίων θα καταγράφονται με ειδικό λογισμικό σε αφιερωμένη βάση δεδομένων που θα περιλαμβάνει τα

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

στοιχεία τους, το βάρος και το απόβαρό τους και θα δίνει οδηγίες για την απόρριψη των φορτίων στους κατάλληλους χώρους υποδοχής. Κάθε όχημα κατά την έξοδό του από τη ΜΕΑ θα παραλαμβάνει δελτίο παραλαβής. Το φυλάκιο εισόδου επανδρώνεται με έναν (1) φύλακα ανά βάρδια ο οποίος επιβλέπει τις διαδικασίες εισόδου-εξόδου των οχημάτων". Επομένως, τα όσα συναφώς προβάλλει η παρεμβαίνουσα περί περιγραφής δύο γεφυροπλαστιγγών και προσθήκης μετά τη διενέργειας του διαλόγου μίας, προβάλλονται αβασίμως καθώς δεν βρίσκουν έρεισμα στην υπό κρίση πρότασή της.

33. Επειδή, η μη τήρηση υποχρεωτικού όρου των τεχνικών προδιαγραφών ως ελάχιστων απαιτούμενων επισύρει την απόρριψη της πρότασης και των αποκλεισμό του διαγωνιζομένου από το επόμενο στάδιο (βλ. αρ. 20-21 διακήρυξης Β' φάσης, Προόιμιο Παραρτήματος 1, ελ. 21 Παραρτήματος 1) καθιστώντας αλυσιτελή την εξέταση των λοιπών λόγων κατά της αυτής συμμετοχής και πρότασης (ΣΤΕ 308/2020).

34. Επειδή, όσον αφορά την δεύτερη παρεμβαίνουσα (Μεσόγειος) προβάλλει καταρχήν η προσφεύγουσα ότι δεν πληρούται η απαίτηση του άρθρου 1.3 του Παραρτήματος 1 της διακήρυξης Β' Φάσης. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η πρότασή περιλαμβάνει τα απαιτούμενα στοιχεία καθώς γίνεται αναφορά στην μελλοντική πλήρωση των τιθέμενων παραμέτρων, ενώ περαιτέρω, αναφερόμενη στο αρ. 5 της διακήρυξης Β' φάσης επισημαίνει ότι έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο γίνονται αποδεκτά και στην αγγλική γλώσσα.

35. Επειδή, ανεξαρτήτως συμμόρφωσης με το άρθρο 5 της διακήρυξης δεδομένης της υποβολής του επίμαχου εγγράφου στην αγγλική, λαμβάνοντας υπόψη τις εκατέρωθεν αιτιάσεις προκύπτει ότι «στη σελ. 61 του Παραρτήματος 1 του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ «...»\_signed.pdf» διαπιστώνεται ότι στην λίστα μονάδων «reference plant list» της εταιρίας «...» δεν παρατίθενται αναλύσεις σχετικών δειγμάτων που αφορούν την τιμή Rottegrad και στους δείκτες DRI και AT4 από παρόμοιες μονάδες που εφαρμόσθηκε η προτεινόμενη διεργασία, τιμές οι οποίες αποτελούν ελάχιστη απαίτηση και είναι επομένως υποχρεωτικές. Επίσης δεν γίνεται αναφορά στα ποιοτικά χαρακτηριστικά κομπόστ τύπου Α και κομπόστ από προδιαλεγμένα

## Αριθμός απόφασης: 733/2021

οργανικά, δηλαδή στις παραμέτρους βαρέα μέταλλα, PCBs, PAHs, προσμίξεις, υγρασία, στην περιεκτικότητα σε σπόρους ζιζανίων και παθογόνων οργανισμών. Ωστόσο αξίζει να σημειωθεί ότι σύμφωνα με την παρ. 1.3 «Ειδικές ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις σχεδιασμού της μονάδας επεξεργασίας» του Κεφ.1 «Παράμετροι σχεδιασμού» του Παραρτήματος 1 «Τεχνική περιγραφή – Τεχνικές προδιαγραφές» της Διακήρυξης Β΄ Φάσης για τα ανωτέρω ποιοτικά χαρακτηριστικά δεν αναφέρεται συγκεκριμένος τρόπος απόδειξης» (βλ. Τεχνική έκθεση Ειδικών Επιστημόνων ΑΕΠΠ, Σ. Καραμάνου, Χημικού Μηχανικού, Ε. Χούλη, Πολιτικού Μηχανικού και Η. Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού).

36. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C--19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνιακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνιακού κώδικα, αναφέρεται στη

συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΠ) σκ. 71].

37. Επειδή, η παρ. 1.3. του Παραρτήματος 1 αναφέρει ρητώς «Τα όσα δίδονται και απαιτούνται στο παρόν κεφάλαιο (1.3) συνιστούν υποχρεωτικά δεδομένα και ελάχιστες απαιτήσεις, η εφαρμογή τους είναι επομένως υποχρεωτική και τυχόν απόκλιση σε τουλάχιστον μία από αυτές θα συνεπάγεται τον αποκλεισμό της σχετικής τεχνικής λύσης». Επομένως, ανεξαρτήτως, ρητής πρόβλεψης –σε αντίθεση με την παρ. στ, που αφορά στις προδιαγραφές βιολογικής επεξεργασίας – περί του τρόπου απόδειξης των συγκεκριμένων τιμών, σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε, εφόσον μετ’ επιτάσεως τίθεται επί ποινή αποκλεισμού ο συγκεκριμένος όρος, υπό το πρίσμα του μέσου επιμελή συμμετέχοντα, να υπήρχε, τουλάχιστον αναφορά σε όλα τα απαιτούμενα στοιχεία, ως επί παραδείγματι στα ποιοτικά χαρακτηριστικά κομπόστ τύπου Α και κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά, δηλαδή στις παραμέτρους βάρεια μέταλλα, PCBs, PAHs, προσμίξεις, υγρασία, στην περιεκτικότητα σε σπόρους ζιζανίων και παθογόνων οργανισμών. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται ως βάσιμος.

38. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο κατά της αυτής πρότασης προβάλλει η προσφεύγουσα ότι στην οικεία τεχνική πρόταση δεν περιλαμβάνεται αερισμός στο σύνολο του έτους, παρά μόνο στις περιόδους αιχμής (παρ. 3 αρ. 2 του Παραρτήματος 1 της διακήρυξης).

39. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τις εκατέρωθεν αιτιάσεις ως ανωτέρω παρατίθενται αναλυτικά και «μετά από εξέταση της τεχνικής πρότασης της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα των σελ. 33 και 34 της υποπαραγράφου 4.3.2 «Τεχνική Περιγραφή – Αρχές Λειτουργίας» της παρ. 4.3 «ΜΟΝΑΔΑ ΩΡΙΜΑΝΣΗΣ» καθώς και των σχεδίων MEA2\_05.11\_signed.pdf και MEA4\_0541\_signed.pdf, διαπιστώνεται ότι τα bunkers ωρίμανσης περιλαμβάνουν διάτρητο δάπεδο από το οποίο πραγματοποιείται ο εξαναγκασμένος αερισμός του υλικού μέσω ξεχωριστών ανεμιστήρων εμφύσησης, καθώς επίσης και σύστημα διαβροχής με νερό όταν τα ανωτέρω κρίνονται απαραίτητα. Επομένως, η δυνατότητα αερισμού υφίσταται στην

## **Αριθμός απόφασης: 733/2021**

εγκατάσταση της μονάδας ωρίμανσης και ο αερισμός είναι μόνιμη εγκατάσταση» (βλ. Τεχνική έκθεση Ειδικών Επιστημόνων ΑΕΠΠ, Σ. Καραμάνου, Χημικού Μηχανικού, Ε. Χούλη, Πολιτικού Μηχανικού και Η. Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού).

40. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

41. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και οι παρεμβάσεις να απορριφθούν.

42. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο του κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το κεφάλαιο της αποδοχής και αντίστοιχης βαθμολόγησης των προτάσεων των παρεμβαινουσών.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 31η Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε την 20η Απριλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**  
**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Ο Γραμματέας**  
**Ηλίας Στρεπέλιας**  
**Α/Α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**