

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 03.09.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου -Εισηγήτρια- και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 713/27.07.2018 της εταιρείας με την επωνυμία {...} και το διακριτικό τίτλο {...}, που εδρεύει στην {...}, οδός {...}, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της με αριθ. 518/23616/17.07.2018 απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου {...} με την οποία, κατόπιν αξιολόγησης και αποδοχής των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας {...}, όπως η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. 10/2018 Διακήρυξη με αντικείμενο τη «Φύλαξη των κτιριακών εγκαταστάσεων και του αύλειου χώρου αυτών, του Πανεπιστημίου {...} στην πόλη του {...} για δύο έτη».

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης με την αναδείχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος της υπόψη σύμβασης η εταιρία {...} και δεύτερη σε σειρά κατάταξης η εταιρία {...}, επικαλούμενη πλημμέλειες στις οικονομικές προσφορές των ως άνω εταιριών, προκειμένου εν τέλει να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, για τους λόγους που αναφέρει στη κατατεθείσα Προσφυγή της.

Αριθμός απόφασης: 734 /2018

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Πανεπιστήμιο {...} προκήρυξε με τη με αριθ. πρωτ. 10/2018 Διακήρυξη ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό με αντικείμενο τη «Φύλαξη των κτιριακών εγκαταστάσεων και του αύλειου χώρου αυτών, του Πανεπιστημίου {...} στην πόλη του {...} για δύο έτη» και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 72.580,64 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε τόσο στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) όσο και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 11.05.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 57951.

2. Επειδή, έχει πληρωθεί, κατατεθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 226487720958 0924 0007), ποσού 600,00€, το οποίο συνιστά το κατώτατο κατά το νόμο ποσό παραβόλου.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 72.580,64 €, χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000€, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς, κατά τούτο, ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη, υπ' αριθμ. 518|23616|17-07-2018 Απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου {...} αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο

Αριθμός απόφασης: 734 /2018

Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 17.07.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 27.07.2018, ήτοι εντός της ορισθείσας εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 518/23616/17-07-2018 απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου {...} με την οποία, κατόπιν αξιολόγησης και αποδοχής των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρία {...} ενώ τη δεύτερη σειρά στην κατάταξη των οικονομικών προσφορών έλαβε η εταιρία {...}, ισχυριζόμενη ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή προέβη στην εν λόγω κρίση ενόψει πλημμελειών των οικονομικών προσφορών των ως άνω συνδιαγωνιζόμενων εταιριών και ως εκ τούτου αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την προσβολή της εν λόγω απόφασης το οποίο απορρέει από το γεγονός ότι ενώ έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, εν προκειμένω έχει καταστεί τρίτη στην κατάταξη, αφού, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, την πρώτη σειρά κατάταξης έλαβε η εταιρία {...}, η οποία και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, και τη δεύτερη σειρά κατάταξης η εταιρία {...}, παρά το γεγονός ότι οι οικονομικές τους προσφορές υποβλήθηκαν, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας και δη της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, με αποτέλεσμα η προσφεύγουσα να υφίσταται ζημία στα συμφέροντά της.

8. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 18 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: *«2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή*

Αριθμός απόφασης: 734 /2018

διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α`. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους».

9. Επειδή, κατά το άρθρο 68 παρ. 1 του Ν. 3863/2010, στο πλαίσιο των διατάξεων του οποίου, όπως ισχύουν, υπόκειται η επίμαχη διακήρυξη, ορίζεται: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, ... η οποία αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.». Από την ανωτέρω διάταξη προκύπτει ότι στις διακηρύξεις των δημοσίων διαγωνισμών για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης ζητείται από τους προσφέροντες, επί ποινή αποκλεισμού, η αναφορά των στοιχείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 6, η οποία αποσκοπεί στον έλεγχο από την αναθέτουσα αρχή ότι διασφαλίζονται τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζομένων στις εταιρείες που παρέχουν τις υπηρεσίες αυτές.

Αριθμός απόφασης: 734 /2018

10. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, προσφορά η οποία παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, νόμιμα αποκλείεται από τον διαγωνισμό ως μη νόμιμη. Επίσης είναι απορριπτέα, ως προφανώς ζημιολόγος, οικονομική προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προσωπικού που θα απασχοληθεί με την παροχή των υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στις οποίες ρητώς παραπέμπει και η υπόψη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1255/2009, 1344/2008, 1090/2006). Ομοίως δε έχει κριθεί ότι, οικονομική προσφορά που δεν περιλαμβάνει τις νόμιμες εργατικές δαπάνες και τις νόμιμες ασφαλιστικές κρατήσεις, παραβιάζουσα ρητούς όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ενώ αν αφαιρεθούν οι εργατικές δαπάνες και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αυτές από την προσφερόμενη τιμή το ποσό της προσφοράς υπολείπεται του κατώτερου νόμιμου εργατικού κόστους, θα πρέπει να απορριφθεί ως μη σύμφωνη και με τις διατάξεις της διακήρυξης, που επιβάλλουν την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και την καταβολή των νόμιμων αποδοχών στους εργαζομένους από τον ανάδοχο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 840/2008).

11. Επειδή, ειδικότερα η προσφεύγουσα βάλλει κατά της οικονομικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη προσωρινής αναδόχου εταιρίας με την επωνυμία {...}, ισχυριζόμενη με την πρώτη αιτίαση του λόγου τούτου ότι στην οικονομική της προσφορά η ως άνω εταιρία δεν έχει εξειδικεύσει σε ξεχωριστό κεφάλαιο τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, παρά μόνον προσκομίζει το έντυπο οικονομικής προσφοράς όπου περιλαμβάνονται τα στοιχεία αυτά, με συνέπεια τον αποκλεισμό της προσφοράς της για το λόγο αυτό.

12. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4. της υπόψη Διακήρυξης με τίτλο : «Περιεχόμενα φακέλου Οικονομική Προσφορά / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» προβλέπεται ότι : *«Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης. Οι τιμές της παρούσας προσφοράς αφορούν όλες τις εργασίες που απαιτούνται για την «Φύλαξη των κτιριακών εγκαταστάσεων και του αυλείου χώρου αυτών, του*

Αριθμός απόφασης: 734 /2018

Πανεπιστημίου Πατρών στην πόλη του Αγρινίου για δύο έτη», σύμφωνα με το τεύχος διακήρυξης και περιλαμβάνουν εν γένει όλες τις απαιτούμενες δαπάνες για την φύλαξη σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς εντός του (υπο)φακέλου της Οικονομικής Προσφοράς οφείλουν να υποβάλλουν ηλεκτρονικά το ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Παράρτημα ΙΙ σε μορφή PDF, υπογεγραμμένο ηλεκτρονικά από τον νόμιμο εκπρόσωπο. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται στο κεφάλαιο 1.3 της παρούσας διακήρυξης». Περαιτέρω, στο Παράρτημα ΙΙ της υπόψη Διακήρυξης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, ενσωματώνεται το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς στο οποίο οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να δηλώσουν σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν.3863/2010 τα εξής : α) τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) τις ημέρες και ώρες εργασίας, γ) τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) το κόστος διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, ζ) το κόστος αναλωσίμων, η) το κόστος κρατήσεων, νόμιμων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων και θ) το κόστος εργολαβικού κέρδους.

13. Επειδή, από το σύνολο των όρων που διέπουν την υπόψη Διακήρυξη, και δη όσων ειδικά εκτίθενται στην ως άνω σκέψη, ουδόλως προκύπτει η απαίτηση οι διαγωνιζόμενοι να αναφέρονται αναλυτικά και σε ξεχωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους στα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, τα οποία στοιχεία αρκεί να εμπεριέχονται στο Έντυπο της Οικονομικής τους Προσφοράς, τηρώντας το σχετικό υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης. Άλλωστε, η πρόβλεψη ότι απορρίπτονται ως απαράδεκτες οι προσφορές στις οποίες δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, αφενός μεν τίθενται υπό την επιφύλαξη του άρθρου 102

Αριθμός απόφασης: 734 /2018

παρ. 4 του ν. 4412/2016, αφετέρου δε ουδόλως δύναται να υποστηριχθεί βάσιμα ότι με την πρόβλεψη τούτη κατ' ουσία επιβάλλεται η υποχρέωση του αναδόχου να επισυνάπτει ανάλυση των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 που εμπεριέχονται ήδη στην προσφορά του και σε ξεχωριστό κεφάλαιο αυτής. Πολλώ δε μάλλον όταν, ως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, αντιθέτως θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους, δεδομένου ότι η Διοίκηση είναι αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011, ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776). Δοθέντων των ανωτέρω και δεδομένου ότι από την εξέταση του φακέλου προσφοράς της προσωρινής αναδόχου εταιρίας {...} προκύπτει ότι τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 εμπεριέχονται, ως απαιτείται κατά τη Διακήρυξη, στην οικονομική της προσφορά, συνάγεται ότι αυτή έχει υποβληθεί νομίμως και παραδεκτως, απορριπτομένου ως εκ τούτου ως αβάσιμου του σχετικού λόγου προσφυγής.

14. Επειδή, με τη δεύτερη αιτίαση του πρώτου λόγου προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη και δη προσωρινή ανάδοχος εταιρία {...} δήλωσε στην οικονομική της προσφορά ποσό νόμιμων αποδοχών για 4 άτομα χαμηλότερο του κατώτατου ορίου, το οποίο κατά την ισχύουσα νομοθεσία ανέρχεται σε 55.690,28 ευρώ και με κάλυψη μίας βάρδιας από προσωπική εργασία, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 8 και 9 του ν. 2859/00. Την αιτίαση αυτή αντικρούει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, εκθέτοντας αναλυτικά ότι το ύψος του νόμιμου κατώτατου μισθού και ημερομισθίου για τους εργαζόμενους του ιδιωτικού δικαίου όλης της χώρας ρυθμίζεται από 01.04.2013 και εφεξής από το ν. 4046/2012 και κατ' επέκταση από τη νέα ΕΓΣΣΕ 2018, η οποία είναι υποχρεωτική για τους εργοδότες-μέλη των συνδικαλιστικών-επαγγελματικών οργανώσεων ΣΕΒ, ΓΣΕΒΕΕ, ΕΣΕΕ και ΣΕΤΕ. Συνεπώς, όπως αναλύει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και όπως άλλωστε προκύπτει από

Αριθμός απόφασης: 734 /2018

στοιχεία που αντλούνται κατά την ισχύουσα ως άνω νομοθεσία, για τους μεν υπάλληλους κάθε ειδικότητας άνω των 25 ετών ο κατώτατος μισθός ορίζεται σε 586,08 ευρώ και για τους εργατοτεχνίτες άνω των 25 ετών το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται σε 26,18 ευρώ ενώ για τους υπάλληλους κάθε ειδικότητας κάτω των 25 ετών ο κατώτατος μισθός ορίζεται σε 510,95 ευρώ και για τους εργατοτεχνίτες κάτω των 25 ετών το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται σε 22,83 €. Ήτοι, το κατώτατο εργοδοτικό κόστος για τα τουλάχιστον 4 άτομα που δηλώνει ότι θα απασχολήσει η προσωρινή ανάδοχος εταιρία {...} δέον να ανέρχεται κατά την ισχύουσα νομοθεσία σε 41.045,29 ευρώ, εάν προσλαμβάνονται ως μισθωτοί άγαμοι $\{586,08€ * (586,08 \chi 25,06\% \text{ εργοδ. εισφ. }) * 4 \text{ άτομα} * 14 \text{ μήνες}\}$ ή σε 45.836,99 € εάν η πρόσληψη τους γίνει ως εργατοτεχνίτες με 26,18 ευρώ με 25 ημερομίσθια χωρίς νυχτερινά και Κυριακές (άγαμοι). Ως εκ τούτου, κατ'εφαρμογή των οριζόμενων στην ισχύουσα εργατική νομοθεσία και δη την ισχύουσα ΕΓΣΣΕ 2018, προκύπτει ότι το κατώτατο ύψος νόμιμων αποδοχών (ανεξαρτήτως του εάν υπολογίζεται με μισθό ή με ημερομίσθιο) υπολείπεται κατά πολύ του ποσού των 55.690,28 ευρώ, στο οποίο, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δέον να ανέρχονται κατ' ελάχιστο όριο οι δηλούμενες νόμιμες αποδοχές, με συνέπεια ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας να μην τεκμηριώνεται στην ισχύουσα νομοθεσία και την ΕΓΣΣΕ 2018 αλλά σε τυχόν προγενέστερη αυτής νομοθεσία.

15. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου οικονομικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη προσωρινής αναδόχου εταιρίας {...} προκύπτει ότι ο υπολογισμός των δηλούμενων πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών για την απασχόληση 4 φυλάκων ύψους 50.442,14 ευρώ στηρίζεται στο ν. 4046/2012, την ερμηνευτική αυτού εγκύκλιο 4601/304/12.03.2012 με θέμα : Ρύθμιση θεμάτων για την εφαρμογή της παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 4046/2012 και την ΕΓΣΣΕ 2018, έγγραφα τα οποία επισυνάπτονται στην οικονομική της προσφορά, με συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη όσα ήδη εκτίθενται στην παραπάνω σκέψη σχετικά με το κατώτατο ύψος των νόμιμων αποδοχών κατά την ισχύουσα νομοθεσία, να προκύπτει άνευ ετέρου το αβάσιμο του ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί του ότι το κατώτατο όριο νόμιμων αποδοχών για 4 εργαζόμενους δέον ανέρχεται σε 55.690,28 ευρώ και μάλιστα με κάλυψη μίας βάρδιας από προσωπική εργασία,

Αριθμός απόφασης: 734 /2018

ισχυρισμός ο οποίος προφανώς ερείδεται στην εφαρμογή εσφαλμένης νομοθεσίας.

16. Επειδή, με την τρίτη αιτίαση του πρώτου λόγου προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρίας {...} είναι μη νόμιμη και για το λόγο ότι οι εργοδοτικές εισφορές ΙΚΑ πρέπει να υπολογίζονται με βαρέα σε ποσοστό 27,21% και όχι με μικτά 25,06%, όπως τις υπολογίζει στην οικονομική της προσφορά η εν λόγω εταιρία. Την αιτίαση αυτή αντικρούει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ισχυριζόμενη ότι κατά την ισχύουσα νομοθεσία και δη την απόφαση με αριθ. Φ10221/οικ.26816/929 (ΦΕΚ 2778/2.2.2011) εμπίπτουν στα βαρέα ένσημα οι απασχολούμενοι στα Νοσηλευτικά Ιδρύματα κλπ με ανάλυση των ειδικοτήτων τους, όπως για παράδειγμα οι καθαρίστριες, γενικότερα δε προκύπτει ότι εμπίπτουν στα βαρέα ένσημα οι απασχολούμενοι στις Υπηρεσίες Υγιεινής οι οποίες δεν έχουν καμία σχέση με τις εταιρείες φύλαξης.

17. Επειδή, όπως προκύπτει από τους πίνακες εργοδοτικών εισφορών του ΙΚΑ σε συμφωνία με την ισχύουσα νομοθεσία, η ελάχιστη εργοδοτική εισφορά υπέρ ΙΚΑ η οποία βαρύνει τον εργοδότη για τους απασχολούμενους με την ιδιότητα του φύλακα ανέρχεται σε ποσοστό 25,06 %, ενώ ουδόλως προκύπτει ότι η κατηγορία των απασχολούμενων με την ειδικότητα του φύλακα εμπίπτει στα βαρέα ένσημα, με συνέπεια να απορρίπτεται ως αβάσιμος και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας αναφορικά με την οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρίας {...}.

18. Επειδή, με το δεύτερο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλλει και κατά της οικονομικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δεύτερης σε σειρά κατάταξης εταιρίας με την επωνυμία {...} ισχυριζόμενη με την πρώτη αιτίαση του λόγου τούτου ότι κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, η ως άνω συνδιαγωνιζόμενη εταιρία έχει υπολογίσει λιγότερα άτομα από αυτά που προβλέπουν οι όροι της διακήρυξης και συγκεκριμένα τα 2,75 άτομα που δηλώνει μπορούν να καλύψουν τα κτίρια Α και Β με φυσική παρουσία ενώ υπολείπονται και 0,5 άτομα για το κτίριο Δ για φύλαξη με φυσική παρουσία, τα οποία δεν

Αριθμός απόφασης: 734 /2018

υπολογίζονται καθόλου ούτε στον αριθμό ατόμων, ούτε στο εργατικό και διοικητικό κόστος ενώ το χαμηλότερο εργατικό κόστος κατά την ισχύουσα νομοθεσία πρέπει να είναι 55.690,28 ευρώ με κάλυψη μίας βάρδιας από προσωπική εργασία.

19. Επειδή, στο Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές περιγράφονται οι ώρες και ο τύπος φύλαξης για τις κτιριακές εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής ως εξής : Για τα Κτίρια Α & Β -Από Δευτέρα έως και Παρασκευή- Φύλαξη με φυσική παρουσία τουλάχιστον ενός φύλακα από ώρα 20:00 έως 07:00 της επομένης και για το Κτίριο Δ - Από Δευτέρα έως και Παρασκευή - Φύλαξη με φυσική παρουσία τουλάχιστον ενός φύλακα από ώρα 18:00 έως 22:00 και από 22:00 έως 07:00 της επόμενης τουλάχιστον 3 περιπολίες. Επιπλέον για τα Κτίρια Α & Β -Αργίες, Σάββατα και Κυριακές- Φύλαξη με φυσική παρουσία τουλάχιστον ενός φύλακα από ώρα 07:00 έως 07:00 της επομένης και για το Κτίριο Δ -Αργίες, Σάββατα και Κυριακές- Φύλαξη με τουλάχιστον 3 περιπολίες ανά οκτάωρο από ώρα 07:00 έως 07:00 της επομένης.

20. Επειδή, σε συμμόρφωση με τις ως άνω προδιαγραφές, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία {...} δηλώνει στην οικονομική της προσφορά ότι : «Σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 : α) ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθεί στο έργο είναι 2,575 εργαζόμενοι κοστολογικά ισοδύναμοι πλήρους απασχόλησης και επιπλέον αναλογία 2 εργαζομένων για τις περιπολίες που θα απασχολούνται και σε άλλα έργα περιπολιών». Ειδικότερα, στο έντυπο οικονομικής προσφοράς της η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία {...} περιγράφει τις ημέρες και ώρες εργασίας των απασχολούμενων φυλάκων για τις ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή για τα κτίρια Α, Β και Δ ως εξής : «Δευτέρα έως Παρασκευή 20:00-07.00 με έναν φύλακα και επιπλέον 18.00-22.00 με έναν φύλακα και επιπλέον 3 περιπολίες τις ώρες 22.00-07.00», δήλωση η οποία συμμορφώνεται πλήρως με τα απαιτούμενα ως άνω, και περαιτέρω περιγράφει τις ημέρες και ώρες εργασίας των απασχολούμενων φυλάκων για τις αργίες, τα Σάββατα και τις Κυριακές για τα κτίρια Α, Β και Δ ως εξής : «Σάββατο, Κυριακή και Αργία ένας φύλακας 07.00-07.00 και επιπλέον 3 περιπολίες ανά 8ωρο για τις

Αριθμός απόφασης: 734 /2018

ώρες 07.00-07.00», δήλωση η οποία ομοίως συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση, η κατά τα ανωτέρω περιγραφή των ημερών και ωρών εργασίας συνάδει με τον αριθμό των δηλούμενων εργαζομένων. Ως εκ τούτου, αφενός μεν αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η συνδιαγωνιζόμενη της εταιρία δηλώνει 2,75 άτομα, αφετέρου δε ως αβάσιμος απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της ότι υπολείπονται 0,5 άτομα για το κτίριο Δ για φύλαξη με φυσική παρουσία. Σε κάθε περίπτωση, ως αβάσιμος απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το χαμηλότερο κόστος των νόμιμων αποδοχών δέον να ανέρχεται στα 55.690,28 ευρώ με κάλυψη μίας βάρδιας από προσωπική εργασία, ισχυρισμός ο οποίος, λαμβανομένων υπόψη όσων ήδη εκτίθενται στη σκέψη 13 της παρούσας, δε συνάδει κατ'αρχήν με το ελάχιστο κόστος των νόμιμων αποδοχών, όπως διαμορφώνεται με βάση την ισχύουσα ΕΓΣΣΕ 2018, στην οποία δηλώνει ότι υπάγεται και η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία {...}.

21. Επειδή, με τη δεύτερη αιτίαση του δεύτερου λόγου προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρίας {...} είναι μη νόμιμη και για το λόγο ότι οι εργοδοτικές εισφορές ΙΚΑ πρέπει να υπολογίζονται με βαρέα σε ποσοστό 27,21% και όχι με μικτά 25,06%, όπως τις υπολογίζει στην οικονομική της προσφορά η εν λόγω εταιρία, ισχυρισμός ο οποίος απορρίπτεται ως αβάσιμος για τους λόγους που ήδη εκτίθενται στη σκέψη 16 της παρούσας.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 226487720958 0924 0007) ύψους 600,00 ευρώ θα πρέπει να καταπέσει.

Αριθμός απόφασης: 734 /2018

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (πανάβολο με ηλεκτρονικό κωδικό 226487720958 0924 0007) ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 03 Σεπτεμβρίου 2018, και εκδόθηκε στις 14 Σεπτεμβρίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα