

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2-4-2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου – Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή – Εισηγήτρια και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22-2-2021 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 395/22-2-2021 της εταιρίας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Την από 5-3-2021 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί (ανακληθεί, τροποποιηθεί) η υπ' αριθμ. «...»/2021 (Απόσπασμα Πρακτικού Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής υπ' αριθμ. «...»/8.02.2021) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...» σχετικά με την ανάθεση της σύμβασης για τη "... κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της και έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας "..., ως και κάθε άλλη, ρητή ή σιωπηρή, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξης ή παράλειψη σχετιζόμενη άμεσα με την κρινόμενη υπόθεση, η οποία τυγχάνει βλαπτική των εννόμων συμφερόντων της προσφεύγουσας και να διενεργηθούν εν γένει τα νόμιμα, επί τω τέλει ιδίως όπως αναπεμφθεί και πάλι η όλη υπόθεση εις την αναθέτουσα αρχή {και δη εις την Ο.Ε του Δήμου, πρβλ. ΑΕΠΠ 642/2018,582/2018,581/2018) για να : κριθεί εν γένει ως αποδεκτή η

Αριθμός απόφασης: 734/2021

προσφορά της προσφεύγουσας και κριθεί απορριπτέα από το παρόν στάδιο η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», να αποφασισθεί ακολούθως από την Ο.Ε. του Δήμου η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την πρόκριση μόνο της προσφεύγουσας στο επόμενο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών.

2. Επειδή, με την από 5-3-2021 παρέμβαση ο οικονομικός φορέας «...» παρενέβη υπέρ του κύρους της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», ποσού 1.935,36€.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 10-2-2021, οπότε έλαβαν γνώση αυτής, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 22-2-2021, δοθέντος ότι η καταληκτική ημερομηνία της 20-2-2021 ήταν Σάββατο.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας εν προκειμένω στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στον υπόψη διαγωνισμό και προσδοκά να αναδειχθεί αυτή ανάδοχος της σύμβασης.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ.πρωτ. «...»/23-11-2020 διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «...», CPV «...», διάρκειας ενός (1) έτους και προϋπολογισθείσας αξίας 479.969,28€ συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής. Η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 20-11-2020, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΗΔΗΣ με ΑΔΑΜ «...» και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό «...». Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε στις 4-1-2021. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά πέντε (5) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των

Αριθμός απόφασης: 734/2021

οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Κατά το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, διαπιστώθηκε ότι «...Α. Η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» πληροί τα κριτήρια της Διακήρυξης και των παραρτημάτων αυτής και κατά συνέπεια κρίνεται αποδεκτή..... Δ. Η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» δεν πληροί τα κριτήρια συμμετοχής στον διαγωνισμό και ως εκ τούτου κρίνεται απορριπτέα, καθώς: - Τα προτεινόμενα μέλη στην Ομάδα Έργου και συγκεκριμένα ο Υ.Ε. «...» και ο Ε.Υ.Ε. «...», δεν διαθέτουν επαγγελματική άδεια οδήγησης και επομένως δεν πληρούν τα προσόντα, όπως αυτά προκαθορίζονται στο άρθρο 2.2.6, 2.2.9.2 της οικείας διακήρυξης, την «...»/2020 Μελέτη, καθώς και στο υπ' αριθμ. πρωτ. «...»/28.12.2020 διευκρινιστικό έγγραφο που αναρτήθηκε στο πεδίο του Διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού και τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης σύμφωνα με το άρθρο 2.2.1.....». Μετά ταύτα, η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής με την προσβαλλόμενη με αρ. «...»/8-2-2021 απόφασή της «Ομόφωνα, αποδέχεται την ανωτέρω εισήγηση της υπηρεσίας και εγκρίνει τα εξής: α) επικυρώνει το με αρ. πρωτ. 1868/27-1-2021 1ο Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού, για την «...», Α.Μ. «...»/2020, προϋπολογισμού 479.969,28€ (συμπ/νου Φ.Π.Α.) και β) η προσφορά της εταιρείας «...» γίνεται αποδεκτή και η εταιρεία προχωρεί στην επόμενη φάση της Διαγωνιστικής Διαδικασίας δηλαδή στην Αποσφράγιση της Οικονομικής Προσφοράς της.».

8. Επειδή, ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης υποστηρίζοντας τα εξής: **A.** Επί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας: «Επισκοπώντας κανείς παραδεκτά εις το σημείο το κρίσιμο περιεχόμενο του εν λόγω πρακτικού αντιλαμβάνεται με ευχέρεια ότι η απόρριψη της προσφοράς ημών ερείδεται αποκλειστικά και μόνο στην πεπλανημένη θεώρηση ότι τα μέλη της ομάδας εργασίας «...» (Υ.Ε) και «...» (Ε.Υ.Ε) έπρεπε τάχα να διαθέτουν επαγγελματική άδεια οδήγησης. προϋπόθεση που βεβαίως ουδόλως συνά- δει με το αληθές περιεχόμενο είτε της διακηρύξεως είτε των διευκρινήσεων που χορηγήθηκαν. Κατά τη θεώρηση της αναθέτουσας αρχής η μνημονευόμενη ως ανωτέρω έλλειψη συνιστά δήθεν τρώση των οριζόμενων στο άρθρο 2.2.6, 2.2.9.2, στην τεχνική μελέτη «...»/2020. καθώς και ΟΤΙC χορηγηθείσες διευκρινήσεις της διακήρυξης. Η

Αριθμός απόφασης: 734/2021

ερμηνεία αυτή βεβαίως τυγχάνει όλως εσφαλμένη και καθιστά δίχως άλλο επιβεβλημένη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξεως (κατά το μέρος αυτό τουλάχιστο). όπως τούτο θα καταστεί απόλυτα εναργές από την ανάλυση που έπεται ευθύς ακολούθως. **Ι. ΣΦΑΛΜΕΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΗΜΩΝ ΜΗ ΥΠΑΡΞΗ ΟΠΟΙΑΣΔΗΠΟΤΕ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΣ ΠΕΡΙ ΑΝΑΓΚΑΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΤΟΧΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΟΔΗΓΗΣΗΣ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΟΥ Υ.Ε. ΚΑΙ ΤΟΥ Ε.Υ.Ε ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ ΥΠΕΡΠΛΗΡΩΣΗ ΚΑΡΕ ΤΙΘΕΜΕΝΟΥ ΡΗΤΟΥ ΟΡΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡΘΡΑ 2.2.6,2Α3.2,2.2.9.2 Β4 ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΗΣ ΥΠ. ΑΡΙΘΜ. «...»/2020 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΑΙ ΣΤΙΣ ΧΟΡΗΓΗΘΕΙΣΕΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ**

ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 75 Ν. 4412/2016: Στο άρθρο 2.2.6 της διακηρύξεως ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να διαθέτουν το απαραίτητο προσωπικό (οδηγούς, συνοδηγούς) πεπειραμένους και με άψογη συμπεριφορά Επίσης θα πρέπει να διαθέτουν Ομάδα Εργασίας μονίμων στελεχών με τουλάχιστον τα εξής τέσσερα (4) συνολικά χαρακτηριστικά ως μέλη: Υπεύθυνος Εργασίας (ΥΕ) του Αναδόχου, ο οποίος θα έχει τη συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου, τη διοίκηση, την πρόοδο και τον συντονισμό όλων των στελεχών της ομάδας εργασίας, θα είναι υπεύθυνος για τη διασφάλιση της ποιότητας του εργασίας, καθώς και την τήρηση όλων των προδιαγραφών πληρότητας που θέτει η Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης, θα αναλάβει τη λειτουργική εκπροσώπηση του Αναδόχου για τη συγκεκριμένη εργασία, έναντι της Επιτροπής Παρακολούθησης & Παραλαβής. - Επαγγελματικός Υπεύθυνος Εργασίας (ΕΥΕ), ο οποίος αντικαθιστά τον Υπεύθυνο Εργασίας, όποτε κριθεί αναγκαίο. - Τουλάχιστον δύο (2) Μέλη Ομάδας Εργασίας, μόνιμα στελέχη, τα οποία θα αναλάβουν την υλοποίηση / εκτέλεση των επιμέρους υπηρεσιών. Απαιτήσεις γνωστικών προσόντων και εμπειρίας του Υπευθύνου Εργασίας (ΥΕ) Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Υπευθύνου του παρεχόμενης Εργασίας (ΥΕ) πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα προσόντα και την εμπειρία, που αναφέρονται παρακάτω και αυτά να υποδεικνύονται επαρκώς: Δεκαετή επαγγελματική εμπειρία. Επαγγελματική εμπειρία στην

Αριθμός απόφασης: 734/2021

χρήση πληροφοριακών συστημάτων δήλωσης δαπανών και αναφορών προόδου φυσικού και οικονομικού αντικείμενου MS OFFICE. Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό) Απαιτήσεις γνωστικών προσόντων και εμπειρίας του Επαγγελματία Υπεύθυνου Εργασίας (ΕΥΕ) Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Επαγγελματία Υπευθύνου της εργασίας (ΕΥΕ) πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα προσόντα και την εμπειρία, που αναφέρονται παρακάτω και αυτά να αποδεικνύονται επαρκώς: τριετή επαγγελματική εμπειρία. Εμπειρία στην υλοποίηση ενός (1) τουλάχιστον έργου σχετικού με τη μεταφορά κατά την τελευταία διετία. Γνώση της αγγλικής γλώσσας τουλάχιστον επιπέδου B1 - B2 και μιας επιπλέον γλώσσας της ΕΕ αντίστοιχης πιστοποίησης. Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό) Απαιτήσεις γνωστικών προσόντων και εμπειρίας των δύο (2) μονίμων μελών της ομάδας έργου Το ένα μέλος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο της Ομάδας Εργασίας πρέπει να διαθέτει: Κατ' ελάχιστον δεκαετή επαγγελματική εμπειρία. Πιστοποίηση (βεβαίωση) ικανοτήτων ασφαλούς οδήγησης αμυντικής οδήγησης από αναγνωρισμένο φορέα εκπαίδευσης όχι ΚΕΚ. Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό) Το δεύτερο μέλος του Αναδόχου πρέπει να διαθέτει Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό). Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά οι ανωτέρω απαιτήσεις πρέπει να πληρούνται από τα μέλη της ένωσης σωρευτικά.». Στο άρθρο 2.4.3.2. της διακηρύξεως ορίζεται ότι: «Στον φάκελο «Τεχνική Προσφορά υποβάλλονται επί ποινή αποκλεισμού τα αποδεικτικά στοιχεία των παρ. 2.26 και 2.2.7 (B4 και 85 αντίστοιχα), καθώς και όλα τα αποδεικτικά των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης». Στο άρθρο 2.2.9.2. B4 της διακηρύξεως ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Όλα τα αποδεικτικά των απαιτήσεων της παρ. 2.2.6 ». Στο άρθρο 75 Ν. 4412/2016 ορίζεται επί λέξει ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας β) την οικονομική και χρηματοοικονομική

Αριθμός απόφασης: 734/2021

επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2,3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των Οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης Ενδιαφέροντος». Στις χορηγηθείσες διευκρινήσεις υπάρχει η κάτωθι αναφορά: «ΕΡΩΤΗΣΗ: Παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε πόσοι οδηγοί απαιτούνται κατά την Διακήρυξη και την Αναθέτουσα Αρχή για την εκτέλεση της σύμβασης. Επίσης παρακαλούμε όπως μας επιβεβαιώσετε ότι πέραν της Ομάδας Εργασίας (ΥΕ, ΕΥΕ και 2 Μέλη Ομάδας Εργασίας) ο υποψήφιος ανάδοχος δεν υποχρεούται

Αριθμός απόφασης: 734/2021

να διαθέσει και συνοδούς στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης, ενόψει και του γεγονότος ότι δεν υπάρχει καμία σχετική πρόβλεψη ούτε στη Διακήρυξη ούτε στη Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων και στις Τεχνικές Προδιαγραφές.

Απάντηση: Όσοι αναφέρονται στο σχετικό άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης, ήτοι ΥΕ, ΕΥΕ, και 2 μέλη ομάδας εργασίας, χωρίς υποχρέωση για διάθεση συνοδών.». Στην Τεχνική έκθεση (και δη στις Τεχνικές Προδιαγραφές) ορίζονται μεταξύ άλλων τα κάτωθι: « Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται και επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτουν τεκμηριωμένα αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και τεχνογνωσία στην υλοποίηση του αντικείμενου της παρεχόμενης υπηρεσίας, την οποία αποδεικνύουν με την κατάθεση της προσφοράς του. α) να διαθέτουν Ομάδα Εργασίας μόνιμων στελεχών, με τουλάχιστον τα εξής τέσσερα (4) συνολικά χαρακτηριστικά ως μέλη: Υπεύθυνος Εργασίας (ΥΕ) του Αναδόχου, ο οποίος θα έχει τη συνολική ευθύνη των υπηρεσιών του Αναδόχου, τη διοίκηση, την πρόοδο και τον συντονισμό όλων των στελεχών της ομάδας εργασίας, θα είναι υπεύθυνος για τη διασφάλιση της ποιότητας του, καθώς και την τήρηση όλων των προδιαγραφών πληρότητας που θέτει η Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης, θα αναλάβει τη λειτουργική εκπροσώπηση του Αναδόχου για τη συγκεκριμένη υπηρεσία, έναντι της Επιτροπής Παρακολούθησης & Παραλαβής. Επαγγελματικός Υπεύθυνος Εργασίας (ΕΥΕ), ο οποίος αντικαθιστά τον Υπεύθυνο Εργασίας, όποτε κριθεί αναγκαίο. Τουλάχιστον δύο (2) Μέλη Ομάδας Εργασίας, μόνιμα στελέχη, τα οποία θα αναλάβουν την υλοποίηση /εκτέλεση των επιμέρους υπηρεσιών. Απαιτήσεις γνωστικών προσόντων και εμπειρίας του Υπευθύνου Εργασίας (ΥΕ). Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Υπευθύνου του παρεχόμενης Εργασίας (ΥΕ) πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα προσόντα και την εμπειρία, που αναφέρονται παρακάτω και αυτά να υποδεικνύονται επαρκώς: Δεκαετή επαγγελματική εμπειρία. Επαγγελματική εμπειρία στην χρήση πληροφοριακών συστημάτων δήλωσης δαπανών και αναφορών προόδου φυσικού και οικονομικού αντικείμενου MS OFFICE. Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό) Απαιτήσεις γνωστικών προσόντων και εμπειρίας του Επαγγελματία Υπευθύνου Εργασίας (ΕΥΕ) Το

Αριθμός απόφασης: 734/2021

στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Επαγγελματία Υπευθύνου της εργασίας (ΕΥΕ) πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα προσόντα και την εμπειρία, που αναφέρονται παρακάτω και αυτά να υποδεικνύονται επαρκώς: τριετή επαγγελματική εμπειρία. Εμπειρία στην υλοποίηση ενός (1) τουλάχιστον έργου σχετικού με τη μεταφορά κατά την τελευταία διετία. Γνώση της αγγλικής γλώσσας τουλάχιστον επιπέδου B1-B2 και μιας επιπλέον γλώσσας της ΕΕ αντίστοιχης πιστοποίησης. Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό). Απαιτήσεις γνωστικών προσόντων και εμπειρίας των δύο (2) μονίμων μελών της ομάδας έργου. Το ένα μέλος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο της Ομάδας Εργασίας πρέπει να διαθέτει: Κατ' ελάχιστον δεκαετή επαγγελματική εμπειρία. Πιστοποίηση (βεβαίωση) ικανοτήτων ασφαλούς οδήγησης, αμυντικής οδήγησης από αναγνωρισμένο φορέα εκπαίδευσης, όχι ΚΕΚ. Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό). Το δεύτερο μέλος του Αναδόχου πρέπει να διαθέτει; Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό)». Σε σύμπλευση με τις ως άνω απαιτήσεις τόσο της οικείας διακηρύξεως όσο και του Ν. 4412/ 2016 καθίσταται απόλυτα εύληπτο ότι στον εξεταζόμενο διαγωνισμό απαιτείται ως απαραίτητο προσόν για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής η ΔΙΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΑΙ ΔΗ ΤΩΝ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΩΝ ΟΔΗΓΩΝ. Στο ίδιο το άρθρο 2.2.6. η σχετική απαίτηση τίθεται στο στοιχείο α), ενώ οι ειδικότερες απαιτήσεις για τα προσόντα της ομάδας έργου έπονται σε έτερο και δη σε διακριτό προς τούτο κεφάλαιο. Ημείς τηρώντας απαρέγκλιτα κάθε σχετική απαίτηση της διακηρύξεως προσφέραμε αφενός πάνω από 10 οδηγούς και επιπροσθέτως και την προβλεπόμενη τετραμελή ομάδα έργου, η οποία πληρούσε κάθε συναφή απαίτηση της διακηρύξεως, παρά την αντίθετη κρίση της προσβαλλομένης. Η θεώρηση ότι ο Υ.Ε. και ο Ε.Υ.Ε. έπρεπε τάχα να διαθέτουν και αυτοί άδεια επαγγελματικής οδήγησης δεν συμπλέει με οποιαδήποτε πρόβλεψη της διακηρύξεως και ως εκ τούτου η απόρριψη της προσφοράς ερείδεται επί ανακριβούς προϋποθέσεως και χρήζει βεβαίως ακυρώσεως. Η αληθής αυτή παραδοχή προκύπτει με απόλυτη ενάργεια από τις κάτωθι αληθείς και βάσιμες

Αριθμός απόφασης: 734/2021

επισημάνσεις: • ΠΟΥΘΕΝΑ είτε στο σώμα της διακήρυξης είτε στην τεχνική μελέτη είτε στις διευκρινήσεις δεν υπάρχει η παραμικρή ρητή αναφορά ότι τάχα είτε ο Υ.Ε. είτε ο Ε.Υ.Ε. δέον όπως κατέχουν τάχα επαγγελματική άδεια οδήγσεως • Η σχετική απόλυτη και όλως αυταπόδεικτη ένδειξη επαρκεί εκ προοιμίου από μόνη της, προκειμένου να οδηγήσει έγγιστα κατά αυτόματο τρόπο στην ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξεως, η οποία εις το σημείο τούτο εμφορείται προδήλως από μία όλως στρεβλή ερμηνεία του όλου κανονιστικού πλαισίου της αξιολογούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας • Προκριματικά μάλιστα οφείλουμε να κοινολογήσουμε ότι αποτελεί κοινή πρακτική σε όλες τις συναφείς διακηρύξεις να προβλέπεται (όπως ακριβώς εν προκειμένω) μια κεχωρισμένη ομάδα έργου, η οποία να τυγχάνει επιφορτισμένη αμιγώς και μόνο με το διοικητικό σκέλος της διεκπεραιώσεως της σχετικής υπηρεσίας • Ειλικρινά φρονούμε ότι η αναθέτουσα αρχή Οα έπρεπε τουλάχιστον να προβληματισθεί από το γεγονός ότι τόσο ημείς όσο και οι οικονομικοί φορείς «...» και «...» υπέπεσαν στην αυτή ακριβώς φερόμενη πλημμέλεια, καίτοι άπαντες συμμετέχουμε χρόνια στις σχετικές διαγωνιστικές διαδικασίες • Επισκοπώντας κανείς τη σχετική πρόβλεψη τόσο της διακηρύξεως όσο και της τεχνικής μελέτης παρατηρεί με ενάργεια ότι τα όποια προσόντα είτε του ΥΕ (10ετή εμπειρία, γνώση MS OFFICE, ποινικό μητρώο) είτε του Ε.Υ.Ε. (3ετή εμπειρία, γνώση ξένων γλωσσών, ποινικό μητρώο) έχουν διατυπωθεί τω όντι ρητά και πανηγυρικά • Η σχετική απαρίθμηση έχει βεβαίως περιοριστικό και ουχί ενδεικτικό χαρακτήρα με όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες • Μεταξύ των προσόντων αυτών ΔΕΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ η ομολογουμένως αίφνης φερόμενη ως απαιτούμενη επαγγελματική άδεια οδήγσεως • Τυγχάνει δε φρονούμε έγγιστα αυτονόητο ότι εννοιολογικά δεν δύναται να απαιτείται κάτι που δεν προβλέπεται • Η αναθέτουσα αρχή δηλαδή μας απέκλεισε (όπως και άλλους Οικονομικούς Φορείς) για τη φερόμενη μη πλήρωση ενός όρου, τον οποίο στην πραγματικότητα ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΕΘΕΣΕ • Η αναγκαιότητα επομένως ακύρωσε ως της προσβαλλόμενης πράξεως, η οποία αφίσταται προδήλως ακόμη και του γράμματος της ίδιας της διακηρύξεως τυγχάνει όλως πρόδηλη μετά ταύτα, παρελκούσης οποιοσδήποτε άλλης αναφοράς εν προκειμένω • Σε κάθε περίπτωση η ΜΗ αναγκαιότητα κατοχής επαγγελματικής άδειας οδήγσεως εκ μέρους είτε του Υ.Ε. είτε του Ε.Υ.Ε. της ομάδας έργου προκύπτει αναντίρρητα και από τη συστηματική ανάγνωση των

Αριθμός απόφασης: 734/2021

οριζόμενων εις το άρθρο 2.2.6 της διακηρύξεως • Στο εν λόγω άρθρο ορίζεται ρητά ότι κάθε συμμετέχων δέον όπως διαθέτει το απαραίτητο αριθμό οδηγών και ΕΠΙΣΗΣ να έχει και μία ομάδα έργου μονίμων στελεχών με κάποια συγκεκριμένα και ομολογουμένως απολύτως εξατομικευμένα χαρακτηριστικά • Η σχετική αναφορά τυγχάνει όλως απερίφραστη και αδιαμφισβήτητα απαιτεί τη ΣΩΡΕΥΤΙΚΗ/ΠΑΡΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗ ύπαρξη δύο διακριτών συνόλων προσώπων, ήτοι του ικανού αριθμού οδηγών αφενός και του προσδιοριζόμενου αριθμού μονίμων στελεχών αφετέρου • Οι δύο αυτές όλως διακριτές ομάδες προδήλως ικανοποιούν διαφορετικές στοχεύσεις δοθέντος ότι η μία κατατείνει στην εκτέλεση του οδηγικού έργου και η άλλη στην διοικητική εποπτεία αυτού • Η διάταξη ευθέως εκπορεύεται από το ίδιο το γράμμα της διακήρυξης, το οποίο ουδόλως ομογενοποιεί τα δύο αυτά σύνολα, αλλά απαιτεί την ΕΠΙΠΟΡΟΣΘΕΤΗ («ΕΠΙΣΗΣ») ύπαρξη κεχωρισμένης ομάδας έργου με όλως ιδιαίτερα μάλιστα χαρακτηριστικά. Οι δύο ομάδες αποτελούν έκαστη ένα *allium* έναντι της άλλης, γεγονός το οποίο δίχως άλλο επιβάλλεται κατά ρητό τρόπο («ΕΠΙΣΗΣ») από το ίδιο το περιεχόμενο της διακηρύξεως • Η διάκριση αυτή τυγχάνει εναργώς πράγματι αποτυπωμένη στη διακήρυξη και αυτή καθ' εαυτή βεβαίως ουδόλως αναιρέθηκε κατ' οποιαδήποτε θεώρηση από τις χορηγηθεί ίσες διευκρινίσεις (ούτε και θα μπορούσε άλλωστε) • Δοθέντος επομένως ότι μόνο οι οδηγοί (που αποτελούν μια κεχωρισμένη διακριτή ομάδα) οφείλουν τω όντι να κατέχουν επαγγελματική άδεια οδηγήσεως συνάγεται ακόμη και *a contrario* με ασφάλεια το συμπέρασμα ότι η υποχρέωση αυτή ουδόλως καταλαμβάνει τα μέλη της ομάδα έργου (πολύ δε μάλλον δοθέντος ότι ουδόλως έχει διατυπωθεί κάποια ρητή σχετική απαίτηση) • Στα αυτά συμπεράσματα δύναται να καταλήξει κανείς και από μία ορθολογική - τελολογική επισκόπηση των απαιτήσεων της ομάδας έργου • Ουδόλως στην ομάδα έργου προβλέπεται (τουλάχιστον για τον ΥΕ και τον ΕΥΕ) ότι αποτελεί απαραίτητο προσόν η κατοχή ακόμη και μίας απλής άδειας οδηγήσεως • Χαρακτηριστικά αναφέρουμε ότι π.χ. ο ΥΕ αναφέρεται ότι θα έχει αμιγώς συντονιστικό - εποπτικό - διοικητικό ρόλο, οπότε εγγενώς δε δύναται να μετέχει στην ίδια την εκτέλεση του συγκοινωνιακού έργου • Μάλιστα ρητά δηλώνεται ότι εν λόγω υπεύθυνος δέον όπως κατέχει γνώση MS OFFICE, η οποία κατά αδήριτη νομική συνεπαγωγή παραπέμπει εύλογα στην εκτέλεση καθηκόντων γραφείου

Αριθμός απόφασης: 734/2021

και ουχί οδηγού λεω φορείου • Χαρακτηριστικά επαναλαμβάνουμε και πάλι ότι ο Υ.Ε. έχει σύμφωνα με τη διακήρυξη τη συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου, τη διοίκηση, την πρόοδο και τον συντονισμό όλων των στελεχών της ομάδας εργασίας θα είναι υπεύθυνος για τη διασφάλιση της ποιότητας του εργασίας καθώς και την τήρηση όλων των προδιαγραφών πληρότητας που θέτει η Αναθέτουσα Αρχή. • Η περιγραφή των ως άνω καθηκόντων προσιδιάζει αποκλειστικά και μόνο στην εκτέλεση διοικητικού αμιγώς έργου, κάθε δε αντίθετη θεώρηση καταστρατηγεί ευθέως τη ρητή εις το σημείο τούτο διατύπωση της διακηρύξεως • Δε χωρεί επομένως καμία αμφιβολία ότι η ύπαρξη της ομάδας έργου από 4 πρόσωπα ουδόλως συνυφαίνεται με την *stricto sensu* εκτέλεση της μεταφορικής υπηρεσίας οπότε εύλογα δεν δύναται εγγενώς να ανακύψει καν θέμα περί φερόμενης αναγκαιότητας κατοχής επαγγελματικής άδειας οδηγήσεως • Σε κάθε δε περίπτωση εμφορούμεθα από την ενδιάθετη ανάγκη να υπερτονίσουμε ότι η προσφορά ημών ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ με κάθε δυνατό τρόπο κάθε απαίτηση της διακηρύξεως οπότε εύλογα ο αποκλεισμός ημών στερείται κάθε τυπικού αλλά και ουσιαστικού υποβάθρου • Το σύνολο του προσφερόμενου δυναμικού της εταιρείας μας καλύπτει στο μέγιστο δυνατό βαθμό κάθε ειδικότερη απαίτηση της διακήρυξης οπότε ο αποκλεισμός ημών, καίτοι αναντίρρητα διαθέτουμε τους απαραίτητους ανθρώπινους πόρους, προδήλως προσκρούσει τόσο στα οριζόμενα στο άρθρο 75 Ν. 4412/2016 όσο και στην αρχή της διαφάνειας και της ισότιμης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων • Κατά απόλυτη διάστιξη από τις απαιτήσεις της διακηρύξεως (βλ. σχετική εκτενή αναφορά στον υπό στοιχεία ΒΙΙ (Α και Β) λόγο της προδικαστικής προσφυγής ημών) η «...» προσέφερε μόλις 4 άτομα (τόσο ως οδηγούς όσο και ως μέλη της ομάδας έργου) και η προσφορά της κρίθηκε παραδεκτή, ενώ ημείς προσφέραμε πάνω από 10 οδηγούς (κ.κ. «...», «...», «...», «...» «...», «...» «...», «...» «...», «...», «...», «...» «...»και «...») και μία έτερη ομάδα έργου, και η προσφορά μας κρίθηκε ως απαράδεκτη • Το αποτέλεσμα αυτό τυγχάνει φρονούμε εγγενώς άτοπο, παρελκούσης οποιοσδήποτε άλλης αναφοράς • Στο σημείο μάλιστα τούτο οφείλουμε μετ' επιτάσεως να τονίσουμε ότι η αιφνίδια ερμηνεία της διακήρυξης από την αναθέτουσα αργή ουδόλως ευρίσκει το οποιοδήποτε έρεισμα στις διευκρινήσεις. που έδωσε παρά την σχετική απόπειρα θεμελιώσεως της θεωρήσεως αυτής • Μάλιστα η όποια αναφορά

Αριθμός απόφασης: 734/2021

στην τεθείσα ερώτηση εις την ομάδα έργου αφορούσε (κατά διάσχιση πάντα ούτως ή άλλως) μόνο τους συνοδούς, οπότε εγγενώς δεν αναφέρεται καν στην ομάδα των οδηγών • Η διάκριση των δυο αυτών ομάδων (σύνολο οδηγών και σύνολο ομάδας έργου) εκπορεύεται άλλωστε ευθέως κατά τα ανωτέρω αναπτυχθέντα από το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης («ΕΠΙΣΗΣ») και ουδόλως καταλύθηκε από τις χορηγηθείσες διευκρινίσεις, εξακολουθούσα μετά ταύτα να αναπτύσσει τις ευδιάκριτες έννομες συνέπειες αυτής • Σε κάθε μάλιστα περίπτωση η ίδια η διευκρίνιση παραπέμπει ευθέως στο άρθρο 2.2.6. της διακηρύξεως χωρίς βεβαίως να αναιρείτο περιεχόμενο αυτού του • Η διευκρίνιση δηλαδή δεν θέτει οποιαδήποτε καινοφανή κανονιστική ρύθμιση αλλά απλώς και μόνο παραπέμπει στο ίδιο το σώμα της διακηρύξεως • Σε όλως έσχατη επομένως περίπτωση η όλη προβληματική θα επιλυθεί ούτως ή άλλως πρωτογενώς από την ερμηνεία του άρθρου 2.2.6 και μόνο της διακηρύξεως, το οποίο ουδόλως θέτει οποιαδήποτε σχετική προϋπόθεση, παρά την αντίθετη κρίση της προβαλλόμενης αποφάσεως • Εάν η αναθέτουσα επιθυμούσε να αλλάξει το κανονιστικό πλαίσιο της διακηρύξεως όφειλε να το πράξει ευθέως ρητά και με σαφήνεια, πράγμα που βεβαίως επ' ουδενί συμβαίνει εν προκειμένω • Η διακήρυξη ουδόλως αλλοιώθηκε από τις διευκρινίσεις, κάθε δε τυχόν αντίθετη θεώρηση ερείδεται επί όλως ανακριβούς προϋποθέσεως • Ειλικρινά δε καταλαμβανόμεθα όλως εξ απήνης από την αναπάντεχη ερμηνεία της αναθέτουσας αρχής, Π οποία αδόκητα αποπειράται να εκμαιεύσει φερόμενες αλλαγές στο κανονιστικό πλαίσιο μέσω φερόμενων και πάντως όλως κεκαλυμμένων οψιγενών αναφορών • Ανεξάρτητα πάντως από την προηγηθείσα ανάλυση ακόμη και εάν ως υπόθεση εργασίας και μόνο εκληφθεί ότι η θεώρηση περί της δήθεν αναγκαιότητας κατοχής εκ μέρους είτε του Υ.Ε. είτε του Ε.Υ.Ε. επαγγελματικής άδειας οδήγησε δύναται να ανεύρει ακόμη και το ελάχιστο έμμεσο έστω έρεισμα σε οποιαδήποτε τυχόν όψιμη έστω αναφορά του κανονιστικού πλαισίου της διακηρύξεως, και πάλι η υποθετική (και βεβαίως άκρως εσφαλμένη) αυτή παραδοχή ουδόλως επαρκεί να να δικαιολογήσει το γενόμενο αποκλεισμό ημών • Σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του ν. 4412/2016: «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». • Άλλωστε κατά το άρθρο 18 παρ. 1 του ίδιου νόμου: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς

Αριθμός απόφασης: 734/2021

φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης». • Κατά την κατευθυντήρια οδηγία 2 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. σχετικά με τη σαφήνεια των όρων της Διακήρυξης θεσπίζεται ότι: «Η αρχή της διαφάνειας συνεπάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής του διαγωνισμού πρέπει να είναι διατυπωμένοι με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη διακήρυξη του διαγωνισμού και στα συμβατικά τεύχη, ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι υποβαλλόμενες προσφορές ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω ανάθεση». • Σε σύμπλευση με τα ανωτέρω ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣτΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό (ΑΕΠΠ 285/2020). • Τούτα όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (ΑΕΠΠ 285/2020, 919/2018, 237/2017). • Εν όψει δε των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή της διακήρυξης υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής πρέπει να σχετίζεται και να ερείδεται στη σαφήνεια της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 285/2020). • Αυτό μάλιστα θα πρέπει να συμβαίνει κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας

Αριθμός απόφασης: 734/2021

αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. C496/1999 CAS *Succhi di Frutta SpA*, ΑΕΠΠ 285/2020, 1034/2019, 919/2019, 672/2018, 109/2018, 80/2018). • Πράγματι, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECU:EU:C:2015:228, σκ. 28 και απόφαση *Medipac—Καζαντζίδης*, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54, ΑΕΠΠ 285/2020). • Υπό αυτό το πρίσμα, συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων ή όρων που δεν προέκυπταν ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα ή την ισχύουσα εθνική νομοθεσία δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης 2009, σελ. 87 επ., ΔΕΦΑ 147/2018, ΑΕΠΠ 285/2020, 982, 672, 80/2018). • Τούτο δε, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφαΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ, σελ. 776, ΑΕΠΠ 285/2020, 982/ 2018, 919/2018, 672/2018, 80/2018). • Επομένως δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 285/2020, 919/2018, 80/2018, 18/2018, 246/2017, 237/2017, 34/2017 233/2017, 132/2017). • Για όλους αυτούς τους λόγους μάλιστα, τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης συνιστά περαιτέρω κριτήριο, σύμφωνα και με την αρχή της αναλογικότητας, για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και μη καταλογιζόμενου σφάλματος εις την υποβληθείσα προσφορά (πρβλ. ΑΕΠΠ 312/2019, 982/2018, 253/2017) • Ενόψει της υπερθεν αναλύσεως καθίσταται μετά ταύτα εύληπτο ότι ακόμη και στην

Αριθμός απόφασης: 734/2021

υποθετική και μόνο περίπτωση που υπάρχει ψήγμα έστω ορθής ερμηνείας στη σχετική αναφορά της αναθέτουσας αρχής, η οπωσδήποτε ΜΗ ρητή σχετική αναφορά (σε διάστιξη μάλιστα με όλες τις λοιπές απαιτήσεις εν σχέση με την ομάδα έργου) περί της δήθεν αναγκαιότητας κατοχής επαγγελματικής άδειας οδήγησης εκ μέρους είτε του Υ.Ε. είτε του Ε.Υ.Ε της ομάδας έργου ΔΕΝ ΕΠΙΤΡΕΠΕΙ ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΤΟΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΗΜΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΑΥΤΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΠΡΟΟΔΟ ΤΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ, καθισταμένης ακόμη και στην έσχατη αυτή δια ημάς περίπτωση και πάλι ακυρωτέας της προσβαλλόμενης πράξεως Συμπερασματικά δε χωρεί καμία αμφιβολία ότι προσφορά ημών πληρούσε άνευ ετέρου κάθε ρητά προβλεπόμενη απαίτηση της διακηρύξεως, με αποτέλεσμα ο αποκλεισμός ημών δια της προσβαλλόμενης πράξεως να στερείται κάθε νόμιμου ερείσματος. Η πεπλανημένη θεώρηση ότι τα μέλη της ομάδας εργασίας «...» (Υ.Ε) και «...» (Ε.Υ.Ε) έπρεπε τάχα να διαθέτουν επαγγελματική άδεια οδήγησης ουδόλως συνάδει με το αληθές περιεχόμενο είτε της διακηρύξεως είτε των διευκρινήσεων που χορηγήθηκαν (σε έσχατη δε δια ημάς περίπτωση δεν ερείδεται σε σχετικό όρο διατυπωθέντα με την επιβαλλόμενη σαφήνεια), οπότε ουδόλως μπορεί να δικαιολογήσει τον αποκλεισμό ημών. Μετά ταύτα αβίαστα προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση που κατέληξε σε αντίθετο συμπέρασμα χρήζει άνευ ετέρου ακυρώσεως, καθότι παραβιάζει προδήλως όλες τις ανωτέρω μνημονευθείσες ειδικότερες διατάξεις της διακηρύξεως και του Ν. 4412/2016. Ενεργώντας απόλυτα καλόπιστα και δη σε απαρέγκλιτη συμμόρφωση με τις εκπεφρασθείσες ρητώς απαιτήσεις της διακηρύξεως υποβάλαμε μια καθ' όλα πλήρη και παραδεκτή προσφορά, οπότε φρονούμε ότι καθίσταται ορθή από νομικής απόψεως η ευδοκίμηση της κρινόμενης προσφυγής ημών (κατά το ειδικότερο αυτό πρώτο σκέλος αυτής) επί τω τέλει της ακυρώσεως της προσβαλλόμενης πράξεως, δυνάμει της οποίας αποφασίσθηκε αδόκητα ο αποκλεισμός ημών χωρίς κατά αντικειμενική θεώρηση να συντρέχει απολύτως κανένας λόγος προς τούτο.». **Β.** Επί της αποδοχής της προσφοράς της «...»: «Ανεξάρτητα από την όλη προηγηθείσα ανάλυση, δυνάμει της οποίας κατέστη απόλυτα εύληπτο ότι ο αποκλεισμός ημών από την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας τυγχάνει άνευ ετέρου μη σύννομος στο δεύτερο τμήμα της παρούσας προδικαστικής προσφυγής επιθυμούμε όπως προβάλλουμε πλείονες αιτιάσεις και κατά του

Αριθμός απόφασης: 734/2021

οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», προκειμένου να αναδείξουμε πέραν από πάσα αμφιβολία ότι πεπλανημένα εκρίθη ότι η προσφορά του πληροί τάχα τις απαιτήσεις της διακηρύξεως, ενώ κατά αληθή έννοια ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας θα έπρεπε να είχε άνευ ετέρου τεθεί εκποδών της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Οι πλημμέλειες εις την προσφορά της εν λόγω εταιρείας τυγχάνουν οπωσδήποτε πολυσχιδείς και ιδιαίτερας σοβαρές, καθιστάμενου μετά ταύτα επιτακτικού του αποκλεισμού αυτής. Στο σημείο τούτο λεκτέο εν πρώτοις τυγχάνει ότι η προβληματική αυτή ουδόλως συνυφαίνεται με την εγκυρότητα ή μη του δικού μας αποκλεισμού, καθότι σύμφωνα με τη σύγχρονη θεώρηση τόσο του ΔΕΕ όσο και των ελληνικών δικαστηρίων διατηρούμε άνευ ετέρου έννομο συμφέρον όπως στραφούμε κατά του συγκεκριμένου συνυποψήφιου ημών, δοθέντος ότι (μετά την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής δεν είμαστε ακόμη σε καμία περίπτωση οριστικά αποκλεισθέντες από την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία. Συγκεκριμένα κατόπιν πλειόνων αποφάσεων του ΔΕΕ (Fastweb, PFE, Archus, Biergemeinschaft, Lom-bardi) η παλαιότερη θεώρηση περί στενής έννοιας του εννόμου συμφέροντος του μη οριστικώς αποκλεισθέντα άρχισε να μεταλλάσσεται και σταδιακά διαμορφώθηκε η अपαρέγκλιτη πλέον αρχή ότι και ο εν πρώτοις αποκλεισθείς μέχρι τον οριστικό αποκλεισμό του (στην ελληνική έννομη τάξη με την απόρριψη της αιτήσεως ακυρώσεως κατά τη μάλλον κρατούσα θεώρηση) μπορεί να αμφισβητήσει όχι μόνο την απόφαση του αποκλεισμού του αλλά και όλες τις αποφάσεις που θα του προκαλέσουν ζημιά σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του και υπό την αίρεση βέβαια ότι μπορούμε να οδηγηθούμε σε ματαίωση μέσω της προσβολής των λοιπών συνυποψήφιων. Σύννομα δηλαδή ένας οικονομικός φορέας δύναται να στραφεί (όσο δεν έχει αποκλεισθεί οριστικά) κατά των λοιπών συνυποψήφιων του (αρκεί βεβαίως αυτοί να συνετίζουν στη διαγωνιστική διαδικασία) επιδιώκοντας τον αποκλεισμό τους, επί τω τέλει όπως η διαγωνιστική διαδικασία ματαιωθεί και αυτός να δύναται να διεκδικήσει εκ νέου το αντικείμενο αυτής σε όψιμο πλέον χρόνο κατόπιν διενέργειας ενός δεύτερου συναφούς διαγωνισμού. Η θεώρηση αυτή έχει πλήρως εγκολληθεί στην εσωτερική έννομη τάξη και έχει επιβεβαιωθεί πολλάκις από τα επιλαμβανόμενα δικαστήρια (ΣτΕ Ολ 1819/2020, ΣτΕ Av 72/2020, 299/2019, 30/2019, 22/ 2018, ΔΕΦΑ Ν 214/2020,161/2020,101/2020,95/2020,91/2020,

Αριθμός απόφασης: 734/2021

ΔΕφΠειρ Ν 188/2019, 36/2019, ΔΕφΤριπολ Ν 21/2019, βλ. και ΑΕΠΠ 10/2020 σε μείζονα σύνθεση με εκτενή ανάλυση). Ακόμη δε και η παραπεμπτική εις το ΔΕΕ ΣΤΕ ΕΑ ΟΛ 235/2019 επιβεβαίωσε εν πρώτοις (με πλειοψηφία) τα πορίσματα των αποφάσεων του ΔΕΕ (τασσόμενη υπέρ της καταφάσεως του εννόου συμφέροντος του μη οριστικώς αποκλεισθέντος, όπως η έννοια αυτού προσδιορίζεται στη σκ. 28) και απλώς ενόψει των αντικρουόμενων απόψεων έκρινε ως σκόπιμη των αποστολή προς το ΔΕΕ συγκεκριμένων προδικαστικών ερωτημάτων. Ενόψει του δεδομένου αυτού νομολογιακού υποβάθρου καθίσταται απόλυτα εύληπτο όπως μη οριστικώς αποκλεισθέντες διατηρούμε κάθε έννομο συμφέρον όπως αναδείξουμε τις δεδομένες πλημμέλειες από τις οποίες εμφορείται η προσφορά της εταιρείας «...», προκειμένου (ενόψει και του αποκλεισμού όλων των λοιπών συμμετεχόντων να επιτύχουμε σε έσχατη δια ημάς περίπτωση τουλάχιστον τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τον επιζητούμενο αποκλεισμό και της εν λόγω εταιρείας) και να μπορέσουμε να διεκδικήσουμε εκ νέου το αντικείμενο της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, έστω σε δεύτερο χρόνο κατόπιν διενέργειας νέου διαγωνισμού. Σε κάθε δε περίπτωση οφείλουμε περαιτέρω να τονίσουμε ότι ενόψει της προσδοκώμενης ευδοκιμήσεως της παρούσας προδικαστικής προσφυγής ημών (καθ' ο μέσος αυτή στρέφεται κατά του δικού μας αποκλεισμού) εύλογα και υπό αυτή τη θεώρηση διατηρούμε κάθε έννομο συμφέρον, όπως η προσφορά της εταιρείας «...» κριθεί ως μη πληρούσα τις απαιτήσεις της διακηρύξεως και μετά ταύτα η ημετέρα εταιρεία ανακηρυχθεί (σε περίπτωση τουλάχιστον που κάποιος εκ των λοιπών οικονομικών φορέων δεν ανατρέψει τον αποκλεισμό του) ανάδοχος της συμβάσεως. Ο αποκλεισμός της συνυποψήφιας ημών εταιρείας ικανοποιεί προδήλως τα νόμιμα συμφέροντα ημών (υπό οποιαδήποτε τυχόν εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας), οπότε εύλογα και δη παραδεκτά διώκουμε δια της παρούσης την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξεως, καθ' ο μέρος η προσφορά της εν λόγω εταιρείας αξιολογήθηκε εσφαλμένα ως πλήρης, παρά τις σοβαρότατες πλημμέλειες από τις οποίες εγγενώς εμφορείται. Στο σημείο τούτο δέον επιπλέον όπως επισημάνουμε ότι στην παρούσα φάση δεν χρειάζεται καν να στραφούμε κατά όλων των υπολοίπων συνυποψήφιων ημών, δοθέντος ότι αυτοί έχουν ούτως ή άλλως αποκλειστεί, οπότε η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος αυτό εξυπηρετεί ούτως ή άλλως το ημέτερο συμφέρον προς

Αριθμός απόφασης: 734/2021

ματαίωση της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας. Ο μόνος υποψήφιος που έχει διασωθεί είναι η εταιρεία «...». οπότε αρκεί να βάλουμε μόνο κατά αυτής, προκειμένου να επιδιώξουμε με θεμιτό προς τούτο έννομο συμφέρον την εξασφάλιση της επαναλήψεως της διαγωνιστικής διαδικασίας. Μάλιστα σε μία ευρύτερη επισκόπηση λεκτέο τυγχάνει ότι οποιαδήποτε τυχόν αιτίαση ημών κατά των λοιπών οικονομικών φορέων που επίσης έχουν αποκλειστεί δυνάμει της προσβαλλόμενης πράξεως θα απορρίπτον ούτως ή άλλως ως απαράδεκτη, καθότι έχει παγίως κριθεί ότι σε αντίστοιχες περιπτώσεις ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δύναται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ΜΟΝΟ κατά της ΕΠΙ- ΓΕΝΟΜΕΝΗΣ απόφασης περί τυχόν αποδοχής της προσφοράς του ανταγωνιστή του κατά αποδοχή προφανώς προδικαστικής προσφυγής που άσκησε ο τελευταίος (ad hoc ΔΕφΚομ Ν 12/2020, ΔΕφΑ 111/2019, πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 313/2015), στερούμενος ταυτόχρονα κάθε εννόμου συμφέροντος εν σχέσει με την προσβολή της αρχικής πράξεως που εν πρώτοις οδήγησε ούτως ή άλλως σε αποκλεισμό του συνυποψήφιου του (ad hoc ΑΕΠΠ 269/2021, σκ. 27). Δεν μπορούμε επομένως να στραφούμε εναντίον κανενός άλλου οικονομικού φορέα, εκτός από την εταιρεία «...». η οποία είναι και η μοναδική που συνεχίζει τω όντι στην εξελισσόμενη διαγωνιστική διαδικασία. Συμπερασματικά δε χωρεί αμφιβολία ότι διατηρούμε κάθε έννομο συμφέρον όπως στραφούμε παραδεκτά κατά του οικονομικού «...» διώκοντας τον αποκλεισμό του και την (σε έσχατη δια ημάς περίπτωση) επαναπροκήρυξη του σχετικού διαγωνισμού (ΣτΕ Ολ 1819/2020, ΣτΕ Αν 72/2020, 299/ 2019, 30/2019, 22/2018, ΔΕφΑ Ν 214/2020, 161/2020, 101/2020, 95/2020, 91/2020, ΔΕφΠειρ Ν 188/ 2019, 36/2019, ΔΕφΤριπολ Ν 21/2019, βλ. και ΑΕΠΠ 10/2020 σε μείζονα σύνθεση με εκτενή ανάλυση). - Βάσιμος χαρακτήρας προβαλλόμενων αιτιάσεων ημών/Επάρκεια ενός εκάστου λόγου αυτοτελώς επισκοπούμενου για τον αποκλεισμό του φορέα «...»/Σε κάθε περίπτωση συνολική αξιολόγηση προβαλλόμενων πλημμελειών Όπως θα αναδειχθεί με ενάργεια ευθύς κατωτέρω, οι προβαλλόμενες αιτιάσεις μας κατά του οικονομικού φορέα «...» τυγχάνουν καθ' όλα βάσιμες και επιτάσσουν δίχως άλλο τον αποκλεισμό της εν λόγω εταιρείας από την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σημειώνεται προκριματικά στο σημείο τούτο ότι οι κάτωθι ισχυρισμοί μας (οι οποίοι κατατείνουν ευθέως στην ανατροπή των αντίστοιχων αντίθετων κρίσεων που εμφιλοχώρησαν

Αριθμός απόφασης: 734/2021

αδόκητα στην προσβαλλόμενη πράξη) επαρκούν δίχως άλλο κατά αυτοτελή κρίση όπως αποτελέσουν ένας έκαστος επαρκές έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την κρίση ότι η προφορά της εν λόγω εταιρείας πληροί τάχα τις απαιτήσεις της διακηρύξεως, αλλά δέον ταυτόχρονα όπως (συν)αξιολογηθούν εποπτικά - παραπληρωματικά. επί τω τέλει όπως η συνδυαστική συνολική αξιολόγηση τούτων οδηγήσει άνευ ετέρου στην εδραία και δη επιβαλλόμενη ευδοκίμηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και στη διάγνωση του μη προσήκοντος χαρακτήρα της υποβληθείσας προσφοράς της εταιρείας «...». -Ειδικότερο περιεχόμενο των προσβαλλόμενων αιτιάσεων μας κατά της πληρότητας της προσφοράς της εταιρείας ...» Οι ειδικότερες αιτιάσεις μας κατά της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας, οι οποίες κατά αδήριτη νομική αναγκαιότητα δέον όπως οδηγήσουν στον αποκλεισμό αυτής, δέον όπως αποδελτιωθούν ως ακολούθως: I. ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΑΛΟΓΗΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΣΧΕΤΙΚΟΥ ΟΡΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 75 Ν. 4412/2016 ΣΤΟ άρθρο 2.2.6 της διακηρύξεως ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: ...β) να διαθέτουν ανάλογη εμπειρία». Στο άρθρο 2.4.3.2 της διακηρύξεως ορίζεται ότι: «Στον φάκελο «Τεχνική Προσφορά υποβάλλονται επί ποινή αποκλεισμού τα αποδεικτικά στοιχεία των παρ. 2.26 και 2.2.7 (B4 και B5 αντίστοιχα), καθώς και όλα τα αποδεικτικά των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης». Στο άρθρο 2-2.9.2. B4 της διακηρύξεως ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Όλα τα αποδεικτικά των απαιτήσεων της παρ. 2.2.6 ». Στο άρθρο 75 Ν. 4412/2016 ορίζεται επί λέξει ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2,3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και

Αριθμός απόφασης: 734/2021

ας τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.». ΣΤΟ άρθρο 1.3. της διακηρύξεως ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η μίσθωση μεταφορικών μέσων, από 12 έως 50 θέσεων με οδηγό, τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για την μεταφορά Δημοτών από και προς τις αποκεντρωμένες υπηρεσίες του Δήμου, σε όλες τις Δημοτικές Ενότητες. Η συνολική δαπάνη για την εν λόγω παροχή υπηρεσίας, προϋπολογίζεται να ανέλθει στις 479.969,28 € (συνυπολογιζομένου του ΦΠΑ 24%) και θα καλυφθεί από τον Κ.Α. 15.6234.10002 των προϋπολογισμών του Δήμου των οικονομικών ετών 2020 & 2021 ως πολυετής δαπάνη (179.969,28 € για το έτος 2020 και 300.000,00 € για το έτος 2021)» «Ο «...» στο πλαίσιο της βελτίωσης των παροχών του προς του Δημότες και ιδιαίτερα στον τομέα της ενδοδημοτικής μεταφοράς, προτίθεται να δημιουργήσει τέσσερις (4) λεωφορειακές γραμμές εντός των ορίων του Δήμου, για την δωρεάν

Αριθμός απόφασης: 734/2021

μετακίνηση των δημοτών - επιβατών με μισθωμένα λεωφορεία (πούλμαν), τα οποία θα δρομολογηθούν στις παρακάτω γραμμές: ΓΡΑΜΜΗ 1: Διαδρομή δρομολογίου: Αφετηρία από Δ. Ε. «...»- Λεωφ. «...»- «...» & επιστροφή ακολουθώντας την αντίστροφη πορεία. Συνολικό μήκος διαδρομής: 15 χιλιόμετρα. Αριθμός_δρομολογίων : 2_0_δρομολόγια ημερησίως (ης ώρες αιχμής ανά 30 λεπτά). Θα διατίθεται πούλμαν 50 θέσεων. ΓΡΑΜΜΗ 2: Διαδρομή δρομολογίου: Αφετηρία από «...» «...»- «...»- «...»- «...» «...»- «...»- «...» «...»- «...»- «...»- «...»- «...» & επιστροφή από «...» - «...»- «...»- «...» - «...»- «...»- «...»-1. «...» («...»)-«...». Συνολικό μήκος διαδρομής: 8 χιλιόμετρα Αριθμός δρομολογίων: 20 δρομολόγια ημερησίως (τις ώρες αιχμής ανά 30 λεπτά). Θα διατίθεται πούλμαν 12-20 θέσεων. ΓΡΑΜΜΗ 3: Διαδρομή δρομολογίου : Αφετηρία από «...» («...») ή «...»- «...»- «...» - «...» - «...»- «...»- «...»- «...» («...») & επιστροφή από «...»- «...»- «...»- «...»- «...»- «...»-«...»- «...»- «...»- «...»- «...»- «...»- «...» («...») ή «...». Συνολικό μήκος διαδρομής: 16 χιλιόμετρα Αριθμός δρομολογίων: 20 δρομολόγια ημερησίως (τις ώρες αιχμής ανά 30 λεπτά). Θα διατίθεται πούλμαν 12-20 θέσεων. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑ ΝΟΜΟΣ «...» «...» «...»ΓΡΑΜΜΗ 4: Διαδρομή δρομολογίου : Αφετηρία από «...» «...» («...» «...») - «...» «...» («...») - «...» «...» «...» «...»- «...»- «...» («...») - «...»- «...»- «...» & επιστροφή ακολουθώντας την ανάστροφη πορεία. Συνολικό μήκος διαδρομής: 13 χιλιόμετρα Αριθμός δρομολογίων: 20 δρομολόγια ημερησίως (τις ώρες αιχμής ανά 30 λεπτά) Θα διατίθεται πούλμαν 12 - 20 θέσεων. Όλα τα παραπάνω δρομολόγια θα εκτελούνται από ΔΕΥΤΕΡΑ έως και ΣΑΒΒΑΤΟ, τις ώρες από 5:45 πμ έως 21:30 μμ.». Σε σύμπλευση με τις ως άνω απαιτήσεις τόσο της οικείας διακηρύξεως όσο και του Ν. 4412/2016 καθίσταται απόλυτα εύληπτο ότι στον εξεταζόμενο διαγωνισμό απαιτείται ως απαραίτητο προσόν για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής η ύπαρξη στο πρόσωπο του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα ανάλογης εμπειρίας. Η απαίτηση αυτή τυγχάνει βεβαίως απόλυτα εύλογη και απολύτως συνυφασμένη με το ειδικότερο αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας. Από την επισκόπηση ωστόσο του φακέλου της ανταγωνίστριας εταιρείας ως προς το σημείο αυτό προκύπτει ότι ο σχετικός όρος δεν πληρούται. Η σχετική έλλειψη μάλιστα εις το σημείο τούτο της εξεταζόμενης προσφοράς της εταιρείας «...» τυγχάνει όλως έκδηλη, όπως τούτο θα καταστεί απόλυτα σαφές ευθύς

Αριθμός απόφασης: 734/2021

ακολουθώς. Συγκεκριμένα επισημάνσεως χρήζουν οι κάτωθι επιμέρους παρατηρήσεις: • Από τη συνδυαστική επισκόπηση του φυσικού αντικείμενου της συμβάσεως (Άρθρο 1.3 της διακηρύξεως) και των ειδικότερα διαλαμβανόμενων στην οικεία τεχνική έκθεση προκύπτει ότι αντικείμενο της διαγωνιστικής διαδικασίας αποτελεί η ενιαύσια μίσθωση 4 (τουλάχιστον) μεταφορικών μέσων από 12 έως 50 θέσεων με οδηγό, τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για την μεταφορά Δημοτών του «...» εντός της περιφέρειας αυτού εν είδει δημοτικής συγκοινωνίας σε 4 διακριτές συγκοινωνιακές γραμμές με απασχόληση από Δευτέρα έως Σάββατο (από 05.45 πμ έως 21.30 μμ) με 20 δρομολόγια ημερησίως ανά γραμμή και συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη μετά ΦΠΑ ανερχόμενη σε 479.969,28 ευρώ • Η συσταθείσα το Νοέμβριο του έτους 2019 εταιρεία «...» για την απόδειξη της σχετικής φερόμενης ανάλογης εμπειρίας της προσκομίζει αποκλειστικά και μόνο ένα συμφωνητικό με το «...» (ήτοι την εν προκειμένω αναθέτουσα αρχή) που συντάχθηκε μάλιστα ένα περίπου μήνα μετά από τη σύσταση αυτής • Το εν λόγω (με υπ. αριθμ πρωτοκ. 48746/5.12.2019 του «...», ήτοι της εν προκειμένω αναθέτουσας αρχής) συμφωνητικό αποτελεί απευθείας ανάθεση έκτη νεοσύστατη τότε εταιρεία για τη μίσθωση 9θεσίου μεταφορικού μέσου για τη μεταφορά δημοτών με συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη μετά ΦΠΑ ανερχόμενη σε 24.756,80 ευρώ για 148 εν συνόλω δρομολόγια • Στο ΕΕΕΣ του εν λόγω οικονομικού φορέα δηλώνεται ότι η σύμβαση αυτή διήρκησε από 5.12.2019 έως 23.10.2020 • Το εν λόγω συμφωνητικό η προσφέρουσα το συνοδεύει με την υπ. αριθμ. πρωτοκ. 35494/17.12.2020 βεβαίωση καλής εκτέλεσεως εκδοθείσα από το «...» (ήτοι την εν προκειμένω αναθέτουσα αρχή) • Η εν λόγω βεβαίως σύμβαση με το «...» (ήτοι με την εν προκειμένω αναθέτουσα αρχή) βεβαίως πόρρω απέχει από το να αξιολογηθεί ως δυνάμενη να αποδείξει τη συνδρομή της απαιτούμενης ΑΝΑΛΟΓΗΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ στο πρόσωπο της εν λόγω εταιρείας • Η αντικειμενική και αδιαμφισβήτητη αυτή θεώρηση προκύπτει αναντίρρητα από πλείονες απόλυτα εύληπτες επιμέρους παραδοχές • Η αξία της εν λόγω απευθείας ανατεθείσας συμβάσεως (24.756,80 ευρώ) μετά βίας υπερβαίνει το 5% (Π) της αξίας της εδώ προϋπολογιζόμενης δαπάνης (479.969,28 ευρώ) • Η σύμβαση μάλιστα αυτή αποτέλεσε προϊόν απευθείας ανάθεσης, οπότε εγγενώς ουδόλως τυγχάνει πρόσφορη για την απόδειξη της οποίας εμπειρίας στο πλαίσιο μίας

Αριθμός απόφασης: 734/2021

εντελώς διαφορετικής διαγωνιστικής διαδικασίας • Εν γένει μάλιστα όλοι οι παράμετροι αποκλίνουν πλήρως και ουδόλως η εκτέλεση της ως άνω συμβάσεως δύναται να αποτελέσει υπό οποιοδήποτε πρίσμα επαρκές έρεισμα για τη διάγνωση φερόμενης αντίστοιχης εμπειρίας της εταιρείας «...» • Προκριματικά η μίσθωση μέσω της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας αναφέρεται εν πρώτοις σε μίσθωση 4 λεωφορείων και ουχί μόνο σε 1, όπως συνέβη στην περίπτωση της απευθείας ανάθεσης στην ανταγωνίστρια ημών εταιρεία • Μάλιστα ακόμη και το μισθωθέν όχημα της εν λόγω εταιρείας ήταν μόλις 9 θέσεων, κατά απόλυτη απόκλιση από τις απαιτήσεις της εδώ αξιολογούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας όπου τα απαιτούμενα οχήματα δέον όπως έχουν χωρητικότητα 12 έως 50 θέσεων ανάλογα με τη γραμμή • Στην σύγχρονη μάλιστα διενεργούμενη διαδικασία υπάρχει πρόβλεψη 4 κεχωρισμένων γραμμών-δρομολογίων, οπότε εγγενώς το όλο εγχείρημα τυγχάνει εντελώς διαφορετικής κλίμακας • Για να καταλάβει κανείς τη κολοσσιαία ομολογουμένως διαφοροποίηση αρκεί να αντιπαραβάλλει το προβλεπόμενο πλήθος των δρομολογίων • Στην περίπτωση της απευθείας ανάθεσης η εταιρεία «...» κλήθηκε να εκτελέσει 138 εν συνόλω δρομολόγια • Στην κρινόμενη περίπτωση τα ημερησίως εκτελούμενα δρομολόγια ανέρχονται σε $(4 \text{ γραμμές} \times 20 \text{ δρομολόγια έκαστη}) = 30 \text{ δρομολόγια}$ • Στην πραγματικότητα δηλαδή η εμπειρία της συγκεκριμένης εταιρείας δεν αντιστοιχεί (σε επίπεδο δρομολογίων) ΟΥΤΕ ΣΕ ΔΥΟ ΜΕΡΕΣ (=160 ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΑ) της εδώ προβλεπόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας που μάλιστα ανάγεται εν συνόλω σε ένα ολόκληρο έτος • Εν προκειμένου κάθε εν δυνάμει ποιοτικό η ποσοτικό κριτήριο για την κατάφαση της επιζητούμενης ΑΝΑΛΟΓΗΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ δεν πληρούται ούτε κατ' ελάχιστο και δη υπό οποιαδήποτε αντικειμενική προς τούτο θεώρηση • Οι ενδεικτικά παρατιθέμενες αποκλίσεις τυγχάνουν τόσο έντονες και πολυσχιδείς συνάμα, που φρονούμε ότι καθιστούν επιβαλλόμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξεως, καθ' ο μέρος αυτή αδόκητα έκρινε ότι η εν λόγω εταιρεία διαθέτει τάχα ΑΝΑΛΟΓΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ, ώστε να πληροί τάχα το σχετικό όρο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας • Στο σημείο αυτό να σημειώσουμε ότι σε αφηρημένο επίπεδο δεν αμφισβητούμε καθόλου την δυνατότητα έστω και ΜΙΑΣ συμβάσεως προς απόδειξη της απαιτούμενης ανάλογης εμπειρίας • Εν προκειμένω δηλαδή δεν τυγχάνει κρίσιμο το πλήθος αλλά το είδος της -έστω μίας- προσκομιζόμενης

Αριθμός απόφασης: 734/2021

συμβάσεως • Μία σύμβαση θα μπορούσε να αρκούσε τω όντι σε περίπτωση, μόνο όμως εφόσον όντως αποδείκνυε ΑΝΑΛΟΓΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ, πράγμα που βεβαίως δε συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση • Η διάστιξη της απευθείας αναθέσεως με τις απαιτήσεις της κρίσιμης διακηρύξεως τυγχάνει όλως εύληπτη, οπότε η εταιρεία «...» ουδόλως διαθέτει την απαιτούμενη ανάλογη εμπειρία κατά την πλέον ορθολογική και *ad hoc* αξιολόγηση του προσκομισθέντος μεμονωμένου συμφωνητικού • Όλως εσφαλμένα δηλαδή ο «...» εξέλαβε ότι η προγενέστερη σύμβαση με τον ίδιο επαρκεί για την πλήρωση της σχετικής απερίφραστης απαιτήσεως με της διακηρύξεως • Εάν η θεώρηση αυτή αξιολογηθεί ως ορθή, ο εν λόγω όρος απεκδύεται εν τοις πράγμασιν εγγενώς κάθε ρυθμιστικού εύρους αλλά και πρακτικής χρησιμότητας αυτού κατά απόλυτη φαλκίδευση τόσο του γράμματος όσο και κάθε τελολογίας θεσπίσεως αυτού • Διατηρούμε εδραία την πεποίθηση ότι η Υμετέρα Αρχή με ενάργεια θα διαπιστώσει τη βασιμότητα των σχετικών προβαλλόμενων ισχυρισμών μας και θα άρει την εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής Συμπερασματικά δε χωρεί καμία αμφιβολία ότι η «...» ουδόλως απέδειξε προσηκόντως ότι έχει τω όντι ΑΝΑΛΟΓΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ. Ο σχετικός όρος της τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας δεν πληρούται μετά ταύτα υπό οποιαδήποτε θεώρηση και η προσβαλλόμενη απόφαση που κατέληξε σε αντίθετο συμπέρασμα χρήζει άνευ ετέρου ακυρώσεως, καθότι παραβιάζει προδήλως όλες τις ανωτέρω μνημονευθείσες ειδικότερες διατάξεις της διακηρύξεως και του Ν. 4412/2016.0 εν λόγω οικονομικός φορέας δεν πληροί προδήλως την ως άνω *expressis verbis* τεθείσα απαίτηση και για το λόγο αυτό τυγχάνει δίχως άλλο επιβεβλημένος ο αποκλεισμός του από την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας. II. ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΠΙΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΔΙΑΚΡΙΣΕΩΣ ΟΜΑΔΑΣ ΟΔΗΓΩΝ ΑΠΟ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟΥ ΑΡΙΘΜΟΥ ΟΔΗΓΩΝ ΜΕ ΙΚΑΝΗ ΧΡΟΝΙΚΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΝΘΕΤΗΣ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΣΧΕΤΙΚΟΥ ΟΡΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡΘΡΑ 2.2.6. 2Α3.2. Ζ.2.9.2 Β4 ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΗΣ ΥΠ. ΑΡΙΘΜ. «...»/2020 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ

Αριθμός απόφασης: 734/2021

ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 75 Ν. 4412/2016 ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΠΛΕΙΟΝΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ: Στο άρθρο 2.2.6 της διακηρύξεως ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία συναφής σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να διαθέτουν το απαραίτητο προσωπικό (οδηγούς, συνοδούς) πεπειραμένους και με άψογη συμπεριφορά.». Επίσης θα πρέπει να διαθέτουν Ομάδα Εργασίας μονίμων στελεχών με τουλάχιστον τα εξής τέσσερα (4) συνολικά χαρακτηριστικά ως μέλη: Υπεύθυνος Εργασίας (ΥΕ) του Αναδόχου, ο οποίος θα έχει τη συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου, τη διοίκηση, την πρόοδο και τον συντονισμό όλων των στελεχών της ομάδας εργασίας, θα είναι υπεύθυνος για τη διασφάλιση της ποιότητας του εργασίας, καθώς και την τήρηση όλων των προδιαγραφών πληρότητας που θέτει η Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης, θα αναλάβει τη λειτουργική εκπροσώπηση του Αναδόχου για τη συγκεκριμένη εργασία, έναντι της Επιτροπής Παρακολούθησης & Παραλαβής. Επαγγελματικός Υπεύθυνος Εργασίας (ΕΥΕ), ο οποίος αντικαθιστά τον Υπεύθυνο Εργασίας, όποτε κριθεί αναγκαίο. Τουλάχιστον δύο (2) Μέλη Ομάδας Εργασίας, μόνιμα στελέχη, τα οποία θα αναλάβουν την υλοποίηση / εκτέλεση των επιμέρους υπηρεσιών. Απαιτήσεις γνωστικών προσόντων και εμπειρίας του Υπευθύνου Εργασίας (ΥΕ). Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Υπευθύνου του παρεχόμενης Εργασίας (ΥΕ) πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα προσόντα και την εμπειρία, που αναφέρονται παρακάτω και αυτά να υποδεικνύονται επαρκώς: Δεκαετή επαγγελματική εμπειρία. Επαγγελματική εμπειρία στην χρήση πληροφοριακών συστημάτων δήλωσης δαπανών και αναφορών προόδου φυσικού και οικονομικού αντικείμενου MS OFFICE. Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό) Απαιτήσεις σωστικών προσόντων «αι εμπειρίας του Επαγγελματία Υπευθύνου Εργασίας (ΕΥΕ) Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Επαγγελματία Υπευθύνου της εργασίας (ΕΥΕ) πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα προσόντα και την εμπειρία, που αναφέρονται παρακάτω και αυτά να αποδεικνύονται επαρκώς: τριετή επαγγελματική εμπειρία, εμπειρία στην υλοποίηση ενός (1) τουλάχιστον έργου σχετικού με τη μεταφορά κατά την τελευταία διετία. Γνώση της αγγλικής γλώσσας τουλάχιστον επιπέδου B1 - B2 και μιας επιπλέον

Αριθμός απόφασης: 734/2021

γλώσσας της ΕΕ αντίστοιχης πιστοποίησης. Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό) Απαιτήσεις γνωστικών προσόντων και εμπειρίας των δύο (2) μονίμων μελών της ομάδας έργου Το ένα μέλος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο της Ομάδας Εργασίας πρέπει να διαθέτει Κατ' ελάχιστου δεκαετή επαγγελματική εμπειρία. Πιστοποίηση (βεβαίωση) ικανοτήτων ασφαλούς οδήγησης, αμυντικής οδήγησης από αναγνωρισμένο φορέα εκπαίδευσης, όχι ΚΕΚ. Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό) Το δεύτερο μέλος του Αναδόχου πρέπει να διαθέτει: Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό) Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά οι ανωτέρω απαιτήσεις πρέπει να πληρούνται από τα μέλη της ένωσης σωρευτικά. Στο άρθρο 2.4.3.2 της διακηρύξεως ορίζεται ότι: «Στον φάκελο «Τεχνική Προσφορά υποβάλλονται επί ποινή αποκλεισμού τα αποδεικτικά στοιχεία των παρ. 2.26 και 2.2.7 (B4 και 8S αντίστοιχα), καθώς και όλα τα αποδεικτικά των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης». Στο άρθρο 2.2.9.2. B4 της διακηρύξεως ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.\$ οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Όλα τα αποδεικτικά των απαιτήσεων της παρ. 2.2.6». Στο άρθρο 75 Ν. 4412/2016 ορίζεται επί λέξει ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2,3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς

Αριθμός απόφασης: 734/2021

διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας υποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει ης απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται 'α επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους της αποτελεσματικότητας της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.». Στο άρθρο 1.3. της διακηρύξεως ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η μίσθωση μεταφορικών μέσων, από 12 έως 50 θέσεων με οδηγό, τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για την μεταφορά Δημοτών από και προς τις αποκεντρωμένες υπηρεσίες του Δήμου , σε όλες τις Δημοτικές Ενότητες. Η συνολική δαπάνη για ζην εν λόγω παροχή υπηρεσίας, προϋπολογίζεται να ανέλθει σασ479.969,28 € (συνυπολογιζομένου του ΦΠΑ 24%) και θα καλυφθεί από τον Κ.Α 15.6234.10002 των προϋπολογισμών του Δήμου των οικονομικών ετών 2020 & 2021 ως πολυετής δαπάνη (179.969,28 € για το έτος 2020 και 300.000,00 € για το έτος 2021)». Στην Τεχνική έκθεση ορίζονται μεταξύ άλλων τα κάτωθι: « Ο «...» στο πλαίσιο της βελτίωσης των παροχών του προς του Δημότες και ιδιαίτερα στον τομέα της ενδοδημοτικής μεταφοράς, προτίθεται να δημιουργήσει τέσσερις (4) λεωφορειακές γραμμές εντός των ορίων του Δήμου, για την δωρεάν μετακίνηση των δημοτών - επιβατών με μισθωμένα λεωφορεία (πούλμαν), τα οποία θα δρομολογηθούν στις παρακάτω γραμμές: ΓΡΑΜΜΗ 1: Διαδρομή δρομολογίου: Αφετηρία από «...»-«...»-«...» & επιστροφή ακολουθώντας την αντίστροφη πορεία. Συνολικό μήκος

Αριθμός απόφασης: 734/2021

διαδρομής: 15 χιλιόμετρα. Αριθμός δρομολογίων: 20 δρομολόγια ημερησίως (τις ώρες αιχμής ανά 30 λεπτά). Θα διατίθεται πούλμαν 50 θέσεων. ΓΡΑΜΜΗ 2: Διαδρομή δρομολογίου: Αφετηρία από «...»-«...»- «...»-«...»- «...»- «...»- «...»- «...»- «...» & επιστροφή από «...»- «...»- «...»- «...»- «...»- «...» -1. «...» («...») -«...». Συνολικό μήκος διαδρομής: 8 χιλιόμετρα. Αριθμός δρομολογίων: 20 δρομολόγια ημερησίως (τις ώρες αιχμής ανά 30 λεπτά). Θα διατίθεται πούλμαν 12-20 θέσεων. ΓΡΑΜΜΗ 3: Διαδρομή δρομολογίου : Αφετηρία από «...» («...») ή «...»- «...»- «...»- «...»- «...»- «...»- «...» - «...»- «...»- «...» («...») Si επιστροφή από «...»- «...»- «...»- «...» - «...» -«...»- «...»- «...»- «...»- «...»- «...» («...») ή «...». Συνολικό μήκος διαδρομής; 16 χιλιόμετρα Αριθμός δρομολογίων:...Θα διατίθεται πούλμαν 12 - 20 θέσεων. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΝΟΜΟΣ «...» «...» ΓΡΑΜΜΗ 4: Διαδρομή δρομολογίου : Αφετηρία από «...» («...») - «...» («...») - «...»- «...» - «...» («...») -«...»- «...»- «...»- «...»δ επιστροφή ακολουθώντας την αντίστροφη πορεία. Συνολικό μήκος διαδρομής: 13 χιλιόμετρα Αριθμός δρομολογίων: 20 δρομολόγια ημερησίως (τις ώρες αιχμής ανά 30 λεπτά) Θα διατίθεται πούλμαν 12 - 20 θέσεων. Όλα τα παραπάνω δρομολόγια θα εκτελούνται από ΔΕΥΤΕΡΑ έως και ΣΑΒΒΑΤΟ, τις ώρες από 5:45 πμ έως 21:30 μμ.». Στο άρθρο 1 της Υπουργικής Αποφάσεως 51266/2955/1975 (ΦΕΚ Β* 1458/1975) ορίζεται ότι: «Η απασχόλησις των οδηγών και των βοηθών οδηγών, των τουριστικών λεωφορείων αυτοκινήτων (ΠΟΥΛ-MAN) πλήν των εκτελούντων αστικήν ή υπεραστικήν συγκοινωνίαν, δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει τας 13 ώρας ημερησίους και τας 72 εβδομαδιαίους. Εις τας ώρας ταύτας περιλαμβάνονται α) Ο χρόνος οδηγήσεως όστις δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει τας 8 ώρας ημερησίως ουδέ τας 48 εβδομαδιαίως. Η καθ' υπέρβασιν των 45 ωρών εβδομαδιαίους και μέχρι συμπληρώσεως του 48ώρου ανωτάτου ορίου εβδομαδιαίας εργασίας απασχόλησις των μισθωτών τούτων, λογίζεται ως υπερεργασία κατά την έννοιαν του άρθρου 659 του Α.Κ. διαφυλασσομένης της ισχύος των διατάξεων της από 26.2.75 Εθνικής Γενικής Συλλογικής Συμβάσεως Εργασίας "περί της εφαρμογής των αρχών ίσης αμοιβής αρρένων και θηλέων, αυξήσεως των ημερών αδείας αναπαύσεως των εργατών καθιερώσεως 45ώρου εβδομαδιαίας εργασίας των μισθωτών (ΦΕΚ 276 Γ. Β' της 4.3.1975). β) Ο χρόνος παραλαβής και παραδόσεως του αυτοκινήτου από και εις τον σταθμόν αυτοκινήτου, γ) Ο χρόνος τυχόν επισκευής του

Αριθμός απόφασης: 734/2021

αυτοκινήτου κατά την διάρκεια της διαδρομής, δ) Τα κατά την διαδρομήν διαλείμματα και αί εκτός έδρας διακοπαί. ε) Αί εντός έδρας και μεταξύ δύο διαδρομών, διακοπαί έν τω σταθμώ αυτοκινήτων (γκαράζ), εφ' όσον εκάστη τούτων <5εν υπερβαίνει τās τρεις (3) ώρας. Ωσαύτως περιλαμβάνονται τυχόν πλείονες των δύο διακοπαί, ασχέτως της διάρκειας αυτών. 2. Επί διαδρομών απαιτουσών συνεχή οδήγησιν μείζονα των έξι(6) ωρών διακόπτεται αύτη υποχρεωτικώς άμα τη συμπληρώσει 4ώρου συνεχούς οδηγήσεως επί μίαν ώραν. 3. Συμπληρουμένης 13ώρου απασχολήσεως του οδηγού και του βοηθού αυτού απαγορεύεται η ανάληψις της εργασίας των πρό της παρελεύσεως 10ώρου από της λήξεως ταύτης. 4. Διά την πέραν του 8ώρου απασχόλησιν θα καταβάλληται το ωρομίσθιον, εξευρισκόμενον διά διαιρέσεως των 6/25 του συμπεφωνημένου ή νομίμου μισθού διά του αριθμού 45 και προσηυξημένον κατά ποσοστόν: α) 25% διά τās μέχρι 60 ώρας ετησίως. β) 50% διά τās πέραν των 60 ωρών ετησίως και μέχρις 120 και γ) 75% διά τās πέραν των 120 ωρών ετησίως». Στο άρθρο 6 της από 14.2.1984 ΕΓΣΕ (ΥΑ11770/1984, ΦΕΚ Β* 81/1984) ορίζεται ότι: «Η διάρκεια της εβδομαδιαίας εργασίας των εργαζομένων, που απασχολούνται σε οποιοδήποτε εργοδότη με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου όλης της χώρας, ορίζεται σε 40 ώρες. Οι αποδοχές των εργαζομένων, παρά τον περιορισμό των ωρών εργασίας τους, δεν μειώνονται. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλογικά οι διατάξεις του άρθρου 9 της 1/82 απόφασης του ΔΔΔΔ Αθηνών». Στο άρθρο 5 της 35/1985 ΔΔΔΔ Αθηνών ορίστηκε ότι: «Καθιερώνεται εβδομάδα πέντε εργασίμων ημερών στους εργαζομένους που υπάγονται στην απόφαση αυτή....». Στο άρθρο 1 του ν. 3385/2005 ορίστηκε ότι:

«1. Σε επιχειρήσεις στις οποίες εφαρμόζεται συμβατικό ωράριο εργασίας έως σαράντα (40) ώρες την εβδομάδα, ο εργαζόμενος μπορεί να απασχολείται πέντε (5) επιπλέον ώρες την εβδομάδα κατά την κρίση του εργοδότη (υπερεργασία). Οι ώρες υπερεργασίας (41^η, 42^η, 43^η, 44^η, 45^η ώρα) αμείβονται με το καταβαλλόμενο ωρομίσθιο προσαυξημένο κατά είκοσι τοις εκατό (20%) και δεν συνυπολογίζονται στα επιτρεπόμενα, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, όρια υπερωριακής απασχόλησης. Για όσους εργαζομένους ισχύει σύστημα εργασίας έξι (6) εργάσιμων ημερών την εβδομάδα η σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο υπερεργασία ανέρχεται σε οκτώ (8) ώρες την εβδομάδα (από 41^η έως 48^η ώρα)». 2. Η πέραν των

Αριθμός απόφασης: 734/2021

σαράντα πέντε (45) ωρών την εβδομάδα απασχόληση του μισθωτού στις επιχειρήσεις της παραγράφου 1 θεωρείται υπερωριακή απασχόληση ως προς όλες τις νόμιμες συνέπειες, διατυπώσεις και διαδικασίες έγκρισης. Για όσους εργαζομένους ισχύει σύστημα εργασίας έξι (6) εργάσιμων ημερών την εβδομάδα, υπερωριακή υπερωριακή απασχόληση θεωρείται η εργασία πέραν των σαράντα οκτώ (48) ωρών την εβδομάδα. Σε κάθε περίπτωση διατηρούνται σε ισχύ οι ρυθμίσεις για το νόμιμο ημερήσιο ωράριο εργασίας. 3. Μισθωτοί απασχολούμενοι υπερωριακά δικαιούνται για κάθε ώρα νόμιμης υπερωρίας και μέχρι τη συμπλήρωση εκατόν είκοσι (120) ωρών ετησίως αμοιβή ίση με το καταβαλλόμενο ωρομίσθιο προσαυξημένο κατά σαράντα τοις εκατό (40%). Η αμοιβή για την πέραν των εκατόν είκοσι (120) ωρών ετησίως νόμιμη υπερωριακή απασχόληση είναι το καταβαλλόμενο ωρομίσθιο προσαυξημένο κατά εξήντα τοις εκατό (60%).». 4. Κάθε ώρα υπερωρίας, για την πραγματοποίηση της οποίας δεν τηρούνται οι προβλεπόμενες από το νόμο διατυπώσεις και διαδικασίες έγκρισης, χαρακτηρίζεται εφεξής κατ' εξαίρεση υπερωρία. 5. Για κάθε ώρα κατ' εξαίρεση υπερωρίας ο μισθωτός δικαιούται αποζημίωση ίση με το καταβαλλόμενο ωρομίσθιο προσαυξημένο κατά ογδόντα τοις εκατό (80%).». 5.α. Κατά την περίοδο της αυξημένης απασχόλησης των παραγράφων 1 και 2, η ημερήσια απασχόληση δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει τις δέκα (10) ώρες. Στις υπερβάσεις του νόμιμου ημερήσιου ωραρίου μέχρι το ανώτατο όριο των δέκα (10) ωρών, καθώς και στις υπερβάσεις των σαράντα (40) ωρών εβδομαδιαίως δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3385/2005 (Α' 210), όπως αυτό αντικαταστάθηκε και ισχύει με την παρ. 10 του άρθρου 74 του ν. 3863/2010 (Α' 115). β. Κατά την περίοδο της μειωμένης απασχόλησης των παραγράφων 1 και 2, η υπέρβαση του συμφωνηθέντος μειωμένου εβδομαδιαίου ωραρίου, η οποία επιτρέπεται κατ' εξαίρεση, αμείβεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 1 του ν. 3385/2005 (Α' 210), όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με την παρ. 10 του άρθρου 74 του ν. 3863/2010(Α' 115)». Στην υποπαράγραφο ΙΑ πρ. 13 πεο. 2 του Ν. 4093/2012 ορίστηκε ότι: «Η υπέρβαση του νομίμου ωραρίου εργασίας για περιπτώσεις που δεν υπάγονται στα προβλεπόμενα στις σχετικές διατάξεις του άρθρου 3 του ν.δ. 515/1970 (ΦΕΚ Α'95...)» επιτρέπεται για δύο (2) ώρες ημερησίως και έως εκατόν είκοσι (120) ώρες το έτος, έπειτα από αναγγελία αυτών από τον εργοδότη στην οικεία Κοινωνική Επιθεώρηση Εργασίας πριν ή

Αριθμός απόφασης: 734/2021

το αργότερο κατά την ημέρα πραγματοποίησης της υπερωριακής απασχόλησης, με ταυτόχρονη ενημέρωση του Ειδικού Βιβλίου Υπερωριών, που τηρείται στην επιχείρηση σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 του ν. δ. 515/1970 και το άρθρο 13 του ν. 3846/2010. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, λόγω επειγουσών επιχειρησιακών αναγκών, η υπερωριακή απασχόληση επιτρέπεται να αναγγέλλεται στην οικεία Κοινωνική Επιθεώρηση Εργασίας το αργότερο εντός της επόμενης ημέρας από την έναρξη της υπερωριακής απασχόλησης. Αντίγραφο της αναγγελίας τηρείται στον τόπο παροχής της εργασίας». Σε σύμπλευση με τις ως άνω απαιτήσεις τόσο της οικείας διακηρύξεως όσο και του Ν. 4412/2016 καθίσταται απόλυτα εύληπτο ότι στον εξεταζόμενο διαγωνισμό απαιτείται ως απαραίτητο προσόν για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής η ΔΙΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΑΙ ΔΗ ΤΩΝ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΩΝ ΟΔΗΓΩΝ. Η απαίτηση αυτή τυγχάνει βεβαίως απόλυτα εύλογη και απολύτως συνυφασμένη με το ειδικότερο αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας. Από την επισκόπηση ωστόσο του φακέλου της ανταγωνίστριας εταιρείας ως προς το σημείο αυτό προκύπτει ότι ο σχετικός όρος δεν πληρούται. Η σχετική έλλειψη μάλιστα εις το σημείο τούτο της εξεταζόμενης προσφοράς της εταιρείας «...» τυγχάνει όλως έκδηλη, όπως τούτο θα καταστεί απόλυτα σαφές ευθύς ακολούθως. Συγκεκριμένα επισημάνσεως χρήζουν οι κάτωθι επιμέρους παρατηρήσεις: • Από τη συνδυαστική επισκόπηση του φυσικού αντικείμενου της συμβάσεως (Άρθρο 1.3 της διακηρύξεως) και των ειδικότερα διαλαμβανόμενων στην οικεία τεχνική έκθεση προκύπτει ότι αντικείμενο της διαγωνιστικής διαδικασίας αποτελεί η ενιαία μίσθωση 4 (τουλάχιστον) μεταφορικών μέσων από 12 έως 50 θέσεων με οδηγό, τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για την μεταφορά Δημοτών του «...» εντός της περιφέρειας αυτού εν είδει δημοτικής συγκοινωνίας σε 4 διακριτές συγκοινωνιακές γραμμές με απασχόληση από Δευτέρα έως Σάββατο (από 05.45 πμ έως 21.30 μμ) με 20 δρομολόγια ημερησίως ανά γραμμή και συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη μετά ΦΠΑ ανερχόμενη σε 479.969,28 ευρώ • Στην πραγματικότητα δηλαδή το εκτελούμενο έργο συνίσταται σε καθημερινή βάση στη διενέργεια 80 εν συνόλω δρομολογίων με ικανή μάλιστα χιλιομετρική απόσταση • Η ημερήσια απασχόληση για την εκτέλεση έκαστου δρομολογίου υπολογίζεται σε 15 ώρες και 45 λεπτά (από 5.45 π.μ. έως 21.30 μ.μ.), χωρίς μάλιστα στο

Αριθμός απόφασης: 734/2021

πλαίσιο αυτό να συμπεριλαμβάνονται τα χρονικά διαστήματα που απαιτούνται για την μετάβαση και για την αναχώρηση από την εργασία, καθώς και το χρονικό διάστημα για την παραλαβή και μετάβαση εις την εργασία, που κανονικά πρέπει να προσμετρηθεί ούτως ή άλλως στο σχετικό ωράριο απασχόλησης (όπως και τα διαλείμματα μεταξύ των δρομολογίων) • Η

απασχόληση μάλιστα ορίζεται σε εξαήμερη βάση, οπότε αυτό εύλογα δημιουργεί επιπρόσθετες ανάγκες για ανθρώπινο δυναμικό, δοθείσης της κατοχυρώσεως του πενθήμερου της εργασίας και της επιβεβλημένης χορηγήσεως ημερών αναπαύσεως (ρεπό), όπως και των προβλεπόμενων αδειών • Εύλογα επομένως η διακήρυξη απαίτησε ο εν δυνάμει ανάδοχος να διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό και δη τους απαιτούμενους οδηγούς

προκειμένου να εκτελέσει εν δυνάμει με επιτυχία το υπό ανάθεση συγκοινωνιακό έργο • Η πλήρωση αυτή του απαιτούμενου αριθμού οδηγών βεβαίως πρέπει εν τοις πράγμασιν να ικανοποιεί σε οντολογικό επίπεδο τις απαιτήσεις εκτελέσεως του έργου αυτού αλλά ταυτόχρονα να συμπλέει και σε νομικό επίπεδο με τις ειδικότερες απαιτήσεις της κείμενης νομοθεσίας εν σχέσει με τη σύννομη απασχόληση των οδηγών λεωφορείων, πράγμα που βεβαίως ουδόλως συμβαίνει στην προσφορά της εταιρείας «...», όπως τούτο θα καταστεί απόλυτα εναργές στην ανάλυση που ακολουθεί. ΙΙΑ.

ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΤΑΥΤΙΣΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΤΩΝ ΟΔΗΓΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΕΓΓΕΝΩΣ ΔΙΑΚΡΙΤΗ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ • Προκριματικά πάντως λεκτέο εστί ότι η προσφορά της εταιρείας «...» εμφορείται κατ' αρχάς από μία πρόδηλη πλημμύεια, η οποία αδόκητα διέλαθε του ελέγχου της αναθέτουσας αρχής •

Στο άρθρο 2.2.6 της διακηρύξεως ορίζεται ρητά ότι κάθε συμμετέχων δέον όπως διαθέτει το απαραίτητο αριθμό οδηγών και **ΕΠΙΣΗΣ** να έχει και μία ομάδα έργου μονίμων στελεχών με κάποια συγκεκριμένα και ομολογουμένως απολύτως εξατομικευμένα χαρακτηριστικά • Η σχετική αναφορά τυγχάνει όλως απερίφραστη και αδιαμφισβήτητα απαιτεί τη **ΣΩΡΕΥΤΙΚΗ/ΠΑΡΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗ** ύπαρξη δύο διακριτών συνόλων προσώπων, ήτοι του ικανού αριθμού οδηγών και του προσδιοριζόμενου αριθμού μονίμων στελεχών • Οι δύο αυτές όλως διακριτές ομάδες προδήλως ικανοποιούν διαφορετικές στοχεύσεις δοθέντος ότι η μία κατατείνει στην εκτέλεση του οδηγικού έργου και η άλλη στην διοικητική εποπτεία αυτού • Η διάστιξη ευθέως εκπορεύεται από το ίδιο το γράμμα της διακηρύξεως το οποίο ουδόλως ομογενοποιεί τα δύο

Αριθμός απόφασης: 734/2021

αυτά σύνολα αλλά απαιτεί την ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΗ («ΕΠΙΣΗΣ») ύπαρξη κεχωρισμένης ομάδας έργου με όλως ιδιαίτερα μάλιστα χαρακτηριστικά • Οι δύο ομάδες αποτελούν έκαστη ένα *allium* έναντι της άλλης νεγονός το οποίο δίχως άλλο επιβάλλεται κατά ρητό τρόπο («ΕΠΙΣΗΣ») από το ίδιο το περιεχόμενο της διακηρύξεως • Η διάκριση αυτή τυγχάνει εναργώς πράγματι αποτυπωιέννη στη διακήρυξη και αυτή καθ' εαυτή βεβαίως ουδόλως αναιρέθηκε κατ' οποιαδήποτε θεώρηση από τις χορηγηθείσες διευκρινίσεις (ούτε και θα μπορούσε άλλωστε) • Ανεξάρτητα μάλιστα από το ρητό γράμμα της εν λόγω διακηρύξεως η διάστιξη αυτή προκύπτει ευθέως και από μία ορθολογική - τελολογική ανάγνωση των απαιτήσεων της ομάδας έργου • Χαρακτηριστικά αναφέρουμε ότι π.χ. ο ΥΕ αναφέρεται ότι θα έχει αμιγώς συντονιστικό - εποπτικό - διοικητικό ρόλο, οπότε εγγενώς δε δύναται να μετέχει στην ίδια την εκτέλεση του συγκοινωνιακού έργου • Μάλιστα ρητά δηλώνεται ότι εν λόγω υπεύθυνος δέον όπως κατέχει γνώση MS OFFICE, η οποία κατά αδήριτη νομική συνεπαγωγή παραπέμπει εύλογα στην εκτέλεση καθηκόντων γραφείου και ουχί οδηγού λεωφορείου • Χαρακτηριστικά επαναλαμβάνουμε και πάλι ότι ο Υ.Ε. έχει σύμφωνα με τη διακήρυξη τη συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου, τη διοίκηση, την πρόοδο και τον συντονισμό όλων των στελεχών της ομάδας εργασίας θα είναι υπεύθυνος για τη διασφάλιση της ποιότητας της εργασίας καθώς και την τήρηση όλων των προδιαγραφών πληρότητας που θέτει η Αναθέτουσα Αρχή. • Η περιγραφή των ως άνω καθηκόντων προσιδιάζει αποκλειστικά και μόνο στην εκτέλεση διοικητικού αμιγώς έργου, κάθε δε αντίθετη θεώρηση καταστρατηγεί ευθέως τη ρητή εις το σημείο τούτο διατύπωση της διακηρύξεως • Αντίστοιχα και η απαίτηση γνώσεως ξένων γλωσσών από τον ΕΥΕ προδήλως υπολαμβάνει ότι αναφέρεται σε δουλειά γραφείου, παρελκούσης οποιοσδήποτε άλλης αναφοράς εν προκειμένω • Δε χωρεί επομένως καμία αμφιβολία ότι η ύπαρξη της ομάδας έργου από 4 πρόσωπα απαιτείται σωρευτικά - παραπληρωματικά με την ύπαρξη ικανού αριθμού οδηγών για την εκτέλεση αμιγώς του μεταφορικού έργου • Εν προκειμένω στην υποβληθείσα τεχνική μελέτη (αλλά και σε όλη εν γένει της προσφοράς) της εταιρείας «...» δηλώνεται ευθαρσώς ότι η όλη μεταφορά θα εκτελεστεί αμιγώς από τα πρόσωπα που απαρτίζουν ταυτόχρονα ΚΑΙ την ομάδα έργου (ήτοι από τους κ. «...», «...», «...» και «...», που αποτελούν ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΑ την *stricto sensu* ομάδα έργου) • Η

Αριθμός απόφασης: 734/2021

αναφερόμενη απόλυτη ταύτιση της ομάδας των οδηγών με την τετραμελή ομάδα έργου προσκρούει ρητά στα προδήλως αντίθετα επιτασσόμενα από την ίδια τη διακήρυξη, σύμφωνα με τα εναργώς ανωτέρω εκτεθέντα • Η προσφέρουσα εν προκειμένω ουδόλως απέδειξε ότι διαθέτει τον απαιτούμενο αριθμό οδηγών (και δη εκτός των προσώπων της ομάδας έργου) για να αναλάβει και να εκτελέσει προσηκόντως το υπό ανάθεση μεταφορικό έργο •

Η ομάδα έργου είναι διακριτή έναντι της ομάδας των οδηγών και δίχως αμφιβολία ανεπίτρεπτα η εταιρεία «...» ομογενοποίησε και δη πλήρως τα δύο αυτά εξ ορισμού διακριτά υποσύνολα. **ΙΙΒ. ΜΗ ΥΠΑΡΞΗ ΑΠΑΓΓΟΥΜΕΝΟΥ ΑΡΙΘΜΟΥ ΟΔΗΓΩΝ ΠΑΤΗΝ ΠΡΟΣΗΚΟΥΣΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΣΕ ΟΝΤΟΛΟΓΙΚΟ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΤΗΣ ΑΠΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ** • Σε κάθε περίπτωση και ανεξάρτητα από την ανωτέρω ανάλυση (η οποία δίχως άλλο επιτάσσει κατά δέσμια προς τούτο αρμοδιότητα τον αποκλεισμό του εν λόγω οικονομικού φορέα) όλως επικουρικά λεκτέα τυγχάνουν και τα κάτωθι • Τυχάνει εγγενώς φύσει και θέσει αδύνατο τα αυτά πρόσωπα να μπορούν να εκτελούν ταυτόχρονα και μεταφορικά και διοικητικά καθήκοντα • Μετά από 16 σχεδόν ώρες απασχολήσεως εις το λεωφορείο τυγχάνει μάλλον εγγενώς άτοπο να γίνει αποδεκτό ότι είναι ανθρωπίνως δυνατό κάποιος να διεκπεραιώσει επιπροσθέτως και εν δυνάμει διοικητικά καθήκοντα • Οποιαδήποτε άλλη θεώρηση αφίσταται προδήλως της κοινής λογικής αλλά και της ίδιας της πραγματικότητας, παρελκούσης οποιοσδήποτε άλλης αναφοράς εν προκειμένω • Ανεξάρτητα ωστόσο της διοικητικής υποστηρίξεως και σε εξέταση αποκλειστικά των απαιτήσεων εκτελέσεως αμιγώς και μόνο του μεταφορικού έργου και πάλι τα 4 άτομα **ΟΥΔΟΛΩΣ ΕΠΑΡΚΟΥΝ ΣΕ ΟΝΤΟΛΟΓΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ** • Η απαιτούμενη απασχόληση σε ημερήσια βάση προσεγγίζει τις 16 ώρες και αναφέρεται σε 6 ημέρες την βδομάδα • Φρονούμε ότι τυγχάνει έγγιστα αυτονόητο ότι το εν λόγω έργο ουδόλως μπορεί να εκτελεστεί από 4 ΜΟΝΟ ΟΔΗΓΟΥΣ, χωρίς στο σημείο τούτο να χρειάζεται να προσθέσουμε κάτι παραπάνω • Ενδεικτικά και μόνο αναφέρουμε ότι για το αυτό έργο η εταιρεία ημών με απόλυτη υπευθυνότητα και επωμιζόμενη βεβαίως το σχετικό κόστος προσέφερε **ΟΧΙ 4 ΑΛΛΑ 14 ΟΔΗΓΟΥΣ** (κ. «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...» και «...») • Ειλικρινά καταλαμβανόμεθα πλήρως εξ απήνης από την θεώρηση τόσο της αναθέτουσας αρχής όσο και της ανταγωνίστριας

Αριθμός απόφασης: 734/2021

εταιρείας ότι το ως άνω περιγραφέν έργο δύναται ακόμη και σε οντολογικό αμιγώς επίπεδο να εκτελεστεί από 4 οδηγούς και μόνο (ήτοι από τους κ. «...» «...», «...» «...», «...» «...» και «...» «...») • Σε νομικό αμιγώς επίπεδο η στρέβλωση τυγχάνει εξίσου έκδηλη και μη δυνάμενη επ' ουδενί να υπερκεραστεί • Το σύμπλεγμα των ως άνω μνημονευόμενων διατάξεων καθορίζουν ένα πλαίσιο νόμιμης απασχολήσεως των οδηγών τουριστικών λεωφορείων με συγκεκριμένα όρια • Για να τηρηθούν όλες οι τεθείσες απαιτήσεις του εργατικού δικαίου και δεδομένου ότι η απαιτούμενη απασχόληση σε ημερήσια βάση προσεγγίζει τις 16 ώρες και αναφέρεται σε 6 ημέρες την βδομάδα απαιτείται δίχως άλλο η απασχόληση πολύ περισσότερων οδηγών • Το πρόβλημα μάλιστα επιρρωνύεται έτι περαιτέρω εάν αναλογιστεί κανείς την ανάγκη χορηγήσεως ρεπό και εν γένει αδειών, που εγγενώς προϋποθέτει την απασχόληση έτι περισσότερων ατόμων προκειμένου να τυγχάνει υλοποιήσιμη η σχετική επιβεβλημένη εναλλαγή των προσώπων στην εκτέλεση της μεταφορικής υπηρεσίας • Η απαίτηση της διακηρύξεως για διάθεση του απαραίτητου προσωπικού και δη του απαραίτητου αριθμού οδηγών δέον αναπόδραστα όπως ερμηνευθεί και υπό το πρίσμα των υποχρεωτικών διατάξεων εν σχέσει με τη σύννομη απασχόληση των οδηγών λεωφορείων • Στο τέλος άλλωστε του άρθρου 1.4 της διακηρύξεως ρητά αναφέρεται ότι η διακήρυξη διέπεται μεταξύ άλλων και «από τις Λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά η απορρέουν από τα οριζόμενα τεύχη της παρούσας και γενικότερα κάθε διάταξη (Νόμος, Διάταγμα, Απόφαση, σχετική εγκύκλιος κλπ) που διέπει την ανάθεση και την εκτέλεση της υπηρεσίας της παρούσας, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω» • Τυγχάνει έγγιστα αυτονόητο ότι εν προκειμένω οι διατάξεις εργατικού δικαίου ουδόλως επιτρέπεται όπως τεθούν εκ ποδών της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας • Οι εν λόγω διατάξεις βεβαίως στην συγκεκριμένη περίπτωση πλήττονται βάνουσα, αφού η εκτέλεση της περιγραφόμενης υπηρεσίας (για έγγιστα 16 ώρες σε εξαήμερη βάση, ήτοι κάτι λιγότερο από 95 ώρες σε εβδομαδιαία βάση ανά γραμμή δρομολογίου) από μόνο 4 οδηγούς προδήλως υπερακοντίζει όλα τα σχετικά θεσπισθέντα όρια • Αντίστοιχες περιπτώσεις άλλωστε έχουν πολλάκις απασχολήσει τη νομολογία των πολιτικών δικαστηρίων • Όπως π.χ. έχει κριθεί με την υπ' αριθμ. 1065/2018 απόφαση του Αρείου Πάγου ως προς την απασχόληση των οδηγών τουριστικών λεωφορείων «Κατά το άρθρο 1

Αριθμός απόφασης: 734/2021

παρ.1 και 4 της Υπουργικής Απόφασης 51266/ 2955/1975 (ΦΕΚ Β' 1458/1975) "περί καθορισμού των ωρών εργασίας του προσωπικού τουριστικών λεωφορείων αυτοκινήτων (πούλμαν)", που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των άρθρων 2 του ν.δ. 4020/1959 και 2 του α.ν. 199/1936, όπως τροποποιήθηκε με την Υπουργική Απόφαση 1907/1987 (ΦΕΚ Β' 594/1987), η απασχόληση των οδηγών των τουριστικών λεωφορείων αυτοκινήτων (πούλμαν), πλην των εκτελούντων αστικό ή υπεραστική συγκοινωνία, δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει τις 13 ώρες ημερησίως και τις 72 εβδομαδιαία. Στις ώρες αυτές περιλαμβάνονται: α) ο χρόνος οδήγησης, ο οποίος δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει τις 8 ώρες ημερησίως, ούτε τις 48 ώρες εβδομαδιαίως, η δε πέραν των 45 ωρών εβδομαδιαίως και μέχρι συμπλήρωσης του 48ώρου ανωτάτου ορίου εβδομαδιαίας εργασίας απασχόληση των μισθωτών αυτών, λογίζεται ως υπερεργασία, κατά την έννοια του άρθρου 659 ΑΚ, β) ο χρόνος παραλαβής και παράδοσης του αυτοκινήτου, γ) ο χρόνος τυχόν επισκευής του αυτοκινήτου κατά τη διάρκεια της διαδρομής, δ) τα διαλείμματα κατά τη διάρκεια της διαδρομής και οι διακοπές εντός και εκτός έδρας και ε) οι εντός έδρας και μεταξύ δύο διαδρομών διακοπές στο σταθμό αυτοκινήτων, εφόσον καθεμία από αυτές δεν υπερβαίνει τις 3 ώρες, καθώς και τυχόν περισσότερες των δύο διακοπών, άσχετα με τη διάρκειά τους.... Με το άρθρο 6 της από 14-2-1984 ΕΓΣΣΕ (ΥΑ 11770/1984, ΦΕΚ 8" 81/20-2-1984) ορίστηκε ότι "η διάρκεια της εβδομαδιαίας εργασίας των εργαζομένων, που απασχολούνται σε οποιοδήποτε εργοδότη με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου όλης της χώρας, ορίζεται σε 40 ώρες. Οι αποδοχές των εργαζομένων, παρά τον περιορισμό των ωρών εργασίας, δεν μειώνονται...". Εξάλλου, η απόφαση 35/1985 ΔΔΔΔ Αθηνών "για τους όρους αμοιβής και εργασίας των οδηγών τουριστικών λεωφορείων (πούλμαν) όλης της χώρας" (πράξη κατάθεσης Υπουργού Εργασίας .../26-6-1985) στο άρθρο 5 ορίζει ότι "Καθιερώνεται εβδομάδα πέντε εργασίμων ημερών στους εργαζομένους που υπάγονται στην απόφαση αυτή. Οι ημέρες ανάπαυσης είναι συνεχόμενες". Από τις προαναφερόμενες διατάξεις συνάγεται ότι απαγορεύεται και είναι παράνομη η εργασία οδήγησης καθ' εαυτή των οδηγών τουριστικών λεωφορείων αυτοκινήτων, που υπερβαίνει τις 8 ώρες ημερησίως ή τις 40 ώρες εβδομαδιαίως. καθώς και η εργασία γενικώς, η οποία, μαζί με τα κατά τη διαδρομή διαλείμματα και τις διακοπές οδήγησης εντός και εκτός

Αριθμός απόφασης: 734/2021

έδρας και τις λοιπές περιστάσεις που καθορίζονται στην ως άνω παράγραφο 1 του άρθρου 1 της ΥΑ 51266/2955/1975, δηλαδή το χρόνο παραλαβής και παράδοσης του αυτοκινήτου και το χρόνο τυχόν επισκευής του κατά τη διάρκεια της διαδρομής, υπερβαίνει τις 13 ώρες ημερησίως και τις 72 ώρες εβδομαδιαίως, ενώ η πέραν των 8 ωρών μέχρι 13 ωρών ημερησίως και η πέραν των 40 ωρών μέχρι 72 ωρών εβδομαδιαίως απασχόληση, που γίνεται υπό τις ως άνω άλλες, εκτός της οδήγησης, περιστάσεις, είναι επιτρεπόμενη εργασία, για την αμοιβή της οποίας εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν. 2874/2000 (άρθρο 4 παρ.2,3,4 και 5) και του ν. 3385/2005 (με το άρθρο 1 του οποίου αντικαταστάθηκε το άρθρο 4 του ν. 2874/2000 από 1-10-2005) (οιοίωε και ΑΠ 601/2017, ΑΠ 1069/2014). • Εκ του περιεχομένου των κρίσιμων διατάξεων και των κρίσιμων συναφών πορισμάτων της νομολογίας προκύπτει αναντίρρητα ότι κάθε οδηγός τουριστικού λεωφορείου επιτρεπτός και νομίμως απασχολείται (οδήγηση μετά διαλειμμάτων και διακοπών), έως 13 ώρες ημερησίως επί πέντε ημέρες εβδομαδιαίως, ήτοι 65 ώρες εβδομαδιαίως. • Άλλως και επικουρικώς για την περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι στους απασχολούμενους οδηγούς εν προκειμένω δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις της ΥΑ 51266/2955/1975, τυγχάνουν εφαρμογής οι γενικές διατάξεις ήτοι αυτή του άρθρου 1 του ν. 3385/2005 {«1. Σε επιχειρήσεις στις οποίες εφαρμόζεται συμβατικό ωράριο εργασίας έως σαράντα (40) ώρες την εβδομάδα, ο εργαζόμενος μπορεί να απασχολείται πέντε (5) επιπλέον ώρες την εβδομάδα κατά την κρίση του εργοδότη (υπερεργασία). Οι ώρες αυτές υπερεργασίας (41η, 42η, 43η, 44η, 45η ώρα) αμείβονται με το καταβαλλόμενο ωρομίσθιο προσαυξημένο κατά είκοσι τοις εκατό (20%) και δεν συνυπολογίζονται στα επιτρεπόμενα, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, όρια υπερωριακής απασχόλησης. Για όσους εργαζομένους ισχύει σύστημα εργασίας έξι (6) εργάσιμων ημερών την εβδομάδα η σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο υπερεργασία ανέρχεται σε οκτώ (8) ώρες την εβδομάδα (από 41η έως 43η ώρα). 2. Η πέραν των σαράντα πέντε (45) ωρών την εβδομάδα απασχόληση του μισθωτού στις επιχειρήσεις της παραγράφου 1 θεωρείται υπερωριακή απασχόληση ως προς όλες τις νόμιμες συνέπειες, διατυπώσεις και διαδικασίες έγκρισης. Για όσους εργαζομένους ισχύει σύστημα εργασίας έξι (6) εργάσιμων ημερών την εβδομάδα, υπερωριακή απασχόληση θεωρείται η εργασία πέραν των σαράντα οκτώ (48) ωρών την

Αριθμός απόφασης: 734/2021

εβδομάδα. Σε κάθε περίπτωση διατηρούνται σε ισχύ οι ρυθμίσεις για το νόμιμο ημερήσιο ωράριο εργασίας.»}, όπως και του ν. 4093/2012 (υποπαράγραφος ΙΑ πρ. 13 περ. 2), κατά την οποία, η υπέρβαση του νομίμου ωραρίου εργασίας επιτρέπεται για δύο (2) ώρες ημερησίως και έως εκατόν είκοσι (120) ώρες το έτος έπειτα από αναγγελία αυτών από του εργοδότη στους αρμοδίους φορείς.

- Εν προκειμένω, η προσφέρουσα εταιρεία καταλήγει στην απασχόληση τεσσάρων (4) οδηγών σε τέσσερις γραμμές από Δευτέρα έως και Σάββατο και ημερησίως από ώρα 05.45 έως ώρα 21.30.
- Εξ αυτού προκύπτει ότι έκαστος οδηγός της εταιρείας «...» θα απασχολείται ημερησίως δεκαπέντε (15) ώρες και σαράντα πέντε (45) λεπτά της ώρας επί έξι (6) ημέρες εβδομαδιαίως, κατά πλήρη παραβίαση των καθοριζόμενων ορίων ημερήσιας και εβδομαδιαίας απασχόλησης τόσο των διατάξεων της Υ.Α. 51266/2955/1975 όσο και εκείνων του ν. 4093/2012 (υποπαράγραφος ΙΑ πρ. 13 περ. 2).
- Η υπέρβαση κάθε προβλεπόμενου ορίου του εργατικού δικαίου τυγχάνει φρονούμε ολως πρόδηλη, οπότε κάθε περαιτέρω ανάλυση παρέκει πλήρως.
- Περαιτέρω στην όλη προβληματική δεν εξετάζεται καν η απαιτούμενη επιπρόσθετη απασχόληση ΤΩΝ ΙΔΙΩΝ ατόμων για την απαιτούμενη εκτέλεση τω/διοικητικών καθηκόντων.
- Στο σημείο μάλιστα τούτο οφείλουμε να τονίσουμε ότι πουθενά είτε στη διακήρυξη είτε στις διευκρινήσεις δεν ορίζεται ρητά ο απαιτούμενος αριθμός οδηγών (που βεβαίως ούτως άλλως δέον όπως συμπλέει τουλάχιστον με τις απαιτήσεις εις την εργατική νομοθεσία).
- Δεδομένης άλλωστε της διακρίσεως της ομάδας έργου από την ομάδα των οδηγών (βλ. προηγηθείσα ανάλυση) η μόνη απαίτηση είναι αυτή που τίθεται στο άρθρο 2.2.6.α της διακηρύξεως, ήτοι η μνεία περί της αναγκαιότητας διαθέσεως του απαραίτητου αριθμού οδηγών για την εκτέλεση της συγκεκριμένης υπηρεσίας, το ουσιαστικό περιεχόμενο της οποίας αναλύθηκε ενδελεχώς ευθύς ανωτέρω.
- Στο σημείο μάλιστα τούτο οφείλουμε μετ' επιτάσεως να τονίσουμε ότι η οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία της διακήρυξης από την αναθέτουσα αργή ουδόλως ευρίσκει το οποιοδήποτε έρεισμα στις διευκρινήσεις.
- Μάλιστα η όποια αναφορά στην τεθείσα ερώτηση εις την ομάδα έργου αφορούσε (κατά διάσφιξη πάντα ούτως ή άλλως) μόνο στους συνοδούς, οπότε εγγενώς δεν αναφέρεται καν στην ομάδα των οδηγών.
- Η διάκριση των δυο αυτών ομάδων (σύνολο οδηγών και σύνολο ομάδας έργου) εκπορεύεται άλλωστε ευθέως κατά τα ανωτέρω αναπτυχθέντα από το άρθρο 2.2.6 της

Αριθμός απόφασης: 734/2021

διακήρυξης («ΕΠΙΣΗΣ») και ουδόλως καταλύθηκε από τις χορηγηθείσες διευκρινίσεις, εξακολουθούσα μετά ταύτα να αναπτύσσει τις ευδιάκριτες έννομες συνέπειες αυτής • Σε κάθε μάλιστα περίπτωση η ίδια η διευκρίνιση παραπέμπει ευθέως στο άρθρο 2.2.6. της διακηρύξεως, χωρίς βεβαίως να αναιρεί το περιεχόμενο αυτού του • Η διευκρίνιση δηλαδή δεν θέτει οποιαδήποτε καινοφανή κανονιστική ρύθμιση αλλά απλώς και μόνο παραπέμπει στο ίδιο το σώμα της διακηρύξεως • Σε όλως έσχατη επομένως περίπτωση η όλη προβληματική εν σχέσει με τον απαιτούμενο αριθμό των οδηγών θα επιλυθεί ούτως ή άλλως πρωτογενώς από την ερμηνεία του άρθρου 2.2.6 και μόνο της διακηρύξεως, το οποίο ουδόλως θέτει οποιαδήποτε ρητή πρόβλεψη, αλλά εύλογα απαιτεί την ύπαρξη ικανού αριθμού οδηγών, τους οποίους επ' ουδενί δεν προσδιορίζει εκ προοιμίου αριθμητικά και η ομάδα έργου ταυτίζονται, καίτοι η παραδοχή αυτή αφίσταται προδήλως τόσο του γράμματος όσο και της στοχεύσεως της αξιολογούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας • Δεν καταλείπεται επομένως καμία αμφιβολία εν σχέσει με την σχετική πλημμέλεια εις την προσφορά της ευ λόγω εταιρείας η οποία προδήλως ουδόλως προσέφερε τον απαιτούμενο αριθμό οδηγών για την άρτια και σύννομη εκτέλεση της προβλεπόμενης μεταφορικής υπηρεσίας. ΙΙΓ. ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΣΕ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΑ ΒΑΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ «...» ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΣΥΝΑΚΟΛΟΥΘΑ ΟΠΟΙΑΣΔΗΠΟΤΕ ΣΥΝΑΦΟΥΣ ΑΠΑΠΗΣΕΩΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ • Ανεξάρτητα από τη δεδομένη अपαράδεκτη ταύτιση της ομάδας των οδηγών με την ομάδα έργου και ανεξάρτητα από την εγγενή αδυναμία σε οντολογικό αλλά και συνάμα νομικό επίπεδο 4 μόλις ατόμων να εκτελέσουν την πολυσχιδή μεταφορική υπηρεσία που αποτελεί αντικείμενο της διαγωνιστικής διαδικασίας, εν προκειμένω αναφύεται μία ακόμη εξόχως σοβαρή επάλληλη πλημμέλεια • Επισκοπώντας κανείς παραδεκτά τον πίνακα προσωπικού της εταιρείας ...» διαπιστώνει κανείς τα κάτωθι ενδιαφέροντα • Ο κ. «...» απασχολείται ΜΕΡΙΚΩΣ σε πενθήμερη βάση (Δευτέρα έως Παρασκευή) και δη κατά τις ώρες 17.00 έως 21.00, ήτοι επί τετράωρο ημερησίως και 20 ώρες σε εβδομαδιαία βάση • Ο κ. «...» απασχολείται ΜΕΡΙΚΩΣ σε πενθήμερη βάση (Δευτέρα έως Παρασκευή) και δη κατά τις ώρες 10.00 έως 14.00, ήτοι επί τετράωρο ημερησίως και 20 ώρες σε εβδομαδιαία Βάση • Ο κ. «...» απασχολείται ΜΕΡΙΚΩΣ ΜΟΝΟ κάθε Τρίτη και δη κατά τις ώρες 16.30 έως 20.30, ήτοι μόλις

Αριθμός απόφασης: 734/2021

4 ώρες σε εβδομαδιαία βάση • Ο κ. «...» απασχολείται ΜΕΡΙΚΩΣ ΜΟΝΟ κάθε Τρίτη και δη κατά τις ώρες 16.30 έως 20.30, ήτοι μόλις 4 ώρες σε εβδομαδιαία βάση • Συνολικά δηλαδή όλο το προσωπικό της εταιρείας απασχολείται $(20+20+4+4=)$ 48 ώρες σε εβδομαδιαία βάση, τη στιγμή που η εκτέλεση ΕΝΟΣ και μόνο εκ των συνολικά ΤΕΣΣΑΡΩΝ δρομολογίων απαιτεί απασχόληση έγγιστα 95 ωρών (...) σε εβδομαδιαία και πάλι βάση • Κάθε σχετική απαίτηση της διακηρύξεως τίθεται επομένως πλήρως εκποδών με την αποδοχή της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας γεγονός που πραγματικά μας κατέλαβε όλως εξ απήνης • Το προσωπικό της εν λόγω εταιρείας με τις δηλούμενες από την ίδια ώρες απασχολήσεως αυτού ΔΕΝ ΕΠΑΡΚΕΙ ούτε κατ' ελάχιστου για την προσήκουσα εκτέλεση της μεταφορικής υπηρεσίας που αποτελεί το αντικείμενο του διαγωνισμού • Μάλιστα προς αντιπαράβολή των δεδομένων και μόνο αναφέρουμε ότι οι συνόλω 14 οδηγοί που προσφέρει η δική μας εταιρεία εργάζονται άπαντες 40 ώρες σε εβδομαδιαία βάση, όπως τούτο προκύπτει εναργώς από το δικό μας πίνακα προσωπικού • Η διάστιξη μεταξύ των δύο προσφορών φρονούμε ότι τυγχάνει όλως εύληπτη, παρελκούσης οποιοσδήποτε άλλης αναφοράς • Σημειώνουμε δε εις το σημείο τούτο παρενθετικά ότι κάθε σχετική απαίτηση της διακηρύξεως δέον όπως πληρούται ήδη κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών • Σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα στο άρθρο 104 παρ. 1 Ν 4412/2016 οι όροι προσήκουσας συμμετοχής εις ένα διαγωνισμό (μεταξύ των οποίων τυγχάνει και η απαιτούμενη διάθεση του απαραίτητου προσωπικού) δέον όπως συντρέχουν στο πρόσωπο του κάθε υποψηφίου (και δη εν προκειμένω εν σχέσει με την προσφορά της εταιρείας «...») τόσο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, όσο και κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης όσο και κατά τον χρόνο σύναψης της σύμβασης • Κάθε δηλαδή επομένως απαιτούμενη συνδρομή δέον δηλαδή όπως συντρέχει σωρευτικά και στα τρία επιμέρους κρίσιμα χρονικά σημεία, άλλως η προσφορά χρήζει απορρίψεως από την επιλαμβανόμενη αναθέτουσα αρχή (ad hoc σχετικά ΑΕΠΠ 500/2020,151/2020,119/2020 και 656/2018) ❖ Η εταιρεία «...»

ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΑ ΟΜΟΓΕΝΟΠΟΙΗΣΕ ΠΛΗΡΩΣ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ ΤΩΝ ΟΔΗΓΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ, ΚΑΠΟΙ ΕΥΘΕΩΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΟΤΙ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΔΥΟ ΔΙΑ- ΚΡΙΤΑ ΣΥΝΟΛΑ (ΑΝΑΛΥΣΗ

Αριθμός απόφασης: 734/2021

ΥΠΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΙΙΑ) ❖ Η εταιρεία «...» ΔΕΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕ ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΤΟΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟ ΑΡΙΘΜΟ ΟΔΗΓΩΝ ΣΕ ΟΝΤΟΛΟΓΙΚΟ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΡΤΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΗΣ Υ-ΠΗΡΕΣΙΑΣ (ΑΝΑΛΥΣΗ ΥΠΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΙΙΒ) ❖ Η εταιρεία «...» ΑΠΑΣΧΟΛΕΙ ΟΥΤΩΣ Ή ΑΛΛΩΣ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΣΕ ΕΒΔΟ-ΜΑΔΙΑΙΑ ΒΑΣΗ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΑΥΤΗΣ ΜΕ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΝΑ ΜΗΝ ΙΚΑΝΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΟΙ ΕΓΓΕΝΕΙΣ ΑΠΑΙ-ΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ (ΑΝΑΛΥΣΗ ΥΠΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΙΙΓ) ❖ Συμπερασματικά δε χωρεί αμφιβολία ότι κατά αποτέλεσμα η αναθέτουσα αρχή έκρινε ως σύννομη και παραδεκτή την υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας «...». καίτοι αυτή απασχολήσει μόλις 4 άτομα με άκρως μερική πενθήμερη ή και ημερήσια (10 απασχόληση, τα οποία καλούνται να εκτελέσουν τόσο διοικητικά καθήκοντα όσο και καθήκοντα οδηγού λεωφορείου για 4 γραμμές, έκαστη των οποίων απαιτεί εξαήμερη απασχόληση με περίπου 95 ώρες σε εβδομαδιαία βάση ♦ Η πρόδηλη διάστιξη μεταξύ των απαιτήσεων της διακηρύξεως και της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας φρονούμε ότι δε χρήζει οποιοσδήποτε περαιτέρω σχολιασμού. Διατηρούμε εδραία την πεποίθηση ότι η Υμετέρα Αρχή με ενάργεια θα διαπιστώσει τη βασιμότητα των σχετικών προβαλλόμενων ισχυρισμών μας και θα άρει την εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής. Εν κατακελίδι δε χωρεί καμία αμφιβολία ότι η «...» ουδόλως απέδειξε προσηκόντως ότι έτει τω όντι το απαιτούμενο προσωπικό και δη τον απαιτούμενο (ΚΑΙ ΔΗ ΑΠΑΡΑΓΓΗΤΩΣ ΔΙΑΚΡΥΓΓΟ ΕΝΑΝΤΙ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ) αριθμό οδηγών (με την απαιτούμενη μάλιστα χρονική διάρκεια απασχολήσεως), ποοκειμένου να εκτελέσει το σύνθετο αυτό έργο της μεταφοράς προσώπων, όπως τούτο ειδικότερα εξειδικεύεται στην τεχνική μελέτη. Ο σχετικός όρος της τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας δεν πληρούται μετά ταύτα υπό οποιαδήποτε θεώρηση και η προσβαλλόμενη απόφαση που κατέληξε σε αντίθετο συμπέρασμα χρήζει άνευ ετέρου ακυρώσεως καθότι παραβιάζει προδήλως όλες τις ανωτέρω μνημονευθείσες ειδικότερες διατάξεις της διακηρύξεως του Ν. 4412/2016 αλλά και το περιεχόμενο πλειόνων ρυθμίσεων του εργατικού δικαίου. Ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν πληροί προδήλως την ως άνω *expressis verbis* τεθείσα απαίτηση και για το λόγο αυτό τυγχάνει δίχως άλλο επιβεβλημένος ο αποκλεισμός του από την περαιτέρω πρόοδο της

Αριθμός απόφασης: 734/2021

διαγωνιστικής διαδικασίας. Οποιαδήποτε άλλη θεώρηση καταστρατηγεί ευθέως πλείονες επιμέρους διατάξεις αλλά και την ίδια την κοινή λογική, χωρίς να θέλουμε να επεκταθούμε περαιτέρω. III. ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΠΙΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΟΝΤΩΝ ΣΕ ΚΑΠΟΙΑ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΣΧΕΤΙΚΟΥ ΟΡΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡΘΡΑ 2.2.6. 2.43.2.2.2.9.2 Β4 ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 75 Ν. 4412/2016. Στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να διαθέτουν το απαραίτητο προσωπικό (οδηγούς, συνοδούς) πεπειραμένους και με άψογη συμπεριφορά.....Επίσης θα πρέπει να διαθέτουν Ομάδα Εργασίας μόνιμων στελεχών με τουλάχιστον τα έξης τέσσερα (4) συνολικά χαρακτηριστικά ως μέλη: Υπεύθυνος Εργασίας (ΥΕ) του Αναδόχου, ο οποίος θα έχει τη συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου, τη διοίκηση, την πρόοδο και τον συντονισμό όλων των στελεχών της ομάδας εργασίας, θα είναι υπεύθυνος για τη διασφάλιση της ποιότητας του εργασίας, καθώς και την τήρηση όλων των προδιαγραφών πληρότητας που θέτει η Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης, θα αναλάβει τη λειτουργική εκπροσώπηση του Αναδόχου για τη συγκεκριμένη εργασία, έναντι της Επιτροπής Παρακολούθησης & Παραλαβής. Επαγγελματικός Υπεύθυνος Εργασίας (ΕΥΕ), ο οποίος αντικαθιστά τον Υπεύθυνο Εργασίας, όποτε κριθεί αναγκαίο. Τουλάχιστον δύο (2) Μέλη Ομάδας Εργασίας, μόνιμα στελέχη, τα οποία θα αναλάβουν την υλοποίηση / εκτέλεση των επιμέρους υπηρεσιών. Απαιτήσεις γνωστικών προσόντων και εμπειρίας του Υπευθύνου Εργασίας (ΥΕ) Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Υπευθύνου του παρεχόμενης εργασίας (ΥΕ) πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα προσόντα και την εμπειρία, που αναφέρονται παρακάτω και αυτά να υποδεικνύονται επαρκώς: Δεκαετή επαγγελματική εμπειρία. Επαγγελματική εμπειρία στην χρήση πληροφοριακών συστημάτων δήλωσης δαπανών και αναφορών προόδου φυσικού και οικονομικού αντικείμενου MS OFFICE. Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό) Απαιτήσεις γνωστικών προσόντων και εμπειρίας του Επαγγελματία Υπευθύνου Εργασίας (ΕΥΕ) Το στέλεχος του Αναδόχου που θα

Αριθμός απόφασης: 734/2021

αναλάβει το ρόλο του Επαγγελματία Υπευθύνου της εργασίας (ΕΥΕ) πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα προσόντα και την εμπειρία, που αναφέρονται παρακάτω και αυτά να αποδεικνύονται επαρκώς: τριετή επαγγελματική εμπειρία. Εμπειρία στην υλοποίηση ενός (1) τουλάχιστον έργου σχετικού με τη μεταφορά κατά την τελευταία διετία, γνώση της αγγλικής γλώσσας τουλάχιστον επιπέδου B1 - B2 και μιας επιπλέον γλώσσας της ΕΕ αντίστοιχης πιστοποίησης. Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό) Απαιτήσεις γνωστικών προσόντων και εμπειρίας των δύο (2) μονίμων μελών της ομάδας έργου Το ένα μέλος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο της Ομάδας Εργασίας πρέπει να διαθέτει: Κατ' ελάχιστου δεκαετή επαγγελματική εμπειρία. Πιστοποίηση (βεβαίωση) ικανοτήτων ασφαλούς οδήγησης, αμυντικής οδήγησης από αναγνωρισμένο φορέα εκπαίδευσης, όχι ΚΕΚ. Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό) Το δεύτερο μέλος του Αναδόχου πρέπει να διαθέτει: Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό) Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά οι ανωτέρω απαιτήσεις πρέπει να πληρούνται από τα μέλη της ένωσης σωρευτικά. Στο άρθρο 2.4.3.2 της διακηρύξεως ορίζεται ότι: «Στον φάκελο «Τεχνική Προσφορά υποβάλλονται επί ποινή αποκλεισμού τα αποδεικτικά στοιχεία των παρ. 2.26 και 2.2.7 (B4 και B5 αντίστοιχα), καθώς και όλα τα αποδεικτικά των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης». Στο άρθρο 2.2.9.2. B4 της διακηρύξεως ορίζεται ότι: «Για την υπόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Όλα τα αποδεικτικά των απαιτήσεων της παρ. 2.2.6 ». Στο άρθρο 75 Ν. 4412/2016 ορίζεται επί λέξει ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2,3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου

Αριθμός απόφασης: 734/2021

(απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόθους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν τη ν εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.». Σε σύμπλευση με τις ως άνω απαιτήσεις τόσο της οικείας διακηρύξεως όσο και του Ν. 4412/2016 καθίσταται απόλυτα εύληπτο ότι στον εξεταζόμενο διαγωνισμό απαιτείται ως απαραίτητο προσόν για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής η ΔΙΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΕΧΕΙ ΟΡΙΖΜΕΙΜΑ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΠΡΟΣΟΝΤΑ. Μεταξύ των απαιτούμενων αυτών προσόντων πρέπει ο μεν επαγγελματίας υπεύθυνος εργασίας να διαθέτει ε απειρία στην υλοποίηση ενός τουλάχιστον έργου σχετικού με τη μεταφορά κατά την τελευταία διετία, ένα δε εκ των υπολοίπων μελών της ομάδας έργου (πλην δηλαδή του ΥΕ και του ΕΥΕ) να διαθέτει πιστοποίηση (βεβαίωση) ικανοτήτων ασφαλούς οδήγησης, αμυντικής οδήγησης από

Αριθμός απόφασης: 734/2021

ΑΝΑΓΝΩΡΣΙΜΕΝΟ ΦΟΡΕΑ εκπαίδευσης, όχι ΚΕΚ. Από την επισκόπηση ωστόσο του φακέλου της ανταγωνίστριας εταιρείας ως προς το σημείο αυτό προκύπτει ότι ο σχετικός όρος δεν πληρούται. Στο σημείο μάλιστα τούτο οφείλουμε να επισημάνουμε ότι η σχετική έρευνα λαμβάνει χώρα ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ ΑΜΙΓΩΣ ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΠΑ ΤΗΝ ΤΕΤΡΑΜΕΛΗ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ ΚΑΤΑ ΚΕΧΩΡΙ- ΣΜΕΝΗ ΜΕΜΟΝΩΜΕΝΗ ΕΞΕΤΑΣΗ, ήτοι χωρίς να αξιολογούνται καν εν προκειμένω οι πλείονες αιτιάσεις ημών που συμπεριλήφθηκαν στον αμέσως προηγούμενο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής. Η σχετική έλλειψη μάλιστα εις το σημείο τούτο της εξεταζόμενης προσφοράς της εταιρείας «...» τυγχάνει όλως έκδηλη, όπως τούτο θα καταστεί απόλυτα σαφές ευθύς ακολούθως. Συγκεκριμένα επισημάνσεως χρήζουν οι κάτωθι επιμέρους παρατηρήσεις: ■ Ο ΕΥΕ δέον όπως κατέχει εμπειρία στην εκτέλεση ενός τουλάχιστον έργου σχετικού με τη μεταφορά κατά την τελευταία διετία ■ Για την πλήρωση της σχετικής απαιτήσεως της διακηρύξεως ο κ. «...» (ΕΥΕ) προκομίζει την άδεια ταξί (!!) του ιδίου, η οποία ανάγεται στο 2006 * Τυγχάνει φρονούμε με ευχέρεια αντιληπτό ότι η κατοχή άδειας ταξί ουδόλως ταυτίζεται με το αντικείμενο της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, που αναφέρεται στην εκτέλεση σταθερού και επαναλαμβανόμενου οιονεί συγκοινωνιακού έργου σε προδιαγεγραμμένα δρομολόγια και δη με λεωφορεία ■ Η ελεύθερη μίσθωση ταξί χωρίς καμία άλλη δέσμευση προδήλως ουδόλως προσιδιάζει στην υπό ανάθεση μεταφορική υπηρεσία (όπως αυτή ειδικότερα περιεγράφηκε ευθύς ανωτέρω), οπότε σε αφηρημένο επίπεδο ουδόλως νοείται όπως αξιολογηθεί καν για την κατάφαση ή μη της πληρώσεως του σχετικού κριτηρίου ■ Και σε συγκεκριμένο - οντολογικό επίπεδο ωστόσο (και δη ανεξάρτητα από την εγγενή κατά τα ανωτέρω απροσφορότητα αυτής) η κατοχή απλώς και μόνο μίας άδειας (ανεξάρτητα μάλιστα σε ποιον τομέα αναφέρεται) ουδόλως επαρκεί για την απόδειξη εμπειρίας στον τομέα αυτό ■ Ο κ. «...» δεν προσκομίζει κανένα απολύτως στοιχείο από το οποίο να προκύπτει σε οντολογικό επίπεδο ότι ασχολήθηκε πραγματικά (ή έστω ότι ασχολήθηκε την τελευταία διετία) με την εκμετάλλευση του ταξί (έστω) που διαθέτει ■ Η σύνδεση του κ. «...» στο απαιτούμενο οντολογικό επίπεδο (δοθέντος ότι η απαίτηση αναφέρεται σε κτηθείσα εμπειρία) δεν προκύπτει κατά αντικειμενική θεώρηση από την ύπαρξη μίας άδειας και μόνο ■ Μάλιστα στο σημείο αυτό δέον όπως

Αριθμός απόφασης: 734/2021

επισημανθεί ότι η όποια σχετικά εμπειρία προδήλως αναφέρεται σε εκτέλεση διοικητικού έθνου εν σχέσει με τη μεταφορά προσώπων, οπότε και υπό αυτή τη θεώρηση η ένδεια εις το σημείο τούτο της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας τυγχάνει όλως πρόδηλη ■ Δε χωρεί επομένως καμία αμφιβολία ότι ο κ. «...» ουδόλως απέδειξε προσηκόντως ότι διαθέτει τω όντι εμπειρία στην εκτέλεση ενός μεταφορικού έργου την τελευταία διετία, παρά τη σχετική ρητή απαίτηση της διακηρύξεως με αποτέλεσμα η προσφορά της εταιρείας «...» να τυγχάνει εν συνόλω απαράδεκτη ■ Περαιτέρω αναφοράς χρήζει ότι ο κ. «...» (απλό μέλος της ομάδας έργου) προσκόμισε μεν ένα έγγραφο προς φερόμενη απόδειξη της απαιτούμενης ικανότητας ασφαλούς οδηγήσεως από αναγνωρισμένο Φορέα αλλά αυτό ουδόλως κατά αληθή νομική θεώρηση πληροί τις σχετικές απαιτήσεις της διακηρύξεως ■ Εν πρώτοις παρατηρητέο εστί ότι τυγχάνει μη προσδιοριζόμενη (επαρκώς τουλάχιστον) η ακριβής προέλευση του εν λόγω εγγράφου ■ Στο προοίμιο του εν λόγω εγγράφου υπάρχει η μνεία «...», χωρίς ωστόσο να δηλώνεται τι σημαίνει και σε τι ακριβώς παραπέμπει η ονομασία αυτή ■ Πολύ δε μάλλον ουδόλως προκύπτει ότι πρόκειται για μία αναγνωρισμένη σχολή εκπαίδευσως (όπως ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη) ■ Εν γένει υπάρχει πλήρης ασάφεια εν σχέσει με την ακριβή προσδιορισμό του όποιου μορφώματος χο-ρήγησε το σχετικό αυτό πιστοποιητικό ■ Η νεφελώδης αυτή κατάσταση μάλιστα επιτείνεται από την έλλειψη οποιοσδήποτε διευκρινιστικού λογοτύπου με πλήρη στοιχεία καθώς και από την έλλειψη οποιοσδήποτε τυχόν τεθείσας σφραγίδας ■ Το περιεχόμενο επομένως του εγγράφου τυγχάνει πλήρως απρόσφορο για την προσήκουσα απόδειξη της σχετικής απαιτήσεως της διακηρύξεως και δη καθ' όλες τις εκφάνσεις αυτής ■ Μετά ταύτα και δη ελλείψει της απαιτούμενης μεταφράσεως, το εν λόγω έγγραφο (υε την άδηλη ούτως ή άλλως προέλευση αυτού) ουδόλως επιτρέπεται όπως ληφθεί καν υπόψη με όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες ■ Δε χωρεί επομένως καμία αμφιβολία ότι ο κ. «...» ουδόλως απέδειξε προσηκόντως ότι διαθέτει τω όντι την απαιτούμενη βεβαίωση ικανοτήτων ασφαλούς οδηγήσεως από αναγνωρισμένο προς τούτο φορέα, παρά τη σχετική ρητή απαίτηση της διακηρύξεως με αποτέλεσμα η προσφορά της εταιρείας «...» να τυγχάνει εν συνόλω απαράδεκτη ■ Σημειώνουμε δε όλως εκ περισσού ότι το έτερο μέλος της ομάδα έργου, ήτοι ο κ. «...», ουδόλως υποστήριξε καν ότι διαθέτει οποιαδήποτε σχετική

Αριθμός απόφασης: 734/2021

πιστοποίηση, αφού δεν προσκόμισε παντάπασιν οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο • Διατηρούμε εδραία την πεποίθηση ότι η Υμετέρα Αρχή με ενάργεια θα διαπιστώσει τη βασιμότητα των σχετικών προβαλλόμενων ισχυρισμών μας και θα άρει την εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής. Συμπερασματικά δε χωρεί καμία αμφιβολία ότι η «...» ουδόλως απέδειξε προσηκόντως ότι η ομάδα έργου διαθέτει ΟΛΑ ΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΡΟΣΧΟΝΤΑ σύμφωνα με τις ειδικότερές προς τούτο απαιτήσεις της εξεταζομένης διακηρύξεως. Ο σχετικός όρος της τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας δεν πληρούται μετά ταύτα υπό οποιαδήποτε θεώρηση και η προσβαλλόμενη απόφαση που κατέληξε σε αντίθετο συμπέρασμα χρήζει άνευ ετέρου ακυρώσεως, καθότι παραβιάζει προδήλως όλες τις ανωτέρω μνημονευθείσες ειδικότερες διατάξεις της διακηρύξεως, του Ν. 4412/2016. Ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν πληροί προδήλως τις ως άνω *expressis verbis* τεθείσες απαιτήσεις ως προς ΔΥΟ ΜΕΛΗ της ομάδας έργου αυτού και για το λόγο αυτό τυγχάνει δίχως άλλο επιβεβλημένος ο αποκλεισμός του από την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας. IV. ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΔΗ ΑΝΕΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΩΝ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΟΧΗΜΑ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΣΧΕΤΙΚΟΥ ΟΡΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡΘΡΑ 2.2.6, 2.4.3.2, 2.2.9.2 Β4 ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 75 Ν. 4412/2016: Στο άρθρο 2.2.6 της διακηρύξεως ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: γ) να έχουν εφοδιάσει τα οχήματα τους με κάρτα ελέγχου καυσαερίων και πιστοποιητικό ΚΤΕΟ, καθώς επίσης και να έχουν ασφαλίσει τα οχήματα τους κατά παντός κινδύνου για τρίτους και για τους επιβαίνοντες (όλα σε ισχύ) ». Στο άρθρο 2.4.3.2 της διακηρύξεως ορίζεται ότι: «Στον φάκελο «Τεχνική Προσφορά υποβάλλονται επί ποινή αποκλεισμού τα αποδεικτικά στοιχεία των παρ. 2.2.6 και 2.2.7 (Β4 και Β5 αντίστοιχα), καθώς και όλα τα αποδεικτικά των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης». Στο άρθρο 2.2.9.2. Β4 της διακηρύξεως ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Όλα τα αποδεικτικά των απαιτήσεων της παρ. 2.2.6 ». Στο άρθρο 75 Ν. 4412/2016 ορίζεται επί λέξει ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την

Αριθμός απόφασης: 734/2021

καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2,3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, υποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν τη ν εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.» Σε σύμπλευση με τις ως άνω απαιτήσεις τόσο της οικείας διακηρύξεως όσο και του Ν. 4412/2016 καθίσταται απόλυτα εύληπτο ότι στον εξεταζόμενο διαγωνισμό απαιτείται ως απαραίτητο προσόν για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής η κατοχή εκ

Αριθμός απόφασης: 734/2021

μέρους του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα συγκεκριμένων πιστοποιητικών για τα προσφερόμενα λεωφορεία (ΚΤΕΟ, ΚΕΚ και ασφαλιστήριο). Η απαίτηση αυτή τυγχάνει βεβαίως απόλυτα εύλογη και απολύτως συνυφασμένη με το ειδικότερο αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας. Ρητά μάλιστα δηλώνεται ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά δέον όπως ευρίσκονται εν ισχύ. Από την επισκόπηση ωστόσο του φακέλου της ανταγωνίστριας εταιρείας ως προς το σημείο αυτό προκύπτει ότι ο σχετικός όρος δεν πληρούται. Η σχετική έλλειψη μάλιστα εις το σημείο τούτο της εξεταζόμενης προσφοράς της εταιρείας «...» τυγχάνει όλως έκδηλη, όπως τούτο θα καταστεί απόλυτα σαφές ευθύς ακολούθως. Συγκεκριμένα επισημάνσεως χρήζουν οι κάτωθι επιμέρους παρατηρήσεις: • Στο ΚΤΕΟ του υπ. αριθμ. «...» οχήματος υπάρχει η παρατήρηση ότι μεταξύ δυο ελέγχων παρατηρήθηκε Μείωση των διανυθέντων χιλιομέτρων • Η σημαντική αυτή παρατήρηση κλονίζει εγγενώς την πλήρωση στο άρθρο 2.2.6. στοιχείο γ της οικείας διακηρύξεως (πρβλ. ad hoc ΑΕΠΠ 1336/2019, σκ. 42) • Αποτελεί δηλαδή κοινό τόπο ότι τα σχετικά πιστοποιητικά ΚΤΕΟ δέον όπως τυγχάνουν απαλλαγμένα από τέτοιες σημαντικές παρατηρήσεις • Το εν λόγω προσφερόμενο όχημα (ενόψει της καταγραφής της σημαντικότητας αυτής παρατήρησης στο δελτίο ΚΤΕΟ αυτού) δεν τυγχάνει κατάλληλο για την πλήρωση του απαιτούμενου όρου της τεχνικής ικανότητας, παρελκούσης οποιοσδήποτε άλλης αναφοράς εν προκειμένω. Συμπερασματικά δε χωρεί καμία αμφιβολία ότι η «...» ουδόλως απέδειξε προσηκόντως ότι έχει τω όντι άπαντα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά (και δη άνευ σημαντικών παρατηρήσεων) για τα προσφερόμενα λεωφορεία. Ο σχετικός όρος της τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας δεν πληρούται μετά ταύτα υπό οποιαδήποτε θεώρηση και η προσβαλλόμενη απόφαση που κατέληξε σε αντίθετο συμπέρασμα χρήζει άνευ ετέρου ακυρώσεως, καθότι παραβιάζει προδήλως όλες τις ανωτέρω μνημονευθείσες ειδικότερες διατάξεις της διακηρύξεως και του Ν. 4412/2016. Ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν πληροί προδήλως την ως άνω *expressis verbis* τεθείσα απαίτηση και για το λόγο αυτό τυγχάνει δίχως άλλο επιβεβλημένος ο αποκλεισμός του από την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας. V. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ - ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΑΡ. 72 Ν. 4412/2016 & ΣΤΑ ΑΡ. 2.1.5 -

Αριθμός απόφασης: 734/2021

2.2.2 ΕΠΙΔΙΚΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 72 του Ν. 4412/2016 (εις τον οποίο λαμβάνει χώρα ρητή παραπομπή εκ του 1.4 της κρίσιμης διακηρύξεως): «Εγγυήσεις 1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης «μη συνυπολογιζόμενων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης», εκτός ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, το ύψος της εγγύησης συμμετοχής υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας, εκτός ΦΠΑ, του/των προσφερομένου/ων τμήματος/τμημάτων. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. 2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν «Εγγύηση καλής λειτουργίας» για την αποκατάσταση των ελαττωμάτων που ανακύπτουν ή των ζημιών που προκαλούνται από δυσλειτουργία των έργων ή των αγαθών κατά την περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας, εφόσον προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Το ύψος της εγγύησης καλής λειτουργίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό. 3. Οι εγγυήσεις των παραγράφων 1 και 2 εκδίδονται από πιστωτικά "ή χρηματοδοτικά" ιδρύματα «ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων δ' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/2016 (Α 13)» που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί

Αριθμός απόφασης: 734/2021

παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα.

4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, τα ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την «καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών», του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.

5. Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους φορείς που φέρονται να έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους....». Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 2.1.5 της κρίσιμης διακηρύξεως: «Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α' 12), που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέλη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο

Αριθμός απόφασης: 734/2021

παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστου τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την έγκυρότητά τους». Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αο. 2.2.2 της κρίσιμης διακηρύξεως: «2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού που αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,6% επί της προϋπολογισθείσης δαπάνης χωρίς το ΦΠΑ, ήτοι 1.935,36 €. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (20) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 150 ημερών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού, άλλως η προσφορά απορρίπτεται.

Αριθμός απόφασης: 734/2021

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. 2.2.2.2. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στον ανάδοχο με την προσκόμιση της εγγύησης καλής εκτέλεσης. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στους λοιπούς προσφέροντες, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 12 του ν. 4412/2016. 2.2.2.3. Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 2.23 έως 2.2.8, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα από την παρούσα δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης.». Εν προκειμένω η εταιρεία «...» συμμετείχε στον επίδικο διαγωνισμό, προσκομίζοντας το υπ. αριθμ. 517 γραμματίο συστάσεως χρηματικής παρακαταθήκης εκ ποσού 1.935,36 ευρώ εκδοθέν από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων ως εγγύηση συμμετοχής. Από την παραδεκτή επισκόπηση ωστόσο του περιεχομένου της εν λόγω εγγυητικής επιστολής καθίσταται απόλυτα εύληπτο ότι αυτή δεν διαθέτει τα ελάχιστα απαιτούμενα και δη απαραίτητα στοιχεία, όπως αυτά μνημονεύονται ιδίως στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016, καθώς και στα αρ. 2.1.5 & 2.2.2. της επίδικης διακηρύξεως, με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη απόφαση να εμφορείται δίχως άλλο από μία εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των κείμενων ως άνω νομοθετικών και κανονιστικών διατάξεων, αφού κατά αδόκητο ομολογουμένως τρόπο ουδόλως διέγνωσε τον ελλιπή/πλημμελή χαρακτήρα της προσκομιζόμενης εγγυήσεως συμμετοχής και εσφαλμένα έκανε μετά ταύτα αποδεκτή την προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας. Η προσκομιζόμενη εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρείας «...» διακρίνεται ιδίως από τις κάτωθι ελλείψεις – πλημμέλειες: - Η εγγυητική συμμετοχής ουδόλως δηλώνεται ότι ισχύει για τουλάχιστον 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της διακηρύξεως με συνέπεια την ανάγκη απορρίψεως της προσφοράς σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 2.2.2.1 εδ. 3 της οικείας διακηρύξεως αλλά και στο αρ. 72 παρ. 1 στοιχ. α εδ. 4 του Ν. 4412/2016 (πρβλ. ΣτΕ 1400/2007) - Η εγγυητική επιστολή δε δηλώνει ότι απευθύνεται προς το «...». Αντίθετα, στο πάνω μέρος της εγγυητικής υπάρχει απλώς η αναφορά «ΠΑ ΤΟΝ 1. ΠΕΛΑΤΗ», χωρίς να διευκρινίζει ποιος είναι αυτός. Στην πραγματικότητα, η μόνη αναφορά που γίνεται στην Αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 734/2021

Αρχή είναι αυτή στο χωρίο «Για την παρακάτω αιτία: Εγγύηση για συμμετοχή σε διεθνή διαγωνισμό που θα γίνει από το «...»». Αυτό βεβαίως δεν επαρκεί για να θεωρηθεί ότι πληρούται ο όρος που θέτει το αρ. 2.1.5 στοιχείο γ της οικείας διακηρύξεως και το αρ. 72 παρ. 4 στοιχ. γ του Ν. 4412/2016 και σε καμία περίπτωση δεν εξασφαλίζει την Αναθέτουσα, ούτε όμως και το δημόσιο συμφέρον (αρθ. 18 παρ. 1 ν.4412/2016) ότι θα μπορέσει όντως να εισπράξει το αναγραφόμενο στην εγγυητική επιστολή ποσό σε περίπτωση που συντρέξουν οι προϋποθέσεις προς τούτο. Για αυτό άλλωστε και στο υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής που περιέχεται στο Παράρτημα ΙΙΙ υπήρχε η υποχρέωση ρητής και σαφούς αναφοράς ότι η εγγυητική απευθύνεται ((Προς Δήμο: », υποχρέωση όμως που προδήλως δεν τήρησε η ανταγωνίστρια εταιρεία Ν' Η εγγυητική επιστολή δεν περιέχει καθόλου τους όρους όπ: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου κατά παράβαση των οριζομένων στο αρ. 2.1.5 στοιχείο ζ της οικείας διακηρύξεως αλλά και στο αρ. 72 παρ. 4 στοιχ. ζ του Ν. 4412/2016 - Η εγγυητική επιστολή δεν προβαίνει σε καμία αναφορά ως προς την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης κατά προφανή παράβαση των οριζομένων στο αρ. 2.1.5 στοιχείο θ της οικείας διακηρύξεως αλλά και στο αρ. αρ. 72 παρ. 4 στοιχ. θ του Ν. 4412/2016 - Η εγγυητική επιστολή δεν περιέχει ρητή αναφορά από τον εκδότη της περί αναλήψεως υποχρεώσεως να καταβάλει το ποσό της εγγυήσεως εντός 5 ημερών από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται κατά παράβαση των οριζομένων στο αρ. 2.1.5 στοιχείο ι της οικείας διακηρύξεως αλλά και στο αρ. αρ. 72 παρ. 4 στοιχ. θ του Ν. 4412/2016. Ενόψει όλων των ανωτέρω ελλείψεων καθίσταται απόλυτα εύληπιο ότι κατά εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των κρίσιμων όρων (2.1.5 & 2.2.2) της οικείας διακηρύξεως αλλά και των οριζομένων στο αρ. 72 του Ν. 4412/2016 έγινε εν τέλει αποδεκτή η προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρείας «...», ενώ κατά αληθή νομική έννοια θα έπρεπε άνευ ετέρου να είχε διαγνωσθεί η ένδεια των απαιτούμενων εις αυτή στοιχείων (βλ. σχετική ενδελεχή ανάλυση Ε. Βλάχου σε Ράϊκος/Βλάχου/Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο. Τόμος Ι, αρ. 72 στοιχ. 38 επ., πρβλ, ΑΕΠΠ

Αριθμός απόφασης: 734/2021

561/2019, 171/2017, 99/2017, ΣτΕ 702/2011, ΣτΕ ΕΑ 259/2011, 386/2009, 803/2008) και να είχε κριθεί η προσφορά της εν λόγω εταιρείας ως μη συνάδουσα εν γένει με τις ουσιώδεις απαιτήσεις της διακηρύξεως και του Ν. 4412/2016. Πράγματι, η ίδια η Αναθέτουσα στη Διακήρυξη δήλωσε ότι οι εγγυητικές επιστολές, ανεξαρτήτως του εκδότη τους, θα πρέπει να περιέχουν «κατ' ελάχιστον» τα παρατιθέμενα στοιχεία. Δεδομένου δε ότι η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού και ότι δεσμεύει τόσο τους συμμετέχοντες όσο και τη Διοίκηση, η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε εν προκειμένω να αποκλείσει την ανταγωνίστρια εταιρεία, σύμφωνα και με τις αρχές της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων (αρ. 18 παρ. 1 ν. 4412/2016). Χρήζει μετά ταύτα η προσβαλλομένη συναφούς ακυρώσεως ένεκα της εσφαλμένης αντίθετης κρίσεως αυτής εις το σημείο τούτο, καθότι ουδόλως σε οποιαδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας διαγνώσθηκε η δεδομένη πλημμελής συμπλήρωση της προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής της εταιρείας «...» ■ Καταληκτικές παρατηρήσεις: Συμπερασματικά καθίσταται απόλυτα εύληπτο ότι η προσφορά της εταιρείας «...» εμφορείται προδήλως από πλείονες πλημμέλειες, οι οποίες καθιστούν άνευ ετέρου ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ την υποβληθείσα προσφορά της. Δοθέντος του μη οριστικού αποκλεισμού ημών από την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας προβάλλουμε άνευ ετέρου ΠΑΡΑΔΕΚΤΑ ΚΑΙ ΜΕ ΕΝΝΟΜΟ ΠΡΟΣ ΤΟΥΤΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ τις σχετικές αιτιάσεις μας κατά του εν λόγω οικονομικού φορέα (ΣτΕ Ολ 1819/2020, ΣτΕ Αν 72/2020, 299/2019, 30/2019, 22/2018, ΔΕφΑ Ν 214/2020, 161/2020, 101/2020, 95/2020, 91/2020, ΔΕφΠειρ Ν 188/2019, 36/2019, ΔΕφΤριπολ Ν 21/2019, βλ. και ΑΕΠΠ 10/2020 σε μείζονα σύνθεση με εκτενή ανάλυση), οι οποίες ένεκα της εγγενούς βασιμότητας τους οφείλουν κατά αδήριτη νομική αναγκαιότητα να οδηγήσουν στην επιβεβλημένη ΑΚΥΡΩΣΗ της προσβαλλόμενης πράξεως, καθ' ο μέρος ειδικότερα εις αυτή ουδόλως διαγνώσθηκε ο επιβεβλημένος ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ της εταιρείας «...».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 5600/4-3-2021 έγγραφό της απέστειλε προς την ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της ανωτέρω προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε προς τους συμμετέχοντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Με τις απόψεις αυτές η αναθέτουσα αρχή προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής προέβαλε τα εξής: «Α. ΕΠΙ ΤΗΣ

Αριθμός απόφασης: 734/2021

ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ: 1. Όσον αφορά τον πρώτο λόγο αναφορικά με : «ΤΗΝ ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΗ ΥΠΑΡΞΗ ΟΠΟΙΑΣΔΗΠΟΤΕ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΣ ΠΕΡΙ ΑΝΑΓΚΑΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΤΟΧΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΟΔΗΓΗΣΗΣ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΟΥ Υ.Ε. ΚΑΙ ΤΟΥ Ε.Υ.Ε. ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ, ΤΗΝ ΥΠΕΡΠΛΗΡΩΣΗ ΚΑΘΕ ΤΙΘΕΜΕΝΟΥ ΡΗΤΟΥ ΟΡΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ , ΤΗΝ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡΘΡΑ 2.2.6, 2.4.3.2, 2.2.9.2 Β4 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΗΣ Υ.ΡΙΘΜ. «...»/2020 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΑΙ ΣΤΙΣ ΧΟΡΗΓΗΘΕΙΣΕΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 75 Ν.4412/2016». Εφαρμοστέο το άρθρο 102 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών του ν. 4412/2016 και σύμφωνα με το άρθρο 2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων της Διακήρυξης, αναρτήθηκαν εμπρόθεσμα όλες οι απαιτούμενες διευκρινήσεις από την Αναθέτουσα Αρχή σε όλους τους Οικονομικούς Φορείς που υπέβαλαν τα ερωτήματα τους στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ., με το υπ' Αρ. Πρωτ.: «...» 28/12/2020 έγγραφο διευκρινίσεών μας. Συγκεκριμένα, σε σχετική ερώτηση ενδιαφερόμενου Οικονομικού Φορέα αναφορικά με το «ποια έγγραφα είναι αποδεκτά για την πιστοποίηση της εμπειρίας», σχετικά με την ομάδα έργου, ήτοι της Ομάδας Εργασίας μόνιμων στελεχών, με τουλάχιστον τέσσερα (4) συνολικά μέλη και συγκεκριμένα: - Υπεύθυνος Εργασίας (ΥΕ) του Αναδόχου, ο οποίος θα έχει τη συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου, τη διοίκηση, την πρόοδο και τον συντονισμό όλων των στελεχών της ομάδας εργασίας, θα είναι υπεύθυνος για τη διασφάλιση της ποιότητας του εργασίας, καθώς και την τήρηση όλων των προδιαγραφών πληρότητας που θέτει η Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης, θα αναλάβει τη λειτουργική εκπροσώπηση του Αναδόχου για τη συγκεκριμένη εργασία, έναντι της Επιτροπής Παρακολούθησης & Παραλαβής. - Επαγγελματικός Υπεύθυνος Εργασίας (ΕΥΕ), ο οποίος αντικαθιστά τον Υπεύθυνο Εργασίας, όποτε κριθεί αναγκαίο. - Τουλάχιστον δύο (2) Μέλη Ομάδας Εργασίας, μόνιμα στελέχη, τα οποία θα αναλάβουν την υλοποίηση / εκτέλεση των επιμέρους υπηρεσιών, η απάντηση μας, ως Αναθέτουσας αρχής, στο πρώτο ως άνω ερώτημα, ήταν : «ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Για την επαγγελματική εμπειρία πχ για τον ΥΕ η κατοχή επαγγελματικού διπλώματος.

Αριθμός απόφασης: 734/2021

Για τα λοιπά δείτε αναλυτικά την παράγραφο 2.2.6». Η απάντηση ήταν απολύτως σαφής, ορισμένη και συμπληρωματική της διακήρυξης, την οποία και μετέβαλε, τουλάχιστον κατά το ανωτέρω μέρος, ήτοι ως προς τα απαιτούμενα προσόντα του ΥΕ, και σε καμία περίπτωση δεν επιδέχεται διαφορετικής ερμηνείας. Εξάλλου, διαφορετική ερμηνεία σε αυτή δεν δίδει ούτε η προσφεύγουσα, η οποία, παρ' ότι κάνει αναφορά στην προσφυγή της του ανωτέρω διευκρινιστικού εγγράφου, παραλείπει από αυτήν, εξ' ολοκλήρου, την ανωτέρω διευκρινιστική απάντηση. Επειδή, επομένως, οι ανωτέρω διευκρινίσεις, τουλάχιστον καθ' ό μέρος μετέβαλαν τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, έχουν εκτελεστό χαρακτήρα, περαιτέρω δε, αφενός δεν προσβλήθηκαν και έγιναν αποδεκτές από όλους τους συμμετέχοντες, αφετέρου, και συνεπώς, κατέστησαν δεσμευτικές τόσο για τους συμμετέχοντες, όσο και για την αναθέτουσα αρχή, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τον ανωτέρω λόγο ήταν υποχρεωτική και εχώρησε κατά δέσμια αρμοδιότητά μας, ως αναθέτουσας αρχής. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Β. ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΝΑ ΣΤΡΑΦΕΙ ΚΑΤΑ ΑΛΛΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ: Εφόσον κριθεί από την ΑΕΠΠ ότι, κατά τα ανωτέρω, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, δεν χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της (προσφεύγουσας) και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων, που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, η προσφορά του οποίου κρίθηκε αποδεκτή με την ήδη προσβαλλόμενη απόφασή μας, καθώς, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Δεδομένου, λοιπόν, ότι, κατά τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα ορθώς αποκλείστηκε από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, έχει καταστεί τρίτη, ενώ, εν προκειμένω, οι επικαλούμενες (από την προσφεύγουσα) δήθεν πλημμέλειες της προσφοράς της «...» αφορούν σε διαφορετικούς λόγους από αυτούς που οδήγησαν στην απόρριψη της προσφοράς της (προσφεύγουσας). Επομένως, η προσφυγή, καθ' ό μέρος

Αριθμός απόφασης: 734/2021

βάλλει κατά της προσφοράς της έτερης ως άνω συμμετέχουσας, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Γ. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ «...»: 1. Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο αναφορικά με : «ΤΗΝ ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΑΛΟΓΗΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «...», ΤΗΝ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΣΧΕΤΙΚΟΥ ΟΡΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΩΝ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡΘΡΑ 2.2.6, 2.4.3.2, 2.2.9.2 Β4 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 75 Ν.4412/2016». Εφαρμοστέο το άρθρο 102 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών του ν. 4412/2016 και σύμφωνα με το άρθρο 2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων της Διακήρυξης αναρτήθηκαν εμπρόθεσμα όλες οι απαιτούμενες διευκρινήσεις από την Αναθέτουσα Αρχή σε όλους τους Οικονομικούς Φορείς που υπέβαλαν τα ερωτήματα τους στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. Συγκεκριμένα, σε σχετική ερώτηση ενδιαφερόμενου Οικονομικού Φορέα αναφορικά με το *«πώς εννοείται η ανάλογη εμπειρία και πώς αποδεικνύεται»*, η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν πως *«Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να έχει υλοποίηση τουλάχιστον μια σύμβαση μεταφοράς προσώπων προς απόδειξη της ανάλογης εμπειρίας, προσκομίζοντας σχετική σύμβαση και βεβαίωση καλής εκτέλεσης.»*. Επομένως, και παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν αναφέρθηκε ουδέποτε και δεν αξιώθηκε ως απαίτηση, ούτε στη διακήρυξη, ούτε στην ανωτέρω διευκρίνιση, να προκύπτει πως η εκτελεσμένη σύμβαση θα πρέπει να είναι συγκεκριμένου ποσού ή συγκεκριμένης ποσότητας οχημάτων, επιβατών, δρομολογίων κλπ. Συνεπώς, δεν υπήρχε λόγος να απορριφθεί η προσφορά της εν λόγω διαγωνιζόμενης εταιρείας καθότι ήταν καθόλα νόμιμη ως προς αυτή την απαίτηση. Επίσης, αναφορικά με τον χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης , στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ στο Μέρος ΙΙ: Τεχνική ικανότητα αναφέρεται: *«...ίί) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία...»*. Στα

Αριθμός απόφασης: 734/2021

δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ αναφορικά με το συμφωνητικό της διαγωνιζόμενης εταιρείας «...» προκύπτει ότι συντάχθηκε ένα μήνα περίπου μετά από την σύσταση της εταιρίας κάθε άλλο παρά λόγος απόρριψης της προσφοράς μπορεί να είναι καθώς η σύμβαση είναι εκτελεσμένη εντός της τελευταίας τριετίας όπως προβλέπεται και από την κείμενη νομοθεσία. Εξάλλου, και η ίδια η προσφεύγουσα δεν αναφέρεται σε κάποιο ρητό όρο της διακήρυξης, αλλά επιχειρεί ανεπίτρεπτη ερμηνεία αυτής, και δη αντίθετη από την ανωτέρω δοθείσα διευκρίνιση, κατά την οποία είναι σαφές ότι δεν υφίσταται σχετική απαίτηση, όπως αυτή, που εσφαλμένα θεωρεί ως τέτοια, με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα. Επομένως, και δυνάμει των ανωτέρω, και επειδή, προσφορά υποψηφίου οικονομικού φορέα δεν μπορεί να απορριφθεί για μη ρητώς αξιούμενα από τη διακήρυξη, και αυτός ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. 2. Όσον αφορά τον τρίτο λόγο αναφορικά με : «ΤΗΝ ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΠΙΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΔΙΑΚΡΙΣΕΩΣ ΟΜΑΔΑΣ ΟΔΗΓΩΝ ΑΠΟ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «...», ΤΗΝ ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟΥ ΑΡΙΘΜΟΥ ΟΔΗΓΩΝ ΜΕ ΙΚΑΝΗ ΧΡΟΝΙΚΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΝΘΕΤΗΣ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ, ΤΗΝ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΣΧΕΤΙΚΟΥ ΟΡΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΩΝ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡΘΡΑ 2.2.6, 2.4.3.2, 2.2.9.2 Β4 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ , ΤΩΝ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΗΣ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ. «...»/2020 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΩΝ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 75 Ν.4412/2016 ΚΑΙ ΠΛΕΙΟΝΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ » ΠΙΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ: 1) ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΤΑΥΤΙΣΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΤΩΝ ΟΔΗΓΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΕΓΓΕΝΩΣ ΔΙΑΚΡΙΤΗ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στα τεύχη του διαγωνισμού δεν προκύπτει πούθενά ότι θα πρέπει τα μέλη της Ομάδας Εργασίας να είναι διαφορετικά από τους οδηγούς των ιδιόκτητων ή μισθωμένων λεωφορείων που θα απασχοληθούν, παρά μόνο αρκεί οι οδηγοί να έχουν στην κατοχή τους την απαιτούμενη επαγγελματική άδεια οδήγησης (Δ' κατηγορίας) σε ισχύ. Επίσης, σε απάντηση Οικονομικού Φορέα για το πόσοι οδηγοί απαιτούνται κατά την Διακήρυξη και την Αναθέτουσα Αρχή για την εκτέλεση της σύμβασης και επιβεβαίωσης ότι πέραν της Ομάδας Εργασίας (ΥΕ, ΕΥΕ και 2 Μέλη Ομάδας Εργασίας) ο υποψήφιος ανάδοχος

Αριθμός απόφασης: 734/2021

δεν υποχρεούται να διαθέσει και συνοδούς στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης, ενόψει και του γεγονότος ότι δεν υπάρχει καμία σχετική πρόβλεψη ούτε στη Διακήρυξη ούτε στη Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων και στις Τεχνικές Προδιαγραφές η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι απαιτούνται όσοι αναφέρονται στο σχετικό άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης ήτοι ΥΕ.ΕΥΕ. και 2 μέλη ομάδας εργασίας, χωρίς υποχρέωση για διάθεση συνοδών. Με την ως άνω διευκρίνιση α) αφενός δεν αποκλείστηκε η συμμετοχή ιδίων ατόμων σε περισσότερες της μίας ομάδων, υπό την προϋπόθεση ότι πληρούν τα προσόντα και για τις δύο ομάδες, β) αφετέρου δεν ορίστηκε συγκεκριμένος ή ελάχιστος αριθμός ατόμων στην ομάδα των οδηγών, παρά τις περί του αντιθέτου αβάσιμες αιτιάσεις της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί και υπολογισμοί της προσφεύγουσας, π.χ. για 16 ώρες ημερήσιας απασχόλησης εκάστου οδηγού της ανθυποψήφιας της εταιρείας, τυγχάνουν απορριπτέοι και ως αόριστοι και αναπόδεικτοι, αφού και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι αυτοί αφορούν τη δική της θεώρηση των πραγμάτων (βλ. σελ. 48 προσφυγής, όπου επί λέξει αναφέρει: 'Τέτοιων απαιτήσεων είναι το υπό ανάθεση μεταφορικό έργο, προκειμένου κατά τη δική μας θεώρηση να εκτελεστεί με ασφάλεια και σύννομα', και, επομένως, όχι ρητώς αξιούμενες απαιτήσεις της διακήρυξης. Επομένως, και δυνάμει των ανωτέρω, και επειδή, προσφορά υποψηφίου οικονομικού φορέα δεν μπορεί να απορριφθεί για μη ρητώς αξιούμενα από τη διακήρυξη, και αυτός ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. II) ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΗ ΥΠΑΡΞΗ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΥ ΑΡΙΘΜΟΥ ΟΔΗΓΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΗΚΟΥΣΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΣΕ ΟΝΤΟΛΟΓΙΚΟ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΤΗΣ ΑΠΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ: Σύμφωνα με τα οριζόμενα στα τεύχη του διαγωνισμού δεν προκύπτει πουθενά ότι θα πρέπει να απασχολείται συγκεκριμένος αριθμός οδηγών κατά την υποβολή της προσφοράς τους. Οι οδηγοί των ιδιόκτητων ή μισθωμένων λεωφορείων που θα απασχοληθούν αρκεί μόνο να έχουν μόνο στην κατοχή τους την απαιτούμενη επαγγελματική άδεια οδήγησης (Δ' κατηγορίας) σε ισχύ χωρίς να απαιτείται να κατατεθεί με την προσφορά. Επίσης, σε απάντηση Οικονομικού Φορέα για το πόσοι οδηγοί απαιτούνται κατά την Διακήρυξη και την Αναθέτουσα Αρχή για την εκτέλεση της σύμβασης και επιβεβαίωσης ότι πέραν της Ομάδας Εργασίας (ΥΕ, ΕΥΕ και 2 Μέλη Ομάδας Εργασίας) ο

Αριθμός απόφασης: 734/2021

υποψήφιος ανάδοχος δεν υποχρεούται να διαθέσει και συνοδούς στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης, ενόψει και του γεγονότος ότι δεν υπάρχει καμία σχετική πρόβλεψη ούτε στη Διακήρυξη ούτε στη Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων και στις Τεχνικές Προδιαγραφές η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι απαιτούνται όσοι αναφέρονται στο σχετικό άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης ήτοι ΥΕ,ΕΥΕ, και 2 μέλη ομάδας εργασίας, χωρίς υποχρέωση για διάθεση συνοδών. Κατά τα λοιπά ισχύουν όσα ήδη αναφέρθηκαν, ανωτέρω (υπό αρ, 3.1.), επομένως και αυτός ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. III) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΣΕ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΑ ΒΑΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ «...» ΚΑΙ ΤΗΝ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΣΥΝΑΚΟΛΟΥΘΑ ΟΠΟΙΑΣΔΗΠΟΤΕ ΣΥΝΑΦΟΥΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ: Σύμφωνα με τα οριζόμενα στα τεύχη του διαγωνισμού, δεν προκύπτει από κανένα σημείο αυτών, ούτε η υποχρέωση υποβολής με την προσφορά πίνακα προσωπικού, ο οποίος επομένως, εν προκειμένω υποβλήθηκε εκ περισσού και δεν αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης, ούτε ότι θα πρέπει να απασχολούνται με συγκεκριμένο ωράριο, ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς. οι οδηγοί των ιδιόκτητων ή μισθωμένων λεωφορείων. Επομένως, αφής στιγμής υφίσταται το συγκεκριμένο προσωπικό, - προαπαιτούμενο ήταν η ύπαρξη και αναφορά του προσωπικού στην προσφορά, και όχι το ωράριο αυτού, ούτε καν η αναφορά του (ωραρίου),- ουδόλως υφίσταται κώλυμα για τον υποψήφιο ανάδοχο να επεκτείνει το ωράριο του ήδη υπάρχοντος προσωπικού του, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, για τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης. Κατά τα λοιπά ισχύουν όσα ήδη αναφέρθηκαν, ανωτέρω (υπό αρ, 3.1.), επομένως και αυτός ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. 4. Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο αναφορικά με : «ΤΗΝ ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΠΙΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΟΝΤΩΝ ΣΕ ΚΑΠΟΙΑ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «...», ΤΗΝ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΣΧΕΤΙΚΟΥ ΟΡΟΥ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ, ΤΗΝ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΩΝ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡΘΡΑ 2.2.6, 2.4.3.2, 2.2.9.2 Β4 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 75 Ν.4412/2016» Α) Σύμφωνα με τα οριζόμενα στα τεύχη του διαγωνισμού και τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από τον Δήμο μας ως Αναθέτουσα Αρχή, για την πιστοποίηση της εμπειρίας της Ομάδας Εργασίας των μόνιμων στελεχών, αρκεί η κατοχή

Αριθμός απόφασης: 734/2021

επαγγελματικού διπλώματος και όσα αναφέρονται αναλυτικά στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης. Η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» υπέβαλε την ειδική άδεια του κ. «...» (EYE), από την οποία προκύπτει η τριετής εμπειρία του ως επαγγελματίας οδηγός, όπως απαιτείται. Τόσο από τους όρους των τευχών όσο και την παροχή των διευκρινίσεων, δεν υποχρεούται ο Επαγγελματίας Υπεύθυνος Εργασίας να έχει τριετή εμπειρία ως οδηγός σε συγκεκριμένο είδος επαγγελματικού οχήματος. Επίσης, οι οδηγοί των προς μίσθωση πούλμαν, πρέπει οπωσδήποτε και επί ποινή αποκλεισμού, να έχουν σε ισχύ επαγγελματική άδεια οδήγησης (Δ' κατηγορίας). Η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» υπέβαλε την επαγγελματική άδεια οδήγησης (Δ' κατηγορίας) του κ. «...»(EYE) σε ισχύ, όπως απαιτείται. Η απαίτηση σχετικά με την υλοποίηση ενός τουλάχιστον έργου σχετικού με τη μεταφορά κατά τη τελευταία διετία που πρέπει να διαθέτει ο κ. «...» ως Επαγγελματίας Υπεύθυνος Εργασίας (EYE) αποδεικνύεται με την προσκόμιση σχετικής σύμβασης και βεβαίωσης καλής εκτέλεσης (τίτλος υποβαλλόμενων αρχείων προσφοράς «ΣΥΜΒΑΣΗ «...» 3-5-19» και «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ»). Β) Σχετικά με την βεβαίωση για την ικανότητα ασφαλούς οδήγησης για τον κ. «...», ως απλό μέλος της ομάδας έργου, η οποία κατατέθηκε από την ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία, και η οποία έχει εκδοθεί από την εταιρεία με δ.τ. «...», η οποία είναι εγνωσμένης αξίας Σχολή Ασφαλούς οδήγησης και οδικής συμπεριφοράς, από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι αυτή δεν είναι αναγνωρισμένη σχολή, όπως αβασίμως και αορίστως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, και, επομένως, η προσφορά της δεν θα μπορούσε να απορριφθεί για αυτό το λόγο. Επίσης, για την εν λόγω βεβαίωση, η οποία κατατέθηκε από την συμμετέχουσα εταιρεία στην αγγλική γλώσσα, πρόκειται για έγγραφο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και συγκεκριμένα για απόδειξη απαίτησης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και το οποίο γίνεται αποδεκτό και στην αγγλική σύμφωνα και με το άρθρο 2.1.4 Γλώσσα της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι «...*Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική...*» και σύμφωνα και με την κείμενη νομοθεσία. Επομένως, και αυτός ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και αόριστος. Β) Σχετικά με τον κ. «...», ως απλό δεύτερο μέλος της ομάδας έργου δεν χρειαζόταν σύμφωνα και με τα

Αριθμός απόφασης: 734/2021

οριζόμενα των τευχών να υποβάλει βεβαίωση για την ικανότητα ασφαλούς οδήγησης παρά μόνο χρειαζόταν να υποβληθεί πρόσφατη βεβαίωση ποινικού μητρώου (έκδοσης εντός τελευταίου τριμήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στον διαγωνισμό) την οποία και υπέβαλλε η συμμετέχουσα εταιρεία. Επομένως, και αυτός ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και αόριστος. 5. Όσον αφορά τον πέμπτο λόγο αναφορικά με : «ΤΗΝ ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΔΗ ΑΝΕΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΩΝ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΟΧΗΜΑ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «...», ΤΗΝ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΣΧΕΤΙΚΟΥ ΟΡΟΥ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ, ΤΗΝ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΩΝ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡΘΡΑ 2.2.6, 2.4.3.2, 2.2.9.2 Β4 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 75 Ν.4412/2016». Σχετικά με το δελτίο τεχνικού ελέγχου για το όχημα με αριθμό κυκλοφορίας «...» το οποίο κατέθεσε η εταιρεία «...», βρίσκεται σε ισχύ, όπως απαιτείται να κατατεθεί επί ποινή αποκλεισμού με την κατάθεση της προσφοράς των διαγωνιζόμενων. Το περιεχόμενο του εγγράφου που κάνει ανάλυση των χιλιομέτρων, που έχει διανύσει το εν λόγω όχημα ανά έλεγχο, δεν αποτελεί (διανυθέντα χλμ.) όρο αποκλεισμού των τευχών δημοπράτησης και δεν απαιτείται να ληφθεί υπόψη ως προς τον έλεγχο των δικαιολογητικών. Για την ακρίβεια δεν αποτέλεσε λόγο ούτε για την μη επιτυχή έκβαση του ελέγχου, αλλά αντιθέτως αυτό πιστοποιήθηκε μέχρι την 8.8.2021, με «ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ: Επιτυχής». Επικουρικά, αναφέρουμε ότι στο έγγραφο όπου αναφέρεται η ένδειξη των χιλιομέτρων την 02/04/2018 έχει προφανώς πραγματοποιηθεί τυπογραφικό λάθος (αντί για 585χιλ. 58χιλ.), το οποίο αυτοματοποιημένα πέρασε και στις παρατηρήσεις, αφού δεν δύναται μέχρι την επόμενη μέτρηση στις 28/03/2019 να έχει πραγματοποιήσει ένα όχημα, μέσα σε τόσο μικρό χρονικό διάστημα, 564.493 χιλιόμετρα. Επίσης, στο έγγραφο παρατίθενται έλεγχοι των χιλιομέτρων από το έτος 2010 έως το έτος 2019, ανά έτος, με μια λογική και αναλογική χιλιομετρική αύξηση από έτος σε έτος. Επομένως, και αυτός ο ισχυρισμός της προσφυγής τυγχάνει απορριπτός. 6. Όσον αφορά τον έκτο λόγο αναφορικά με : «ΤΙΣ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ-ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...», ΤΗΝ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΩΝ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 72 Ν.4412/2016 & ΣΤΑ ΑΡ. 2.1.5 - 2.2.2 ΤΗΣ

Αριθμός απόφασης: 734/2021

ΕΠΙΔΙΚΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ». Εφαρμοστέο το άρθρο 72 του ν. 4412/2016 και το υπ' αριθμ. Πρωτ.: (0) 39447_17/24-4-2017 έγγραφο του ΤΑΜΕΙΟΥ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ & ΔΑΝΕΙΩΝ, το οποίο αναφέρει: «Με αφορμή το γεγονός ότι απορρίπτονται από τη διαγωνιστική διαδικασία δημοσίων φορέων, συμμετέχοντες που καταθέτουν γραμμάτιο εγγυοδοτικής παρακαταθήκης, το οποίο εκδίδεται από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, λόγω μη συμμόρφωσης τους με το υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής που περιέχεται ως παράρτημα στις διακηρύξεις, σας γνωρίζουμε τα εξής: 1. Σύμφωνα με την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία για τις δημόσιες συμβάσεις και ειδικότερα τον Ν.4412/ 2016, στο άρθρο 72 παρ. 3, 4 αναφέρεται ότι: 2α. Σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει το Τ. Π. και Δανείων, (άρθρο 4 Π.Δ. της 30 12.1926 /3 1. 1927, «Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά τω Ταμείω Παρακαταθηκών και Δανείων»), συστήνονται εγγυοδοτικές παρακαταθήκες για την παροχή Εγγυήσεων συμμετοχής, καλής εκτέλεσης κ.λ.π. για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος. 2β. Σε εφαρμογή των ανωτέρω, το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων από της ιδρύσεώς του εκδίδει εγγυοδοτικές παρακαταθήκες με τις οποίες παρέχονται εγγυήσεις συμμετοχής σε διαγωνισμούς για την κατασκευή δημοσίων έργων ή για προμήθειες δημοσίου τομέα και εγγυήσεις για την καλή εκτέλεση όρων των συμβάσεων, με το εξής περιεχόμενο: 2γ. Στο Γραμμάτιο Εγγυοδοτικής Παρακαταθήκης αναγράφονται: 1. ο αριθμός του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης, 2. η ημερομηνία έκδοσης του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης, 3. ο εκδότης (Τ.Π. και Δανείων), 4. η υπηρεσία προς την οποία απευθύνεται, 5. το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, 6. η πλήρης επωνυμία και η διεύθυνση του καταθέτη (προμηθευτή), ο οποίος συστήνει την παρακαταθήκη ως εγγύηση συμμετοχής, 7. ο αριθμός της διακήρυξης, 8. ο ακριβής τίτλος του διαγωνισμού και η ημερομηνία διεξαγωγής του (εγγύηση συμμετοχής) και ο αριθμός της σύμβασης όταν πρόκειται για εγγύηση καλής εκτέλεσης, με την προϋπόθεση ότι υπάρχει. 2δ. Όσον αφορά στη μη αναφορά στο Γραμμάτιο των όρων ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται της ένστασης διζήσεως, σας διευκρινίζουμε ότι σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 34/1992 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, αντίγραφο της οποίας σας αποστέλλουμε συνημμένα, με την κατάθεση εγγυήσεως στο Τ. Π. και Δανείων καταρτίζεται

Αριθμός απόφασης: 734/2021

εγγυοδοτική παρακαταθήκη, σύμβαση, δηλαδή, που ΕΠΕΙΔΗ α) είναι αυτοτελής και έχει σαν περιεχόμενο την εξασφάλιση που παρέχεται με μετρητά ή χρεώγραφα κ.α. από ένα πρόσωπο για την καλή εκπλήρωση των καθηκόντων του ή από τον οφειλέτη για την εκπλήρωση των υποχρεώσεών του (εγγυοδοσία) και διαφέρει της εγγυήσεως, της ανάληψης δηλαδή, από τον εγγυητή της υποχρεώσεως απέναντι στο δανειστή, να εκπληρώσει την παροχή του πρωτοφειλέτου, αν δεν το κάνει ο τελευταίος (ορ. ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ-ΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ σελ. 368, ΖΕΠΟΣ Ειδ. Ενοχ. Δικ. σελ. 534) και β) στην οποία οφειλέτης είναι ο θεματοφύλακας και στην προκειμένη περίπτωση το Τ. Π. και Δανείων και δανειστής ο παρακαταθέτης (ορ. ΖΕΠΟΣ Ειδ. Ενοχ. Δικ. σελ. 431) και ως εκ τούτου δε νοείται άσκηση από το Τ. Π. και Δανείων της ένστασης διζήσεως, άρνηση δηλαδή καταβολής της οφειλής, μέχρις ότου ο δανειστής προβεί σε αναγκαστική εκτέλεση κατά του πρωτοφειλέτου και αυτή καταστεί ατελέσφορος, και κατακολουθίαν και παραίτηση από το δικαίωμα διζήσεως, το οποίο παρέχεται από το νόμο μόνο στον εγγυητή. Επομένως, στην περίπτωση κατάπτωσης του ποσού της εγγύησης, το ποσό αυτό αποδίδεται στον υπέρ ου η κατάπτωση άμεσα μετά από σχετικό έγγραφο και με την προσκόμιση ή την αποστολή του γραμματίου παρακαταθήκης. Επίσης όσον αφορά το χρόνο ισχύος του Γραμματίου, σας επισημαίνουμε ότι οι χρηματικές παρακαταθήκες παραγράφονται μετά από 15ετία από το χρόνο που κατέστησαν απαιτητές βάσει του Ν. 3646/28, άρθρο 17. 3. Από τα ανωτέρω καθίσταται προφανές ότι οι όροι: - ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα , ότι ο εκδότης παραιτείται από την ένσταση της διζήσεως, - ότι το ποσό της θα καταβληθεί άνευ αντιρρήσεων και απροφασίστως, - χρόνος ισχύος κ.λ.π. αφορούν μόνο τις παρεχόμενες από τις Τράπεζες εγγυητικές επιστολές και όχι τις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες που εκδίδει το Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων.....». Από τα παραπάνω προκύπτει πως η υποβαλλόμενη εγγυητική συμμετοχής, η οποία έχει εκδοθεί από το ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ & ΔΑΝΕΙΩΝ, είναι καθόλα νόμιμη και αποδεκτή. Επίσης, τα υποδείγματα που συνοδεύουν τα τεύχη του διαγωνισμού δεν προκύπτει από τους όρους να είναι δεσμευτικά επί ποινή αποκλεισμού για τους Οικονομικούς Φορείς που υποβάλλουν προσφορά. Εξάλλου, τόσο από το άρθρο 72 παρ. 3 του ν. 4412/2016, όσο και από το άρθρο 2.1.5 της διακήρυξης, προβλέπεται ρητώς ότι η εγγύηση μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 734/2021

εκδίδεται και από το Τ.Π.Δ., επομένως, και αναγκαστικώς, αυτή δεν μπορεί να ακολουθεί τα υποδείγματα. Επομένως, και ο τελευταίος αυτός λόγος της προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Συνεπώς, και σύμφωνα με τα ανωτέρω, η από 22/2/2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εξετάζεται από την Αρχή σας, πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.».

10. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 5-3-2021 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 23-2-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβαση της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή στρέφεται και κατά της αποδοχής της προσφοράς της, επικαλείται προς απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: «1. Σχετικά με την έλλειψη εμπειρίας που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν την διαθέτουμε, σας ενημερώνουμε πως η εταιρεία μας υπέβαλε με την προσφορά της μια σύμβαση μεταφοράς προσώπων προς απόδειξη της ανάλογης εμπειρίας και προσκόμισε την αντίστοιχη σχετική σύμβαση και βεβαίωση καλής εκτέλεσης αυτής, όπως απαιτείται και σύμφωνα και με τις από 28/12/2020 διευκρινήσεις που δόθηκαν από τον «...». Η σύμβαση μας έχει εκτελεστεί εντός της τελευταίας τριετίας και καμία σημασία δεν έχει ως προς αυτή την απαίτηση η ημερομηνία σύστασης της εταιρείας μας, αρκεί να καλύπτεται η απαίτηση της εκτελεσμένης σύμβασης. Επίσης, δεν ορίζεται σε κανένα σημείο τόσο των τευχών δημοπράτησης όσο και των διευκρινήσεων του Δήμου ότι η ανάλογη εμπειρία θα πρέπει να είναι ακριβώς ίδια/όμοια με την δημοπρατούμενη υπηρεσία αλλά αντιθέτως αναφέρεται η λέξη «ανάλογη εμπειρία» χωρίς να αναφέρεται σε κανένα σημείο ότι απαιτείται να έχεις εμπειρία σε οχήματα με συγκεκριμένες θέσεις επιβατών, να έχεις εκτελέσει συγκεκριμένες ώρες και αριθμό δρομολογίων ανά ημέρα και συγκεκριμένου ποσού. Συνεπώς υποστηρίζουμε ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε πως πληρούμε την συγκεκριμένη απαίτηση. 2.α) Σχετικά με την ταύτιση της ομάδας εργασίας με την ομάδα των οδηγών που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι κακώς πράξαμε και κάναμε την ταύτιση αυτή, σας ενημερώνουμε πως η εταιρεία μας λαμβάνοντας υπόψη και τις από 28/12/2020 διευκρινήσεις που δόθηκαν από τον «...» στις οποίες αναφέρεται ότι οι οδηγοί καλύπτονται από την απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, ήτοι τον ΥΕ, τον ΕΥΕ, και τα 2 μέλη της

Αριθμός απόφασης: 734/2021

ομάδας εργασίας, χωρίς υποχρέωση για διάθεση συνοδών, υπέβαλε με την προσφορά της τα αντίστοιχα επαγγελματικά διπλώματα οδήγησης Δ' κατηγορίας και για τα τέσσερα συνολικά μέλη της ομάδας εργασίας καλύπτοντας πλήρως την εν λόγω απαίτηση κατά την υποβολή της προσφοράς της. Συνεπώς υποστηρίζουμε ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε πως πληρούμε την συγκεκριμένη απαίτηση. 2.β) Σχετικά με τον απαιτούμενο αριθμό των οδηγών που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν διαθέτουμε στο προσωπικό της εταιρείας μας κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας, σας ενημερώνουμε πως η εταιρεία μας λαμβάνοντας υπόψη και τις από 28/12/2020 διευκρινήσεις που δόθηκαν από τον «...» στις οποίες αναφέρεται ότι ο αριθμός των οδηγών καλύπτεται από την απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, ήτοι τον ΥΕ, τον ΕΥΕ, και τα 2 μέλη της ομάδας εργασίας, χωρίς υποχρέωση για διάθεση συνοδών, υπέβαλε με την προσφορά της τα αντίστοιχα επαγγελματικά διπλώματα οδήγησης Δ' κατηγορίας και για τα τέσσερα συνολικά μέλη της ομάδας εργασίας καλύπτοντας πλήρως την εν λόγω απαίτηση κατά την υποβολή της προσφοράς της. Σε κανένα σημείο τόσο των τευχών δημοπράτησης όσο και των διευκρινήσεων δεν προκύπτει συγκεκριμένος αριθμός που θα πρέπει να απασχολεί ο συμμετέχοντας κατά την υποβολή της προσφοράς του. Συνεπώς υποστηρίζουμε ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε πως πληρούμε την συγκεκριμένη απαίτηση. 2.γ) Σχετικά με τον απαιτούμενο αριθμό των οδηγών που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν διαθέτουμε στο προσωπικό της εταιρείας μας κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας, σας ενημερώνουμε πως η εταιρεία μας λαμβάνοντας υπόψη και τις από 28/12/2020 διευκρινήσεις που δόθηκαν από τον «...» στις οποίες αναφέρεται ότι ο αριθμός των οδηγών καλύπτεται από την απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, ήτοι τον ΥΕ, τον ΕΥΕ, και τα 2 μέλη της ομάδας εργασίας, χωρίς υποχρέωση για διάθεση συνοδών, υπέβαλε με την προσφορά της τα αντίστοιχα επαγγελματικά διπλώματα οδήγησης Δ' κατηγορίας και για τα τέσσερα συνολικά μέλη της ομάδας εργασίας καλύπτοντας πλήρως την εν λόγω απαίτηση κατά την υποβολή της προσφοράς της. Σε κανένα σημείο τόσο των τευχών δημοπράτησης όσο και των διευκρινήσεων δεν προκύπτει συγκεκριμένο ωράριο που θα πρέπει να απασχολεί ο συμμετέχοντας τους οδηγούς ή την ομάδα εργασίας κατά την υποβολή της προσφοράς του.

Αριθμός απόφασης: 734/2021

Συνεπώς υποστηρίζουμε ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε πως πληρούμε την συγκεκριμένη απαίτηση. 3. α) Σχετικά με την έλλειψη εμπειρίας του Επαγγελματία Υπεύθυνου Εργασίας («...») που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν την διαθέτει, σας ενημερώνουμε πως η εταιρεία μας λαμβάνοντας υπόψη και τις από 28/12/2020 διευκρινήσεις που δόθηκαν από τον «...» υπέβαλε με την προσφορά της την ειδική άδεια του κ. «...» (EYE) από την οποία προκύπτει η τριετή επαγγελματική του ιδιότητα ως επαγγελματίας οδηγός. Σε κανένα σημείο τόσο των τευχών δημοπράτησης όσο και των διευκρινήσεων δεν προκύπτει ότι ο EYE θα πρέπει να διαθέτει εμπειρία τριών ετών ως οδηγός σε λεωφορείο συγκεκριμένων θέσεων κλπ.. Για την απόδειξη της τριετής εμπειρίας απαιτείται η υποβολή μόνο επαγγελματικού διπλώματος (άδεια). Συνεπώς υποστηρίζουμε ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε πως πληρούμε την συγκεκριμένη απαίτηση. 3.β) Σχετικά με την βεβαίωση για την ικανότητα ασφαλούς και αμυντικής οδήγησης του απλού μέλους της ομάδας εργασιών («...») που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν διαθέτει την εν λόγω βεβαίωση από αναγνωρισμένο φορέα, σας ενημερώνουμε πως η εταιρεία μας υπέβαλε με την προσφορά της την βεβαίωση η οποία έχει εκδοθεί από την εταιρεία «...» και η οποία είναι αναγνωρισμένη σχολή ασφαλούς οδήγησης και οδικής συμπεριφοράς και σας επισυνάπτουμε και σχετικό υπογεγραμμένο έγγραφο από την εταιρεία «...» που αναφέρει στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι πρόκειται για αναγνωρισμένο φορέα. Επίσης, σε κανένα σημείο τόσο των τευχών δημοπράτησης όσο και των διευκρινήσεων δεν προκύπτει ότι θα πρέπει να υποβληθούν επί ποινή αποκλεισμού τα έγγραφα με ή χωρίς τεχνικό περιεχόμενο με επίσημη μετάφραση στην ελληνική. Αντιθέτως, στο άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης αναφέρεται ότι έγγραφα με ή χωρίς ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Συνεπώς υποστηρίζουμε ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε πως πληρούμε την συγκεκριμένη απαίτηση. 3. γ) Σχετικά με την βεβαίωση για την ικανότητα ασφαλούς και αμυντικής οδήγησης του δεύτερου απλού μέλους της ομάδας εργασιών («...») που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν υποβάλλαμε για το δεύτερο μέλος, σας ενημερώνουμε πως σε κανένα σημείο τόσο των τευχών δημοπράτησης όσο και των διευκρινήσεων δεν προκύπτει ότι θα πρέπει να υποβληθεί η εν λόγω βεβαίωση για το δεύτερο απλό μέλος της ομάδας

Αριθμός απόφασης: 734/2021

εργασίας. Συνεπώς υποστηρίζουμε ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε πως πληρούμε την συγκεκριμένη απαίτηση. 4. Σχετικά με το ΚΤΕΟ για το όχημα με Α.Κ. «...» που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι αναφέρονται λιγότερα χιλιόμετρα μεταξύ των δύο ετών που έχουν πραγματοποιηθεί οι έλεγχοι, σας ενημερώνουμε πως η εταιρεία μας υπέβαλε με την προσφορά της το εν λόγω έγγραφο το οποίο σαφέστατα έχει τυπογραφικό λάθος και προκύπτει αυτή η διαφορά. Έπειτα από επικοινωνία με την κατασκευάστρια εταιρεία του οχήματος σας επισυνάπτουμε βεβαίωση της εταιρείας με την οποία βεβαιώνεται ότι κατά τον έλεγχο στην ηλεκτρονική μονάδα του «...» κινητήρα EDC με το διαγνωστικό της κατασκευάστριας «...» TRUCK & BUS στο συνεργείο τους καταγράφηκαν τα διανυθέντα χιλιόμετρα την 05.04.2018 και ήταν 585.243χλμ. Επίσης θα θέλαμε να τονίσουμε ότι δεν ορίζεται σε κανένα σημείο τόσο των τευχών δημοπράτησης όσο και των διευκρινήσεων του Δήμου ότι τα οχήματα θα πρέπει να έχουν εκτελέσει συγκεκριμένα χιλιόμετρα ανά έτος κλπ. Για να αποτελέσει τεκμήριο ελέγχου της προσφοράς μας. Συνεπώς υποστηρίζουμε ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε πως πληρούμε την συγκεκριμένη απαίτηση. 5. Σχετικά με την εγγυητική συμμετοχής της εταιρείας μας που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν καλύπτει τα απαιτούμενα των όρων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, σας ενημερώνουμε πως η εταιρεία μας υπέβαλε με την προσφορά της την εν λόγω εγγυητική συμμετοχής η οποία έχει εκδοθεί από το ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ & ΔΑΝΕΙΩΝ και σύμφωνα με με την ειδική νομοθεσία που διέπει το Τ. Π. και Δανείων, (άρθρο 4 Π.Δ. της 30 12.1926 /3 1. 1927, «Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων» οι εγγυητικές δεν απαιτείται να αναφέρουν όλα όσα ορίζει το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 αλλά αρκεί να αναφέρονται τα εξής: ♦ ο αριθμός του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης, ♦ η ημερομηνία έκδοσης του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης, ♦ ο εκδότης (Τ.Π. και Δανείων), ♦ η υπηρεσία προς την οποία απευθύνεται, ♦ το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, ♦ η πλήρης επωνυμία και η διεύθυνση του καταθέτη (προμηθευτή), ο οποίος συστήνει την παρακαταθήκη ως εγγύηση συμμετοχής, ♦ ο αριθμός της διακήρυξης, ♦ ο ακριβής τίτλος του διαγωνισμού και η ημερομηνία διεξαγωγής του (εγγύηση συμμετοχής) και ο αριθμός της σύμβασης όταν πρόκειται για εγγύηση καλής εκτέλεσης, με την προϋπόθεση

Αριθμός απόφασης: 734/2021

ότι υπάρχει. Η εγγυητική της εταιρίας μας που υποβλήθηκε, έχει εκδοθεί από το ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ & ΔΑΝΕΙΩΝ και είναι νόμιμη όπως προβλέπεται ρητώς ότι η εγγύηση μπορεί να εκδίδεται και από το Τ.Π.Δ., και συνεπώς δεν μπορεί να ακολουθεί τα υποδείγματα. 6. Σχετικά με την επαγγελματική εμπειρία των μελών της ομάδας εργασιών αποδεκτά για την πιστοποίηση της εμπειρίας τους, λαμβάνοντας υπόψη και τις από 28/12/2020 διευκρινήσεις που δόθηκαν από τον «...», ήταν η κατοχή επαγγελματικού διπλώματος όπου η εταιρεία «...» με διακριτικό τίτλο «...», δεν υπέβαλλε με την προσφορά της, έτσι ώστε να αποδειχθεί η αντίστοιχη εμπειρία για τα άτομα αυτά που αποτελούν την ομάδα εργασίας. Συνεπώς υποστηρίζουμε ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε πως δεν πληρούσε την συγκεκριμένη απαίτηση η εταιρεία «...» με διακριτικό τίτλο «...».

11. Επειδή, η προσφεύγουσα εμπροθέσμως και παραδεκτώς ανήρτησε στις 24-3-2021 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού σχετικό Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της ως άνω ασκηθείσας παρέμβασης.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην

Αριθμός απόφασης: 734/2021

αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

14. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας λεκτέα είναι τα εξής: Κατά τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) Να διαθέτουν το απαραίτητο προσωπικό, (οδηγούς, συνοδούς κλπ), πεπειραμένους και με άψογη συμπεριφορά. β) Να διαθέτουν την ανάλογη εμπειρία. γ) Να έχουν εφοδιάσει τα οχήματά τους με κάρτα ελέγχου καυσαερίων και πιστοποιητικό ΚΤΕΟ, καθώς επίσης και να έχουν ασφαλίσει τα οχήματά τους κατά παντός κινδύνου για τρίτους και για τους επιβαίνοντες, (όλα σε ισχύ). δ) Να διαθέτουν (σε ισχύ) Πιστοποιητικό του επιμελητηρίου που ανήκουν το οποίο θα βεβαιώνει την νόμιμη άσκηση του επαγγέλματός τους ή άδεια του ΕΟΤ για λειτουργία τουριστικού γραφείου. ε) Επίσης να διαθέτουν Πιστοποιητικό ποινικού μητρώου ότι δεν έχουν καταδικαστεί από Ελληνικά δικαστήρια με ποινή που έχει επιπτώσεις που προβλέπουν τα άρθρα 59 και επόμενα του Ποινικού Κώδικα. Επίσης θα πρέπει να διαθέτουν Ομάδα Εργασίας μόνιμων στελεχών, με τουλάχιστον τα εξής τέσσερα (4) συνολικά χαρακτηριστικά ως μέλη: - Υπεύθυνος Εργασίας (ΥΕ) του Αναδόχου, ο οποίος θα έχει τη συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου, τη διοίκηση, την πρόοδο και τον συντονισμό όλων των στελεχών της ομάδας εργασίας, θα είναι υπεύθυνος για τη διασφάλιση της ποιότητας του εργασίας, καθώς και την τήρηση όλων των προδιαγραφών πληρότητας που θέτει η Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης, θα αναλάβει τη λειτουργική εκπροσώπηση του Αναδόχου για τη συγκεκριμένη εργασία, έναντι της Επιτροπής Παρακολούθησης & Παραλαβής.

Αριθμός απόφασης: 734/2021

- Επαγγελματικός Υπεύθυνος Εργασίας (EYE), ο οποίος αντικαθιστά τον Υπεύθυνο Εργασίας, όποτε κριθεί αναγκαίο. - Τουλάχιστον δύο (2) Μέλη Ομάδας Εργασίας, μόνιμα στελέχη, τα οποία θα αναλάβουν την υλοποίηση / εκτέλεση των επιμέρους υπηρεσιών. Απαιτήσεις γνωστικών προσόντων και εμπειρίας του Υπευθύνου Εργασίας (YE). Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Υπευθύνου του παρεχόμενης Εργασίας (YE) πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα προσόντα και την εμπειρία, που αναφέρονται παρακάτω και αυτά να αποδεικνύονται επαρκώς: - Δεκαετή επαγγελματική εμπειρία. - Επαγγελματική εμπειρία στην χρήση πληροφοριακών συστημάτων δήλωσης δαπανών και αναφορών προόδου φυσικού και οικονομικού αντικείμενου MS OFFICE. - Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό) Απαιτήσεις γνωστικών προσόντων και εμπειρίας του Επαγγελματία Υπευθύνου Εργασίας (EYE) Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Επαγγελματία Υπευθύνου της εργασίας (EYE) πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα προσόντα και την εμπειρία, που αναφέρονται παρακάτω και αυτά να αποδεικνύονται επαρκώς: - τριετή επαγγελματική εμπειρία. - Εμπειρία στην υλοποίηση ενός (1) τουλάχιστον έργου σχετικού με τη μεταφορά κατά την τελευταία διετία. - Γνώση της αγγλικής γλώσσας τουλάχιστον επιπέδου B1 - B2 και μιας επιπλέον γλώσσας της ΕΕ αντίστοιχης πιστοποίησης. - Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό) Απαιτήσεις γνωστικών προσόντων και εμπειρίας των δύο (2) μονίμων μελών της ομάδας έργου Το ένα μέλος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο της Ομάδας Εργασίας πρέπει να διαθέτει: - Κατ' ελάχιστον δεκαετή επαγγελματική εμπειρία. - Πιστοποίηση (βεβαίωση) ικανοτήτων ασφαλούς οδήγησης, αμυντικής οδήγησης από αναγνωρισμένο φορέα εκπαίδευσης, όχι ΚΕΚ. - Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό) Το δεύτερο μέλος του Αναδόχου πρέπει να διαθέτει: - Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό) Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά οι ανωτέρω απαιτήσεις πρέπει να πληρούνται από τα μέλη της ένωσης σωρευτικά.». Κατά τον όρο 2.2.9.2. Β.4. της διακήρυξης, με τίτλο

Αριθμός απόφασης: 734/2021

‘Αποδεικτικά Μέσα’ προβλέπεται ότι «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: 1. Όλα τα αποδεικτικά των απαιτήσεων της παρ. 2.2.6. 2. Βιογραφικά Σημειώματα της Ομάδας Εργασίας και αποδεικτικά απαιτήσεων 3. Πιστοποιητικό του επιμελητηρίου που ανήκουν, που θα βεβαιώνει το ειδικό επάγγελμά τους ή άδεια του ΕΟΤ για λειτουργία τουριστικού γραφείου και 4. Πιστοποιητικό ποινικού μητρώου ότι δεν έχουν καταδικαστεί από Ελληνικά δικαστήρια με ποινή που έχει επιπτώσεις που προβλέπουν τα άρθρα 59 και επόμενα του Ποινικού Κώδικα.». Επίσης, στον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, που αφορά στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς ορίζεται ότι «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική τους προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf]. Επειδή οι τεχνικές προδιαγραφές δεν μπορούν να αποτυπωθούν στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία καθώς και άλλα στοιχεία που καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Στον φάκελο «Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται επί ποινή αποκλεισμού τα αποδεικτικά των παρ. 2.2.6 και 2.2.7 (B4 και B5 αντίστοιχα), καθώς και όλα τα αποδεικτικά των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης.». Ταυτόχρονα, στον όρο 3.2 της διακήρυξης με τίτλο ‘Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου’ ορίζεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης

Αριθμός απόφασης: 734/2021

ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.». Τέλος, με το υπ' αρ.πρωτ. «...»/28-12-2020 έγγραφο διευκρινίσεων, το οποίο γνωστοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ στις 30-12-2020, η αναθέτουσα αρχή στην ερώτηση «ποια έγγραφα είναι αποδεκτά για την πιστοποίηση της εμπειρίας;» απάντησε «Για την επαγγελματική εμπειρία πχ για τον ΥΕ η κατοχή επαγγελματικού διπλώματος. Για τα λοιπά δείτε αναλυτικά την παράγραφο 2.2.6».

15. Επειδή, εκ των προπαρατεθεισών διατάξεων της διακήρυξης και των διευκρινίσεων που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, οι οποίες έχουν κανονιστικό χαρακτήρα και δεσμεύουν τους συμμετέχοντες και την αναθέτουσα αρχή, προκύπτει με σαφήνεια ότι για τον Υπεύθυνο Έργου (ΥΕ) απαιτείται η κατοχή επαγγελματικού διπλώματος. Περαιτέρω, λαμβανομένου υπόψη ότι η ως άνω διευκρίνιση αναφέρει επί παραδείγματι τον Υπεύθυνο Έργου, σε συνδυασμό αφενός με την ομοειδή για επαγγελματική εμπειρία απαίτηση του όρου 2.2.6. της διακήρυξης και για τον Επαγγελματία Υπεύθυνο Εργασίας (ΕΥΕ), μικρότερης βέβαιας χρονικής διάρκειας, και αφετέρου ότι ο Επαγγελματίας Υπεύθυνος Εργασίας αντικαθιστά κατά τον αυτό όρο της διακήρυξης τον Υπεύθυνο Εργασίας όποτε κριθεί αναγκαίο, συνάγεται ότι η κατοχή επαγγελματικού διπλώματος απαιτείται και για τον Επαγγελματία Υπεύθυνο Εργασίας. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν προκύπτει ότι η δηλωθείσα (από την προσφεύγουσα) ως Υπεύθυνη Έργου «...» κατέχει επαγγελματικό δίπλωμα οδήγησης, ούτε ότι η δηλωθείσα (από την προσφεύγουσα) ως Επαγγελματίας Υπεύθυνη Εργασίας «...» κατέχει επαγγελματικό δίπλωμα οδήγησης. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

16. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς «...», παρά την επικαλούμενη από την

Αριθμός απόφασης: 734/2021

προσφεύγουσα μη πλήρωση της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, λεκτέα είναι τα εξής: Καταρχήν, καίτοι με την ανωτέρω σκέψη της παρούσας, κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας, εντούτοις αυτή δεν έχει εισέτι κριθεί οριστικώς αποκλειστέα κατά την έννοια της πρόσφατης από 24-3-2021 απόφασης του ΔΕΕ. Κατά συνέπεια με προφανές έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα βάλλει και κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Προς αποφυγή επαναλήψεων λαμβάνονται υπόψη για την εξέταση του υπόψη λόγου οι προεκτεθέντες στη σκέψη 14 της παρούσας όροι 2.2.6., 2.2.9.2. Β.4. και 2.4.3.2. της διακήρυξης. Περαιτέρω, κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης *«Αντικείμενο της σύμβασης είναι η μίσθωση μεταφορικών μέσων, από 12 έως 50 θέσεων με οδηγό, τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για την μεταφορά Δημοτών από και προς τις αποκεντρωμένες υπηρεσίες του Δήμου, σε όλες τις Δημοτικές Ενότητες.»*. Επίσης, κατά την τεχνική έκθεση που περιλαμβάνεται στη με αρ. 252/2020 Μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας της αναθέτουσας αρχής για την υπό ανάθεση σύμβαση και η οποία, κατά τον όρο 2.1.1. της διακήρυξης αποτελεί έγγραφο της σύμβασης ορίζεται ότι *«Ο «...» στο πλαίσιο της βελτίωσης των παροχών του προς του Δημότες και ιδιαίτερα στον τομέα της ενδοδημοτικής μεταφοράς, προτίθεται να δημιουργήσει τέσσερις (4) λεωφορειακές γραμμές εντός των ορίων του Δήμου, για την δωρεάν μετακίνηση των δημοτών - επιβατών με μισθωμένα λεωφορεία (πούλμαν), τα οποία θα δρομολογηθούν στις παρακάτω γραμμές: ΓΡΑΜΜΗ 1: Διαδρομή δρομολογίου: Αφετηρία από «...»- «...»- «...» & επιστροφή ακολουθώντας την αντίστροφη πορεία. Συνολικό μήκος διαδρομής: 15 χιλιόμετρα. Αριθμός δρομολογίων : 20 δρομολόγια ημερησίως (τις ώρες αιχμής ανά 30 λεπτά). Θα διατίθεται πούλμαν 50 θέσεων. ΓΡΑΜΜΗ 2: Διαδρομή δρομολογίου: Αφετηρία από «...»- «...»- «...»- «...»- «...»- «...»- «...»-«...»- «...»& επιστροφή από «...»- «...»- «...»- «...»- «...»- «...»- «...»- 1. «...» («...»)-«...». Συνολικό μήκος διαδρομής: 8 χιλιόμετρα Αριθμός δρομολογίων: 20 δρομολόγια ημερησίως (τις ώρες αιχμής ανά 30 λεπτά). Θα διατίθεται πούλμαν 12-20 θέσεων. ΓΡΑΜΜΗ 3: Διαδρομή δρομολογίου : Αφετηρία από «...» («...») ή «...»- «...»- «...»- «...»- «...»- «...»- «...» - «...»- «...»- «...» («...») & επιστροφή από «...»- «...»- «...»- «...» «...»- «...»-«...»- «...»- «...»- «...»- «...»- «...» («...») ή «...». Συνολικό μήκος διαδρομής: 16 χιλιόμετρα Αριθμός δρομολογίων: 20 δρομολόγια*

Αριθμός απόφασης: 734/2021

ημερησίως (τις ώρες αιχμής ανά 30 λεπτά). Θα διατίθεται πούλμαν 12-20 θέσεων. ΓΡΑΜΜΗ 4: Διαδρομή δρομολογίου : Αφετηρία από «...» («...») - «...» («...») - «...»- «...»- «...» («...») - «...»- «...»- «...» & επιστροφή ακολουθώντας την ανάστροφη πορεία. Συνολικό μήκος διαδρομής: 13 χιλιόμετρα Αριθμός δρομολογίων: 20 δρομολόγια ημερησίως (τις ώρες αιχμής ανά 30 λεπτά) Θα διατίθεται πούλμαν 12 - 20 θέσεων. Όλα τα παραπάνω δρομολόγια θα εκτελούνται από ΔΕΥΤΕΡΑ έως και ΣΑΒΒΑΤΟ, τις ώρες από 5:45 πμ έως 21:30 μμ.». Εξάλλου, σε σχετική ερώτηση υποψηφίου οικονομικού φορέα με το εξής περιεχόμενο «Στο αρ. 2.2.6 β) αναφέρεται ότι στο πλαίσιο της τεχνικής και επαγγελματικής οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν 'την ανάλογη εμπειρία'. Παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε πώς εννοείται η ανάλογη εμπειρία και πώς αποδεικνύεται? Ειδικότερα μπορείτε να μας επιβεβαιώσετε ότι αρκεί για την παραδεκτή συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία ο υποψήφιος κατά την τελευταία τριετία να έχει εκτελέσει ή να εκτελεί μία σύμβαση μεταφοράς προσώπων και ότι δύναται να αποδείξει την σχετική εμπειρία του με την προσκόμιση της συμβάσεως ή με βεβαίωση καλής εκτέλεσης?» η αναθέτουσα αρχή με το προαναφερθέν υπ' αρ.πρωτ. «...»/28-12-2020 κανονιστικού περιεχομένου έγγραφο διευκρινίσεων απάντησε ότι «Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να έχει υλοποιήσει τουλάχιστον μια σύμβαση μεταφοράς προσώπων προς απόδειξη της ανάλογης εμπειρίας, προσκομίζοντας σχετική σύμβαση και βεβαίωση καλής εκτέλεσης.». Εκ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης σε συνδυασμό με τη δοθείσα διευκρίνιση, αλλά και τις διατάξεις του άρθρου 75 του ν.4412/2016, προκύπτει ότι για την απόδειξη της ανάλογης εμπειρίας του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα αρκεί η υλοποίηση και προσκόμιση τουλάχιστον μιας σύμβασης μεταφοράς προσώπων (συνοδευόμενη από βεβαίωση καλής εκτέλεσης). Και ναι μεν αρκεί μία προηγούμενη σύμβαση, όμως η προηγούμενη αυτή σύμβαση πρέπει να είναι ανάλογη του υπό ανάθεση έργου ως αυτό ορίσθηκε με τον όρο 1.3 της διακήρυξης και με την τεχνική έκθεση που περιλαμβάνεται στη με αρ. «...»/2020 Μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας της αναθέτουσας αρχής, δηλαδή μίσθωση 4 (τουλάχιστον) μεταφορικών μέσων από 12 έως 50 θέσεων με οδηγό, τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για την μεταφορά Δημοτών του «...» εντός της περιφέρειας αυτού εν είδει δημοτικής συγκοινωνίας σε 4 διακριτές συγκοινωνιακές γραμμές με

Αριθμός απόφασης: 734/2021

απασχόληση από Δευτέρα έως Σάββατο (από 05.45 πμ έως 21.30 μμ) με 20 δρομολόγια ημερησίως ανά γραμμή και συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη μετά ΦΠΑ ανερχόμενη σε 479.969,28 ευρώ. Συνάγεται δηλαδή ότι δεν αρκεί η υλοποίηση από τον συμμετέχοντα μιας οποιασδήποτε σύμβασης μίσθωσης μεταφορικών μέσων, αλλά τουλάχιστον ανάλογης με την υπό ανάθεση. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα «...» επικαλέστηκε και προσκόμισε για την απόδειξη της ανάλογης εμπειρίας της το με υπ' αριθμ πρωτ. 48746/5.12.2019 του «...» συμφωνητικό μεταξύ της παρεμβαίνουσας και του «...» (καθώς και την υπ. αριθμ. πρωτοκ. 35494/17.12.2020 βεβαίωση καλής εκτελέσεως) για τη μίσθωση 9θεσίου μεταφορικού μέσου για τη μεταφορά δημοτών με συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη μετά ΦΠΑ ανερχόμενη σε 24.756,80 ευρώ για 148 εν συνόλω δρομολόγια. Στο ΕΕΕΣ του εν λόγω οικονομικού φορέα δηλώνεται ότι η σύμβαση αυτή διήρκησε από 5.12.2019 έως 23.10.2020. Ωστόσο, με την προσκομισθείσα αυτή προηγούμενη σύμβαση δεν αποδεικνύεται η απαιτούμενη ανάλογη εμπειρία. Τούτο διότι η αξία της σύμβασης αυτής ανέρχεται στο ποσό των 24.756,80 ευρώ, η δε αξία της υπό ανάθεση σύμβασης στο ποσό των 479.969,28 ευρώ, ήτοι αποτελεί περίπου το 5% της αξίας της. Περαιτέρω, η μίσθωση της εξεταζόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας αναφέρεται σε μίσθωση 4 λεωφορείων και ουχί μόνο σε 1 που αφορά στην επικληθείσα προηγούμενη σύμβαση. Επίσης, η μίσθωση της εξεταζόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας αναφέρεται σε μίσθωση 4 λεωφορείων χωρητικότητας εκάστου 12 έως 50 θέσεων ανάλογα με τη γραμμή και ουχί μόνο σε 1 που αφορά στην επικληθείσα προηγούμενη σύμβαση. Επιπρόσθετα, στην εξεταζόμενη διαδικασία υπάρχει πρόβλεψη 4 διαφορετικών γραμμών-δρομολογίων και όχι 1, που αφορά στην επικληθείσα προηγούμενη σύμβαση. Ουσιωδώς διαφορετικό είναι και το πλήθος των δρομολογίων, αφού στην περίπτωση της προηγούμενη σύμβασης η εταιρεία «...» κλήθηκε να εκτελέσει συνολικά 138 δρομολόγια, ενώ στην εξεταζόμενη υπό ανάθεση σύμβαση τα ημερησίως εκτελούμενα δρομολόγια ανέρχονται σε (4 γραμμές X 20 δρομολόγια έκαστη) = 80 δρομολόγια επί 1 έτος, δηλαδή η προηγούμενη εμπειρία της παρεμβαίνουσας δεν αντιστοιχεί (σε επίπεδο δρομολογίων) ούτε σε δύο ημέρες (160 δρομολόγια). Ωστόσο, το γεγονός ότι η επικληθείσα από την παρεμβαίνουσα προηγούμενη σύμβαση συνήφθη κατόπιν απευθείας ανάθεσης δεν αποτελεί λόγο μη επίκλησής της, εάν και

Αριθμός απόφασης: 734/2021

εφόσον βέβαια ικανοποιούνταν οι απαιτήσεις τεκμηρίωσης της ανάλογης εμπειρίας. Με αυτά τα δεδομένα, η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε την προηγούμενη ανάλογη εμπειρία της για την υλοποίηση της υπό ανάθεση σύμβασης. Ως εκ τούτου δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο δεύτερος λόγος προσφυγής, απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, μολονότι αυτή δεν απέδειξε προηγούμενη ανάλογη εμπειρία για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης.

17. Επειδή, επί του τρίτου λόγου προσφυγής σχετικά με την εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ταύτιση των οδηγών με την ομάδα έργου, τη μη ύπαρξη του απαιτούμενου αριθμού οδηγών για την προσήκουσα εκτέλεση της μεταφορικής υπηρεσίας και την ελάχιστη απασχόληση σε εβδομαδιαία βάση του προσωπικού της, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Καταρχάς όσον αφορά στον πρώτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σχετικά με την εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ταύτιση των οδηγών με την ομάδα έργου διατυπώνονται τα εξής: Προς αποφυγή επαναλήψεων λαμβάνονται υπόψη για την εξέταση του υπόψη λόγου οι προεκτεθέντες στη σκέψη 14 της παρούσας όροι 2.2.6., 2.2.9.2. Β.4. και 2.4.3.2. της διακήρυξης, καθώς και οι εκτεθέντες στη σκέψη 16 της παρούσας όροι 1.3 της διακήρυξης και οι όροι της τεχνικής έκθεσης που περιλαμβάνεται στη με αρ. 252/2020 Μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας της αναθέτουσας αρχής για την υπό ανάθεση σύμβαση. Περαιτέρω, σε σχετική ερώτηση υποψηφίου οικονομικού φορέα με το εξής περιεχόμενο *«Παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε πόσοι οδηγοί απαιτούνται κατά την Διακήρυξη και την Αναθέτουσα Αρχή για την εκτέλεση της σύμβασης. Επίσης παρακαλούμε όπως μας επιβεβαιώσετε ότι πέραν της Ομάδας Εργασίας (ΥΕ, ΕΥΕ και 2 Μέλη Ομάδας Εργασίας) ο υποψήφιος ανάδοχος δεν υποχρεούται να διαθέσει και συνοδούς στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης, ενόψει και του γεγονότος ότι δεν υπάρχει καμία σχετική πρόβλεψη ούτε στη Διακήρυξη ούτε στη Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων και στις Τεχνικές Προδιαγραφές.»* η αναθέτουσα αρχή με το προαναφερθέν υπ' αρ.πρωτ. «...»/28-12-2020 κανονιστικού περιεχομένου έγγραφο διευκρινίσεων απάντησε ότι *«Όσοι αναφέρονται στο σχετικό άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης ήτοι ΥΕ,ΕΥΕ, και 2 μέλη ομάδας εργασίας, χωρίς υποχρέωση για διάθεση συνοδών.»* Με την ως άνω

Αριθμός απόφασης: 734/2021

διευκρίνιση αφενός δεν αποκλείστηκε η συμμετοχή ιδίων ατόμων σε περισσότερες της μίας ομάδων, υπό την προϋπόθεση ότι πληρούν τα προσόντα και για τις δύο ομάδες, και αφετέρου δεν ορίστηκε συγκεκριμένος ή ελάχιστος αριθμός ατόμων στην ομάδα των οδηγών. Μάλιστα, η κρίση αυτή ενισχύεται και από το γεγονός ότι με άλλη δοθείσα διευκρίνιση (βλ. σκ. 14-15 της παρούσας) η αναθέτουσα αρχή απαίτησε την κατοχή επαγγελματικού διπλώματος και από τον Υπεύθυνο Εργασίας και από τον Επαγγελματικό Υπεύθυνο Εργασίας. Ούτε από οποιοδήποτε άλλο σημείο της διακήρυξης ή και των λοιπών εγγράφων της σύμβασης προκύπτει κάτι αντίθετο. Συνεπώς, το γεγονός ότι η ομάδα οδηγών που προσέφερε η παρεμβαίνουσα ταυτίζεται με την ομάδα έργου της και με το δεδομένο ότι πληρούν τα προσόντα και για τις δύο ομάδες δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη ύπαρξης του απαιτούμενου αριθμού οδηγών για την προσήκουσα εκτέλεση της μεταφορικής υπηρεσίας και την ελάχιστη απασχόληση σε εβδομαδιαία βάση του προσωπικού της εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, ομοίως αμφότεροι οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας κρίνονται αβάσιμοι και δεκτοί ως βάσιμοι οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας. Τούτο διότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα τεύχη του διαγωνισμού δεν προκύπτει ότι θα πρέπει να απασχολείται συγκεκριμένος αριθμός οδηγών κατά την υποβολή της προσφοράς τους. Οι οδηγοί των ιδιόκτητων ή μισθωμένων λεωφορείων που θα απασχοληθούν αρκεί μόνο να έχουν μόνο στην κατοχή τους την απαιτούμενη επαγγελματική άδεια οδήγησης (Δ' κατηγορίας) σε ισχύ χωρίς να απαιτείται να κατατεθεί με την προσφορά. Επίσης, με την αμέσως παραπάνω εκτεθείσα διευκρίνιση η αναθέτουσα αρχή σε απάντηση οικονομικού φορέα για το πόσοι οδηγοί απαιτούνται κατά την Διακήρυξη και την Αναθέτουσα Αρχή για την εκτέλεση της σύμβασης και επιβεβαίωσης ότι πέραν της Ομάδας Εργασίας (ΥΕ, ΕΥΕ και 2 Μέλη Ομάδας Εργασίας) ο υποψήφιος ανάδοχος δεν υποχρεούται να διαθέσει και συνοδούς στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης, ενόψει και του γεγονότος ότι δεν υπάρχει καμία σχετική πρόβλεψη ούτε στη Διακήρυξη ούτε στη Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων και στις Τεχνικές Προδιαγραφές,

Αριθμός απόφασης: 734/2021

απάντησε (η αναθέτουσα αρχή) ότι απαιτούνται όσοι αναφέρονται στο σχετικό άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης ήτοι ΥΕ,ΕΥΕ, και 2 μέλη ομάδας εργασίας, χωρίς υποχρέωση για διάθεση συνοδών. Ο δε σχετικός όρος της διακήρυξης και η δοθείσα κανονιστικού περιεχομένου διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής δεν προσβλήθηκαν επικαίρως από οιονδήποτε. Ομοίως, σε κανένα σημείο τόσο των τευχών δημοπράτησης όσο και των διευκρινήσεων δεν προκύπτει συγκεκριμένο ωράριο που θα πρέπει να απασχολεί ο συμμετέχων τους οδηγούς ή την ομάδα εργασίας κατά την υποβολή της προσφοράς του. Ούτε προκύπτει από οιοδήποτε σημείο αυτών η υποχρέωση υποβολής με την προσφορά πίνακα προσωπικού, ούτε ότι θα πρέπει να απασχολούνται με συγκεκριμένο ωράριο. Ως εκ τούτου, ανεξάρτητα από το γεγονός εάν όντως 4 άτομα επαρκούν για την εκτέλεση των περιγραφέντων με τη διακήρυξη και τη Μελέτη δρομολογίων, δεν δύναται, κατ' επίκληση της αρχής της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, η διαδικασία της υπό ανάθεσης σύμβασης να αποστεί από τους τεθέντες όρους. Αλλά ακόμη και υπό το πρίσμα της ασάφειας των σχετικών απαιτήσεων της διακήρυξης, σε καμία περίπτωση η ασάφεια δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος του καλόπιστου συμμετέχοντος, ως εν προκειμένω τυγχάνει η παρεμβαίνουσα εταιρία. Τούτων δοθέντων, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο τρίτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

18. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην έλλειψη απαιτούμενων προσόντων από ορισμένα μέλη της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσα, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο Επαγγελματικός Υπεύθυνος Έργου της παρεμβαίνουσας «...» δεν κατέχει εμπειρία στην εκτέλεση ενός τουλάχιστον έργου σχετικά με τη μεταφορά κατά την τελευταία 2ετία. Η αναθέτουσα αρχή με το προαναφερθέν υπ' αρ.πρωτ. «...»/28-12-2020 κανονιστικού περιεχομένου έγγραφο διευκρινίσεων σε ερώτηση «*με ποια έγγραφα θα πιστοποιηθεί η εμπειρία και η συμμετοχή συγκεκριμένου ατόμου, στην υλοποίηση ενός ακόμα έργου την τελευταία διετία (απαιτείται στο ΕΥΕ);*» απάντησε ότι «*Υπεύθυνη Δήλωση του Οικονομικού φορέα ότι το προτεινόμενο στέλεχος συμμετείχε στην ομάδα έργου υλοποίησης αντίστοιχου έργου, συνοδευόμενο από τη Βεβαίωση Καλής εκτέλεσης*». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την από 4-1-2021 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της «...» με περιεχόμενος

Αριθμός απόφασης: 734/2021

«...το προτεινόμενο στέλεχος ως Επαγγελματίας Υπεύθυνος Εργασίας (EYE) «...» του «...», συμμετείχε στην ομάδα έργου υλοποίησης αντίστοιχης σύμβασης, όπως αποδεικνύεται και από τα συνημμένα στην προσφορά της εταιρείας έγγραφα και πληροί όλα τα κριτήρια που τίθενται από την ως άνω διακήρυξη, για τη συγκεκριμένη θέση.», καθώς και τη με αρ.πρωτ.35674/18-12-2020 Βεβαίωση καλής εκτέλεσης με περιεχόμενο «Σε απάντηση της υπ' αριθμ. «...»/18.12.2020 αίτησής σας, βεβαιώνουμε ότι ο «...» ανταποκρίθηκε πλήρως στις συμβατικές της υποχρεώσεις για την «ΜΙΣΘΩΣΗ 9/ΘΕΣΙΟΥ ΛΕΩΦΟΡΕΙΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΤΟΜΩΝ 3ΗΣ ΗΛΙΚΙΑΣ ΣΤΟ «...»», σύμφωνα με την υπ' αριθμ. «...»/03.05.2019 Σύμβαση ποσού 24.756,84 € (συμπίλου Φ.Π.Α 24%).». Με τα αποδεικτικά αυτά έγγραφα κρίνεται ότι πληρούνται οι σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης και της δοθείσας διευκρίνισης και ως εκ τούτου απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι για τον «...», ως μέλος της ομάδας έργου, προσκομίσθηκε «μεν ένα έγγραφο προς φερόμενη απόδειξη της απαιτούμενης ικανότητας ασφαλούς οδήγησης από αναγνωρισμένο Φορέα, αλλά αυτό ουδόλως κατά αληθή νομική θεώρηση πληροί τις σχετικές απαιτήσεις της διακηρύξεως», διατυπώνονται τα εξής: Κατά τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης για τα προσόντα των μελών της ομάδας έργου, απαιτείται, μεταξύ άλλων, «Πιστοποίηση (βεβαίωση) ικανοτήτων ασφαλούς οδήγησης, αμυντικής οδήγησης από αναγνωρισμένο φορέα εκπαίδευσης, όχι ΚΕΚ.». Εν προκειμένω, για το μέλος της ομάδας έργου της «...» η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει βεβαίωση της σχολής ασφαλούς οδήγησης «...», από την οποία προκύπτει ότι ο «...» στις 14-10-2020 συμμετείχε με επιτυχία στο ADVANCED DRIVING COURSE. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα παρέλειψε να εξακριβώσει εάν η εν λόγω σχολή είναι αναγνωρισμένος φορέας εκπαίδευσης. Από δε τη διενεργηθείσα έρευνα στην ιστοσελίδα (www.«...».gr) της σχολής αυτής δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι είναι αναγνωρισμένος φορέας εκπαίδευσης, ως απαιτεί η διακήρυξη. Η δε απαραδέκτως προσκομισθείσα το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ Βεβαίωση της σχολής αυτής δεν δύναται να αξιολογηθεί το πρώτον από το παρόν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ. Για το λόγο αυτό, κατ' εφαρμογή των παρ. 2 και 5 του άρθρου 102

Αριθμός απόφασης: 734/2021

του ν.4412/2016, η εν λόγω ασάφεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας έχρηζε παροχής διευκρίνισης εκ μέρους της, καθισταμένης ακυρωτέα για το λόγο αυτό της προσβαλλόμενης απόφασης. Ωστόσο, δεδομένου ότι, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 16 της παρούσας, η προσφορά της παρεμβαίνουσας τυγχάνει απορριπτέα, παρίσταται αλυσιτελής η κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 367 του ν.4412/2016 αναπομπή της υπόθεσης για το λόγο αυτό. Ως εκ τούτου δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας και απορριπτέος ως αβάσιμος ο περί αντιθέτου αντίστοιχος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Αντίθετα, αβάσιμος κρίνεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας και βάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η ως άνω ξενόγλωσση Βεβαίωση μη νόμιμα δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στα ελληνικά, καθόσον κατά τον όρο 2.1.4. της διακήρυξης *«Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.»*, η δε σχετική αυτή Βεβαίωση συνιστά έγγραφο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο. Τέλος, για το δεύτερο μέλος της Ομάδας Εργασίας της παρεμβαίνουσας, τον «...», δεν έχει προσκομισθεί οποιαδήποτε τέτοια πιστοποίηση, αφού από κανένα σημείο της διακήρυξης, ούτε από οιοδήποτε άλλο έγγραφο της σύμβασης προκύπτει τέτοια απαίτηση, δοθέντος ότι ο σχετικός όρος 2.2.6. της διακήρυξης απαιτεί μόνον *«Το δεύτερο μέλος του Αναδόχου πρέπει να διαθέτει: - Πρόσφατη Βεβαίωση Ποινικού Μητρώου (έκδοσης εντός 3μήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής αίτησης στο διαγωνισμό)»*. Λαμβανομένων υπόψη όσων εκτέθηκαν στην παρούσα σκέψη, εν μέρει δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο τέταρτος λόγος προσφυγής και εν μέρει δεκτή ως βάσιμη η σχετική παρέμβαση, η δε προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας παραλείποντας να διευκρινίσει εάν η προσκομισθείσα από την παρεμβαίνουσα βεβαίωση της σχολής ασφαλούς οδήγησης «...» για το μέλος της ομάδας έργου της «...» προέρχεται από αναγνωρισμένο φορέα εκπαίδευσης, ως απαιτεί η διακήρυξη. Ωστόσο, ως προελέχθη, δεδομένου ότι, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 16 της παρούσας, η προσφορά της παρεμβαίνουσας τυγχάνει και για άλλο λόγο απορριπτέα, παρίσταται αλυσιτελής η κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 367 του ν.4412/2016 αναπομπή της υπόθεσης για τον εδώ εξετασθέντα λόγο.

Αριθμός απόφασης: 734/2021

19. Επειδή, όσον αφορά στον πέμπτο λόγο προσφυγής, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν πληρούται από την παρεμβαίνουσα ο σχετικός όρος της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δεδομένου ότι στο ΚΤΕΟ του υπ. αριθμ. «...» οχήματος της παρεμβαίνουσας υπάρχει η παρατήρηση ότι μεταξύ δυο ελέγχων παρατηρήθηκε μείωση των διανυθέντων χιλιομέτρων, παρατήρηση η οποία κλονίζει εγγενώς την πλήρωση του στοιχείου γ του όρου 2.2.6. της διακήρυξης, κρίνονται τα ακόλουθα: Η διακήρυξη με την απαίτηση γ του όρου 2.2.6. αυτής απαιτεί οι οικονομικοί φορείς «γ) *Να έχουν εφοδιάσει τα οχήματά τους με κάρτα ελέγχου καυσαερίων και πιστοποιητικό ΚΤΕΟ, καθώς επίσης και να έχουν ασφαλίσει τα οχήματά τους κατά παντός κινδύνου για τρίτους και για τους επιβαίνοντες, (όλα σε ισχύ)*», απαίτηση που προφανώς ετέθη για τη διακρίβωση της νόμιμης και κατάλληλης κυκλοφορίας των προσφερομένων οχημάτων. Στο προσκομισθέν με αρ. 0067269 Δελτίο Ελέγχου Οχήματος του ΙΚΤΕΟ «...» που αφορά στο με αρ.κυκλοφορίας «...» όχημα της παρεμβαίνουσας αναγράφεται μείωση της ένδειξης του μετρητή διανυθέντων χιλιομέτρων μεταξύ των ελέγχων 2-4-2018 και 10-4-2017. Ωστόσο, το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος ελέγχου είναι επιτυχές κατά το εν λόγω με αρ. 0067269 Δελτίο Ελέγχου Οχήματος. Δεδομένου ότι το περιεχόμενο του εγγράφου που κάνει ανάλυση των χιλιομέτρων, που έχει διανύσει το εν λόγω όχημα ανά έλεγχο, δεν αποτελεί (διανυθέντα χλμ.) όρο αποκλεισμού των τευχών δημοπράτησης, δεν απαιτείται να ληφθεί υπόψη ως προς τον έλεγχο των δικαιολογητικών, πολλώ δε μάλλον που δεν αποτέλεσε λόγο για τη μη επιτυχή έκβαση του ελέγχου. Στο έγγραφο όπου αναφέρεται η ένδειξη των χιλιομέτρων στις 02/04/2018 έχει προφανώς πραγματοποιηθεί τυπογραφικό λάθος (αντί για 585χιλ. 58χιλ.), το οποίο αυτοματοποιημένα πέρασε και στις παρατηρήσεις, αφού δεν δύναται μέχρι την επόμενη μέτρηση στις 28/03/2019 να έχει πραγματοποιήσει ένα όχημα, μέσα σε τόσο μικρό χρονικό διάστημα, 564.493 χιλιόμετρα. Επίσης, στο έγγραφο παρατίθενται έλεγχοι των χιλιομέτρων από το έτος 2010 έως το έτος 2019, ανά έτος, με μια λογική και αναλογική χιλιομετρική αύξηση από έτος σε έτος. Όμως, το προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ από 26-2-2021 έγγραφο της εταιρίας «...» που πιστοποιεί τα ανωτέρω δεν λαμβάνεται υπόψη από το παρόν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ ως απαραδέκτως υποβληθέν. Τούτων

Αριθμός απόφασης: 734/2021

δοθέντων, απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο πέμπτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

20. Επειδή, τέλος, όσον αφορά στην προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, λεκτέα είναι τα εξής: Κατά το υπ' αριθμ.πρωτ.: (0) 39447_17/24-4-2017 έγγραφο του ΤΑΜΕΙΟΥ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ & ΔΑΝΕΙΩΝ «Με αφορμή το γεγονός ότι απορρίπτονται από τη διαγωνιστική διαδικασία δημοσίων φορέων, συμμετέχοντες που καταθέτουν γραμμάτιο εγγυοδοτικής παρακαταθήκης, το οποίο εκδίδεται από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, λόγω μη συμμόρφωσης τους με το υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής που περιέχεται ως παράρτημα στις διακηρύξεις, σας γνωρίζουμε τα εξής: 1. Σύμφωνα με την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία για τις δημόσιες συμβάσεις και ειδικότερα τον Ν.4412/ 2016, στο άρθρο 72 παρ. 3, 4 αναφέρεται ότι: 2α. Σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει το Τ. Π. και Δανείων, (άρθρο 4 Π.Δ. της 30 12.1926 /3 1. 1927, «Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά τω Ταμείω Παρακαταθηκών και Δανείων»), συστήνονται εγγυοδοτικές παρακαταθήκες για την παροχή Εγγυήσεων συμμετοχής, καλής εκτέλεσης κ.λ.π. για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος. 2β. Σε εφαρμογή των ανωτέρω, το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων από της ιδρύσεώς του εκδίδει εγγυοδοτικές παρακαταθήκες με τις οποίες παρέχονται εγγυήσεις συμμετοχής σε διαγωνισμούς για την κατασκευή δημοσίων έργων ή για προμήθειες δημοσίου τομέα και εγγυήσεις για την καλή εκτέλεση όρων των συμβάσεων, με το εξής περιεχόμενο: 2γ. Στο Γραμμάτιο Εγγυοδοτικής Παρακαταθήκης αναγράφονται: 1. ο αριθμός του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης, 2. η ημερομηνία έκδοσης του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης, 3. ο εκδότης (Τ.Π. και Δανείων), 4. η υπηρεσία προς την οποία απευθύνεται, 5. το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, 6. η πλήρης επωνυμία και η διεύθυνση του καταθέτη (προμηθευτή), ο οποίος συστήνει την παρακαταθήκη ως εγγύηση συμμετοχής, 7. ο αριθμός της διακήρυξης, 8. ο ακριβής τίτλος του διαγωνισμού και η ημερομηνία διεξαγωγής του (εγγύηση συμμετοχής) και ο αριθμός της σύμβασης όταν πρόκειται για εγγύηση καλής εκτέλεσης, με την προϋπόθεση ότι υπάρχει. 2δ. Όσον αφορά στη μη αναφορά στο Γραμμάτιο των όρων ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται της ένστασης διζήσεως, σας διευκρινίζουμε ότι σύμφωνα με την υπ' αριθμ.

Αριθμός απόφασης: 734/2021

34/1992 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους , αντίγραφο της οποίας σας αποστέλλουμε συνημμένα, με την κατάθεση εγγυήσεως στο Τ. Π. και Δανείων καταρτίζεται εγγυοδοτική παρακαταθήκη, σύμβαση, δηλαδή, που ΕΠΕΙΔΗ α) είναι αυτοτελής και έχει σαν περιεχόμενο την εξασφάλιση που παρέχεται με μετρητά ή χρεώγραφα κ.α. από ένα πρόσωπο για την καλή εκπλήρωση των καθηκόντων του ή από τον οφειλέτη για την εκπλήρωση των υποχρεώσεών του (εγγυοδοσία) και διαφέρει της εγγυήσεως, της ανάληψης δηλαδή, από τον εγγυητή της υποχρεώσεως απέναντι στο δανειστή, να εκπληρώσει την παροχή του πρωτοφειλέτου, αν δεν το κάνει ο τελευταίος (ορ. ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ-ΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ σελ. 368, ΖΕΠΟΣ Ειδ. Ενοχ. Δικ. σελ. 534) και β) στην οποία οφειλέτης είναι ο θεματοφύλακας και στην προκειμένη περίπτωση το Τ. Π. και Δανείων και δανειστής ο παρακαταθέτης (ορ. ΖΕΠΟΣ Ειδ. Ενοχ. Δικ. σελ. 431) και ως εκ τούτου δε νοείται άσκηση από το Τ. Π. και Δανείων της ένστασης διζήσεως, άρνηση δηλαδή καταβολής της οφειλής, μέχρις ότου ο δανειστής προβεί σε αναγκαστική εκτέλεση κατά του πρωτοφειλέτου και αυτή καταστεί ατελέσφορος, και κατ' ακολουθίαν και παραίτηση από το δικαίωμα διζήσεως, το οποίο παρέχεται από το νόμο μόνο στον εγγυητή. Επομένως, στην περίπτωση κατάπτωσης του ποσού της εγγύησης, το ποσό αυτό αποδίδεται στον υπέρ ου η κατάπτωση άμεσα μετά από σχετικό έγγραφο και με την προσκόμιση ή την αποστολή του γραμματίου παρακαταθήκης. Επίσης όσον αφορά το χρόνο ισχύος του Γραμματίου, σας επισημαίνουμε ότι οι χρηματικές παρακαταθήκες παραγράφονται μετά από 15ετία από το χρόνο που κατέστησαν απαιτητές βάσει του Ν. 3646/28, άρθρο 17. 3. Από τα ανωτέρω καθίσταται προφανές ότι οι όροι: - ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα , ότι ο εκδότης παραιτείται από την ένσταση της διζήσεως, - ότι το ποσό της θα καταβληθεί άνευ αντιρρήσεων και απροφασίστως, - χρόνος ισχύος κ.λ.π. αφορούν μόνο τις παρεχόμενες από τις Τράπεζες εγγυητικές επιστολές και όχι τις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες που εκδίδει το Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων.....». Από τα παραπάνω προκύπτει πως η υποβαλλόμενη εγγυητική συμμετοχής, η οποία έχει εκδοθεί από το ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ & ΔΑΝΕΙΩΝ, είναι καθόλα νόμιμη και αποδεκτή. Εξάλλου, τόσο από το άρθρο 72 παρ. 3 του ν. 4412/2016, όσο και από το άρθρο 2.1.5 της διακήρυξης, προβλέπεται ρητώς ότι η εγγύηση μπορεί να εκδίδεται και από το Τ.Π.Δ. Τούτων δοθέντων, απορριπτέος ως αβάσιμος

Αριθμός απόφασης: 734/2021

κρίνεται και ο έκτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

21. Επειδή, κατόπιν όσων αναλύθηκαν στις ανωτέρω σκέψεις 14 έως και 20 της παρούσας, δεκτή εν μέρει κρίνεται η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, δεκτή εν μέρει κρίνεται και η ασκηθείσα παρέμβαση, η δε προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. «...»/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...» πρέπει να ακυρωθεί για τους λόγους που εκτέθηκαν στις σκέψεις 16 και 18 της παρούσας.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το με κωδικό «...» ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 1.935,36€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. «...»/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...» για τους λόγους που εκτέθηκαν στις σκέψεις 16 και 18 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του με κωδικό «...» ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 1.935,36€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 2-4-2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 20-4-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ