

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 2 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 24.02.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 418/25.02.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...».

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...».

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθ. ...Απόφαση της ...συνεδρίασης (10.02.2021) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... – κατ' αποδοχή των, από 21.12.2020 και 29.01.2021, Πρακτικών αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών (No 1 και No 2, αντίστοιχα) – που εκδόθηκε στο πλαίσιο του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Δημόσιου Διαγωνισμού με τίτλο: «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΙ ΓΡΑΦΕΙΩΝ - ΚΤΙΡΙΩΝ 2021», με προϋπολογιζόμενη δαπάνη σύμφωνα με τη σύμβαση: 89.720,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής – συνολική χαμηλότερη τιμή (με αρ. πρωτ. ...Διακήρυξη και Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληριάν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της

Αριθμός απόφασης: 736/2021

προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε αποδεκτή η Προσφορά της, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 24.02.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 419/25.02.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 89.720,45€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ.

Αριθμός απόφασης: 736/2021

...Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 16.02.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ...Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης (με προσφερόμενη τιμή 56.646,37€), με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. ...Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε αποδεκτή, τόσο η τεχνική, όσο και η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης, με συνολική προσφερόμενη τιμή 45.479,40€, μολοντί η Προσφορά της δεν πληροί τους απαραίτατους όρους της επίμαχης Διακήρυξης και θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ήδη κατά το στάδιο αξιολόγησης «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών».

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 4 και επόμ. της Προσφυγής): *«... Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2. της διακηρύξεως η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές οι οποίες έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. ...μελέτη της Δ/σης Οικονομικών και της Διακήρυξης, στην οποία περιγράφονται επακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών-ειδών με βάση το κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6.*

Περαιτέρω, συμφώνως με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.6. της προκήρυξης όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν

Αριθμός απόφασης: 736/2021

1) Υπεύθυνη Δήλωση με τα παρακάτω στοιχεία:

Έλαβα γνώση της υπ' αριθμ. ...μελέτης της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών και αποδέχομαι ανεπιφύλαχτα τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται σε αυτή.

2) Υπεύθυνη Δήλωση σχετικά με την υποχρέωση για την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας δηλ. των νόμιμων αποδοχών οι οποίες δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από την ΣΣΕ που αφορά τους εργαζόμενους στις ιδιωτικές επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών καθαρισμού και την καταβολή των επιδομάτων, προσαυξήσεων κλπ. που δικαιούται ο κάθε εργαζόμενος, σύμφωνα με την προϋπηρεσία του και την οικογενειακή του κατάσταση, τήρηση του νόμιμου ωραρίου, ασφαλιστική κάλυψη, όροι υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων.

3) Υπεύθυνη Δήλωση με περιγραφή υλικών καθαρισμού και αναλωσίμων που θα χρησιμοποιούνται τα οποία θα πρέπει να είναι εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους ΕΟΦ Κ.Λ.Π.

4) Περιγραφή μηχανολογικού εξοπλισμού

5) Δήλωση του υποψηφίου αναδόχου με ειδική αναφορά στους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών από το προσωπικό του.

6) Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

Εν προκειμένω, σε ό,τι αφορά την προσφορά του κ. ..., αναδειχθέντος εκ της επιτροπής ως προσωρινού αναδόχου, ΔΕΝ ΥΠΕΒΛΗΘΗ ΠΡΟΣΗΚΟΝΤΩΣ Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ. Ειδικότερα, α) τα πιστοποιητικά ISO που προσκομίσθηκαν εκ του προσωρινού αναδόχου, δεν φέρουν την προβλεπόμενη εκ του Ν. 4250/2014 θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014, ούτε έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2. Παρ. 2 του Ν. 4194/2013».

β) Δεν υφίσταται στον τεχνικό του φάκελο περιγραφή του μηχανολογικού εξοπλισμού, ενώ ρητώς απαιτείται σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης σύμφωνα με τα ανωτέρω. Αναφορικά με την τεχνική αυτή προϋπόθεση της ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ του μηχανολογικού εξοπλισμού, ώστε να εξακριβωθεί η δυνατότητά του υλοποίησης του έργου, δεν αναφέρεται εκ μέρους του κ.

Αριθμός απόφασης: 736/2021

Λαγογιάννη στην προσφορά του απολύτως τίποτα. Η δήλωσή του δε ότι διαθέτει τον απαιτούμενο μηχανολογικό εξοπλισμό επ' ουδενί δύναται να θεωρηθεί ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, καθώς δεν διευκρινίζεται ποιος είναι αυτός, σε τι συνίσταται, είναι κατάλληλος για την υλοποίηση του έργου, ελλείψεις και ασάφειες που καθιστούν την προσφορά του απαράδεκτη ως μη σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. γ) Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης που περιγράφονται αναλυτικά ανωτέρω, απαιτείται στην τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με την περιγραφή των υλικών καθαρισμού και αναλωσίμων που θα χρησιμοποιούνται τα οποία θα πρέπει να είναι εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους, ΕΟΦ ΚΛΠ. Ο προσωρινός ανάδοχος, όμως, αν και ήταν γνώστης της εν λόγω τεχνικής απαίτησης περιορίσθηκε στην υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης χωρίς περιγραφή των ειδών και υπέβαλλε έγγραφα σκευασμάτων, τα οποία δεν έφεραν ΚΑΜΙΑ ΕΝΔΕΙΞΗ ΕΓΚΡΙΣΗΣ σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικά οριζόμενα στη διακήρυξη. Δεν υπάρχουν τα έγγραφα και οι εγκρίσεις με τον αριθμό καταχώρησης των σκευασμάτων από το Γενικό Χημείο του Κράτους ή τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων κατά απαίτηση του διαγωνισμού.

Δεν τηρήθηκαν λοιπόν τα όσα αναφέρει ο διαγωνισμός για τον τρόπο υποβολής της τεχνικής προσφοράς, ούτε κατατέθηκαν τα απαραίτητα συνοδευτικά έγγραφα αυτής, ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΣΗΜΕΙΩΤΕΟΝ ΔΕΝ ΔΥΝΑΝΤΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΤΕΘΟΥΝ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ, η παράλειψή του δε αυτή, τυγχάνει μάλιστα ουσιώδης και καθιστά την προσφορά του μη σύννομη και αντίθετη με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου και δέον απορριφθεί. Και τούτο είναι εύλογο, διότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Ο ανωτέρω διαγωνιζόμενος όφειλε λοιπόν να υποβάλλει, επί ποινή απαραδέκτου, μεταξύ άλλων και τα ανωτέρω αναφερόμενα δικαιολογητικά ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ και αφού δεν το έπραξε η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

2. Σε συνέχεια του ανωτέρω λόγου προσφυγής μας, θα πρέπει να προστεθεί ότι η πρόταση - προσφορά του προσωρινού αναδόχου ... , τυγχάνει με τους

Αριθμός απόφασης: 736/2021

κανόνες της κοινής πείρας παντελώς ανέφικτη και μη υλοποιήσιμη ρεαλιστικά και ως εκ τούτου, πρέπει να κηρυχθεί υπ' υμών ως μη σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, οι οποίες είναι προφανές ότι καταστρατηγούνται εκ του προσωρινού αναδόχου και δημιουργούν ξεκάθαρο περιβάλλον αθέμιτου ανταγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, η εν λόγω προσφορά είναι πρακτικά και προδήλως ανεφάρμοστη και μια απλή ανάγνωση της ανάλυσης κόστους του πίνακα 2 και των μεγεθών που αναφέρονται σε αυτήν, είναι βέβαιο ότι θα οδηγήσει την Επιτροπή σας σε απόρριψή της, ως εν τοις πράγμασι ανεφάρμοστης και μη νόμιμης, καθώς θα οδηγήσει κατ'ουσίαν σε αδυναμία εφαρμογής και εκτέλεσης του έργου για το οποίο διεξήχθη ο διαγωνισμός. Και τούτο προκύπτει ξεκάθαρα εκ της προσφοράς του, διότι, ο εν λόγω προσφέρων αναφέρει ότι δύναται να διεκπεραιώσει καθαρισμό γραφείων-κτιρίων συνολικής επιφάνειας 10.301,08 τ.μ. απασχολώντας ΜΟΝΟΝ 5 άτομα με ωράριο εργασίας 3 και 4 ώρες αντίστοιχα κατά τις προβλεπόμενες ημέρες απασχόλησης. Ενδεικτικώς και μόνον σας αναφέρω ότι με βάση την πρόταση του στο Ιστορικό Δημαρχείο -Α' και Β' Λέσχες- Συνεργεία και Κοιμητήριο 2.517,76 τ.μ. θα απασχολείται 1 εργαζόμενος ανά 4 ώρες ημερησίως.

Στα λοιπά δε κτίρια τα οποία σημειωτέον δεν αναφέρει αναλυτικά και στις δημόσιες σταθερές τουαλέτες 2.394,46 τ.μ. θα απασχολείται σύμφωνα με την πρόταση του ομοίως ένας εργαζόμενος από 3 ώρες ημερησίως. Οποίες υπεράνθρωπες δυνατότητες εργαζομένων, οι οποίες θα αποτελούσαν πρωτοσέλιδο και αντικείμενο έρευνας πλειάδας εφημερίδων, λόγω πραγματικά της σκανδαλώδους προσφοράς, η οποία μάλιστα έγινε δεκτή εκ της Επιτροπής! Είναι προφανές ότι η εν λόγω προσφορά εκμεταλλευόμενη το κενό της προκήρυξης των τεχνικών προδιαγραφών του έργου αναφορικά με τον αριθμό των εργαζομένων, ώστε το έργο να είναι εφικτό και βιώσιμο, αποτύπωσε έναν υπερβολικά μικρό σε σχέση με το αιτούμενο έργο, αριθμό εργαζομένων, ώστε να μειώσει ΥΠΕΡΜΕΤΡΑ το κόστος και να προσφέρει την χαμηλότερη τιμή, αφήνοντας ασάφειες και ελλείψεις για τον τρόπο υλοποίησης του έργου και την ποιότητα των χρησιμοποιούμενων υλικών, με αποτέλεσμα να αναδειχθεί ανάδοχος του έργου. Η εφικτότητα και η ποιότητα όμως υλοποίησης του έργου και η απαρέγκλιτη τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών αυτής ακόμη και με τους βασικούς κανόνες της κοινής πείρας και της κοινής λογικής δεν δύναται να μην διερευνηθεί από την Επιτροπή σας, η οποία τυγχάνει αρμόδια για τον

Αριθμός απόφασης: 736/2021

ΚΑΤ'ΟΥΣΙΑΝ έλεγχο της παρούσας ενστάσεως. Αυτός άλλωστε είναι ο λόγος που το άρθρο 22 του ν. 4144/2013 προβλέπει ότι θα πρέπει να αναφέρεται αναλυτικά στην προσφορά της εκάστοτε εταιρείας ο αριθμός των εργαζομένων που θα ασχοληθούν στο έργο, καθώς και οι ημέρες και ώρες εργασίας του καθενός εξ' αυτών. Σκοπός της εν λόγω αναλυτικής αναγραφής είναι η ουσιαστική αξιολόγηση των προσφορών, αναφορικά με την ποιότητα και τεχνική επάρκεια των προτεινόμενων υπηρεσιών, στην πλέον συμφέρουσα τιμή για τον Ο.Τ.Α. που διενεργεί τον διαγωνισμό. Αν επομένως σε μια προσφορά, δεν πληρούνται οι τεχνικές και λοιπές προϋποθέσεις του έργου και οι προτεινόμενες εργασίες είναι στην πράξη ανεφάρμοστες, αυτή θα πρέπει να απορρίπτεται και η προταθείσα εξ αυτής τιμή υλοποίησης του έργου, ουδόλως δύναται να επηρεάσει την τύχη της εν λόγω προσφοράς. Είναι προφανές, λοιπόν, ότι η πρόταση του προσωρινού αναδόχου ..., τυγχάνει παντελώς ανέφικτη, τεχνικά ανεπαρκής και μη υλοποιήσιμη ρεαλιστικά και ως εκ τούτου πρέπει να κηρυχθεί υφ' υμών ως μη σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, οι όροι και οι προδιαγραφές της οποίας είναι προφανές ότι καταστρατηγούνται με αυτόν τον τρόπο εκ του προσωρινού αναδόχου και δημιουργούν ξεκάθαρο περιβάλλον αθέμιτου ανταγωνισμού, με βάση τα ανωτέρω.».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (01.03.2021) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) - ήτοι, έξι (06) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 25.02.2021, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες - και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής. καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε αποδεκτή η δική της Προσφορά, ως πληρούσα τις απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης της οικείας σύμβασης. Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η εν λόγω Παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

Αριθμός απόφασης: 736/2021

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]»

9. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» παρ. 10 και 13 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 736/2021

ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική», «13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.».

10. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 92 («Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής») παρ. 4 εδ. β) του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

12. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που

Αριθμός απόφασης: 736/2021

τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.1.4 («Γλώσσα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 13), ορίζεται ότι: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα . Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση.»²¹ Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς

Αριθμός απόφασης: 736/2021

και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20-21), ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν:

1) Υπεύθυνη Δήλωση με τα παρακάτω: Έλαβα γνώση της υπ' αριθμ. ...μελέτης της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών και αποδέχομαι ανεπιφύλαχτα τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται σε αυτή.

2) Υπεύθυνη Δήλωση σχετικά με την υποχρέωση για την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας δηλ. των νόμιμων αποδοχών οι οποίες δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από την ΣΣΕ που αφορά τους εργαζόμενους στις ιδιωτικές επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών καθαρισμού και την καταβολή των επιδομάτων, προσαυξήσεων κλπ. που δικαιούται ο κάθε εργαζόμενος, σύμφωνα με την προϋπηρεσία του και την οικογενειακή του κατάσταση, τήρηση του νόμιμου ωραρίου, ασφαλιστική κάλυψη, όροι υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων.

3) Υπεύθυνη Δήλωση με περιγραφή υλικών καθαρισμού και αναλωσίμων που θα χρησιμοποιούνται τα οποία θα πρέπει να είναι εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους ΕΟΦ Κ.Λ.Π.

4) Περιγραφή μηχανολογικού εξοπλισμού.

5) Δήλωση του υποψηφίου αναδόχου με ειδική αναφορά στους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών από το προσωπικό του.

6) Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ...μελέτη της Δ/σης Οικονομικών και της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών-

Αριθμός απόφασης: 736/2021

ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6. 96) 97). Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». **Περαιτέρω, στις υποσημειώσεις 96) και 97) του ως άνω άρθρου αναφέρονται τα εξής:** «96. Πρβλ άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016. 97. Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια αγαθού, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4 («Περιεχόμενα Φακέλου “Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30), ορίζεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης δηλαδή την χαμηλότερη συνολικά τιμή συμπληρώνοντας το έντυπο προσφοράς (πίνακας 1) που βρίσκεται στην υπ’ αριθμ. ...μελέτη της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών Τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς πίνακας 1 και πίνακας 2 ανάλυση οικονομικής προσφοράς που εμπεριέχονται στην μελέτη του διαγωνισμού υποβάλλονται ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 όταν το Δημόσιο, τα Ν.Π.Δ.Δ. και οι Ο.Τ.Α. αναθέτουν ή προκηρύσσουν διαγωνισμό για παροχή Υπηρεσιών καθαρισμού, οφείλουν να ζητούν από τις συμμετέχουσες εταιρείες εκτός των άλλων τα εξής:

- 1) **Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.**
- 2) **Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.**
- 3) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, όπως θα αποτυπωθούν στον πίνακα οικονομικής ανάλυσης.
- 4) Το ύψος του προϋπολογιζόμενου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.
- 5) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.
- 6) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο (όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων).
- 7) Οι συμμετέχουσες εταιρείες πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων τα ποσοστά αποτυπώνονται στον πίνακά 2 τα οποία είναι επί ποινή

Αριθμός απόφασης: 736/2021

αποκλεισμού, δηλαδή οι συμμετέχοντες δεν μπορούν να συνυπολογίσουν ποσοστό μικρότερο αυτού.

18. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 31-32), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, 105 β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά και δεν πληροί τις απαιτήσεις που ορίζονται στην υπ' αριθμ. ...μελέτη –παρούσα διακήρυξη, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

Αριθμός απόφασης: 736/2021

19. Επειδή, στο Κεφάλαιο: «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ - ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» της υπ' αριθμ. ...Μελέτης της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου ..., η οποία σημειωτέον περιλαμβάνει τα εξής Κεφάλαια: 1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ 2. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ-ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ 3. ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ – ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ 4. ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ – ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...**Στις ανωτέρω δημόσιες τουαλέτες θα διατίθενται από τον ανάδοχο πέραν των υλικών καθαρισμού και τα υλικά αναλώσιμα (όπως χαρτί υγείας, χειροπετσέτες και σαπούνι χεριών). Ο καθαρισμός των ανωτέρω τουαλετών θα πραγματοποιείται δυο φορές την ημέρα καθώς και το Σάββατο και Κυριακή. Επίσης ο ανάδοχος οφείλει με την ανατολή του Ηλίου να ανοίγει τις τουαλέτες και να τις κλείνει με τη δύση του.**

ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ

Οι αντίστοιχες εργασίες καθαρισμού του Νέου Δημαρχείου, κτίρια Α και Β (Αθηνών 99), αναλύονται ως εξής: από Δευτέρα έως και Παρασκευή 1) Στεγνό και υγρό καθάρισμα δαπέδων, όλων των εσωτερικών και εξωτερικών χώρων και των κλιμακοστασίων. Στους εσωτερικούς χώρους να γίνεται χρήση ηλεκτρικής σκούπας και το σφουγγάρισμα να γίνεται με χρήση απολυμαντικών. 2) Καθαρισμός γραφείων. 3) Καθαρισμός δοχείων απορριμμάτων εσωτερικών και εξωτερικών χώρων. 4) Συλλογή απορριμμάτων και αντικατάσταση πλαστικών σακουλών. 5) Καθάρισμα των ειδών υγιεινής και απολύμανση αυτών με κατάλληλο απολυμαντικό, πλύσιμο και σφουγγάρισμα των δαπέδων με κατάλληλα απορρυπαντικά και απολυμαντικά. 6) Άδειασμα των καλαθιών των αχρήστων – Άλλαγμα σακούλας. 7) Τοποθέτηση χαρτιού υγείας – χειροπετσετών –σαπουνιού –σακούλας απορριμμάτων 8)Καθαρισμός εξωτερικών χώρων (πεζόδρομους, κεντρική είσοδος, διαδρόμους, πεζοδρόμια ράμπας κ.λ.π.) 9) Καθαρισμός στις πόρτες εισόδου καθώς επίσης και των ανελκυστήρων. Όλες οι πόρτες θα καθαρίζονται με υγρό καθάρισμα και χρήση απολυμαντικών και θα ξεσκονίζονται επιμελώς. 10) Καθαρισμός των κουπαστών και κιγλιδωμάτων στα κλιμακοστάσια. Οι ανωτέρω εργασίες θα εκτελούνται σε καθημερινή βάση. Οι αντίστοιχες εργασίες καθαρισμού του

Αριθμός απόφασης: 736/2021

παλαιού Δημοτικού κτιρίου (...), αναλύονται ως εξής: από Δευτέρα έως και Παρασκευή Β1) ισόγειο-πατάρι- Ά όροφος – υπόγειο

1) Στεγνό και υγρό καθάρισμα δαπέδων, όλων των εσωτερικών και εξωτερικών χώρων και των κλιμακοστασίων. Στους εσωτερικούς χώρους να γίνεται χρήση ηλεκτρικής σκούπας και το σφουγγάρισμα να γίνεται με χρήση απολυμαντικών.2)Καθαρισμός γραφείων.3) Καθαρισμός δοχείων απορριμμάτων εσωτερικών και εξωτερικών χώρων.4) Συλλογή απορριμμάτων και αντικατάσταση πλαστικών σακουλών.5) Καθάρισμα των ειδών υγιεινής και απολύμανση αυτών με κατάλληλο απολυμαντικό, πλύσιμο και σφουγγάρισμα των δαπέδων με κατάλληλα απορρυπαντικά και απολυμαντικά.6)Άδειασμα των καλαθιών των αχρήστων – Άλλαγμα σακούλας. 7) Τοποθέτηση χαρτιού υγείας –χειροπετσέτων – σαπουνιού – σακούλας απορριμμάτων 8) Καθαρισμός εξωτερικών χώρων (πεζόδρομους, κεντρική είσοδος, διαδρόμους, πεζοδρόμια ράμπας κ.λ.π.) 9) Καθαρισμός στις πόρτες εισόδου καθώς επίσης και των ανελκυστήρων. Όλες οι πόρτες θα καθαρίζονται με υγρό καθάρισμα και χρήση απολυμαντικών και θα ξεσκονίζονται επιμελώς. 10) Καθαρισμός των κουπαστώνκαι κιγλιδωμάτων στα κλιμακοστάσια. Οι ανωτέρω εργασίες θα εκτελούνται σε καθημερινή βάση.

B2) ΛΟΙΠΑ ΚΤΙΡΙΑ

Οι αντίστοιχες εργασίες καθαρισμού αναλύονται ως εξής:1) Στεγνό και υγρό καθάρισμα δαπέδων, όλων των εσωτερικών και εξωτερικών χώρων και των κλιμακοστασίων. Στους εσωτερικούς χώρους να γίνεται χρήση ηλεκτρικής σκούπας και το σφουγγάρισμα να γίνεται με χρήση απολυμαντικών.2) Καθαρισμός γραφείων.3) Καθαρισμός δοχείων απορριμμάτων εσωτερικών και εξωτερικών χώρων.4) Συλλογή απορριμμάτων και αντικατάσταση πλαστικών σακουλών [...] **ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ**
Το συνεργείο καθαρισμού υποχρεούται να διαθέτει όλα τα υλικά καθαρισμού, σάκους απορριμμάτων και τον αναγκαίο μηχανολογικό εξοπλισμό (σκάλες, σκούπες, ηλεκτρικές σκούπες, τριβεία κ.λ.π.). 9 Η υπηρεσία θα παρέχει στον ανάδοχο μόνο κρεμοσάπουνο, χαρτί υγείας και χειροπετσέτες για όλες τις υπηρεσίες του Δήμου **εκτός από τις δημόσιες σταθερές τουαλέτες.** [...]».

20. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο

Αριθμός απόφασης: 736/2021

την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Αριθμός απόφασης: 706/2020 17 Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

21. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

Αριθμός απόφασης: 736/2021

22. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

23. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών.

24. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ

Αριθμός απόφασης: 736/2021

2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά अपαραδέκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός Αριθμός απόφασης: 706/2020 19 αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

25. Επειδή, περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραβάτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

26. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

Αριθμός απόφασης: 736/2021

27. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους, πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ρητά ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια των οικείων όρων της διακήρυξης.

28. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

Αριθμός απόφασης: 736/2021

29. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβαση της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «[...] Κατά της ανωτέρω υπ' αριθμ. ...Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... ο απορριφθείς συμμετέχων ...άσκησε την από 24-02-2021 προδικαστική προσφυγή και αίτηση αναστολής εκτέλεσης επί της οποίας πρέπει να επισημάνουμε τα εξής:

Α) Σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 2 περ. α' του Ν 4250/2014 :«2.α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικός, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α.». Ενώ σύμφωνα με την περ. β' του ίδιου άρθρου: «β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερομένους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους.

Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α.

Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο».

Αριθμός απόφασης: 736/2021

Από τα ανωτέρω συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι κάθε πρόσωπο απευθυνόμενο σε δημόσιες υπηρεσίες ή ΟΤΑ προσκομίζει είτε πρωτότυπα είτε ευκρινή φωτοαντίγραφα των εγγράφων που προσκομίζει. Μόνο στα ιδιωτικά έγγραφα απαιτείται θεώρηση από δημόσιες υπηρεσίες ή στα έγγραφα που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές απαιτείται επικύρωση από δικηγόρο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 παρ. 2 Ν 4194/2013.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση οι υπεύθυνες δηλώσεις που κατατέθηκαν στην οικονομική επιτροπή και συνόδευσαν την Τεχνική Προσφορά σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού και την με αριθμό ...Οικονομική Μελέτη του τμήματος Προμηθειών και Αποθήκης του Δήμου ... και αποτυπώνονται στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά» που υπάρχει αναρτημένος στην διαδικτυακή πύλη μέσω της οποίας διεξήχθη ο ανωτέρω διαγωνισμός. Άλλωστε αν έλλειπαν δικαιολογητικά όπως ο προσφεύγων προσπαθεί να ισχυριστεί δεν θα είχε γίνει δεκτή η συμμετοχή μου και θα απορριπτόταν για τυπικούς λόγους από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... που σε καμία περίπτωση αν αυτό συνέβαινε δε θα με είχε ανακηρύξει προσωρινό ανάδοχο.

Όσον αφορά τις υπεύθυνες δηλώσεις αυτές έχουν το περιεχόμενο που τόσο η διακήρυξη όσο και η Οικονομική Μελέτη προβλέπουν και φέρουν ψηφιακή υπογραφή μου, γεγονός που προκύπτει από την απλή επισκόπησή τους.

Από κανένα σημείο της διακήρυξης ούτε της Οικονομικής Μελέτης δεν προκύπτει υποχρέωση του συμμετέχοντα να περιγράψει τον μηχανολογικό εξοπλισμό και τα υλικά που θα χρησιμοποιήσει αναφερόμενος όπως προσπαθεί να υπονοήσει ίσως σε μοντέλα μηχανημάτων και προσδιορισμό της εταιρείας καθοριστικών κλπ που θα χρησιμοποιήσει. Κάτι τέτοιο θα ήταν προφανώς παράνομο αφού θα μπορούσε να αποτελέσει τρόπο έμμεσης εκ μέρους μου διαφήμισης των προϊόντων αυτών και προώθησής τους σε όσα άτομα θα λάμβαναν γνώση των εγγράφων του διαγωνισμού και όπως αντιλαμβάνεστε θα συνιστούσε ποινικά κολάσιμη πράξη.

Αριθμός απόφασης: 736/2021

Απεναντίας, η Οικονομική Μελέτη αναφέρει επί λέξει στη σελ. 8: «Το συνεργείο καθαρισμού υποχρεούται να διαθέτει όλα τα υλικά καθαρισμού, σάκους απορριμμάτων και τον αναγκαίο μηχανολογικό εξοπλισμό (σκάλες, σκούπες, ηλεκτρικές σκούπες, τριβεία κλπ)». Και βέβαια υποχρέωση του κάθε συμμετέχοντα είναι να βεβαιώσει με τις υπεύθυνες δηλώσεις που καταθέτει ότι διαθέτει τον εξοπλισμό που του είναι απαραίτητος για την εκτέλεση της σύμβασης. Αυτό έπραξα κι εγώ και πραγματικά απορώ από πού εξήγαγε ο προσφεύγων το συμπέρασμα ότι έπρεπε να περιγράψω τον μηχανολογικό εξοπλισμό και τα υλικά που θα χρησιμοποιήσω ειδικότερα. Μπορώ να αντιληφθώ την πικρία του που ανακηρύχθηκα εγώ προσωρινός ανάδοχος αλλά δεν μπορώ να καταλάβω την σκόπιμη προσπάθεια διαστρέβλωσης του περιεχομένου τόσο της διακήρυξης όσο και της Οικονομικής Μελέτης.

Β) Σχετικά με τα αναφερόμενα από τον προσφεύγοντα για αθέμιτο ανταγωνισμό σας αναφέρω τα εξής:

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 του Ν. 146/1914 «περί αθέμιτου ανταγωνισμού», απαγορεύεται κατά τις εμπορικές, βιομηχανικές ή γεωργικές συναλλαγές κάθε, προς το σκοπό ανταγωνισμού γενομένη, πράξη, η οποία αντίκειται στα χρηστά ήθη. Η έννοια των χρηστών ηθών δεν μπορεί στο δίκαιο του αθέμιτου ανταγωνισμού να απηχεί αντιλήψεις κοινωνικής μόνον ηθικής, αλλά οφείλει να διαμορφώνεται με βάση κυρίως τις οικονομικές και λοιπές συνθήκες της συγκεκριμένης αγοράς, στο πλαίσιο στάθμισης των αντίθετων συμφερόντων που καλείται ο νόμος να προστατεύσει από αθέμιτες ανταγωνιστικές συμπεριφορές, διασφαλίζοντας έτσι αποτελεσματικά και την εγγυημένη από το άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος οικονομική ελευθερία. Αντικείμενο, δηλαδή, προστασίας δεν είναι μόνον το συμφέρον των ανταγωνιστών στην ατομική διάσταση του, αλλά και το συμφέρον των καταναλωτών και κατ' επέκταση η λειτουργία της ίδιας της αγοράς.

Αντίθεση της πράξης στα χρηστά ήθη υπάρχει, όταν αυτή προσκρούει στο αίσθημα και στην αντίληψη κάθε ορθά και δίκαια σκεπτόμενου ανθρώπου, μέσα στον συναλλακτικό κύκλο, στον οποίο εκδηλώνεται η αθέμιτη πράξη, δηλαδή όταν χρησιμοποιούνται τρόποι και μέσα αντίθετα προς την ομαλή ηθικότητα των συναλλαγών. Και βέβαια για να χαρακτηριστεί μια συμπεριφορά ανταγωνιστική

Αριθμός απόφασης: 736/2021

ως αθέμιτη θα πρέπει να συντρέχουν κάθε φορά επιπρόσθετες, ειδικές και ιδιαίτερης απαξίας περιστάσεις, που να στοιχειοθετούν τον αθέμιτο χαρακτήρα της. Έτσι, η απόσπαση -λόγου χάρη- πελατείας μιας επιχείρησης ή η εκμετάλλευση ξένης φήμης και οργάνωσης δεν μπορούν να χαρακτηριστούν αυτές καθ' εαυτές ως αθέμιτες, παρά μόνο με τη συνδρομή ειδικών συνθηκών και περιστάσεων, όπως όταν π.χ. γίνεται με δόλιες μεθοδεύσεις, αθέμιτα και αντίθετα προς τα χρηστά ήθη μέσα, με σκοπό το σφετερισμό της ξένης πελατείας και εκμετάλλευσης της ξένης φήμης, του μόχθου και των δαπανών της ανταγωνίστριας επιχείρησης για την καθιέρωση των προϊόντων αυτών κ.α.

Κατά την υπ' αριθμ. 17500/1993 απόφαση του ΜΠΡΑΘ (NoB 1994, 679) πρόκειται για πράξεις οι οποίες θεωρείται ότι αντίκεινται στα χρηστά ήθη ακριβώς διότι στρέφονται κατά του νομικά (από το Σύνταγμα) προστατευόμενου πυρήνα της οικονομίας της αγοράς. Από την άλλη, το γεγονός και μόνο ότι μια πράξη ανταγωνισμού έχει δυσμενείς οικονομικές συνέπειες στους ανταγωνιστές δεν αρκεί κατά κανόνα για να θεμελιώσει το αθέμιτο αυτής (ΜΠΡΑΘ 3026/1968 ΕΕμπΔ 1969, 103)]. Έτσι το γεγονός ότι στα πλαίσια της ελεύθερης αγοράς έκανα μια οικονομική προσφορά στον Δήμο ... για το συγκεκριμένο έργο που ήταν οικονομικότερη από την προσφορά του προσφεύγοντα σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί αθέμιτη ανταγωνιστική πράξη αφού, όταν εγώ υπέβαλα την προσφορά μου δεν γνώριζα την προσφορά του κ. ... ώστε σκόπιμα όπως προσπαθεί να υπονοήσει να είναι οικονομικότερη η δική μου προσφορά και να αναδειχθώ προσωρινός ανάδοχος. Επιπλέον, θεωρώ ότι είναι ανάξιος ακόμα και αντίκρουσης ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι η δική μου προσφορά είναι μη υλοποιήσιμη, διότι θα έπρεπε να είμαι τρελός για να προτείνω κάτι που δεν μπορώ να υλοποιήσω αν λάβουμε τις κυρώσεις που θα έχω σαν επιχείρηση αν δεν υλοποιήσω το έργο. Η ενασχόληση μου με το αντικείμενο του καθαρισμού κτιρίων τα τελευταία χρόνια και η φήμη που έχω αποκτήσει δεν μου επιτρέπουν την συμπεριφορά που υπονοεί ο προσφεύγων, αφού η μη υλοποίηση της σύμβασης θα έχει για την φήμη της επιχείρησής μου σε μια μικρή κοινωνία όπως αυτή που ζούμε ολέθριες συνέπειες. [...]».

Αριθμός απόφασης: 736/2021

30. Επειδή, με το αρ. πρωτ. ...έγγραφό της η οικεία αναθέτουσα αρχή αναφέρει σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή ότι: «[...] Ισχυρισμός περί μη κατάθεσης των υπό στοιχεία 3) και 4) δικαιολογητικά της παραγράφου 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς.

1. Σύμφωνα με την μ' αριθμό ...σχετική διακήρυξη, η οποία έλαβε συστημικό αύξοντα αριθμό ..., στην παράγραφο 2.4.3.2. ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ...μελέτης της Δ/σης Οικονομικών και της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών-ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6».

2. Περαιτέρω, τα έγγραφα και δικαιολογητικά που απαιτούνται προκειμένου να είναι αποδεκτή η τεχνική προσφορά του προσφέροντος, αναφέρονται περιοριστικά στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης. Ειδικότερα, ο ανάδοχος φορέας ζητούσε:

1) Υπεύθυνη Δήλωση με τα παρακάτω: Έλαβα γνώση της υπ' αριθμ. ...μελέτης της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών και αποδέχομαι ανεπιφύλαχτα τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται σε αυτή,

2) Υπεύθυνη Δήλωση σχετικά με την υποχρέωση για την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας δηλ. των νόμιμων αποδοχών οι οποίες δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από την ΣΣΕ που αφορά τους εργαζόμενους στις ιδιωτικές επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών καθαρισμού και την καταβολή των επιδομάτων, προσαυξήσεων κλπ. που δικαιούται ο κάθε εργαζόμενος, σύμφωνα με την προϋπηρεσία του και την οικογενειακή του κατάσταση, τήρηση του νόμιμου ωραρίου, ασφαλιστική κάλυψη, όροι υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων,

3) Υπεύθυνη Δήλωση με περιγραφή υλικών καθαρισμού και αναλωσίμων που θα χρησιμοποιούνται τα οποία θα πρέπει να είναι εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους ΕΟΦ Κ.Λ.Π.,

4) Περιγραφή μηχανολογικού εξοπλισμού,

Αριθμός απόφασης: 736/2021

5) Δήλωση του υποψηφίου αναδόχου με ειδική αναφορά στους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών από το προσωπικό του.

3. Στην με αριθμό ...μελέτη που συντάχθηκε από την Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου ..., στην ενότητα με τίτλο «ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» αναφέρεται ότι: «Το συνεργείο καθαρισμού υποχρεούται να διαθέτει όλα τα υλικά καθαρισμού, σάκους απορριμμάτων και τον αναγκαίο μηχανολογικό εξοπλισμό (σκάλες, σκούπες, ηλεκτρικές σκούπες, τριβεία κ.λ.π.). Η υπηρεσία θα παρέχει στον ανάδοχο μόνο κρεμοσάπουνο, χαρτί υγείας και χειροπετσέτες για όλες τις υπηρεσίες του Δήμου εκτός από τις δημόσιες σταθερές τουαλέτες». Σε εφαρμογή των ανωτέρω, η εταιρεία «...κατέθεσε τις προβλεπόμενες υπεύθυνες δηλώσεις, στις οποίες αναφέρει ότι: 1. ΕΛΑΒΑ ΓΝΩΣΗ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. ...ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΧΟΜΑΙ ΑΝΕΠΙΦΥΛΑΧΤΑ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΕ ΑΥΤΗ.

ΟΛΑ ΤΑ ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ (ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΕΙΔΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ, ΥΓΡΟ ΠΑΤΩΜΑΤΟΣ, ΥΓΡΟ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ, ΣΑΚΟΥΛΕΣ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ, ΧΑΡΤΙ ΚΟΥΖΙΝΑΣ ΚΤΛ) ΠΟΥ ΘΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΑΠΟ ΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΧΗΜΕΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΕΟΦ ΚΤΛ
2. ΘΑ ΠΑΡΕΧΩ ΤΟΝ ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ: ΣΚΑΛΕΣ, ΣΚΟΥΠΕΣ, ΗΛΕΚΤΡΙΚΕΣ ΣΚΟΥΠΕΣ, ΠΙΕΣΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ, ΤΡΙΒΕΙΑ ΚΤΛ). Το γεγονός ότι στην συνταχθείσα μελέτη δεν αναφέρονται εξαντλητικά τεχνικές προδιαγραφές του μηχανολογικού εξοπλισμού και των υλικών καθαρισμού, αλλά επί της ουσίας πρόκειται για μια απλή περιγραφή, έγκειται στο γεγονός ότι η φύση της υπηρεσίας είναι τέτοια, όπου η κοινή πείρα και λογική θα καθορίσει πόσες σκούπες θα χρησιμοποιηθούν, πόσα απολυμαντικά κ.ο.κ.

Η με αριθμό ...μελέτη είναι το κανονιστικό πλαίσιο, βάσει του οποίου όφειλαν να κινηθούν οι συμμετέχοντες και επομένως, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος είναι εντελώς ανεδαφικές. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διαλαμβανόμενων, προκύπτει ότι η εταιρεία με την επωνυμία «...», πληροί, εν προκειμένω, όλους του όρους για να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, καθώς δεν παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της

Αριθμός απόφασης: 736/2021

σχετικής διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

Ισχυρισμός περί ανέφικτης και μη υλοποιήσιμης πρότασης-προσφοράς του προσωρινού αναδόχου.

Τον λόγο αυτόν της ακύρωσης η προσφεύγουσα τον στηρίζει στην προσωπική της κρίση ότι θα υπάρχει αδυναμία εκτέλεσης του έργου, χωρίς καμία σοβαρή - τεκμηρίωση γι, ' αυτόν τον ισχυρισμό. Το γεγονός ότι η προσφορά της εταιρείας «...», ήταν συμφερότερη από αυτήν (την προσφορά) της προσφεύγουσας, δεν την καθιστά αυτόματα μη υλοποιήσιμη. Άλλωστε, ο Δήμος ... έχει μια μακρά εμπειρία σε αυτόν τον διαγωνισμό, και η πλειονότητα των συμβάσεων κυμαίνονταν στο ύψος του ποσού που επετεύχθη με τον παρόντα διαγωνισμό. Σημαντικό είναι να λεχθεί στην προκειμένη περίπτωση το γεγονός σύμφωνα

με την μελέτη, στην ενότητα «ΕΠΟΠΤΕΙΑ - ΠΑΡΑΛΑΒΗ (ΠΟΣΟΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΙΚΗ)», έχει προβλεφθεί η σύσταση από την Αναθέτουσα Αρχή, για κάθε κτήριο ξεχωριστά. Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής (Ε.Π.Π.), αρμοδιότητα της οποίας θα είναι η αυστηρή παρακολούθηση και ο έλεγχος για την καλή εκτέλεση των οριζόμενων στην σύμβαση. Βάσει των ανωτέρω, φρονούμε ότι δεν ευσταθεί κανένας από του λόγους της προσφυγής και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.».

31. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

- Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.6. και 2.4.3.2. της Διακήρυξης, που απαιτεί την υποβολή συγκεκριμένων στοιχείων με την τεχνική προσφορά, όπως π.χ «Υπεύθυνη Δήλωση με την περιγραφή των υλικών καθαρισμού και αναλωσίμων που θα χρησιμοποιούνται τα οποία θα πρέπει να είναι εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους, ΕΟΦ κλπ», «Περιγραφή μηχανολογικού εξοπλισμού» (βλ. αναλυτικά άρθρο 2.2.6.) ή «τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών-ειδών με βάση το κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6.» (βλ. αναλυτικά άρθρο 2.4.3.2.), **δεν υπέβαλε περιγραφή των προσφερόμενων αναλωσίμων και του προσφερόμενου εξοπλισμού**, δεν υπέβαλε εγκρίσεις από το Γ.Χ.Κ, Ε.Ο.Φ κλπ για τα αναλώσιμα, ενώ, επίσης,

Αριθμός απόφασης: 736/2021

ελλείπει οποιοδήποτε άλλο τεχνικό έγγραφο/δικαιολογητικό από το οποίο να προκύπτει η καταλληλότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού και των προσφερόμενων υλικών καθαρισμού και αναλωσίμων, ως ζητείται.

Επιπροσθέτως, όσον αφορά στα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα EN ISO 9001:2015 και 14001:2015 που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή με την Προσφορά της, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι δεν φέρουν επίσημη μετάφραση και επικύρωση από δικηγόρο ή άλλη αρχή και ως εκ τούτου, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η εξεταζόμενη Προσφορά δέον ακυρωθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης, ως μη πληρούσα απαραίτους όρους αυτής και της οικείας Μελέτης, πλημμέλεια, που, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, άγει άνευ ετέρου στον αποκλεισμό της εταιρίας από το επόμενο στάδιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας (οικονομική αξιολόγηση προσφορών).

Πέραν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υποβληθείσα οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας *«τυγχάνει με τους κανόνες της κοινής πείρας παντελώς ανέφικτη και μη υλοποιήσιμη ρεαλιστικά και ως εκ τούτου, πρέπει να κηρυχθεί υφ' υμών ως μη σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, οι οποίες είναι προφανές ότι καταστρατηγούνται εκ του προσωρινού αναδόχου και δημιουργούν ξεκάθαρο περιβάλλον αθέμιτου ανταγωνισμού»* ως προκύπτει από την επισκόπηση της ανάλυσης κόστους του υποβληθέντος Πίνακα 2. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει στην Προσφυγή της, για γραφεία-κτίρια συνολικής επιφάνειας 10.301,08 τ.μ., η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι θα απασχολήσει μόνο 5 άτομα με ωράριο εργασίας 3 και 4 ώρες (αντίστοιχα) κατά τις προβλεπόμενες ημέρες απασχόλησης, ενώ για το Ιστορικό Δημαρχείο -Α' και Β' Λέσχες- Συνεργεία και Κοιμητήριο, 2.517,76 τ.μ. δηλώνει ότι θα απασχολείται 1 εργαζόμενος ανά 4 ώρες ημερησίως.

- Υπενθυμίζεται ότι στο επίμαχο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ...μελέτη της Δ/σης Οικονομικών και της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η*

Αριθμός απόφασης: 736/2021

καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών-ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6. [...]». Μάλιστα, στην υποσημείωση 97) του ως άνω άρθρου ορίζεται ότι: «Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια αγαθού, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς».

Περαιτέρω, στο επίμαχο άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι θα πρέπει να υποβληθεί από τους υποψηφίους «...3) Υπεύθυνη Δήλωση με περιγραφή υλικών καθαρισμού και αναλωσίμων που θα χρησιμοποιούνται τα οποία θα πρέπει να είναι εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους ΕΟΦ Κ.Λ.Π. 4) Περιγραφή μηχανολογικού εξοπλισμού [...]» Από την απλή γραμματική διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων – συνδυαστικά ερμηνευόμενων – οι οποίες σημειωτέον είναι σαφώς διατυπωμένες και για τον λόγο αυτόν δεν αφήνουν περιθώρια παρερμηνείας τους από τον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, προκύπτει ευχερώς ότι οι υποψήφιοι υποχρεούνται, μεταξύ άλλων, να υποβάλλουν:

α) Υπεύθυνη Δήλωση με **περιγραφή υλικών καθαρισμού και αναλωσίμων** που θα χρησιμοποιούνται τα οποία θα πρέπει να είναι εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους ΕΟΦ Κ.Λ.Π.,

β) **περιγραφή του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού** και

γ) **κάθε άλλο αποδεικτικό στοιχείο** που να τεκμηριώνει την τεχνική καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών-ειδών. Περαιτέρω, δέον επισημανθεί ότι οι ανωτέρω διατάξεις είναι αλληλένδετες, καθόσον το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης σαφώς παραπέμπει στο άρθρο 2.2.6. αυτής. Ομοίως, το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης παραπέμπει στην υπ' αριθμ. ...Μελέτη του υπόψη Δήμου, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της οικείας Διακήρυξης.

► Από την επισκόπηση της εξεταζόμενης Προσφοράς, προκύπτουν τα κάτωθι: Στην, από 11.12.2020, (ΚΟΙΝΗ) Υπεύθυνη Δήλωσή της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ.pdf»), η παρεμβαίνουσα, σε συμμόρφωση προς το άρθρο 2.2.6. στοιχ. 3), 4) και 5) της Διακήρυξης - που

Αριθμός απόφασης: 736/2021

αφορούν στα αναλώσιμα, στον εξοπλισμό και στον έλεγχο ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών από το προσωπικό, αντίστοιχα - δηλώνει ότι: «**ΟΛΑ ΤΑ ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ (ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΕΙΔΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ, ΥΓΡΟ ΠΑΤΩΜΑΤΟΣ, ΥΓΡΟ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ, ΣΑΚΟΥΛΕΣ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ, ΧΑΡΤΙ ΚΟΥΖΙΝΑΣ ΚΤΛ) ΠΟΥ ΘΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΑΠΟ ΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΧΗΜΕΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΕΟΦ ΚΤΛ**
2.ΘΑ ΠΑΡΕΧΩ ΤΟΝ ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ: ΣΚΑΛΕΣ, ΣΚΟΥΠΕΣ, ΗΛΕΚΤΡΙΚΕΣ ΣΚΟΥΠΕΣ, ΠΙΕΣΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ, ΤΡΙΒΕΙΑ ΚΤΛ)
• ΩΣ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝΘΑ ΕΙΜΑΙ Ο ΙΔΙΟΣ ΩΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΚΑΙ ΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΜΟΥ, ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ: [...]».

Από την ανωτέρω Δήλωση προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε μεν τη ζητούμενη στο άρθρο 2.2.6. στοιχ. 3) Υπεύθυνη Δήλωση για τα προσφερόμενα υλικά καθαρισμού και αναλώσιμα και για το ότι αυτά έχουν λάβει τις απαραίτητες εγκρίσεις, εντούτοις δεν περιγράφει στη Δήλωση αυτή τα συγκεκριμένα υλικά που προσφέρει, ως ζητείται. Θα πρέπει, όμως, στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι με την τεχνική της προσφορά η παρεμβαίνουσα υπέβαλε **πέντε (5) Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας για τα κάτωθι προϊόντα/υλικά καθαρισμού:**

- 1). Καθαριστικό και λευκαντικό με βάση το υποχλωριώδες νάτριο • Εμπορική ονομασία προϊόντος : ...(Classic & Lemon) • Στοιχεία εταιρείας που προμηθεύει το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας ...,
- 2). Παχύρρευστο καθαριστικό – Λευκαντικό με βάση το υποχλωριώδες νάτριο • Εμπορική ονομασία προϊόντος: ...– παχύρρευστο (σε 2 αρώματα και χρώματα συσκευασίας: κίτρινη, μπλε, πράσινη, ροζ φιάλη) • Στοιχεία εταιρείας που προμηθεύει το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας ...,
- 3) Καθαριστικό Τζαμιών • Εμπορική ονομασία προϊόντος: ...ΤΖΑΜΙΩΝ Professional 4lt • Στοιχεία εταιρείας που προμηθεύει το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας ...,
- 4) ...ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΛΑΤΩΝ ΜΠΑΝΙΟΥ • Εμπορική ονομασία προϊόντος: ...ΥΓΡΟ ΓΙΑ ΤΟ ΜΠΑΝΙΟ (BATH – USE) • Στοιχεία εταιρείας που προμηθεύει το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας ... και

Αριθμός απόφασης: 736/2021

5) ΥΓΡΟ ΓΕΝΙΚΟΥ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ • Εμπορική ονομασία προϊόντος : ...ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΔΑΠΕΔΩΝ και ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ (Λουλούδια, Λεβάντα) • Στοιχεία εταιρείας που προμηθεύει το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας

Επομένως, θα μπορούσε κάποιος να ισχυρισθεί ότι η υποβολή των ως άνω Δελτίων καλύπτει, τόσο την απαίτηση για: «*περιγραφή υλικών καθαρισμού και αναλωσίμων*» του άρθρου 2.2.6. στοιχ. 3) της Διακήρυξης, όσο και την απαίτηση για: «*κάθε άλλο αποδεικτικό στοιχείο που να τεκμηριώνει την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών*» του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης. Παρόλα αυτά, επειδή στην οικεία Μελέτη ορίζεται ότι **ειδικά για τις δημόσιες σταθερές τουαλέτες**, ο ίδιος ο υποψήφιος θα πρέπει να προσφέρει τα **αναλώσιμα προϊόντα, όπως χαρτί τουαλέτας, κρεμοσάπουνο, χειροπετσέτες κλπ** - τα οποία σημειωτέον παρέχονται δωρεάν στον ανάδοχο από τον Δήμο ... για ΟΛΑ ΤΑ ΛΟΙΠΑ ΚΤΙΡΙΑ, εκτός από τις δημόσιες τουαλέτες - η παρεμβαίνουσα παρέλειψε, εν προκειμένω, να υποβάλει οποιοδήποτε έγγραφο ή δικαιολογητικό που να αποδεικνύει την καταλληλότητα των ανωτέρω επίμαχων αναλωσίμων.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, βάσει της οικείας Μελέτης: «**ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ** Το συνεργείο καθαρισμού υποχρεούται να διαθέτει όλα τα υλικά καθαρισμού, σάκους απορριμμάτων και τον αναγκαίο μηχανολογικό εξοπλισμό (σκάλες, σκούπες, ηλεκτρικές σκούπες, τριβεία κ.λ.π.). 9 Η υπηρεσία θα παρέχει στον ανάδοχο μόνο κρεμοσάπουνο, χαρτί υγιείας και χειροπετσέτες για όλες τις υπηρεσίες του Δήμου εκτός από τις δημόσιες σταθερές τουαλέτες. [...]». Επίσης, στη Μελέτη αυτή ορίζεται ρητά (βλ. σελ. 6) ότι: «**Στις ανωτέρω δημόσιες τουαλέτες θα διατίθενται από τον ανάδοχο πέραν των υλικών καθαρισμού και τα υλικά αναλώσιμα (όπως χαρτί υγιείας, χειροπετσέτες και σαπούνι χεριών)**. Ο καθαρισμός των ανωτέρω τουαλετών θα πραγματοποιείται δυο φορές την ημέρα καθώς και το Σάββατο και Κυριακή. Επίσης ο ανάδοχος οφείλει με την ανατολή του Ηλίου να ανοίγει τις τουαλέτες και να τις κλείνει με τη δύση του».

Με βάση τα προλεχθέντα, η Προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την απαίτηση του άρ. 2.2.6. στοιχ. 3) για περιγραφή των προσφερόμενων αναλωσίμων και ως εκ τούτου, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, γιατί υποβλήθηκε

Αριθμός απόφασης: 736/2021

κατά παράβαση των απαιτήσεων του ως άνω άρθρου, σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης. Για λόγους πληρότητας της παρούσας, σημειώνεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν ήταν υποχρεωμένη, όπως υποβάλλει τις σχετικές εγκρίσεις ΕΟΦ κλπ των προσφερόμενων προϊόντων, ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, παρά μόνο να το δηλώσει υπευθύνως (βλ. άρ. 2.2.6. στοιχ. 3).

► Επίσης, από την επισκόπηση της εξεταζόμενης τεχνικής προσφοράς, προκύπτει ότι **ΔΕΝ περιλαμβάνεται σε αυτήν περιγραφή του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού**, ως σαφώς ζητείται στο άρ. 2.2.6. στοιχ. 4), στο οποίο, άλλωστε, ρητώς παραπέμπει το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης και επομένως, η εξεταζόμενη Προσφορά πάσχει ακυρότητας και για τον λόγο αυτόν. Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι η απάντηση της παρεμβαίνουσας στο ερώτημα του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ: «*Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης*», όπου η εταιρία δήλωσε: «*ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ, ΣΑΚΟΥΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, ΣΚΑΛΕΣ, ΤΡΙΒΕΙΑ, ΣΚΟΥΠΕΣ, ΗΛΕΚΤΡΙΚΕΣ ΣΚΟΥΠΕΣ, ΠΙΕΣΤΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ, ΜΗΧΑΝΕΣ ΔΑΠΕΔΟΥ, ΚΑΡΟΤΣΙΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΑ ΚΤΛ*», αφορά αποκλειστικά στην ορθότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής της στον ένδικο Διαγωνισμό και όχι στον απαιτούμενο τρόπο υποβολής της τεχνικής της προσφοράς, που αποτελεί το εξεταζόμενο ζήτημα. Άλλωστε, η ως άνω δήλωση στο Τ.Ε.Υ.Δ. δεν μπορεί, σε καμία περίπτωση, να θεωρηθεί ότι καλύπτει τις σαφείς απαιτήσεις του άρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης.

Επομένως, εν όψει των ανωτέρω, συγκεκριμένων και σαφών διατάξεων του άρθρου 2.2.6. στοιχ. 3) και 4) της Διακήρυξης, είναι αξιοπερίεργο που η οικεία αναθέτουσα αρχή - η οποία μάλιστα παραπέμπει στο άρθρο 2.2.6. στο σχετικό έγγραφο Απόψεων της προς την Αρχή - υποστηρίζει ότι ορθώς κρίθηκε ότι μόνη η εκ μέρους της παρεμβαίνουσας υποβολή: α) Υπεύθυνης Δήλωσης, στην οποία δηλώνει ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της αριθμ. ...Μελέτης, στην οποία (Μελέτη) ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «*Το συνεργείο καθαρισμού υποχρεούται να διαθέτει όλα τα υλικά καθαρισμού, σάκους απορριμμάτων και τον αναγκαίο μηχανολογικό εξοπλισμό (σκάλες, σκούπες, ηλεκτρικές σκούπες, τριβεία κ.λ.π.)*» και β) Υπεύθυνης

Αριθμός απόφασης: 736/2021

Δήλωσης ότι θα παράσχει τα αναγκαία υλικά καθαριότητας και τα απαιτούμενα αναλώσιμα, αλλά και ότι θα προσφέρει τον απαραίτητο μηχανολογικό εξοπλισμό, δήθεν αρκεί για τη συνδυαστική πλήρωση των απαιτήσεων των άρθρων 2.2.6. και 2.4.3.2. της Διακήρυξης.

Και τούτο, διότι, πέραν του ότι η τεχνική προσφορά του υποψηφίου θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην υπ' αριθμ. ...Μελέτη της Δ/σης Οικονομικών, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, **η χρήση της φράσης:** *«Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών-ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6. [...]»*, που ευθέως παραπέμπει στις ρητές και σαφώς προσδιορισμένες απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6., δεν καταλείπει περιθώρια αμφιβολίας για το ότι θα πρέπει υποχρεωτικώς (επί ποινή αποκλεισμού) να υποβληθεί, μεταξύ άλλων, περιγραφή των υλικών καθαρισμού (υγρό γενικού καθαρισμού, καθαριστικό τζαμιών κλπ), αλλά και των αναλωσίμων για τις δημόσιες σταθερές τουαλέτες (χειροπετσέτες, κρεμοσάπουνο, χαρτί υγείας κλπ), καθώς και περιγραφή του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού (σκάλες, σκούπες, ηλεκτρικές σκούπες, πιεστικό μηχάνημα, τριβεία κλπ).

Τυχόν δε αποδοχή της άποψης ότι οι, από 11.12.2020, Υπεύθυνες Δηλώσεις της παρεμβαίνουσας περί αποδοχής των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών της Μελέτης και περί προσφοράς των αναγκαίων υλικών καθαριότητας, των αναλωσίμων και του αναγκαίου μηχανολογικού εξοπλισμού, δύνανται να «υποκαταστήσουν» την ρητή υποχρέωση περιγραφής των ανωτέρω τριών στοιχείων (Υλικά καθαριότητας - Αναλώσιμα - Εξοπλισμός), θα είχε ως συνέπεια να καταργούνται εν τοις πράγμασι, άλλως, να καταστρατηγούνται **οι ρητοί, σαφείς και αλληλοσυμπληρούμενοι όροι 2.2.6. και 2.4.3.2 της Διακήρυξης που θέτουν συγκεκριμένες υποχρεώσεις και τρόπο υποβολής της Προσφοράς του εκάστοτε συμμετέχοντος στον ένδικο Διαγωνισμό, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.** Επομένως, βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, οι πλημμέλειες της εν λόγω Προσφοράς, ως περιγράφονται ανωτέρω, δεν δύνανται να «θεραπευθούν» π.χ δια της Υπεύθυνης Δήλωσης

Αριθμός απόφασης: 736/2021

αποδοχής των όρων της Μελέτης, η οποία, σε κάθε περίπτωση, ζητείται αυτοτελώς [βλ. άρ. 2.2.6. στοιχ. 1) της Διακήρυξης].

Ομοίως, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους: «Από κανένα σημείο της διακήρυξης ούτε της Οικονομικής Μελέτης δεν προκύπτει υποχρέωση του συμμετέχοντα να περιγράψει τον μηχανολογικό εξοπλισμό και τα υλικά που θα χρησιμοποιήσει αναφερόμενος όπως προσπαθεί να υπονοήσει ίσως σε μοντέλα μηχανημάτων και προσδιορισμό της εταιρείας καθοριστικών κλπ που θα χρησιμοποιήσει ...», αφού ανεξαρτήτως του ότι ΔΕΝ ζητούνται συγκεκριμένα μοντέλα μηχανημάτων ή τύποι καθαριστικών, εντούτοις, **σαφώς και σε κάθε περίπτωση απαιτείται:**

α) η περιγραφή των υλικών καθαρισμού και των αναλωσίμων που θα χρησιμοποιούνται, τα οποία θα πρέπει να είναι εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους ΕΟΦ κλπ, απαίτηση, που ως προελέχθη, ΔΕΝ καλύπτεται δια μόνης της υποβληθείσας σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης, σε συνδυασμό με τα υποβληθέντα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας, αφού τα Δελτία αυτά αφορούν μόνο στα υλικά καθαριότητας και όχι στα αναλώσιμα για τις δημόσιες σταθερές τουαλέτες, όπως π.χ χειροπετσέτες, κρεμοσάπουνο κλπ [βλ. άρ. 2.2.6. στοιχ. 3), σε συνδυασμό με άρθρο 2.4.3.2 και υπ' αριθμ. ...Μελέτη] και

β) η περιγραφή του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού (σκούπες, πιεστικό μηχάνημα, τριβεία κλπ), ώστε να ενημερωθεί ο υπόψη Δήμος σε τι συνίσταται αυτός, εάν είναι κατάλληλος για την υλοποίηση του προς ανάθεση έργου κλπ, η οποία (περιγραφή) ουδόλως υποβλήθηκε, εν προκειμένω [βλ. άρ. 2.2.6. στοιχ. 4) σε συνδυασμό με άρθρο 2.4.3.2 και υπ' αριθμ. ...Μελέτη].

Επίσης, το γεγονός ότι — ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της — στην οικεία Μελέτη «δεν αναφέρονται εξαντλητικά τεχνικές προδιαγραφές του μηχανολογικού εξοπλισμού και των υλικών καθαρισμού, αλλά επί της ουσίας πρόκειται για μια απλή περιγραφή, έγκειται στο γεγονός ότι **η φύση της υπηρεσίας είναι τέτοια όπου η κοινή πείρα και λογική θα καθορίσει πόσες σκούπες θα χρησιμοποιηθούν, πόσα απολυμαντικά κ.ο.κ.**», δεν συνεπάγεται ότι καταργείται η υποχρέωση περιγραφής των υλικών καθαριότητας, των αναλωσίμων, καθώς και του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού, την οποία (υποχρέωση) η ίδια η αναθέτουσα αρχή έθεσε στο άρθρο 2.2.6. στοιχ.

Αριθμός απόφασης: 736/2021

3) και 4) της Διακήρυξης, καθώς αυτό θα είχε κατά πρώτον, ως συνέπεια, το άρθρο 2.2.6 να καθίσταται κενό περιεχομένου και κατά δεύτερον, η αναθέτουσα αρχή να μην εφαρμόζει όρους που η ίδια έθεσε ως υποχρεωτικούς στην οικεία Διακήρυξη. Επομένως, η Προσφορά της παρεμβαίνουσας υποβλήθηκε, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.6. περ. α) της επίμαχης Διακήρυξης, δηλαδή κατά παράβαση του τρόπου υποβολής των προσφορών και ως εκ τούτου, πάσχει ακυρότητας.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς θεμελιώδους αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών. Με βάση τα προλεχθέντα, η Προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, ως μη πληρούσα απαράβατους όρους της οικείας Διακήρυξης και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

- Καταληκτικά, λαμβάνοντας υπόψη ότι με βάση την αρχή της τυπικότητας, το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας προεχόντως καθορίζεται από τα συμβατικά τεύχη, τα οποία συμπληρώνονται από την κείμενη νομοθεσία, οι δε οικείοι όροι της Διακήρυξης [βλ. άρθρα 2.2.6. και 2.4.3.2. (συνδυαστικά ερμηνευόμενα με τις διατάξεις της οικείας Μελέτης)], από τον ευλόγως επιμελή και κανονικά ενημερωμένο συμμετέχοντα, καταδεικνύουν σαφώς και άνευ οιασδήποτε ασάφειας ότι οι προσφορές των υποψηφίων πρέπει να πληρούν σωρευτικά τις τιθέμενες απαιτήσεις. Στην προκείμενη περίπτωση, μη νομίμως και αναιτιολογήτως έγινε δεκτή η Προσφορά του οικονομικού φορέα «...» από την αναθέτουσα αρχή, μολονότι δεν υπέβαλε υποχρεωτικώς υποβλητέα έγγραφα προς απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων για τις δημόσιες τουαλέτες αναλωσίμων, καθώς και του

Αριθμός απόφασης: 736/2021

προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού (άρ. 2.2.6. στοιχ. 3 και 4, σε συνδυασμό με άρ. 2.4.3.2.), αν και είχε αποδεχθεί ανεπιφύλακτα τους ανωτέρω όρους. Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι η ανεπιφύλακτη υποβολή Προσφοράς, συνιστά τεκμήριο ανεπιφύλακτης σιωπηρής αποδοχής των όρων της Διακήρυξης (βλ. ΣΤΕ (ΑΣΦ) 4/2009).

Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, βάσει των οποίων, η μη πλήρωση απαράβατων όρων της Διακήρυξης, όπως εν προκειμένω, καθιστά επιβεβλημένη - κατά δέσμια αρμοδιότητα του υπόψη Δήμου - την απόρριψη της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή, ήδη κατά το στάδιο ελέγχου των «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών», σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. περ. α) της οικείας Διακήρυξης (αντίστοιχα, άρθρο 91 του Ν. 4412/2016), άλλως, θα παραβιάζονταν οι θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας και της ισότητας των διαγωνιζομένων, τις οποίες πρέπει να εφαρμόζει η αναθέτουσα αρχή κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016.

- Πέραν των ανωτέρω, θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι, ανεξαρτήτως του ότι βάσει του άρθρου 2.1.4. της Διακήρυξης (αντίστοιχα, άρθρου 80 του Ν. 4412/2016), τα Πιστοποιητικά ISO (αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα) πρέπει να φέρουν νόμιμη επικύρωση και μετάφραση από δικηγόρο ή από άλλη αρχή, άλλως, θα πρέπει να υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση του υποψηφίου, στην οποία να πιστοποιείται (ως προβλέπει το άρ. 80 παρ. 13 του Ν. 4412/2016), ότι υποβλήθηκαν ακριβή φωτοαντίγραφα αυτών εκ των πρωτοτύπων, εντούτοις, σε καμία διάταξη της εν θέματι Διακήρυξης δεν προβλέπεται η υποβολή των επίμαχων Πιστοποιητικών με την τεχνική προσφορά των υποψηφίων και δη επί ποινή αποκλεισμού.

Με βάση τα προλεχθέντα, δεν δύναται να αποκλεισθεί νομίμως υποψήφιος για τον λόγο ότι: α) παρέλειψε την υποβολή των Πιστοποιητικών ISO και β) δεν τα υπέβαλε νομίμως επικυρωμένα και μεταφρασμένα ή παρέλειψε να υποβάλλει την Υπεύθυνη Δήλωση περί της ακρίβειας αυτών. Άλλωστε, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός υποψηφίου για δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η Διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς

Αριθμός απόφασης: 736/2021

ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣτΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣτΕ 254/2008).

Επίσης, ως έχει κριθεί (βλ. ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει Προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω Διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της Προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.06.2007, Υπόθεση C-6/05, βλ., επίσης, και υπ' αριθμ. 554 /2021 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 24).

Σε κάθε δε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την, από 11.12.2020, Υπεύθυνη Δήλωση (βλ. ηλ. αρχείο: «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΝΗΣΙΟΤΗΤΑΣ.pdf»), στην οποία αναφέρει ότι: «... Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3) , που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: Τα ιδιωτικά έγγραφα που έχουν υποβληθεί στην τεχνική προσφορά μου (Συστατικές επιστολές, ISO κτλ) βεβαιώνω για την γνησιότητά τους» και ως εκ τούτου, τα επίμαχα Πιστοποιητικά ISO θεωρούνται ως νομίμως υποβληθέντα έγγραφα.

Τέλος, για λόγους πληρότητας της παρούσας σημειώνεται ότι αλυσιτελώς προβάλλει η παρεμβαίνουσα ότι οι Υπεύθυνες Δηλώσεις που υπέβαλε στον ένδικο Διαγωνισμό είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες και ως εκ τούτου, νόμιμες, διότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας αφορούν αποκλειστικά στον τρόπο υποβολής των Πιστοποιητικών ISO. Εν όψει των ανωτέρω αναφερόμενων, ο σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αβάσιμες.

- Τέλος, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η καθής η Προσφυγή, «εκμεταλλεζόμενη το κενό της προκήρυξης των τεχνικών προδιαγραφών του έργου αναφορικά με τον αριθμό των εργαζομένων, ώστε το έργο να είναι εφικτό και βιώσιμο, αποτύπωσε έναν υπερβολικά μικρό σε σχέση με το αιτούμενο έργο, αριθμό εργαζομένων, ώστε να μειώσει ΥΠΕΡΜΕΤΡΑ το κόστος και να προσφέρει την χαμηλότερη τιμή...», παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτόν (αθέμιτη αντιανταγωνιστική συμπεριφορά) τις συνθήκες ανάθεσης δημόσιας ανταγωνισμού που πρέπει να τηρούνται σε μια διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής, το γεγονός ότι η οικονομική προσφορά της καθής η Προσφυγή είναι οικονομικά συμφερότερη

Αριθμός απόφασης: 736/2021

από αυτήν την προσφεύγουσα, δεν την καθιστά αυτόματα μη υλοποιήσιμη και περαιτέρω, έχει προβλεφθεί η σύσταση Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής (Ε.Π.Π.) για κάθε κτίριο, η οποία θα παρακολουθεί αυστηρά την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης από τον ανάδοχο.

Καταρχάς, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η προταθείσα από την παρεμβαίνουσα τιμή υλοποίησης του έργου ουδόλως σχετίζεται με την ομαλή εκτέλεση της οικείας σύμβασης, ιδίως δε από απόψεως επάρκειας του δηλούμενου προσωπικού και από απόψεως χρόνου/ωρών απασχόλησης, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής. Ομοίως, απορρίπτονται οι αιτιάσεις του υπόψη Δήμου που εδράζονται στη σύσταση Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής των προσφερόμενων υπηρεσιών, αφού η σύσταση μιας τέτοιας Επιτροπής δεν σχετίζεται άμεσα με το εξεταζόμενο ζήτημα και ως εκ τούτου, δεν χρήζει ιδιαίτερης μνείας.

Από την ενδελεχή επισκόπηση της υπ' αριθμ. ...Μελέτης, προκύπτει ότι **δεν προβλέπεται συγκεκριμένος αριθμός εργαζομένων για τον καθαρισμό των σχετικών κτιρίων/γραφείων, ούτε συγκεκριμένος χρόνος απασχόλησής τους (προβλέπονται ΜΟΝΟ οι ημέρες απασχόλησης)**, με αποτέλεσμα ο τρόπος οργάνωσης των παρεχόμενων υπηρεσιών καθαριότητας σε σχέση με τα ανωτέρω 2 μεγέθη (αριθμός εργαζομένων και ώρες απασχόλησης), να απόκειται στη διακριτική ευχέρεια του υποψήφιου αναδόχου. Σημειώνεται, επίσης, ότι στην ενότητα «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» της οικείας Μελέτης (βλ. σελ. 9), υπάρχουν προβλέψεις μόνο για το προσωπικό του αναδειχθέντος αναδόχου, όπως π.χ πρόβλεψη ότι: *«Η ανάδοχος εταιρεία υποχρεούται κατά την υπογραφή της σύμβασης να προσκομίσει **κατάσταση προσωπικού** που θα αναλάβει τον καθαρισμό των κτιρίων καθώς και να πληροφορεί άμεσα την Δ/νση Οικονομικού Τμήμα Προμηθειών και Αποθήκης, όσο και την επιτροπή καλής εκτέλεσης της παρεχόμενης υπηρεσίας των κτιρίων για κάθε αλλαγή προσωπικού που θα γίνεται, με σχετική επιστολή της. [...] Σε περίπτωση **έκτακτης ανάγκης**, όπως π.χ φυσικές καταστροφές, θεομηνίες, έκτακτα συνέδρια, απρόβλεπτες περιπτώσεις κ.α στους χώρους της μελέτης, **οφείλει να προσέλθει άμεσα με το απαραίτητο προσωπικό**, μετά από συνεννόηση με τον υπεύθυνο του κτηρίου, για τον άμεσο καθαρισμό και την*

Αριθμός απόφασης: 736/2021

αποκατάσταση του κτηρίου στην αρχική του κατάσταση χωρίς επιπλέον αμοιβή...».

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προς συμμόρφωση με το άρθρο 2.4.4. («Περιεχόμενα Φακέλου “Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της εν λόγω Διακήρυξης υπέβαλε τα στοιχεία που προβλέπονται - επί ποινή απόρριψης της προσφοράς - σε αυτό, στα οποία συμπεριλαμβάνεται και ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, καθώς και οι ημέρες και οι ώρες εργασίας (βλ. υποβληθέντα Πίνακα 2 ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ). Στον ως άνω Πίνακα, η παρεμβαίνουσα δηλώνει τα εξής:

«ΝΕΟ ΔΗΜΑΡΧΕΙΟ (ΚΤΙΡΙΟ Α & Β' - (...):

3 ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΙ ΑΠΟ 4 ΩΡΕΣ ΕΚΑΣΤΟΣ / ΗΜΕΡΗΣΙΩΣ

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΔΗΜΑΡΧΕΙΟ - Α & Β ΛΕΣΧΕΣ (ΛΕΦΑΠ) - ΣΥΝΕΡΓΕΙΑ & ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟ: 1 ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΣ ΑΠΟ 4 ΩΡΕΣ /ΗΜΕΡΗΣΙΩΣ

ΛΟΙΠΑ ΚΤΙΡΙΑ-ΔΗΜΟΣΙΕΣ ΣΤΑΘΕΡΕΣ ΤΟΥΑΛΕΤΕΣ: 1 ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΣ
ΑΠΟ 3 ΩΡΕΣ /ΗΜΕΡΗΣΙΩΣ (2 ΦΟΡΕΣ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ ΣΤΑ ΚΤΙΡΙΑ 3,4,5,6
ΚΑΙ 2 ΦΟΡΕΣ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ ΣΤΑ ΚΤΙΡΙΑ 7,8,9,10,11(ΟΠΟΤΕ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ
ΣΤΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΚΑΙ ΠΑΡΚΟ ΠΡΟΣΧΟΛΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ) ΚΑΙ
ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΑ ΣΤΙΣ ΔΗΜΟΣΙΕΣ ΣΤΑΘΕΡΕΣ ΤΟΥΑΛΕΤΕΣ (ΔΥΟ
ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ/ΗΜΕΡΗΣΙΩΣ) {ΤΑ ΣΑΒΒΑΤΟΚΥΡΙΑΚΑ Ο ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΤΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΤΟΥΑΛΕΤΩΝ ΘΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΕΙΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ
ΑΝΑΔΟΧΟ(ΠΡΟΣΩΠΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ) - ΔΥΟ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ/ΗΜΕΡΗΣΙΩΣ}».

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα και όπως ήδη αναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη κατά την εξέταση των λόγων της υπό κρίση Προσφυγής που σχετίζονται με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οικονομική της προσφορά δεν μπορεί νομίμως να απορριφθεί για λόγους (όπως, εν προκειμένω, ανεπαρκής αριθμός εργαζομένων και μικρός αριθμός ωρών απασχόλησης), που δεν προβλέπονται ρητά στην οικεία Διακήρυξη, ενώ, σε κάθε περίπτωση, εάν κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, διαπιστωθεί ότι ο οικονομικός φορέας αδυνατεί να εκτελέσει προσηκόντως και σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης τις ανατεθείσες σε αυτόν υπηρεσίες καθαριότητας, επέρχονται εκ του νόμου, αλλά και εκ της Διακηρύξεως, όλες οι προβλεπόμενες σε βάρος του κυρώσεις (π.χ αφαίρεση του 10% του συνολικού μηνιαίου τιμήματος, βλ. Ενότητα «ΚΥΡΩΣΕΙΣ – ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΡΗΤΡΕΣ» της οικείας Μελέτης, σελ. 10).

Αριθμός απόφασης: 736/2021

Εξάλλου, από την επισκόπηση της Προσφοράς της προσφεύγουσας, προέκυψε ότι για το «Ιστορικό Δημαρχείο, Συνεργεία, Κοιμητήριο, ...», για το οποίο γίνεται ιδιαίτερη μνεία στην υπό κρίση Προσφυγή και η ίδια προσφεύγουσα δήλωσε, επίσης, έναν (1) εργαζόμενο για συνολικά 4,5 ώρες. Επομένως, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως αόριστος, αναπόδεικτος και συνεπώς, ως απαράδεκτος και περαιτέρω, με βάση τα προλεχθέντα, ως αβάσιμος.

32. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό και αντίστοιχα, πρέπει να απορριφθεί το αίτημα της ασκηθείσας Παρέμβασης.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. ...Απόφαση της ...συνεδρίασης (10.02.2021) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... — κατ' αποδοχή των, από 21.12.2020 και 29.01.2021, Πρακτικών αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών (No 1 και No 2, αντίστοιχα) — που εκδόθηκε στο πλαίσιο του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Δημόσιου Διαγωνισμού με τίτλο: «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΙ ΓΡΑΦΕΙΩΝ - ΚΤΙΡΙΩΝ 2021» (με αρ. πρωτ. ...Διακήρυξη), κατά το μέρος που δέχθηκε την Προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ανέδειξε αυτόν προσωρινό μειοδότη της προκηρυσσόμενης σύμβασης, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ, 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Αριθμός απόφασης: 736/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 02 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 22 Απριλίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Ελένη Α. ΛΕΠΙΔΑ