

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 09.07.2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει, την από 20.06.2019 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 752/21.06.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη, οδός, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του, που εδρεύει στην, οδός, αρ., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Των παρεμβαινουσών εταιρειών, 1. «.....» και με το δ.τ. «.....», που εδρεύει στην,, νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα») και η οποία κατέθεσε την από 28.06.2019 Παρέμβασή της και 2. «.....» και με το δ.τ. «.....», που εδρεύει στην, οδός, αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα») και η οποία κατέθεσε την από 03.07.2019 Παρέμβασή της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. 166/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), αναφορικά με την υπ' αριθ. προκήρυξη για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «Προμήθεια για τη σίτιση των μαθητών του μουσικού σχολείου, σχολικού έτους 2019-2010», ενώ οι παρεμβαίνουσες αιτούνται την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αριθμός απόφασης: 737 / 2019

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 733,19€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. (αρ. πρωτ.) προκήρυξη του προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού, για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «Προμήθεια για τη σίτιση των μαθητών του μουσικού σχολείου, σχολικού έτους 2019-2010», προϋπολογισμού 146.638,81€ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 19.04.2019 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (.....), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (19.04.2019) της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017).

4. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό, υποβάλλοντας την προσφορά της, η οποία κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή, επιδιώκοντας την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης

Αριθμός απόφασης: 737 / 2019

κατά το μέρος που οι έτερες δύο συμμετέχουσες εταιρείες κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, ως ισχυρίζεται και αναδείχθηκε η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος. Περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 12.06.2019 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 20.06.2019.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνουν η πρώτη και δεύτερη παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, εταιρείες «.....» και «.....», δοθέντος ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατετάγη πρώτη στη σειρά μειοδοσίας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος και η πρώτη παρεμβαίνουσα κατετάγη δεύτερη στη σχετική σειρά, ενώ οι Παρεμβάσεις αυτές ασκούνται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στις παρεμβαίνουσες στις 24.06.2019 και οι Παρεμβάσεις ασκήθηκαν στις 28.06.2019 και 03.07.2019, αντίστοχα, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προσφυγή και οι ασκηθείσες επ' αυτής Παρεμβάσεις, είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το υπ' αριθ. 27552/2419/28.06.2019 έγγραφο απόψεών της επί των λόγων της Προσφυγής, οι οποίες, όμως, ουδέν αναφέρουν επί του βασιμίου ή μη των προσβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν η προσφεύγουσα και οι δύο παρεμβαίνουσες εταιρείες. Στις 9 Μαΐου 2019, διενεργήθηκε το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού με την ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση του ηλεκτρονικού φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» όλων των συμμετεχουσών εταιρειών από την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού και οι προσφορές και των τριών

Αριθμός απόφασης: 737 / 2019

αυτών εταιρειών κρίθηκαν ως παραδεκτές, σύμφωνα με το υπ' αριθ. 1/09.05.2019 Πρακτικό. Στη συνέχεια, στις 15η Μαΐου 2019, αποσφραγίστηκαν οι φάκελοι με τις «Οικονομικές Προσφορές» αυτών, οπότε και με το υπ' αριθμ. 2/15.05.2019 Πρακτικό κρίθηκε από την Επιτροπή του διαγωνισμού ως πλέον συμφέρουσα, λόγω χαμηλότερης προσφερόμενης τιμής, η οικονομική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας, «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος, ενώ δεύτερη συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά αναδείχθηκε στη σειρά κατάταξης η οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας, «.....» και τρίτη κατατάχθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας. Τα ανωτέρω Πρακτικά εγκρίθηκαν ακολούθως με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 166/2019, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η δεύτερη παρεμβαίνουσα.

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται έλλειψη τεχνικών προδιαγραφών των δηλωθέντων οχημάτων των δύο παρεμβαίνουσών εταιρειών και εκ του λόγου αυτού παραβιάζεται η μελέτη 1/2019 κατά το μέρος που με αυτήν απαιτείται ο χρόνος μεταφοράς των γευμάτων στο σχολείο να μην ξεπερνά τις δύο ώρες. Και τούτο διότι τα δηλούμενα οχήματα των δύο εταιρειών αυτών, ως αναφέρει, είναι παλιά και έχουν υποστεί αρκετούς ελέγχους με αποτέλεσμα να μην εγγυώνται τις προδιαγραφές υγιεινής και ασφάλειας που θέτουν η προκήρυξη και οι τεχνικές προδιαγραφές και η παράδοση των υπό προμήθεια ειδών να μην είναι η προσήκουσα και κατά τούτο η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκρινε τις προσφορές των παρεμβαίνουσών εταιρειών ως τεχνικά αποδεκτές.

9. Επειδή, ο όρος 2.2.5 «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*» της διακήρυξης ορίζει ότι «[...] Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν τα κάτωθι: α) [.....] β) [.....] γ) [.....] δ) Όσον αφορά την μεταφορά: Η επιχείρηση θα πρέπει να διαθέτει κατάλληλο μεταφορικό μέσο για την ασφαλή μεταφορά των γευμάτων και του λοιπού εξοπλισμού στο σχολείο, το οποίο θα αποδεικνύεται με την υποβολή

Αριθμός απόφασης: 737 / 2019

αντίγραφου άδειας κυκλοφορίας του μεταφορικού μέσου και άδειας καταλληλότητας για μεταφορά τροφίμων από την αρμόδια υπηρεσία, από την οποία θα προκύπτει ότι το αυτοκίνητο αυτό πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις ασφαλούς μεταφοράς και υγιεινής των τροφίμων». Επιπροσθέτως, ο όρος 2.4.3.2 ορίζει ότι «[η] τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της υπ’ αριθμ. 1/2019 μελέτης της Δ/σης Διοικητικών Υπηρεσιών, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται καθώς και τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στην παρ. 2.2.5 & 2.2.6. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Τέλος, σύμφωνα με τον όρο 2 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» της μελέτης 1/2019 της Δ/σης Διοικητικών Υπηρεσιών, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της υπό εξέταση διακήρυξης, ορίζεται ότι «[...] το καθημερινό γεύμα θα παρασκευάζεται αυθημερόν και ειδικότερα: Ο χρόνος από την παρασκευή του έτοιμου φαγητού να μην υπερβαίνει τις δύο ώρες μέχρι τη μεταφορά του στο σχολείο, ώστε να διασφαλίζεται σε κάθε περίπτωση η κατανάλωσή του εντός τεσσάρων ωρών από την παρασκευή του [...]».

10. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις και τη γραμματική ερμηνεία αυτών, εναργώς προκύπτει ότι με την τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων και προς κάλυψη του όρου της μεταφοράς των υπό προμήθεια ειδών, απαιτείται η προσκόμιση αντίγραφου άδειας κυκλοφορίας του μεταφορικού μέσου και άδειας καταλληλότητας αυτού για τη μεταφορά τροφίμων, ενώ ουδόλως απαιτείται από τη διακήρυξη συγκεκριμένος χρόνος πρώτης κυκλοφορίας των οχημάτων προκειμένου να καλύπτονται οι υπόψη προϋποθέσεις περί καταλληλότητας αυτών. Στην υπόψη περίπτωση και ως η προσφεύγουσα συνομολογεί, με τις προσκομιζόμενες από αυτήν με την Προσφυγή της άδειες των δηλούμενων οχημάτων των δύο παρεμβαιουσών εταιρειών αλλά και προκύπτει από την επισκόπηση των προσφορών τους

Αριθμός απόφασης: 737 / 2019

στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., κατατέθηκαν από τις δύο παρεμβαίνουσες εταιρείες οι άδειες κυκλοφορίας των δηλωθέντων οχημάτων, καθώς και οι σχετικές άδειες καταλληλότητας αυτών προς μεταφορά τροφίμων από την αρμόδια σχετικώς υπηρεσία, ήτοι το τμήμα Κτηνιατρικής της Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής της Περιφερειακής Ενότητας και συνεπώς αποδεικνύεται ότι οι παρεμβαίνουσες προσκόμισαν τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά. Ετέρωθεν, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παλαιότητας των δηλούμενων οχημάτων από τις παρεμβαίνουσες εταιρείες και ο έλεγχος που αυτά έχουν υποστεί, εις ουδέν σχετίζεται με τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πολλώ δε μάλλον αποδεικνύει ακαταλληλότητα των οχημάτων αυτών προς εκπλήρωση των όρων της διακήρυξης, δοθέντος ότι η παλαιότητα των οχημάτων και οι έλεγχοι που έχουν υποστεί αυτά δεν τίθενται ως κριτήριο αξιολόγησης ή τεχνική προδιαγραφή με έρεισμα στη διακήρυξη όσον αφορά την κρίση περί καταλληλότητας των οχημάτων. Τούτων δοθέντων και αφ' ης στιγμής κατατέθηκαν για τα υπόψη οχήματα οι απαιτούμενες, από τη διακήρυξη, άδειες καταλληλότητας, συνάγεται ότι τα υπόψη οχήματα πληρούν τους όρους της διακήρυξης και αποδεικνύεται η καταλληλότητα τους για τη μεταφορά των υπό προμήθεια γευμάτων. Σε κάθε περίπτωση δεν δύναται να απορριφθούν οι εν λόγω προσφορές για λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στη διακήρυξη, ήτοι την παλαιότητα των οχημάτων και τους ελέγχους που αυτά έχουν υποστεί, ως η προσφεύγουσα αναφέρει, ακόμα και αν αυτοί ήθελε θεωρηθούν αληθείς, κατ' εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισεως των διαγωνιζομένων και την υποχρέωση τήρησης της αρχής της διαφάνειας (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/2014, σκέψη 28, απόφαση της 14ης Ιουνίου 2007, Medipac - Καζαντζίδης, C-6/2005, σκέψη 54, ΕΑΣΤΕ 61/2011, 179/2009), ενώ, επιπλέον, ο εν λόγω ισχυρισμός τυγχάνει αόριστος, καθώς η προσφεύγουσα αορίστως επικαλείται παλαιότητα των δηλωθέντων οχημάτων, αφού δεν υφίσταται κριτήριο περί του ποια οχήματα θα πρέπει να θεωρούνται παλαιά και ποια όχι. Κατ' ακολουθίαν, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, σε κάθε περίπτωση ως αόριστος.

Αριθμός απόφασης: 737 / 2019

11. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται μεγάλη χιλιομετρική απόσταση που πρέπει να διανυθεί μεταξύ της έδρας των παρεμβαινουσών εταιρειών που βρίσκεται στην και της παράδοσης των γευμάτων στο και συνεπώς δεν είναι δυνατόν η τήρηση του όρου της διακήρυξης που απαιτεί την παράδοση αυτών σε λιγότερο από δύο ώρες. Και αυτό γιατί τα δηλούμενα φορτηγά οχήματα έχουν μέγιστο όριο ταχύτητας τα 90 χλμ/ώρα κατ' άρθρο 20 Κ.Ο.Κ., την οποία δεν μπορούν να επιτύχουν σταθερά λόγω διοδίων, επαρχιακού δικτύου και πυκνοκατοικημένων περιοχών εντός των πόλεων και η απόσταση της έδρας της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας είναι 163 χλμ και της πρώτης παρεμβαίνουσας 155,7 χλμ και συνεπώς, ως αναφέρει, δεν είναι δυνατή η κάλυψη χρονικά εντός δύο ωρών της εν λόγω απόστασης με αποτέλεσμα να μην διασφαλίζεται η μεταφορά των γευμάτων εντός του οριζόμενου χρονικού διαστήματος στο σχολείο από την ολοκλήρωση της παρασκευής τους.

12. Επειδή, ο όρος 2.2.5 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης ορίζει ότι «[...] ζ) Υπεύθυνη Δήλωση ότι θα παρασκευάζει αυθημερόν τα ημερήσια γεύματα στις ζητούμενες ποσότητες, αποκλειόμενης της μεθόδου προκατάψυξης και να έχει τη δυνατότητα να τα μεταφέρει στο σχολείο εντός δύο ωρών από την παρασκευή τους, ώστε σε κάθε περίπτωση να διασφαλίζεται η κατανάλωση των γευμάτων εντός τεσσάρων ωρών από την παρασκευή τους, προκειμένου σε κάθε περίπτωση να διασφαλίζεται η καταλληλότητα των γευμάτων σε σχέση με το χρόνο παρασκευής τους και τη θερμοκρασία συντήρησης έως την κατανάλωσή τους από τους μαθητές (Οδηγός Υγιεινής του ΕΦΕΤ για τις επιχειρήσεις μαζικής εστίασης και ζαχαροπλαστικής Νο1 και καταλληλότητα χρησιμοποιούμενων σκευών σύμφωνα με τον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών, ο οποίος προβλέπει ότι το φαγητό είναι ασφαλές για κατανάλωση εντός τεσσάρων ωρών από την παρασκευή του όταν η θερμοκρασία είναι 50 C έως 600 C. Για να διασφαλιστεί σε κάθε περίπτωση η ασφάλεια των παρεχόμενων γευμάτων στους μαθητές και δεδομένου ότι απαιτούνται περίπου δυο ώρες για την ολοκλήρωση της διαδικασίας σίτισης στο σχολείο κρίνεται απαραίτητο να διασφαλίζεται η

Αριθμός απόφασης: 737 / 2019

μεταφορά του στο σχολείο εντός δυο ωρών από την ολοκλήρωση της παρασκευής του, ώστε και σε περιπτώσεις που η θερμοκρασία των γευμάτων μετά την ολοκλήρωση της παρασκευής, κατά την μεταφορά, την παραμονή του στο σχολείο και κατά την διαδικασία σερβιρίσματος είναι μεταξύ των ανωτέρων τιμών (50 C έως 600 C), να μην υπάρχει κανένας κίνδυνος για την υγεία των σιτιζόμενων μαθητών».

13. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη και όσον αφορά την παραδεκτή συμμετοχή των οικονομικών φορέων στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, αυτοί θα πρέπει να προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωση με την οποία θα δεσμεύονται ως προς την εκτέλεση της σύμβασης σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η παράδοση των γευμάτων εντός δύο ωρών από την παρασκευή τους, υπεύθυνες δηλώσεις που προσκομίσθηκαν από τις παρεμβαίνουσες, γεγονός που δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, αλλά και προκύπτει από την επισκόπηση των προσφορών των παρεμβαίνουσών εταιρειών στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και συνεπώς πληρούται από αυτές ο υπόψη όρος της διακήρυξης και νομίμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές τους από την αναθέτουσα αρχή. Το ζήτημα, δε, που θίγει η προσφεύγουσα, περί της προσήκουσας εκτέλεσης της σύμβασης, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, είναι διάφορο και αφορά στο στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης και της ορθής εκπλήρωσής της και ουδόλως την παρούσα φάση της συμμετοχής και της διενέργειας του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου ο υπόψη προβαλλόμενος ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 20 «*Όρια ταχύτητας*» του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας (Ν.2696/1999, ΦΕΚ Α'57 και αναπροσαρμογή Ν.3542/2007, ΦΕΚ Α'50 και Ν.4530/2018, ΦΕΚ Α'59) ορίζεται ότι «1. Το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο ταχύτητας των αυτοκινήτων οχημάτων, μέσα στις κατοικημένες περιοχές, ορίζεται σε 50 χιλιόμετρα την ώρα, εκτός αν άλλως ορίζεται με ειδική σήμανση. 2. Εκτός κατοικημένων περιοχών τα ανώτατα επιτρεπόμενα όρια ταχύτητας, για τις διάφορες κατηγορίες αυτοκινήτων οχημάτων και των συνδυασμών αυτών, ορίζονται στον παρακάτω πίνακα: [...] Φορτηγά αυτοκίνητα επιτρεπόμενου μέγιστου βάρους μέχρι 3.500 χιλγ.

Αριθμός απόφασης: 737 / 2019

Αυτοκινητόδρομοι 100 (χλμ/ώρα), οδοί ταχείας κυκλοφορίας 90 (χλμ/ώρα), άλλο οδικό δίκτυο 80 (χλμ/ώρα) [...]».

15. Επειδή, από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι η απόσταση της έδρας των παρεμβαινουσών εταιρειών από το, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται και αποδεικνύει με τα προσκομιζόμενα έγγραφα της, υπ' αριθ. 448744/20.06.2019 έγγραφο του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και ΔΥ/20.06.2019 έγγραφο της Περιφέρειας Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της, είναι της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας 163 χλμ. και της πρώτης παρεμβαίνουσας 155,7 χλμ. Συνεπώς, οι εν λόγω αποστάσεις διανύονται σε λιγότερο από δύο ώρες, αφού το σύνολο σχεδόν των χιλιομέτρων αυτών, ήτοι 154 χλμ, διανύεται στον Αυτοκινητόδρομο, Α7 ως η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει και σύμφωνα με τα όρια ταχύτητας της σχετικής διάταξης του ΚΟΚ, τα εν λόγω φορτηγά οχήματα δύνανται να αναπτύξουν ταχύτητα 100 χλμ/ώρα. Τούτου δοθέντος, αποδεικνύεται ότι η απόσταση των 163 χλμ. και 155,7 χλμ., αντίστοιχα, καλύπτεται σε κάθε περίπτωση σε χρόνο μικρότερο των δύο ωρών και ως εκ τούτου πληρούνται οι όροι της διακήρυξης. Εξάλλου, και όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι οι δύο έτερες διαγωνιζόμενες εταιρείες και ήδη παρεμβαίνουσες έχουν την έδρα τους σε άλλη πόλη από αυτήν εκτέλεσης της σύμβασης, ενώ η ίδια όχι, γεγονός που εγγυάται την προσήκουσα εκτέλεση από μέρους της, από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν θεσπίζεται γεωγραφικός περιορισμός των δυνάμενων να μετάσχουν οικονομικών φορέων, ούτε υφίσταται όρος περί συγκεκριμένης ακτίνας ή απόστασης της εγκατάστασης του αναδόχου από τον δήμο παροχής των υπηρεσιών και συνεπώς για το αποδεκτό των προσφορών, αρκεί να προκύπτει, όπως εν προκειμένω, ότι ο χρόνος από την παρασκευή έως τη μεταφορά στο σχολείο δεν υπερβαίνει τις δύο ώρες. Κατ' ακολουθίαν, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει και ουσία αβάσιμος.

16. Επειδή, τούτων δοθέντων, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να γίνουν δεκτές οι Παρεμβάσεις, το παράβολο, δε, που

Αριθμός απόφασης: 737 / 2019

κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή και δέχεται τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 9 Ιουλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 15 Ιουλίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Ελένη Κατοίκα