

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου,  
Μέλη.

Για να εξετάσει:

1) την από 17.05.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 535/20.05.2019 της προσφεύγουσας υπό σύσταση Κοινοπραξίας με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, αποτελούμενη από α) την εταιρεία με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και β) την εταιρεία με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει ..., οδός ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου Ηλιούπολης (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...», όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται και ενός εκάστου εκ των μελών αυτής, ήτοι: 1. ... με δ.τ. ..., που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., ΤΚ ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, 2. ... με δ.τ. ..., που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., ΤΚ ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, 3. ..., με δ.τ. ..., που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ... ΤΚ ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και 4. ... , που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., ΤΚ ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται,

Της Παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που αποτελείται από τις εταιρείες: α) «...» με δ.τ. «...», που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και β) «...» με δ.τ. «...», που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 87/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ηλιούπολης, κατά το μέρος που με αυτήν αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της και αφετέρου έγιναν δεκτές οι προσφορές των ως άνω παρεμβαινουσών.

Με τις παρεμβάσεις, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που η προσφυγή αφορά την προσφορά της καθεμίας.

2) την από 17.05.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 592/20.05.2019 της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που αποτελείται από τις εταιρείες: α) «...» με δ.τ. «...», που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και β) «...» με δ.τ. «...», που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου Ηλιούπολης (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...», όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται και ενός εκάστου εκ των μελών αυτής, ήτοι: 1. ... με δ.τ. ..., που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., ΤΚ ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, 2. ... με δ.τ. ..., που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., ΤΚ ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, 3. ..., με δ.τ. ..., που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ... ΤΚ ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και 4. ... , που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., ΤΚ ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 87/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ηλιούπολης, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές αφενός της ως άνω παρεμβαίνουσας και αφετέρου της διαγωνιζόμενης ....

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που η προσφυγή αφορά την προσφορά της.

3) την από 17.05.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 602/21.05.2019 της προσφεύγουσας Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...», όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται και ενός εκάστου εκ των μελών αυτής, ήτοι: 1. ... με δ.τ. ..., που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., ΤΚ ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, 2. ... με δ.τ. ..., που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., ΤΚ ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, 3. ..., με δ.τ. ..., που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ... ΤΚ ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και 4. ..., που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., ΤΚ ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά του Δήμου Ηλιούπολης (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που αποτελείται από τις εταιρείες: α) «...» με δ.τ. «...», που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και β) «...» με δ.τ. «...», που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 87/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ηλιούπολης, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές αφενός της ως άνω παρεμβαίνουσας και αφετέρου της διαγωνιζόμενης Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...».

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που η προσφυγή αφορά την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## **Αριθμός Απόφασης: 738, 739, 740/2019**

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 21166/01/11.2018 Διακήρυξη του Δήμου Ηλιούπολης προκηρύχθηκε δημόσιος ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΒΕΛΤΙΩΣΗ - ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΜΕ ΧΡΗΣΗ ΝΕΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ», εκτιμώμενης αξίας 2.976.889,50€ ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει του κόστους του κύκλου ζωής των προσφερόμενων προϊόντων με χρήση προσέγγισης κόστους – αποτελεσματικότητας σε συνάρτηση με τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 02.11.2018. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 06.11.2018 με ΑΔΑΜ: 18PROC003956360 2018-11-06, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός 66334).

2. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, το σύνολο των υπό εξέταση προσφυγών ασκήθηκαν στο πλαίσιο του αυτού διαγωνισμού και κατά της αυτής εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής, συνεξετάζονται οι ως άνω προσφυγές, προς το σκοπό εκφοράς συνολικής κρίσης ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού.

4. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «...» έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν

δυνάμει του από 17.05.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της ... Τράπεζας), ύψους 14.884,46€.

5. Επειδή, η προσφυγή της «...» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 07.05.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17.05.2019. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η προδικαστική προσφυγή της ..., κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «...» προς τους λοιπούς διαγωνιζομένους, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 22.05.2019. Συνεπώς, οι παρεμβάσεις επί της προσφυγής της «...» έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως, ήτοι α) η παρέμβαση της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...», δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.06.2019, κοινοποιήθηκε, δε, από την παρεμβαίνουσα στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 03.06.2019 και β) η παρέμβαση της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...», δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.06.2019, κοινοποιήθηκε, δε, από την αναθέτουσα αρχή στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 04.06.2019. Περαιτέρω, ασκούνται οι ως άνω παρεμβάσεις μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας η καθεμία τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ως άνω Παρέμβαση της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...» στους λοιπούς

προσφεύγοντες στις 05.06.2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Επίσης, κοινοποίησε την ως άνω Παρέμβαση της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» στους λοιπούς προσφεύγοντες στις 05.06.2019 με τον ίδιο τρόπο.

8. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «...» έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το προσήκον παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 17.05.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ...), ύψους 14.884,45€.

9. Επειδή, η προσφυγή της «...» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 07.05.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17.05.2019. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

10. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...», δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, βάλλει, δε, με την προσφυγή της, κατά των προσφορών των έτερων διαγωνιζομένων των οποίων οι προσφορές έγιναν αποδεκτές με την προσβαλλόμενη, επιδιώκοντας τον αποκλεισμό τους και την αναθέση της σύμβασης στην ίδια.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «...» προς τους λοιπούς διαγωνιζομένους, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 22.05.2019. Συνεπώς, η

παρέμβαση της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...» επί της προσφυγής της «...» έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.06.2019, κοινοποιήθηκε, δε, από την παρεμβαίνουσα στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 03.06.2019. Περαιτέρω, η ως άνω παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ως άνω Παρέμβαση της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...» στους λοιπούς προσφεύγοντες στις 05.06.2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Επί της ως άνω Παρέμβασης, η «...» υπέβαλε στις 18.06.2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 18.06.2019 Υπόμνημα. Το ως άνω Υπόμνημα κοινοποιήθηκε από την «...» στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 18.06.2019. Το Υπόμνημα αυτό, εν προκειμένω, λαμβάνεται υπόψη (ΣΤΕ 780/2019).

12. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...» έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το προσήκον παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 15.05.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ...), ύψους 14.884,50€.

13. Επειδή, η προσφυγή της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 07.05.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17.05.2019. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 21.05.2019.

14. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...», δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, βάλλει, δε, με την προσφυγή της, κατά των προσφορών των έτερων διαγωνιζομένων των οποίων οι προσφορές έγιναν αποδεκτές με την προσβαλλόμενη, επιδιώκοντας τον αποκλεισμό τους και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια.

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...» προς τους λοιπούς διαγωνιζομένους, ήτοι τους παρεμβαίνοντες επί της ως άνω προσφυγής, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 22.05.2019. Συνεπώς, η παρέμβαση της «...» επί της προσφυγής της «...» έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.06.2019, κοινοποιήθηκε, δε, από την παρεμβαίνουσα στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 03.06.2019. Περαιτέρω, ασκείται η ως άνω παρέμβαση μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ως άνω Παρέμβαση της «...» στους λοιπούς προσφεύγοντες στις 05.06.2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 27.05.2019 έγγραφό της υπέβαλε τις απόψεις της επί των υπό εξέταση προσφυγών. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της στην Α.Ε.Π.Π. στις 27.05.2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και στις 29.05.2019 μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της στους προσφεύγοντες στις 28.05.2019 αφενός μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και αφετέρου μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα «...» υπέβαλε στις 18.06.2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του

## Αριθμός Απόφασης: 738, 739, 740/2019

ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 18.06.2019 Υπόμνημα. Το ως άνω Υπόμνημα κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 18.06.2019. Επίσης, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα Ένωση Εταιρειών με την επωνυμία «...» υπέβαλε στις 18.06.2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 18.06.2019 Υπόμνημα. Το ως άνω Υπόμνημα κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 19.06.2019.

17. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. 21166/01/11.2018 Διακήρυξη του Δήμου Ηλιούπολης προκηρύχθηκε δημόσιος ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΒΕΛΤΙΩΣΗ - ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΜΕ ΧΡΗΣΗ ΝΕΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές οι κάτωθι επτά (7) διαγωνιζόμενοι: α) η ένωση εταιρειών με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...» (προσφορά με α/α συστήματος 116491), β) η Ένωση με την επωνυμία «...» (προσφορά με α/α συστήματος 119171), γ) Ένωση με την επωνυμία «...» (προσφορά με α/α συστήματος 116941), δ) η Ένωση με την επωνυμία «...» (προσφορά με α/α συστήματος 118349), ε) η ... (προσφορά με α/α συστήματος 119078), στ) η ... (προσφορά με α/α συστήματος 121028) και ζ) η ... (προσφορά με α/α συστήματος 121098). Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού προέβη σε έλεγχο του περιεχομένου του ηλεκτρονικού φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» των διαγωνιζομένων, των φακέλων που υπέβαλαν στο πρωτόκολλο του Δήμου, των εγγυητικών επιστολών, των δειγμάτων, των υπομνημάτων που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι, καθώς και των διευκρινήσεων που απέστειλαν, με το από 19.12.2018 Νο1 Πρακτικό, εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών των διαγωνιζομένων α) ..., γ) .... και δ) ..., για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στο οικείο Πρακτικό της και την αποδοχή των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων. Το ως άνω Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 87/2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

18. Επειδή, επί της προσφυγής της «...» κρίνονται τα κάτωθι.

19. Επειδή, με την προσβαλλόμενη Απόφαση η προσφορά της «...» απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία: «Απορρίπτει: ... 4. Την προσφορά της εταιρείας “...” γιατί το φωτιστικό της σειράς ... δεν διαθέτει επιπλέον συσκευή προστασίας του τροφοδοτικού (driver) και της οπτικής μονάδας από τις διακυμάνσεις της ηλεκτρικής τάσης και τα ρεύματα αιχμής όπως προβλέπεται στη διακήρυξη σχετικά με την Μονάδα Ηλεκτρικής Τροφοδοσίας (παρ. 1) στις Τεχνικές Προδιαγραφές των φωτιστικών σωμάτων LED του Κεφαλαίου 3. Επιπλέον η κατασκευή του ανωτέρω φωτιστικού σώματος δεν είναι ενιαία και το τμήμα των LED είναι κατασκευασμένο από φύλλο αλουμινίου το οποίο δεν είναι σύμφωνο με την περιγραφή της διακήρυξης σχετικά με το Σώμα Φωτιστικού – Κέλυφος (παρ. 4) στις Τεχνικές Προδιαγραφές των φωτιστικών σωμάτων LED του Κεφαλαίου 3».

20. Επειδή, η «...» προβάλλει τα ακόλουθα: «3.1 Αντίκρουση του πρώτου λόγου αποκλεισμού. VII. Επειδή ως προς το πρώτο σκέλος της προσωρινής απόρριψης της προσφοράς μας και συγκεκριμένα ως προς το σκέλος ότι δήθεν «το φωτιστικό της σειράς ... δεν διαθέτει επιπλέον συσκευή προστασίας του τροφοδοτικού (driver) και της οπτικής μονάδας από τις διακυμάνσεις της ηλεκτρικής τάσης και τα ρεύματα αιχμής όπως προβλέπεται στη διακήρυξη σχετικά με την Μονάδα Ηλεκτρικής Τροφοδοσίας (παρ. 1) στις Τεχνικές Προδιαγραφές των φωτιστικών σωμάτων LED του Κεφαλαίου 3» λεκτέα τυγχάνουν τα ακόλουθα: VIII. Ο λόγος τούτος είναι παντελώς άδικος και αβάσιμος. Πιο αναλυτικά : Η διακήρυξη αναφέρει στο Κεφάλαιο 3 του παρατήματος Α, και συγκεκριμένα στην Σελ. 120 «Μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας. 1. Απαιτείται επιπλέον συσκευή προστασίας του τροφοδοτικού (driver) και της οπτικής μονάδας από τις διακυμάνσεις της ηλεκτρικής τάσης και τα ρεύματα αιχμής τουλάχιστον 10kV ή 10kA.». Το προσφερόμενο φωτιστικό μας, της σειράς ... του κατασκευαστικού οίκου «...» διαθέτει μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας ή τροφοδοτική μονάδα (driver) ή τροφοδοτικό (driver) όπως αυτή αντίστοιχα αναφέρεται σε διάφορα σημεία στις Τεχνικές Προδιαγραφές των φωτιστικών σωμάτων LED του Κεφαλαίου 3 της Διακήρυξης, η οποία

υπερκαλύπτει όλες τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές αφού μεταξύ άλλων διαθέτει επιπλέον συσκευή προστασίας του τροφοδοτικού και της οπτικής μονάδας. Πιο συγκεκριμένα, το προσφερόμενο φωτιστικό μας διαθέτει σύγχρονη προγραμματιζόμενη τροφοδοτική μονάδα (driver) της σειράς ... του κατασκευαστικού οίκου ..., η οποία διαθέτει συσκευή πρόσθετης προστασίας 10KV. Το γεγονός ότι η μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας (driver) των προσφερόμενων φωτιστικών μας της σειράς ..., διαθέτει επιπλέον πρόσθετη προστασία από υπερτάσεις 10KV, μέσω ενσωματωμένης (built in) συσκευής - προκύπτει χαρακτηριστικά στην πρώτη σελίδα του υποβληθέντος με την προσφορά μας τεχνικού φυλλαδίου με την ονομασία «ΤΦ11.1-Τεχνικό Φυλλάδιο Τροφοδοτικού ... (...)» το οποίο επισυνάπτεται (σχετ. 1) ως εξής: «Input Surge Protection: 10kV...To ensure trouble-free operation, protection is provided against input surge, output over voltage, short circuit, and over temperature» το οποίο αποδίδεται στα ελληνικά «Προστασία από διακυμάνσεις εισόδου :10KV... Προκειμένου να διασφαλιστεί η απρόσκοπτη λειτουργία, παρέχεται προστασία έναντι μεγάλων διακυμάνσεων εισόδου, υπερτάσεων εξόδου, βραχυκυκλώματος και υπερθέρμανσης». Ο ίδιος κατασκευαστικός οίκος (...), αναφέρεται σε αυτήν την επιπρόσθετη συσκευή προστασίας που διαθέτουν ενσωματωμένη οι τροφοδοτικές μονάδες στο τεχνικό έγγραφο με την ονομασία «Surge protection and Control Ready Drivers» (επισυνάπτεται σχετ. 2), στο οποίο στη σελίδα 9 αναφέρει χαρακτηριστικά: «Built in surge protection device in drivers», το οποίο μεταφράζεται αυτολεξεί ως: «ενσωματωμένη στην τροφοδοτική μονάδα συσκευή προστασίας από διακυμάνσεις». Ακολούθως δίνουμε το σχετικό απόσπασμα της σελ. 9 του επισυναπτόμενου εγγράφου (σχήμα 1). [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΣΧΗΜΑ] Επίσης η ύπαρξη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη πρόσθετης συσκευής προστασίας από διακυμάνσεις της ηλεκτρικής τάσης και τα ρεύματα αιχμής τουλάχιστον 10kV, αποδεικνύεται και φαίνεται ξεκάθαρα στο σχεδιάγραμμα (σχήμα 2) συνδεσμολογίας της επιπρόσθετης συσκευής μέσα στην τροφοδοτική μονάδα, το οποίο περιλαμβάνεται στη σελίδα 8 τεχνικού εγγράφου του κατασκευαστικού οίκου ... με την ονομασία «...» το οποίο επισυνάπτεται (σχετ. 3) και είναι διαθέσιμο στην ηλεκτρονική διεύθυνση: <https://www.inventronics->

[co.com/resources/application-notes/](http://co.com/resources/application-notes/)). Όπως μπορεί να διαπιστώσει κανείς από την σχετική αναφορά στην σελίδα 8 και το σχεδιάγραμμα συνδεσμολογίας της επιπρόσθετης συσκευής, αυτή μέσω της χρήσης βαρίστορ (MOV) και αποφορτίσεων (GDT) επιτυγχάνει την επιπρόσθετη προστασία από τις διακυμάνσεις εισόδου (surge Protection) 10W, τόσο της τροφοδοτικής μονάδας (DRIVER) όσο και της οπτικής μονάδας του φωτιστικού σώματος. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΣΧΗΜΑ] Η συγκεκριμένη τροφοδοτική μονάδα (driver) της σειράς ... του κατασκευαστικού οίκου ... προσφέρθηκε εξαιτίας αυτής ακριβώς της ενσωματωμένης επιπρόσθετης συσκευής προστασίας με βαρίστορ (MOV) που παρέχει, ώστε να καλύπτει πλήρως την απαίτηση του διαγωνισμού. Αξίζει μάλιστα να αναφερθεί ότι αντίστοιχη λύση επιπρόσθετης προστασίας έχει δοθεί και από άλλους συμμετέχοντες, των οποίων μάλιστα οι προσφορές κρίθηκαν παραδεκτές, όπως λ.χ από την διανωνιζόμενο Ένωση «...» που έχει υποβάλλει αντίστοιχου τύπου συσκευή MOV τύπου βαρίστορ (επισυναπτόμενο φυλλάδιο σχετ. 4), με την ονομασία: «ΤΦ-4.1 ... 10kA (Datasheet)». Σημειωτέον, ότι η διακήρυξη, ούτε στην σχετική διάταξη (σελ. 120, παρ. 1) , αλλά ούτε και σε κανένα άλλο σημείο δεν απέκλειε τη δυνατότητα η ζητούμενη συσκευή προστασίας να είναι ενσωματωμένη, αφού, το μόνο που προέβλεπε ήταν η ύπαρξη μίας πρόσθετης συσκευής προστασίας, χωρίς όμως να ορίζει πουθενά και μάλιστα ρητώς ότι η συσκευή πρέπει να είναι ενσωματωμένη (εσωτερική) ή εξωτερική, με άλλα λόγια χωρίς να αποκλείει ρητά την μία ή την άλλη λύση. Συνεπώς, εφόσον δεν ορίζετο απολύτως τίποτα, εναπόκειτο στους διανωνιζομένους η εξεύρεση της τεχνικής λύσης, είτε δια της χρήσεως εσωτερικής, είτε δια της χρήσεως εξωτερικής συσκευής, και πάντως, κάθε λύση ήταν το ίδιο αποδεκτή αρκεί να επιτυγχάνεται ο σκοπός, δηλαδή η πρόσθετη προστασία. Εν προκειμένω η Κοινοπραξία μας επέλεξε την χρήση εσωτερικής (ενσωματωμένης) συσκευής. Στο σημείο τούτο υπενθυμίζουμε ότι κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 14 3703/2010, 1616, 254/2008) δοθέντος

ότι τέτοιος αποκλεισμός τυγχάνει αιφνίδιος ως ερειδόμενος επί ανύπαρκτης ουσιαστικής βάσεως και κατ' αντίθεση των οριζομένων στο κανονιστικό πλαίσιο. Στο σημείο αυτό σημειώνουμε, ότι κατά την αξιολόγηση των προσφορών, δηλαδή πριν την έκδοση της βαλλομένης και πριν την σύνταξη του πρακτικού της Ε.Δ, είχε προηγηθεί το με αριθμό πρωτοκόλλου οικ. 5158/06.03.2019 έγγραφο της Ε.Δ με το οποίο αυτή ζητούσε από την Κοινοπραξία μας την παροχή διευκρινίσεων επί θεμάτων της προσφοράς μας. Ειδικότερα, επί του θέματος που εξετάζουμε (διευκρίνηση με αριθμό 2) η Ε.Δ ζητούσε «Στη διακήρυξη ζητείται τα φωτιστικά να διαθέτουν πρόσθετη προστασία από υπερτάσεις 10kV και 10kA. Ζητάμε να μας διευκρινίσετε πως θα επιτευχθεί η ανωτέρω απαίτηση, δεδομένου ότι δεν περιγράφετε στο προσφερόμενο φωτιστικό την ύπαρξη σχετικής διάταξης προστασίας». Επ' αυτού του αιτήματος η Κοινοπραξία μας απάντησε πλήρως, εμπειριστατωμένως και ειδικώς, ότι η συγκεκριμένη απαίτηση για πρόσθετη προστασία καλύπτεται πλήρως στην προσφορά μας βάσει της απαίτησης της Διακήρυξης και συγκεκριμένα μέσω διάταξης πρόσθετης προστασίας που περιλαμβάνει η τροφοδοτική μονάδα (driver) των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων LED. Ο τρόπος με τον οποίον διατυπώθηκε το ερώτημα - αίτημα καταδεικνύει πλήρως τους ισχυρισμούς μας και αποδομεί στην ουσία του το πρώτο σκέλος απόρριψης της προσφοράς μας. Καθώς, εκ του τρόπου που επελέγη να διατυπωθεί («Στη διακήρυξη ζητείται τα φωτιστικά να διαθέτουν πρόσθετη προστασία»), δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι το μείζον για την διακήρυξη, για την Ε.Δ και για την Α.Α είναι εάν τα φωτιστικά διαθέτουν πρόσθετη προστασία και το έλασσον η τεχνική λύση με την οποία επιτυγχάνεται ο σκοπός. Όπως εξηγήθηκε παραπάνω, η Κοινοπραξία μας επιτυγχάνει τον σκοπό της πρόσθετης προστασίας με αποδεκτή τεχνική λύση, χωρίς να υπολείπεται επουδενί της λύσης που προτείνουν οι λοιποί αποδεκτοί προσφέροντες και σε κάθε περίπτωση με συμβατή προς τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη τεχνική λύση. Είναι όμως δεδομένο ότι η λύση αυτή (δηλαδή είτε με ενσωματωμένη είτε με εξωτερική συσκευή) είναι δευτερεύον στοιχείο, αρκεί να επιτυγχάνεται η προστασία. Έτσι άλλωστε εξηγείται, και μάλιστα εύλογα, το γεγονός ότι δεν

γίνεται καμία απολύτως αναφορά στη διακήρυξη ως προς την συσκευή προστασίας που θα προταθεί, δηλαδή αν αυτή θα είναι ενσωματωμένη ή θα πρόκειται για εξωτερική συσκευή. Εναπόκειται λοιπόν στην τεχνική κρίση εκάστου διαγωνιζομένου. Εξάλλου μόνο το γεγονός ότι κατά την εκφορά του λόγου της η Ε.Δ επικεντρώνεται στον σκοπό («Στη διακήρυξη ζητείται τα φωτιστικά να διαθέτουν πρόσθετη προστασία») καταδεικνύει όχι μόνο τα αμέσως λεχθέντα, αλλά και την ξεκάθαρη αποσύνδεση της απαίτησης της διακήρυξης με την τεχνική λύση, με άλλα λόγια, η διακήρυξη εξικνείται αποκλειστικά και μόνο στον σκοπό χωρίς να ενδιαφέρει το μέσο επίτευξής του. Αξίζει επιπρόσθετα να παρατηρηθεί ότι η Ε.Δ ζητεί τη διευκρίνηση της προσφοράς μας ως προς την ύπαρξη σχετικής διάταξης προστασίας («δεδομένου ότι δεν περιγράφετε στο προσφερόμενο φωτιστικό την ύπαρξη σχετικής διάταξης προστασίας»), ωσάν τελικώς, να υπολαμβάνει την παραδοχή της προσφοράς μας ανάλογα με το εάν υπάρχει ή όχι η σχετική διάταξη, υπό την έννοια ότι εφόσον υπάρχει σχετική διάταξη προστασίας η προσφορά τυγχάνει αποδεκτή. Και ενώ όμως εξηγήσαμε κατά τις απαντήσεις που δώσαμε, με απόλυτη σαφήνεια την ύπαρξη της πρόσθετης προστασίας που απαιτεί η διακήρυξη και χρησιμοποιήσαμε το λεκτικό της διάταξης (καθώς η ερώτηση της επιτροπής ανέφερε την λέξη διάταξη, και ουσιαστικά ταύτισε την έννοια της διάταξης με την προσθετή συσκευή) και ενώ επίσης εξηγήσαμε συνοπτικά τον τρόπο που αυτή επιτυγχάνεται, δεδομένου ότι το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ11.1 ήταν σαφές και έτσι αναμέναμε εύλογα την παραδοχή της προσφοράς μας και την πρόκρισή μας στο επόμενο στάδιο, εμφιλοχώρησε ο αιφνίδιος αποκλεισμός μας, ώστε εκτός από αβάσιμος, ενδεχομένως να μπορούσε να χαρακτηριστεί και καταχρηστικός. Δέον ειπείν μάλιστα, ότι εάν κάποιος ερμηνεύσει με προσήλωση και τυπικά τον λόγο αποκλεισμού μας, θα διαπιστώσει, ότι τούτος δεν επήλθε συνεπεία παράβασης ουσιώδους και απαρέγκλιτης απαίτησης της διακήρυξης, δοθέντος ότι τόσο η Ε.Δ, όσο και η Α.Α δεν αποκλείουν την Κοινοπραξία μας επειδή δεν αποδείχθηκε ότι τα φωτιστικά της σώματα δεν επιτυγχάνουν τον επιθυμητό σκοπό της πρόσθετης προστασίας ή ότι επιτυγχάνουν υποδεέστερης ισχύος προστασία, δηλαδή το μείζον, αλλά επειδή δήθεν δεν διαθέτουν επιπλέον

συσσκευή. Είναι απολύτως ξεκάθαρο ότι εάν υπήρχε τέτοια πλημμέλεια τόσο η Ε.Δ, όσο και η Α.Α θα το ανέφεραν σαφώς στη γνωμοδότηση και στην απόφασή της αντίστοιχα. Το δε γεγονός ότι πουθενά δεν καταλογίζεται εις βάρος της Κοινοπραξίας μας τέτοιος λόγος, καταδεικνύει το μόνο αυτονόητο, ότι τα φωτιστικά μας πληρούσαν όλες τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις περί προσθέτου προστασίας, ώστε εν τέλει να ενισχύεται βάσιμα η διαμαρτυρία μας για την άδικη, αβάσιμη και εν τέλει προδήλως καταχρηστική αποστέρηση εξακολούθησης συμμετοχής μας στο διαγωνισμό, έστω και αν αυτή είναι προσωρινή. Είναι λοιπόν απολύτως εύλογο ότι αντιμετωπίσαμε με πολύ μεγάλη έκπληξη την βάση απορρίψεώς μας, ιδίως όταν, τόσο με βάση την απάντηση που δώσαμε επί του αιτήματος των διευκρινήσεων, όσο και με βάση όλα αυτά που αναφέρουμε στην υπό κρίση, καταδεικνύεται ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά μας διέθεταν την ζητούμενη πρόσθετη προστασία μέσω της μονάδας ηλεκτρικής τροφοδοσίας (driver), η οποία περιλαμβάνει ενσωματωμένη την ζητούμενη επιπρόσθετη προστασία από υπερτάσεις 10KV τόσο της ίδιας, όσο και της οπτικής μονάδας. Παρέπεται να σημειωθεί ως αυτονόητο ότι σύμφωνα με όλους τους αναγνωρισμένους κανόνες της τεχνικής επιστήμης με τον όρο «διάταξη» αποδίδεται - νοείται η συσκευή που είναι συνδεδεμένη με άλλες συσκευές και πραγματοποιεί μια συγκεκριμένη αυτόνομη λειτουργία. Επίσης, όπως αναφέραμε και προηγουμένως, και η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποίησε την λέξη διάταξη για να ρωτήσει για την ύπαρξη της συσκευής προστασίας του Τροφοδοτικού Τέλος, προκειμένου να καταδείξουμε τα πλεονεκτήματα της προσφοράς μας και ότι αυτή ήταν απολύτως πλήρης, παραδεκτή και ως τέτοια έπρεπε να γίνει αποδεκτή διότι συγκέντρωνε όλα τα χαρακτηριστικά εκείνα που ζητούσε η διακήρυξη για την πρόσθετη προστασία, αναφέρουμε, έστω και παρεμπιπτόντως, χωρίς να αποτελεί λόγο αποκλεισμού μας, ότι η μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας (driver) των προσφερόμενων φωτιστικών μας διαθέτει ενσωματωμένη (built in), επιπλέον συσκευή - διάταξη, η οποία παρέχει την λειτουργία ρύθμισης και διατήρησης της θερμοκρασίας στα επιθυμητά επίπεδα (OTP). Η λειτουργία αυτή υλοποιείται σε συνδυασμό με διάταξη ... και κατάλληλου προγραμματισμού της τροφοδοτικής μονάδας μέσω λογισμικού

ώστε να λειτουργεί στα επιθυμητά θερμοκρασιακά όρια. Αναλυτικές πληροφορίες σχετικά με τη λειτουργία ΟΤΡ περιλαμβάνονται στα υποβληθέντα αρχεία με ονομασίες: «ΤΦ11.1-Τεχνικό Φυλλάδιο Τροφοδοτικού ...», «ΤΦ11.6- Εγχειρίδιο Τροφοδοτικού ...» καθώς και στο «ΤΦ11.5-Δήλωση ... για το σύστημα υπερθέρμανσης\_signed» στοιχεία, εκ των οποίων προκύπτει η πλήρωση της απαίτησης της σελ.120 / ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 2 της διακήρυξης που ορίζει ότι ; « Η μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας θα διατηρεί τη θερμοκρασία λειτουργίας σε χαμηλά επίπεδα. Θα φέρει θερμοστάτη και θα προστατεύει την οπτική μονάδα από υπερθέρμανση με μείωση ή διακοπή του ρεύματος τροφοδοσίας των LED. Σε κάθε περίπτωση, το φωτιστικό σώμα θα πρέπει να είναι σε θέση να λειτουργεί σε εύρος θερμοκρασιών εξωτερικού περιβάλλοντος σύμφωνα με την αντίστοιχη παράγραφο. Ο μηχανισμός λειτουργίας της προστασίας θα πρέπει να παρουσιάζεται αναλυτικά στην τεχνική προσφορά.». Περαιτέρω, στη σελ.120/ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 3 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Η μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας θα διαθέτει συντελεστή ισχύος μεγαλύτερο ή ίσο του 0,90 υπό πλήρες φορτίο». Εν προκειμένω και αυτή η απαίτηση καλύπτεται πλήρως αφού η μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας (driver) των προσφερόμενων φωτιστικών μας επιτυγχάνει συντελεστή ισχύος  $0.96 > 0,90$ , σύμφωνα με το υποβληθέν αρχείο «ΤΦ11.1-Τεχνικό Φυλλάδιο Τροφοδοτικού ...». Έτι περαιτέρω, στη σελ.121/ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 4 της διακήρυξης ορίζεται ότι.« Η μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας θα πρέπει να είναι ρυθμισμένη να επιδέχεται dimming ενός εκ των DALI ή 1-10V. Ο ανάδοχος οφείλει να ενημερώσει την υπηρεσία για τον τύπο dimming που θα διαθέτουν τα φωτιστικά του (DALI ή 1-10V) ώστε στη φάση της εγκατάστασης των ασύρματων ελεγκτών να γίνουν οι κατάλληλες ρυθμίσεις στους ελεγκτές οι οποίοι οφείλουν να έχουν δυνατότητα να ελέγχουν και τα δύο πρωτόκολλα dimming.» Εν προκειμένω και αυτή η απαίτηση καλύπτεται πλήρως αφού η μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας (driver) των προσφερόμενων φωτιστικών μας διαθέτει ενσωματωμένες (built in), ώστε να μπορεί να ρυθμίζεται και να επιδέχεται dimming 0-10V ( υπερκαλύπτει την ρύθμιση 1-10V ) όπως αναφέρεται στο υποβληθέν αρχείο « ΤΦ11.1-Τεχνικό Φυλλάδιο Τροφοδοτικού ...» και περιγράφεται στο υποβληθέν αρχείο «ΤΦ11.6-Εγχειρίδιο Τροφοδοτικού

...». Τέλος, προσέτι, στη σελ.120/ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 17 της διακήρυξης ζητούνται «πλήρη στοιχεία για τη τροφοδοτική μονάδα, που θα αποδεικνύουν ότι είναι πιστοποιημένη από τον κατασκευαστή της και τηρεί τις προδιαγραφές ασφαλείας EN55015, EN 61547, EN61000-3-2, EN 61347-2-13 ή μεταγενέστερες...» Επίσης στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ/ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - ΦΣ LED ΟΔΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΜΕ ΒΡΑΧΙΟΝΑ (ΟΔΙΚΑ) ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ζητούνται πλήρη στοιχεία για την τροφοδοτική μονάδα (Driver) - Δήλωση συμμόρφωσης CE και πιστοποιητικό ENEC (EN 55015 / EN 61547 / EN61000-3-2, EN 61347-2-13). Εν προκειμένω και αυτή η απαίτηση καλύπτεται πλήρως αφού η μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας (driver) των προσφερόμενων φωτιστικών μας είναι πιστοποιημένη από τον κατασκευαστή της και τηρεί τις προδιαγραφές ασφαλείας EN55015, EN 61547, EN61000-3-2, EN 61347-2-13, όπως αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα αρχεία: «ΤΦ11.3.1-Πιστοποιητικό ENEC Τροφοδοτικού ...», «ΤΦ11.4- Πιστοποιητικό EMC Τροφοδοτικού ...» και «ΤΦ11.2-Δήλωση Συμμόρφωσης Τροφοδοτικού ...». Ενόψει λοιπόν όλων των ανωτέρω το πρώτο σκέλος του λόγου απόρριψης της προσφοράς μας και επειδή 1. Το προσφερόμενο φωτιστικό μας, υπερκαλύπτει όλες τις τεχνικές απαιτήσεις τις διακήρυξης, μεταξύ άλλων και χωρίς καμία αμφιβολία και την απαίτηση «να διαθέτει επιπλέον συσκευή προστασίας του τροφοδοτικού», όπως ανώτερα αναλύσαμε και άλλωστε αποδεικνύεται από την υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του τροφοδοτικού (ΤΦ11.1). 2. Επειδή η διακήρυξη στην σελ. 120, παρ. 1 σε καμία περίπτωση δεν απέκλειε τη δυνατότητα η ζητούμενη συσκευή προστασίας να είναι ενσωματωμένη μέσα στο κέλυφος του τροφοδοτικού ή εξωτερικά από αυτό, παρά το μόνο που προέβλεπε ήταν η ύπαρξη μίας πρόσθετης συσκευής προστασίας, χωρίς όμως να ορίζει πουθενά και μάλιστα ρητώς ότι η συσκευή πρέπει να είναι ενσωματωμένη (εσωτερική) ή εξωτερική. 3. Επειδή ως προς την ορολογία της πρόσθετης προστασίας, δηλαδή εάν λέγεται συσκευή ή διάταξη, ανεξαρτήτως ότι τούτο δεν υπέχει καμίας σημασίας, αναφέρουμε ότι η ίδια η Ε.Δ, στο με αριθμό πρωτοκόλλου οικ. 5158/06.03.2019 έγγραφό της, ρωτούσε για την ύπαρξη της πρόσθετης προστασίας ως διάταξη,

ταυτίζοντας λοιπόν την έννοια συσκευή με την έννοια της διάταξης. Πέραν όμως αυτού, όπως αποδείξαμε, ο ίδιος ο κατασκευαστής του τροφοδοτικού την ονομάζει *Device*, δηλαδή συσκευή. 4. Επειδή όπως τονίσαμε ακριβώς την ίδια πρόσθετη συσκευή που προσφέρουμε εντός του κελύφους του τροφοδοτικού, προσφέρουν και άλλοι συμμετέχοντες των οποίων μάλιστα οι προσφορές κρίθηκαν παραδεκτές, όπως λ.χ η διανωνιζόμενη Ένωση «...» που έχει υποβάλλει αντίστοιχου τύπου συσκευή MOV τύπου βαρίστορ (επισυναπτόμενο φυλλάδιο με την ονομασία: «ΤΦ-4.1 ...10kA (Datasheet)». Υπό την έννοια αυτή, και εφόσον η τεχνική λύση της ως άνω Ένωσης κρίθηκε αποδεκτή θα έπρεπε εξίσου ισότιμα να γίνει αποδεκτή και η δική μας. 5. Επειδή έτσι και αλλιώς, όλα τα επιπλέον χαρακτηριστικά που απαιτεί η διακήρυξη στην ενότητα μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας της σελ. 120 καλύπτονται από τρεις εταιρίες των οποίων η τεχνική προσφορά έγινε αποδεκτή, από διατάξεις- συσκευές ενσωματωμένες στην τροφοδοτική μονάδα που προσφέρουν. πρέπει να κριθεί αβάσιμο και να ανατραπεί».

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται συναφώς τα εξής: «Α. Το φωτιστικό της σειράς ... δεν διαθέτει επιπλέον συσκευή προστασίας του τροφοδοτικού (*driver*) και της οπτικής μονάδας από τις διακυμάνσεις της ηλεκτρικής τι όπως προβλέπεται στη διακήρυξη σχετικά με την Μονάδα Ηλεκτρικής Τροφοδοσίας (παρ. 1) στις Τεχνικές Προδιαγραφές των φωτιστικών σωμάτων LED του Κεφαλαίου 3. Σκοπός της πρόσθετης συσκευής προστασίας είναι η διασφάλιση πως αν υπάρξει ηλεκτρική ανωμαλία αυτή θα απορριφθεί από τη ζητούμενη πρόσθετη συσκευή πριν να φτάσει στον *driver* και άρα πιο κοντά στα Led. Οπότε η απουσία της πρόσθετης συσκευής εμπεριέχει μεγάλο κίνδυνο στην σωστή λειτουργία των επόμενων διατάξεων (*driver & led*). Επίσης σε περίπτωση που καεί ο σύνθετος *driver* με την ενσωματωμένη προστασία (που προτείνει η συμμετέχουσα) το κόστος αντικατάστασής του μελλοντικά θα είναι πολλαπλάσιο από το κόστος αντικατάστασης μιας αυτόνομης συσκευής προστασίας από πιθανές ηλεκτρικές ανωμαλίες. Για το λόγο αυτό ο μελετητής έχει βάλει στις τεχνικές προδιαγραφές την ύπαρξη αυτής της

πρόσθετης συσκευής. Για το λόγο αυτό η Επιτροπή απέρριψε το φωτιστικό της σειράς ... ως εκτός τεχνικών προδιαγραφών».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

23. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων

αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ

1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

24. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

25. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί

μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

26. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

27. Επειδή, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' και ειδικότερα στο Κεφάλαιο 3 «Τεχνικές Προδιαγραφές Νέων Φωτιστικών Σωμάτων LED» στην παράγραφο με τίτλο «Μονάδα Ηλεκτρικής Τροφοδοσίας» της Διακήρυξης (σελ. 120 Διακήρυξης) ορίζεται: «*Μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας. 1. Απαιτείται επιπλέον συσκευή προστασίας του τροφοδοτικού (driver) και της οπτικής μονάδας από τις διακυμάνσεις της ηλεκτρικής τάσης και τα ρεύματα αιχμής τουλάχιστον 10kV ή 10kA*».

28. Επειδή, με τον ως άνω όρο της Διακήρυξης απαιτείται, όπως σαφώς προκύπτει από τη διατύπωσή του «*επιπλέον συσκευή*»

προστασίας, ήτοι συσκευή διακρική από το τροφοδοτικό (driver). Συνεπώς, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι η συσκευή προστασίας από τις διακυμάνσεις της ηλεκτρικής τάσης και τα ρεύματα αιχμής πρέπει να είναι ανεξάρτητη από το τροφοδοτικό και όχι ενσωματωμένη σε αυτό, ήτοι να είναι εξάρτημα αυτού, οι περί του αντιθέτου, δε, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας «...» περί ασάφειας της Διακήρυξης είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Ερμηνευόμενοι δε ως στρεφόμενοι κατά του επίμαχου όρου της Διακήρυξης, οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, αφενός και προεχόντως ως ανεπικαίρως προβαλλόμενοι και αφετέρου ως απαραδέκτως πλήττοντες τη σκοπιμότητα θέσης του επίμαχου όρου. Επίσης, από τη διατύπωση του προπαρατιθέμενου διευκρινιστικού ερωτήματος, που υπέβαλε η αναθέτουσα αρχή στην προσφεύγουσα, προκύπτει ότι αυτό που ζήτησε η αναθέτουσα να διευκρινιστεί ήταν η διάταξη της προστασίας, ήτοι η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινίσεις ώστε να διαπιστώσει αν η απαιτούμενη προστασία τουλάχιστον 10kV ή 10kA επιτυγχάνεται από το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προϊόν μέσω της επίσης απαιτούμενης επιπλέον συσκευής. Διότι, εφόσον η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να διαπιστώσει ποιος ήταν ο τρόπος επίτευξης του απαιτούμενου αποτελέσματος, δεν μπορούσε συνακόλουθα να διαπιστώσει αν ο τρόπος αυτός ήταν σύμφωνος με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Συνεπώς, είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι από τον τρόπο με τον οποίο διατυπώθηκε το ερώτημα της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι το μείζον είναι αν τα φωτιστικά διαθέτουν πρόσθετη προστασία και το έλασσον η τεχνική λύση με την οποία επιτυγχάνεται ο σκοπός. Αβάσιμοι είναι επίσης οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι *«εφόσον υπάρχει σχετική διάταξη προστασίας η προσφορά τυγχάνει αποδεκτή»*. Τούτο, δε, διότι, δεν αρκεί η ύπαρξη οποιασδήποτε διάταξης προστασίας, αλλά πρέπει να προσφέρεται η απαιτούμενη από τις τεχνικές προδιαγραφές. Επίσης, δεν αρκεί να επιτυγχάνεται το αποτέλεσμα της προστασίας τουλάχιστον 10kV ή 10kA, όπως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, αλλά απαιτείται να πληρούται το σύνολο των απαιτήσεων της Διακήρυξης, ήτοι, εν προκειμένω, το αποτέλεσμα της απαιτούμενης προστασίας να επιτυγχάνεται μέσω της επίσης απαιτούμενης επιπλέον συσκευής.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δια των απόψεών της και δη με τον ισχυρισμό ότι «Σκοπός της πρόσθετης συσκευής προστασίας είναι η διασφάλιση πως αν υπάρξει ηλεκτρική ανωμαλία αυτή θα απορριφθεί από τη ζητούμενη πρόσθετη συσκευή πριν να φτάσει στον driver και άρα πιο κοντά στα Led. Οπότε η απουσία της πρόσθετης συσκευής εμπεριέχει μεγάλο κίνδυνο στην σωστή λειτουργία των επόμενων διατάξεων (driver & led)» ουδόλως εισάγει νέα προδιαγραφή, όπως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της, αλλά αιτιολογεί την απαίτηση που ήδη προβλέπεται στη Διακήρυξη περί πρόσθετης συσκευής προστασίας. Επίσης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «αντίστοιχη λύση επιπρόσθετης προστασίας έχει δοθεί και από άλλους συμμετέχοντες, των οποίων μάλιστα οι προσφορές κρίθηκαν παραδεκτές, όπως λ.χ από την διανωνιζόμενο Ένωση «...» που έχει υποβάλλει αντίστοιχου τύπου συσκευή ΜΟΝ τύπου βαρίστορ (επισυναπτόμενο φυλλάδιο σχετ. 4), με την ονομασία: «ΤΦ-4.1 ... 10kA (Datasheet)» είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθώς ουδόλως προβάλλει η προσφεύγουσα αν η προσφερόμενη από την έτερη διαγωνιζόμενη «αντίστοιχου τύπου συσκευή ΜΟΝ τύπου βαρίστορ» είναι ενσωματωμένη στο προσφερόμενο από τη διαγωνιζόμενη αυτή τροφοδοτικό ή αν αποτελεί επιπλέον συσκευή, διακριτή από το τροφοδοτικό. Περαιτέρω και οι ισχυρισμοί που προβάλλει η προσφεύγουσα «προκειμένου να καταδείξει τα πλεονεκτήματα της προσφοράς» της είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι. Τούτο, δε, διότι οι σχετικοί ισχυρισμοί αφορούν έτερες απαιτήσεις της Διακήρυξης, η πλήρωση των οποίων ουδόλως αναιρεί τη μη πλήρωση του επίμαχου όρου της Διακήρυξης που αποτέλεσε το λόγο αποκλεισμού της προσφεύγουσας. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι νομίμως και σε συμφωνία με τη Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας λόγω μη συμμόρφωσης της προσφοράς της με την τεχνική προδιαγραφή σύμφωνα με την οποία «Απαιτείται επιπλέον συσκευή προστασίας του τροφοδοτικού (driver) και της οπτικής μονάδας από τις διακυμάνσεις της ηλεκτρικής τάσης και τα ρεύματα αιχμής τουλάχιστον 10kV ή 10kA».

29. Επειδή, κατόπιν της ως άνω κρίσης, η οποία στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της προσφεύγουσας «...», καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής της «...» που στέφεται κατά της επάλληλης αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της, καθώς, η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη του έτερου αυτού λόγου από την Α.Ε.Π.Π., κατ' ουδένα τρόπο δεν μεταβάλλει την ως άνω διαληφθείσα δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά της.

30. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους κατά των προσφορών των διαγωνιζομένων των οποίων οι προσφορές έγιναν δεκτές με την προσβαλλόμενη. Ωστόσο, κατόπιν των ανωτέρω στη σκ. 28 κριθέντων, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν την αποδοχή της προσφοράς των έτερων διαγωνιζομένων προβάλλονται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι, υπ' οιαδήποτε εκδοχή, δεν θα ήταν δυνατή η ανάθεση της προμήθειας, ως έχει, στην προσφεύγουσα, καθώς το προσφερόμενο από αυτήν είδος δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, Δ.Εφ.Θεσ. 67/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

31. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσφυγή της «...» πρέπει να απορριφθεί.

32. Επειδή, επί της προσφυγής της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» κρίνονται τα κάτωθι.

33. Επειδή, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...», η «...» προβάλλει τα εξής: «1.1. Η εν λόγω ένωση εταιρειών συμμετέχει στον παρόντα διαγωνισμό στηριζόμενη ως προς τη χρηματοοικονομική και τεχνική ικανότητα στην εταιρεία «...». Η παράγραφος 2.2.6 της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» ορίζει τα εξής: «...Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς:...α) Να έχουν εκτελέσει σε διάστημα τριών (3) ετών (κατά τα έτη 2015,

2016, 2017), συμβάσεις παρόμοιες με το αντικείμενο του παρόντος Διαγωνισμού, ήτοι προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού LED (τύπου βραχίονα ή τύπου κορυφής) σε ποσότητα τουλάχιστον 500,00 (πεντακοσίων) τεμαχίων.». Περαιτέρω, στην Παράγραφο 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά Μέσα» και δη στην υποπαράγραφο Β.4, που περιλαμβάνει τα αποδεικτικά μέσα της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6, αναφέρονται τα εξής: «...Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 ο Οικονομικός φορέας προσκομίζει: ..α) Βεβαίωση/βεβαιώσεις ότι έχει πραγματοποιήσει κατά την τελευταία τριετία εγκατάσταση με καλή λειτουργία αθροιστικά τουλάχιστον 500 φωτιστικών σωμάτων φωτισμού οδών LED (τύπου βραχίονα ή τύπου κορυφής).Για κάθε σύμβαση του υπό προμήθεια είδους θα πρέπει να υπάρχει και αποδεικτικό ορθής εκτέλεσης, ολοκλήρωσης και λειτουργίας.». Στην ίδια υποπαράγραφο Β.4 κατωτέρω αναφέρονται επιπλέον τα εξής: «.Επίκληση δάνειας τεχνικής ικανότητας: Εφόσον οι Προσφέροντες στηρίζονται στην τεχνική ικανότητα τρίτων φορέων που δεν μετέχουν στην προσφορά, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς, πρέπει να αποδεικνύουν στην Αναθέτουσα Αρχή, ότι κατά την εκτέλεση της σύμβασης θα έχουν στη διάθεσή τους την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών (δάνεια τεχνική ικανότητα). Η απόδειξη της δέσμευσης του τρίτου φορέα (δανείζοντος) κατά τα ανωτέρω γίνεται με την προσκόμιση στην προσφορά:.. ii. iii. iv. Τα παραπάνω δικαιολογητικά i Δικαιολογητικά τεκμηρίωσης τεχνικής ικανότητας) από τα οποία αποδεικνύεται η ειδική επαγγελματική εμπειρία και η τεχνική ικανότητα του τρίτου. Τα ανωτέρω δικαιολογητικά απόδειξης δάνειας τεχνικής ικανότητας πρέπει να κατατεθούν κατά την υποβολή της προσφοράς.». Η συμμετέχουσα ένωση εταιρειών, ως προς την απαίτηση να έχουν τοποθετηθεί τουλάχιστον 500 φωτιστικά σώματα οδοφωτισμού κατά την τελευταία τριετία, στηρίζεται στην τεχνική ικανότητα της εταιρείας «...», καθόσον προσκομίζεται κατάλογος εκτελεσθεισών συμβάσεων μόνο της εν λόγω τρίτης εταιρείας (ορ. ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «... sign.pdf»). Δηλαδή, κανένα μέλος της εν λόγω ένωσης δεν επικαλείται την εκτέλεση συναφών συμβάσεων τοποθέτησης

φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού, παρά μόνο επικαλούνται τις συμβάσεις που έχει εκτελέσει ο τρίτος οικονομικός φορέας, στην τεχνική ικανότητα του οποίου στηρίζονται. Όπως προκύπτει εναργώς από τη ρητή διατύπωση της υποπαραγράφου Β.4 της παραγράφου 2.2.9.2, όλα τα δικαιολογητικά απόδειξης της δέσμευσης του τρίτου φορέα, στην τεχνική ικανότητα του οποίου στηρίζεται ο εκάστοτε συμμετέχων, προσκομίζονται κατά την υποβολή της προσφοράς. Από τη διατύπωση του όρου και τη χρήση της φράσης «πρέπει να κατατεθούν κατά την υποβολή της προσφοράς» προκύπτει ότι η υποβολή τους απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Τα δικαιολογητικά που ρητώς απαιτούνται είναι μεταξύ άλλων και όλα τα δικαιολογητικά τεκμηρίωσης της τεχνικής ικανότητας του τρίτου. Εν προκειμένω, η συμμετέχουσα στον διαγωνισμό ένωση, ενώ προσκόμισε το σύνολο σχεδόν των απαιτούμενων δικαιολογητικών απόδειξης τόσο της δέσμευσης της εταιρείας «...» όσο και της τεχνικής της ικανότητας ως προς την τοποθέτηση του απαιτούμενου αριθμού φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού, ουδόλως προσκόμισε τις απαιτούμενες βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης των επικαλούμενων εκτελεσθεισών συμβάσεων. Από την εν λόγω συμμετέχουσα ένωση ζητήθηκε δια του υπ' αριθ. πρωτ. οικ.6023/21.3.2019 εγγράφου διευκρινίσεων να διευκρινιστεί για ποιον λόγο δεν προσκομίστηκαν οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που απαιτούνται ρητώς για την απόδειξη της εκτέλεσης των επικαλούμενων συμβάσεων (ορ. ερώτημα υπ' αριθ. 11 του ανωτέρω εγγράφου διευκρινίσεων). Στην από 26/3/2019 απάντησή της, η εν λόγω ένωση απάντησε στο ανωτέρω ερώτημα ως ακολούθως: «...- Διευκρινήσεις σε ερώτημα 11:...Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα ,οι συγκεκριμένες βεβαιώσεις μπορούν να προσκομισθούν από τον υποψήφιο ανάδοχο της σχετικής σύμβασης. Εκ της διακήρυξης το δικαιολογητικό αυτό προσκομίζεται στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επιπροσθέτως σας επισυνάπτουμε τα ανωτέρω δικαιολογητικά.». Όπως τονίστηκε ανωτέρω, ειδικά τα δικαιολογητικά απόδειξης της δάνειας τεχνικής ικανότητας πρέπει, σύμφωνα με τη Διακήρυξη του διαγωνισμού, να υποβάλλονται κατά την υποβολή της προσφοράς. Ρητώς δε και χωρίς καμία απολύτως αμφισημία απαιτείται να προσκομιστούν κατά την υποβολή της

προσφοράς όλα τα δικαιολογητικά τεκμηρίωσης της τεχνικής ικανότητας του τρίτου φορέα, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των επικαλούμενων συμβάσεων ως προς την τοποθέτηση του απαιτούμενου ελάχιστου αριθμού φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού (500 τεμάχια φωτιστικών είτε τύπου βραχίονα είτε τύπου κορυφής). 1.2 Η υποβολή των εν λόγω απαιτούμενων δικαιολογητικών το πρώτον δια παροχής διευκρινίσεων δεν έπρεπε να γίνει αποδεκτή, εφόσον τα εν λόγω δικαιολογητικά ρητώς απαιτείτο να υποβληθούν κατά την υποβολή της προσφοράς και η μεταγενέστερη υποβολή τους συνιστά μη επιτρεπόμενη συμπλήρωση-τροποποίηση της προσφοράς. Αποδεχόμενη τα εν λόγω δικαιολογητικά κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η επιτροπή του διαγωνισμού και κατ' επέκταση η αναθέτουσα αρχή έσφαλαν, δεδομένου ότι ευθέως παραβιάστηκε ρητός όρος της διακήρυξης. Η μη προσκόμιση των ανωτέρω ρητώς απαιτούμενων δικαιολογητικών συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της εν λόγω ένωσης δυνάμει της παραγράφου 2.4.6 περ. η' της διακήρυξης. Όφειλε, λοιπόν, η αναθέτουσα αρχή, ενεργώντας κατά δέσμια αρμοδιότητα, να έχει απορρίψει την προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών. Καλώντας, δε, την ένωση εταιρειών να υποβάλει διευκρινίσεις, η αναθέτουσα αρχή υπερέβη προδήλως τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας που της παρέχει το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Διότι η διάταξη αυτή επιτρέπει τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς αφορά μόνο ως προς τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση και ως τέτοια προδήλως δεν θεωρούνται τα δικαιολογητικά που απαιτούνται επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και ήθελε θεωρηθεί ότι συνέτρεχε περίπτωση νόμιμης άσκησης της διακριτικής ευχέρειάς της προς παροχή διευκρινίσεων (ερμηνευτική εκδοχή την οποία δεν αποδεχόμαστε) και πάλι, η αναθέτουσα αρχή αποδεχόμενη τα υποβληθέντα από την ανθυποψήφια ένωση εταιρειών έγγραφα, ευθέως παραβίασε το τελευταίο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αποδεχόμενη έγγραφα υποβληθέντα προκειμένου να συμμορφωθεί

η προσφορά με τους όρους της διακήρυξης, σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων εγγράφων».

34. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να

καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

35. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η

συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

36. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

37. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα «...», η διαγωνιζόμενη «...», σύμφωνα με τα προπαρατιθέμενα άρθρα 2.2.6 και 2.2.9.2 παράγραφος Β4 της Διακήρυξης, όφειλε, να προσκομίσει στην τεχνική της προσφορά, κατά τη ρητή σχετική πρόβλεψη της Διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού, τις απαιτούμενες βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης των εκτελεσθεισών συμβάσεων. Συνεπώς, δεδομένου ότι ο σχετικός όρος περί προσκόμισης των ως άνω δικαιολογητικών με την τεχνική προσφορά είναι καθ' όλα σαφής, η μη προσκόμισή τους όφειλε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της διαγωνιζόμενης «...», κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Συνακόλουθα, μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινίσεις σχετικά με το ως άνω ζήτημα και εν συνεχεία δέχθηκε την το πρώτον υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών με την παροχή διευκρινίσεων, ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο της υποβολής της προσφοράς της διαγωνιζόμενης «...». Συνεπώς, ο σχετικός λόγος προσφυγής της «ΑΤΤΙΚΗ II» αναφορικά με την προσφορά της διαγωνιζόμενης «...» είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

38. Επειδή, κατόπιν της ως άνω κρίσης, η οποία στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της «...», καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής της «...» που βάλλουν κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...», καθώς η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη των λοιπών λόγων από την Α.Ε.Π.Π., κατ' ουδένα τρόπο μεταβάλλει την ως άνω διαληφθείσα δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά της.

39. Επειδή, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...», η «...» προβάλλει τα εξής: «1. Σύμφωνα με την Παράγραφο 2.2.3 της διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» και πιο συγκεκριμένα σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3.4, προβλέπονται ως υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού μεταξύ άλλων και οι εξής: «...Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:...(γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο

συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού. (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας.». Περαιτέρω, στο άρθρο 75 παρ. 6 εδ. β' του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4.», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 104 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, που διέπει την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία ως το κατεξοχήν νομοθετικό πλαίσιο διενέργειας των δημόσιων διαγωνισμών, προβλέπονται τα ακόλουθα: «.2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80.». Εν προκειμένω, συντρέχει υποχρεωτικός λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο του μέλους της καθ' ης ενώσεως «...», λόγω αποδεδειγμένης συμμετοχής της σε συμφωνίες στρέβλωσης του ανταγωνισμού σε παρελθόντα διαγωνισμό άλλως λόγω ανακρίβειας του υποβληθέντος από την εν λόγω εταιρεία ΕΕΕΣ. Το γεγονός της συμμετοχής της εν λόγω εταιρείας σε τέτοιες στρεβλωτικές του ανταγωνισμού συμφωνίες αποδεικνύεται από την υπ' αριθ. 674/2018 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία εκδόθηκε την 14/12/2018, ενώ έχει ήδη δημοσιευθεί και στο Φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ Β' 317/8.2.2019), ήτοι προ της έκδοσης της προσβαλλόμενης αποφάσεως. Η εν

λόγω εταιρεία, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ και δη στη συγκεκριμένη ερώτηση του Μέρους ΙΙΙ (Λόγοι Αποκλεισμού) Τμήμα Γ' (Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα) σχετικά με το αν ο οικονομικός φορέας έχει συνάψει συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, απαντά «ΟΧΙ». Ομοίως στην ερώτηση σχετικά με το αν έχει αποκρύψει πληροφορίες που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού, η εν λόγω εταιρεία εκ νέου απαντά «ΟΧΙ». Είναι αληθές ότι, όταν υποβλήθηκε η προσφορά της καθ' ης ενώσεως (13/12/2018) και όταν υπογράφηκε το ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» (11/12/2018), δεν είχε ακόμη εκδοθεί η υπ' αριθ. 674/2018 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού (14/12/2018). Ωστόσο, από το ιστορικό της εν λόγω υπ' αριθ. 674/2018 αποφάσεως αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφισβήτησης ότι η εταιρεία «...» συμμετείχε στη διαδικασία διευθέτησης του άρθρου 25Α του Ν. 3959/2011 ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αυτό σημαίνει ότι συμμετείχε σε μία διαδικασία που εκκίνησε τον Μάρτιο του 2018, η οποία συνεχίστηκε καθ' όλη τη διάρκεια της χρονιάς με διμερείς συσκέψεις (σύμφωνα με την υποσημείωση υπ' αριθ. 37 της απόφασης, οι πρώτες διμερείς συσκέψεις με την εταιρεία «...» έγιναν την 20/6/2018 και οι δεύτερες διμερείς συσκέψεις έγιναν την 26/7/2018). Περαιτέρω δε, μετά το πέρας των διμερών συσκέψεων «...διαπιστώθηκε από την ΕΑ ότι έχει επέλθει επαρκής βαθμός συναντίληψης με τα ενδιαφερόμενα μέρη αναφορικά με τα πραγματικά περιστατικά, τον νομικό τους χαρακτηρισμό, τη βαρύτητα και τη χρονική διάρκεια των παραβάσεων, το βαθμό απόδειξης των αιτιάσεων βάσει των αποδεικτικών στοιχείων και τον υπολογισμό του εύρους του προστίμου, υποβλήθηκαν πέντε (5) Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς από τις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις ... και ....». Περαιτέρω, η πρόταση διευθέτησης της εταιρείας «...» υποβλήθηκε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού με αριθμό πρωτοκόλλου Γραμματείας ΕΑ 502/14.8.2018. Όπως πληροφορούμαστε δε από τη σκέψη ... της υπ' αριθ. 674/2018 αποφάσεως της Επιτροπής Ανταγωνισμού, «...Η Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς κάθε εμπλεκόμενης επιχείρησης περιελάμβανε κατά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 27 της απόφασης 628/2016 της ΕΑ, ήτοι α)

ανεπιφύλακτη παραδοχή με σαφείς όρους που δεν επιδέχονται παρερμηνεία της συμμετοχής της στην παράβαση του άρθρου 1 του ν. 703/1977, σύμφωνα με τα συμπεράσματα των διμερών συσκέψεων που διεξήχθησαν μεταξύ της ΕΑ και εκάστης εμπλεκόμενης επιχείρησης καθώς και της ευθύνης που συνεπάγεται για κάθε μία η συμμετοχή της στην εν λόγω παράβαση, η οποία συμμετοχή περιγράφεται συνοπτικά αναφορικά με το αντικείμενό της, τα κύρια πραγματικά περιστατικά, τον νομικό χαρακτηρισμό της συμπεριλαμβανομένου του ρόλου εκάστης επιχείρησης, την ενδεχόμενη εφαρμογή της παράβασης και τη διάρκεια συμμετοχής εκάστης επιχείρησης στην παράβαση...». Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρεία «...», αφενός απέκρυψε πληροφορίες σχετικά με τον συντρέχοντα στο πρόσωπό της λόγο αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ' (στρέβλωση ανταγωνισμού), αφετέρου δηλώνει ψευδώς στο υπογραφέν στις 11.12.2018 και υποβληθέν στις 13.12.2018 ΕΕΕΣ ότι δεν έχει συνάψει συμφωνίες με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, άλλως αποκρύπτει σκοπίμως τις εν λόγω πληροφορίες, ενώ κατά τα δύο ανωτέρω κρίσιμα χρονικά σημεία αποδεικνύεται ότι είχε παραδεχθεί ενώπιον της καθ' ύλην αρμόδιας Επιτροπής Ανταγωνισμού τη συμμετοχή της σε συμφωνίες στρεβλωτικές του ανταγωνισμού, στο πλαίσιο συμμετοχής της σε άλλον διαγωνισμό, με αποτέλεσμα να συντρέχει ταυτοχρόνως ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης ζ' της παραγράφου 2.2.3.4 της διακήρυξης (απόκρυψη πληροφοριών σχετικά με συνδρομή λόγου αποκλεισμού, όπως προβλέπεται στο άρθρο 73 παρ. 4 περ. (ζ) Ν 4412). Από τα παραπάνω αποσπάσματα της υπ' αριθ. 674/2018 αποφάσεως της Επιτροπής Ανταγωνισμού προκύπτει αβίαστα και αναντίρρητα το συμπέρασμα ότι ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της καθ' ης ενώσεως και κατά τον χρόνο υπογραφής του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της εταιρείας «...», τελούσε σε γνώση των μελών του ΔΣ και νομίμων εκπροσώπων της εν λόγω εταιρείας ότι η εταιρεία είχε συνάψει συμφωνίες με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, δεδομένου ότι τα ίδια αυτά πρόσωπα της διοίκησής της που την εκπροσωπούν νομίμως, υπέβαλαν στις 14.8.2018 το αίτημα διευθέτησης του άρθρου 25Α του Ν. 3959/2011. Σημειωτέον ότι τα μέλη του ΔΣ της εταιρείας «...» δεν έχουν αλλάξει από το 2015, όταν συγκροτήθηκε το ΔΣ της εταιρείας σε

σώμα, και έχουν πενταετή θητεία, σύμφωνα με τη μερίδα ΓΕΜΗ της εταιρείας. Τα ανωτέρω έχουν, άλλωστε, κριθεί δυνάμει της υπ' αριθ. 40/2019 απόφασης της ΣτΕ ΕΑ (σκέψη 17) όπου: «...κατά την σοβαρά πιθανολογούμενη έννοια του ανωτέρω Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Συμβάσεως η απάντηση του οικονομικού Φορέα στο σχετικό ερώτημα αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον, συγκεκριμένα δε, αν αυτός συνήψε ή όχι σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο με άλλους οικονομικούς φορείς συμφωνίες που αποσκοπούσαν στην στρέβλωση του ανταγωνισμού. Αντίθετα, δεν είναι αντικείμενο του ερωτήματος αυτού η εκ μέρους του διανωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος.». Εξάλλου, ως ψευδής δήλωση νοείται και η απόκρυψη αληθινών γεγονότων (ΑΠ Ποινικό 2065/2010). Έχει δε κριθεί από το ΔΕΕ ότι επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι «ένοχος» σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, έχει την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, δηλαδή αμέλεια που μπορεί να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως, χωρίς να χρειάζεται να διαπιστωθεί ότι ενήργησε με δόλο (Απόφαση της 4ης Μαΐου 2017, στην υπόθεση C- 387/14, Esaprojekt sp. z o.o., σκέψη 78). Λαμβάνοντας, άλλωστε, υπ' όψιν τη διάταξη του άρθρου 73 παρ. 6 εδ. β' του Ν. 4412/2016 (Α' 147) κατά την οποία «...Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4...», αλλά και το γεγονός ότι από την έκδοση της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού μέχρι την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής μεσολάβησαν πέντε (5) μήνες, η παράλειψη εκ μέρους του οικονομικού φορέα να δηλώσει ότι συντρέχει κατ' αρχήν σε βάρος του λόγος αποκλεισμού ισοδυναμεί με απόκρυψη

πληροφοριών κρίσιμων που, έστω και αν η απόκρυψη αυτή έγινε από βαριά αμέλεια, πρέπει να οδηγήσει στον αποκλεισμό του. Η αμέλεια είναι βαριά αφού, όπως προελέχθη, κατά τη διάταξη του άρθρου 73 παρ. 6 εδ. β' του Ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν τους οικονομικούς φορείς σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέξει λόγος αποκλεισμού. Η βαριά αμέλεια επιτείνεται από το γεγονός ότι σε άλλο διαγωνισμό τον Ιανουάριο του 2019 και παρότι δεν είχε δημοσιευθεί ακόμη στο ΦΕΚ η υπ' αριθ. 674/2018 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού (8/2/2019), η εν λόγω εταιρεία δήλωσε το σχετικό παράπτωμα στο εκεί υποβληθέν ΕΕΕΣ. Επιπλέον, σύμφωνα με πρόσφατη νομολογία του ΔΕΕ, ο οικονομικός φορέας οφείλει να συνεργάζεται ενεργά όχι μόνο με την ερευνητική αρχή, αλλά και με την αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο των δικών της καθηκόντων, προκειμένου να αποδείξει την αποκατάσταση της αξιοπιστίας του, υπό τον όρο ότι η συνεργασία αυτή περιορίζεται στα μέτρα που είναι απολύτως αναγκαία για την εξέταση αυτή (Απόφαση της της 24ης Οκτωβρίου 2018, στην υπόθεση C-124/17, *Vossloh Laeis GmbH*, σκέψη 33). Κατά μείζονα λόγο, λοιπόν, ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να δηλώνει στην αναθέτουσα αρχή την συνδρομή τέτοιων περιστάσεων. Τέλος, εφαρμοστέα τυγχάνει στην υπό κρίση περίπτωση και η διάταξη του προαναφερθέντος άρθρου 104 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 όπου ορίζεται ότι «Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80.». Το απώτερο χρονικό σημείο δήλωσης των οπιγενών μεταβολών (έως την έγγραφη ειδοποίηση) δεν αναιρεί τον κανόνα της ενημέρωσης αμελλητί. Η πάροδος πέντε (5) μηνών από τη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί του δικαιώματος συμμετοχής δεν μπορεί να θεωρηθεί άμεση ενημέρωση. Ιδίως δε,

λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι δεν έχει κριθεί ακόμη το δικαίωμα συμμετοχής και η απόκρυψη της πληροφορίας αυτής μετά βεβαιότητας ασκεί επιρροή στην απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αφού κρίνεται παραδεκτή η συμμετοχή ενός οικονομικού φορέα στο πρόσωπο του οποίου συντρέχει κατ' αρχήν λόγος αποκλεισμού. Άλλωστε, γίνεται δεκτό ότι τόσο εάν πρόκειται για ενεργητική συμπεριφορά (υποβολή ψευδών δηλώσεων) όσο και για παράλειψη (απόκρυψη), το κρίσιμο στοιχείο είναι εάν οι ψευδείς ή αποκρυβείσες πληροφορίες μπορούν να ασκήσουν επιρροή στην απόφαση που λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή (Προτάσεις Γενικού Εισαγγελέα Manuel Campos Sanchez Bordona, της 8ης Μαΐου 2019, στην υπόθεση C-267/18, Delta Antrepriza de Construct și Montaj 93 SA, σκέψη 53). Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ηλιούπολης πάσχει, αφού κρίθηκε παραδεκτή προσφορά οικονομικού φορέα, για τον οποίο συντρέχει λόγος αποκλεισμού κατά τον χρόνο έκδοσης της σχετικής απόφασης (άρθρο 73 παρ. 6) και ο λόγος αποκλεισμού αποδεικνύεται, διότι η σχετική απόφαση είχε δημοσιευθεί στο ΦΕΚ και άρα η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να την λάβει υπ' όψιν. Σε κάθε περίπτωση, γεγονός παραμένει ότι η συμμετέχουσα στην καθ' ης ένωση εταιρεία «...» απέκρυψε γεγονότα που τελούσαν σε γνώση της σχετικά με τη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2.2.3.4. με αποτέλεσμα να συντρέχει ταυτοχρόνως και ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης ζ' της παραγράφου 2.2.3.4 της διακήρυξης (απόκρυψη πληροφοριών σχετικά με συνδρομή λόγου αποκλεισμού). Άλλως, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν μπορούσε να δηλώσει τη συνδρομή του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού, γεγονός που αρνούμεθα, η εν λόγω εταιρεία είχε υποχρέωση να ενημερώσει αμελλητί την αναθέτουσα αρχή για τη συνδρομή του ανωτέρω λόγου αποκλεισμού, αμέσως μετά την έκδοση της υπ' αριθ. 674/2018 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, γεγονός που δεν έπραξε, παρότι έχουν παρέλθει πέντε (5) μήνες από τη στιγμή που εκδόθηκε η υπ' αριθ. 674/2018 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού μέχρι την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης».

40. Επειδή, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην μεν παράγραφο 1 του άρθρου 57 προβλέπει υποχρεωτικούς λόγους αποκλεισμού οικονομικών φορέων από διαδικασίες αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων, συναπτομένους κυρίως με ποινικές καταδίκες για αδικήματα με έντονη -κατά την αντίληψη του κοινοτικού νομοθέτη- απαξία, στην δε παράγραφο 4 του ίδιου άρθρου προβλέπονται δυνητικοί («προαιρετικοί») λόγοι αποκλεισμού ως εξής: «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν ή μπορούν να υποχρεώνονται από τα κράτη μέλη να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία προμήθειας οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) .... β) εάν ο οικονομικός φορέας κηρύσσει χρεοκοπία .... γ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του· δ) εάν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικού φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού· ε) .... στ) ... ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτουσα αρχή ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις· η) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 59, ή θ) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία προμήθειας ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την

ανάθεση. ...». Η παράγραφος 5 ορίζει τα εξής ως προς τις εξουσίες της αναθέτουσας Αρχής: «5. Ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείσουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μια από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν ή να υποχρεώνονται από τα κράτη μέλη να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μια από τις περιπτώσεις της παραγράφου 4.». Περαιτέρω η παράγραφος 6 ορίζει τα εξής : «6. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας αντιμετωπίζει μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία από τα οποία να τεκμαίρεται ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία προμήθειας. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Σε περίπτωση που τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής». Στο τελευταίο εδάφιο της εν λόγω παραγράφου 6 εισάγεται ρύθμιση ως ακολούθως: «Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες προμήθειας ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την

περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση». Τέλος, στην παράγραφο 7 του ίδιου άρθρου 57 ορίζονται τ' ακόλουθα: «7. Τα κράτη μέλη καθορίζουν τους όρους εφαρμογής του παρόντος άρθρου, βάσει νομοθετικών, κανονιστικών ή διοικητικών διατάξεων και τηρουμένου του ενωσιακού δικαίου. Καθορίζουν, ιδίως, τη μέγιστη περίοδο αποκλεισμού σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν λάβει μέτρα για να αποδείξει την αξιοπιστία του, όπως αυτά ορίζονται στην παράγραφο 6. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί από τελεσίδικη απόφαση, η περίοδος αυτή δεν υπερβαίνει τα πέντε έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με τελεσίδικη απόφαση στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην πρώτη παράγραφο και τρία έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 4».

41. Επειδή, ο νομοθέτης μετέφερε στην ελληνική έννομη τάξη τους υποχρεωτικούς ως άνω λόγους αποκλεισμού με το άρ. 73 παρ. 1 ν. 4412/2016, ενώ για τους δυνητικούς λόγους αποκλεισμού προέβλεψε στην παρ. 4 τα εξής: «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) .... β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση .... , γ) εάν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, δ) ... ε) ... στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα

δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του». Η παράγραφος 6 του άρ. 73 ν. 4412/2016 μεταφέρει την ρύθμιση του άρ. 57 παρ. 5 της Οδηγίας, ενώ στις παραγράφους 7, 8 και 9 του άρ. 73 ν. 4412/2016 [όπως το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 7 αντικαταστάθηκε από το άρ. 107 παρ. 8 ν. 4497/2017 (Α' 171)] ορίζονται τα εξής: «7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, ... και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης

παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος - μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ' αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή [sc. την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, συσταθείσα με τον ν. 4013/2012, βλ. άρ. 1 περίπτ. (35) του ν. 4412/2016]. 9. Για τις ανάγκες των παραγράφων 7 και 8 συνιστάται επιτροπή που απαρτίζεται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η ως άνω επιτροπή συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η οποία εκδίδεται εντός μηνός από τη δημοσίευση του παρόντος και ρυθμίζει τις αναγκαίες λεπτομέρειες οργάνωσης και λειτουργίας της. Χρέη Προέδρου εκτελεί ο εκπρόσωπος του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού». Η παρ. 10 του άρ. 73 ν. 4412/2016, προστεθείσα με το άρ. 107 παρ. 9 ν. 4497/2017, μεταφέρει την ρύθμιση του τελευταίου εδαφίου της παρ. 7 του άρ. 57 της Οδηγίας 2014/24 και ορίζει τα εξής: «10. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, ορίζεται ότι στις περιπτώσεις της παραγράφου 1 η περίοδος αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση και στις περιπτώσεις της παραγράφου 4 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος».

42. Επειδή, εξ άλλου, το άρθρο 74 του ν. 4412/2016 μεταφέρει την ρύθμιση των πρώτων εδαφίων της παρ. 7 του άρ. 57 της Οδηγίας 2014/24 και προβλέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από μελλοντικές και εν εξελίξει διαδικασίες αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων, ο οποίος επιβάλλεται για εύλογο διάστημα με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας & Ανάπτυξης, Δικαιοσύνης και Υποδομών & Μεταφορών, μετά από σύμφωνη γνώμη, προκειμένου περί συμβάσεων δημοσίων έργων, του αρμοδίου Τεχνικού Συμβουλίου της Γ.Γ. Υποδομών (άρ. 74 παρ. 3). Ως προϋπόθεση τάσσεται από την διάταξη (άρ. 74 παρ. 1, όπως αντικ. από το άρ. 107 παρ. 10 ν. 4497/2017) η διαπίστωση, ότι συντρέχει στο πρόσωπο ενός οικονομικού φορέα ένας από τους λόγους αποκλεισμού -μεταξύ άλλων- των ως άνω παραγράφων 1 και 4 του άρθρου 73 και ότι, επί πλέον, ο οικονομικός αυτός φορέας δεν έχει λάβει τα κατ' άρ. 73 παρ. 7 μέτρα για ν' αποδείξει την αξιοπιστία του. Η περίοδος αποκλεισμού που επιβάλλεται δυνάμει αυτής της διατάξεως, καθορίζεται με βάση την αρχή της αναλογικότητας και κατ' εκτίμησιν σειράς προσφόρων κριτηρίων, δεν μπορεί δε να υπερβεί τα τρία έτη από την ημερομηνία του σχετικού συμβάντος επί των (δυνητικών) κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 73 λόγων αποκλεισμού (άρθρο 74 παρ. 2, όπως τροποποιήθηκε με το άρ. 107 παρ. 11 ν. 4497/2017).

43. Επειδή, η Διακήρυξη του επιμάχου διαγωνισμού, ενεργοποιώντας την ευχέρεια που της παρέχει το άρ. 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016, ορίζει τα εξής: *«2.2.3.4 Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις : (α) ... (β) .... (γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, (δ) ... (ε) ... (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες*

κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφοβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία». Ακολούθως, ορίζεται ότι «Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (η) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος». Ακολούθως το αυτό άρθρο 2.2.3 της Διακήρυξης προβλέπει τα εξής: «2.2.3.7. Προσφέρων οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους .... 2.2.3.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της

ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση. 2.2.3.8. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016. 2.2.3.9. Οικονομικός φορέας, στον οποίο έχει επιβληθεί, με την κοινή υπουργική απόφαση του άρθρου 74 του ν. 4412/2016, η ποινή του αποκλεισμού αποκλείεται αυτοδίκαια και από την παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης».

44. Επειδή, όπως συνάγεται από το όλο σύστημα ρυθμίσεών τους, τόσο η Οδηγία (βλ. ιδίως σκ. 101 και 102 του προοιμίου της) όσο και ο νόμος 4412/2016 και η προαναφερθείσα Διακήρυξη αποσκοπούν ν' αποτρέψουν την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων σε οικονομικούς φορείς αμφιβόλου αξιοπιστίας και ακεραιότητας. Η διαπίστωση της αξιοπιστίας και ακεραιότητας του οικονομικού φορέα προϋποθέτει γνώση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής της συνολικής συμπεριφοράς αυτού σε σχέση με την σύναψη συμφωνιών, στρεβλωτικών του ανταγωνισμού, διαχρονικά και όχι μόνο στο πλαίσιο του τρέχοντος εκάστοτε διαγωνισμού. Για τον λόγο, άλλωστε, αυτόν παρέχεται στην αρχή η εξουσία να στηριχθεί όχι μόνο σε διαπιστώσεις σχετικά με την συμπεριφορά του οικονομικού φορέα, αλλά και σε «επαρκώς εύλογες ενδείξεις», οι οποίες οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο εν λόγω φορέας συνήψε τέτοιες συμφωνίες στο παρελθόν. Η ερμηνεία αυτή προκύπτει, άλλωστε, σαφώς και από την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 24.10.2018 επί της υποθέσεως C-124/17, (Vossloh Laeis GmbH κατά Stadtwerke München GmbH), η οποία, εφ' όσον επέλυσε το ζήτημα του χρονικού σημείου ενάρξεως της προβλεπομένης από το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 56 παρ. 7 της Οδηγίας 2014/24 προθεσμίας (χρόνος εκδόσεως της σχετικής αποφάσεως της αρμοδίας Αρχής και όχι χρόνος συντελέσεως της παραβάσεως), έχει προδήλως δεχθεί, εν όψει του πραγματικού εκείνης της υποθέσεως το λογικώς προαπαιτούμενο, ότι δηλαδή το άρθρο 57 παρ. 4 περ. (δ) της Οδηγίας 2014/24 αναφέρεται σε συμφωνίες στρεβλώσεως του

ανταγωνισμού, οι οποίες έχουν συναφθεί σε χρόνο προγενέστερο της επίμαχης διαδικασίας αναθέσεως και ασυνδέτως προς αυτήν (ΕΑ ΣΤΕ 40/2019).

45. Επειδή, το περιεχόμενο του -κατά τη Διακήρυξη υποβλητέου από τους διαγωνιζομένους- Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Συμβάσεως (“Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Προμήθειας”) ρυθμίζεται (βλ. άρ. 79 παρ. 3 ν. 4412/2016) από τον εκτελεστικό Κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής (L 3), εκδοθέντα βάσει της εξουσιοδότησεως η οποία παρέχεται από το άρθρο 59 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24. Στο Παράρτημα 2 Μέρος III («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ («ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΣΧΕΤΙΖΟΝΤΑΙ ΜΕ ΑΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑ, ΣΥΓΚΡΟΥΣΗ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ Η ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑ») του εν λόγω Κανονισμού οι σχετικές ερωτήσεις διατυπώνονται ως εξής (σελ. 28 στο οικείο φύλλο της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης): Εν πρώτοις τίθεται η ερώτηση «Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;» και επ’ αυτής προσφέρονται μόνον οι απαντήσεις «ΝΑΙ» ή «ΟΧΙ». Περαιτέρω, τίθεται το ερώτημα «Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες» και προσφέρεται προς τούτο χώρος, όπου ο διαγωνιζόμενος συντάσσει την απάντησή του. Για την περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο προηγούμενο ερώτημα, τίθεται επί πλέον στον διαγωνιζόμενο και το ερώτημα: «Εάν ναι, έχει λάβει ο οικονομικός φορέας μέτρα αυτοκάθαρσης;», το οποίο επιδέχεται απάντηση μόνον «ΝΑΙ» ή «ΟΧΙ». Για δε την περίπτωση καταφατικής απαντήσεως και στο τελευταίο αυτό ερώτημα, τίθεται το ερώτημα «Εάν το έχει πράξει, περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν» και κατόπιν αυτού προσφέρεται και πάλι χώρος προς απάντηση, την οποίαν συντάσσει ο διαγωνιζόμενος.

46. Επειδή, κατά την έννοια του ανωτέρω Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Συμβάσεως η απάντηση του οικονομικού φορέα στο σχετικό ερώτημα αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον, συγκεκριμένα δε, αν αυτός συνήψε ή όχι σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο με άλλους οικονομικούς φορείς συμφωνίες που αποσκοπούσαν στην στρέβλωση του ανταγωνισμού. Αντίθετα, δεν είναι αντικείμενο του ερωτήματος αυτού η εκ μέρους του διαγωνιζόμενου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του

λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Το τελευταίο τούτο ζήτημα τίθεται προς διευκρίνιση στα επόμενα κατά τ' ανωτέρω στάδια, εφ' όσον δηλαδή ο διαγωνιζόμενος έχει απαντήσει θετικά («ΝΑΙ») στο σχετικό ερώτημα, οπότε και καλείται, απαντώντας διαδοχικά στα περαιτέρω ερωτήματα, να παράσχει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (ΕΑ ΣτΕ 40/2019).

47. Επειδή, κατά τα αμέσως ανωτέρω κριθέντα από το Συμβούλιο της Επικρατείας, η απάντηση του οικονομικού φορέα στο σχετικό ερώτημα αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και συγκεκριμένα αν αυτός συνήψε ή όχι σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο με άλλους οικονομικούς φορείς συμφωνίες που αποσκοπούσαν στην στρέβλωση του ανταγωνισμού. Όπως, δε, προκύπτει από την υπ' αριθμ. 674/2018 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η εταιρεία «...», μέλος της διαγωνιζόμενης «...», γνώριζε και είχε αποδεχθεί τη συμμετοχή της σε συμφωνίες που αποσκοπούσαν στην στρέβλωση του ανταγωνισμού ήδη από τις 14.08.2018. Ειδικότερα, τούτο προκύπτει δεδομένου ότι σύμφωνα με την υπ' αριθ. 674/2018 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η ως άνω εταιρεία υπέβαλε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς με αριθμό πρωτοκόλλου Γραμματείας ΕΑ 502/14.8.2018 (βλ. υποσημείωση 41 στην οποία παραπέμπει η σκ. 32 της υπ' αριθμ. 674/2018 Απόφασης). Όπως αναφέρεται, δε, στη σκέψη 33 της Επιτροπής Ανταγωνισμού, *«...Η Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς κάθε εμπλεκόμενης επιχείρησης περιελάμβανε κατά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 27 της απόφασης 628/2016 της ΕΑ, ήτοι α) ανεπιφύλακτη παραδοχή με σαφείς όρους που δεν επιδέχονται παρερμηνεία της συμμετοχής της στην παράβαση του άρθρου 1 του ν. 703/1977, σύμφωνα με τα συμπεράσματα των διμερών συσκέψεων που διεξήχθησαν μεταξύ της ΕΑ και εκάστης εμπλεκόμενης επιχείρησης καθώς και της ευθύνης που συνεπάγεται για κάθε μία η συμμετοχή της στην εν λόγω παράβαση, η οποία συμμετοχή περιγράφεται συνοπτικά αναφορικά με το αντικείμενό της, τα κύρια πραγματικά περιστατικά, τον νομικό χαρακτηρισμό της συμπεριλαμβανομένου του ρόλου*

*έκαστης επιχείρησης, την ενδεχόμενη εφαρμογή της παράβασης και τη διάρκεια συμμετοχής έκαστης επιχείρησης στην παράβαση...». Το πραγματικό, δε, γεγονός της κατά τα ως άνω γνώσης της συμμετοχής της σε συμφωνίες που αποσκοπούσαν στην στρέβλωση του ανταγωνισμού, το οποίο, δυνάμει της ως άνω Απόφασης προκύπτει ότι συνομολογουμένως εκ μέρους της ως άνω εταιρείας συνέτρεχε, ήδη από τις 14.08.2018, ουδόλως επηρεάζεται ή αναιρείται εκ του ότι η επίμαχη Απόφαση της υπ' αριθμ. 674/2018 Επιτροπής Ανταγωνισμού εκδόθηκε, κοινοποιήθηκε στην ως άνω εταιρεία και δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως σε μεταγενέστερους χρόνους.*

48. Επειδή, εν προκειμένω η σχετική ερώτηση του υποβληθέντος στο πλαίσιο του συγκεκριμένου διαγωνισμού ΕΕΕΣ [αφορώσα τον λόγο αποκλεισμού του άρ. 2.2.3.4. (γ) της οικείας διακηρύξεως και -κατ' επέκτασιν- της περ. (γ) του άρ. 73 παρ. 4 ν. 4412/2016] είχε διατυπωθεί ως εξής: «Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;», προσφερόταν δε σύμφωνα με τ' ανωτέρω η απάντηση «ΝΑΙ» ή «ΟΧΙ». Ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «...», όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, υπογράφοντας ψηφιακά το ΕΕΕΣ υπό ημερομηνία 11.12.2018, απάντησε «ΟΧΙ» [και -αυτονοήτως- δεν εξέθεσε ακολούθως ούτε μέτρα που τυχόν ελήφθησαν, αλλά ούτε και ανέφερε ή προσκόμισε στοιχεία, από τα οποία ν' απεδεικνύετο, ότι παρά ταύτα διασφαλίζεται η αξιοπιστία του- βλ. 2.2.3.7 της Διακήρυξης, άρ. 73 παρ. 7 ν. 4412/2016]. Συνεπώς, είναι βάσιμη η προβαλλομένη αιτίαση, ότι το μέλος «...» της διαγωνιζόμενης «...», απαντώντας αρνητικά στο ως άνω ερώτημα του ΕΕΕΣ, απέκρυψε πληροφορία που απητείτο για την εξακρίβωση της απουσίας νομίμου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό τους, κατά παράβαση της περίπτωσης (ζ) του άρ. 2.2.3.4 της Διακήρυξης [άρ. 73 παρ. 4 περ. (ζ) ν. 4412 και άρ. 57 παρ. 4 περ. (η) της Οδηγίας].

49. Επειδή, συνακόλουθα, αλυσιτελώς προβάλλονται οι ισχυρισμοί της «...» περί εφαρμογής του άρθρου 104 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, καθώς, κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, το μέλος «...» της διαγωνιζόμενης

«...» όφειλε να είχε προβεί στην επίμαχη δήλωση ήδη δια το υποβληθέντος εκ μέρους του ΕΕΕΣ.

50. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής της «...» αναφορικά με την προσφορά της διαγωνιζόμενης Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...» είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

51. Επειδή, κατόπιν της ως άνω κρίσης, η οποία στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της διαγωνιζόμενης «...», καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής της «...» που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...», καθώς, η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη των λοιπών λόγων από την Α.Ε.Π.Π., κατ' ουδένα τρόπο μεταβάλλει την ως άνω διαληφθείσα δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά της.

52. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσφυγή της «...» πρέπει να γίνει δεκτή, όσον αφορά τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων «...» και «...».

53. Επειδή, επί της προσφυγής της Ένωσης Εταιρειών «...» κρίνονται τα κάτωθι.

54. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της «...» αναφορικά με την προσφορά της «...», προβάλλονται όμοιες αιτιάσεις με αυτές που κατά ανωτέρω στη σκ. 33 προβάλλει κατά της προσφοράς της «...» και η «...».

55. Επειδή, συνεπώς, βάσει των ανωτέρω στις σκ. 35 έως 37 διαλαμβανόμενων, ο σχετικός λόγος της προσφυγής της «...» αναφορικά με την προσφορά της «...» είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

56. Επειδή, κατόπιν της ως άνω κρίσης, η οποία στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της διαγωνιζόμενης «...», καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής της «...» που βάλλουν κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...», καθώς, η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη των λοιπών λόγων από την Α.Ε.Π.Π., κατ' ουδένα τρόπο δεν μεταβάλλει την ως άνω

διαληφθείσα δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά της.

57. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της «...» αναφορικά με την προσφορά της «...» προβάλλονται τα εξής: «5.1. Σύμφωνα με τη διαλαμβανόμενη στο Παράρτημα Α' της προκείμενης Διακήρυξης Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης και ειδικότερα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κεφάλαιο 3 αυτής (σελ. 118επ), για την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών των Νέων Φωτιστικών Σωμάτων LED, οι οποίες αναφέρονται αναλυτικά στο κεφάλαιο αυτό, απαιτείται μεταξύ άλλων η προσκόμιση «πιστοποιητικ[ού] φωτομετρικών δεδομένων (ισχύς, φωτεινή ροή φωτιστικού, CRI, CCT, κ.ά) από τον κατασκευαστή με απαίτηση τα δεδομένα να βεβαιώνονται από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 φωτομετρικό εργαστήριο.» Η διαπίστευση εργαστηρίων κατά ISO 17025 αποτελεί μία θεσμικά διαμορφωμένη διαδικασία σε ενωσιακό και διεθνές επίπεδο, που πραγματοποιείται από αναγνωρισμένους εθνικούς φορείς διαπίστευσης. 5.2. Εντούτοις από την συμμετέχουσα στην ένωση «...» εταιρεία ..., προσκομίσθηκε πιστοποιητικό εργαστηρίου μη διαπιστευμένου κατά ISO 17025 Από αρμόδιο φορέα διαπίστευσης. Ειδικότερα, προσκομίσθηκε πιστοποιητικό του εργαστηρίου ..., το οποίο δεν αποτελεί διαπιστευμένο εργαστήριο απευθείας από αρμόδιο αναγνωρισμένο φορέα διαπίστευσης, όπως απαιτεί κατά τα ανωτέρω η διακήρυξη, απλώς φέρει δευτερογενή αναγνώριση σχετικά με τη συμμόρφωση στις σχετικές απαιτήσεις που αντιστοιχούν στο ISO 17025 από διαπιστευμένο φορέα και συγκεκριμένα από την .... 5.3. Κατά συνέπεια το εν λόγω πιστοποιητικό δεν ανταποκρίνεται στην κατά τα ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης. η οποία είναι δεσμευτική κατά τα ανωτέρω τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οικονομικούς φορείς και ως εκ τούτου ιδρύεται λόγος αποκλεισμού λόγω μη πλήρωσης του επίμαχου όρου περί προσκόμισης ως αποδεικτικού συμμόρφωσης στις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, πιστοποιητικού φωτομετρικών δεδομένων από διαπιστευμένο κατά τα ανωτέρω εργαστήριο». Με το από 18.06.2019 Υπόμνημά της, δε, η προσφεύγουσα «...» σημειώνει ότι εκ παραδρομής ανέφερε στην

προσφυγή της ως εργαστήριο το «...» και ως διαπιστευμένο φορέα την «...», αντί των ορθών εργαστηρίου ... και διαπιστευμένου φορέα ..., εμμένοντας κατά τα λοιπά στον ισχυρισμό της ότι το υποβληθέν από την ... οικείο πιστοποιητικό εξεθόδη από εργαστήριο (...) το οποίο δεν είναι διαπιστευμένο κατά ISO 17025, αλλά αναγνωρισμένο από διαπιστευμένο φορέα (τον φορέα ...).

58. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' - Κεφάλαιο 3 υπό τον τίτλο «Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς - Πιστοποιήσεις» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να προσκομίσουν τα παρακάτω δικαιολογητικά προς απόδειξη της καταλληλότητας της τεχνικής τους προσφοράς. Τα παρακάτω δικαιολογητικά θα πρέπει να ανταποκρίνονται σε όλους τους προσφερόμενους τύπους φωτιστικών (οδικά φωτιστικά και φωτιστικά κορυφής)», ακολούθως, δε, ορίζεται ότι: «Τα δικαιολογητικά – έγγραφα που απαιτούνται είναι : ... 6. Πιστοποιητικό φωτομετρικών δεδομένων (ισχύς, φωτεινή ροή φωτιστικού, CRI, CCT κ.ά.) από τον κατασκευαστή με απαίτηση τα δεδομένα να βεβαιώνονται από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 φωτομετρικό εργαστήριο».

59. Επειδή, η διαγωνιζόμενη «...» επί σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής (βλ. υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 6026/21.03.2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής) αναφορικά με το «1. Αν το εργαστήριο που εκδίδει τα φωτομετρικά δεδομένα είναι διαπιστευμένο κατά ISO 17025», η ... απάντησε ως εξής: «Ως προς το πρώτο ερώτημα, που αφορά το αν το εργαστήριο που εκδίδει τα φωτομετρικά δεδομένα είναι διαπιστευμένο κατά ISO 17025, σας αναφέρουμε ότι το εργαστήριο της κατασκευάστριας εταιρείας «...» είναι επισήμως εξουσιοδοτημένο από το εργαστήριο «...» να διενεργεί φωτομετρικές μετρήσεις φωτιστικών και λαμπτήρων σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα μετρήσεων UNI EN ISO 13032-1:2012, UNI EN ISO 13032-4:2015, IES LM-79-08, όπως προκύπτει από το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς μας με όνομα «... 2017-18». Το δε εργαστήριο «...» είναι διαπιστευμένο κατά ISO 17025, όπως προκύπτει από το οικείο πιστοποιητικό που περιλαμβάνεται στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα

«...\_AccreditationCertificate». Άρα, τα φωτομετρικά δεδομένα εκδόθηκαν από εργαστήριο που εφαρμόζει το πρότυπο ISO 17025».

60. Επειδή, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα «...», όπως και η ίδια η ... συνομολόγησε με την ως άνω απάντησή της στο διευκρινιστικό ερώτημα της αναθέτουσας αρχής, το εργαστήριο της κατασκευάστριας εταιρείας «...» είναι επισήμως εξουσιοδοτημένο να διενεργεί φωτομετρικές μετρήσεις φωτιστικών και λαμπτήρων σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα μετρήσεων UNI EN ISO 13032-1:2012, UNI EN ISO 13032-4:2015, IES LM-79-08, από το εργαστήριο «...», το οποίο είναι διαπιστευμένο κατά ISO 17025. Συνακόλουθα, δεν πληρούται η απαίτηση της Διακήρυξης το φωτομετρικό εργαστήριο να είναι διαπιστευμένο κατά ISO 17025. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής της «...» αναφορικά με την προσφορά της διαγωνιζόμενης «...» είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

61. Επειδή, κατόπιν της ως άνω κρίσης, η οποία στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της διαγωνιζόμενης «...», καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής της «...» που βάλλουν κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...», καθώς, η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη των λοιπών λόγων από την Α.Ε.Π.Π., κατ' ουδένα τρόπο μεταβάλλει την ως άνω διαληφθείσα δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά της.

62. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσφυγή της «...» πρέπει να γίνει δεκτή, όσον αφορά τις προσφορές των διαγωνιζομένων «...» και «...».

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή της υπό σύσταση Κοινοπραξίας με την επωνυμία «...».

**Αριθμός Απόφασης: 738, 739, 740/2019**

Δέχεται τις παρεμβάσεις επί της προσφυγή της υπό σύσταση Κοινοπραξίας με την επωνυμία «...».

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...» επί της προσφυγής της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...».

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...».

Απορρίπτει, την παρέμβαση της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» επί της προσφυγής της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...».

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 87/2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγιναν δεκτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων α) Ένωση Εταιρειών με την επωνυμία «...», β) Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...» και γ) ένωση εταιρειών με την επωνυμία «...», κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα υπό σύσταση Κοινοπραξία με την επωνυμία «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ύψους 14.884,45€, στην προσφεύγουσα ένωση εταιρειών με την επωνυμία «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ύψους 14.884,50€, στην προσφεύγουσα Ένωση Εταιρειών με την επωνυμία «...».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε στις 15 Ιουλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Άννα Χριστοδουλάκου**

**Ασπασία Χατζηπασχάλη**