

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 16 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια, και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α151/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, η οποία εκδόθηκε επί της από 3-01-2022 αιτήσεως ακυρώσεως της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, την από 3.06.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1144/04-06-2021 κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ... ..., ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 17/183/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή στον εν λόγω διαγωνισμό η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος. Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η ως άνω αίτηση ακύρωσης στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 1859/2021 απόφασης ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή και έγινε δεκτή η παρέμβαση.

Με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς ακυρώθηκε η ως άνω απόφαση ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ καθώς κρίθηκε ότι το υπόμνημα της προσφεύγουσας: *«μη νομίμως δεν λήφθηκε υπόψη από το Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π, κατά την εξέταση της προδικαστικής της προσφυγής,*

προς εξασφάλιση της αντιμωλίας στο στάδιο αυτό της προδικαστικής ουσιαστικής εξέτασης της υπόθεσης, δοθέντος μάλιστα και του τεχνικού χαρακτήρα των τεθέντων με την προδικαστική προσφυγή ζητημάτων (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 289/2020 σκ. 8, 51/2021 σκ. 9). Συνεπώς, ο ως άνω προβαλλόμενος λόγος κρίνεται βάσιμος, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλομένων λόγων». Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η υπ' αριθμ. 1859/2021 απόφαση ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ ακυρώθηκε λόγω μη λήψης υπόψη του υπομνήματος της προσφεύγουσας και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ για νέα νόμιμη κρίση επί της προδικαστικής προσφυγής, η οποία καθίσταται εκ νέου εκκρεμής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής της έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 963,85 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 25.11.2021 πληρωμή του στην Τράπεζα EUROBANK καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο») το οποίο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 192.770 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3.Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ

ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΑΝΑΓΚΩΝ ΑμεΑ ΣΕ ΠΑΡΑΛΙΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), συνολικής δαπάνης 225.834,80 ευρώ με ΦΠΑ.

4. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 2-04-2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

5. Επειδή, η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 3.06.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 24.05.2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς

τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8. Επειδή στις 7-06-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 17-06-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 3954/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 7-06-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος και ως εκ τούτου, τυχόν αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής είναι βλαπτική για αυτήν (ΣτΕ 1936/2014, βλ. και εξ αντιδιαστολής ΑΕΠΠ 1047/2019, σκ. 8).

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα άσκησε την παρέμβασή της χωρίς να κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017. Ωστόσο, από την επισκόπηση του περιεχομένου της παρέμβασης προκύπτει ότι αυτή δεν απέχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, μεταξύ των οποίων, τουλάχιστον οι πραγματικοί και νομικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης, αλλά και σχετικό αίτημα, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου, στο μέτρο που η χρήση του δεν απαιτείται εκ του νόμου επί ποινή απαραδέκτου, ενώ επιπλέον, δεν πλήττεται με τη χρήση του συγκεκριμένου δικογράφου ο δικαιολογητικός σκοπός της ανωτέρω διάταξης, που είναι η επιτάχυνση της διαδικασίας (ΔΕφΚομ 39/2017). Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί απόρριψης ως απαράδεκτης της παρέμβασης λόγω μη

χρήσης του τυποποιημένου εντύπου τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι (πρβλ απόφαση ΑΕΠΠ 755/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου).

10. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 2776 και 2927/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, ενώ με την υπ' αριθμ. 900/2022 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ στις 14.06.2021 τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

12. Επειδή η προσφεύγουσα στις 22.06.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α151/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.

14. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα υποβάλλοντας τις με αριθμ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 215857 και 217342 προσφορές τους αντίστοιχα. Με την προσβαλλομένη εγκρίθηκαν το 1^ο και το 2ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο έγιναν δεκτές αμφότερες οι προσφορές και η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος.

15. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: *«[...]Παραβίαση των όρων της διακήρυξης και του τεύχους τεχνικής μελέτης και τεχνικών προδιαγραφών - Παραβίαση του άρθ.*

13Α παρ. 7 του ν. 2971/2001, του άρθ. 16 της με αριθμ. 47458/ΕΞ2020/20 (ΦΕΚ 1864 Β/15-5-2020) ΚΥΑ, και του Παραρτήματος 4, παρ. 7 της με αριθμ. 10Β/1053970/1672/ΕΞ2013/13 (ΦΕΚ 801 Β/5-4-2013) ΚΥΑ - Παραβίαση του άρθρου 91 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης, διότι η εταιρία ΤΟΒΕΑ προσφέρει μόνιμη διάταξη και όχι μη μόνιμη, ως απαιτείται [...]. 2. Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει πως αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού είναι η προμήθεια «μη μόνιμων» διατάξεων, ήτοι «μη μονίμως πακτωμένων στο έδαφος» διατάξεων, διατάξεων, δηλαδή, που συνδέονται με το έδαφος με διατάξεις προσωρινής στήριξης ή έδρασης και όχι με μόνιμο τρόπο.

Πιο συγκεκριμένα και προς αποσαφήνιση της έννοιας της «μη μόνιμης διάταξης» παραθέτουμε παρακάτω την ισχύουσα νομοθεσία αναφορικά με το καθεστώς που διέπει την εγκατάσταση αυτής στον αιγιαλό:

Σύμφωνα με το άρθ. 13Α παρ. 7 του ν. 2971/2001, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του ν. 4688/20, ΦΕΚ-101 Α/24-5-20, και ισχύει, προβλέπεται ότι: [...]

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 16 της με αριθμ. 47458/ΕΞ2020/20 (ΦΕΚ 1864 Β/15-5- 2020) ΚΥΑ με τίτλο «Καθορισμός όρων, προϋποθέσεων, τεχνικών θεμάτων, αναγκαίων λεπτομερειών και διαδικασίας για την παραχώρηση απλής χρήσης αιγιαλού, παραλίας, όχθης και παρόχθιας ζώνης, υδάτινου στοιχείου θάλασσας, λιμνοθάλασσας, μεγάλων λιμνών και πλεύσιμων ποταμών.» - Εξυπηρετήσεις ΑΜΕΑ, προβλέπεται ότι: [...] Επιπρόσθετα, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4 «Τεχνικές Προδιαγραφές Κατασκευών- Διαμορφώσεων για Απλή Χρήση Εντός Αιγιαλού Παραλίας - Περιορισμοί -Συστάσεις» (άρθρο 13 του ν. 2971/2001) της με αριθμ. ΔΔΠ0007378/0454ΒΕΞ2017/17 (ΦΕΚ 1636 Β/12-05-2017) ΚΥΑ, προβλέπεται ότι: [...]

Περαιτέρω, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4 «Τεχνικές Προδιαγραφές Κατασκευών- Διαμορφώσεων για Απλή Χρήση Εντός Αιγιαλού Παραλίας - Περιορισμοί -Συστάσεις» (άρθρο 13 του Ν. 2971/2001) της με αριθμ. 10Β/1053970/1672/ΕΞ2013/13 (ΦΕΚ 801 Β/5-4-2013) ΚΥΑ, προβλέπεται ότι:

[...]Ακολουθως, σύμφωνα με το άρθ. 2 του Κτιριοδομικού Κανονισμού (ΦΕΚ Δ' 59/1989) -Ορισμοί για την εφαρμογή του παρόντος, ορίζεται ότι: [...]Τα ανωτέρω ορίζονται και στο άρθ. 345 Π.Δ. 14/1999.

3. Ενόψει των ανωτέρω διατάξεων προκηρύχθηκε και ο επίμαχος διαγωνισμός για την προμήθεια μεταξύ άλλων «μη μόνιμων διατάξεων».

Περαιτέρω, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, «μη μόνιμες διατάξεις» είναι οι διατάξεις που εδράζονται στον αιγιαλό και στην παραλία με τέτοιο τρόπο, ώστε να πληρούνται σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις:

α) να μην ενέχουν χαρακτηριστικά μόνιμης και σταθερής σύνδεσης με το έδαφος (δηλαδή, οι «μη μόνιμες διατάξεις» που συνιστούν αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας θα πρέπει να συνδέονται με το έδαφος με διατάξεις έδρασης που σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να παραπέμπουν σε συνθήκες μόνιμης θεμελίωσης),

β) να υπάρχει δυνατότητα άμεσης αποξήλωσης. μετακίνησης ή μεταφοράς τους χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια (δηλαδή να είναι δυνατή η χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια άμεση αποξήλωση, μετακίνηση ή μεταφορά τους, πράγμα που γίνεται με απλή έδραση ή χρήση βαρύτητας π.χ. αντίβαρα, έρμα από άμμο ή νερό, βλ. ΔΠρΚερ 153/2020)[(βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4 παρ. 7 της με αριθμ. ΔΔΠ0007378/0454ΒΕΞ2017/17 ΚΥΑ - ΦΕΚ 1636 Β/12-05-2017 η οποία να σημειωθεί ότι εντάσσεται ρητά στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (βλ. σελ. 7-8, υπό 22)] (πρβλ. 7856/2020),

γ) να μην είναι δομικά έργα, υπό την έννοια του άρθ. 2 του Κτιριοδομικού Κανονισμού (ΦΕΚ Δ' 59/1989), δηλαδή να μην είναι σταθερά συνδεδεμένα στο έδαφος. να έχουν δυνατότητα αυτοκίνησης και να απορούν να ρυμουλκηθούν με απλό και άμεσο τρόπο, και

δ) να μην αλλοιώνουν τη φυσική μορφολογία.

3. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η εταιρία ... προσφέρει το προϊόν με την επωνυμία ... ως δήθεν «μη μόνιμη διάταξη». Πλην, όμως, η προσφερόμενη διάταξη ΔΕΝ συνιστά «μη μόνιμη διάταξη» υπό την ανωτέρω

έννοια, ήτοι «μη μονίμως πακτωμένο έργο» και συνεπώς, δεν πληροί τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του επίμαχου διαγωνισμού.

Αντιθέτως, μάλιστα, πρόκειται για ένα «δομικό/τεχνικό έργο», η τοποθέτηση του οποίου στον αιγιαλό και στη θάλασσα θα συνιστούσε παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13Α παρ. 7 του ν. 2971/2001, του άρθ. 16 της με αριθμ. 47458/ΕΞ2020/20 (ΦΕΚ 1864 Β/15-5-2020) ΚΥΑ και του Παραρτήματος 4, παρ. 7 της με αριθμ. 10Β/1053970/1672/ΕΞ2013/13 (ΦΕΚ 801 Β/5-4-2013) ΚΥΑ.

4. Πιο συγκεκριμένα:

Όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του ..., η διάταξη που προσφέρει η εταιρία ... περιλαμβάνει τα ακόλουθα μέρη:

- Πύργο που φιλοξενεί το μηχανισμό κίνησης & τον ηλεκτρολογικό εξοπλισμό της διάταξης

- Αρθρωτούς σιδηρόδρομους (ράγες) και παρελκόμενα αυτών (ντίζες, καλύμματα)

- Κουπαστή (χειρολισθήρας)
- Φορείο κίνησης με ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα
- Συρματόσχοινα
- Κεντρικό πίνακα ελέγχου, υδατοστεγή
- Φωτοβολταϊκό στοιχείο
- Συσσωρευτές (μπαταρίες)
- Φωτεινή σηματοδότηση
- Ασύρματος χειρισμός
- Κατάλληλη Σήμανση

Στα τεχνικά χαρακτηριστικά («χαρακτηριστικά εγκατάστασης»), υπάρχουν οι κάτωθι σαφείς αναφορές:

«Τρόπος στήριξης της διάταξης Πασαλόμπηξη

Ελάχιστο μήκος πασσάλων εντός του εδάφους για την επαρκή στήριξη της διάταξης 0,6m».

Το κύριο και μεγαλύτερο μέρος της διάταξης είναι οι μεταλλικές ράγες (σιδηροτροχιά), η καθεμία από τις οποίες έχει μήκος περίπου δύο μέτρα (2m) και τέσσερις (4) τρύπες, οι οποίες αξιοποιούνται για τη στήριξή της. Η εγκατάσταση των ραγών στον αιγιαλό και στη θάλασσα, ήτοι ο τρόπος στήριξης τους στο έδαφος υλοποιείται με τη μέθοδο της πασσαλόμπηξης. Δηλαδή, ανοξείδωτοι πάσσαλοι-ντίζες μήκους 1 μέτρου «καρφώνονται» στον αιγιαλό και στη θάλασσα («μπήγονται»), κάθετα και διαγώνια και βυθίζονται τουλάχιστον κατά 60 εκατοστά του μέτρου (βλ. τεχνικό φυλλάδιο ... και τις οδηγίες εγκατάστασης που σας προσκομίζουμε, σχετικό 2). Η έμπηξη πραγματοποιείται με το εργαλείο της βαριάς (βαριοπούλα) και το αποτέλεσμα της πασσαλόμπηξης είναι η σύνδεση των πασσάλων στο έδαφος με τρόπο σταθερό και μόνιμο (πάκτωση με μόνιμο τρόπο) (βλ. ΔΠρΘες/νίκης 9372/2020, όπου έγινε δεκτό ότι: «Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι κατασκευές ήταν προσωρινές θα πρέπει να απορριφθεί, προεχόντως διότι όλες, εκτός από την πέργκολα (κτίσμα ισόγειο, δάπεδο από σκυρόδεμα, αποθηκευτικός χώρος, αποθήκες και χώροι ντουζ περιμετρικά κλειστοί με τοιχίο, σκάλες) συνιστούν κατασκευές κατ' εξοχήν μόνιμες ... Εξάλλου, ακόμα και η πέργκολα δεν έχει την έννοια της πρόσκαιρης τοποθέτησης υλικών ή πραγμάτων (ομπρελών, καρέκλων κλπ), των οποίων η αφαίρεση είναι εύκολη και άμεσα δυνατή (πρβλ ΔΕφΘες 811/2019). Περαιτέρω, η τοποθέτηση τέτοιων κατασκευών, που σαφώς ενέχουν χαρακτηριστικά μόνιμης σύνδεσης με το έδαφος, προϋποθέτουν πάκτωση και αλλοιώνουν τη φυσική μορφολογία του αιγιαλού παραβιάζει τους όρους του Παραρτήματος 4 (παρ. 7) της ΑΔΠ0007378/0454ΒΕΞ2017 υπουργικής απόφασης, η οποία είναι εν προκειμένω εφαρμοστέα.»).

Σύμφωνα δε με το τεχνικό φυλλάδιο του ..., το μήκος της διάταξης είναι από 12 έως 26 μέτρα, ώστε για την εγκατάσταση της διάταξης, απαιτούνται από 6 έως 13 ράγες σε πολύ στενή απόσταση μεταξύ τους. Τούτο συνεπάγεται ότι για την στήριξη της διάταξης απαιτείται η έμπηξη από 24 έως 52 μεταλλικών (ανοξείδωτων) πασσάλων, οι οποίοι πακτώνονται στο έδαφος

με τρόπο σταθερό και μόνιμο, με αποτέλεσμα το ... να συνιστά μια σταθερή κατασκευή, με μόνιμη θεμελίωση στον αιγιαλό και στη θάλασσα και όχι μια μη μόνιμη διάταξη.

Συνεπώς, η εν λόγω διάταξη έχει χαρακτηριστικά μόνιμης και σταθερής σύνδεσης με το έδαφος και συνεπώς, δεν πληροί την ως άνω υπό στοιχείο α αρνητική προϋπόθεση που θα πρέπει να πληρούν οι μη μόνιμες διατάξεις (ήτοι να μην ενέχουν χαρακτηριστικά μόνιμης και σταθερής σύνδεσης με το έδαφος).

5. Περαιτέρω, η διάταξη που προσφέρει η εταιρία ..., δεν δύναται ούτε να αποξηλωθεί από τον αιγιαλό και τη θάλασσα με απλό και άμεσο τρόπο.

Ειδικότερα, στο φυλλάδιο «Γενικές Οδηγίες ...» περιγράφονται συνοπτικά οι οδηγίες αποσυναρμολόγησης της διάταξης, ως εξής: «1. Αποσυναρμολόγηση - Συναρμολόγηση: Πρώτα ανοίγεται το καπάκι ελέγχου του πύργου. Κλείνεται ο κεντρικός ασφαλειοδιακόπτης. Στη συνέχεια αποσυνδέεται το φωτοβολταϊκό πάνελ μέσω των επαφών που βρίσκονται στο πάνω μέρος του πύργου. Αποσυνδέονται τα ηλεκτρικά καλώδια από τους πόλους της μπαταρίας, τόσο αυτά που τροφοδοτούν τον κεντρικό επεξεργαστή όσο και αυτά που έρχονται από τον ρυθμιστή φόρτισης. Λύονται όλες οι ηλεκτρικές συνδέσεις και αφαιρείται το κουτί των ηλεκτρονικών και η μπαταρία. Ασφαλίζονται και αφαιρούνται οι τεντωτήρες από το μηχανισμό κίνησης. Εξωτερικά αποσυναρμολογείται ένα τμήμα της σιδηροτροχιάς ανάμεσα από τον πύργο και την κουπαστή στη θάλασσα, από αυτό το σημείο οδηγείται το φορείο εκτός σιδηροτροχιάς και αποσυνδέονται από αυτό τα συρματόσχοινα και η καρέκλα. Αφαιρούνται τα συρματόσχοινα, τα LED και τα καλώδια των αισθητήρων. Αφαιρούνται οι ανοξείδωτοι πάσσαλοι που στηρίζουν τις ράγες και αποσυναρμολογούνται όλες τα υπόλοιπα μέρη της σιδηροτροχιάς με τελευταίο το τμήμα της ράγας που είναι συνδεδεμένο με την κουπαστή. Κατά τη συναρμολόγηση ακολουθείται η αντιστροφή διαδικασία.» (βλ. σχετικό 3).

Περαιτέρω, στις αναλυτικές Οδηγίες Απεγκατάστασης ... τις οποίες σας προσκομίζουμε (βλ. σχετικό 5), ο τρόπος απεγκατάστασης της διάταξης

περιγράφεται σε είκοσι δύο (!!) σελίδες! Μόνο δε ο όγκος των οδηγιών για την αποξήλωση, αποδεικνύει ότι η τελευταία χρειάζεται χρόνο, προσπάθεια και δεν είναι σε καμία περίπτωση εύκολη και άμεση.

Πιο συγκεκριμένα, από το ανωτέρω έγγραφο προκύπτει ότι η αποξήλωση της διάταξης δεν είναι άμεση, αλλά είναι ιδιαίτερα χρονοβόρα, ήτοι διαρκεί περίπου 3-4 ώρες. Είναι επίσης περίπλοκη, διότι απαιτεί τουλάχιστον δύο εξειδικευμένα άτομα-τεχνικούς (βλ. σελ. 8, 15 των οδηγιών), εξειδικευμένα εργαλεία (βαριοπούλες, κλειδιά, κασάνιες, κλπ), γάντια εργασίας, μέσα προστασίας της κεφαλής, ειδικά δε για την αποξήλωση των ραγών, απαιτείται επιπλέον η χρήση λοστού!

Τούτα αποδεικνύονται επίσης με φωτογραφίες από τις προσπάθειες αποξήλωσης του ...: [ακολουθούν φωτογραφίες] Εάν μάλιστα, συγκρίνουμε τον τρόπο αποξήλωσης του προϊόντος που προσφέρει η εταιρία ... με τον άμεσο, εύκολο και γρήγορο τρόπο που αποξηλώνεται το προϊόν που προσφέρει η εταιρία μας (...), η άμεση αποξήλωση του οποίου απαιτεί μόλις ένα άτομο για λίγα λεπτά χωρίς καμία εκπαίδευση και χωρίς εργαλεία, όπως προκύπτει από το εγχειρίδιο χρήσης (βλ. το εγχειρίδιο χρήσης, σελ. 31-32), γίνεται ακόμη πιο κατανοητή η δυσχέρεια και η πολυπλοκότητα της αποξήλωσης του ...

Η ίδια δυσχέρεια, φυσικά, συναντάται και στην οποιαδήποτε προσπάθεια μετακίνησης, μεταφοράς ή ρυμούλκησης του, οι οποίες προϋποθέτουν φυσικά την αποξήλωσή του, όπως αναλύουμε εκτενέστερα κάτωθι.

Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι δεν είναι δυνατή η χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια άμεση αποξήλωση, μετακίνηση ή μεταφορά του ...

Συνεπώς η εν λόγω διάταξη δεν παρέχει τη δυνατότητα άμεσης αποξήλωσης, μετακίνησης ή μεταφοράς της χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια, και συνεπώς δεν πληροί την ως άνω υπό στοιχείο β προϋπόθεση που θα πρέπει να πληρούν οι μη μόνιμες διατάξεις (ήτοι να υπάρχει δυνατότητα άμεσης αποξήλωσης, μετακίνησης ή μεταφοράς τους χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια).

6. Επιπλέον, ο τρόπος στερέωσής της την καθιστά ακίνητη, υπό την έννοια ότι δεν επιτρέπει καμία κίνηση και καμία περιστροφή στον χώρο, ήτοι η κατασκευή δεν επιτρέπει κανέναν βαθμό ελευθερίας (βλ. ΔΠρΒολ 212/2020, όπου έγινε δεκτό ότι: «η προσφεύγουσα είχε τοποθετήσει πακτωμένη μια σιδερένια υπερκατασκευή ένα 16γωνο, με μήκος πλευράς 1,70μ. και διαγώνιο 9.30 μ. ... η κατασκευή αυτή συνιστά επέμβαση στο χώρο της παραλίας χωρίς την προηγούμενη άδεια της αρμόδιας αρχής (άρθρο 14 του ν. 2971/2001), ...σε κάθε, δε, περίπτωση, λόγω της φύσης της και των χαρακτηριστικών της η εν λόγω κατασκευή, ανεξαρτήτως της έλλειψης πάκτωσης, δεν συνάδει με την έννοια της απλής χρήσης της παραλίας και δεν εμπίπτει στην έννοια των κατασκευών που δύνανται ευχερώς, χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια και άμεσα να αφαιρεθούν, κατ' άρθρο 13 παρ. 3 του ν. 2971/2001».).

Τούτο αποδεικνύεται παραχρήμα και από τις φωτογραφίες του ... [ακολουθούν φωτογραφίες] Πέραν τούτου, το ... δεν έχει δυνατότητα αυτοκίνησης, δηλαδή δεν κινείται από μόνο του, λ.χ. με τροχούς, αλλά ούτε και μπορεί να ρυμουλκηθεί με απλό και άμεσο τρόπο. Τούτο διότι, εξαιτίας της μόνιμης και σταθερής σύνδεσής του με το έδαφος, την οποία έχουμε ήδη αποδείξει και της παντελούς έλλειψης ελευθερίας κινήσεων (ακίνητη κατασκευή) της διάταξης, οποιαδήποτε προσπάθεια ρυμούλκησης - λ.χ. η ανύψωση με γερανό και η επανατοποθέτηση του - είναι αδύνατη.

Τυχόν προσπάθεια ρυμούλκησης, θα έχει ως αποτέλεσμα την ολοσχερή καταστροφή της διάταξης (βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 335/2005 (Μειοψ.), όπου έγινε δεκτό ότι: «Οι ανωτέρω κατασκευές [ενν. κατασκευές οι οποίες επικάθηνται με ανοξείδωτα πέλματα στην άμμο, εναποτίθενται προσωρινά για την εξυπηρέτηση των λουσιμένων και μετά το τέλος της θερινής περιόδου απομακρύνονται] είναι δομικές κατασκευές σύμφωνα με το άρθρο 2 της υπ' αριθμ. 3046/304 της 30.1/3.2.89 (ΦΕΚ 59 Δ) «Κτηριοδομικός Κανονισμός» απόφασης Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και αποτελούν έργο εκτελούμενο επί του αιγιαλού και της παραλίας, διότι δημιουργείται σταθερή σύνδεση αυτών με το έδαφος, δεν έχουν δυνατότητα αυτοκινήσεως και δεν απορεί να ρυμουλκηθούν με

απλό και άμεσο τρόπο. Για το λόγο αυτόν δεν είναι κατά νόμο επιτρεπτή η εγκατάστασή τους στον αιγιαλό και την παραλία στο πλαίσιο παραχώρησης απλής χρήσεως αιγιαλού και παραλίας.») Από τα ανωτέρω, προκύπτει ότι το ..., είναι σταθερό και έχει ακίνητη σύνδεση με το έδαφος, δεν είναι αυτοκινούμενο, ούτε και ρυμουλκείται, ώστε συνιστά δομικό/τεχνικό έργο κατά την έννοια του Κτηριοδομικού Κανονισμού (ΦΕΚ Δ' 59/1989) και του άρθ. 345 Π.Δ. 14/1999.

Συνεπώς, η εν λόγω διάταξη είναι σταθερά συνδεδεμένη στο έδαφος, δεν έχει δυνατότητα αυτοκίνησης και δεν απορεί να ρυμουλκηθεί με απλό και άμεσο τρόπο και συνεπώς δεν πληροί ούτε την ως άνω υπό στοιχείο γ προϋπόθεση που θα πρέπει να πληρούν οι μη μόνιμες διατάξεις (ήτοι να μην είναι δομικά έργα, δηλαδή, να μην είναι σταθερά συνδεδεμένες στο έδαφος, να έχουν δυνατότητα αυτοκίνησης και να μπορούν να ρυμουλκηθούν με απλό και άμεσο τρόπο).

7. Περαιτέρω, τόσο η θεμελίωση της κατασκευής με τόσο επεμβατικό τρόπο στον αιγιαλό και στη θάλασσα (έμπληξη σιδερένιων πασσάλων τουλάχιστον σε βάθος 60 εκατοστών), όσο και η εξαιρετικά περίπλοκη διαδικασία αποξήλωσής του, μεταβάλλουν επί το χείρον και αλλοιώνουν τη φυσική μορφολογία του αιγιαλού και της θάλασσας και παραβιάζουν τους όρους προστασίας της ακτής, που αποτελεί ουσιώδες στοιχείο του φυσικού περιβάλλοντος.

Συνεπώς, η εν λόγω διάταξη αλλοιώνει τα φυσική μορφολογία και συνεπώς, δεν πληροί ούτε την ως άνω υπό στοιχείο δ προϋπόθεση που θα πρέπει να πληρούν οι μη μόνιμες διατάξεις (ήτοι να μην αλλοιώνουν τη φυσική μορφολογία).

8. Το δε γεγονός ότι η προσφερόμενη διάταξη αφαιρείται μετά το πέρας της θερινής περιόδου και επανατοποθετείται, σε καμία περίπτωση δεν δύναται να της προσδώσει τον χαρακτήρα «προσωρινής» κατασκευής. Τούτο διότι, κρίσιμος για τον χαρακτηρισμό ενός έργου ως μόνιμου ή μη μόνιμου, δεν είναι ο χρόνος τον οποίο διανύει το έργο επί του εδάφους, αλλά ο τρόπος με

τον οποίο θεμελιώνεται το έργο στην επιφάνεια και, αντίστοιχα, η ευκολία με την οποία απεγκαθίσταται.

Εν προκειμένω, το σύνολο των χαρακτηριστικών του ... παραπέμπει σε μόνιμη θεμελίωση, με σταθερή σύνδεση στο έδαφος, και όχι σε προσωρινή- μη μόνιμη διάταξη (βλ. ΣτΕ 2449/2017, όπου κρίθηκε ότι κατασκευές μη μόνιμες και μη σταθερές που μπορούν ευχερώς να αφαιρεθούν, συνιστούν η τοποθέτηση καθισμάτων, ομπρελών και τροχήλατου αναψυκτηρίου).

Ανεξαρτήτως, λοιπόν, της παντελώς ανακριβούς περιγραφής της διάταξης ως δήθεν «μη μόνιμης» και της σιδηροτροχιάς ως δήθεν «αρθρωτής», από τα ως άνω αποδεικνύεται το εντελώς αντίθετο, ότι δηλαδή το ... συνιστά μια μόνιμη, σταθερή και ακίνητη κατασκευή και δεν έχει σε καμία περίπτωση τα χαρακτηριστικά του μη μόνιμου πακτωμένου έργου, κατά την έννοια του άρθ. 13Α παρ. 7 του ν. 2971/2001, με αποτέλεσμα να μην πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης περί προμήθειας «μη μόνιμων» διατάξεων.

9. Από τα ως άνω, προκύπτει παραχρήμα ότι το προϊόν που προσφέρει η εταιρία «...» στον επίδικο διαγωνισμό, δεν είναι «μη μόνιμη διάταξη» διότι: α) ενέχει χαρακτηριστικά μόνιμης και σταθερής σύνδεσης με το έδαφος. β) δεν παρέχει δυνατότητα άμεσης αποξήλωσης μετακίνησης ή μεταφοράς χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια.

γ) είναι σταθερά συνδεδεμένη στο έδαφος, δεν έχει δυνατότητα αυτοκίνησης και δεν μπορεί να ρυμουλκηθεί με απλό και άμεσο τρόπο, ώστε συνιστά δομικό έργο,

και δ) αλλοιώνει τη φυσική μορφολογία.

Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από την από 24-1-2021 τεχνική έκθεση του Διπλ. Μηχανολόγου Μηχανικού κ. ..., την οποία, επίσης, υποβάλουμε και από την οποία προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν της εταιρίας ... είναι σταθερό και με μόνιμη σύνδεση στο έδαφος.

Ενόψει τούτου η προσφορά της εταιρίας «...» παραβιάζει τόσο τις αναφερόμενες ως άνω διατάξεις και όρους της διακήρυξης (διότι δεν ικανοποιεί τις επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης

που προβλέπουν την προμήθεια «μη μόνιμων διατάξεων») όσο και τις διατάξεις των άρθρων 13 παρ. 7Α του ν. 2971/2001, του άρθ. 16 της με αριθμ. 47458/ΕΞ2020/20 (ΦΕΚ 1864 Β/15-5-2020) ΚΥΑ. του Παραρτήματος 4. παρ.7 της με αριθμ. 10Β/1053970/1672/ΕΞ2013/13 (ΦΕΚ 801 Β/5-4-2013) ΚΥΑ και θα έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρα 91 του ν. 4412/2016 και 2.4.6 της διακήρυξης, ως παραβιάζουσα και τον υπ' αριθμόν 2.4.3.2. όρο της τελευταίας.

Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας ..., παρ' ότι το υπό προμήθεια είδος που προσφέρει δεν συνιστά «μη μόνιμη διάταξη», θα πρέπει να ακυρωθεί και θα πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας [...].».

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι: «[.....] Η εταιρία ... εντός του φακέλου συμμετοχής της στο διαγωνισμό κατέθεσε το αρχείο «ΔΙΠΛΩΜΑ ...» που αποτελεί το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας του προϊόντος. Το εν λόγω αρχείο αναφέρει ότι η συσκευή χαρακτηρίζεται «ΜΗ ΜΟΝΙΜΗ ΣΥΝΑΡΜΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΑΥΤΟΝΟΜΗ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΣΕ ΥΔΑΤΙΝΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΕΙΔΙΚΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ». Το σχέδιο που εμπεριέχεται στο αρχείο αυτό είναι το ίδιο με αυτό του προσφερόμενου από την εταιρία προϊόντος, όπως αυτό περιλαμβάνονταν σε όλα τα υπόλοιπα αρχεία συμμετοχής της εταιρίας. Συνεπώς, το προϊόν εξακολουθεί να έχει την ίδια μορφή και πρόκειται για το ίδιο προϊόν.

Στο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας του ... αναφέρεται ότι «Ο χαρακτήρας της συσκευής είναι μη μόνιμος και μετά την περίοδο χρήσης του μπορεί να αποσυναρμολογηθεί και να μεταφερθεί από τη θέση όπου είχε τοποθετηθεί σε χώρο αποθήκευσης επαναφέροντας την περιοχή στην αρχική της κατάσταση». Επίσης, η εταιρία ... κατέθεσε με την προσφορά της Δήλωση συμμόρφωσης CE της διάταξης ... στην οποία δηλώνει πως το προϊόν χαρακτηρίζεται «ΜΗ ΜΟΝΙΜΗ ΣΥΝΑΡΜΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΥΤΟΝΟΜΗ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΑΝΑΠΗΡΙΑ ΣΤΟ ΥΔΑΤΙΝΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ» και συμμορφώνεται με τις σχετικές απαιτήσεις των οδηγιών 2006/42/ΕΚ και

2014/53/EU.

Η εταιρία ..., χρησιμοποιεί για τον τρόπο στήριξης της διάταξης ...πασαλλόμπηξη όπως φαίνεται και δηλώνεται στο κατατεθειμένο επί του φακέλου προσφοράς της αρχείο «..._Brochure_A4_8pages_GR (1)_signed». Η εταιρία ΔΕΝ χρησιμοποιεί πάκτωση με σκυρόδεμα τσιμεντόστρωση κτλ. Κοινώς δεν εφαρμόζει τακτικές μόνιμης θεμελίωσης, δεν φέρει πέδιλα ούτε άλλα τέτοια στοιχεία που να οδηγούν σε υποψία μόνιμης θεμελίωσης.

Σύμφωνα με το ΦΕΚ 801/Β5-4-13 στο άρθρο: «7.ΕΔΡΑΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΣΗ, ΠΑΚΤΩΣΗ - Όλες οι κατασκευές συνδέονται με το έδαφος με διατάξεις που σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να παραπέμπουν σε συνθήκες μόνιμης θεμελίωσης αλλά με τέτοιο τρόπο, ώστε να είναι δυνατή η χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια άμεση αποξήλωση, μετακίνηση ή μεταφορά τους. Όπου οι επικρατούσες τοπικές συνθήκες δεν είναι ιδιαίτερα δύσκολες αυτό γίνεται με απλή έδραση ή χρήση βαρύτητας (αντίβαρα, έρμα από άμμο ή νερό). Σε ακραίες καταστάσεις (πολύ ισχυροί άνεμοι σε νησιωτικές περιοχές) και όπου τίθεται ζήτημα ασφάλειας των χρηστών μπορεί η χρήση των αντίβαρων να συνδυαστεί με απλή έμπηξη των κατάλληλα διαμορφωμένων μελών στο έδαφος.

Μετά το πέρας της περιόδου χρήσης οι διατάξεις έδρασης (βάσεις, έρμα, αντίβαρα, εμπήξεις κ.λπ.) θα πρέπει να αποκαλύπτονται και να αφαιρούνται χωρίς να παραμένουν εγκιβωτισμένες στη άμμο σε αναμονή της επόμενης περιόδου».

Συνεπώς, ΔΕΝ τίθεται ζήτημα μη αποδοχής από το Δήμο μας του τρόπου στήριξης της διάταξης ..., ούτε υποψίας ότι αυτός ο τρόπος στήριξης καθιστά τη διάταξη μονίμως πακτωμένη με το έδαφος, αφού πέρα από τα παραπάνω αναφερόμενα προκύπτουν από την προσφορά της ... και από τα συνημμένα της προσφεύγουσας στην προδικαστική προσφυγή τα ακόλουθα:

1. Η σύνδεση του ... με το έδαφος επιτυγχάνεται με απλή έμπηξη ανοξείδωτων ντιζών όπως δηλώνεται στο κατατεθέν prospectus του προϊόντος αλλά και στην τεχνική προσφορά της εταιρίας. Δε χρησιμοποιείται οποιουδήποτε είδους

μόνιμο υπόβαθρο που θα οδηγούσε σε συνθήκες μόνιμης θεμελίωσης.

2. Η πλήρης απεγκατάσταση της διάταξης ... πραγματοποιείται κάθε τέλος της θερινής περιόδου, με την αφαίρεση των ντιζών από το έδαφος της παραλίας, χωρίς να παραμένει υπόλειμμα στην ακτή ή εντός της θάλασσας. Έπειτα, η συσκευή αποθηκεύεται σε χώρο του Δήμου.

3. Το σύνολο των συναρμολογούμενων τμημάτων και των υλικών σύνδεσης - στήριξης επαναχρησιμοποιούνται για τις επόμενες εγκαταστάσεις της συσκευής τις επόμενες θερινές περιόδους.

4. Η σταθερότητα της συσκευής που εξασφαλίζει την ασφάλεια των ατόμων με αναπηρία που χρησιμοποιούν τη συσκευή και των υπόλοιπων λουόμενων, δεν συνεπάγεται πως την καθιστούν μόνιμη κατασκευή.

Σχετικά με τα Μέτρα Ατομικής Προστασίας (γάντια, μέσα προστασίας της κεφαλής) που χρησιμοποιεί το συνεργείο της εταιρίας και επικαλείται ως λόγο μη αποδοχής της προσφοράς η εταιρία Ο Δήμος μας θεωρεί αναγκαίο να χρησιμοποιούνται. Το μη αποδεκτό είναι το ακριβώς αντίθετο. Μάλιστα το γεγονός ότι η εταιρία δήλωσε και προσκόμισε πιστοποιητικό εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία ISO 45001:2018 μόνο ως θετικό θα μπορούσε να αξιολογηθεί και χαρακτηριστεί. Επιπρόσθετα, η διακήρυξη όριζε στη σελίδα 68 ότι [...]

Όσον αφορά τον τρόπο στήριξης της διάταξης ..., αυτός τυγχάνει της πλήρους έγκρισης της υπηρεσίας μας και κρίνεται απαραίτητο να υπάρχει στήριξη της συσκευής στο έδαφος για την αντοχή της στον κυματισμό και την εξασφάλιση της ασφάλειας των χρηστών και των υπόλοιπων λουόμενων.

Ο κυματισμός της θάλασσας δύναται να επηρεάσει τη διάταξη με 2 τρόπους:

1. Με την μετακίνηση και συγκέντρωση υλικού (π.χ. άμμο, χαλίκια) στο χώρο κίνησης του καθίσματος.

Η κατασκευή του ... μεριμνά για αυτό το ενδεχόμενο, καθώς τα συναρμολογούμενα τμήματα του διαδρόμου δε βρίσκονται σε διαρκή και καθόλο το μήκος τους επαφή με το έδαφος, οπότε και δεν καλύπτονται από φερτό υλικό (άμμο, χαλίκια), που θα είχε ως αποτέλεσμα τον εμποδισμό της

κίνησης του καθίσματος.

2. Με την άσκηση δυνάμεων στην συσκευή που δύνανται να την παραμορφώσουν και να την οδηγήσουν σε αστοχία.

Για να αποφευχθεί αυτό στη διάταξη ..., η εταιρία χρησιμοποιεί αρθρώσεις και μη μόνιμες πακτώσεις (με απλή πασαλλόμπηξη) στα άκρα και σε ενδιάμεσα σημεία.

Έτσι εφαρμόζοντας τα παραπάνω η εταιρία επιτυγχάνει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος της με τον όρο της διακήρυξης στη σελίδα 70 που ορίζει ότι [.....]

Όσον αφορά τη μη μόνιμη πάκτωση και τη μόνιμη πάκτωση που επικαλείται η εταιρία ... στην προδικαστική της προσφυγή, υπάρχει σαφής διάκριση μεταξύ τους. Στην παραλία επιτρέπονται στηρίξεις με μη μόνιμη πάκτωση.

Μη μόνιμη πάκτωση σημαίνει ότι η στήριξη προσφέρει τα πλεονεκτήματα της πάκτωσης, ήτοι, δέσμευση όλων των βαθμών ελευθερίας, αλλά παράλληλα έχει μη μόνιμο χαρακτήρα, δηλαδή μπορεί να αφαιρεθεί, χωρίς να αλλοιώσει το έδαφος. Για παράδειγμα μια κοινή ομπρέλα θαλάσσης που χρησιμοποιεί πασαλλόμπηξη για στήριξη είναι πάκτωση μη μόνιμου χαρακτήρα. Δεν επιτρέπει κανένα βαθμό ελευθερίας, άρα είναι πάκτωση, μπορεί να αφαιρεθεί και μετά την αφαίρεσή της το έδαφος δεν παρουσιάζει καμία αλλοίωση, άρα έχει μη μόνιμο χαρακτήρα. Συνεπώς οι ομπρέλες θαλάσσης μπορούν και τοποθετούνται στις παραλίες χωρίς να νοούνται δομικά έργα, όπως θα συνέβαινε εάν ίσχυε ο σχετικός ισχυρισμός της εταιρίας ... στην προδικαστική της προσφυγή!

Συνεπώς και η διάταξη ... από τον τρόπο στήριξής της όπως περιγράφεται στον φάκελο συμμετοχής της ως απλή πασαλλόμπηξη θεωρείται πως χρησιμοποιεί επιτρεπτή πάκτωση μη μόνιμου χαρακτήρα.

Η αυτονόητη χρήση των κατάλληλων εργαλείων (βαριάς, λοστού) για την τοποθέτηση και απομάκρυνση των πασσάλων στις οποίες στηρίζεται η διάταξη ..., δεν δίνει στον τρόπο στήριξης χαρακτήρα μόνιμης πάκτωσης στο έδαφος και κατά συνέπεια εναρμονίζεται με τους κανονισμούς του άρθρου 16

ΦΕΚ1864/15.05.2020 και τις διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 13 Α του ν. 2971/2001.

Επιπρόσθετα, οι διατάξεις ... εγκαθίστανται στην αρχή της θερινής περιόδου και απεγκαθίστανται στο τέλος αυτής.

Η εγκατάσταση της διάταξης ... σε καμία περίπτωση δε μπορεί να θεωρηθεί δομικό/τεχνικό έργο. Η διάταξη ... είναι προσωρινή κατασκευή, μη μονίμως πακτωμένη και ο τρόπος στήριξης της (πασαλλόμπηξη με ανοξειδωτες ντίζες) δεν αλλοιώνει τη φυσική μορφολογία του αιγιαλού και της παραλίας, όπως και δεν έχει χαρακτηριστικά μόνιμης και σταθερής σύνδεσης με το έδαφος (ΔΕ χρησιμοποιείται σκυρόδεμα ή άλλου είδους υλικό που επιφέρει μόνιμη πάκτωση και αλλοίωση στη φυσική μορφολογία της παραλίας) και υπάρχει δυνατότητα άμεσης αποξήλωσης της συσκευής.

Η τοποθέτηση ειδικών κατασκευών για εκδηλώσεις σχετικά με την ασφάλεια του κοινού στη θάλασσα (συμπεριλαμβανομένου της τοποθέτησης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, όπως αυτή περιγράφεται στη μελέτη του εν λόγω διαγωνισμού) επιτρέπεται με απόφαση του Προϊσταμένου της αρμόδιας Κτηματικής Υπηρεσίας. Η απόφαση αυτή κοινοποιείται στην αρμόδια Λιμενική Αρχή και αφορά παραχώρηση, άνευ ανταλλάγματος, τμημάτων του αιγιαλού και της παραλίας προς Ο.Τ.Α. α' βαθμού, ύστερα από αίτηση του οικείου Δήμου, για την εκτέλεση έργων επ' αυτών, μη μονίμως πακτωμένων στο έδαφος, τα οποία διευκολύνουν αποκλειστικά την πρόσβαση ατόμων με ειδικές ανάγκες, ή επιβάλλονται για λόγους δημόσιας τάξης ή ασφάλειας του κοινού. Με την ίδια διαδικασία επιτρέπεται η παραχώρηση, άνευ ανταλλάγματος, της απλής χρήσης τμημάτων του αιγιαλού και της παραλίας προς Ο.Τ.Α. α' βαθμού, ύστερα από αίτηση του οικείου Δήμου, για την τοποθέτηση επ' αυτών μη μονίμως πακτωμένων στο έδαφος και μέγιστου εμβαδού 10 τ.μ. ειδικών κατασκευών, οι οποίες προορίζονται για τη διεξαγωγή ενημερωτικών εκπαιδευτικών εκδηλώσεων, σχετικά με την ασφάλεια του κοινού και την πρόληψη ατυχημάτων στη θάλασσα. Κάθε Ο.Τ.Α. α' βαθμού οφείλει να εξασφαλίζει την πρόσβαση σε άτομα με ειδικές ανάγκες σε

τουλάχιστον μία παραλία της χωρικής του αρμοδιότητας. Στην περίπτωση αυτή δεν απαιτείται η τήρηση της διαδικασίας των παρ. 6 έως 10 του άρθρου 14. Ο φορέας διαχείρισης του έργου ενημερώνει την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού ώστε, αν αυτό βρίσκεται εντός κηρυγμένου αρχαιολογικού χώρου, να χορηγηθεί έγκριση και να παρακολουθείται η εκτέλεση του έργου» (Άρθρο 43 ΝΟΜΟΣ 4688/2020). Με βάση τα ανωτέρω ο Δήμος εξασφαλίζει πριν την τοποθέτηση διατάξεων για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα την απαιτούμενη απόφαση από την αρμόδια Κτηματική Υπηρεσία. Καμία άδεια αρμόδιας αρχής δεν απαιτείται για την τοποθέτηση του εν λόγω εξοπλισμού. Η απόφαση αυτή από την Κτηματική Υπηρεσία πρέπει να ληφθεί με ενέργειες του Δήμου για οποιαδήποτε από τις προσφερόμενες διατάξεις των δύο εταιριών, είτε η προμήθεια αφορά διάταξη ..., είτε διάταξη ... Καμία επίσης, άδεια δεν απαιτείται να εξασφαλιστεί από τον κατασκευαστή ή προσφέροντα της διάταξης ... για την τοποθέτηση αυτής στην παραλία, όπως θα συνέβαινε αν αποτελούμε μόνιμη κατασκευή.

Τέλος, η εταιρία ... εντός του φακέλου συμμετοχής της κατέθεσε συμβάσεις και πρωτόκολλα παραλαβής από τους Δήμους ..., ..., ... και ...που αφορούσαν επίσης προμήθεια μη μόνιμης διάταξης για την πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, αποδεικνύοντας την τεχνική και επαγγελματική ικανότητά της για την εκτέλεση της προκηρυσσόμενης από το Δήμο μας προμήθειας.

Με βάση τα ανωτέρω η προσφορά της εταιρίας ... συμμορφώνεται με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης που ορίζει ότι [...] Συνεπώς, η προδικαστική προσφυγή δε θα πρέπει να γίνει δεκτή [...].».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι:
«[...]Α.- Εισαγωγικά

Τη μέχρι σήμερα ανεπιτυχή προσπάθεια της προσφεύγουσας -σε ένα αντικείμενο δημόσιων συμβάσεων, που δραστηριοποιούνται επιχειρηματικά δύο μόνο ελληνικές κατασκευάστριες εταιρίες (ήτοι της προσφεύγουσας και η δική μας)- να εμφανίσει επιλεκτικά και κατά το δοκούν ως δήθεν φωτογραφικές του είδους της εταιρίας μας διακηρύξεις διαφόρων Αναθετουσών Αρχών (βλ.

έτσι Α.Ε.Π.Π. 1687/2020, 698/2019) φαίνεται ότι διαδέχεται η προβολή ενός καινοφανούς λόγου προσφυγής, που επιχειρεί να εμφανίσει πλέον το προσφερόμενο από την εταιρία μας είδος ως δήθεν αποκλίνον και μη συμμορφούμενο, με προβολή, μάλιστα, ισχυρισμών που δεν ερείδονται καν στο κανονιστικό πλαίσιο των εκάστοτε διακηρύξεων.

Έτσι, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, επικαλείται ως λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας μας, ίδιον με αυτόν που διατύπωσε το πρώτον -μετά από έτη διαγωνιστικών διαδικασιών- σε παρόμοια προσφυγή της κατά του τοπικού αντιπροσώπου της εταιρίας μας στην Κρήτη σε πρόσφατο διαγωνισμό του Δήμου Χανίων, λόγος ο οποίος κρίθηκε ως απορριπτέος από την Α.Ε.Π.Π (βλ. ΑΕΠΠ 977/2021, σκ. 33).

B.- Επί του λόγου προσφυγής

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επιχειρεί με αποσπασματική παράθεση διατάξεων άσχετων με τη διακήρυξη νομοθετημάτων, που είτε αφορούν στον τρόπο σύννομης εκμετάλλευσης κοινόχρηστων πραγμάτων εκ μέρους των Ο.Τ.Α, είτε περιορίζονται στον ορισμό των δομικών/τεχνικών έργων να στοιχειοθετήσει δήθεν απόκλιση του προσφερόμενου από την εταιρία μας είδους και να πείσει ότι οι 116 ήδη εγκατεστημένες ανά την Ελληνική Επικράτεια ίδιες με την εν προκειμένω προσφερόμενη διατάξεις για ΑμεΑ της εταιρίας μας (που επί σειρά ετών αποσυναρμολογούνται κατά τη χειμερινή περίοδο και επανεγκαθίστανται κατά τη θερινή), δεν πρόκειται περί μη μόνιμων διατάξεων, ως απαιτούν οι διακηρύξεις, αλλά για ακίνητα δομικά/τεχνικά έργα!!!

Προς τούτο η προσφεύγουσα επιδίδεται στην παρακάτω στρεβλή προσέγγιση:

I.- Επίκληση διατάξεων εκτός κανονιστικού πλαισίου διακήρυξης

α) Εν πρώτοις, την απαίτηση της διακήρυξης για μη μόνιμη διάταξη, την ερμηνεύει και της προσδίδει έννοια, που συνδυαστικά και αυθαίρετα συνάγει από τη σωρευτική απαρίθμηση των προϋποθέσεων αδειοδότησης ενός έργου για το οποίο παραχωρείται διοικητική άδεια παραχώρησης κοινοχρήστων πραγμάτων προς τους Ο.Τ.Α και των προϋποθέσεων που ορίζουν ένα έργο

ως δομικό/τεχνικό έργο.

β) Περαιτέρω, από τις παραπάνω, ούτως ή άλλως αυθαίρετα επικαλούμενες νομοθετικές ρυθμίσεις, παραθέτει όχι το σύνολο των διατάξεών τους, αλλά συγκεκριμένα αποσπάσματα, που κρίνει ότι τη βοηθούν στη θεμελίωση του προβαλλόμενου λόγου της προσφυγής της, παραλείποντας ταυτόχρονα την αναφορά άλλων, από τα οποία καταδειχνεται, υπό οιαδήποτε εκδοχή, η αδυναμία και το αβάσιμο των ισχυρισμών της (έτσι ιδίως από το παρατεθέν στην προσφυγή περιεχόμενο των ΚΥΑ ελλείπουν ολόκληρες παράγραφοι, από τις οποίες προκύπτει ο επιτρεπτός τρόπος στήριξης μη μόνιμων κατασκευών στο έδαφος), γεγονός, που επισημαίνεται, άλλωστε, και στο κατατεθέν έγγραφο των Απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής.

γ) Τέλος, επιστηρίζεται σε απλή παράθεση αποσπασμάτων άσχετων αποφάσεων δικαστηρίων ουσίας, εκδοθέντων υπό διαφορετικά πραγματικά και νομικά δεδομένα, που αφορούν οιαδήποτε αυθαίρετη κατασκευή και δη από πέργκολα μέχρι κάποια σιδερένια υπερκατασκευή, προκειμένου να συσχετισθούν (απορίας άξιο πως) με το διαγωνιστικό πλαίσιο και την προσφερόμενη από την εταιρία μας διάταξη.

Και όλα τα παραπάνω, σε μία απέλπιδα προσπάθεια να ανευρεθούν επιχειρήματα για θεμελίωση της δήθεν προβαλλόμενης απόκλισης του προσφερόμενου από την εταιρία μας είδους.

II.- Αναπόδεικτο και αντιφατικότητα των ισχυρισμών

α) Σειρά ισχυρισμών προβάλλεται αξιωματικά και συμπερασματικά (βλ. όμως ενδεικτικά: σελ. 10 «... το αποτέλεσμα της πασσαλόμπηξης είναι η σύνδεση των πασσάλων στο έδαφος με τρόπο σταθερό και μόνιμο (πάκτωση με μόνιμο τρόπο) ...», σελ. 10 «...οι οποίοι πακτώνονται στο έδαφος με τρόπο σταθερό και μόνιμο, με αποτέλεσμα το ... να συνιστά μια σταθερή κατασκευή με μόνιμη θεμελίωση ...», σελ. 13 «.. ο τρόπος στερέωσης την καθιστά ακίνητη ...»).

Στα παραπάνω δε καταλήγει η προσφεύγουσα, εκκινώντας από την ευθεία συνομολόγηση ότι ο τρόπος στήριξης της προσφερόμενης από την εταιρία μας διάταξης στο έδαφος είναι η πασσαλόμπηξη (βλ. σελ. 9 της προσφυγής),

τρόπος δηλαδή προσωρινής στήριξης, που και η ίδια η διακήρυξη απαιτεί αλλά προκύπτει ως τέτοιος και από το σύνολο των -άσχετων με τη διακήρυξη- επικαλούμενων νομοθετικών διατάξεων, που όλες ανεξαιρέτως εξαρτούν τη μονιμότητα μίας κατασκευής με την πάκτωση σε κάποιου είδους μόνιμο υπόβαθρο, όπως το σκυρόδεμα και συνακόλουθα με την αδυναμία της να αφαιρείται από το έδαφος.

β) Το εκτός προσφοράς μας και προσαχθέν το πρώτον με την προσφυγή υλικό (ενσωματωμένες στο κείμενο της προσφυγής φωτογραφίες και εγχειρίδια) ούτε βεβαίως το ακίνητο της διάταξης, ούτε το χρονοβόρο της απεγκατάστασής της, αλλά ούτε και τη δυσκολία μεταφοράς της αποδεικνύει, πέραν του ότι δεν αμφισβητήθηκαν, με βάση συγκεκριμένες απαιτήσεις της διακήρυξης, ειδικώς συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς μας, από τα οποία, βεβαίως, προκύπτουν τα ακριβώς αντίθετα, όπως παρακάτω θα εκθέσουμε.

Και εν προκειμένω, δηλαδή, χωρίς καμία επίκληση παράβασης κάποιου συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης (πλην αυτού για τη μη μόνιμη διάταξη) η προσφεύγουσα αποφαίνεται επίσης αναπόδεικτα και συμπερασματικά για ζητήματα εκτός κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης [βλ. όλως ενδεικτικά σελ. 11 «η αποξήλωση ... είναι ιδιαίτερα χρονοβόρα, ήτοι διαρκεί περίπου 3-4 ώρες ...» (επιμήκυνση κατά μία ώρα του χρόνου από την προηγούμενη όμοια προσφυγή της), σελ. 16 «...δεν έχει δυνατότητα αυτοκίνησης...» «...ούτε μπορεί να ρυμουλκηθεί με εύκολο και άμεσο τρόπο ... Τυχόν προσπάθεια ρυμούλκησης θα έχει ως αποτέλεσμα την ολοσχερή καταστροφή της διάταξης ...», σελ. 17 «... αλλοιώνει τη φυσική μορφολογία του εδάφους ...»].

Πλήρης σύγχυση διατάξεων, αιτιάσεων και αναπόδεικτων συμπερασμάτων (με επίκληση ακόμη και της μειοψηφίας μίας γνωμοδότησης του ΝΣΚ), οι περισσότερες εκ των οποίων αφορούν στην ενεργό Διοίκηση και στην εκάστοτε ουσιαστική κρίση της αναφορικά σε θέματα χορήγησης κάθε είδους αδειών (είτε παραχώρησης κοινοχρήστων πραγμάτων στους Ο.Τ.Α, είτε πολεοδομικών στους ιδιώτες), που ουδεμία σχέση έχουν με το προσυμβατικό στάδιο της υπό σύναψη σύμβασης.

III.- Το προσφερόμενο είδος

Η προσφερόμενη από την εταιρία μας διάταξη πληροί επακριβώς τις ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης αφ' ενός για προμήθεια μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης, αφ' ετέρου για τη μέριμνα στήριξης της εν λόγω διάταξης στο έδαφος με υλικά στερέωσης που να είναι από ανοξείδωτο χάλυβα.

Την επακριβή πλήρωση των εν λόγω απαιτήσεων διαπιστώνει, βεβαίως, η Αναθέτουσα Αρχή στο κατατεθέν έγγραφο των Απόψεών της, με παραπομπή σε συγκεκριμένα έγγραφα της προσφοράς μας, τα οποία και αποδεικνύουν την πλήρη συμμόρφωσή μας με το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης.

Σε κάθε περίπτωση, η προσφερόμενη από την εταιρία μας διάταξη διαθέτει τα ακόλουθα χαρακτηριστικά :

α) Στηρίζεται στο έδαφος με απλή έμπηξη των υλικών στερέωσης, ήτοι ανοξείδωτων ντιζών - πασσάλων ('πασσαλόμπηξη'), χωρίς δηλαδή να συνδέεται μόνιμα με αυτό (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ..._Brochure_A4_8pages_GR (1)_signed), αφού δεν χρησιμοποιείται υπόβαθρο από μπετόν ή άλλου είδους μόνιμο υπόβαθρο, πράγμα άλλωστε που συνομολογεί και η προσφεύγουσα.

β) Οι παραπάνω χρησιμοποιούμενες ανοξείδωτες ντίζες (διαμέτρου μόλις 10 χιλιοστών και όγκου 47 κ.έ.) για τη στήριξη της διάταξης στο έδαφος αποκαλύπτονται και αφαιρούνται χωρίς να παραμένουν εγκιβωτισμένες στην άμμο σε αναμονή της επόμενης περιόδου γεγονός που, επίσης, συνομολογεί η προσφεύγουσα.

γ) Τα λοιπά μέρη της διάταξης είναι επίσης κινητά, καθώς άπαντα αποσυναρμολογούνται και μεταφέρονται, γεγονός επίσης αναντίρρητο (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο Δαπάνη και πρόγραμμα συντήρησης για κάθε χρόνο και για τα επόμενα πέντε (5) χρόνια_signed, ..._Brochure_A4_8pages_GR (1)_signed).

δ) Όλα τα παραπάνω αποσυναρμολογούμενα τμήματα επαναχρησιμοποιούνται για την επανεγκατάσταση της διάταξης κατά την

επόμενη περίοδο.

ε) Πρόκειται για διάταξη ‘σταθερή’ μεν από άποψη στατικότητας ώστε να μην επηρεάζεται από τον κυματισμό (εξ ου και η ρητή απαίτηση της διακήρυξης για στήριξή της στο έδαφος) και όχι, βεβαίως, για μόνιμη και ακίνητη κατασκευή, εν όψει των προαναφερθέντων.

στ) Αποσυναρμολογείται, μεταφέρεται εύκολα και αποθηκεύεται (όπως, πέραν των τεχνικών εγχειριδίων της διάταξής μας και των βεβαιώσεων των Αναθετουσών Αρχών, αποδεικνύεται και από την προσαγόμενη χαρακτηριστική φωτογραφία από αποθηκευτικό χώρο του Δήμου ...)
[ακολουθούν φωτογραφίες]

ζ) Δεν αλλοιώνει βεβαίως τη φυσική μορφολογία του εδάφους, καθώς με την αφαίρεση των μικρών διαστάσεων εμπειρηγμένων ντιζών-πασσάλων η άμμος, το χαλίκι ή το βότσαλο καταλαμβάνει άμεσα τις κατά τη στιγμή της αποσυναρμολόγησης δημιουργούμενες οπές (βλ. εκτός των άλλων και χαρακτηριστικές φωτογραφίες της παραλίας ... του Δήμου ... πριν και μετά την απεγκατάσταση του ... που εμπεριέχονται στο συνημμένο «Βεβαίωση για ...»).

η) Οι πάσης φύσεως αναλυτικές πληροφορίες και οδηγίες χρήσης που δίδονται από τα τεχνικά εγχειρίδια της διάταξης (π.χ. για τη συναρμολόγηση, αποσυναρμολόγηση, ασφάλεια κ.λπ.) αποτελούν αναγκαία προϋπόθεση συμμόρφωσης πρωτίστως προς την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2006/42/EK για τα μηχανήματα και συνακόλουθα βασικές απαιτήσεις για τη σήμανση CE της διάταξης (βλ. ιδίως τα Παραρτήματα της εν λόγω Οδηγίας).

[illegible]

Συνεπώς, ο σύμφωνα με τη διακήρυξη τρόπος στήριξης της διάταξης της εταιρίας μας στο έδαφος, επιχειρείται να εμφανιστεί ως δήθεν αντιβαίνων σε

νομοθετικές διατάξεις εκτός κανονιστικού πλαισίου, τη στιγμή που και η διάταξη της προσφεύγουσας ως προς τα άκρα ακολουθεί την ίδια μεθοδολογία, άλλως θα ήταν εκ προοιμίου απορριπτέα η προσφορά της. Δηλαδή η ενδιάμεση επιπλέον στήριξη με έμπηξη που διαθέτει η διάταξη της εταιρίας μας (κατά μήκος του σιδηρόδρομου της διάταξης), προκειμένου να μην επηρεάζεται από τον κυματισμό και εν γένει τις καιρικές συνθήκες, αποτελεί κατά την προσφεύγουσα δομικό έργο !!!

Τέλος, η με περιεχόμενο κατ' πιστή αντιγραφή της προσφυγής προσκομιζόμενη 'τεχνική έκθεση', δεν συνιστά, πέραν των άλλων, κατ' άρθρο 168 ΚΔΔ νόμιμο αποδεικτικό μέσο (βλ. αντί πολλών ΔΕΦΑΘ 590/2021, σκ. 4 με περαιτέρω παραπομπές) καθώς είναι πρόδηλο ότι όχι μόνο έχει συνταγεί εν όψει της άσκησης ή επ' ευκαιρία της υπό κρίση προσφυγής αλλά έχει και προφανώς προχρονολογηθεί, δεδομένου ότι δεν είχε ούτε καν κατατεθεί ως σχετικό της με ΓΑΚ 675/30-3-2021 παρόμοιας προηγούμενης προσφυγής της εδώ προσφεύγουσας που διατύπωνε για πρώτη φορά τον ίδιο λόγο κατά της διάταξης της εταιρίας μας, στρεφόμενη κατά της προσφοράς αντιπροσώπου μας [...].».

18. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «[...] III. Σχετικά με την προσφορά της εταιρίας «...» - Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

A. Με την προδικαστική προσφυγή μας, προβάλλαμε ότι παράνομα και εσφαλμένα έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «...» στον διαγωνισμό, διότι το προϊόν που προσφέρει δεν συνιστά μη μόνιμη συναρμολογούμενη διάταξη, αλλά συνδέεται στο έδαφος με μόνιμο τρόπο.

Παρά ταύτα, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επικαλείται τμήματα της προσφοράς της εταιρίας «...» από τα οποία προκύπτει δήθεν ότι η προσφερόμενη εκ μέρους της διάταξη είναι μη μόνιμη ή ότι δήθεν δεν εγείρει υποψίες για μόνιμη κατασκευή, παραπέμποντας στο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας και στη δήλωση συμμόρφωσης CE που υπέβαλε στην τεχνική της προσφορά. Πλην, όμως, ο χαρακτηρισμός που η ίδια η εταιρία «...» απέδωσε στο προϊόν

της ουδεμίας επιρροή ασκεί επί των ισχυρισμών που προβάλαμε με την προδικαστική προσφυγή μας και επί της πραγματικότητας.

Τούτο διότι, κατ' αρχάς, τα ανωτέρω έγγραφα έχουν εκδοθεί για διαφορετικό σκοπό και πιστοποιούν εντελώς διαφορετικά χαρακτηριστικά της διάταξης της παρεμβαίνουσας, και όχι βέβαια τον δήθεν μη μόνιμο χαρακτήρα της, ώστε σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύουν τον τελευταίο, όπως εσφαλμένα προβάλλει η αναθέτουσα αρχή. Το γεγονός, λοιπόν, ότι η παρεμβαίνουσα εταιρία χαρακτηρίζει το προϊόν της ως μη μόνιμη διάταξη δεν αποδεικνύει ότι πράγματι αυτή είναι μη μόνιμη, ώστε αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στα ανωτέρω έγγραφα της προσφοράς της εταιρίας «...».

Τουναντίον, η μονιμότητα της διάταξης που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, δηλαδή ότι δεν είναι μη μονίμως πακτωμένο έργο, αλλά είναι δομικό/τεχνικό έργο, και συνεπώς η τοποθέτηση του ... στον αιγιαλό και στη θάλασσα δεν συμβαδίζει με τις περιπτώσεις της επιτρεπόμενης έδρασης έργων στο πλαίσιο των απαιτήσεων της επίμαχης διακήρυξης, προκύπτει παραχρήμα από την ίδια την προσφορά της.

Ειδικότερα, με την προδικαστική προσφυγή μας επικαλεσθήκαμε συγκεκριμένα έγγραφα της προσφοράς της εταιρίας «...», και λοιπά έγγραφα της ίδιας, από τα οποία προκύπτει ξεκάθαρα ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν δεν συνιστά μη μόνιμη διάταξη.

Πιο συγκεκριμένα, από τα έγγραφα που αναλυτικά αναφέρουμε στην προδικαστική προσφυγή της εταιρίας μας και τα οποία έχουμε υποβάλει ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. (τεχνικό φυλλάδιο ..., Γενικές Οδηγίες ..., αναλυτικές οδηγίες απεγκατάστασης ..., φωτογραφίες, τεχνική έκθεση του Μηχανολόγου Μηχανικού κ. ...) προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν συνιστά μη μόνιμη διάταξη, διότι ενέχει χαρακτηριστικά μόνιμης και σταθερής σύνδεσης με το έδαφος, δεν παρέχει δυνατότητα άμεσης αποξήλωσης, μετακίνησης ή μεταφοράς χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια, είναι σταθερά συνδεδεμένο στο έδαφος, δεν έχει δυνατότητα αυτοκίνησης και δεν μπορεί να ρυμουλκηθεί με απλό και άμεσο τρόπο, ώστε συνιστά δομικό έργο.

Άλλωστε, στο σχέδιο του διπλώματος ευρεσιτεχνίας του ... δεν αποτυπώνεται η στερέωσή του στο έδαφος (πάσσαλοι-πασσαλόμπηξη), χωρίς την οποία δεν μπορεί να είναι λειτουργικό και σταθερό. Η πασσαλόμπηξη δεν φαίνεται στα σχεδιαγράμματα, αλλά αναφέρεται ρητά στο τεχνικό φυλλάδιο του ... και απεικονίζεται στις φωτογραφίες της διάταξης. Το προσφερόμενο, λοιπόν, προϊόν της εταιρίας «...» δεν είναι ίδιο και ούτε έχει την ίδια μορφή με αυτό του σχεδίου λόγω της προσθήκης των πασσάλων που δεν εμφανίζονται στο σχέδιο.

Επομένως, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι από το υποβληθέν στην τεχνική προσφορά δίπλωμα ευρεσιτεχνίας προκύπτει δήθεν ότι η προσφερόμενη διάταξη είναι μη μόνιμη, δεδομένου ότι στο έγγραφο αυτό δεν προσδιορίζεται ο τρόπος στερέωσής της.

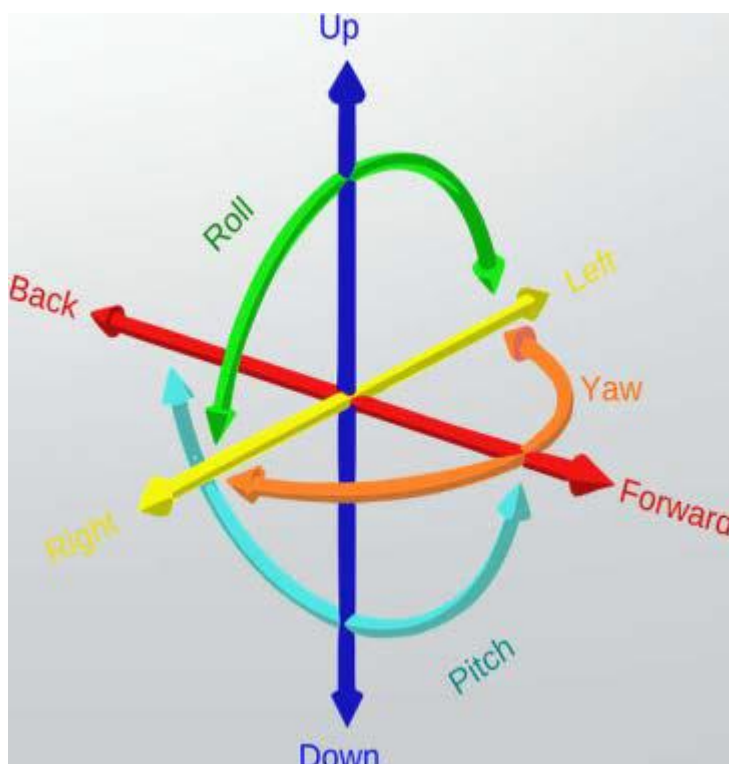
Η δε δήλωση συμμόρφωσης που υπέβαλε η εταιρία στην προσφορά της αφορά στις Οδηγίες για την υγεία και την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, οι οποίες ουδόλως σχετίζονται με τη στερέωση. Ειδικότερα, η δήλωση συμμόρφωσης αφορά στη συμμόρφωση του προϊόντος με τις Οδηγίες 2006/42/EC και 2014/53/EU και σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει εάν η προσφερόμενη διάταξη είναι μόνιμη ή μη μόνιμη.

Ως εκ τούτου, ο ανωτέρω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να απορριφθεί και θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «...».

Β. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει, ακόμη, στις απόψεις της ότι η εταιρία «...» χρησιμοποιεί ως τρόπο στήριξης της διάταξης την πασσαλόμπηξη και όχι την πάκτωση με σκυρόδεμα, τσιμεντρόστρωση κλπ και ότι δήθεν δεν εφαρμόζει τακτικές μόνιμης θεμελίωσης. Πλην, όμως, και ο ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας αρχής είναι προδήλως αβάσιμος. Τούτο διότι, κατ' αρχάς, η διατύπωση του παραρτήματος 4 της με με αριθμ. ΔΔΠ0007378/0454ΒΕΞ2017/17 ΚΥΑ («Απαγορεύεται οποιαδήποτε κατασκευή, που συνδέεται μόνιμα με το έδαφος (π.χ. πάκτωση με σκυρόδεμα,

τσιμεντοστρώσεις, επιχωματώσεις, κλπ.).»), είναι ενδεικτική. Τούτο σημαίνει ότι, πέραν των κατασκευών με τη μέθοδο της πάκτωσης με σκυρόδεμα και της τσιμεντόστρωσης, οι οποίες δεν αναφέρονται περιοριστικά στη διάταξη, απαγορεύεται ΚΑΘΕ κατασκευή που ενέχει μόνιμη σύνδεση με το έδαφος. Η δε διάταξη της παρεμβαίνουσας, κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή μας, στην οποία παραπέμπουμε και αναφερόμαστε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, είναι μόνιμη διάταξη, και συνεπώς απαγορεύεται να κατασκευάζεται στον αιγιαλό και στη θάλασσα.

Ειδικότερα, με τον όρο «βαθμοί ελευθερίας κίνησης» νοούνται οι διαφορετικοί τρόποι, με τους οποίους μπορεί να αλλάξει θέση και προσανατολισμό ένας στερεός σχηματισμός. Με δεδομένο δε, ότι η κίνηση εκτελείται στον χώρο απαιτούνται έξι μεταβλητές: μετακίνηση σε τρεις άξονες και τρεις περιστροφές, σύμφωνα με το ακόλουθο σχήμα:



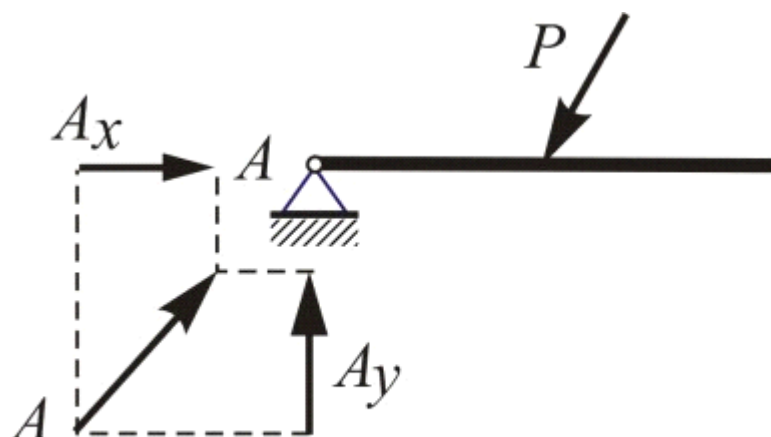
Περαιτέρω, σύμφωνα με τις βασικές αρχές και τους κανόνες της μηχανικής, η στήριξη στο έδαφος δύναται να πραγματοποιείται με τους εξής τρόπους (βλ. Φ.Λόκκα, Καθηγητή ΤΕΙ Λάρισας, Εγχειρίδιο Αρχών και Μεθόδων στη Στατική,

2006, δημοσιευμένη στο διαδίκτυο, σελ. 76-77, σχετικό 1) :

α) απλή έδραση: είναι η στήριξη που αποκλείει μια ελευθερία κίνησης, την κάθετη στο επίπεδο κύλισης, ενώ επιτρέπει τις άλλες δύο, που είναι η μετακίνηση στο επίπεδο κύλισης και η στροφή. Άρα αναπτύσσεται μόνο μια αντίδραση που είναι κάθετη στο επίπεδο κύλισης.

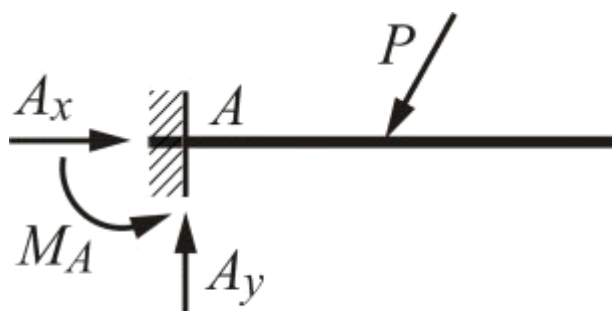
Με άλλα λόγια, το σημείο στήριξης είναι ελεύθερο να κινείται σε επίπεδη ή άλλη επιφάνεια χωρίς τριβές, επιτρέποντας την περιστροφή του φορέα στο επίπεδο φόρτισης. Η αντίδραση είναι δύναμη που περνάει από το σημείο στήριξης, κάθετα στην επιφάνεια κύλισης, γιατί κατά τη διεύθυνση αυτή αποκλείεται η μετακίνηση του σημείου στήριξης. Οι μετατοπίσεις που γίνονται στο επίπεδο κύλισης είναι γενικά πολύ μικρές και οφείλονται στις αναπόφευκτες παραμορφώσεις της δοκού από φορτία ή θερμοκρασιακές μεταβολές.

β) άρθρωση: στην περίπτωση αυτή, το σημείο στήριξης συνδέεται μόνιμα με το έδαφος ή άλλο στερεό σύστημα, μέσω άρθρωσης, που επιτρέπει μόνο την ελεύθερη στροφή της δοκού πάνω στο επίπεδο φόρτισης. Δηλαδή, είναι η στήριξη που αποκλείει δύο ελευθερίες κίνησης (την οριζόντια και την κατακόρυφη), ενώ επιτρέπει μόνο την περιστροφή γύρω από την άρθρωση. Άρα, η αντίδραση A , που περνάει από την άρθρωση, μπορεί να έχει οποιαδήποτε διεύθυνση, γι' αυτό και αναλύεται ουσιαστικά σε οριζόντια και κατακόρυφη συνιστώσα A_x και A_y .



Σχ. 6_5

γ) πάκτωση: η στήριξη αυτού του είδους, δεν επιτρέπει καμιά στροφή ή μετακίνηση στο άκρο της δοκού. Έτσι, για τις αντιδράσεις, πέρα από την A_x και A_y που συναντήσαμε στην άρθρωση, εμφανίζεται εδώ και η αντίδραση ροπή M_A , που οφείλεται στον αποκλεισμό περιστροφής του φορέα γύρω από το A.



Σχ. 6_6

Στην προκειμένη περίπτωση, η στήριξη της διάταξης ... πραγματοποιείται με πασσαλόμπηξη, όπως προκύπτει από το ίδιο το τεχνικό φυλλάδιο που έχει υποβάλει στην προσφορά της και όπως και η ίδια η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της. Η πασσαλόμπηξη, ωστόσο, δεν επιτρέπει στην διάταξη ... καμιά απολύτως κίνηση ή περιστροφή γύρω από κανέναν άξονα, γεγονός που σημαίνει ότι η προσφερόμενη διάταξη δεν είναι μη μόνιμη. Και αυτό γιατί η πάκτωση εξ ορισμού θεωρείται τρόπος στερέωσης μόνιμου χαρακτήρα και η πάκτωση είναι συνώνυμη της μονιμότητας, σύμφωνα με τις

βασικές αρχές της τεχνικής μηχανικής.

Ειδικότερα, ως μέθοδος στερέωσης η πάκτωση δεν επιτυγχάνεται μόνο μέσω σκυροδέματος ή τσιμεντοστρώσεων, αλλά και με άλλους τρόπους που μπορεί να σχετίζονται με τη στερέωση της κατασκευής με τέτοιο τρόπο ώστε να περιορίζονται οι ως άνω έξι βαθμοί ελευθερίας.

Όπως αναλυτικά αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή μας, η στήριξη του προϊόντος ... γίνεται σύμφωνα με τις οδηγίες εγκατάστασης με μια σειρά ενεργειών και διαδικασιών μεταξύ των οποίων η έμπηξη πασσάλων μήκους ενός μέτρου στο έδαφος εκ των οποίων τα εξήντα εκατοστά εντός του εδάφους, βίδωμα των ραγών μήκους δύο μέτρων μεταξύ τους, στη συνέχεια μπαίνουν χιαστοί σύνδεσμοι. Ως αποτέλεσμα, μετά την εγκατάσταση η συγκεκριμένη κατασκευή δεν επιτρέπει καμία κίνηση και καμία περιστροφή γύρω από κάποιον άξονα, γεγονός που σημαίνει ότι ως μέθοδος στήριξης χρησιμοποιείται η πάκτωση και επομένως, το προσφερόμενο εκ μέρους της εταιρίας «...» προϊόν συνιστά μόνιμη κατασκευή.

Με δεδομένο, λοιπόν, ότι η κατασκευή αυτή είναι μόνιμα στερεωμένη με το έδαφος και δεν είναι δυνατή η άμεση αποξήλωσή της, ούτε η ρυμούλκηση της συνιστά δομικό έργο και όχι μη μόνιμη διάταξη.

Ως εκ τούτου, ο ως άνω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να απορριφθεί και θα πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

Γ. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της για την αντίκρουση των ισχυρισμών μας επικαλείται, επίσης, τις διατάξεις που τροποποιούν την υπ' αριθ. Δ10Β 1053970/1672 ΕΞ 2013/29-3-2013 Κοινή Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ 801 Β') περί «Απευθείας παραχώρησης, με αντάλλαγμα, του δικαιώματος απλής χρήσης αιγιαλού, παραλίας, όχθης και παρόχθιας ζώνης μεγάλων λιμνών και πλεύσιμων ποταμών, στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) Α' Βαθμού» και κωδικοποίηση αυτής, σύμφωνα με τις οποίες «...Όλες οι κατασκευές συνδέονται με το έδαφος με διατάξεις έδρασης που σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να παραπέμπουν σε συνθήκες μόνιμης θεμελίωσης, αλλά με τέτοιο τρόπο ώστε να είναι δυνατή η χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια

άμεση αποξήλωση, μετακίνηση ή μεταφορά τους. Όπου οι επικρατούσες τοπικές συνθήκες δεν είναι ιδιαίτερα δύσκολες αυτό γίνεται με απλή έδραση ή χρήση βαρύτητας (αντίβαρα, έρμα από άμμο ή νερό). Σε ακραίες καταστάσεις (πολύ ισχυροί άνεμοι σε νησιωτικές περιοχές) και όπου τίθεται ζήτημα ασφάλειας των χρηστών μπορεί η χρήση των αντίβαρων να συνδυαστεί με απλή έμπηξη των κατάλληλα διαμορφωμένων μελών στο έδαφος....».

Κατά πρώτον, επισημαίνεται ότι η επίκληση της συγκεκριμένης εξαιρετικής διάταξης συνιστά στην ουσία ομολογία του ισχυρισμού μας, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προσπαθεί με αυτόν τον τρόπο (εξαίρεση και αναφορά σε ακραίες καταστάσεις) να σώσει την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Κυρίως, όμως, η επίκληση των ανωτέρω διατάξεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση. Και τούτο διότι στην προκειμένη περίπτωση δεν τυγχάνει εφαρμοστέα η ως άνω διάταξη, δεδομένου ότι δεν υφίστανται ακραίες καταστάσεις στην υπό κρίση περίπτωση, ούτε η αναθέτουσα αρχή επικαλείται τέτοιες, ώστε να μπορεί να εφαρμοσθεί η ως άνω διάταξη, έστω και θεωρητικά. Πιο συγκεκριμένα, στη διακήρυξη του διαγωνισμού η αναθέτουσα αρχή δεν κάνει καμία αναφορά σε ακραίες καταστάσεις ή ζητήματα ασφάλειας των χρηστών, ώστε να πληρούνται οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή της ανωτέρω διάταξης ούτε με οποιονδήποτε άλλο τρόπο επικαλείται κάτι τέτοιο ούτε και θα μπορούσε άλλωστε. Επιπρόσθετα όμως, ο Δήμος ... δεν συνιστά καν νησιωτική περιοχή, οπότε δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής της ανωτέρω διάταξης.

Επομένως, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι επιτρέπεται (το πολύ) η απλή έμπηξη, ερείδεται σε εσφαλμένες προϋποθέσεις και σε κάθε περίπτωση, είναι αναπόδεικτος, δεδομένου ότι από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι υφίστανται ακραίες καταστάσεις εξαιτίας των οποίων είναι επιτρεπτή έστω η απλή έμπηξη (και όχι βέβαια η πάκτωση).

Σε κάθε, όμως, περίπτωση, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής προβάλλεται και αλυσιστελώς, λαμβανομένου υπόψη ότι το προϊόν της εταιρίας «...» δεν στηρίζεται στο έδαφος με απλή έμπηξη, η οποία συνιστά τρόπο απλής

έδρασης, αλλά με πάκτωση, σύμφωνα και με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή μας. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις οδηγίες εγκατάστασης η στερέωση του ... στο έδαφος πραγματοποιείται με μία σειρά ενεργειών και διαδικασιών μεταξύ των οποίων η έμπηξη πασσάλων μήκους ενός μέτρου στο έδαφος εκ των οποίων τα εξήντα εκατοστά εντός του εδάφους, βίδωμα των ραγών μήκους δύο μέτρων μεταξύ τους, ενώ στη συνέχεια μπαίνουν χιαστοί σύνδεσμοι. Επομένως, μετά την εγκατάσταση δεν είναι εφικτή καμία κίνηση και καμία περιστροφή γύρω από κανέναν άξονα, γεγονός που σημαίνει ότι ως τρόπος στερέωσης χρησιμοποιείται αυτός της πάκτωσης και όχι της απλής έμπηξης. Για τη στήριξη, δηλαδή, του ανωτέρω προϊόντος στο έδαφος δεν χρησιμοποιούνται μόνο ανοξείδωτες ντίζες, αλλά και χιαστοί σύνδεσμοι, γεγονός που σημαίνει ότι η συγκεκριμένη διάταξη πακτώνεται στο έδαφος.

Ως εκ τούτου, και ο ανωτέρω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να απορριφθεί και θα πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

Δ. Η αναθέτουσα αρχή διαλαμβάνει, ακόμη, στις απόψεις της ότι τα μέτρα προστασίας που χρησιμοποιεί το συνεργείο της εταιρίας «...» είναι αναγκαίο να χρησιμοποιούνται. Πλην, όμως, ο ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας αρχής προβάλλεται αλυσιτελώς. Τούτο δε, διότι με την προδικαστική προσφυγή μας δεν αμφισβητήσαμε το αναγκαίο ή μη της χρήσης των ως άνω μέτρων. Αυτό που ισχυρισθήκαμε είναι ότι η προσφερόμενη διάταξη δεν μπορεί να αποξηλωθεί από τον αιγιαλό και τη θάλασσα με απλό και άμεσο τρόπο, αλλά ότι απαιτείται μία πολύπλοκη και χρονοβόρα διαδικασία, για την οποία απαιτούνται τόσο εξειδικευμένα άτομα, όσο και εξειδικευμένα εργαλεία. Τούτο δε αναμφιβόλως σημαίνει ότι δεν είναι δυνατή η χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια άμεση αποξήλωση, μετακίνηση ή μεταφορά των διατάξεων, ώστε παραβιάζεται ευθέως η ως άνω διάταξη του Παραρτήματος 4 της με αριθμ. 10Β/1053970/1672/ΕΞ2013/13 (ΦΕΚ 801 Β/5-4-2013) ΚΥΑ.

Ο ισχυρισμός αυτός, λοιπόν, προβλήθηκε ακριβώς για να αποδειχθεί ότι η προσφερόμενη διάταξη δεν πληροί την ανωτέρω απαίτηση και όχι για να

αμφισβητηθεί η αναγκαιότητα ή μη των συγκεκριμένων μέτρων. Επομένως, και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί δήθεν αναγκαιότητας των μέτρων προστασίας θα πρέπει να απορριφθεί, ως παντελώς άστοχος και παραπλανητικός. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η χρήση εργαλείων για την τοποθέτηση και απομάκρυνση των πασσάλων δεν δίνει στον τρόπο στήριξης χαρακτήρα μόνιμης πάκτωσης στο έδαφος και ότι εναρμονίζεται με τους κανονισμούς του άρθρου 16 του ΦΕΚ 1864/15.05.2020 και τις διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 13 Α του ν. 2971/2001 προβάλλεται, επίσης, αλυσιτελώς. Και τούτο διότι με την προδικαστική προσφυγή μας ισχυρισθήκαμε ότι λόγω της χρήσης των ανωτέρω εργαλείων δεν είναι δυνατή η χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια άμεση αποξήλωση, μετακίνηση ή μεταφορά των διατάξεων, κατά παράβαση της ως άνω διάταξης του Παραρτήματος 4 της με αριθμ. 10B/1053970/1672/ΕΞ2013/13 (ΦΕΚ 801 Β/5-4-2013) ΚΥΑ και όχι των διατάξεων που αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Καθίσταται, λοιπόν, προφανές ότι η διάταξη αυτή δεν μπορεί να αποξηλωθεί άμεσα χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια, καθώς απαιτούνται τόσο εξειδικευμένο προσωπικό, όσο και εργαλεία, ήτοι μία πολύπλοκη και χρονοβόρα διαδικασία και επομένως δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις που προσδιορίζονται αναλυτικά στην προσφυγή μας για τον χαρακτηρισμό της διάταξης ως μη μόνιμης.

Ε. Στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται, επίσης, ότι η εταιρία «...» διαθέτει πιστοποιητικό εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία ISO 45001:2018. Πλην, όμως, με την προδικαστική προσφυγή μας δεν αμφισβητήσαμε ότι η συγκεκριμένη εταιρία διαθέτει το εν λόγω πιστοποιητικό. Αντιθέτως, αμφισβητήσαμε τη συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και συγκεκριμένα, προβάλαμε ότι η προσφερόμενη διάταξη δεν είναι μη μόνιμη, ως απαιτείται. Το γεγονός, λοιπόν, ότι η εταιρία ... διαθέτει πιστοποιητικό ISO 45001:2018 ουδόλως κλονίζει τη βασιμότητα του ισχυρισμού μας ούτε επηρεάζει με οποιονδήποτε τρόπο το υπό κρίση ζήτημα. Και αυτό γιατί το

γεγονός ότι διαθέτει το συγκεκριμένο ISO δεν σημαίνει ότι πληροί την απαίτηση περί προσφοράς μη μόνιμης και όχι μόνιμης διάταξης. Κατά συνέπεια, και ο ως άνω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να απορριφθεί.

Στ. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει, ακόμα, στις απόψεις της ότι είναι αναγκαία η στήριξη της διάταξης στο έδαφος λόγω του κυματισμού που μπορεί να επηρεάσει τη διάταξη. Πλην, όμως, και ο ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας αρχής προβάλλεται αλυσιτελώς και για λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί. Πιο συγκεκριμένα, με την προδικαστική προσφυγή μας δεν αμφισβητήσαμε το γεγονός ότι η διάταξη θα πρέπει να στηρίζεται στο έδαφος, αλλά τον τρόπο στήριξής της σε αυτό, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσφερόμενη διάταξη δεν είναι μη μόνιμη, όπως απαιτείται σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Επομένως, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με το ότι είναι αναγκαία η στήριξη της διάταξης λόγω του κυματισμού της θάλασσας προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς δεν αμφισβητήσαμε την αναγκαιότητα της στήριξης, αλλά τον τρόπο στήριξης της συγκεκριμένης διάταξης, ο οποίος παραπέμπει σε συνθήκες μόνιμης θεμελίωσης. Για τον λόγο δε αυτό και ο ανωτέρω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να απορριφθεί.

Ζ. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται με τις απόψεις της ότι η προσφερόμενη διάταξη έχει δήθεν μη μόνιμο χαρακτήρα, χρησιμοποιώντας ως παράδειγμα μία κοινή ομπρέλα θαλάσσης. Πλην, όμως, το παράδειγμα αυτό της αναθέτουσας αρχής είναι τουλάχιστον ατυχές και επομένως, ο ισχυρισμός της παντελώς αβάσιμος. Και αυτό γιατί οι ομπρέλες στερεώνονται στην ακτή με απλή έδραση, και επιτρέπεται τόσο η μετακίνηση τους καθ' ύψος, δηλαδή, ως προς τον άξονα Z, ενώ επιτρέπουν και μικροπεριστροφή προς το άξονα χψ δηλαδή έχουν περιστροφική μικροκίνηση, εν αντιθέσει με τους αβάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής. Αντιθέτως, η προσφερόμενη διάταξη, η οποία, όπως προεκτέθηκε, δεν κινείται ούτε περιστρέφεται γύρω από κάποιον άξονα. Ούτε το βάθος έμπηξης μίας ομπρέλας στον αιγιαλό είναι 60 εκ., όπως συμβαίνει στην υπό κρίση περίπτωση. Επιπρόσθετα, μία ομπρέλα θαλάσσης

δεν μπορεί να συγκριθεί με την προσφερόμενη διάταξη, δεδομένου ότι αυτή έχει μήκος τουλάχιστον 16 μ. και βάρος περισσότερο από 250 κιλά. Τούτο δε αναμφιβόλως σημαίνει ότι η ομπρέλα μπορεί να αποξηλωθεί άμεσα και χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια, ενώ, όπως αναλυτικά προεκτέθηκε, για την αποξήλωση της προσφερόμενης διάταξης απαιτείται μία χρονοβόρα διαδικασία με εξειδικευμένο προσωπικό και εργαλεία. Σε κάθε περίπτωση, η πάκτωση μίας ομπρέλας στον αιγιαλό δεν επιτρέπεται και για τον λόγο αυτό τα λιμεναρχεία προβαίνουν στην αποξήλωσή τους.

Η. Η αναθέτουσα αρχή επικαλείται, ακόμη, τις διατάξεις του άρθρου 43 του ν. 4688/2020, παραθέτοντας τμήμα των διατάξεων αυτών στις απόψεις της. Πλην, όμως, οι διατάξεις που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή αφορούν στην τοποθέτηση ειδικών κατασκευών για εκδηλώσεις σε τμήματα του αιγιαλού και όχι για την εκτέλεση έργων επ' αυτών, μη μονίμως πακτωμένων στο έδαφος. Επομένως, οι διατάξεις που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή αναφορικά με τις εκδηλώσεις που πραγματοποιούνται στον αιγιαλό ουδεμία σχέση έχουν με το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού, το οποίο δεν συνίσταται σε πραγματοποίηση κάποιας εκδήλωσης στον αιγιαλό. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και οι ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 43 του ν.4688/2020 σχετικά με τα έργα, τις οποίες δεν αναφέρει! η αναθέτουσα αρχή, αναφέρουν ρητά ότι τα έργα πρέπει να είναι μη μονίμως πακτωμένα στο έδαφος. Επιβεβαιώνουν, δηλαδή, τους ισχυρισμούς που προβάλαμε με την προδικαστική προσφυγή μας, ήτοι ότι δεν επιτρέπεται η πάκτωση στο έδαφος ως τρόπος στήριξης και ότι το προσφερόμενο προϊόν που πακτώνεται στο έδαφος δεν συνιστά μη μόνιμη διάταξη και άρα δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Θ. Τέλος, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «η εταιρία ... εντός του φακέλου συμμετοχής της κατέθεσε συμβάσεις και πρωτόκολλα παραλαβής από τους Δήμους ..., ..., ... και ... που αφορούσαν επίσης προμήθεια μη μόνιμης διάταξης για την πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, αποδεικνύοντας την τεχνική και επαγγελματική ικανότητά της για την εκτέλεση της προκηρυσσόμενης από το Δήμο μας προμήθειας» προβάλλεται αλυσιτελώς,

δεδομένου ότι με την προδικαστική προσφυγή μας δεν αμφισβητήσαμε το ότι η συγκεκριμένη εταιρία πληροί το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Τουναντίον, προβάλαμε ότι η προσφερόμενη διάταξη δεν είναι μη μόνιμη και άρα το προϊόν που προσφέρει στον υπό κρίση διαγωνισμό η συγκεκριμένη εταιρία δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται στη συγκεκριμένη διακήρυξη.

Ως εκ τούτου, άπαντες οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να απορριφθούν και θα πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

IV. Σχετικά με την προσφορά της εταιρίας «...» - Επί των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

A. Η παρεμβαίνουσα προς δημιουργία και μόνο εντυπώσεων αναφέρεται στις αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. με αριθμούς 1687/2020 και 698/2019, οι οποίες αφορούν σε όλως διαφορετικό ζήτημα και συγκεκριμένα σε προδικαστικές προσφυγές για την ακύρωση όρων διακήρυξης και όχι στο ζήτημα που πρόκειται να κριθεί εν προκειμένω και αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...». Η εκτέλεση δε της υπ' αριθμόν 698/2019 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. έχει ήδη ανασταλεί με την υπ' αριθμόν Ν161/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, ώστε αβασίμως η παρεμβαίνουσα κάνει λόγο για δήθεν ανεπιτυχή προσπάθεια προσβολής όρων διακήρυξης. Επιπρόσθετα, η παρεμβαίνουσα επικαλείται την υπ' αριθμόν 977/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., αναφέροντας ότι αυτή (η απόφαση) εξεδόθη επί της προδικαστικής προσφυγής με τον οποίο προβάλαμε λόγο ίδιο με αυτόν που διατυπώνουμε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μας. Πλην, όμως, κατά της ανωτέρω απόφασης της Α.Ε.Π.Π., η κρίση της οποίας είναι εσφαλμένη, έχουμε ήδη ασκήσει παραδεκτά και νόμιμα αίτηση αναστολής ενώπιον του αρμοδίου Διοικητικού Εφετείου. Η συζήτηση της εν λόγω αίτησης δεν έχει λάβει χώρα μέχρι σήμερα. Σε κάθε, όμως, περίπτωση, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής προβάλλεται απαραδέκτως ενόψει της αυτοτέλειας κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας (ΕΑ ΣτΕ 72/2015, 269/2014, 416/2013, 215/2013, ΔΕφΑΘ ΕΑ 304/2020 κ.ά.), λαμβανομένου υπόψη ότι η εν λόγω απόφαση της Α.Ε.Π.Π.

εκδόθηκε επί διαφορετικών δεδομένων και με βάση διαφορετικούς όρους διακήρυξης.

Β. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, επίσης, ότι δήθεν στην προσφυγή μας παραθέτουμε όχι το σύνολο των διατάξεων του νόμου, αλλά συγκεκριμένα αποσπάσματα αυτών και ότι παραλείπουμε δήθεν να αναφέρουμε διατάξεις που καταδεικνύουν την υποτιθέμενη αβασιμότητα των ισχυρισμών μας. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθεί κατά πρώτο λόγο ως αορίστως προβαλλόμενος, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα ούτε προσδιορίζει ούτε παραθέτει τις διατάξεις που δήθεν αποδεικνύουν την αβασιμότητα των ισχυρισμών μας.

Σε κάθε, όμως, περίπτωση, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής είναι προδήλως αβάσιμος, δεδομένου ότι στην προδικαστική προσφυγή μας, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, περιέχονται οι κρίσιμες για το ζήτημα της μονιμότητας διατάξεις από τις οποίες προκύπτει ξεκάθαρα ότι η προσφερόμενη διάταξη της εταιρίας «...» είναι μόνιμη και άρα δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες η προσφερόμενη διάταξη πρέπει να είναι μη μόνιμη.

Γ. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ακόμη, ότι οι επικαλούμενες εκ μέρους μας δικαστικές αποφάσεις είναι δήθεν άσχετες με το υπό κρίση ζήτημα. Πλην όμως, ο φυσικός δικαστής των πολεοδομικών διαφορών και δη των διαφορών αναφορικά με τις διοικητικές κυρώσεις που επιφέρουν οι αυθαίρετες κατασκευές είναι ο δικαστής της ουσίας. Ωστε, οι κρίσεις των δικαστηρίων της ουσίας αναφορικά με τον χαρακτηρισμό των κατασκευών ως μη μονίμως πακτωμένων στο έδαφος και την υπαγωγή των έργων στις επιτρεπόμενες επί του αιγιαλού κατασκευές του άρθ. 13 και 13Α του ν.2971/2001, και όχι βέβαια αναφορικά με τις διοικητικές κυρώσεις στις οποίες ουδόλως αναφερόμαστε, είναι οι πλέον σχετικές και κρίσιμες.

Ο δε χαρακτηρισμός ακόμη και της πέργκολας-έλασσον- ως κατασκευής που παραβιάζει τις κρίσιμες διατάξεις (βλ. ΔΠρΘες/νικής 9372/2020) αποδεικνύει ότι το ... -μείζον- για την εγκατάσταση του οποίου απαιτούνται ανοξείδωτοι

πάσσαλοι- ντίζες μήκους 1 μέτρου, που «καρφώνονται» στον αιγιαλό και στη θάλασσα κάθετα και διαγώνια και βυθίζονται τουλάχιστον κατά 60 εκατοστά του μέτρου (βλ. την από 24.01.2021 τεχνική έκθεση του κ.Συνοδάκη, το τεχνικό φυλλάδιο ..., τις οδηγίες εγκατάστασης που προσκομίσαμε με την προδικαστική προσφυγή μας), συνιστά μόνιμη διάταξη και άρα δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Επομένως, και οι ως άνω ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

Δ. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ακόμη, ότι οι διατάξεις που παρατίθενται στην προδικαστική προσφυγή μας είναι ήδη άσχετες με το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού. Πλην, όμως, ο ισχυρισμός αυτός της παρεμβαίνουσας είναι προδήλως αβάσιμος, δεδομένου ότι οι επικαλούμενες διατάξεις παρατίθενται στην προδικαστική προσφυγή μας προκειμένου να αποδειχθεί ότι η προσφερόμενη διάταξη είναι μόνιμη.

Από τις διατάξεις, λοιπόν, που παρατίθενται στην προδικαστική προσφυγή της εταιρίας μας προκύπτει ξεκάθαρα ότι η προσφερόμενη διάταξη είναι μόνιμη και άρα δεν πληροί την απαίτηση της διακήρυξης. Με δεδομένο ότι στην υπό κρίση περίπτωση αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η προμήθεια μη μόνιμης διάταξης, οι επικαλούμενες εκ μέρους μας διατάξεις δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να θεωρηθούν άσχετες, λαμβανομένου υπόψη ότι από αυτές προκύπτουν οι προϋποθέσεις για τον χαρακτηρισμό μίας κατασκευής ως μόνιμης.

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως αναλυτικά αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή μας, το προσφερόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας προϊόν δεν πληροί τις προϋποθέσεις για να χαρακτηριστεί μη μόνιμο. Για τον λόγο δε αυτό και ο ως άνω ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Ε. Ισχυρίζεται, επίσης, η παρεμβαίνουσα ότι για την στήριξη του ... δεν χρησιμοποιείται υπόβαθρο από μπετόν ή άλλου είδους μόνιμο υπόβαθρο. Ωστόσο, προβάλλει τούτο αλυσιτελώς, διότι ακόμη κι αν υποτεθεί αληθές, μόνο

του δεν αρκεί για τον χαρακτηρισμό μιας κατασκευής ως μη μόνιμης.

Εν προκειμένω, η διάταξη είναι ακίνητη, σταθερή (όπως άλλωστε ομολογεί και η ίδια), δεν επιτρέπει κανέναν βαθμό ελευθερίας σε κανέναν άξονα ούτε είναι δυνατή η περιστροφή της και αποξηλώνεται με ιδιαίτερα περίπλοκο και χρονοβόρο τρόπο, κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή μας στα οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων. Άλλωστε, τούτα επιβεβαιώνει ρητά και η τεχνική έκθεση του Μηχανικού κ. ..., ο οποίος μετά από διεξοδική ανάλυση και με πλήρη αιτιολόγηση, καταλήγει στο ότι «η μεταλλική κατασκευή με την εμπορική ονομασία ... συνιστά μονίμως πακτωμένο έργο, κατά την έννοια του άρθρου 13 παρ. 7 ν.2971/2001, διότι πρόκειται για μια κατασκευή η οποία είναι σταθερή και με μόνιμη σύνδεση στο έδαφος, δεν δύναται να αποξηλωθεί, μετακινηθεί ή μεταφερθεί άμεσα ή ρυμουλκηθεί και η διαδικασία αποξήλωσής της είναι πολύπλοκη, χρονοβόρα και οικονομικά ασύμφορη. Ακόμη, συνιστά και δομικό έργο κατά την έννοια του άρθ.2 του Κτηριοδομικού Κανονισμού (ΦΕΚ Δ' 59/1989), διότι δεν έχει δυνατότητα αυτοκίνησης, ούτε είναι δυνατή η ρυμούλκηση της με απλό και άμεσο τρόπο, χωρίς να καταστραφεί.».

Επομένως, αλυσιτελώς προβάλλεται ότι δεν στηρίζεται στο έδαφος με υπόβαθρο από μπετόν, ή άλλο υπόβαθρο, διότι και αληθές υποτιθέμενο, και πάλι δεν αναιρεί τη μονιμότητα της σύνδεσης της κατασκευής με το έδαφος, η οποία δημιουργείται από την απουσία οποιουδήποτε βαθμού ελευθερίας στους άξονες, την αλλοίωση της φυσικής μορφολογίας του εδάφους και της δυσχερούς και χρονοβόρας αποξήλωσης της.

Στ. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ακόμη, ότι προσκόμισε με την παρέμβασή της βεβαιώσεις άλλων Δήμων από τις οποίες προκύπτει ότι δήθεν το προϊόν της δεν συνιστά μόνιμη διάταξη. Πλην, όμως, ο ισχυρισμός αυτός της παρεμβαίνουσας απαραδέκτως προβάλλεται, ενόψει της αυτοτέλειας κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας (ΕΑ ΣτΕ 72/2015, 269/2014, 416/2013, 215/2013, ΔΕφΑθ ΕΑ 304/2020 κ.ά.).

Άλλωστε, στους επικαλούμενους από την παρεμβαίνουσα διαγωνισμούς δεν

προβλήθηκε ο ανωτέρω ισχυρισμός μας αναφορικά με την μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, ώστε να εξετασθεί η συμμόρφωση της προσφοράς της με τους όρους της διακήρυξης από το αρμόδιο προς τούτο όργανο. Ανεξαρτήτως τούτου, όμως, οι επικαλούμενες βεβαιώσεις ουδόλως αποδεικνύουν ότι η προσφορά της συμμορφώνεται με τους επίμαχους όρους της υπό κρίση διακήρυξης, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν νοείται ισότητα στην παρανομία.

Ζ. Η παρεμβαίνουσα διαλαμβάνει, ακόμη, ότι δήθεν η προσφερόμενη εκ μέρους της εταιρίας μας διάταξη ακολουθεί την ίδια μεθοδολογία για τη στήριξη στο έδαφος.

Ο ισχυρισμός αυτός της παρεμβαίνουσας προβάλλεται κατά πρώτο λόγο απαραδέκτως λαμβανομένου υπόψη ότι εν προκειμένω δεν κρίνεται η νομιμότητα της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας, αλλά της εταιρίας «ΤΟΒΕΑ ΜΕΠΕ» (βλ. ad hoc ΣτΕ ΕΑ 127/2015, ΔΕφΠειρ ΕΑ 77/2020, ΔΕφΘεσ/νίκης 180/2019, ΔΕφΠατρ ΕΑ 53/2019, πρβλ ΣτΕ Ε.Α. 1123/2008, 880, 876, 570/2006, 458/2006).

Σε κάθε, όμως, περίπτωση, ο ισχυρισμός αυτός είναι και προδήλως αβάσιμος, λαμβανομένου υπόψη ότι το ... είναι συναρμολογημένο από την εταιρία και γίνεται ρυμούλκηση για την εγκατάσταση του στην ακτή, άρα είναι άμεσα ρυμουλκούμενο. Ταυτόχρονα, η προσφερόμενη από εμάς διάταξη δεν ακολουθεί την ίδια μεθοδολογία στερέωσης (πασσαλόμπηξη) ούτε στα άκρα της (πύργος-κεντρική μονάδα, κουπαστή). Εγκαθίσταται δε με απλή έδραση, ενώ είναι δυνατή η άμεση αποξήλωσή της, εν αντιθέσει με τη διάταξη της εταιρίας «...». Από τη φωτογραφία, μάλιστα, που εμπεριέχεται στην παρέμβαση ουδόλως προκύπτει ότι δήθεν η διάταξη αποσυναρμολογείται, μεταφέρεται εύκολα και αποθηκεύεται, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα και με τα αναλυτικά αναφερόμενα στην προσφυγή μας.

Ως εκ τούτου, δεν ακολουθείται η ίδια μεθοδολογία, ώστε πέρα από απαραδέκτως προβαλλόμενος, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της

παρεμβαίνουσας είναι και παντελώς αβάσιμος.

Η. Τέλος, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας αναφορικά με το ότι η τεχνική έκθεση δεν συνιστά δήθεν νόμιμο αποδεικτικό μέσο ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση, δεδομένου ότι για την υποβολή αποδεικτικού μέσου ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. δεν είναι αναγκαία η τήρηση των διατάξεων του Κ.Δ.Δ. αναφορικά με τις προϋποθέσεις για την υποβολή πραγματογνωμοσύνης.

Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός της ότι δήθεν η εν λόγω τεχνική έκθεση συντάχθηκε επ' ευκαιρία της υπό κρίση προσφυγής είναι προδήλως αβάσιμος και σε κάθε περίπτωση αναπόδεικτος. Από την ημερομηνία δε που φέρει η εν λόγω έκθεση προκύπτει ότι αυτή συντάχθηκε πολύ πιο πριν από την υποβολή της προσφυγής μας, ενώ στην τεχνική έκθεση δεν γίνεται καμία αναφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό.

Μόνο δε το γεγονός ότι δεν κατατέθηκε η συγκεκριμένη τεχνική έκθεση με έτερη προδικαστική προσφυγή της εταιρίας μας δεν σημαίνει ότι αυτή έχει δήθεν προχρονολογηθεί ως αβάσιμα και σε κάθε περίπτωση, αναπόδεικτα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα εταιρία.

Κατά συνέπεια, άπαντες οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθούν και θα πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας [.....]».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [....]».

20. Επειδή στο άρθρο 53 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63

και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ι [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...]».

21. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

22. Επειδή το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

23. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

25. Επειδή στο άρθρο 13 Α του Ν. 2971/2001 ορίζεται ότι: «Άρθρο 13Α Ειδικές περιπτώσεις παραχώρησης απλής χρήσης [...] 7. Επιτρέπεται με απόφαση του Προϊσταμένου της αρμόδιας Κτηματικής Υπηρεσίας, η οποία κοινοποιείται στην αρμόδια Λιμενική Αρχή, η παραχώρηση, άνευ ανταλλάγματος, τμημάτων του αιγιαλού και της παραλίας προς Ο.Τ.Α. α βαθμού, ύστερα από αίτηση του οικείου Δήμου, για την εκτέλεση έργων επ' αυτών, μη μονίμως πακτωμένων στο έδαφος, τα οποία διευκολύνουν αποκλειστικά την πρόσβαση ατόμων με ειδικές ανάγκες, ή επιβάλλονται για λόγους δημόσιας τάξης ή ασφάλειας του κοινού. Με την ίδια διαδικασία επιτρέπεται η παραχώρηση, άνευ ανταλλάγματος, της απλής χρήσης τμημάτων του αιγιαλού και της παραλίας προς Ο.Τ.Α. α βαθμού, ύστερα από

αίτηση του οικείου Δήμου, για την τοποθέτηση επ' αυτών μη μονίμως πακτωμένων στο έδαφος και μέγιστου εμβαδού 10 τ.μ. ειδικών κατασκευών, οι οποίες προορίζονται για τη διεξαγωγή ενημερωτικών - εκπαιδευτικών εκδηλώσεων, σχετικά με την ασφάλεια του κοινού και την πρόληψη ατυχημάτων στη θάλασσα. Κάθε Ο.Τ.Α. α βαθμού οφείλει να εξασφαλίζει την πρόσβαση σε άτομα με ειδικές ανάγκες σε τουλάχιστον μία παραλία της χωρικής του αρμοδιότητας. Στην περίπτωση αυτή δεν απαιτείται η τήρηση της διαδικασίας των παρ. 6 έως 10 του άρθρου 14. Ο φορέας διαχείρισης του έργου ενημερώνει την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού ώστε, αν αυτό βρίσκεται εντός κηρυγμένου αρχαιολογικού χώρου, να χορηγηθεί έγκριση και να παρακολουθείται η εκτέλεση του έργου [...].».

26. Επειδή σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση 474//2020 (ΥΑ 47458 ΕΞ, ΦΕΚ Β 1864/2020): Όροι & προϋποθέσεις παραχώρησης απλής χρήσης αιγιαλού, παραλίας, όχθης και παρόχθιας ζώνης κλπ προβλέπεται ότι: «Άρθρο 16 Εξυπηρετήσεις ΑΜΕΑ

Επιτρέπεται, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 13 Α του ν. 2971/2001, όπως αυτό προστέθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 32 του ν. 4607/2019, με απόφαση του Προϊσταμένου της αρμόδιας Κτηματικής Υπηρεσίας, η οποία κοινοποιείται στην αρμόδια Λιμενική Αρχή, η παραχώρηση, άνευ ανταλλάγματος, τμημάτων του αιγιαλού και της παραλίας προς Ο.Τ.Α. α` βαθμού, ύστερα από αίτηση του οικείου Δήμου, για την εκτέλεση έργων επ' αυτών, μη μονίμως πακτωμένων στο έδαφος, τα οποία διευκολύνουν αποκλειστικά την πρόσβαση ατόμων με ειδικές ανάγκες, ή επιβάλλονται για λόγους δημόσιας τάξης ή ασφάλειας του κοινού. Κάθε Δήμος οφείλει να εξασφαλίζει την πρόσβαση σε άτομα με ειδικές ανάγκες, σε τουλάχιστον μία παραλία της χωρικής του αρμοδιότητας. Στην περίπτωση αυτή δεν απαιτείται η τήρηση της διαδικασίας των παραγράφων 6 έως 10 του άρθρου 14 του ν. 2971/ 2001, όπως ισχύει. Ο φορέας διαχείρισης του έργου ενημερώνει την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού

ώστε, αν αυτό βρίσκεται εντός κηρυγμένου αρχαιολογικού χώρου, να χορηγηθεί έγκριση και να παρακολουθείται η εκτέλεση του έργου».

27. Επειδή σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση Δ10//2013 (ΥΑ Δ10Β1075164/2439ΕΞ, ΦΕΚ Β΄ 1094/2013): Τροποποίηση της υπ' αριθ. Δ10Β 1053970/1672 ΕΞ 2013/ 29-3-2013 κοινής υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ 801Β') περί «Απευθείας παραχώρησης, με αντάλλαγμα, του δικαιώματος απλής χρήσης αιγιαλού, παραλίας, όχθης και παρόχθιας ζώνης μεγάλων λιμνών και πλεύσιμων ποταμών, στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) Α' Βαθμού» και κωδικοποίηση αυτής ορίζεται ότι: «[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

«ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ- ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΕΩΝ ΓΙΑ ΑΠΛΗ ΧΡΗΣΗ ΕΝΤΟΣ ΑΙΓΙΑΛΟΥ ΠΑΡΑΛΙΑΣ- ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ - ΣΥΣΤΑΣΕΙΣ» (ΑΡΘΡΟ 13 ΤΟΥ Ν. 2971/2001) [...] 7. ΕΔΡΑΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΣΗ, ΠΑΚΤΩΣΗ

Όλες οι κατασκευές συνδέονται με το έδαφος με διατάξεις έδρασης που σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να παραπέμπουν σε συνθήκες μόνιμης θεμελίωσης, αλλά με τέτοιο τρόπο ώστε να είναι δυνατή η χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια άμεση αποξήλωση, μετακίνηση ή μεταφορά τους.

Όπου οι επικρατούσες τοπικές συνθήκες δεν είναι ιδιαίτερα δύσκολες αυτό γίνεται με απλή έδραση ή χρήση βαρύτητας (αντίβαρα, έρμα από άμμο ή νερό). Σε ακραίες καταστάσεις (πολύ ισχυροί άνεμοι σε νησιωτικές περιοχές) και όπου τίθεται ζήτημα ασφάλειας των χρηστών μπορεί η χρήση των αντίβαρων να συνδυαστεί με απλή έμπηξη των κατάλληλα διαμορφωμένων μελών στο έδαφος.

Μετά το πέρας της περιόδου χρήσης οι διατάξεις έδρασης (βάσεις, έρμα, αντίβαρα, εμπήξεις κλπ.) θα πρέπει να αποκαλύπτονται και να αφαιρούνται χωρίς να παραμένουν εγκιβωτισμένες στη άμμο σε αναμονή της επόμενης περιόδου».

28. Επειδή σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΔΠ//2017 (ΥΑ ΔΔΠ0007378/0454ΒΕΞ, ΦΕΚ Β΄ 1636/2017): Καθορισμός όρων,

προϋποθέσεων, τεχνικών θεμάτων, αναγκαίων λεπτομερειών και διαδικασίας για την παραχώρηση απλής χρήσης αιγιαλού, παραλίας, όχθης και παρόχθιας ζώνης μεγάλων λιμνών και πλεύσιμων ποταμών ορίζεται ότι: « [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4

«ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ - ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΕΩΝ ΓΙΑ ΑΠΛΗ ΧΡΗΣΗ ΕΝΤΟΣ ΑΙΓΙΑΛΟΥ ΠΑΡΑΛΙΑΣ - ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ - ΣΥΣΤΑΣΕΙΣ» (ΑΡΘΡΟ 13 ΤΟΥ Ν. 2971/2001) [...]

2. ΕΠΙΤΡΕΠΟΜΕΝΕΣ ΧΡΗΣΕΙΣ

Η παραχώρηση γίνεται για την άσκηση δραστηριοτήτων που εξυπηρετούν τους λουομένους ή την αναψυχή του κοινού (όπως εκμίσθωση θαλάσσιων μέσων αναψυχής, ανακλίντρων (ξαπλωστρών), ομπρελών, τραπεζοκαθισμάτων, λειτουργία τροχήλατου αυτοκινούμενου ή μη αναψυκτηρίου)

Απαγορεύεται οποιαδήποτε κατασκευή, που συνδέεται μόνιμα με το έδαφος (π.χ. πάκτωση με σκυρόδεμα, τσιμεντοστρώσεις, επιχωματώσεις, κλπ.)

Απαγορεύεται η χρήση για ελεύθερη κατασκήνωση ή για λειτουργία κάμπινγκ (Ν.2160/93). Απαγορεύεται η τοποθέτηση σκηνών και η στάθμευση τροχόσπιτων, αυτοκινούμενων, αυτοκινήτων κλπ.

Σε κάθε περίπτωση παραχώρησης απλής χρήσης του κοινόχρηστου χώρου αιγιαλού-παραλίας εφαρμόζονται οι ελάχιστες δυνατές διαμορφώσεις ώστε να διατηρείται η μορφολογία των ακτών και η ακεραιότητα της ακτογραμμής. Δεν επιτρέπονται επιχωματώσεις ή άλλες διαμορφώσεις με τη χρήση μηχανημάτων πέραν του κοσκινίσματος με στόχο τον καθαρισμό της άμμου. [...]

7. ΕΔΡΑΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΣΗ, ΠΑΚΤΩΣΗ

Επιτρεπόμενοι τρόποι σύνδεσης των κινητών κατασκευών επί του αιγιαλού και της παραλίας είναι εκείνοι που δεν αλλοιώνουν τη φυσική μορφολογία τους και δεν ενέχουν χαρακτηριστικά μόνιμης σύνδεσης με το έδαφος. Στο πλαίσιο αυτό, οι ανωτέρω κινητές κατασκευές συνδέονται με το έδαφος με διατάξεις προσωρινής στήριξης ή έδρασης (απλής έμπηξης - πάκτωσης π.χ. τύπου ανεστραμμένου T, χωρίς σκυρόδεμα) και εάν πρόκειται

για κρηπίδωμα, χωρίς πάκτωση, με έδραση με σύστημα μεταλλικής πλάκας και κοχλία με σκοπό την εξασφάλιση της ασφάλειας των λουομένων λόγω καιρικών συνθηκών (ανέμων) και με τέτοιο τρόπο ώστε να είναι δυνατή η χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια άμεση αποξήλωση, μετακίνηση ή μεταφορά τους.

Μετά το πέρας της περιόδου χρήσης οι διατάξεις έδρασης (βάσεις, εμπήξεις - πακτώσεις, κ.λπ.) θα πρέπει να αποκαλύπτονται και να αφαιρούνται χωρίς να παραμένουν εγκιβωτισμένες στην άμμο σε αναμονή της επόμενης περιόδου».

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2 της Υπουργικής Απόφασης 3046/304 της 30 Ιαν./3 Φεβρ. 1989 (ΦΕΚ Δ'59) Κτιριοδομικός Κανονισμός προβλέπεται ότι: «1. Δομικό έργο: Είναι κάθε κατασκευή που προορίζεται να χρησιμοποιείται σταθερά συνδεδεμένη με το έδαφος, ως ακίνητο εδράζεται απευθείας ή δια μέσου άλλων στοιχείων σ' αυτόν, δεν έχει δυνατότητα αυτοκίνησης και δεν μπορεί να ρυμουλκηθεί με απλό και άμεσο τρόπο. Σύμφωνα με τα παραπάνω, δομικά έργα είναι π.χ. τα κτίρια ανεξαρτήτως από τα υλικά και του τρόπου κατασκευής τους, οι γέφυρες, οι τοίχοι αντιστήριξης, οι περιφράξεις, οι πέργκολες, οι δεξαμενές αποθήκευσης καυσίμων υλικών ανεξάρτητα από τον τρόπο κατασκευής τους και το σκοπό που εξυπηρετούν, οι οικίσκοι που εδράζονται στο έδαφος απευθείας ή σε τροχούς κ.λπ. [...]».

30. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος 2 της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2
– Μελέτη - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης **ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ** [...] Η προμήθεια περιλαμβάνει τον απαραίτητο εξοπλισμό πρόσβασης στις ανωτέρω παραλίες, ο οποίος θα τοποθετείται τους καλοκαιρινούς μήνες, και είναι συγκεκριμένα ως εξής:

-Διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση στη θάλασσα

-Διάδρομος παραλίας για την πρόσβαση ΑμεΑ

-Κινητές χημικές τουαλέτες ΑμεΑ

-Μη μόνιμα αποδυτήρια ΑμεΑ

-Πακέτο τηλεμετρίας [...] **ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ**

Ι. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΒΟΗΘΗΤΙΚΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΑΜΕΑ Οι παρούσες Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρονται στην προμήθεια και την εγκατάσταση μη μόνιμων βοηθητικών διατάξεων για

την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, κυρίως τους καλοκαιρινούς μήνες.

Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να πληρούνται οι προϋποθέσεις και οι απαιτήσεις της σχετικής οδηγίας του Υπουργείου Περιβάλλοντος Χωρ. και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ/Β/18/15-01-2002) [....] Τονίζεται ότι το σύνολο των σχετικών εργασιών (ακόμη και ο τρόπος μεταφοράς ή απομάκρυνσης υλικών) πρέπει πλέον όλων των άλλων (τήρηση σχετικής νομοθεσίας περί υγιεινής και ασφάλειας, κλπ) να τυγχάνει (αναλόγως των σταδίων του) της εγκρίσεως της Υπηρεσίας για αποφυγή δυσμενών επιπτώσεων σε χρήστες των χώρων . Το κόστος των όποιων καθυστερήσεων ή μεταβολών ρυθμού εκτέλεσης των σχετικών εργασιών (μετά των προμηθειών, κλπ) λόγω των προαναφερόμενων ιδιαίτερων τοπικών συνθηκών έχει ληφθεί υπόψη στην προσφορά και ουδεμία πρόσθετη αξίωση για τους λόγους αυτούς δύναται να γίνει αποδεκτή. [....] **Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ**

Πρόκειται για μη μόνιμη, συναρμολογούμενη διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα η οποία θα αποτελείται τουλάχιστον από :

- ☐ Κεντρικό πίνακα ελέγχου, υδατοστεγή.
- ☐ Φωτοβολταϊκό στοιχείο
- ☐ Συσσωρευτές (μπαταρίες)
- ☐ Σύστημα Κύλισης και παρελκόμενα αυτού
- ☐ Κουπαστή (χειρολισθήρας)
- ☐ Φορείο κίνησης
- ☐ Ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα
- ☐ Συρματόσχοινα ή αλυσίδες κλπ κατ' επιλογή του προσφέροντος
- ☐ Φωτεινή σηματοδότηση της σιδηροτροχιάς
- ☐ Ασύρματος χειρισμός

Κάθε διάταξη θα πρέπει να έχει τις δυνατόν μικρότερες διαστάσεις, ώστε να υπάρχει η δυνατόν μικρότερη όχληση, αλλά και η δυνατόν μικρότερη παρέμβαση στον περιβάλλοντα χώρο. Η όλη διάταξη θα τροφοδοτείται από

μπαταρίες η οποίες θα φορτίζονται από φ/β στοιχείο το οποίο θα είναι κατάλληλα προσαρμοσμένο στη διάταξη.

Σε σημείο που θα επιλεγεί, σε συνεννόηση με την Υπηρεσία, τοποθετείται ο κεντρικός πύργος ελέγχου. Στο εσωτερικό του πύργου ελέγχου θα είναι τοποθετημένος ο μηχανισμός κίνησης και η κεντρική μονάδα ελέγχου με τα συστήματα ασφαλείας και τους απαραίτητους αυτοματισμούς. Σε αυτόν θα συνδέονται με κατάλληλο τρόπο ανά τμήματα οι σιδηροτροχιές – ράγες της διάταξης έως ότου αυτές φτάσουν εντός της θάλασσας και σε κατάλληλο μήκος εντός αυτής. Επάνω στις ράγες θα είναι τοποθετημένο ένα ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα το οποίο με τη προσαρμογή κατάλληλου φορείου θα ολισθαίνει κατά το μήκος των ραγών. Στο τέρμα της διαδρομής θα τοποθετηθεί χειρολισθήρας ο οποίος θα βοηθά το χρήστη στην αποβίβαση και επιβίβαση εντός της θάλασσας.

Η εγκατάσταση της διάταξης θα γίνεται σε συνεννόηση με την Υπηρεσία και με τέτοιο τρόπο ούτως ώστε ο χρήστης να έχει πρόσβαση στο σημείο της αφετηρίας με το αμαξίδιό του και να μπορεί να επιβιβαστεί στο ειδικό κάθισμα της διάταξης [...]. Όλα τα δομικά μέρη της διάταξης καθώς και όλα τα υλικά και μικρο-υλικά σύνδεσης (κοχλίες, άξονες κλπ) είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα κατάλληλο για θαλάσσιο περιβάλλον (πχ AISI 316L, AISI 304L, κλπ). Τα υπόλοιπα μέρη μπορούν να είναι από υλικά ανθεκτικά στη διάβρωση (πχ πολυμερή υλικά, εμποτισμένη ξυλεία). Σε κάθε περίπτωση τα υλικά που θα προσφερθούν θα πρέπει να είναι κατάλληλα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον [.....] Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...] 5. Σύστημα Κύλισης - Φορείο

Το σύστημα κύλισης πρέπει να αποτελείται από αρθρωτά τμήματα, κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, σε κατάλληλο μήκος τα οποία συνδεόμενα μεταξύ τους θα μπορούν να φτάσουν στο επιθυμητό συνολικό μήκος (ανάλογα με τις απαιτήσεις της παραλίας που τοποθετείται), ώστε να καταλήγουν μέσα στο υδάτινο στοιχείο. Στο τελευταίο τμήμα εντός της θάλασσας θα μπορεί είτε να προσαρμόζεται σε αυτό η κουπαστή

(χειρολισθήρας) , η οποία και αυτή θα είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα, είτε αυτή θα είναι ενσωματωμένη στο τελικό τμήμα ράγας.

Ο τρόπος σύνδεσης των τμημάτων θα πρέπει να είναι εύκολος και γρήγορος αλλά και να εξασφαλίζεται η συνέχεια του μηχανισμού.

Το σύστημα κύλισης που διαμορφώνει την τροχιά/διαδρομή μέχρι το τερματικό σημείο θα πρέπει, προκειμένου να προστατεύονται οι χρήστες από τα κινητά μέρη, να καλύπτεται από καλύμματα κατάλληλα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον (πχ. από ανοξείδωτο χάλυβα, εμποτισμένη ξυλεία, πολυμερή υλικά, κλπ).

Το σύστημα κύλισης στο άνω σημείο θα συνδέεται κατάλληλα και με ασφάλεια στον πύργο της διάταξης όπου βρίσκεται ο μηχανισμός κίνησης του φορείου. Το φορείο, το οποίο ολισθαίνει κατά μήκος των ραγών, θα είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα οι δε τροχοί αυτού θα είναι κατάλληλης αντοχής και κατάλληλου υλικού για την καλύτερη ολίσθηση χωρίς ιδιαίτερους θορύβους. Το σύστημα της σιδηροτροχιάς θα πρέπει να περιλαμβάνει κατάλληλα διαμορφωμένα τμήματα ώστε να μπορεί αυτή να προσαρμοστεί στις ενδεχόμενες κλήσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί.

Για το σύνολο της διάταξης θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα για τη στήριξη της στο έδαφος. Σε κάθε περίπτωση δεν θα πρέπει να προκαλείται η οποιαδήποτε αλλοίωση στα χαρακτηριστικά της παραλίας και σε κάθε περίπτωση ο τρόπος στήριξης θα πρέπει να έχει την έγκριση της Υπηρεσίας. Τα υλικά στερέωσης θα πρέπει να είναι από ανοξείδωτο χάλυβα [...] II. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΙΑΔΡΟΜΩΝ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΑΜΕΑ

A. ΓΕΝΙΚΑ

Οι παρούσες Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρονται στην προμήθεια και την εγκατάσταση μη μόνιμων διαδρόμων παραλίας για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στις παραλίες.

Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να πληρούνται οι προϋποθέσεις και οι απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών (ΕΛΟΤ 1349_2013, ΥΠΕΚΑ – Σχεδιάζοντας

για Όλους, Όλοι στην Άμμο) και της οδηγίας του Υπουργείου Περιβάλλοντος Χωρ. και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ/Β/18/15-01-2002) [.....]Τονίζεται ότι το σύνολο των σχετικών εργασιών (ακόμη και ο τρόπος μεταφοράς ή απομάκρυνσης υλικών) πρέπει πλέον όλων των άλλων (τήρηση σχετικής νομοθεσίας περί υγιεινής και ασφάλειας, κλπ) να τυγχάνει της εγκρίσεως της Υπηρεσίας για αποφυγή δυσμενών επιπτώσεων σε χρήστες των χώρων.

B. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΑΔΡΟΜΩΝ

Πρόκειται για μη μόνιμους διαδρόμους για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ σε υποδομές που απευθύνονται σε αυτά στον περιβάλλοντα χώρο της παραλίας [....] Όλα τα δομικά μέρη των διαδρόμων καθώς και όλα τα υλικά και μικρο-υλικά σύνδεσης είναι κατασκευασμένα από εμποτισμένη ξυλεία ή ανοξείδωτο χάλυβα κατάλληλα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον [.....]».

31. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

32. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

35. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

36. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

37. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

38. Επειδή στον μοναδικό λόγο της της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα, επικαλούμενη, μεταξύ άλλων, και τεχνική έκθεση που συντάχθηκε για λογαριασμό της, υποστηρίζει ότι η προσφορά της

παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος συνιστά, σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, μόνιμη διάταξη κατά παράβαση των απαιτήσεων της Διακήρυξης. Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα, το ... δεν συνιστά «μη μόνιμη διάταξη», ήτοι «μη μονίμως πακτωμένο έργο» αλλά «δομικό/τεχνικό έργο», η τοποθέτηση του οποίου στον αιγιαλό και στη θάλασσα θα συνιστούσε παράβαση του οικείου κανονιστικού πλαισίου, διότι, ως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο ως τρόπος στήριξης της διάταξης αναφέρεται η πασσαλόμψη με ελάχιστο μήκος πασσάλων εντός του εδάφους 60 εκατοστών με το κύριο και μεγαλύτερο μέρος της διάταξης να είναι οι μεταλλικές ράγες (σιδηροτροχιά), η καθεμία από τις οποίες έχει μήκος περίπου δύο μέτρα (2m) και τέσσερις (4) τρύπες, οι οποίες αξιοποιούνται για τη στήριξή της. Επομένως, ανοξείδωτοι πάσσαλοι-ντίζες μήκους 1 μέτρου «καρφώνονται» στον αιγιαλό και στη θάλασσα («μπήγονται»), κάθετα και διαγώνια και βυθίζονται τουλάχιστον κατά 60 εκατοστά του μέτρου με το εργαλείο της βαριάς (βαριοπούλα) και το αποτέλεσμα της πασσαλόμψης είναι η σύνδεση των πασσάλων στο έδαφος με τρόπο σταθερό και μόνιμο (πάκτωση με μόνιμο τρόπο), δηλαδή μια σταθερή κατασκευή, με μόνιμη θεμελίωση στον αιγιαλό και στη θάλασσα και όχι μια μη μόνιμη διάταξη. Ως διατείνεται η προσφεύγουσα, η διάταξη που προσφέρει η παρεμβαίνουσα δεν δύναται ούτε να αποξηλωθεί από τον αιγιαλό και τη θάλασσα με απλό και άμεσο τρόπο δοθέντος ότι οι αναλυτικές Οδηγίες Απεγκατάστασης ... αριθμούν 22 σελίδες, δηλαδή, η απεγκατάσταση χρειάζεται χρόνο, προσπάθεια και δεν είναι σε καμία περίπτωση εύκολη και άμεση αλλά χρονοβόρα και απαιτεί τουλάχιστον δύο εξειδικευμένα άτομα-τεχνικούς, εξειδικευμένα εργαλεία (βαριοπούλες, κλειδιά, κασάνιες, κλπ), γάντια εργασίας, μέσα προστασίας της κεφαλής, ειδικά δε για την αποξήλωση των ραγών, απαιτείται επιπλέον η χρήση λοστού, σε αντίθεση με το προσφερόμενο από την ίδια ... Επιπλέον, ο τρόπος στερέωσής της την καθιστά ακίνητη, υπό την έννοια ότι δεν επιτρέπει καμία κίνηση και καμία περιστροφή στον χώρο, ήτοι η κατασκευή δεν επιτρέπει κανέναν βαθμό

ελευθερίας, ήτοι δυνατότητα αυτοκίνησης, αλλά ούτε και μπορεί να ρυμουλκηθεί με απλό και άμεσο τρόπο, ενώ μεταβάλλει επί το χείρον και αλλοιώνει τη φυσική μορφολογία του αιγιαλού και της θάλασσας και παραβιάζουν τους όρους προστασίας της ακτής, που αποτελεί ουσιώδες στοιχείο του φυσικού περιβάλλοντος. Κατά την προσφεύγουσα, το γεγονός ότι η προσφερόμενη διάταξη αφαιρείται μετά το πέρας της θερινής περιόδου και επανατοποθετείται, σε καμία περίπτωση δεν δύναται να της προσδώσει τον χαρακτήρα «προσωρινής» κατασκευής. Τούτο διότι, κρίσιμος για τον χαρακτηρισμό ενός έργου ως μόνιμου ή μη μόνιμου, δεν είναι ο χρόνος τον οποίο διανύει το έργο επί του εδάφους, αλλά ο τρόπος με τον οποίο θεμελιώνεται το έργο στην επιφάνεια και, αντίστοιχα, η ευκολία με την οποία απεγκαθίσταται.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε, μεταξύ άλλων, δίπλωμα ευρεσιτεχνίας για το προσφερόμενο είδος όπου αναφέρεται ως «ΜΗ ΜΟΝΙΜΗ ΣΥΝΑΡΜΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΑΥΤΟΝΟΜΗ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΣΕ ΥΔΑΤΙΝΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΕΙΔΙΚΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ», με το ίδιο σχέδιο με αυτό του προσφερόμενου είδους και στο οποίο αναφέρεται ότι ο χαρακτήρας της συσκευής είναι μη μόνιμος και μπορεί να αποσυναρμολογηθεί και να μεταφερθεί από τη θέση όπου είχε τοποθετηθεί σε χώρο αποθήκευσης επαναφέροντας την περιοχή στην αρχική της κατάσταση καθώς και δήλωση συμμόρφωσης CE της διάταξης ... στην οποία δηλώνει πως το προϊόν χαρακτηρίζεται «ΜΗ ΜΟΝΙΜΗ ΣΥΝΑΡΜΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΥΤΟΝΟΜΗ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΑΝΑΠΗΡΙΑ ΣΤΟ ΥΔΑΤΙΝΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ» ενώ από τα έγγραφα της προσφοράς της προκύπτει ως τρόπος στήριξης της διάταξης η πασαλλόμπηξη και όχι η πάκτωση με σκυρόδεμα ή τσιμεντόστρωση που αποτελεί τακτική μόνιμης θεμελίωσης ούτε φέρει πέδιλα ή άλλα στοιχεία που να παραπέμπουν σε τέτοια. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η απλή έμπηξη ανοξεϊδωτων ντιζών δεν συνιστά μόνιμο υπόβαθρο που θα οδηγούσε σε

συνθήκες μόνιμης θεμελίωσης και η πλήρης απεγκατάσταση της διάταξης ... πραγματοποιείται κάθε τέλος της θερινής περιόδου, με την αφαίρεση των ντιζών από το έδαφος της παραλίας, χωρίς να παραμένει υπόλειμμα στην ακτή ή εντός της θάλασσας και αποθηκεύεται σε χώρο του Δήμου με το σύνολο των τμημάτων και των υλικών σύνδεσης - στήριξης να επαναχρησιμοποιούνται για τις επόμενες εγκαταστάσεις της συσκευής τις επόμενες θερινές περιόδους ενώ η σταθερότητα της κατασκευής δεν την καθιστά μόνιμη αλλά εξασφαλίζει την αντοχή της στον κυματισμό και την ασφάλεια των χρηστών και των υπόλοιπων λουόμενων. Σχετικά δε με τα Μέτρα Ατομικής Προστασίας (γάντια, μέσα προστασίας της κεφαλής) που χρησιμοποιεί το συνεργείο της παρεμβαίνουσας, προσκομίστηκε πιστοποιητικό εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία ISO 45001:2018 και μόνο ως θετικό θα μπορούσε να αξιολογηθεί και χαρακτηριστεί.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της επικαλούμενη βεβαιώσεις που προσκομίζει από έτερες αναθέτουσες αρχές, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα επιχειρεί με αποσπασματική παράθεση διατάξεων άσχετων με τη διακήρυξη νομοθετημάτων, που είτε αφορούν στον τρόπο σύννομης εκμετάλλευσης κοινόχρηστων πραγμάτων εκ μέρους των Ο.Τ.Α, είτε περιορίζονται στον ορισμό των δομικών/τεχνικών έργων να στοιχειοθετήσει δήθεν απόκλιση του προσφερόμενου από την ίδια είδους και να πείσει ότι οι 116 ήδη εγκατεστημένες ανά την Ελληνική Επικράτεια ίδιες με την εν προκειμένω προσφερόμενη διατάξεις για ΑμεΑ της εταιρίας της, που επί σειρά ετών αποσυναρμολογούνται κατά τη χειμερινή περίοδο και επανεγκαθίστανται κατά τη θερινή, δεν πρόκειται περί μη μόνιμων διατάξεων, ως απαιτούν οι διακηρύξεις, αλλά για ακίνητα δομικά/τεχνικά έργα. Τη δε απαίτηση της διακήρυξης για μη μόνιμη διάταξη, ως διατείνεται η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα την ερμηνεύει και της προσδίδει έννοια, που αυθαίρετα συνάγει από τη σωρευτική απαρίθμηση των προϋποθέσεων αδειοδότησης ενός έργου για το οποίο παραχωρείται διοικητική άδεια παραχώρησης

κοινοχρήστων πραγμάτων προς τους ΟΤΑ και των προϋποθέσεων που ορίζουν ένα έργο ως δομικό/τεχνικό έργο, παραθέτοντας αποσπασματικά τις ρυθμίσεις που κρίνει ότι τη βοηθούν στη θεμελίωση του προβαλλόμενου λόγου της προσφυγής της, παραλείποντας ταυτόχρονα την αναφορά άλλων, από τα οποία καταδειχίνεται, υπό οιαδήποτε εκδοχή, η αδυναμία και το αβάσιμο των ισχυρισμών της. Κατά την παρεμβαίνουσα, η διάταξη που προσφέρει είναι μεν σταθερή από άποψη στατικότητας ώστε να μην επηρεάζεται από τον κυματισμό όχι για μόνιμη και ακίνητη κατασκευή, δεν αλλοιώνει βεβαίως τη φυσική μορφολογία του εδάφους και αποσυναρμολογείται, μεταφέρεται εύκολα και αποθηκεύεται.

Προς αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι ο χαρακτηρισμός που έδωσε η ίδια η παρεμβαίνουσα στο προϊόν της ουδεμία επιρροή ασκεί επί των ισχυρισμών της προσφυγής διότι τα εν λόγω έγγραφα έχουν εκδοθεί για διαφορετικό σκοπό, ενώ από τα έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτή προϊόν συνιστά δομικό έργο. Επιπλέον, κατά την προσφεύγουσα, η απαρίθμηση των κατασκευών με τη μέθοδο της πάκτωσης με σκυρόδεμα και της τσιμεντόστρωσης του παραρτήματος 4 της με αριθμ.ΔΔΠ0007378/0454ΒΕΞ2017/17 ΚΥΑ είναι ενδεικτική και ότι απαγορεύεται κάθε κατασκευή που ενέχει μόνιμη σύνδεση με το έδαφος και γίνεται επίκληση των βαθμών ελευθερίας κίνησης ανάλογα με τους τρόπους στήριξης στο έδαφος, επισημαίνοντας ότι η πασσαλόμπηξη δεν επιτρέπει στη προϊόν της παρεμβαίνουσας καμία απολύτως κίνηση ή περιστροφή γύρω από κανέναν άξονα, γεγονός που σημαίνει ότι η προσφερόμενη διάταξη δεν είναι μη μόνιμη, ενώ στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν υπάρχει αναφορά σε ακραίες καταστάσεις ή ζητήματα ασφάλειας των χρηστών ώστε να τυγχάνουν εφαρμοστέες οι διατάξεις που τροποποιούν την υπ' αριθ. Δ10Β 1053970/1672 ΕΞ 2013/29-3-2013 Κοινή Υπουργική Απόφαση και, σε κάθε περίπτωση, το προϊόν της παρεμβαίνουσας δεν στηρίζεται στο έδαφος με απλή έμπηξη, η

οποία συνιστά τρόπο απλής έδρασης, αλλά με πάκτωση. Προς αντίκρουση δε των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι η κρίση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ στην υπ' αριθμ. 977/2021 απόφαση που παρεμβαίνουσα επικαλείται και στην οποία εξετάζεται ο ίδιος λόγος με αυτόν της υπό εξέταση προσφυγής είναι εσφαλμένη και ότι έχει ασκήσει κατά αυτής παραδεκτά και νόμιμα αίτηση αναστολής ενώπιον του αρμοδίου Διοικητικού Εφετείου και ότι σε κάθε περίπτωση προβάλλεται απαραδέκτως λόγω της αυτοτέλειας κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η νομολογία που επικαλείται στην προσφυγή της αφορά τον χαρακτηρισμό των κατασκευών ως μη μονίμως πακτωμένων στο έδαφος και την υπαγωγή των έργων στις επιτρεπόμενες επί του αιγιαλού κατασκευές ενώ από τις διατάξεις που επικαλείται προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος αποτελεί μόνιμη διάταξη καθώς και ότι, ναι μεν δεν χρησιμοποιεί υπόβαθρο από μπετόν ή άλλου είδους μόνιμο υπόβαθρο, αλλά η διάταξη είναι ακίνητη και σταθερή και αποξηλώνεται με ιδιαίτερα περίπλοκο και χρονοβόρο τρόπο. Κατά την προσφεύγουσα, οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης της παρεμβαίνουσας ουδόλως αποδεικνύουν ότι η προσφορά της συμμορφώνεται με τους επίμαχους όρους της υπό κρίση διακήρυξης και ότι πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος λόγω της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, ενώ αβασίμως η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο και από την ίδια προϊόν ακολουθεί στα άκρα της την ίδια μεθοδολογία στερέωσης (πασσαλόμπηξη) καθώς εγκαθίσταται με απλή έδραση. Σχετικά δε με την τεχνική της έκθεση, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν είναι αναγκαία η εφαρμογή των διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ενώ από την ημερομηνία που φέρει η εν λόγω έκθεση προκύπτει ότι αυτή συντάχθηκε πολύ πιο πριν από την υποβολή της προσφυγής της.

39. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο

“Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος 2 περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται καθώς και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, ενώ στο Παράτημα 2 ορίζεται ότι το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και την εγκατάσταση μη μόνιμων βοηθητικών διατάξεων για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, κυρίως τους καλοκαιρινούς μήνες, ότι το σύστημα κύλισης πρέπει να αποτελείται από αρθρωτά τμήματα, κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, σε κατάλληλο μήκος τα οποία συνδεόμενα μεταξύ τους θα μπορούν να φτάσουν στο επιθυμητό συνολικό μήκος ώστε να καταλήγουν μέσα στο υδάτινο στοιχείο και ότι για το σύνολο της διάταξης θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα για τη στήριξη της στο έδαφος, χωρίς να προκαλείται η οποιαδήποτε αλλοίωση στα χαρακτηριστικά της παραλίας και σε κάθε περίπτωση ο τρόπος στήριξης θα πρέπει να έχει την έγκριση της Υπηρεσίας καθώς και ότι τα υλικά στερέωσης θα πρέπει να είναι από ανοξείδωτο χάλυβα. Επίσης, τονίζεται ότι το σύνολο των σχετικών εργασιών (ακόμη και ο τρόπος μεταφοράς ή απομάκρυνσης υλικών) πρέπει πλέον όλων των άλλων (τήρηση σχετικής νομοθεσίας περί υγιεινής και ασφάλειας, κλπ) να τυγχάνει (αναλόγως των σταδίων του) της εγκρίσεως της Υπηρεσίας για αποφυγή δυσμενών επιπτώσεων σε χρήστες των χώρων. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6, η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται, μεταξύ άλλων, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ.α), ή η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) ή παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ).

40. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου τα οποία δεν αμφισβητούνται, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε, δίπλωμα ευρεσιτεχνίας του προσφερόμενου ... όπου αναφέρεται ότι «Ο χαρακτήρας της συσκευής είναι μη μόνιμος και μετά την περίοδο χρήσης του μπορεί να αποσυναρμολογηθεί και να μεταφερθεί από τη θέση όπου είχε τοποθετηθεί σε χώρο αποθήκευσης επαναφέροντας την περιοχή στην αρχική της κατάσταση», ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή. Στο υποβληθέν δε αρχείο με τίτλο «..._Brochure_A4_8pages_GR (1)_signed» προκύπτει ότι ο τρόπος στήριξης της διάταξης είναι η πασσαλόμπηξη, ήτοι δεν χρησιμοποιείται υπόβαθρο από μπετόν ή άλλου είδους μόνιμο υπόβαθρο, ενώ οι χρησιμοποιούμενες ανοξείδωτες ντίζες για τη στήριξη της διάταξης στο έδαφος αποκαλύπτονται και αφαιρούνται χωρίς να παραμένουν εγκιβωτισμένες στην άμμο σε αναμονή της επόμενης περιόδου και όλα τα λοιπά μέρη της διάταξης αποσυναρμολογούνται και μεταφέρονται.

41. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, αβασίμως η προσφεύγουσα επιχειρεί, ερμηνεύοντας τις ισχύουσες διατάξεις, να χαρακτηρίσει το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος ως μη μόνιμη διάταξη με σκοπό να θεμελιώσει τη μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων της Διακήρυξης δοθέντος ότι δεν αμφισβητεί τη δυνατότητα απεγκατάστασής της αναιρώντας τους ισχυρισμούς της περί μόνιμης διάταξης εφόσον δεν αφορά σε μόνιμη θεμελίωση, δεν αποδεικνύει με ποιον τρόπο η πασσαλόμπηξη αλλοιώνει τη φυσική μορφολογία του αιγιαλού ή αφαίρεση των μικρών διαστάσεων ντιζών-πασσάλων, δεν υποστηρίζει ότι η εγκατάσταση της εν θέματι διάταξης απαιτεί ειδική άδεια της παρεμβαίνουσας, και, εντέλει, δεν αποδεικνύει ότι πρόκειται για μόνιμη θεμελίωση που δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και όχι για μη μόνιμη διάταξη. Εν προκειμένω, η προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα διάταξη δεν παραπέμπει σε συνθήκες μόνιμης θεμελίωσης και είναι δυνατή η άμεση αποξήλωση, μετακίνηση ή μεταφορά της, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Ενώ οι κλιματολογικές συνθήκες ή οι ανάγκες ασφάλειας των

χρηστών δύνανται να αιτιολογήσουν, κατά το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, το συνδυασμό της χρήσης των αντίβαρων με απλή έμπηξη των κατάλληλα διαμορφωμένων μελών στο έδαφος, ως εν προκειμένω, τα οποία δύνανται να αφαιρεθούν χωρίς να παραμένουν εγκιβωτισμένα στη άμμο σε αναμονή της επόμενης περιόδου με αποτέλεσμα η προσφερόμενη διάταξη που στηρίζεται με πασσαλόμπηξη και όχι σε πάκτωση από μπετόν ή άλλου είδους μόνιμο υπόβαθρο, η οποία δύνανται να απεγκατασταθεί πλήρως και να επανεγκατασταθεί την επόμενη καλοκαιρινή περίοδο για την εξυπηρέτηση ΑμεΑ να μην συνιστά δομικό έργο κατά την έννοια του νόμου (βλ. και γνωμοδότηση ΝΣΚ 335/2005). Βασίμως δε υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι μη μόνιμη πάκτωση σημαίνει ότι η στήριξη προσφέρει τα πλεονεκτήματα της πάκτωσης, ήτοι, δέσμευση όλων των βαθμών ελευθερίας, αλλά παράλληλα έχει μη μόνιμο χαρακτήρα, δηλαδή μπορεί να αφαιρεθεί με την αυτονόητη χρήση των κατάλληλων εργαλείων, χωρίς να αλλοιώσει το έδαφος. Και ναι μεν η απαρίθμηση στον νόμο είναι ενδεικτική, ωστόσο, προϋπόθεση είναι η μονιμότητα σύνδεσης με το έδαφος και η πάκτωση να γίνεται σε κάποιου είδους μόνιμο υπόβαθρο, και όχι με τη ακολουθούμενη από την παρεμβαίνουσα μέθοδο. Επομένως, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος συνιστά μη μόνιμη διάταξη και πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Εξάλλου, ο μη μόνιμος χαρακτήρας του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα είδους αποδεικνύεται και από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις αναθετουσών αρχών οι οποίες βεβαιώνουν ότι μετά την πάροδο της θερινής τουριστικής περιόδου, αποσυναρμολογείται και μεταφέρεται σε αποθηκευτικό χώρο για να επαναχρησιμοποιηθεί στην επόμενη θερινή περίοδο, αφήνοντας το χώρο της παραλίας που είχε τοποθετηθεί, στην αρχική του προ τοποθέτηση κατάσταση και ότι είναι εύκολη η απόσυρση της διάταξης από την ακτή, ενώ τα υλικά στήριξης της διάταξης παραμένουν ίδια (ανοξείδωτα μεταλλικά στοιχεία που αποσυναρμολογούνται και επανατοποθετούνται μαζί με τη διάταξη) σε κάθε θερινή περίοδο χρήσης. Η δε αυτοτέλεια των διαγωνιστικών διαδικασιών δεν καθιστά τους οικείους

ισχυρισμούς ως απαραδέκτως προβαλλόμενους, καθώς το γεγονός ότι οι συμβάσεις αυτές ανατέθηκαν στα πλαίσια άλλων διαγωνισμών προγενέστερων του επίδικου, δεν αναιρεί το πραγματικό γεγονός του μη μόνιμου χαρακτήρα της προσφερόμενης διάταξης (βλ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 3/2022, σκ. 33, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου και 616/2020, σκ. 33). Περαιτέρω, ανεξαρτήτως του εάν η υποβληθείσα από την προσφεύγουσα τεχνική έκθεση, δύναται να ληφθεί υπόψη αποδεικτικώς ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει η μονιμότητα της επίμαχης κατασκευής από το εν λόγω έγγραφο, καθώς το γεγονός ότι η απεγκατάστασή της δεν είναι, κατά τις εκτιμήσεις του συντάκτη της έκθεσης, «άμεση και εύκολη», αλλά απαιτεί προσωπικό, εξοπλισμό και χρόνο «δύο-τριών ωρών», δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου την μονιμότητα της κατασκευής, ούτε αντικρούει τις περί του αντιθέτου εκτιμήσεις των αρμοδίων υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής, η οποία τεκμηριώνει, μεταξύ άλλων, με τα στοιχεία των απόψεων που προπαράτίθενται ότι η κατασκευή δεν είναι μόνιμη, ενώ η σταθερότητά της είναι αυτονόητη για την ασφαλή χρήση της από τα άτομα με αναπηρία, για την εξυπηρέτηση των οποίων αυτή προορίζεται.

42. Επειδή, περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι τα έγγραφα που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή ως προς τον χαρακτηρισμό του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα προϊόντος έχουν εκδοθεί για διαφορετικό σκοπό τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι και, σε κάθε περίπτωση, ως αβάσιμοι, διότι το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, το αποτελεί τίτλο προστασίας με ισχύ 20 χρόνων που χορηγείται στο δικαιούχο για επινοήματα νέα, με εφευρετική δραστηριότητα και επιδεκτικά βιομηχανικής εφαρμογής, και, εν προκειμένω, ανεξαρτήτου απεικόνισης ή μη πασσάλων στο σχεδιάγραμμα, καλύπτει ρητώς και σαφώς, μεταξύ άλλων, και το χαρακτηριστικό της μη μονιμότητας της συναρμολογούμενης διάταξης. Εξάλλου, ναι μεν βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η απαρίθμηση των κατασκευών με τη μέθοδο της πάκτωσης με σκυρόδεμα και της τσιμεντόστρωσης του παραρτήματος 4 της με

αριθμ.ΔΔΠ0007378/0454ΒΕΞ2017/17 ΚΥΑ είναι ενδεικτική, ωστόσο, οι βαθμοί ελευθερίας κίνησης συνδέονται με τη στατικότητα, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, και όχι με τον χαρακτήρα της επίμαχης διάταξης ως μόνιμης καθώς δεν διαθέτει υπόβαθρο από μπετόν ή έστω άλλου είδους μόνιμου χαρακτήρα υπόβαθρο, αλλά συνιστά μη μόνιμη πάκτωση, ήτοι με τα πλεονεκτήματα της δέσμευσης όλων των βαθμών ελευθερίας και τη δυνατότητα αφαίρεσής της χωρίς να αλλοιώσει το έδαφος. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι στη Διακήρυξη του διαγωνισμού δεν υπάρχει αναφορά σε ακραίες καταστάσεις ή ζητήματα ασφάλειας των χρηστών ώστε να τυγχάνουν εφαρμοστέες οι διατάξεις που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή για την έμπηξη των κατάλληλα διαμορφωμένων μελών στο έδαφος τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελείς, καθώς τούτο δεν αίρει το γεγονός ότι η μέθοδος της έμπηξης δεν περιλαμβάνεται άνευ ετέρου, ως εκείνη υποστηρίζει, σε εκείνες που παραπέμπουν σε συνθήκες μόνιμης θεμελίωσης, και τούτο, ανεξαρτήτως συνθηκών. Εξάλλου, σχετικά με την υπ'αριθμ. 977/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, κατά την εξέταση της προσφυγής έχει εκδοθεί η υπ'αριθμ 41/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, η οποία επιβεβαιώνει την ορθή κρίση της σχετικά με τον μη μόνιμο χαρακτήρα του επίμαχου προϊόντος κρίνοντας ότι: *«Κατά την κρίση του Δικαστηρίου, όμως, εν όψει των περιγραφών στις οποίες προέβησαν άπαντες οι διάδικοι, κατά τα εκτεθέντα, κατέστη σαφές ότι η κατασκευή αυτή τελεί σε αρμονία με τις διατάξεις της Διακήρυξης, οι οποίες θεωρούν απαραίτητη την πρόβλεψη για σταθερή στήριξη στον αιγιαλό, χωρίς να προκαλείται αλλοίωση στη μορφή του. Υπό τα δεδομένα αυτά και λαμβανομένου υπ' όψη ότι η αιτούσα δεν απέδειξε ότι η ως άνω κατασκευή αλλοιώνει τη μορφή του αιγιαλού, δεδομένου ότι πρόκειται - και δεν αμφισβητείται - για προσωρινή «έμπηξη», χωρίς τσιμέντο ή άλλο στερεωτικό υλικό, απαραδέκτως βάλλει κατά του τρόπου στερέωσης της επίμαχης «Διάταξης» στο έδαφος, κατά το παρόν στάδιο, καθ' όσον η συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία συνιστά και ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της (ΣτΕ ΕΑ 40/2020, βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996,*

964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ.)», κρίση η οποία δεν αναιρείται με βάση την αυτοτέλεια των διαγωνισμών καθώς η στήριξη της προσφερόμενης διάταξης στο έδαφος ρητώς χαρακτηρίζεται ως προσωρινή και όχι ως μόνιμη, ανεξαρτήτως των απαιτήσεων της κρινόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας. Αντίθετα, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος διαθέτει την ίδια μεθοδολογία στερέωσης, έστω μερικώς, γεγονός το οποίο θα καθιστούσε απαραδέκτως προβαλλόμενους ως άνευ εννόμου συμφέροντος τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι καθώς το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος εγκαθίσταται με απλή έδραση, ως βασίμως αυτή υποστηρίζει στο υπόμνημά της. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συνακόλουθα, ο μόνος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

44. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

45. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 43, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 17 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**