

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 05 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Κωνσταντίνος Κορομπέλης σε αναπλήρωση της κωλυόμενης Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 26.02.2021 με ΓΑΚ 439/1.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά της «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης «...», με έδρα το ..., όπως κατέθεσε την από 12.03.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ...Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και να αποκλειστεί η παρεμβαίνουσα από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού για την Ομάδα Δ'

Με την Παρέμβαση της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, με ηλεκτρονικό κωδικό ...(βλ. και απόδειξη πληρωμής της ALPHA BANK της 26.02.2021) ποσού €600,00.

2. Επειδή, με την υπ'αριθμ. ...Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής

Αριθμός απόφασης: 743/2021

προκηρύχθηκε ανοιχτός, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ... ΓΙΑ ΕΝΑ ΕΤΟΣ», ενδεικτικού συνολικού προϋπολογισμού δαπάνης τριακοσίων σαράντα πέντε χιλιάδων τριακοσίων είκοσι τεσσάρων ευρώ και είκοσι ενός λεπτών (345.324,21€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % με καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών την 08-01-2021 και ημερομηνία δημοσίευσης του διαγωνισμού την 10-12-2020. Ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

3. Επειδή, η προσφεύγουσα συμμετείχε για το σύνολο των ΟΜΑΔΑ Δ': ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ -Τμήμα 1: «Λιπαντικά» εκτιμώμενης αξίας 517,10 € ΠΛΕΟΝ ΦΠΑ, Τμήμα 2: «Λιπαντικά» εκτιμώμενης αξίας 19.096,38€ ΠΛΕΟΝ ΦΠΑ. Στις 16-01-2021 αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. η υπ' αριθμ. ...Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ..., δια της οποίας επικυρώνεται το υπ'αριθμ. ...Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής για την προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών, για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών της Π.Ε. ..., για ένα έτος. Η Οικονομική Επιτροπή ενέκρινε τα υπ'αριθμ. ...& ...πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης των διαδικασιών σύναψης των συμβάσεων Προμηθειών και Παροχής Γενικών Υπηρεσιών της Π.Ε. ... σχετικά με τον ανοιχτό, ηλεκτρονικό, μειοδοτικό διαγωνισμό άνω των ορίων, αποδέχτηκε τις κατατεθείσες προσφορές και τη συνέχιση του διαγωνισμού για τις τέσσερις (4) ομάδες και ανέδειξε προσωρινούς μειοδότες του διαγωνισμού, με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή. Για την Ομάδα Δ': Λιπαντικά ανέδειξε ως προσωρινό μειοδότη την παρεμβαίνουσα.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 26.02.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 16.02.2021 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 743/2021

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 02.03.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό πρωτοκόλλου ...απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 02.03.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 12.03.2021 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα από αυτήν λιπαντικά υπ'αριθμ. Δ1.1 , Δ2.1 , Δ1.2 και Δ2.2 δεν

Αριθμός απόφασης: 743/2021

είναι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης διότι δεν είναι συνθετικά όπως ορίζεται και γι' αυτό τον λόγο πρέπει να απορριφθούν.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον υπό κρίση πρώτο λόγο της προσφυγής: Το Παράρτημα IV– ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης, ορίζει για τα προϊόντα υπ' αριθμ. Δ1.1 και Δ2.1 ότι πρέπει να είναι «Λιπαντικό οδοντωτών τροχών (βαλβολίνη) συνθετική SAE 80W/90. Να είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές: API:GL5.». Επίσης, για τα προϊόντα Δ1.2 και Δ2.2 ορίζει ότι πρέπει να είναι: *«Λιπαντικό πετρελαιοκινητήρων, βενζινοκινητήρων συνθετικό SAE 15W-40 (για 10.000 χλμ). Να είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές: ACEA: A3/B3, A3/B4, E5/E7, E3/E5/E7. API: SL/CH-4,SL/CF, API: CH-4/CG-4/CF-4/CF, API: CI-4, για το Δ2.3: Λιπαντικό (βαλβολίνη) 75W/90. Να είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές: API: GL5 και για το Δ2.9: Λιπαντικό αυτόματων κιβωτίων (A.T.F.-DEXRON IID and IIIG) Λιπαντικό αυτόματων κιβωτίων ταχύτητας που ελαχιστοποιεί τις τριβές και ο υψηλός δείκτης ιξώδους του προσφέρει σταθερότητα σε υψηλές θερμοκρασίες . Κατάλληλο για αυτόματα κιβώτια ταχυτήτων, υδραυλικά τιμόνια και υδραυλικά συστήματα διεύθυνσης κάθε τύπου, όπως επιβατικά, φορτηγά, χωματουργικά μηχανήματα.»*.

Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση των ως άνω όρων έχει προσφέρει για τα λιπαντικά Δ1.1 και Δ2.1 το προϊόν ..., το οποίο σύμφωνα με τα κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια είναι *«Αρίστης ποιότητας πολύτυπη βαλβολίνη με πρόσθετα υψηλής πίεσης (EP) και ειδικά αντιαφριστικά, κατάλληλη για συνθήκες υψηλών φορτίων και στροφών. Εξασφαλίζει λιπαντική μεμβράνη και είναι κατάλληλη για τη λίπανση γραναζιών, κιβωτίων ταχυτήτων και διαφορικών οχημάτων»* με προδιαγραφές: *API GL-5, MAN 342 Type M2, MAN 342 Type M1, ZF TE- ML 05A/07A/08/12E/16B/16C/16D/17B/19B/21A, SCANIA STO 1:0, VOLVO 1273.10, SAE J2360.*». Αντίστοιχα για τα προϊόντα Δ1.2 και Δ.2.2 έχει προσφέρει τα λιπαντικά ..., ... τα οποία είναι *«Πολύτυπο ημισυνθετικό λιπαντικό υψηλής απόδοσης, για όλες τις εποχές σε κανονικές συνθήκες οδήγησης», ... «Νέας τεχνολογίας ημισυνθετική βαλβολίνη με πρόσθετα υψηλής πίεσης (EP) και βελτιωτικά ρευστότητας. Χρησιμοποιείται σε συνθήκες υψηλών φορτίων και στροφών εξασφαλίζοντας λιπαντική μεμβράνη. Είναι κατάλληλη για τη λίπανση γραναζιών, κιβωτίων ταχυτήτων και διαφορικών», ...«Υψηλής ποιότητας*

Αριθμός απόφασης: 743/2021

λιπαντικό αυτόματων κιβωτίων ταχυτήτων και τιμονιών επιβατικών αυτοκινήτων, φορηγών, χωματοσυγκολλητικών & αγροτικών μηχανημάτων.

Όπως συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα τα εν λόγω προσφερόμενα λιπαντικά δεν είναι συνθετικής βάσης αλλά ημισυνθετικής και επικαλούνται το με αρ. πρωτ.:...έγγραφο του Γ.Χ.Κ. για να αποδείξουν ότι πληρούν τις τιθέμενες προδιαγραφές. Όμως, οι ισχυρισμοί τους είναι αβάσιμοι, όπως επίσης και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι ένα ημισυνθετικό λιπαντικό παραμένει συνθετικό διότι δεν είναι ορυκτέλαιο και τούτο διότι τα λάδια τα οποία είναι 100% συνθετικά διαφοροποιούνται από τα ημισυνθετικά και τα ορυκτέλαια τα οποία αποτελούν διαφορετικές κατηγορίες με διαφορετικό τρόπο παρασκευής και ιδιότητες. Τα συνθετικά λιπαντικά είναι τα πλέον ποιοτικά και εξειδικευμένα και γι' αυτό τον λόγο η Διακήρυξη ορίζει σαφώς ότι απαιτούνται μόνο αυτά χωρίς να κάνει διάκριση για δυνατότητα προσφοράς ημισυνθετικών, ασχέτως από επιμέρους χαρακτηριστικά που τυχόν αυτά έχουν. Από την στιγμή που η παρεμβαίνουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό ανεπιφύλακτα, έχει αποδεχτεί όλους τους όρους της Διακήρυξης και όφειλε να προσφέρει λιπαντικά συνθετικής βάσης και όχι ημισυνθετικής. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της Παρεμβαίνουσας για τα συγκεκριμένα προϊόντα.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα από αυτήν λιπαντικά υπ' αριθμ. Δ1.1 , Δ2.1 , Δ2.4 και Δ2.7 δεν είναι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης διότι περιέχουν ψευδάργυρο και γι' αυτό τον λόγο πρέπει να απορριφθούν.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον υπό κρίση δεύτερο λόγο της προσφυγής: Για τα προϊόντα υπ' αριθμ. Δ2.4, Δ2.7 ζητείται από το Παράρτημα IV της Διακήρυξης: *«Υδραυλικό Λιπαντικό τύπου TELUS 68 – TELUS 46, Υψηλής ποιότητας λιπαντικό υδραυλικών TELUS 68 και TELUS 46, με άριστες απογαλακτοποιητικές, αντιαφριστικές, αντισκωριακές, αντιοξειδωτικές ιδιότητες με μεγάλη αντοχή σε υψηλές πιέσεις το οποίο δεν θα περιέχει ψευδάργυρο. Κατάλληλο για όλα τα υδραυλικά συστήματα τα οποία απαιτούν υδραυλικά λιπαντικά. Να είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές/ εγκρίσεις DIN 51524 part 2*

Αριθμός απόφασης: 743/2021

HLP.».

Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση του ως άνω όρου προσέφερε τα προϊόντα ...και ..., με τις ακόλουθες προδιαγραφές «*Αρίστης ποιότητας λιπαντικό υδραυλικών συστημάτων με ειδικά πρόσθετα υψηλών πιέσεων, προστασίας από τη διάβρωση, την οξειδωση και τον αφρισμό. Κατάλληλο για υδραυλικά συστήματα, πρέσες, υδραυλικούς ανελκυστήρες κ.λ.π. Καλύπτει τις προδιαγραφές DIN 51524 part 2 and 3 (HLP, HVLP), AFNOR NFE 48-603 (HM, HV), SIS SS 155434, VDMA 24318, HOESCH HWN 2333, THYSSEN TH N-256132, CETOP PR 91H (HM, HV), SEB 181 222, US STEEL 126/127, SPERRY VICKERS I-286-S, DENISON FILTERABILITY TP 02100.*». Από τα κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια για τα προσφερόμενα λιπαντικά προκύπτει, όπως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή, ότι έχουν ψευδάργυρο (Zn) 0,151 +/- 10%. Επομένως προκύπτει ότι περιέχουν ένα ποσοστό ψευδάργυρου ενώ η Διακήρυξη ορίζει ότι δεν πρέπει να περιέχουν καθόλου. Κατόπιν των ανωτέρω ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα ως άνω προϊόντα.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από αυτήν γράσο υπ' αριθμ. Δ2.10 δεν είναι σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης διότι δεν φέρει τις προδιαγραφές ASTM D-4950-95 LB/GB.

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον υπό κρίση τρίτο λόγο της προσφυγής: Για το γράσο υπ' αριθμ. Δ2.10 ζητείται από το Παράρτημα IV της Διακήρυξης να είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές: ASTM D – 4950-95LB/GB.(σχετ. ΦΕΚ 122B/7-2-2001). Η εν λόγω υπ' αριθμ. 322/2000 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 122/B'/07.02.2001) τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 76/2018 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 3292/B'/2018). Σύμφωνα με τα καινούρια δεδομένα προκύπτει ότι το προσφερόμενο γράσο ...από την παρεμβαίνουσα καλύπτει την απαιτούμενη προδιαγραφή και ως εκ τούτου ο υπό κρίση τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και

Αριθμός απόφασης: 743/2021

ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από αυτήν λιπαντικό υπ'αριθμ. Δ2.11 δεν είναι σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης διότι δεν φέρει τις προδιαγραφές ZF TE-ML 03C.

15. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον υπό κρίση τέταρτο λόγο της προσφυγής: Για το λιπαντικό υπ'αριθμ. Δ2.11 ζητείται από το Παράρτημα IV της Διακήρυξης «*ΛΑΔΙ SAE 10W/30 Λιπαντικά υδραυλικών κυκλωμάτων και συστημάτων μετάδοσης κίνησης. ZF TE-ML 03C, Caterpillar TO-4, Allison C4*».

Η παρεμβαίνουσα προσέφερε το λιπαντικό ...με προδιαγραφές: API GL-4, ALLISON C-4, CATERPILLAR TO-4, CATERPILLAR TO-4M, CATERPILLAR TO-2, KOMATSU KES 07.868.1, SPERRY VICKERS/EATON M2950S, SPERRY VICKERS/EATON I-280-S, WET BRAKE SPECS και ισχυρίζεται ότι κακώς στη διακήρυξη αναφέρονται προδιαγραφές που θέτουν διάφοροι κατασκευαστές όπως η ..., αφού με αυτόν τον τρόπο πλήττεται ευθέως η δυνατότητα της συμμετοχής στον διαγωνισμό επί ίσους όρους. Όμως, ουδέποτε προσέβαλε τον εν λόγω όρο της Διακήρυξης και συμμετείχε στον διαγωνισμό ανεπιφύλακτα, οπότε όφειλε να προσφέρει λιπαντικό που να διαθέτει την απαιτούμενη προδιαγραφή ZF TE-ML 03C. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι το προσφερόμενο λιπαντικό δεν είναι σύμφωνο με την διακήρυξη και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από αυτήν λιπαντικό υπ'αριθμ. Δ2.13 δεν είναι σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης διότι είναι SAE 20 και όχι 30.

17. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον υπό κρίση πέμπτο λόγο της προσφυγής: : Για το λιπαντικό υπ'αριθμ. Δ2.13 ζητείται από το Παράρτημα IV της Διακήρυξης να έχει ιξώδες SAE 30 για λίπανση αλυσίδων σε αλυσσοπρίονα. Η παρεμβαίνουσα προσέφερε το προϊόν ..., το οποίο διαθέτει SAE 20 και όχι SAE 30, όπως απαιτείται από την διακήρυξη, απορριπτομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής ότι παρότι έχει SAE 20 καλύπτει τις προδιαγραφές. Ως εκ τούτου και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής

Αριθμός απόφασης: 743/2021

είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

18. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ...Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας για την ομάδα Δ' του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού €600,00 με ηλεκτρονικό κωδικό

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 22 Απριλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ