

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15-5-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 584/18-5-2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία « νομίμως εκπροσωπούμενης

Κατά της αναθέτουσας αρχής «»

Και την από 28-5-2020 παρέμβαση της εταιρίας «», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 2252.1.1/26330/20/6-5-2020 απόφαση του και, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προκήρυξη Αρχικού και Επαναληπτικού Μειοδοτικού Διαγωνισμού για την Εξυπηρέτηση Δρομολογιακών Γραμμών με σύναψη Σύμβασης ή Συμβάσεων Ανάθεσης Δημόσιας Υπηρεσίας διάρκειας μέχρι 31.10.2020 για τις συμβάσεις ενός έτους ή μέχρι 31.10.2023 για τις συμβάσεις τετραετούς διάρκειας». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....» για τη δρομολογιακή γραμμή με α/α 5 (..... ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ). Η εταιρία «» με την από 28-5-2020 παρέμβασή της επιδιώκει τη

Αριθμός απόφασης: 744 / 2020

διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης και την απόρριψη της σχετικής προδικαστικής προσφυγής.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο την «Προκήρυξη Αρχικού και Επαναληπτικού Μειοδοτικού Διαγωνισμού για την Εξυπηρέτηση Δρομολογιακών Γραμμών με σύναψη Σύμβασης ή Συμβάσεων Ανάθεσης Δημόσιας Υπηρεσίας διάρκειας μέχρι 31.10.2020 για τις συμβάσεις ενός έτους ή μέχρι 31.10.2023 για τις συμβάσεις τετραετούς διάρκειας» με CPV Η εκτιμώμενη προϋπολογισθείσα δαπάνη για το πρώτο έτος της, ήτοι για το χρονικό διάστημα μέχρι 31/10/2020 (σύνολο 37 εβδομάδες) κυμαίνεται από 1.864.556,69€ μέχρι 2.387.585,15€ (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%) και από 2.276.387,86€ μέχρι 2.912.461,30 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24 %), ανάλογα με την κατηγορία των προσφερόμενων πλοίων για τις δρομολογιακές γραμμές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της διακήρυξης. Ο εν λόγω διαγωνισμός διενεργείται εκτός του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) και η διακήρυξη, απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 26-2-2020 και καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 27-2-2020 με ΑΔΑΜ:..... Για τη δρομολογιακή γραμμή με με α/α 5 (..... ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ) υποβλήθηκαν δύο (2) προσφορές από τους εξής οικονομικούς φορείς: 1) «» (Κατηγορία 1, 4 έτη) και 2) «» (Κατηγορία 2, 2 έτη). Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 2252.1.1/26330/20/6-5-2020 απόφαση του και εγκρίθηκε το από 24-4-2020 Πρακτικό της Επιτροπής και έγινε δεκτή κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς η κατατεθείσα προσφορά «.....» για τα ως άνω δρομολόγια, ενώ απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας «» με την αιτιολογία ότι «....η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία για τη δρομολογιακή γραμμή με α/α.5 και επιστροφή, δεν προκρίνεται διότι αφορά σε πλοίο κατηγορίας 2, ενώ για την ίδια γραμμή έχει κατατεθεί προσφορά πλοίου κατηγορίας 1, η οποία πληροί τις απαιτήσεις της προκήρυξης.».

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε από την

Αριθμός απόφασης: 744 / 2020

προσφεύγουσα παράβολο με αρ. ποσού 600€, το οποίο είναι δεσμευμένο. Κατά το άρ. 363 παρ. 1 εδ. γ' Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «*Αν τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ.*». Εν προκειμένω, η εκτιμώμενη αξία του δρομολογίου με α/α 5, που αφορά η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, δεν είναι εκ των προτέρων ορισμένη, αλλά κυμαίνεται αναλόγως κατηγορίας πλοίου, το δε μίσθωμα αναπροσαρμόζεται κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της διακήρυξης, ενώ και κατά το Κεφ. V ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, η ανώτατη διάρκεια της σύμβασης κυμαίνεται έως και 4 έτη και άρα δεν υπάρχει βεβαία και συγκεκριμένη προϋπολογισθείσα αξία για την υπό ανάθεση σύμβαση που αφορά η προσφυγή (πρβλ. και ΣτΕ Ασφ. 425/2014, σκέψη 6). Κατ' αποτέλεσμα, το οφειλόμενο σε κάθε περίπτωση παράβολο για την εξέταση της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής είναι αυτό των 600,00 € και άρα παραδεκτά ως προς το παράβολο ασκείται η προσφυγή.

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου και του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού ως αυτό ορίζεται στο οικείο άρθρο 3 αυτής, σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από τότε που έλαβε γνώση η προσφεύγουσα, ήτοι στις 6-5-2020, ενώ η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στις 15-5-2020.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά, με συνέπεια η προσφεύγουσα να υφίσταται βλάβη από την αποδοχή της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «» για τη δρομολογιακή γραμμή α/α 5 για τους ακόλουθους

λόγους: **1ος λόγος προσφυγής: Α.** Επί της ένστασης (από 13-04-2020) της προσφεύγουσας προς την αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού του από 07-04-2020, σύμφωνα με την οποία : « Το Ε/Γ – Δ/Ρ δεν πληροί τις προϋποθέσεις για την συμμετοχή του στον διαγωνισμό για την δρομολογιακή γραμμή και επιστροφή, καθόσον το πλοίο δεν συμμορφώνεται με τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας και δεν δύναται να εφοδιασθεί με Π.Γ.Ε. για πλόες 180 ναυτικών μιλίων, ώστε να εκτελεί τους προαναφερθέντες πλόες, γιατί κατά τη ναυπήγησή του δεν παρακολούθηθηκε από Αναγνωρισμένο Νηογνώμονα (IACS) σύμφωνα με τα πρότυπα κατασκευής και ένταξης στην κλάση του εν λόγω οργανισμού όπως προβλέπεται για την κατηγορία του σκάφους από την Διεθνή Σύμβαση Γραμμών Φόρτωσης και το πρωτόκολλο αυτής όπως ισχύει. Τις προϋποθέσεις αυτές δεν πληροί ο Εξουσιοδοτημένος Οργανισμός που παρακολούθησε την ναυπήγηση του εν λόγω σκάφους και εκδίδει τα πιστοποιητικά αξιοπλοΐας του.». Τα παραπάνω βασικά πρότυπα σχεδίασης κατασκευής και συντήρησης του εν λόγω πλοίου, για την παραβίαση των οποίων η προσφεύγουσα προβάλλει ότι υπέβαλε εμπρόθεσμα την παραπάνω «αναφορά – καταγγελία», ως έχουσα έννομο συμφέρον, απορρέουν από τις διατάξεις του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου, αλλά και από τους κοινά αποδεκτούς κανόνες της ναυπηγικής επιστήμης και ναυτικής τέχνης και ειδικότερα αναφέρονται τα εξής: 1) Κανονισμός 1 « Αντοχή και άθικτη ευστάθεια των πλοίων » σε συνδυασμό με τον Κανονισμό 2 , παράγραφος (7) « Εφαρμογή», για πλοία η τρόπιδα των οποίων ετέθη ή βρίσκονταν σε παρόμοιο στάδιο κατασκευής την ή μετά την 1η Ιανουαρίου 2005 και τον Κανονισμό 2-1 « Εξουσιοδότηση Αναγνωρισμένων Οργανισμών » του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Ι / ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι του Π.Δ. 119/2007 ΦΕΚ (Α΄ 154) «Κύρωση των τροποποιήσεων του Πρωτοκόλλου 1988, που αναφέρεται στη Διεθνή Σύμβαση περί Γραμμών Φορτώσεως 1966, σύμφωνα με τις αποφάσεις MSC 143(77)/5-6-2003 και MSC 172(79)/9-12-2004 της Επιτροπής Ναυτικής Ασφάλειας του IMO», όπως ισχύει. 2) Κανονισμός 2-1 «Εξουσιοδότηση Αναγνωρισμένων Οργανισμών » ΓΕΝΙΚΑ/ ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι / ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι του Π.Δ. 36/2016 ΦΕΚ (Α΄ 58) «Κύρωση των τροποποιήσεων του Πρωτοκόλλου 1988, που αναφέρεται στη Διεθνή Σύμβαση περί Γραμμών Φορτώσεως 1966, σύμφωνα με τις αποφάσεις MSC 356(92)/21-6-2013 της Επιτροπής

Αριθμός απόφασης: 744 / 2020

Ναυτικής Ασφάλειας του IMO», όπως ισχύει. 3) Οι εγκαταστάσεις του ναυπηγείου κατασκευής του εν λόγω πλοίου δεν πληρούν τα διεθνή κατασκευαστικά πρότυπα και τους κανονισμούς για την κατασκευή ανάλογων πλοίων. Η μη συμμόρφωση του πλοίου με τους προαναφερθέντες Κανονισμούς, καθόσον ο αρμόδιος Οργανισμός “” που παρακολούθησε την ναυπήγηση του εν λόγω σκάφους και εκδίδει τα πιστοποιητικά αξιοπλοΐας του, δεν πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις των εν λόγω Κανονισμών για την αναγνώρισή του σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (βλ. κατωτέρω σχετ. Νομ. Πλαίσιο), δεν εξασφαλίζει την απαιτούμενη κατασκευαστική αντοχή και την συμμόρφωση του πλοίου με αποδεκτά επίπεδα ευστάθειας, γεγονός που θέτει σε κίνδυνο την ασφάλεια της ανθρώπινης ζωής στη θάλασσα, την ασφάλεια ναυσιπλοΐας και την προστασία του θαλασίου περιβάλλοντος (σχετ. Νομ. Πλαίσιο : Π.Δ. 103/2011 ΦΕΚ (Α’236) «Σχετικά με τους κοινούς κανόνες και πρότυπα για τους Οργανισμούς επιθεώρησης και ελέγχου πλοίων και τις συναφείς δραστηριότητες των ναυτικών αρχών σύμφωνα με την Οδηγία 2009/15/ΕΚ» όπως ισχύει, Κανονισμός (ΕΚ) Αριθ. 391/2009, Υ.Α. Αριθ. 2222.1-1.2/62573/2016 ΦΕΚ (Β’2290) «Έγκριση και αποδοχή του Κώδικα για τους Αναγνωρισμένους Οργανισμούς όπως αυτός υιοθετήθηκε με την απόφαση MSC.349(92) της Επιτροπής Ναυτικής Ασφάλειας του IMO», σε συνδυασμό με την Υ.Α. Αριθ. 4113.297/01/2012 ΦΕΚ (Β’ 334) «Πρότυπη συμφωνία μεταξύ του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και Οργανισμού που αναγνωρίζεται και εξουσιοδοτείται από την Ελλάδα για τη διενέργεια των απαιτούμενων από τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας επιθεωρήσεων, έκδοση, θεώρηση πιστοποιητικών και παρακολούθησή τους, εκτός εκείνων που εμπíπτουν σε αρμοδιότητα αναγνωρισμένου οργανισμού του ΕΚ 391/2009 και των συναφών αυτού διατάξεων, για πλοία που φέρουν την ελληνική σημαία», όπως ισχύει και της από 20/08/2015 « Συμφωνίας μεταξύ και του Οργανισμού “” » για τις συναφείς αρμοδιότητες της εν λόγω Υ.Α). **Β.** Η ναυτική εταιρία με την επωνυμία «», της οποίας η προσφορά προκρίθηκε με την προσβαλλομένη απόφαση, διαθέτει για τη συγκεκριμένη δρομολογιακή γραμμή το πλοίο Ε/Γ-Δ/Ρ, το οποίο είναι άκρως ακατάλληλο τεχνικά να εκτελέσει τους συγκεκριμένους πλόες, με ταυτόχρονη

Αριθμός απόφασης: 744 / 2020

διακινδύνευση της ανθρώπινης ζωής στη θάλασσα, για τους προαναφερθέντες λόγους. Ειδικότερα, το ανωτέρω πλοίο έχει κατασκευαστεί με απαιτήσεις και κανονισμούς, σύμφωνα με τους οποίους δεν δύναται να εκτελέσει πλόες 180 ναυτικών μιλίων. Το συγκεκριμένο πλοίο, σύμφωνα με την κατασκευή του δύναται να εκτελέσει πλόες 30 ναυτικών μιλίων μόνο. Ως εκ τούτου, δεν πληρούνται για το λόγο αυτό οι απαιτήσεις της προκήρυξης για τη συγκεκριμένη δρομολογιακή γραμμή. Ενδεικτικώς αναφέρει η προσφεύγουσα ότι το δικό της πλοίο στα 30 ναυτικά μίλια είχε Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης (Π.Γ.Ε.) για 266 επιβάτες (θέρους). Μετά τη μετασκευή του πλοίου αυτού, για 180 ναυτικά μίλια, το πρωτόκολλό της ορίστηκε στους 182 επιβάτες. Ως εκ τούτου, το πλοίο της εταιρίας «» μετά τη μετασκευή του δε θα διαθέτει ωφέλιμο χώρο για επιβάτες, σύμφωνα με αυτά που τάσσει η επίδικη προκήρυξη. Το συγκεκριμένο πλοίο δεν έχει αντοχή, δεν έχει άθικτη ευστάθεια, δεν έχει ευστάθεια έναντι βλάβης, παραβιάζει τους κανονισμούς της ενδιαίτησης και εν γένει τους κανονισμούς της ασφάλειας της ναυσιπλοΐας και της προστασίας του θαλασσιού περιβάλλοντος. Δεν διαθέτει, ως απαιτείται καμπίνες ενδιαίτησης του πληρώματος, δεν διαθέτει καμπίνες επιβατών, αλλά ούτε και καμπίνα για ΑΜΕΑ και τουαλέτα ΑΜΕΑ, όπως προβλέπεται από τις κείμενες διατάξεις (σχετ. Νομ. Πλαίσιο : ΚΥΑ Αριθ. 3522.2/08/2013 ΦΕΚ(Β'1671) «Κανονισμός για την εφαρμογή απαιτήσεων της Σύμβασης Ναυτικής Εργασίας 2006 της Διεθνούς Οργάνωσης Εργασίας», Π.Δ.ΑΡΙΘΜ. 44/2011 ΦΕΚ (Α'110) «Κανονισμός ενδιαίτησεως και καθορισμού αριθμού επιβατών των επιβατηγών πλοίων»). Τα ανωτέρω καθιστούν το πλοίο ανασφαλές και θέτουν σε κίνδυνο την ασφάλεια των επιβατών και του πληρώματος. Κατά την προσφεύγουσα, για τη συμμόρφωση του πλοίου απαιτούνται εργασίες εκτεταμένης μετασκευής, που αφορούν τους προαναφερθέντες τομείς, κυρίως σε θέματα αντοχής, ευστάθειας και ενδιαίτησης, οι οποίες δεν έχουν ξεκινήσει μέχρι σήμερα. Ακόμη όμως και αν το συγκεκριμένο πλοίο μετασκευαστεί, προκειμένου να συμμορφωθεί με τις ανωτέρω αναφερόμενες απαιτήσεις, το πρόβλημα θα καταστεί σοβαρότερο, διότι η αρχική του κατασκευή είναι άκρως προβληματική και θα δημιουργηθεί σοβαρότερο και μεγαλύτερο πρόβλημα επικινδυνότητας. Θα τεθεί σε κίνδυνο η ασφάλεια της ζωής στη θάλασσα και του σκάφους. Λόγω της ανάγκης κατασκευής σημαντικού αριθμού ενδιαιτημάτων, αναγκαστικά θα μειωθεί

Αριθμός απόφασης: 744 / 2020

σημαντικά ο ωφέλιμος χώρος των επιβατών, με αποτέλεσμα ενδεχόμενη μη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της σύμβασης και τους κανόνες της ναυπηγικής επιστήμης και της ναυτικής τέχνης. Η προσφεύγουσα, όπως αναφέρει, κάνει έκκληση για την ασφάλεια των επιβατών και του πληρώματος καθώς και για την προστασία του θαλάσσιου περιβάλλοντος. Κατά την προσφεύγουσα, η ανάθεση στην συγκεκριμένη εταιρία της επίδικης σύμβασης, με μόνο κριτήριο την ηλικία του πλοίου και την παράλειψη όλων των προαναφερθέντων με μόνο κριτήριο την ηλικία του πλοίου και την παράλειψη όλων των προαναφερθέντων βασικών κριτηρίων ασφάλειας για την ανθρώπινη ζωή στη θάλασσα και την προστασία του θαλάσσιου περιβάλλοντος, θα έχει μη αναστρέψιμες και εγκληματικές, όπως αναφέρει, επιπτώσεις, καθώς δεν διασφαλίζεται η συμμόρφωση του πλοίου με τους Κανονισμούς και με τα εθνικά και διεθνή πρότυπα. Επιπρόσθετα, είναι άγνωστο το χρονικό διάστημα που θα διαρκέσει η προαναφερθείσα μετασκευή του συγκεκριμένου πλοίου, καθώς δεν είναι γνωστό πότε, ούτε και αν θα υλοποιηθεί (διότι, κατά την προσφεύγουσα, δεν έχει καν ξεκινήσει) η μετασκευή του για την έναρξη εκτέλεσης της συγκεκριμένης δρομολογιακής γραμμής (δεν έχουν γίνει μετασκευές, βρίσκεται στην ξηρά και δεν έχει γίνει καθέλκυση για την απαραίτητη δοκιμή του πειράματος ευσταθείας εν πλω, για τον προσδιορισμό του επαρκούς επιπέδου άθικτης και έναντι βλάβης ευστάθειας του πλοίου και παρ' όλα αυτά ο αρμόδιος νηογνώμονας ".....", που παρακολουθεί το συγκεκριμένο πλοίο προέβη στην έκδοση πιστοποιητικού αξιοπλοΐας (ΠΓΕ). Επισημαίνεται ότι οι πληροφορίες που έχουν συμπεριληφθεί στα αντίστοιχα πεδία του εν λόγω πιστοποιητικού (Π.Γ.Ε.) δεν τεκμηριώνονται με βάση τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας (σχετ. Νομ. Πλαίσιο : Β.Δ.542/68 ΦΕΚ (Α'181) «Περί εφαρμογής του Νομ. 4473/1965 περί ελέγχου της ναυσιπλοΐας, Επιθεωρήσεως Εμπορικών Πλοίων και άλλων διατάξεων» όπως ισχύει, Β.Δ. 135/68 ΦΕΚ (Α'37) «Περί εγκρίσεως Κανονισμού περί παρακολουθήσεως ναυπηγήσεων και μετασκευών πλοίων» όπως ισχύει, IMO RES A.749(18) «Κανονισμός άθικτης ευστάθειας για όλους τους τύπους των πλοίων», Β.Δ.611/68 ΦΕΚ (Α'184) «Περί στεγανής υποδιαιρέσεως και ευσταθείας επιβατηγών πλοίων σε περίπτωση βλάβης» όπως ισχύει, ενδεικτικά αναφέρεται ότι δεν έχουν γίνει οι απαιτούμενοι έλεγχοι και επιθεωρήσεις, όπως καθέλκυση στη θάλασσα, προκειμένου να

διενεργηθεί η δοκιμή του πειράματος ευστάθειας του πλοίου, καθώς και οι λοιπές επιθεωρήσεις σε όλους τους τομείς ασφάλειας που προβλέπονται από τις κείμενες διατάξεις), προκειμένου να προσδιοριστούν τελικά ασφαλώς, η αναγραφόμενη στο πιστοποιητικό μεταφορική ικανότητα των επιβατών, η οποία αποτελεί βασικό κριτήριο για τον επίδικο διαγωνισμό, όπως επίσης το «Ύψος Εξάλων (Freeboard Height)» αναφορικά με τις απαιτήσεις της ευστάθειας και της γραμμής φορτώσεως του πλοίου, καθώς και οι λοιπές προϋποθέσεις που απαιτούνται για την εκτέλεση των πλόων των 180 ναυτικών μιλίων και κατά συνέπεια το εν λόγω πιστοποιητικό (Π.Γ.Ε.) δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της κείμενης νομοθεσίας για την κατηγορία των πλόων 180 ν.μ. για την οποία προσκομίστηκε στον εν λόγω διαγωνισμό. Από το γεγονός αυτό και μόνο καθίστανται εμφανείς οι προθέσεις και η αδιαφορία και η εγκληματική αμέλεια του αρμόδιου Νηογνώμονα για τους βασικούς κανόνες ασφάλειας της κείμενης νομοθεσίας, της ναυπηγικής επιστήμης και ναυτικής τέχνης. Προς πλήρη απόδειξη των ανωτέρω αναφερόμενων ισχυρισμών της και προς επίρρωση του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής μας, η προσφεύγουσα υποβάλλει αίτημα διενέργειας ελέγχου του πλοίου από την καθ' ύλην αρμόδια Υπηρεσία του Κλάδου Ελέγχου Πλοίων (ΚΕΠ) του και (.....). **2ος λόγος προσφυγής :** Από κακή εφαρμογή, άλλως από εσφαλμένη ερμηνεία του Νόμου και των όρων της προκήρυξης του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή δια της προσβαλλομένης αποφάσεώς της δέχθηκε ως νόμιμο και έγκυρο το από 24-4-2020 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής, η οποία εσφαλμένα απέρριψε την συμμετοχή της προσφεύγουσας (από τον έλεγχο των δικαιολογητικών) και συνακόλουθα απέκλεισε την συμμετοχή της στην συνέχιση της διαδικασίας, εκ του λόγου ότι η προσφορά της «...αφορά σε πλοίο κατηγορίας 2, ενώ για την ίδια γραμμή έχει κατατεθεί προσφορά πλοίου κατηγορίας 1, η οποία πληροί τις απαιτήσεις της προκήρυξης». Παρ' όλ' αυτά, η προσφορά της εταιρίας, δεν πληροί τις απαιτήσεις της προκήρυξης και πιο συγκεκριμένα το πλοίο της ως άνω εταιρίας Ε/Γ-Δ/Ρ σε καμία περίπτωση δεν συμμορφώνεται με τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας σε ό,τι αφορά στους αναφερθέντες πλόες και τούτο διότι κατά την ναυπήγησή του το συγκεκριμένο πλοίο, όπως παρατύπως, δεν παρακολούθηθηκε από Αναγνωρισμένο Νηογνώμονα (IACS), σύμφωνα με τα

Αριθμός απόφασης: 744 / 2020

πρότυπα κατασκευής και ένταξης στην κλάση του εν λόγω Οργανισμού, όπως προβλέπεται για την κατηγορία του σκάφους από τη Διεθνή Σύμβαση Γραμμών Φόρτωσης και από το πρωτόκολλο αυτής, ως ισχύει. Για το λόγο αυτό, το συγκεκριμένο πλοίο δεν δύναται να εφοδιαστεί με ΠΓΕ για πλόες 180 ναυτικών μιλίων έτσι ώστε να εκτελεί τους πλόες της άγονης δρομολογιακής γραμμής και επιστροφή, Τις ανωτέρω προϋποθέσεις, σε καμία περίπτωση δεν πληροί ο εξουσιοδοτημένος Νηογνώμονας “.....” ο οποίος παρακολούθησε τη ναυπήγηση του εν λόγω σκάφους και συνακόλουθα εκδίδει τα πιστοποιητικά ναυσιπλοΐας του. Ως εκ τούτου, ο ανωτέρω Νηογνώμονας δεν δύναται να εκδώσει ανάλογη άδεια μετασκευής, προκειμένου να καλύψει τις προϋποθέσεις, τις οποίες τάσσει η νομοθεσία για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό και να το εφοδιάσει με τα ανάλογα πιστοποιητικά ναυσιπλοΐας. Συνακόλουθα των ανωτέρω, το μοναδικό κριτήριο του έτους κατασκευής του πλοίου δεν αρκεί από μόνο του για να γίνει δεκτή η προσφορά της ως άνω εταιρίας. Ειδικότερα, ο συγκεκριμένος Νηογνώμονας δεν διαθέτει την απαραίτητη πιστοποίηση αναγνώρισης και δεν διαθέτει συμμόρφωση προς τους ισχύοντες Κανονισμούς: 1) Κανονισμός 1 « Αντοχή και άθικτη ευστάθεια των πλοίων » σε συνδυασμό με τον Κανονισμό 2, παράγραφος (7) « Εφαρμογή », για πλοία η τρόπιδα των οποίων ετέθη ή βρίσκονταν σε παρόμοιο στάδιο κατασκευής την ή μετά την 1η Ιανουαρίου 2005 και τον Κανονισμό 2-1 «Εξουσιοδότηση Αναγνωρισμένων Οργανισμών » του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Ι / ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι του Π.Δ. 119/2007 ΦΕΚ (Α΄ 154) «Κύρωση των τροποποιήσεων του Πρωτοκόλλου 1988, που αναφέρεται στη Διεθνή Σύμβαση περί Γραμμών Φορτώσεως 1966, σύμφωνα με τις αποφάσεις MSC 143(77)/5-6-2003 και MSC 172(79)/9-12-2004 της Επιτροπής Ναυτικής Ασφάλειας του ΙΜΟ», όπως ισχύει. 2) Κανονισμός 2-1 «Εξουσιοδότηση Αναγνωρισμένων Οργανισμών » ΓΕΝΙΚΑ/ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι / ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι του Π.Δ. 36/2016 ΦΕΚ (Α΄ 58) «Κύρωση των τροποποιήσεων του Πρωτοκόλλου 1988, που αναφέρεται στη Διεθνή Σύμβαση περί Γραμμών Φορτώσεως 1966, σύμφωνα με τις αποφάσεις MSC 356(92)/21-6-2013 της Επιτροπής Ναυτικής Ασφάλειας του ΙΜΟ», όπως ισχύει. Η μη συμμόρφωση του πλοίου με τους προαναφερθέντες Κανονισμούς, καθόσον ο Εξουσιοδοτημένος Οργανισμός που παρακολούθησε την ναυπήγηση του εν λόγω σκάφους και εκδίδει τα

Αριθμός απόφασης: 744 / 2020

πιστοποιητικά αξιοπλοΐας του, δεν πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για την αναγνώρισή του, δεν εξασφαλίζει την απαιτούμενη κατασκευαστική αντοχή και την συμμόρφωση του πλοίου με αποδεκτά επίπεδα ευστάθειας, γεγονός που θέτει σε κίνδυνο την ασφάλεια της ανθρώπινης ζωής στη θάλασσα, την ασφάλεια ναυσιπλοΐας και την προστασία του περιβάλλοντος. Η ναυτική εταιρία με την επωνυμία «», της οποίας η προσφορά προκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, διαθέτει για τη συγκεκριμένη δρομολογιακή γραμμή το πλοίο Ε/Γ-Δ/Ρ, το οποίο, κατά την προσφεύγουσα, είναι άκρως ακατάλληλο τεχνικά να εκτελέσει τους συγκεκριμένους πλόες, με ταυτόχρονη διακινδύνευση της ανθρώπινης ζωής στη θάλασσα, για τους προαναφερθέντες λόγους. Ως εκ τούτου, η μη συμμόρφωση του πλοίου στις προϋποθέσεις ασφάλειας, τις οποίες τάσσουν ο Νόμος και οι ισχύοντες κανονισμοί ναυσιπλοΐας, αποτελεί καταφανή λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας και λόγο αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία πληροί απαρεγκλίτως τις απαιτήσεις της προκήρυξης, όπως αυτή ισχυρίζεται. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι κατέθεσε πολλάκις καταγγελίες σχετικά με την παρατυπία της συμμετοχής της εταιρίας στο συγκεκριμένο διαγωνισμό σχετικά με την προβληματική της υποβολής της προσφοράς της, ενώπιον της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και πιο συγκεκριμένα τις από 7.4.2020 και από 13.4.2020 αναφορές – καταγγελίες της σχετικά με το παράτυπο της δυνατότητας συμμετοχής της ως άνω εταιρίας στον επίδικο διαγωνισμό, αιτούμενη των απαραίτητων προς τούτο ενεργειών από τους αρμόδιους, καταγγελίες οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν ελήφθησαν υπ' όψιν. Για το λόγο αυτό, αιτείται η προσφεύγουσα όλα τα ανωτέρω να διαπιστωθούν μέσω της καθ' ύλην αρμόδιας Υπηρεσίας του Κλάδου ελέγχου των εμπορικών πλοίων, όπως προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία. **3ος λόγος Προσφυγής:** Κατά παράβαση του Συντάγματος, του Νόμου και της σχετικής Προκήρυξης, η Επιτροπή Ελέγχου των δικαιολογητικών συνέταξε το προσβαλλόμενο από 24-4-2020 Πρακτικό, πάνω στο οποίο βασίστηκε η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, χωρίς καν να περιλάβει την εκ του Συντάγματος και του Νόμου απαιτούμενη εμπειριστατωμένη ειδική αιτιολογία αρχικώς για τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας και κατά δεύτερον στην αποδοχή των ελλιπών δικαιολογητικών της προκριθείσας

εταιρείας, παρά τα αντιθέτως προβλεπόμενα στο Νόμο και στην Προκήρυξη. Παντελώς αναιτιολόγητα η προσβαλλομένη αποφασίζει δίχως να δικαιολογεί την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «» και αρκείται παντελώς αόριστα και αναιτιολόγητα να αναφέρει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν προκρίνεται διότι αφορά σε πλοίο κατηγορίας 2, ενώ έχει κατατεθεί προσφορά για πλοίο κατηγορίας 1. Δεν λαμβάνει υπόψη της όμως η προσβαλλομένη, το γεγονός, ότι το πλοίο κατηγορίας 1 της εταιρίας, της οποίας η προσφορά έγινε δεκτή, δεν πληροί τις απαιτήσεις του νόμου και της προκήρυξης, ως ανωτέρω, και ως εκ τούτου, έπρεπε να εξεταστεί η καταγγελία της προσφεύγουσας και μετά να ληφθεί τελική απόφαση, αφού είχαν ήδη ερωτηθεί οι αρμόδιες Υπηρεσίες του Κλάδου Ελέγχου Πλοίων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ./26-5-202 έγγραφο απόψεών της προς την ΑΕΠΠ, προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, υποστήριξε ότι η Επιτροπή διενέργειας των μειοδοτικών διαγωνισμών οφείλει, μεταξύ άλλων, να ελέγχει το αν πληρούνται τα ελάχιστα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των προσφερόμενων πλοίων, όπως αυτά ορίζονται στο Παράρτημα IV της προκήρυξης, όπως ο τύπος του πλοίου, το ολικό του μήκος, η ελάχιστη μεταφορική ικανότητά του, η επιφάνεια του χώρου στάθμευσης οχημάτων κ.λπ. Προς διαπίστωση τούτου, από την προκήρυξη προβλέπεται η προσκόμιση των πιστοποιητικών εκείνων, από όπου δύναται να αντληθεί η εκάστοτε ζητούμενη πληροφορία, όπως το ολικό μήκος προκύπτει από το Πιστοποιητικό Καταμέτρησης, η μεταφορική ικανότητα σε επιβάτες προκύπτει από το Πιστοποιητικό Ασφαλείας κ.ο.κ. Έχοντας υπόψη τα παραπάνω, άποψη της αναθέτουσας αρχής είναι ότι η επιτροπή αξιολόγησης δικαιολογητικών δεν έχει ούτε την υποχρέωση, ούτε την ικανότητα να προβαίνει σε έλεγχο νομιμότητας του τρόπου εκδόσεως των υποβαλλόμενων από τους υποψηφίους δικαιολογητικών. Αντίθετα, σύμφωνα με την παράγραφο 40 της (β) σχετικής προκήρυξης: «Ο ανάδοχος υποχρεούται: α)να εξασφαλίζει ότι το/α πλοίο/α τους καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης των δρομολογίων διαθέτει/ουν όλα τα απαιτούμενα από τις ισχύουσες διατάξεις ναυτιλιακά έγγραφα, πιστοποιητικά ασφαλείας και προστασίας του θαλάσσιου περιβάλλοντος, πιστοποιητικό κλάσης από αναγνωρισμένο νηογνώμονα, ότι

Αριθμός απόφασης: 744 / 2020

πληρούν τις απαιτήσεις της ισχύουσας νομοθεσίας στα θέματα ασφάλειας, υγιεινής - ενδιαίτησης επιβατών και πληρώματος...». Συναφώς με τα ως άνω εκτεθέντα, το προσφερόμενο πλοίο του υποψηφίου στον οποίο κατακυρώθηκε η κάλυψη μιας δρομολογιακής γραμμής έναντι μισθώματος, οφείλει, με την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να είναι καθόλα έτοιμο να εκτελέσει τους πλόες, την κάλυψη των οποίων ο ανάδοχος έχει αναλάβει. Επισημαίνεται ότι θέματα που αφορούν στην έκδοση πιστοποιητικών πλοίων κλπ, δεν αποτελούν αντικείμενο της εν λόγω Προκήρυξης κι ως εκ τούτου δεν εμπίπτουν στο αντικείμενο αρμοδιότητας της Υπηρεσίας. Ανεξάρτητα από τα παραπάνω, η εταιρεία με την επωνυμία «.....», έχει υποβάλει καταγγελία επί θεμάτων αξιοπλοΐας και έκδοσης πιστοποιητικών προς την αρμόδια υπηρεσία του Κλάδου Ελέγχου Πλοίων του, η διερεύνηση της οποίας βρίσκεται σε εξέλιξη.

9. Επειδή, η εταιρία «.....» με την από 28-5-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 18-5-2020 κοινοποίησης από την αναθέτουσα αρχή της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού έχει γίνει δεκτή η προσφορά της κατά το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής-αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: **A.** Με τους όρους της υπόψη Διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο της προκηρυχθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας ορίζεται: «... Οι προσφέροντες στον διαγωνισμό πρέπει να διαθέτει/ουν πλοίο/α, το οποίο πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα χαρακτηριστικά, όπως αυτά αναφέρονται στους συνημμένους στην παρούσα ΠΙΝΑΚΕΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV...». Ακόμη στο Παράρτημα IV, υπό τίτλο B. απαιτούμενα κατ' ελάχιστον χαρακτηριστικά, όπως αναφέρεται για τη δρομολογιακή γραμμή με α/α 5 και επιστροφή είναι : «... *B1. Σε περίπτωση μη υποβολής προσφορών ή απόρριψης αυτών γίνεται δεκτό και Ε/Γ πλοίο το οποίο δύναται να εκτελεί το αναφερόμενο δρομολόγιο. Το πλοίο να έχει κατ' ελάχιστο τα παρακάτω χαρακτηριστικά: i) Να έχει μεταφορική ικανότητα σε επιβάτες 90 (χειμώνα)-170 (θέρος) ii) Να έχει ολικό μήκος 29 μ.*». Ακόμη, η προκήρυξη αναφέρει ότι «... Οι ενδιαφερόμενοι που επιθυμούν να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό οφείλουν να υποβάλουν μέχρι

Αριθμός απόφασης: 744 / 2020

την παραπάνω ημέρα και ώρα τις προσφορές τους με τα έγγραφα και δικαιολογητικά που αναφέρονται στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I, II και III της παρούσας..». Περαιτέρω στο Παράρτημα I, υπό τίτλο «Γενικοί όροι διεξαγωγής δημόσιων μειοδοτικών διαγωνισμών για την εξυπηρέτηση δρομολογιακών γραμμών με σύναψη σύμβασης ή συμβάσεων ανάθεσης δημόσιας υπηρεσίας για το χρονικό διάστημα μέχρι 31/10/2020 για τις συμβάσεις ενός έτους ή μέχρι 31/10/2023 για τις συμβάσεις τετραετούς διάρκειας» και επί της παράγραφου II, υπό τίτλο «Δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό», όρος 2 παράγραφος 2 αναφέρεται «.....καθώς και τα ακόλουθα δικαιολογητικά-έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται η συνδρομή των προϋποθέσεων του ν.2932/2001 και του ν.4413/2016 και τα οποία είναι έγγραφα που αφορούν τον πλοιοκτήτη, το πλοίο και τα λοιπά έγγραφα συμμετοχής στο διαγωνισμό.....». Παρακάτω επί της περίπτωσης Β υπό τίτλο «Έγγραφα που αφορούν το πλοίο», όρος 5 β, απαιτείται να προσκομιστεί ως δικαιολογητικό «... Πιστοποιητικό Ασφαλείας ή Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης (σε απλό ευανάγνωστο φωτοαντίγραφο) σε ισχύ κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού από το οποίο προκύπτει η μεταφορική ικανότητα σε επιβάτες (χειμώνα -θέρους) του προσφερόμενου/ων πλοίου/ων». Ακόμη, στο Παράρτημα I και επί της παράγραφου V, υπό τίτλο «ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» όρος 18 παράγραφος 6 «Τα παραπάνω στοιχεία καθορισμού προσόντων λαμβάνονται από τα ισχύοντα πιστοποιητικά πλοίων (για όσα εξ αυτών των στοιχείων περιέχονται στα πιστοποιητικά) τα δε λοιπά στοιχεία από υπεύθυνη δήλωση, βεβαίωση ή άλλο έγγραφο από το/, είτε από την Αρχή ή τον Φορέα που εκδίδει τα πιστοποιητικά αξιοπλοΐας πλοίου, είτε από τον παρακολουθούντα το πλοίο, είτε από διπλωματούχο Ναυπηγό, που κατατίθεται από τους συμμετέχοντες ως δικαιολογητικό του διαγωνισμού». Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι προσκόμισε Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης (Π.Γ.Ε.) σε ισχύ κατά την ημερομηνία του διαγωνισμού, προκειμένου να προκύπτει η μεταφορική ικανότητα σε επιβάτες (χειμώνα -θέρους) του προσφερόμενου πλοίου μας από αναγνωρισμένο Φορέα, όπως ακριβώς ορίζει η προκήρυξη. Ο δε Φορέας,, που εξέδωσε το Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης (Π.Γ.Ε.) είναι διαπιστευμένος κατά ISO9001:2015 και ISO 17020:2012 ως φορέας επιθεωρήσεων τύπου Α' και έχει αναγνωρισθεί, μετά

Αριθμός απόφασης: 744 / 2020

από αξιολόγηση του αρμόδιου υπουργείου σύμφωνα με τις απαιτήσεις της υπουργικής απόφασης 4113.297/01/2012- ΦΕΚ 334B - 14.02.2012, ως Αναγνωρισμένος Οργανισμός επιθεώρησης και έκδοσης πιστοποιητικών αξιοπλοΐας για πλοία υπό Ελληνική σημαία. Το Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης (Π.Γ.Ε.) έχει εκδοθεί από Αναγνωρισμένο Φορέα-, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της κείμενης νομοθεσίας, αξιολογήθηκε από την επιτροπή και κρίθηκε σύμφωνο με τις οριζόμενες τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τη με αρ. πρωτ.:/24-02-2020 προκήρυξη και επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, πρέπει να απορριφθεί ο λόγος της προσφυγής ως ανυπόστατος και αβάσιμος. **Β.** Η προσφεύγουσα προβάλλει με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, ότι από κακή εφαρμογή, άλλως από εσφαλμένη ερμηνεία του Νόμου και των όρων της προκήρυξης του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή δια της προσβαλλομένης αποφάσεως της εδέχθη ως νόμιμο και έγκυρο, το από 24-4-2020 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής η οποία εσφαλμένα απέρριψε την συμμετοχή της προσφεύγουσας (από τον έλεγχο των δικαιολογητικών) και συνακόλουθα απέκλεισε την συμμετοχή της στην συνέχιση της διαδικασίας, εκ του λόγου ότι η προσφορά της αφορούσε σε πλοίο κατηγορίας 2, ενώ για την ίδια γραμμή έχει κατατεθεί προσφορά πλοίου κατηγορίας 1, η οποία πληροί τις απαιτήσεις της προκήρυξης. Προβάλλει επίσης, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις απαιτήσεις της προκήρυξης, καθώς το πλοίο της δεν συμμορφώνεται με τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας, δεν παρακολουθείται από Αναγνωρισμένο, δεν δύναται να εφοδιαστεί με ΠΓΕ για πλόες 180 ναυτικών μιλίων και συνακόλουθα δεν αρκεί για να γίνει δεκτή η προσφορά της εταιρείας μας ως μοναδικό κριτήριο το έτος κατασκευής του πλοίου. Επί των παραπάνω, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι έχει προσκομίσει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη προσδιορίζει επακριβώς και επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Ανάμεσα σε αυτά και το απαιτούμενο Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης (Π.Γ.Ε.), εκδόσεως, το οποίο πληροί όλες τις προϋποθέσεις της κείμενης νομοθεσίας για τις θαλάσσιες μεταφορές. Επιπλέον, προσκόμισε τα δικαιολογητικά που απαιτούνταν για τον προσδιορισμό της κατηγορίας του προσφερόμενου πλοίου, με βάση το έτος

Αριθμός απόφασης: 744 / 2020

καθέλκυσης του, το οποίο αποτελεί κρίσιμη απαίτηση κατά τους όρους της διακήρυξης. Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, και αυτός ο λόγος τυγχάνει απορριπτέος. **3.** Σύμφωνα με την προκήρυξη παρ.3 εν. «Β. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», ορίζεται ότι: «η επιλογή των προσωρινών μειοδοτών, πραγματοποιείται με σειρά προτεραιότητας κατηγορίας πλοίων και εν συνεχεία με τη δυνατότητα αντικατάστασής του. Η σειρά προτεραιότητας των Κατηγοριών των πλοίων είναι Κατηγορία 1, Κατηγορία 2 και Κατηγορία 3. Η Κατηγορία 1 προηγείται των Κατηγοριών 2 και 3, και η Κατηγορία 2 προηγείται της Κατηγορία 3.» Επίσης, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι και επί της παράγραφου V, υπό τίτλο «ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» όρος 20 ορίζεται: «οι κατατεθειμένες προσφορές, εξετάζονται με την εξής σειρά προτεραιότητας: Πρώτη η Κατηγορία 1 μετά η Κατηγορία 2 και τέλος η Κατηγορία 3.» Η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Η Επιτροπή αποδέχθηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας εφαρμόζοντας τους όρους του διαγωνισμού, καθώς το προσφερόμενο πλοίο της είναι κατηγορίας 1 και έχουν προσκομιστεί όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη ορίζει.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 3-6-2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της προς αντίκρουση της ανωτέρω παρέμβασης της « ..».

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων

πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, το κατατεθέν από την προσφεύγουσα Υπόμνημα υποβλήθηκε απαραδέκτως και δεν λαμβάνεται υπόψη για το σχηματισμό κρίσης επί της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, διότι: Κατά τη διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής.». Εν προκειμένω, το σχετικό Υπόμνημα δεν αναφέρεται σε απόκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, αλλά με αυτό η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς προς αντίκρουση της ασκηθείσας παρέμβασης. Ωστόσο, κατά την ίδια ως άνω διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 Υπομνήματα ασκούνται μόνον επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, όχι κατά της παρέμβασης.

13. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη διακήρυξη του διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

15. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

16. Επειδή, με βάση το άρθρο 104 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105. 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των

Αριθμός απόφασης: 744 / 2020

δικαιολογητικών του άρθρου 80. 3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οφινγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72.». Εκ της ερμηνείας του άρθρου συνάγεται ότι εφόσον μεταβληθούν οι δηλούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής του προσφέροντα μέχρι το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατά την κατακύρωση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απορρίψει την προσφορά του, κατά το άρθρο 91 του ν.4412/2016, και να καλέσει τον επόμενο στη σειρά με την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Η αναθέτουσα αρχή διαθέτει δέσμια προς τούτο αρμοδιότητα και όχι διακριτική ευχέρεια. Πάντως ο έλεγχος της συνδρομής των προϋποθέσεων θα πρέπει να υφίσταται σωρευτικά και στα ως άνω τρία χρονικά σημεία.

17. Επειδή, κατά τον όρο 'Β. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ' παρ. 3 της διακήρυξης ορίζεται ότι : «3. Η επιλογή των προσωρινών μειοδοτών, πραγματοποιείται με σειρά προτεραιότητας κατηγορίας πλοίων και εν συνεχεία με τη δυνατότητα αντικατάστασής του. Η σειρά προτεραιότητας των Κατηγοριών των πλοίων είναι Κατηγορία 1, Κατηγορία 2 και Κατηγορία 3. Η Κατηγορία 1 προηγείται των Κατηγοριών 2 και 3, και η Κατηγορία 2 προηγείται της Κατηγορίας 3....». Επίσης, στο κεφάλαιο 'V.ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ' παρ. 20 της διακήρυξης ορίζεται ότι : «Οι κατατεθειμένες προσφορές, εξετάζονται με την εξής σειρά προτεραιότητας: Πρώτη η Κατηγορία 1 μετά η Κατηγορία 2 και τέλος η Κατηγορία 3.....».

18. Επειδή, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης στον όροι «II ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ Β. ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟ ΠΛΟΙΟ» ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «....β) Πιστοποιητικό Ασφαλείας ή Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης (σε απλό ευανάγνωστο φωτοαντίγραφο) σε ισχύ κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού από το οποίο να προκύπτει η μεταφορική ικανότητα σε επιβάτες (χειμώνα-

Αριθμός απόφασης: 744 / 2020

θέρους) του προσφερόμενου/ων πλοίου/ων. γ) Πιστοποιητικό καταμέτρησης στ) Βεβαίωση της αρμόδιας αρχής του κράτους νηολόγησης ότι το πλοίο συγκεντρώνει όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις να παρέχει υπηρεσίες θαλάσσιων ενδομεταφορών στο κράτος μέλος που είναι νηολογημένο.....η) Βεβαίωση της Αρχής ή του Φορέα που εκδίδει τα πιστοποιητικά αξιοπλοΐας του πλοίου για το έτος καθέλκουσής του, εφόσον αυτό δεν προκύπτει από τα υποβαλλόμενα έγγραφα της Αρχής ή του Φορέα.....θ) Στοιχεία δοκιμών του πλοίου από το ναυπηγείο κατασκευής του ή σε περίπτωση μετασκευής του από το ναυπηγείο μετασκευής ή από αναγνωρισμένο οργανισμό στην κλάση του οποίου είναι ενταγμένο, με τα οποία θα τεκμηριώνεται ή μέγιστη ταχύτητα [λειτουργώντας έως το 90% της ισχύος (ιπποδύναμης) των μηχανών τους.....».

19. Επειδή, κατά τον όρο 'VI ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ' της διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «Ο προσωρινός μειοδότης έκαστης δρομολογιακής γραμμής, πριν την έκδοση της κατακυρωτικής απόφασης, υποχρεούται στην επικαιροποίηση των δικαιολογητικών – πιστοποιητικών που έχουν λήξει, κατόπιν έγγραφης ειδοποίησης από την αρμόδια προς τούτο Υπηρεσία.».

20. Επειδή, εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο των απόψεών της δηλώνει ότι η αρμόδια Υπηρεσία του Κλάδου Ελέγχου Πλοίων του έχει σε εξέλιξη διερεύνηση για τα θέματα αξιοπλοΐας και έκδοσης πιστοποιητικών όσον αφορά το πλοίο που προσφέρει η παρεμβαίνουσα εταιρία για την εκτέλεση των δρομολογίων της α/α5 γραμμής. Πέραν τούτων, όμως, με το υπ' αρ.πρωτ./27-5-2020 έγγραφο του «» σχετικά με το πλοίο «Ε/Γ-Δ/Ρ '' ΝΠ», το οποίο απευθύνεται προς την παρεμβαίνουσα εταιρία, δηλώνεται ότι «Σε συνέχεια των ανωτέρω σχετικών, σας γνωρίζουμε ότι το Αριθμ. ΠΓΕ με ημερομηνία έκδοσης την 06/04/2020 και ημερομηνία λήξης την 12/03/2021, η Αριθμ. 'ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΤΗΛΕΧΕΙΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΤΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ ΠΡΩΩΣΤΗΡΙΩΝ ΜΗΧΑΝΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΖΕΥΓΩΝ ΑΠΟ ΤΗ ΓΕΦΥΡΑ' με ημερομηνία έκδοσης την 06/04/2020 και ημερομηνία λήξης την 12/03/2021, καθώς και το Αριθμ. ΠΓΦ με ημερομηνία έκδοσης την 22/06/2018 και ημερομηνία λήξης την 21/06/2023 **ανακαλούνται**. Παρακαλείσθε όπως

Αριθμός απόφασης: 744 / 2020

επιστρέψετε στον Οργανισμό μας τα ανωτέρω πρωτότυπα πιστοποιητικά.».

Συνεπώς, καίτοι η παρεμβαίνουσα, κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού κατέθεσε το υπ' αριθμ. ΠΓΕ με ημερομηνία έκδοσης την 06/04/2020 και ημερομηνία λήξης την 12/03/2021 Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης, το οποίο, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης και τον όρο «II ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ Β. ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟ ΠΛΟΙΟ», είναι στοιχείο των δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό, εντούτοις στη συνέχεια το Πρωτόκολλο αυτό ανακλήθηκε από την εκδούσα αρχή, καθώς και τα λοιπά ως άνω αναφερόμενα έγγραφα περί της κατάστασης του πλοίου «Ε/Γ-Δ/Ρ '' ΝΠ». Ειδικότερα, τα έγγραφα αυτά ανακλήθηκαν μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και μετά την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το χρόνο έκδοσής της ήταν νόμιμη. Ωστόσο, όμως, κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, που έπεται, και κατ' εφαρμογή του άρθρου 104 του ν.4412/2016 το δικαίωμα συμμετοχής της προκριθείσας εταιρίας «», οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής της, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, άρα και το με υπ' αρ.πρωτ./27-5-2020 έγγραφο του «» σχετικά με το πλοίο «Ε/Γ-Δ/Ρ '' ΝΠ» που συνέχεται με τη συμμετοχή της προκριθείσας εταιρίας «» θα ελεγχθούν και θα αξιολογηθούν, σύμφωνα με το νόμο, από την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Άλλωστε, η εταιρία «», κατά το ίδιο ως άρθρο 104 του ν. 4412/2016, έχει υποχρέωση να δηλώσει στην αναθέτουσα αρχή τις επελθούσες οψιγενείς μεταβολές στις προϋποθέσεις που είχε δηλώσει ότι αυτή πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά τη δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατά συνέπεια ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται στο παρόν στάδιο απορριπτέος ως αβάσιμος.

21. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής, που αφορά στο εάν ο νηογνώμονας «» πληροί τις προϋποθέσεις για την έκδοση των πιστοποιητικών ναυσιπλοΐας του πλοίου «Ε/Γ-Δ/Ρ '' ΝΠ», διατυπώνονται τα εξής: Η διακήρυξη στο κεφάλαιο 'Β. ΕΓΓΡΑΦΑ

ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟ ΠΛΟΙΟ' σε κανένα σημείο της δεν θέτει όρο ότι το προσφερόμενο πλοίο πρέπει κατά τη ναυπήγησή του να παρακολουθήθηκε από αναγνωρισμένο νηογνώμονα, σύμφωνα με τα πρότυπα κατασκευής και ένταξης στην κλάση του εν λόγω Οργανισμού, ούτε συγκεκριμένες απαιτήσεις που πρέπει να πληροί ο νηογνώμονας, ως προβάλλει η προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια και λαμβανομένης υπόψη της αρχής της δεσμευτικότητας και της τυπικότητας των όρων της διακήρυξης, αβασίμως προβάλλεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα βασίμως ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

22. Επειδή, επί του τρίτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην έλλειψη της απαιτούμενης εμπειριστατωμένης ειδικής αιτιολογίας αποκλεισμού της προσφεύγουσας και αποδοχής των ελλιπών δικαιολογητικών της προκριθείσας παρεμβαίνουσας εταιρίας, διατυπώνονται τα εξής: Καταρχάς, λαμβανομένων υπόψη των οριζομένων στα έγγραφα της σύμβασης και δη 'Β. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ' παρ. 3 της διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι : *«3. Η επιλογή των προσωρινών μειοδοτών, πραγματοποιείται με σειρά προτεραιότητας κατηγορίας πλοίων και εν συνεχεία με τη δυνατότητα αντικατάστασής του. Η σειρά προτεραιότητας των Κατηγοριών των πλοίων είναι Κατηγορία 1, Κατηγορία 2 και Κατηγορία 3. Η Κατηγορία 1 προηγείται των Κατηγοριών 2 και 3, και η Κατηγορία 2 προηγείται της Κατηγορίας 3....»* και το κεφάλαιο 'V.ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ' παρ. 20 της διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι : *«Οι κατατεθειμένες προσφορές, εξετάζονται με την εξής σειρά προτεραιότητας: Πρώτη η Κατηγορία 1 μετά η Κατηγορία 2 και τέλος η Κατηγορία 3.....»* (βλ. σκ. 17 της παρούσας) σε συνδυασμό με το διατακτικό της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το οποίο *«...η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία για τη δρομολογιακή γραμμή με α/α. και επιστροφή, δεν προκρίνεται διότι αφορά σε πλοίο κατηγορίας 2, ενώ για την ίδια γραμμή έχει κατατεθεί προσφορά πλοίου κατηγορίας 1, η οποία πληροί τις απαιτήσεις της προκήρυξης.»* (βλ. σκ. 2 της παρούσας) η προσφορά της προσφεύγουσας δεν κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή αποκλειστέα, ως η προσφεύγουσα προβάλλει, αλλά προκρίθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας επί τη βάση των ως άνω όρων της διακήρυξης. Συνεπώς, έλλειψη αιτιολογίας για τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας δεν υφίσταται, ούτε όμως έλλειψη αιτιολογίας ελλιπών δικαιολογητικών της παρεμβαίνουσας υφίσταται, δεδομένου ότι δεν προσβάλλεται από την προσφεύγουσα με τους

Αριθμός απόφασης: 744 / 2020

προεκτεθέντες λόγους προσφυγής της, ότι η παρεμβαίνουσα έχει ελλιπή δικαιολογητικά, αλλά ότι τα κατατεθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής της δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης και ότι έχουν εκδοθεί από νηογνώμονα που δεν πληροί τις προϋποθέσεις για την αναγνώρισή του. Ως εκ τούτου απορριπτός κρίνεται και αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

23. Επειδή, κατόπιν όσων αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 20 έως και 22 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το με κωδικό ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 600,00€, πρέπει να καταπέσει.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9-6-2020 και εκδόθηκε στις 29-6-2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σιδέρη Μαρία-Ελένη

Τσουλούφα Αργυρώ